



Ikt. sz.: VFB/41-3/2015.

VFB-22/2015. sz. ülés
(VFB-32/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**
2015. november 24-én, kedden, 10 óra 05 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása	6
A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	6
A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6987. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)	6
Dr. Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (NGM) hozzászólása	6
A nők vállalkozói hajlandóságának elősegítéséről szóló határozati javaslat (H6924. szám) (Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	7
Dr. Szél Bernadett (LMP) előterjesztői hozzászólása	8
Kérdések, vélemények, előterjesztői válasz, szavazás	9
Az „Egyenlő bér” programról szóló határozati javaslat (H/6925. szám) (Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	10
Dr. Szél Bernadett (LMP) előterjesztői hozzászólása	11
Kérdések, vélemények, válasz, szavazás	12
A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvénynek az álláskereső adminisztratív terheinek csökkentése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7163. szám) (Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	13
Dr. Szél Bernadett (LMP) előterjesztői hozzászólása	14
Kérdések, vélemények, válasz, szavazás	14
Egyebek	16
Az ülés berekesztése	16

Napirendi javaslat

1. Az „Egyenlő bér” programról szóló határozati javaslat (H/6925. szám)
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A nők vállalkozói hajlandóságának elősegítéséről szóló határozati javaslat
(H/6924. szám)
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvénynek az álláskeresők adminisztratív terheinek csökkentése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7163. szám)
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6987. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői
A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Volner János** (Jobbik), a bizottság elnöke
Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bányai Gábor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Varga László (MSZP), a bizottság alelnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Horváth Imre (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Gelencsér Attila (Fidesz) Dr. Tiba Istvánnak (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Becsó Zsoltnak (Fidesz)
Gúr Nándor (MSZP) Dr. Varga Lászlónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál tanácsadó

Meghívott

Hozzászóló

Szél Bernadett országgyűlési képviselő (LMP)

Dr. Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági
Minisztérium)

Jelen lévő meghívottak

Dr. Szép-Tüske Rita főosztályvezető (Nemzetgazdasági
Minisztérium)

Dr. Gál Tamás Bence szakértő (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)

Jancsó Ágnes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Sianos Tamás (Görög Szószólói Iroda)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása

VOLNER JÁNOS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit. Tisztelettel köszöntöm meghívott vendégeinket, képviselőtársainkat, a sajtó képviselőit egyaránt.

A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

Meg kell állapítanunk először a bizottságunk határozatképességét: 7 személyesen jelenlevő képviselővel és 4 fő eseti megbízást adó helyettesítéssel jelenlevő képviselővel. Napirendünk elfogadható. Határozatképes a bizottságunk.

Napirendünk elfogadásával kapcsolatban egy apró módosításra lesz szükség. Szél Bernadett képviselő asszony jelezte, hogy késni fog a bizottsági ülésről, dugóba keveredett, ezért némi cserét szeretnék javasolni a képviselőtársak részére.

A negyedik napirendi pont – ami a kiküldött meghívóban szerepel –, a nemzeti akkreditálásról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája lesz az első napirend a javaslatom szerint, és utána pedig a napirendi javaslatban, amelyet kiküldtem önöknek, a szerint folytatjuk a napirendi pontokat.

Kérem tehát, hogy szavazza meg a bizottság és támogassa ezt a kiküldött napirendi javaslathoz képest történő eltérést. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. (Szavazás.) Köszönöm szépen, úgy látom, hogy egyhangú; tehát elfogadtuk az ilyen módon módosított napirendünket.

A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6987. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)

Az első napirendi pontunk tehát a nemzeti akkreditálásról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája a házszabály 44-45. §-a alapján, a T/6987-es számú törvényjavaslatról beszélünk.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében jelen levő dr. Szép-Tüske Rita főosztályvezető asszonyt, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Javaslom, hogy a részletes vitát egy szakaszban tárgyaljuk, mivel a bizottságunkhoz címzett módosító javaslat nem érkezett, nem kíván saját bizottsági módosító javaslatot a bizottságunk megfogalmazni. A részletes vita első szakaszában a házszabály 44. §-ának (1) bekezdésében foglalt alkotmányossági követelményeknek történő megfelelést kell megvizsgálunk.

Kérdezem, hogy a képviselőtársak közül van-e, aki ezzel kapcsolatban észrevételt tesz, vagy kifogást emel. (Nincs jelzés.) Úgy látom, hogy nincs. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki a 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek történő megfelelést támogatni tudja, a bizottság tagjai közül. Kérem a támogató szavazatokat! (Szavazás.) Úgy látom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy szeretne-e esetleg hozzáfűzni valamit a javaslathoz, vagy kíván-e mondani valamit erről. (Jelzésre:)

Lenner Áron Márk úrnak adom meg a szót.

Dr. Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (NGM) hozzászólása

DR. LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Köszönöm szépen, elnök úr. Lenner Áron vagyok, a belgazdaságért felelős helyettes államtitkár – az előterjesztői oldalról.

Azt szeretném hozzáfűzni a dologhoz, hogy ugye, nyáron tárgyalta az Országgyűlés a törvényjavaslatot, amely módosította a nemzeti akkreditálásról szóló

törvényt. Ez az őszi módosítás alapvetően most azért szükséges, hogy közben folyamatos kapcsolatban állunk az európai akkreditációs szervezettel, és nagyon fontos ebben az átalakulásban az, hogy ne legyen szünet a két rendszer között jövő év elején. Alapvetően ezek a módosítások mind technikai jellegűek, és abból fakadnak, ami az európai szervezetnek a kívánságai arra nézve, hogy a jogfolytonosságot ők is biztosítani tudják. Mindannyiunk közös célja az, hogy az akkreditáció ne álljon le január 1-jével, a NAT megszűntével, hanem egy jobb, gazdaságosabb és vállalkozásbarátabb rendszerbe tudjon minél hamarabb folytatódni; úgyhogy ehhez kérem szépen a bizottság támogatását és az Országgyűlésnek, hogy ezt a munkát minél hamarabb be tudjuk fejezni és készen álljunk január 1-je után az új rendszerre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A magam részéről át szeretnék menni a Gazdasági bizottságba, mivel annak is tagja vagyok, és a bizottság, a Gazdasági bizottság módosította az ülésezését. Ezért át szeretném adni az elnöklést Szatmáry Kristóf alelnök úr részére; köszönöm szépen az együttműködésüket. Vizontlátásra!

(Az elnöklést átveszi Dr. Szatmáry Kristóf, a bizottság alelnöke)

DR. SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy a bizottság tagjai részéről van-e valakinek kérdése, észrevétele az anyaggal, illetve az elmondottakkal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Ha ilyen nincsen, akkor megköszönve Lenner Áron helyettes államtitkár úrnak és főosztályvezető asszonynak a beszámolót, két dologról kell döntenünk. Egyrészt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy ugye, fel kell hatalmazni a bizottság elnökét, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek.

Két szavazást kell ejtenünk. Egyrészt, ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását, az igen szavazattal jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? Tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. És kérdezném, hogy ki az, aki támogatja a jelentés benyújtását, az igen szavazattal jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazattal a jelentés benyújtását elfogadta a bizottság.

Nagyon szépen köszönöm helyettes államtitkár úrnak és főosztályvezető asszonynak, hogy megadta a kellő tájékoztatást.

A nők vállalkozói hajlandóságának elősegítéséről szóló határozati javaslat (H6924. szám) (Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérnénk a második napirendi pontra. Szél Bernadett képviselő asszonyt nem látom jelen pillanatban, de ettől függetlenül, mivel többen jelezték, hogy ugye, más bizottsági ülésen vannak, én a vitát elkezdeném.

Az első a nők vállalkozási hajlandóságának elősegítéséről szóló határozati javaslat. Mivel előterjesztő nincsen, én kérdezném a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele. *(Jelzésre:)*

Parancsolj!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Ugye, három előterjesztése van képviselő asszonynak a mai bizottsági ülésen. Én azt bejelenteném mindhárommal kapcsolatban, hogy támogatjuk ezeknek a tárgysorozatba vételét, és azt gondolom, hogy az Országgyűlés majd meg tudja ezeket a javaslatokat vitatni vagy

módosítást is eszközölhet akár rajtuk. Tehát ennél a napirendnél használnám ki a lehetőséget azt elmondani, hogy arra kérem a bizottság tagjait, hogy támogassa ezeket a javaslatokat. Köszönöm szépen. *(dr. Szél Bernadett megérkezett.)*

ELNÖK: Megjött képviselő asszony. Akkor visszaugranánk az elejére, és ha helyet foglal képviselő asszony, akkor épp a nők vállalkozói hajlandóságának elősegítéséről szóló határozati javaslatról kezdtünk el beszélni. Előterjesztőként – akkor most eltérve a már elhangzottakhoz – megadnám újra a szót képviselő asszonynak.

Dr. Szél Bernadett (LMP) előterjesztői hozzászólása

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a bizottság rugalmasságát. Tisztelettel köszöntök minden kedves kollegát.

A helyzet az, hogy Magyarországon hatalmas lehetőség van abban, hogy a nők vállalkozni tudjanak, és rengeteg munkahely tudna létrejönni ebben az országban, ha a nőknek a vállalkozásban való tevékenységét megkönnyítenénk. Ez a javaslat, amit letettem az asztalra, kifejezetten ehhez kíván segítséget nyújtani a kormánynak, és egy olyan határidőt is beletettünk, amelyben ugye, 2016. február 1-jéig várnánk a kormánytól azt, hogy valamilyenfajta cselekvési terv születik erről, hogy ne csak beszéd legyen, hanem konkrét előremozdulás is legyen ezen a területen.

Amilyen konkrét javaslatokat összegyűjtöttem, ezek mind kivétel nélkül nemzetközileg sikeres példák. Az első konkrétan az, amikor a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarának a bevonását javaslom, és egy hálózatot gondolok létrehozni; praktikus tájékoztató anyagok hozzáférése szempontjából online és offline is, ez kifejezetten egy osztrák példa, tehát ott csinálták ezt együttműködésben a kamarával, és nagyon sok nőnek könnyítették meg a vállalkozását.

A 2. pont kifejezetten a képzést szorgalmazza. A gyermekgondozási szabadságát töltő nők körében tud nagyon sikeres lenni, hogyha, amíg a gyermekükkel otthon vannak a nők, addig hallanak erről konkrét információkat; utána, ha a gyermekük már nagyobb, akkor sokkal sikeresebben tudják a nők venni a vállalkozás jelentette akadályokat, ha képzést kapnak. Szintén a munkaügyi központokat is bevonnánk ebbe a tevékenységbe.

És a 4. pont a 2-4-6 órás részmunkaidős vállalkozás lehetősége a 12 év alatti gyermeket nevelő nők számára azt gondoljuk, hogy egy komoly áttörés is lehetne. Ugyanis ez is, meg a következő pont is, ami járulékkedvezményt ad a nőknek, azt az életszerű helyzetet reagálja le, hogyha egy nő gyermeket szül, utána kevés ideje van dolgozni, de ahogy a gyermek nő, egyre több ideje lesz, hogy a munkával is tudjon foglalkozni. Szerintem a mostani szabályok ezt nem kezelik megfelelő rugalmassággal. Mondok egy nagyon egyszerű példát önöknek. Ha egy nő gyermeket szül, és előtte van egy kozmetikája, utána, ha a gyermek megszületik, nem tud ebben a vállalkozásban dolgozni rögtön, hiszen még a gyermeke nagyon kicsi és otthon van. De, ahogy a gyermek nő, egyre több időt tudna ebben a vállalkozásban eltölteni, viszont nem tudja megtenni, mert a tb-t nem tudja kitermelni, ha csak 4, vagy 6, vagy csak 2 órát tud kezdetben dolgozni, és ezért a vállalkozásba nem tud visszaintegrálódni. És ezért javasoljuk azt, hogy legyen járulékkedvezmény és ezért javasoljuk azt, hogy legyen a tb rugalmas a vállalkozó nőknek.

Az utolsó pontot szeretném még kiemelni, ami kifejezetten a segítő családtag státuszt hozza vissza a rendszerbe. Ez régen volt és jól működött, a nők kipróbálhatták magukat segítő családtagként a vállalkozásban, és ha bevált, akkor utána bejelentett munkahelyként tudtak ott részt venni; és az a lényeg benne, hogy

nem kell járulékot fizetni utána, ha valaki segítő családtag – szerintünk ez egy jó rendszer volt, ezt érdemes lenne visszahozni.

Bevallom őszintén, hogy én a 2016. február 1-jei dátumot azért is tartom reálisnak, merthogy kvázi az LMP előre dolgozott, és a kormány számára adott egy olyan vázat, amin együttműködésben tudnánk konkrét törvényjavaslatokat kialakítani, hogy a helyzet változzon. Én töretlenül optimista vagyok annak érdekében, hogy a kormánnyal együtt lehet működni a nők érdekében. Ez az optimizmusom az elmúlt évek sok kudarcának dacára sem csökkent, ezért bátorkodtam egy ilyent beadni, és én azt várom a kormánypártoktól és azt várom a kormánnytól is, hogy meglátja azt a lehetőséget, ami a nőknek a vállalkozói hajlandóságának a növelésében van.

Egy dolgot zárásként szeretnék megemlíteni. Még hozzá azt, hogy általában a hosszabb távon sikeres vállalkozásokban dominánsan nők vannak, úgyhogy azt gondolom, hogy ez önmagában egy beszédes adat, és én szeretném, ha egy sikeres Magyarország sikeres vállalkozó nőkre is tudna építeni.

Kérdések, vélemények, előterjesztői viszonzulás, szavazás

ELNÖK: Az előterjesztői bevezető után kérem képviselőtársaimat, hogy mondják el az előterjesztéssel kapcsolatos álláspontokat, véleményeket.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Röviden megismételném, amit korábban mondtam, tehát most a képviselő asszony jelenlétében is megerősíteném, hogy ugye, három előterjesztése van, és mindháromnak a tárgysorozatba vételét támogatjuk. Nyilván ezek összetettek, több pontot tartalmazó előterjesztések, szerintem, ha valamelyik vitatott, mondjuk akár kormányoldalról, akkor biztosan lehet ezeket módosítani az Országgyűlés vitája során, vagy egyéb módon egyeztetni az előterjesztővel; tehát én azt gondolom, hogy érdemes ezekről az ügyekről az Országgyűlés előtt vitázni, mi támogatni fogjuk mind a hármat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ha ilyen nincs, akkor én a Fidesz-frakció részéről, annyit tennék hozzá a javaslathoz, hogy tényleg minden tiszteletem képviselő asszonyé a tekintetben, hogy megpróbál olyan ügyeket idehozni, amelyek egyébként fontosak társadalmilag. Hosszan, elvi alapon egyet tudnánk érteni abban, hogy a nők vállalkozói tevékenysége mennyiben, és hogyan járul pozitívan hozzá egyébként egy ország nemzetgazdasági teljesítményéhez. Sok elemzés van egyébként ezzel kapcsolatban, hogy bizonyos szempontból a kisebb kockázatvállalással működő, de egyébként stabilabb vállalkozások azok jellemzően nők által vezetett vállalkozások, ami nagyon sok hozzáadott értéket ad egy gazdaságnak, de minden tiszteletem mellett azt kell mondanom, hogy azok a pontok, amiket képviselő asszony itt felsorolt, azok a jó szándékot tükrözik, de a szakmaiságot kevésbé.

Elég csak itt, ha ide utalok, a 2-4-6 órás vállalkozói lehetőség értelmezésére, ami adózási szempontból nem értelmezhető, mert azok a tételes adórendszerek, amire egy nő általában vállalkozik, ott teljesen mindegy, hogy valaki 2 vagy 4, vagy 6 órát dolgozik, mert tételes adót fizet alapvetően a tevékenysége után, ha mondjuk egy vállalkozást indít. De az, hogy alapvetően családi vállalkozásban is dolgozhassanak a kisgyermekes anyák, azért nehezen értelmezhető, mert ma is lényegében segítő családtagként valaki mondjuk, tulajdonosként be tud állni az üzletbe eladóként. Bizonyos szakhatósági dolognak meg kell felelnie, de értelemszerűen, ha nem kap fizetést, akkor nem kell járulékot sem fizetni utána, tehát akkor definiáljuk, hogy mi a segítő családtag: mert, ha fizetési kategória egyébként a segítő családtag, ugye, az egy

más olvasata a dolognak, akkor az általános munkaügyi feltételek kell, hogy vonatkozzanak rá.

Tehát még egyszer azt tudnám mondani, hogy az ügy fontossága mellett és annak elismerése mellett, hogy a képviselő asszony tényleg fontos ügyeket hoz ide, azok a javaslatok, amelyek ide be lettek nyújtva, azok véleményünk szerint jelen formájukban nem alkalmasak arra, hogy ezt az ügyet érdemben előmozdítsák – erre való tekintettel mi a tárgysorozatba vételt nem támogatjuk.

Kérdezném, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel.

Képviselő asszonynak, mint előterjesztőnek, megadom a szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm. Ha a kormánypártok csak az alpontokkal nem értenek egyet, akkor nem igazán értem, hogy miért nem lehet a tárgysorozatba vételt támogatni, és mondjuk olyan módon a törvényjavaslatot megfogalmazni, ami a kormánypártok szerint a Fidesz-KDNP szakmaiságának is megfelelő. Mindazonáltal tisztelettel, de felhívnám a figyelmet az indokolásra, ahol részletesen leírom, hogy ez a 2-4-6 órás részmunkaidős vállalkozási lehetőség bevezetése miért lenne fontos. Itt a járulékfizetéssel kapcsolatban vannak olyan terhek, amelyek változnak akkor, ha valaki 2, 4 vagy 6 órában van, ezért én ezt nem tudom elfogadni, hogy a szakmaiságot vitatják, én leírtam, hogy mire gondolok.

A másikkal kapcsolatban, a segítő családtagi státusszal kapcsolatban is leírtam, amit leírtam. És azért szeretném hozzátenni, hogy én ezt a programot leegyeztettem azokkal a fórumokkal, akik nagyon sokat segítenek a nőknek abban, hogy vállalkozni tudjanak; semmi olyat nem írtam bele, ami effektíve nem tereptapasztalat, és nem olyan nőknek, illetve nőket segítő férfiakkal a javaslatából származna, csupa olyan dolog szerepel ebben a javaslatban, ami tereptapasztalatok alapján fontos lenne, hogy a jogalkotásban megváltozzon.

Mindazonáltal a szakmaiságtól eltekintve, tényleg sajnálom, hogyha egyetértenek azzal, hogy ez egy szükséges és fontos irány, akkor a kormánypártok nem vállalják fel azt, hogy legalább tárgysorozatba kerüljön, és ott akkor egy olyan törvényjavaslat csomag tudjon születni, akár a kormánypártok tollából, ami a nőket segíti. Nekem mindig az ügy a lényeg, azért is országgyűlési határozati javaslatot nyújtottam be ezzel kapcsolatban, mert meg akartam hagyni a szabadságot a kormánypártoknak, hogy a részleteket ők szabályozzák; viszont szeretném, ha előremozdulás alakulna ki ebben a témában, mert ami most van a nőknek, az a segítség a kormánypártok részéről ezen a területen, az nagyon kevés.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezném, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ha ilyen nincs, akkor kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a nők vállalkozási hajlandóságának elősegítéséről szóló határozati javaslat benyújtását, kérem, igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

Az „Egyenlő bér” programról szóló határozati javaslat (H/6925. szám) (Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Elnézést kell kérnem, mert megcseréltem két napirendi pontot, és a következőre visszatérnénk, az eredeti 1-es napirendi pontra, és ugyancsak Szél Bernadett képviselő asszonynak adnám meg a szót, az „Egyenlő bér” programjáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

Dr. Szél Bernadett (LMP) előterjesztői hozzászólása

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm. Röviden összefoglalom a lényegét. Mély trauma volt számomra, amikor Varga Mihály a miniszteri meghallgatásán közölte – kérdésemre válaszolva –, hogy a nemek közti bérszakadék az a piacgazdaság velejárója, és én azóta töretlenül harcolok azért, hogy a magyar kormányban megváltozzon az álláspont ezzel kapcsolatban. Ugyanis látni kell, hogy itt az elmúlt években romlott a helyzet, tehát nem hogy nem javult volna a bérszakadék a nemek között, hanem romlott; most ott tartunk éppen, hogy 16,4 százalékos uniós átlaggal szemben 18,4 százalék, és ez nő, tehát az elmúlt években nőtt – 3 százalékponttal romlott, igen, be is írtam az anyagba.

Ami különösen talányos, az az, hogy még a közszférában is létezik bérszakadék, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez egy olyan téma, amivel a kormánypártoknak foglalkozni kell. Segítségként én össze is írtam önöknek, hogy mit kellene csinálni annak érdekében, hogy egyről a kettőre tudjunk jutni. Nyilván szerepel az anyagban a munka és a család közti egyensúly megteremtésére tett összes szükséges intézkedés. Ez azért is fontos, mert Magyarországon még mindig egy olyan helyzet van, hogy a nőknek több részt kell vállalniuk a gyermeknevelésben, mint a férfiaknak. Mi azt gondoljuk, hogy ezen a kormány tudna segíteni, hogy egy ilyen felállásban a nők számára is kedvezőbb helyzet alakuljon ki; értelemszerűen itt a nappali gyermekellátás teljesebbé tételét szorgalmaznám, és azt, hogy a gyermekgondozási szabadságot a szülők között meg lehessen osztani nemcsak az elvek szintjén, hanem a gyakorlatban is. Ugye, nem titok az, hogy az LMP a kötelező egy hónapos apai otthonlétet is előírná. Ennek meglenne az a pozitív következménye, hogy nem diszkriminálnák azokat a férfiakat, akik úgy döntenek, hogy elmennek a gyermekükkel gyesre vagy gyedre, illetve a nőkkel kapcsolatos sztereotípiák is csökkennének, hosszabb távon pedig azt jelentené, hogy a nemek közti esélyegyenlőség tudna ebben az országban pozitív irányban változni.

A 2. pontban leírom azt, hogy a női szegénység elleni intézkedések bevezetésére lenne szükség. Itt kifejezetten a gyermeküket egyedül nevelőkre, vagyis az egy szülőkre is gondolok, rájuk kiemelten.

És a 3. pontként pedig ugye, a közszférának a béremelését tartom egy olyan kérdésnek, amit nem lehet tovább halogatni, most már tényleg a nyolcadik éve nem változik semmi alapvetően ezen a területen. És mint említettem, ugye, itt is megfigyelhető a bérszakadék, pedig elvileg itt egy teljesen átlátható bértábla működik, gyakorlatilag mégis úgy van, hogy a férfiak többet keresnek, mint a nők számos tekintetben és az előrejutásuk is könnyebb. Fontos azt látni – itt is tereptapasztalataim vannak, amivel nehéz vitatkozni –, hogy még az adatok begyűjtése is nehéz a bérek tekintetében. Ezért tartanám fontosnak azt, hogy legalább a nagy foglalkoztatóknak, amit mi 50 főben határoztunk meg, rendszeres jelentésbeli kötelezettsége legyen, hogy hogyan bérez a férfiak és a nők között azonos munkakörökben, és hogy számoljanak be arról, hogy mit tesznek azért, hogy a nemek közti egyenlőséget elősegítsék.

Fontosnak tartanám azt is, hogy elismerjük azokat a munkáltatókat, akik tesznek azért, hogy a nemek közti bérszakadék csökkenjen. És azt is fontosnak tartanám, hogy legyenek naprakész kimutatások arról, hogy a bérképzési elvek hogyan alakulnak a különböző vállalatoknál, mert ugye, ez is eléggé olyan átláthatatlan sok tekintetben.

És végezetül az „Egyenlő bér” napjának a bevezetését is javaslom. Nemzetközileg egyébként ez működik, tehát az „Egyenlő bér” napja az egy ismert intézmény. Szerintünk fontos lenne, hogy Magyarországon is lenne egy kiemelt napja

ennek a kérdésnek, amikor az országban több érintett – akár politikai szereplő, akár civil szereplő, akár maga az állampolgár – tudatosságának a megteremtését szolgálhatja ez, hogy egy ilyen napot bevezetünk és kiemelten foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Egyébként azt is lehet látni, hogy működik egy olyan nemzetközi jó gyakorlat, amelyben mindig az az „Egyenlő bér” napja, amelyik nap a következő nap, azaz az a nap, amennyivel többet kell a nőknek dolgozni, mint a férfiaknak ugyanazért a bérért. És ezt nagyon szemléletesnek tartom, mert teljesen egyértelműen megmutatja azt, hogy mi nők gyakorlatilag ugyanazért a munkáért kevesebb pénzt kapunk, és ezért ahhoz, hogy meglegyen ugyanaz a pénzünk, többet kell dolgoznunk; és szerintem ez a 21. században teljesen tarthatatlan.

És az is egy tarthatatlan helyzet, ha esetleg a magyar kormány úgy dönt, hogy ezzel a kérdéssel nem kíván foglalkozni, vagy olyan miniszteri kommenteket tesz ehhez a kérdéshez, hogy ez a piacgazdaság velejárója. Szeretném önöket arra emlékeztetni, hogy korábban a gyermekmunka is a piacgazdaság velejárója volt, és mégis meg tudtuk haladni ezt a szintet. Azt gondolom, hogy most a 21. században itt az idő, hogy ezt a kérdést pellengérré állítsuk és megpróbáljuk így közös erővel meghaladni. Ismétlem, nem törvényjavaslatot tettem le az asztalra, hanem országgyűlési határozati javaslatot annak érdekében, hogy a magyar kormány számára segítséget adjak. De a konkrét törvényalkotásban önökre bízom, illetve a tálcákra bízom annak a felelősségét, hogy a lehető legjobb törvényt tudják meghozni, viszont itt is adtam határidőt a kormánynak, mert az idő megy, a női bérek pedig nem nőnek.

Kérdések, vélemények, viszonzulás, szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki kíván véleményt vagy álláspontot tenni hozzá. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs.

Én annyit tennék hozzá – persze megint képviselő asszony hét pontban felsorolt intézkedéseivel kapcsolatban egyenként végigmehetnénk, hogy egyébként milyen program van benne. Természetesen mindannyian a szakmai mellett politikai munkát is végzünk, és ezért értelemszerűen megint egy olyan új ügy mellé belecsomagolni alapvetően a közsférára vonatkozó béremelési részeket, vagy a női szegénységről általánosságban beszélni, azt gondolom, hogy túlmutat azon a megint csak fontos ügyön, amit képviselő asszony képviselni kíván. Elég nagy megfontolásra késztet minket a tekintetben, hogy egy ilyen javaslat mennyire politikai vagy mennyire egyébként szakmai álláspontot képvisel.

Nekem a legfőbb problémám alapvetően ugye, ami tartalmilag érintené részben a többit – jelezném, hogy inkább ilyen propaganda jellegűnek tudom értelmezni –, az pedig az adminisztrációt növelő része a javaslatuknak. Akár a d) akár az e) pontban leírt javaslatuknál a legfőbb probléma az, hogy jelentősen növelnék az adminisztrációt, és alapvetően biztosíték lenne arra, hogy a bérek ebben a tekintetben közelítenének egymáshoz, nem biztos, hogy eredményre vezetne.

Azt szeretném a Fidesz-frakció részéről mondani, hogy valóban egy olyan jelenséggel állunk szembe, ami nem kívánatos, tehát alapvetően az lenne a cél, hogy valóban egyenlő bérek legyenek. Van sajnos olyan tényező, hogy alapvetően – azért ha őszinték vagyunk, vagy amennyire ismerjük a viszonyokat, amennyire lehet ismerni – ezek a bérkülönbségek egy jelentős része abból következik, hogy valóban a nők pont a gyermeknevelés miatt nem töltenek ugyanannyi időt még az adott pozícióban sem, mint a férfiak. Ebből következően, a munkahelyen eltöltött időből következőleg vannak bérkülönbségek, ezeket nagyon nehéz egyébként hosszú távon kezelni még akkor is, ha egyébként jelzem, hogy nem ez lenne a kívánatos. De összességében a javaslattal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy mivel részben

adminisztrációt növelő intézkedéseket tartalmaz, részben pedig alapvetően ilyen látszatintézkedéseken túl a gyakorlati megvalósításban nem látnánk eredményeket, ebből következőleg mi a javaslatot ebben a formában tárgysorozatba venni nem kívánánk.

Kérdezném, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor képviselő asszony parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Akkor várom a kormánytól a betervezését ezzel kapcsolatban, mert ha tényleg fontosnak tartják az egyenlő bérezést, akkor, ha engem leszavaztak, akkor nincs más hátra, a kormánytól kell előrukkolni valamivel.

Szerintem képviselőtársam nem a d) meg az e) pontokra gondolt, mint adminisztrációt növelő, hanem a c) meg a d) pontokra, de mellékes is. Egyébként azt meg nem egészen pontosan értem, hogy az átláthatóság, mint adminisztrációt növelő tevékenység, igen, van olyan, hogy az átláthatóság érdekében adminisztrációt kell létrehozni; nem itt kell bürokráciát csökkenteni, ott kell, ahol felesleges, nem ott, ahol nyerünk vele. Tehát a helyzet az az, hogy ha ezek a vállalatok rá lennének arra kényszerítve, hogy nyilvánosságra hozzanak információkat, akkor sokkal kevésbé lenne esély arra, hogy a nőket rosszul bérezzék. Igen, Magyarországon az a helyzet, hogy mi nők vagyunk azok, akikről elsősorban azt gondolják, hogy a beteg gyermekkel otthon maradunk; igen, rólunk tudják azt, hogy mi szülünk, a szülés után szoptatunk, egy csomó olyan dolgot csinálunk, amit a férfiak nem csinálnak. A helyzet az az, hogy mi viszont nem érdemeljük meg, hogy ezért még nyugdíjas korunkban is bérhátrányban legyünk a férfiakkal szemben, holott nélkülünk nem működne a magyar társadalom – egyébként ez igaz a férfiakra is.

Ezért gondolom azt, hogyha mi vagyunk rosszabb helyzetben, akkor a kormánytól fontos szerepe lenne abban, hogy ezt valamilyen módon csökkentse, és ne bürokráciacsökkentésről, meg nem tudom, politikai szándékoktól kezdjen el értekezni, hanem lépjen a tettek mezejére, és ne nézze tétlenül azt, hogy nő a különbség, az elmúlt években 3 százalékponttal nőtt az önkormányzatok alatt. Úgyhogy, akkor én elfogadom, hogy ezzel önkormányzatok nem elégedettek, akkor viszont azt várom, hogy önkormányzatok nyújtsanak be egy olyat, ami ennél sokkal-sokkal jobb, ezt szeretném látni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ha ilyen nincs, akkor kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja az „Egyenlő bér” programról szóló határozati javaslat benyújtását, az igen szavazattal jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 3. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7. A bizottság nem javasolta a tárgysorozatba vételt.

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvénynek az álláskeresők adminisztratív terheinek csökkentése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7163. szám) (Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az eredeti 3., most a 4. napirendi pontunk: a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvénynek az álláskeresők adminisztratív terheinek csökkentése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szólna a vitánk.

Képviselő asszony, öné a szó!

Dr. Szél Bernadett (LMP) előterjesztői hozzászólása

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Itt egy életből vett problémát próbálok orvosolni a jogalkotás eszközével. Konkrétan arról van szó, hogy együttműködési kötelezettségben álló álláskeresőknek sokkal előnyösebb volna, ha nem kellene feltétlenül a lakhelyük szerinti megyei munkaügyi központba bemenniük, hanem a szomszéd megyébe is elmehetnének, mert sokkal kevesebb utazási költség terhelné az ő életüket, ebben az élethelyzetben az embernek minél fillér számít. Azt gondolom, hogy segítsünk ezeknek az embereknek abban, hogy a lehető legkevesebb utazással és ezért költségráfordítással kapcsolatos megoldást tudják választani.

Konkrétan azt képzeljük el, hogy két megye ugye, egymás mellett van. Van egy megyehatár, és akik a megyehatár mellett élnek településekben álláskeresők, ők a saját megyeközpontjukba adott esetben sokkal többet kell hogy utazzanak, minthogyha a szomszédos megyének az értékes központjába mennének. Úgyhogy én ebben a javaslatban csak annyit kérek, hogy érintkező megyéknél az álláskereső ne feltétlenül a saját megyeközpontjába – településen vagy megyeközpontban illetékes munkaügyi központba – kelljen, hogy menjen, hanem elmehessen a szomszédos megyébe az ottani illetékes munkaügyi központba. Kifejezetten arra az élethelyzetre tekintettel kell lennünk, azt gondolom, hogy ezeknek az embereknek iszonyatosan kevés pénzük van, és egy ilyen adminisztratív intézkedéssel gyakorlatilag megkönnyítenénk az ő életüket, és kevesebb pénzbe kerülne nekik ennek a programnak a kivitelezése.

Kérdések, vélemények, viszonzulás, szavazás

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ha ilyen nincs, akkor annyit tennék hozzá a javaslatához, bár sajnálom, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselői egyébként nincsenek jelen, mert én azzal akartam volna kezdeni, és örültem volna, hogy ők ezt megerősítik, hogy a mi tudomásunk szerint egyébként mind törvényi, miniszteri rendelet biztosítja az álláskeresők számára azt, hogy az állami foglalkoztatás szervhez történő oda és visszautazással kapcsolatos utazási költséget egyébként megtérítik, tehát nekem ez az információ.

Képviselő asszony alapálláspontja számomra nem egyértelmű, hogy itt plusz költségekről beszélünk, amikor ezek a költségek egyébként megtérítésre kerülhetnek. Van egy nagyon lényeges része az én ismereteimnek arról, hogy egyébként pont az a személyes megjelenés egy fontos kapocs egyébként a kormányhivatalok munkaügyi részével, ami biztosítja azt, hogy ugye, egy álláskereső számára van egy folyamatos ismeret, egy folyamatos kontakt a munkát kereső hivatali emberekkel. Tehát ebből a szempontból mi továbbra is azt tartjuk fontosnak egyébként, hogy igenis a járási, vagy a megyeszékhelyen lévő ilyen központokba jelenjenek meg a munkavállalók, vagy a munkát keresők ebből a szempontból. Tehát én két oldalról érzem igazán okafogyottnak képviselő asszony javaslatát: egyrészt mondom, mert mi úgy tudjuk, hogy egyébként ezek a költségek megtérítésre kerülhetnek; másrészt pedig az adott megyében, az adott járásban, ahol alapvetően a munkát keresik, ott a személyes kapcsolat lazítása a mi véleményeink szerint nem javítja feltétlenül a munkakeresésnek a hatékonyságát. *(Jelzésre:)*

TÖRŐ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az igazság az, hogy még ennél jobb a helyzet, mert ha például említék két megyét: Komárom megye, Fejér megye, van két település, két 15 ezres település: Mór és Oroszlány, egymáshoz ki is közvetítik. A két járásban már kapcsolatba vannak a munkaügyi központok, tehát az utazási költséget megtérítik, és ki is közvetítik a dolgozót az adott területre ugyanúgy

Oroszlányról – csak a példa kedvéért – Mór fele, vagy Mórról Oroszlány fele. Nyilvánvalóan azt érzik, hogy a beutazási lehetőség, ha már elnyerte a munkát, mennyire adottak a feltételek. Tehát a munkaügyi központokkal kapcsolatban: vannak, akik közvetítik a munkavállalót az adott járásba, és azt gondolom – amit az alelnök úr mondott, az teljesen ül –, hogy az utazási költséget megtérítik; természetesen ahhoz meg kell jelennie a munkaügyi központban a munkára jelentkezőnek. *(Jelzésre:)*

ELNÖK: Köszönöm. Tessék!

BÁNYAI GÁBOR alelnök (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy jelen pillanatban a munkaügyi járási hivatalok munkaügyi osztályai helyben intézik a járásban lévő állástalanok ügyeit, tehát nem kell beutazni a megyeszékhelyre egy álláskeresőnek, hogy állást keressen, ez a járási hivatalokban elérhető; és 176 helyen van Magyarországon járási munkaügyi hivatalnak vagy osztálynak, kirendeltségnek munkatársa, aki tud segíteni ezen álláskeresők számára. Nem hiszem, hogy a megyeközpontban kell intézni minden álláskeresőnek az ügyeit, vannak speciális képzések, ahova el lehet menni, de látva a Fejér és Komárom megyei példát, van átjárás a megyék között. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselő urakat még, hogy van-e kérdés, vélemény. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a képviselő asszonyé a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik az, hogy a képzések csak a központban elérhetőek, és ha valaki képzésekre akar járni, akkor oda kell mennie, és fontos is, hogy képzésekre járjon. Mondom, ez egy életből vett példa, nem lehet. Tehát ez nem automatizmus, ezért gondoltuk azt, hogy jogszabállyal ezt fontos lenne lehetővé tenni; az, hogy esetlegesen vannak együttműködések, az szerintem jó, csakhogy azt kérem, hogy ez rendszerszintű legyen.

A másik pedig a pénzekről. Nem elég megtéríteni, az idő pénz. Ha elmegy egy álláskeresőnek egy egész napja, amikor nem kellene, hogy elmenjen, mert mondjuk egy óra utazás helyett kell három-négy órát utazni, ismervé az átszállási, s a többi lehetőségeket. Neki otthon gondoskodni kell a beteg édesanyjáról, segítő kell oda, hogy addig figyeljen rá, a gyerekért valakinek el kell menni az óvodába, iskolába, nem tud otthon főzni, valahogy kell keríteni ennivalót, tehát én szeretném, ha ez lenne a szemlélet. Az idő nem csak annyi, amennyit én odamegyek, vissza, és kapok érte négy buszjegy árát, hanem megszervezni az egész életet otthon, az mind pénz. Azt gondolom, hogy szerintem egy álláskeresőnek minden módon segíteni kell.

Én azért bátorkodtam ezt a javaslatot letenni az asztalra, hogy legyen egy ilyen rugalmasság a rendszerben, és örülök, ha vannak ilyenek; csakhogy ez legyen automatizmus, és ugye, ez megoldható legyen, és tényleg ne kelljen egy napot elbuszozgatni azért, hogy az ember elintézzé azt, amit valóban fontos elintézni és magam is fontosnak tartok. *(Jelzésre:)*

TÖRŐ GÁBOR (Fidesz): Azt gondolom, hogy képviselő asszony teljesen jóhiszemű ebben a témában, viszont tudok olyan országokat, ahol bevezették azt, hogy nem havonta kell jelentkezni, hanem hetente kétszer vagy háromszor. Pontosan azért, hogy ne azért járjon be valaki a munkaügyi központba, hogy hozzájusson 3 hónapig vagy 6 hónapig, mikor melyik országban hogyan jár a munkanélküli segély, hanem pontosan hozzászoktatni a munkavállalót, hogy be kell jelentkezni délelőtt,

Svédországban bevezették azt is, hogy délelőtt-délután. Mondhatnánk erre, hogy nyilván egy más gazdasági környezetben lévő ország; pontosan az a cél, hogy igenis arra készítsük a munkára várót, hogy valóban munkára várjon, és megjelenjen az adott időpontban a munkaügyi központba, mert ajánlatok vannak munkára, sőt most már ott tartunk, hogy az én választókerületemben munkaerőhiány van, sajnos.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy elhangzott minden érv – pro és kontra – a javaslattal kapcsolatban. Én is azt gondolom, hogy az a havi egy megjelenés, legyen az egy óra vagy másfél óra utazás, ami szükségeltetik a járási központba, nem túlzott, és ha valaki munkát keres, ez az elsődleges feladat. Ennek tükrében én jelezném, hogy mi a tárgysorozatba vételt ilyen formában nem támogatjuk.

Kérdezném ezek után, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt, az igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 3. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen képviselő asszonynak a részvételt és a hozzászólásokat.

Egyebek

Egyetlenegy szolgálati közlemény lenne. Az egyebek között tájékoztatnám képviselőtársaimat, hogy december 8-án, kedden, várhatóan délután 13 órától kerülne sor a következő bizottsági ülésünkre és 15 órától hallgatnánk meg Seszták Miklós fejlesztési miniszter urat, a szokásos évi beszámolóját – tehát 8-án 13 órától lenne a bizottsági ülés és 15 órától lenne a miniszteri meghallgatás.

Az ülés berekesztése

Ha más nincs az egyebek között, akkor nagyon szépen köszönöm képviselőtársaimnak a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 45 perc)

Dr. Szatmáry Kristóf
a bizottság alelnöke

Volner János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné