



Ikt. sz.: TAB/28-3/2017.

TAB-14/2017. sz. ülés
(TAB-110/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2017. június 23-án, pénteken 9 óra 55 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása</i>	6
<i>Ügyrendi vita</i>	6
<i>A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	10
<i>Szavazás dr. Bárándy Gergely ügyrendi javaslatáról</i>	10
<i>Egyes törvényeknek az átlátható kampánytevékenység érdekében szükséges módosításáról szóló T/15329/18. számú törvény (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Dr. Staudt Gábor ügyrendi javaslata</i>	12
<i>Döntés az ügyrendi indítványról</i>	14
<i>További hozzászólások</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	25
<i>Az ülés berekesztése</i>	26

Napirendi javaslat

Egyes törvényeknek az átlátható kampánytevékenység érdekében szükséges módosításáról szóló törvény (T/15329/18. szám)

(Megjegyzés: Köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő levele: T/15329/19.)

(Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hende Csaba (Fidesz) a bizottság alelnöke
Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Salacz László (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Lukács László György (Jobbik)
Pintér Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Dr. Hadházy Ákos (LMP)
Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Galambos Dénes (Fidesz) megérkezéséig Hadházy Sándornak (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) dr. Répássy Róbertnek (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
L. Simon László (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz) távozása után dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Horváth-Babos Tímea

Meghívott

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 55 perc.)

Az ülés megnyitása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! A bizottsági ülést megnyitom.

Mindenekelőtt a képviselőtársaim értesültek arról, hogy Rubovszky György, aki a bizottságunknak is tagja volt, két nappal ezelőtt elhunyt. Rubovszky György halálával a rendszerváltozás utáni kereszténydemokrata politikai közösséget újabb súlyos és fájdalmas veszteség érte, a magyar politika ismét elveszített valakit azon egyéniségei közül, akiknek a személyisége kultúrát, udvariasságot és a tudás magabiztosságából eredő tekintélyt sugárzott. Az elmúlt 22 éves parlamenti munkájával az egyik legrutinósabb, leghosszabb ideje a parlamentben mandátummal rendelkező képviselőtársunk távozott közülünk, az ügyvédtársadalom pedig egy kiváló kollégától kénytelen búcsút venni, aki több mint négy évtizeden keresztül volt a magyar ügyvédségnek meghatározó személyisége, az Ügyvédi Kamara tagja. Kérem a képviselőtársaimat, hogy egyperces felállással emlékezzünk rá! *(A teremben lévők néma felállással adóznak az elhunyt emlékének.)* Köszönöm szépen.

Ügyrendi javaslatot kíván tenni Szilágyi képviselő úr? *(Szilágyi György: Ügyrend!) Parancsoljon!*

Ügyrendi vita

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt megszokhattuk, hogy a Fidesz minden eszközt bevet az ellenzék elhallgattatásának érdekében, most is egy ilyen nagyon fontos törvényt fogunk itt tárgyalni, azt viszont elfogadhatatlannak és felháborítótnak tartom, hogy a meghívóban is szerepel és itt is szerepel, hogy 9 óra 30 perckor kezdődik a TAB ülése, úgy, hogy 11 órakor kezdődik a plenáris ülés, és ön 25 perccel később nyitja meg ezt az ülést, ezzel is korlátozva egyébként a hozzászólási jogainkat, hiszen leszűkíti azt az időkeretet, amit a vitára szánhatunk.

Azt sem értettük már, hogy miért nem lehetett a tegnapi nap folyamán, a megszokott csütörtöki napon tartani a TAB-ülést, de az, hogy 25 perccel később nyitja meg az ülést úgy, hogy 11 órakor plenáris ülés van, a Jobbik véleménye szerint elfogadhatatlan.

ELNÖK: A késésért elnézést kérek. Eddig sem korlátoztam senkinek a felszólalási lehetőségét, most is megfelelő idő áll rendelkezésre arra, hogy a törvényjavaslatot megvitassuk. Rendkívüli eljárásrendben tárgyalunk, nincs semmilyen határideje a benyújtásnak, legfeljebb a parlament addig nem tudja megkezdeni a vitát, de semmilyen határideje a benyújtásnak nincs. *(Szilágyi György jelentkezik.)* Parancsoljon! Szilágyi képviselő úrnak megadom a szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, hogyan lenne időkorlátja, amikor 11 órakor kezdődik a plenáris ülés! Országgyűlési képviselőként mindannyiunknak kötelessége 11 órakor az ülésteremben megjelenni, mert kezdődik a plenáris ülés. Ön 25 perccel kevesebb időt hagyott a vitára, mert nem 9 óra 30-kor nyitotta meg, hanem 25 percre rá ezt az ülést.

ELNÖK: Na, tehát most újabb 3 percet sikerült elvenni a rendelkezésre álló időből *(Szilágyi György közbeszól.)*, de megnyugtatom a képviselő urat, hogy itt nincs időkorlát. 11 órakor, ha addig nem fejezzük be a vitát, akkor félbe fogom szakítani az ülést, mert Rubovszky képviselőtársunkról lesz egy megemlékezés a plenáris ülésen is, és utána folytathatjuk minden további nélkül, tehát semmi akadálya annak, hogy itt a

képviselő úr is kifejtse a véleményét. (*Szilágyi György: A plenáris ülés alatt folytatjuk?*) A napirend előttiék alatt nyugodtan ülhet a bizottság, semmi akadály nincs. Bárándy képviselő úr, alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Én is ügyrendi javaslattal élnék, ugyanis példátlan és mondhatnám úgy is, a parlamentarizmus történetében egyedülállónak tartom azt a lépést, amit az elnök úr megtett most. Éppen ezért követelem azt, hogy az elnök úr vegye le a napirendről azt a törvényalkotási bizottsági saját módosítót, amelyet úgy tüntetett fel, mintha az MSZP-tagok javaslata lenne. Semmilyen ilyen javaslatot nem nyújtottunk be, elnök úr. Semmilyen ilyen javaslatot! Azzal, hogy ön ezt önkényesen megtette, ügyrendsértést valósított meg, és jó esetben egyébként még a bűncselekmény gyanúja is felmerül.

Ne haragudjon, elnök úr, de a TAB ügyrendje alapján töretlen gyakorlat volt az, hogy a titkárság a titkárságnak küldi a módosító javaslatokat, és azt is nagyon jól tudja, elnök úr, és a titkárság is, hogy nálunk még az is töretlen gyakorlat volt, hogy ezt mind én írom alá, ehhez képest ön egy olyan javaslatot terjesztett ide, amit ön egy ötpárti egyeztetés kapcsán egy szakmai javaslatként kapott meg, és köze a kettőnek egymáshoz nem volt, az önnek küldött e-mailnek a bizottsági eljáráshoz. Nem volt köze hozzá, és ezt ön pontosan, jól tudja. És ha ezt nem tudná, akkor pontosan, jól tudják azt is, ön is és az összes párttársa és frakciótársa, hogy ezt a javaslatot az MSZP nem kívánta benyújtani a Törvényalkotási bizottság ülésére. Olyannyira tudják, hogy saját észrevételeik voltak azzal kapcsolatban, cinikus megjegyzések, hogy ez mennyire jó vagy mennyire nem jó, hogy egy miáltalunk kezdeményezett ötpárti javaslatot végül nem kívánunk benyújtani. De az kétségtelen tény, hogy önök pontosan tudták, hogy nem kívánjuk benyújtani. Semmilyen ilyen kérés hivatalos formában önökhöz nem érkezett. Ehhez képest ez körülbelül olyan, mintha aláhamisították volna valakinek az aláírását, és úgy nyújtánának be egy módosító javaslatot.

Elnök úr! Az, hogy a sört a más számlájára íratják, még a kocsmában sem divat. Nyilván ott megvan az azonnali következménye, ha ilyen megtörténik. Én azt gondolom, hogy az, hogy egy ilyen történet, az elmúlt 27 évben példátlan a magyar parlament történetében. Követelem tehát azt, hogy vegyék le ezt a napirendről, és tekintsek ezt semmisnek, mert tökéletesen jogszabálysértő módon került benyújtásra! És felháborodásomat kell kifejeznem ismételten emiatt. Köszönöm.

ELNÖK: No, tehát ha esetleg valaki nem tudná, hogy miről van szó, akkor elmondom a körülményeket, és utána próbáljuk itt együtt értelmezni, hogy az eljárás helyes és indokolt volt-e.

A Magyar Szocialista Párt összehívott egy ötpárti egyeztetést, amely előtt megküldött saját javaslatokat. Ha én ezeket az ötpárti egyeztetés után benyújtottam volna, akkor még az alelnök úrnak igaza is lenne. Csakhogy nem ez történt, és ő azt hallgatja el és abban állít teljes egészében valótlant, hogy az ötpárti egyeztetést követően, 19-én 17 óra 22 perckor az MSZP frakcióvezetője elküldött nekem egy módosító javaslatot, amiben szó szerint az szerepel, amit most mi itt kiosztottunk, egész pontosan úgy, hogy a bizottság MSZP-tagjainak javaslata.

Tehát először az a kérésem Bárándy alelnök úrhoz, hogy azt tisztázza a saját frakcióvezetőjével, hogy az ön nevében az ön felhatalmazása nélkül miért küld nekem módosító javaslatokat. Nem az ötpárti előtt! Nem annak munkaanyagaként! Hanem egész pontosan úgy, itt mindenki láthatja (*Felmutat egy iratot.*): a bizottság MSZP-tagjainak javaslata. Ezt az ötpárti egyeztetést követően Tóth frakcióvezető úr küldte el nekem. Ezt követően önöknek a politikai álláspontjuk változott, ne adj' isten, politikai gyámság alá helyezték önöket; ha a gyámságot nekem megjelölik, majd utána felveszem

vele a kapcsolatot. De amíg ez nem történik meg, addig esetleg egy sort írhatott volna a frakcióvezető úr, hogy ezt a javaslatot ő nem tartja fenn. Vagy ha a bizottság elnökének olyan e-mail-címre, amelyen egyébként korábban is hivatalosan leveleztünk, ő elküld egy módosító javaslatot, ami az MSZP bizottsági tagjainak javaslata itt feltüntetve (*Felmutat egy iratot.*), utána akkor nem járnék el helyesen, ha ezt nem terjeszteném a bizottság elé.

Úgyhogy most túl azon, hogy az elmúlt 12 órában az MSZP-nek ez újabb képtelennél képtelenebb állításokra adott okot, kifejezetten visszautasítom és ki is kérem magamnak a hangnemet is, meg egyáltalán azt, hogy a saját belső működési zavaraikkal itt a bizottságot terhelik meg. Ha az én frakcióvezetőm küldött volna nekem egy levelet mint a kormánypárt TAB-tagjainak javaslata, természetesen azt is a bizottság elé terjesztettem volna. Tehát esetleg kellett volna írni két sort, vagy pedig vissza kell vonni a javaslatot - semmi akadálya. Szabályszerűen előterjesztett, a formai követelményeknek megfelelő, az ön frakcióvezetője által előterjesztett javaslatról van szó, aki éppen nincs itt, de egyébként ennek a bizottságnak a tagja; de csodák csodája, most nincs jelen.

Az alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Én azt gondolom, hogy mindenki számára egyértelmű, valószínűleg önnek is, hogy a benyújtásnak vannak bizonyos formai követelményei, ugye? A formai követelmény az, hogy valaki kéri azt a bizottságtól és a bizottság elnökétől, hogy módosító javaslatként terjesszen elő valamit. Ez nem szerepelt kérekként a levélben. Mutassa meg nekem, elnök úr, legyen szíves, hogy hol van abban a levélben az, hogy ezt kéri benyújtani a frakcióvezető úr a TAB bizottsági ülésére! Legyen szíves ezt megmutatni nekem!

ELNÖK: Mindketten jogászok...

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Ugyanis... És befejezném, elnök úr, ne haragudjon...

ELNÖK: Nem haragszom, csak kérdezett, és akkor rövidre tudjuk zárni, tehát...

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Jó, szakítson meg, parancsoljon!

ELNÖK: A helyzet a következő. Mind a ketten jogászok vagyunk. Ha nekem az MSZP frakcióvezetője küld egy levelet, kommentár nélkül, amiben az van benne, hogy a bizottság MSZP-tagjainak javaslata, mind a ketten jogászként azt is tudjuk, hogy az okiratokat tartalmuk szerint kell elbírálni, ugyan ön minek minősíti ezt? Hogy akkor a szót is visszaadjam meg én is kérdezzek.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Ugyanannak, elnök úr, mint amikor egy ötpárti egyeztetésre olyan formában érkezik be egy javaslat, hogy törvényjavaslat. Az nyilvánvalóan formailag egy olyan javaslat, amelyik, ha az ötpártin egyezség születik, ha megvan a politikai egyezség, akkor ilyen formában benyújtásra kerülhet. Hányszor szembesültünk azzal, hogy munkaanyagok kerültek ki, amire egyébként rá van írva, hogy törvényjavaslat?

Elnök úr, ha az ötpárti keretében küldik meg önnek, márpedig így történt, az ötpárti keretében és az egyeztetés keretében küldik meg önnek ezt, akkor ez egy munkaanyag, ez egy szakmai javaslat. Ez úgy van megírva, mint egy TAB-előterjesztés,

ahogy egyébként meg van írva, mondjuk, más szempontból vagy más esetben egy törvényjavaslat - attól az még nem egy törvényjavaslat és főleg nem egy benyújtott törvényjavaslat, hanem egy munkaanyag, ami az egyeztetés részét képezi.

Ne haragudjon, de ha az eddigi gyakorlatát a Törvényalkotási bizottságnak is megnézzük, minden esetben minden frakció, amikor megküldi a javaslatát, azzal a levéllel küldi meg, hogy ezt kéri benyújtani és megtárgyalni a Törvényalkotási bizottság ülésén. Érdekes módon ez nem szerepelt a levélben. Érdekes módon önnek nem mint TAB-elnöknek küldte meg, hanem mint fideszes képviselőnek küldte meg az ötpárti egyeztetéssel összefüggésben a frakcióvezető. Ha szerettük volna benyújtani, higgye el, elnök úr, akkor előterjesztjük olyan formában, ahogy ez mindig szokott lenni és mindig is megtettük ezt.

Tehát azt, ne haragudjon, ne mondja és ne állítsa, hogy bármilyen olyan látszata volt ennek a javaslatnak, amelyik arra utalt volna, hogy mi ezt kérjük benyújtani. Semmi ilyen látszata nem volt. *(Derűlség több kormánypárti képviselő körében.)*

A másik: még egyszer mondom, akkor már, amikor ön ezt benyújtotta, tökéletesen nyilvánvaló volt, elnök úr, hogy ezt nem kívánjuk benyújtani, a sajtóból ez köztudott volt önnek is és mindenki másnak is.

ELNÖK: Tehát tényszerűen nem igaz az az állítás, hogy az ötpárti egyeztetés keretében kaptam meg az anyagot, ugyanis azért nem igaz, mert az ötpárti egyeztetés keretében önök kiküldtek anyagot. Azon semmilyen fejléc nem volt, semmilyen, a Törvényalkotási bizottságnak való címzés nem volt. Csak ezt valótlan... Nem valótlan színben tünteti fel, hanem egész egyszerűen valótlan állítás az, hogy az ötpártival összefüggésben ezt kaptuk volna, pontosan azért, mert kaptunk az ötpártival összefüggésben egy módosító javaslatot, fel nem merült az, hogy a bizottság MSZP-s tagjainak javaslata, fel nem merült az egyébként, hogy 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági módosítási szándék, fel nem merült az, hogy az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága még a fejlécben is, majd az ötpárti lezárult, és az ötpártit követően, értelemszerűen nem az ötpártival összefüggésben, de kapok egy módosító javaslatot - ugyan mit kellett volna tenni? És ha pedig ezt megteszi az MSZP frakcióvezetője, és utána bármilyen politikai változás következik be, akkor esetleg írhatott volna egy sort, hogy nem tartja fenn ezt. Tehát kifejezetten visszautasítok minden ilyen kritikát... *(Dr. Bárándy Gergely: Tegnap megírtam!)* De akkor most visszavonja, képviselő úr, pontosan ismerjük az ügyrendet... *(Dr. Bárándy Gergely: Nem vonom vissza, mert nincs ilyen!)* Nem vonja vissza... *(Dr. Bárándy Gergely: Nem vonom vissza, mert nincs ilyen javaslat! - Derűlség a kormánypárti képviselők körében.)* Akkor a bizottság majd szavaz arról, hogy ennek tekint-e, és utána *(Dr. Bárándy Gergely: Állati vicces!)* eldönti az alelnök úr, hogy vissza kívánja-e vonni vagy sem. Hadházy Ákosnak adok szót. Parancsoljon!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Nem lepett meg, de ön tényszerűen nem mond igazat. Az ötpárti meghívóban gyakorlatilag TAB-formátumban kaptuk az anyagot, tehát ön már, amikor az ötpárti gyűlésre elment, akkor TAB-formátumban kapta az anyagot az MSZP-től. Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Ezt kívánom egyrészt én is megerősíteni, hogy kezdettől fogva ebben a formában kapta meg az elnök úr az anyagot az ötpártira. A tartalma változott meg az ötpárti tárgyalásoknak megfelelően. Még egyszer szeretném azt hangsúlyozni,

bármennyire is vicces ez, tudják, képviselőtársaim, aki ezen nevet, az gyakorlatilag egyetért azzal, hogy mostantól kezdve nemcsak az ügyrendet nem tartjuk, hanem gyakorlatilag már lassan a büntető jogszabályokat sem itt a bizottság ülésén. *(Közbeszólás a fideszes képviselők köréből: Jaj!)* Így van! Így van! Példátlan, hogy egy frakciónak, amely nem akar benyújtani egy javaslatot, a nevében benyújtja a kormánypárti elnök. Egyszerűen erről van szó! Bárhogy magyarázzák, egyszerűen erről van szó! Minden egyes esetben, nézze vissza, elnök úr, minden egyes esetben ugyanúgy nyújtottuk be három éve az összes javaslatunkat! Mindig!

ELNÖK: Abban valóban el kell ismerjem az alelnök úr által mondottakat, hogy korábban is TAB-formátumban küldték el, hozzátéve, azzal a levéllel, hogy ez az egyeztetések anyaga, ezt követően az ötpárti tárgyalás után kaptam meg ezt. Az ötpárti tárgyalás után nekem baráti levelezésem a frakcióvezető úrral nincsen, ilyen értelemben semmi másnak nem minősíthetem tartalmából adódóan, csak az MSZP-frakció módosítási szándékának, úgyhogy ezt továbbra is fenntartom. Ha ügyrendi szavazást kér képviselő úr, akkor javaslom, hogy először fogadjuk el a napirendet, aztán tartsunk arról a napirendről ügyrendi szavazást, amit még el sem fogadtunk.

A határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Most fölteszem kérdésként, hogy ki az, aki az előterjesztett napirendi javaslatot támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 22 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

Szavazás dr. Bárándy Gergely ügyrendi javaslatáról

Kíván-e még az ügyrendi kérdésben valaki megszólalni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Tehát azt a módosító javaslatot, amelyet a Magyar Szocialista Párt frakcióvezetője nekem küldött meg, és a bizottság előtt van, a bizottság érvényes módosító javaslatnak tekinti vagy sem? Aki annak tekinti, az igennel, aki nem, az nemmel legyen szíves szavazni! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 24 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében érvényes módosító javaslatnak tekinti a frakcióvezető úr által nekem megküldött módosító javaslatot. Innentől kezdve természetesen ennek a visszavonására lehetőség van. *(Dr. Bárándy Gergely elhagyja az üléstermet.)*

Egyes törvényeknek az átlátható kampánytevékenység érdekében szükséges módosításáról szóló T/15329/18. számú törvény (Megfontolásra visszaküldött törvény tárgyalása a HHSZ 78. §-a szerint)

Most érdemben megnyitom a törvényjavaslat tárgyalását.

(Jelzésre:) Bocsánat, még annyit szeretnék jelezni, hogy L. Simon László képviselőtársunkat Vécsey László, Pesti Imrét B. Nagy László, Szűcs Lajost Mátrai Márta, Jakab Istvánt Répássy Róbert, Mengyi Rolandot Vas Imre, Nyitrai Zsoltot Dunai Mónika, Galambos Dénest Hadházy Sándor képviselőtársunk helyettesíti.

(Jelzésre:) Répássy Róbert alelnök úr kért szót, parancsoljon!

Hozzászólások

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kiküldött 2. hivatkozási számú, úgynevezett kormánypárti módosító javaslatot szeretném szóban kiegészíteni, illetve néhány helyen pontosítani. Ez a

pontosítás a 2. hivatkozási számú javaslat 2. pontját érinti, a 2. pontban szereplő szöveget szeretném pontosítani.

Ahol az a cím kezdődik, hogy „E törvény 4/D. alcíme az Alaptörvény VIII. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül”, ezek után szeretném a településkép védelméről szóló törvény módosítását pontosítani. Úgy kezdődik az új szöveg, amelyet javasolnak a kormánypárti képviselők, hogy egy 4/D. alcímmel egészüljön ki. A „4/D. A közpénzekkel való felelős gazdálkodásra kötelezett szervezetekre vonatkozó különös szabályok”-ban az (1) bekezdésben szeretném a következő pontosításokat tenni. Felolvasom egyben az egészet és utána indokolom, jó? „11/G. § (1) A központi költségvetésről szóló törvényben nevesített és támogatásban részesített költségvetési szerv és jogi személy, valamint a központi költségvetésről szóló törvényben nevesített és támogatásban részesített jogi személytől támogatásban részesülő jogi személy, amennyiben a támogatásának összege az éves bevételének a felét eléri (a továbbiakban: reklámozó) - a közpénzekkel való felelős gazdálkodás érdekében - reklámhordozón az e §-ban meghatározottak szerint tehet közzé reklámot és plakátot.” Tehát ez a 11/G. § (1) bekezdésre vonatkozó módosítás.

A (2) bekezdésben úgy módosítom a szöveget, hogy az első mondatban az „e § alkalmazásában” szövegrész elmarad. Tehát a két zárójel között úgy hangzik majd a szöveg, hogy „a továbbiakban együtt: médiahirdetésifelület-értékesítő”.

A (4) bekezdésben egy szóval egészítem ki a módosító javaslatot. „A listaár a médiahirdetésifelület-értékesítő által érvényesített, az azonos típusú, azonos méretű és azonos elhelyezkedésű reklámhordozók tekintetében - a tekintetében a betoldott szó - az előző üzleti évben az alkalmazott kedvezmények érvényesítése nélkül, a megrendelő személyétől, a megrendelés mértékétől függetlenül meghatározott ár.”

A (7) bekezdés egy utolsó mondatral egészülne ki. Az utolsó mondat így hangzik: „A hatóság az így megkötött szerződést honlapján közzéteszi.”

A (9) bekezdés szövegét a következőre javaslom módosítani: „E § alkalmazásában reklámnak minősül a járművön elhelyezett gazdasági reklám is.”

Az ezt követő (2) bekezdés, amely „A Tvtv. 11/G. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki”, ott nem a (9), hanem a (10) bekezdés, mert az előbb egy (9) bekezdéssel bővült a szöveg. Tehát a kiküldöttben (9) bekezdésként jelölt szövegnél (10) bekezdésre módosul a bekezdés sorszáma.

Ezeket kívántam módosítani, és szeretném jelezni, elnök úr, hogy az előterjesztők nevében mind az 1. hivatkozási számú módosító javaslatot, mind a 2. hivatkozási számú módosító javaslatot, amelyet az előbb pontosítottam, támogatják az előterjesztők.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy még ha a szöveg nem is hosszú, írásban is osszuk majd ki valamennyi frakciónak, mert kicsit könnyebbé teszi a vitát. Ennek ellenére megkérdezem a kormány képviselőjének, államtitkár úrnak a véleményét a módosító javaslatról. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Miután a köztársasági elnök úr visszaküldte ezt a törvényjavaslatot, minden olyan módosítót, ami a bizottság előtt van, támogatunk, ami segít annak eleget tenni, hogy használható törvényiszöveg szülessen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Dr. Staudt Gábor ügyrendi javaslata

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Bevallom, azért vagyok egy kicsit zavarban, mert ránéztem az órára, és nem tegnap fél öt vagy fél öt előtt van. Ez egy olyan érdemi módosító, amit illetet volna behozni, ha így szeretnék. Egyébként - Szilágyi Györgynek igaza van - az már önmagában felháborító, hogy nem tudták, mondjuk, tegnapra összehívni a bizottság ülését, és gyakorlatilag az utolsó pillanatig kellett ezt az előttünk fekvő javaslatot toldozni-foldozni. Most aztán, hogy még egy csomó érdemi részt itt felolvasva megpróbálnak idehozni, beletuszkolni, ez csak az alkotmányellenességét növeli a javaslatnak, egyébként így sem állta meg az Alkotmánybíróságnak vélhetőleg a bírálatát, vagy ha odakerül, márpedig oda fog kerülni, én biztos vagyok benne, ez az egész törvény, tehát már az eredeti javaslat sem állta volna ki az alkotmányossági kritériumokat, így aztán meg végképp nem, mert ráadásul az eljárás módjában is nagyon sok kritikát lehetne elmondani.

Nem tudom, most akkor az érdemi felvetéseket is, elnök úr, az egészszel kapcsolatban, vagy ezt mikor láthatjuk leírva? Mert azért jó lenne, ha ezt egy szünet beiktatásával leírva láthatnánk, mert szerintem ezt még Répássy Róbert sem látta át tökéletesen, aki csak felolvasta ezt a javaslatot. *(Dr. Répássy Róbert: Addig indokolnám szívesen.)* Egyébként rábízhatta volna annyi kevésbé aktív képviselőtársára és kevésbé illusztris múlttal, jogi múlttal bíró és jelen bizottságban ülő képviselőtársára. Tehát én ezt nagyon sajnálom, de mindegy, ez egy személyes megjegyzés volt.

Szóval az a kérdésem, hogy ezt akkor mikor láthatjuk írásban, bár attól függetlenül úgy gondolom, hogy szavazni róla nem tudunk. Ez nem egy érvényes, érvényesen elfogadható javaslat, és egyébként erről majd egy döntést is kérnénk a bizottság részéről.

ELNÖK: Természetesen ügyrendi kérdésben is szívesen szavaztatok, csak mielőtt felteszem szavazásra, figyelmébe ajánlanám képviselő úrnak az ügyrendünket, az ugyanis kivételes eljárásra nem vonatkozik. Tehát itt a fél ötös határidő nem létezett, azért küldtük ki tegnap délután a módosító javaslatokat, hogy mindenki felkészülhessen a már létező módosító javaslatokról. Tehát, ha az ügyrendet képviselőtársam tanulmányozza, akkor arra fog jutni, hogy a köztársasági elnöki visszaküldés miatti soron kívüli eljárás esetén nincs ilyen jellegű határidő, tehát akár most is elő lehet bármit terjeszteni.

Egyébként három mondatról van szó, de azzal természetesen egyetértek, hogy ettől még ezt írásban is mindenki olvassa el, amennyi idő van, készüljön föl rá, és utána vitatkozzunk, de ezek most átlátható javaslatok. Még annyit jelzett Répássy alelnök úr, hogy szívesen meg is indokolja ezeket. Úgyhogy erre majd megadnám a szót, de még Staudt képviselő úr lehet, hogy arra kíván reagálni, amit most én mondtam, úgyhogy parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Igen, így van. Tehát egyrészt az indokolást is szeretnénk meghallgatni természetesen, de arra is szeretnénk reagálni - ebbe bele lehetne írni úgy is egy mondatot, mondjuk: a Fideszen kívül minden párt be van tiltva holnaptól Magyarországon. *(Derültség. - Közbeszólások, köztük dr. Répássy Róbert: Ha ezt javasolja, szavazzunk róla!)* Ez egy mondat. Egy jelentéktelen kis feles többséggel elfogadható.

ELNÖK: Ez egy újabb ügyrendi javaslat, képviselő úr részéről? Tartalmi vagy hogyan, miként? *(Közbeszólások a kormánypárti oldalról: Szavazzunk!)*

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Értem, értem, lehet a cinikust játszani, meg ugye, azt hallhattuk Orbán Viktortól, hogy a nihilizmus és a cinizmus ellen harcot hirdet, ezt talán még 2010 után mondta, tehát ami azóta folyik, az nem más, mint a...

ELNÖK: Ezt még 2010-ben mondta.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Akkor bocsánat, 2010-ben mondta, arra gondoltam, akkor már itt az események hatása alá kerültem én is. Tehát akkor várjuk a szünetet, a részletes indokolást, és el fogjuk olvasni ezeket a módosításokat, amelyek egyébként érdemi módosítások, azt újra alá szeretném húzni, sőt, a javaslatot továbbvizsgáljuk a Fidesz által kívánt irányba.

ELNÖK: Azért adtam szót képviselő úrnak, hogy fenntartja az ügyrendi javaslatot, vagy elfogadja, amit én mondtam? *(Dr. Staudt Gábor: Fenntartom.)* Tehát fenntartja annak ellenére, hogy az ügyrendben semmilyen szabály nincs a módosítók benyújtására vonatkozóan? *(Dr. Staudt Gábor: Fenntartom. - Szilágyi György jelentkezik.)* Ebben az ügyrendi vitában kér szót Szilágyi képviselő úr? *(Szilágyi György: Igen.)* Szót kér? Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, akkor rövid leszek. Kérünk szünetet. Kérjük, hogy osszák ki írásban ezt a dolgot, hogy meg tudjuk vizsgálni, és rendeljen el szünetet, hogy normálisan át tudjuk tanulmányozni ezeket az érdemi javaslatokat. Ez a javaslatunk.

ELNÖK: Ezzel viszont egyetérték, csak az a kérdés, hogy szavazzassak-e Staudt képviselő úr ügyrendi indítványáról. *(Jelzésre:)* Akkor Staudt képviselő úr, milyen, az ügyrend melyik... *(Jelzésre:)* Bocsánat, parancsoljon, Balla alelnök úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnézést, csak annyi kiegészítő javaslatom lenne, hogy az indoklást már most mondhatta el nyugodtan Répássy képviselő úr, és utána rendeljünk el szünetet, világosabban fogja látni mindenki olvasás közben is.

ELNÖK: Egyetérték, és még azt a gesztust is megteszem, hogy nem kérdezem meg képviselő urat, hogy az ügyrend mely szakaszát sértjük most meg, és mire hivatkozással kéri az ügyrendi szavazást, hanem anélkül elrendelem a szavazást.

Képviselő úr azt indítványozza... Parancsoljon, fogalmazza meg az ügyrendi indítványt. Parancsoljon! Staudt képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Azt gondolom, hogy a bizottság, ahogy az egyéb bizottságok is más ügyekben akár a saját gyakorlatukat meghatározva, akár az ügyrendjüket kiegészítve döntéseket tudnak hozni, én úgy gondolom, hogy ha egy már benyújtott javaslatához és a Fidesz-képviselők által benyújtott javaslatához egy újabb érdemi módosítás érkezik, ráadásul a bizottsági ülésen, az feszegeti akár az alkotmányossági határokat is, és a bizottságot kérem, hogy foglaljon állást, hogy rendben lévőnek tartja-e, függetlenül az ügyrendnek a bürokratikus és a Fidesz-többség által magára szabott rendelkezéseitől. Köszönöm. Ebben kérek szavazást.

Döntés az ügyrendi indítványról

ELNÖK: Egyhangúlag fogadtuk el az ügyrendet, de akkor kérem szépen, hogy most szavazzunk.

Ki az, aki támogatja a képviselő úr által megfogalmazott indítványt? *(Szavazás. - Balla György: Nem támogatom, mert nem értem. - Közbeszólás a kormánypárti oldalról: Nem nagyon. - Balla György: Ki az, aki szerint feszegeti?)*

Tehát 5 igen szavazattal 21 nem szavazat ellenében a bizottság Staudt képviselő úr ügyrendi indítványát nem támogatta.

(Jelzésre:) Vas Imre képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

További hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az előterjesztő támogatta az MSZP-s képviselők javaslatát, akkor viszont a Fidesz vagy a kormánypárti képviselők javaslatánál az 1., 2. pontot célszerű összevonni az indoklás elhagyása mellett, mármint a kormánypárti javaslat 1., 2. pontját. Illetve a 4. pontnál az indoklást csak addig célszerű fenntartani, hogy „a javaslat a sarkalatossági záradék elhagyását célozza.”

ELNÖK: Világos. Akkor először megadnám a szót Répássy alelnök úrnak, hogy indokolja. *(Jelzésre:)* Még előtte, parancsoljon, frakcióvezető asszonynak adok szót. *(Dr. Répássy Róbert: Gombnyomással kell jelezni.)* Ha gombot nyom, frakcióvezető asszony, tudok szót adni... *(Közbeszólások: Nem tagja a bizottságnak. Nincs kártya.)* Nincs kártya, akkor valahogyan oldjuk meg. Tudunk szót adni a frakcióvezető asszonynak? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget. Én valóban nem vagyok a bizottság tagja, de tekintve, hogy egy olyan politikai ügyről van szó, fontosnak tartottam, hogy jelen legyek. Szeretném önöket arra emlékeztetni, hogy 10 óra 30 perc van, egy kollektív szövegszerkesztés zajlik pillanatnyilag a TAB-ülésem, és 11 óra 50 perckor a képviselőknek felelős döntést kellene hozni a napirendről, és ezt követően pedig a parlament vitázna arról a javaslatról, ami még mindig nincsen papíron.

Szeretném önöket arra fölkérni, hogy vonják vissza a javaslatukat, és fejezzük be ezt a bohóc színjátékot, ami itt zajlik a TAB-ülésem. *(Balla György: De nagy szerencse, hogy eljött.)*

ELNÖK: Még egyszer mondom, a parlament akkor tudja megkezdeni - úgy teszünk, mintha ez a Ház működésében valami egyedülálló dolog lenne. Rendszeres az, hogy a bizottságok délelőtt tárgyalnak azokról a javaslatokról, amelyek megvitatását utána délután kezdi meg a parlament. Most is lesz lehetőség arra; kicsit sajnálom, hogy még mindig nem került sor a módosító javaslatok kiosztására, de megadnám a szót Répássy... De azért a helyzet mégiscsak az, hogy tegnap fél ötig érdemben minden indítvány megismerhető volt minden frakció számára. Ehhez képest most, amit Répássy alelnök úr javasolt, az körülbelül három mondatot jelent, amit elég könnyű átlátni és elég könnyű állást foglalni róla. Tehát még abban az esetben sem tartanám az ügyrendet sértőnek, ha rendes eljárásban tárgyalnánk a javaslatot, de még egyszer mondom, nem erről van szó, a helyzet az, hogy rendkívüli eljárásban nincsen korlátja a módosítók benyújtásának a saját, egyébként egyhangúlag elfogadott ügyrendünk szerint sem.

Most Répássy alelnök úrnak adnám meg a szót, hogy legyen szíves megindokolni a módosító javaslatát.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Azt kérem önöktől, azért, hogy követni tudják, amit mondtam, a kormánypárti, tehát a 2. hivatkozási számú kormánypárti módosító javaslatot vegyék elő, és annak a 2. oldalán, amelynek a tetején az a cím szerepel, hogy „4/D. A közpénzekkel való felelős gazdálkodásra kötelezett szervezetekre vonatkozó különös szabályok”. Innentől ennek a szövegrésznek az (1) bekezdésében van a legtöbb módosulás, amelyek részben koherenciazavart küszöbölnek ki, részben pedig érdemiek. Majd mindjárt ezeket jelzem.

Az világos, hogy a „kölségvetési törvényben” szó helyett pontosan az a helyes megjelölés, hogy „a központi kölségvetésről szóló törvényben”. Ezt két helyen kellett kicserélni.

Azután a kölségvetési szerv és jogi személy tekintetében: ennek a törvénynek a személyi hatálya ki fog terjedni nemcsak a kölségvetési szervekre és jogi személyre, hanem ahogy felolvastam, a központi kölségvetésről szóló törvényben nevesített és támogatásban részesített jogi személytől támogatásban részesülő jogi személyre is. Ez egy érdemi bővítése a személyi körnek. Ennek azonban az a feltétele, hogy amennyiben a támogatásuk összege az éves bevételeik felét eléri.

Tehát álláspontunk szerint a jövőben meghozott törvény nemcsak a kölségvetési törvényben nevesített és támogatásban részesített jogi személyek reklámtevékenységére, hanem a kölségvetési törvényben nevesített és támogatásban részesített jogi személytől támogatásban részesülőkre is terjedjen ki. Ez a módosító javaslat értelme.

Ennek megfelelően a szöveg még egy helyen módosul, mert nyilvánvalóan ez is egy koherenciazavar, vagy inkább azt mondanám, egy jogtechnikai pontosítás, mert az utolsó mondatban vagy utolsó mondatrészben szerepel, hogy e szakaszban meghatározottak szerint tehet közzé nemcsak plakátot, hanem reklámot is. Tehát a reklámhordozókról van szó, és az a helyes jogi kifejezés, mert a reklámhordozón reklámot tesznek közzé, és ezért kell hogy reklámra és plakátra kiterjedjen. Tehát ez lenne az indoklása annak, hogy miért módosítottuk a szöveget.

Hogy egyébként miért nyújtottuk be ezt a szöveget, hogy a kormánypárti képviselők miért javasolják ezt a szabályozást, annak az az értelme, hogy álláspontunk szerint a központi kölségvetésből támogatásban részesülő szervezetek reklámtevékenységére e törvényben szabályozott módon kerülhet csak sor. Tehát szabályozni kell a kölségvetési támogatásban részesülő minden szervezet reklámtevékenységét a közpénzekkel való felelős gazdálkodás érdekében. És ez nemcsak a kölségvetésből közvetlenül támogatott szervezetekre vonatkozik, hanem közvetetten a kölségvetésből érkező, tehát közpénzeket kapó szervezetek reklámtevékenységére is vonatkozik, tehát mind a közvetlenül, mind a közvetetten kölségvetési támogatásban részesülő szervezetekre vonatkoznának ezek a reklámszabályok. Ez volt az (1) bekezdésre vonatkozóan a módosítás indoka.

A (7) bekezdésbe annyit szúrtunk be, hogy a hatóság a transzparencia érdekében tegye közzé a szerződéseket a honlapján. Tehát ezeket a reklámszerződéseket közzé fogják tenni, mivel ezek ugyanis a közpénzből, vagy részben, több mint 50 százalékban közpénzből gazdálkodó szervezetekre vonatkoznak, ezért a honlapon tegyék közzé a szerződéseiket.

Elnök Úr! Ezek voltak a legfontosabb módosítások. Nyilván van még módosítás a sorszámozásban, de ez technikai.

ELNÖK: Képviselőtársaim megkapták a módosítást. Ebben jól látható, hogy a 11/G. pont, ahogy az alelnök úr ismertette, egy egymondatos betoldással módosul, a (7)

bekezdés szintén egy mondattal, a (9) bekezdés pedig a járművön elhelyezett gazdasági reklám kapcsán is egyértelművé teszi, hogy reklámnak minősül.

(Jelzésre:) Staudt Gábor képviselő úr kért szót, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is akkor egy kérdést szeretnék feltenni Répássy Róbertnek, illetve a jelen lévő államtitkár úrnak... *(Dr. Völner Pál a kollégájával beszélget.)* A jelen lévő Völner Pál államtitkár úrnak és szakértőjének egy fontos kérdést szeretnék feltenni...

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr ül mellette.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Tehát az államtitkár úrnak, a helyettes államtitkár úrnak és Répássy Róbertnek egy kérdést szeretnék ezek alapján feltenni és utána majd elmondanám a véleményünket.

Akkor, ha jól értem, ezek a módosítások azt eredményezhetik, vagy akkor úgy teszem fel a kérdést: akkor a pártok gazdálkodására is kihatással lehetnek-e ezek a rendelkezések? Jól értelmezem-e? *(Dr. Répássy Róbert: A gazdálkodására nem, csak a reklámtevékenységére...)*

ELNÖK: Balla alelnök úr kért szót, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én részben a kérdésre válaszolok, bár nem azért nyomtam gombot. Én azt szeretném világossá tenni, hogy ezen módosítás kapcsán, amiről szó van, a tegnapi napon már mindenki olvashatta az összes létező kifogást mindenféle liberális és liberális-Jobbik irányból.

A most benyújtott javaslattal szembeni kifogásoknak gyakorlatilag az volt a fő eleme, hogy persze, a kormány meg a pártok nem, vagy csak ilyen szabályok szerint, de a CÖF... Azt szeretném világossá tenni, hogy ezzel a javaslattal, amit Répássy képviselő úr szóban egyébként pontosított - bár szerintem korábban sem volt igaz az, hogy ez ne vonatkozott volna a CÖF-re vagy pártokra, költségvetés által támogatott egyesületekre -, teljesen egyértelműen világossá tesszük azt, hogy ez rájuk is vonatkozik, tehát csak és kizárólag ilyen feltételek, a törvényben megfogalmazott feltételek mellett plakátolhatnak. Magyarul: pontosan az ellenzék kritikáinak az orvoslására nyújtotta be Répássy alelnök úr ezeket a javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm. Fodor Gábor kért szót, parancsoljon!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak egy általános megjegyzést szeretnék az egész törvényjavaslatához és részben a vitához is tenni, méghozzá annyit, hogy természetesen én nem vagyok túlzottan lelkes a különböző korlátozó szabályozásokkal kapcsolatban, de elképzelhető olyan helyzet, amikor meg lehet állapodni ilyen típusú szabályokban, hiszen részben a választás is ilyen, részben a választási kampányokra vonatkozó, akár a médiafelületekre vonatkozó szabályozás is olyan, amiben ki lehet alakítani valamiféle konszenzust. Tehát itt a konszenzuson van a hangsúly.

Tehát amiről itt vitatkozunk és amiről beszélünk, azért súlyos ez a törvény, még akkor is, ha lehet, hogy vannak olyan elemei, amelyekről sokan azt gondolják, hogy igen, lehet, hogy valami hasonlót kellene csinálni, de akkor azt konszenzussal kellene, vagy legalábbis törekedni kellene arra, hogy viszonylag széles körű konszenzus legyen körülötte, úgy kellene ideterjeszteni. Tehát ezek mind olyan érzékeny kérdések, mind a választási eljárásra vonatkozó törvényi szabályozás, mind például a reklámfelületekre

vonatkozó törvényi szabályozás, amiket nem lehet egyszerűen egyoldalúan, erőből megoldani.

Emiatt lehetetlen dolog szerintem, tehát egy teljesen abszurd állapot ennek a törvénynek az ilyen formában való előterjesztése. Ahhoz bizony mindig meg kell nyerni az ellenzéknek egy részét, tehát nem lehet sohasem egyoldalúan ilyen szabályokat módosítani. Szerintem ez az alapprobléma ezzel, amiről itt vitatkozunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Egy mondatra Répássy alelnök úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Volt egy kérdés, hogy kire vonatkozik ez a törvény. Épp az előbb sokszor idézett, új 11/G. § (1) bekezdése tartalmazza azt, hogy a jövőben kire vonatkozna mindez - nem akarom újból felolvasni -, tehát a központi költségvetésről szóló törvényben nevesített és támogatásban részesített költségvetési szervekre - tehát akkor magyarázok: kormány, minisztériumok, állami szervek és a többi - és jogi személyekre, amennyiben a költségvetési törvényben nevesítettek, valamint azokra a, mondjuk úgy, hogy egyéb jogi személyekre, amelyek a központi költségvetési szervtől vagy költségvetési támogatásban részesülő szervtől továbbadott támogatásban részesülnek. Tehát mindezekre vonatkozik. Mindezekre!

Tehát amit kérdez Staudt képviselő úr, arra az a precíz válasz, hogy ez több száz, akár több ezer szervezetre vonatkozik. *(Szilágyi György: Nem ezt kérdezte...)* A szabályozás, hogy mondjam, origója az, hogy központi költségvetési törvényben nevesített támogatásban részesül.

Tehát az, amit önök mindig kifogásoltak, tudniillik, hogy a kormány bizonyos előnyöket élvezhetne a hirdetési piacon, az itt, ebben a törvényben világosan szabályozásra kerül: mindenki, aki költségvetési támogatásban részesül, transzparens módon, piaci áron, listaáron hirdethet, vagy ha kötelezett a közbeszerzésre, akkor közbeszerzési eljárás során szerezheti be a hirdetőt. Tehát, tisztelt ellenzék, nyitott kapukat döngetnek.

ELNÖK: Szél Bernadett frakcióvezető asszony, parancsoljon! *(Dr. Staudt Gábor: Az államtitkár úrtól nem kaptam választ!)* Az előterjesztő válaszolt. *(Dr. Staudt Gábor: De én az államtitkár úrtól szeretnék választ kapni!)* Majd az államtitkár úr is válaszol. Most Szél Bernadett frakcióvezető asszonyé a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Azért azt szeretném Balla György képviselőtársamnak leszögezni, ha már volt olyan kedves és a CÖF-öt szóba hozta, hogy továbbra is plakátolhat a CÖF, csak éppen listaáron. Tehát a kormányzati propaganda tilalmára vonatkozó ellenzéki feltevések és követelések nem vonulnak végig ezen a törvényjavaslaton, nem is jelennek meg benne. Továbbra sem tesznek semmit azzal, hogy a lakájmédiák tovább működtethetők olyan áron, ahogyan csak gondolják. Ez tehát abszolút hiányzik.

Másrészt, ha már a (7) bekezdésről beszélünk, önök beletették azt, hogy a szerződéseket ki kell listázni. Répássy Róbert képviselőtársunknak mondom, hogy persze, ez logikus. De a (7) bekezdéssel az az alapvető probléma, hogy alaptörvény-ellenes *(Dr. Répássy Róbert: Miért is?)*, merthogy ellenőrzési jogot ad a kormány által kijelölt hatóságnak, vagyis praktice a kormányhivataloknak, ami ellentétes a párttörvénnyel, amely szerint államigazgatási szerv nem ellenőrizheti a pártok gazdálkodását és a pártok működését. Tehát ez a 7. pont az eredeti állapotában is, amit tegnap este láthattunk, és a ma délelőtti állapotában is, pillanatnyilag alaptörvény-

ellenes. Pártokat nem ellenőrizhet a kormányhivatal. Kész! *(Dr. Répássy Róbert: Ez tévedés!)*

Tehát még egyszer kérem, vonják vissza ezt az egészet, mert ez csak rossz, és fogalmazzák meg úgy, hogy az Alaptörvénnyel, ha lehetséges, ne ütközzön.

ELNÖK: Balla alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egyrészt nem teljesen értem, hogy az LMP elnökének miért jó az, hogy az LMP tízszer annyi áron bérelhet plakáthelyeket, mint a Jobbik, ami ugye, kiderült a múltból. De ha emellett kardoskodik, ez az ő magánügye.

A másik, amit tetszett mondani, hogy a javaslatunk ellenére a CÖF plakátolhat, de csak listaáron. A mi javaslatunk alapján igen, de szeretném jelezni, hogy van egy másik javaslat is a TAB előtt, amit a Szocialista Párt nyújtott be. Nem kell vele mást tenni, tisztelt LMP-s képviselő asszony, mint az összes LMP-s képviselőnek egyébként megszavazni, és abban a pillanatban nem plakátolhat a CÖF sem, mert a kormánypártok támogatni fogják az MSZP által benyújtott, majd saját maguk által legyaláztott törvényjavaslatot is. *(Kósa Lajos bejön a terembe.)*

ELNÖK: Előterjesztőként akkor Kósa frakcióvezető urat is köszöntöm *(Kósa Lajos: Jó napot kívánok!)*, és megadom a szót Staudt Gábornak. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Bár Répássy Róbert elmondta, hogy nyitott kapukat döngetek, de államtitkár úrtól is szeretném megkérdezni továbbra is, hogy jól értem-e akkor ezek alapján, hogy ezek a szabályok a pártok gazdálkodására is kihatással lehetnek. Hagyjuk a többi szervezetet! Pártok, olyan pártokról beszélünk, amelyek az 1 százalékot elérték, a központi költségvetésben nevesítettek és támogatást kapnak, tehát ezek a szabályok az ő gazdálkodásukra is akkor kihatással vannak - Répássy Róbert szerint igen *(Balla György: Nem mondott ilyet az előterjesztő!)* -, de ezt szeretném az államtitkár úrtól is megkérdezni. Utána folytatnám az egyéb közjogi érvénytelenségekkel is. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó, parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Látható, hogy egy általános szabályozásról van szó, hiszen nem a párttörvény kerül módosításra. Tehát ahogy az adószabályok vagy a közlekedési szabályok pártokra vonatkoznak, ugyanúgy ezek a felületelhelyezési szabályok a pártokra is ebben a megfogalmazásban.

Annyi észrevételem lenne egyébként a szövegszerűséghez, hogy a 4/D. módosító pontban van egy felsorolás, központi költségvetési szerv satöbbi, és a végén zárójelben van, hogy „a továbbiakban: reklámozó”. Ez helyesen „a továbbiakban együtt: reklámozó”, mert van egy „valamint” szó a szövegben, ami esetleg kettébontaná. Tehát együttesen kellene értelmezni. Ha megvizsgálnák, akkor szerintem így egyértelműbb lenne a jogi szöveg.

Talán sikerült válaszolnom a képviselő úrnak. *(Dr. Staudt Gábor közbeszólása.)* Természetesen, mondom, ugyanúgy, mint minden általános szabály, az áfatörvény, az szja, gyakorlatilag a közlekedési szabályok, mindegy, hogy pártról beszélünk vagy miről beszélünk, ugyanúgy vonatkozik rá. *(Dr. Staudt Gábor: Köszönöm szépen.)*

ELNÖK: A következő a helyzet. Én értem, hogy miért kérdezi ezt Staudt képviselő úr. Természetesen a számviteli törvény is vonatkozik a pártokra, attól az még nem kétharmados. A kifejezetten a pártok gazdálkodására vonatkozó részletes szabályok kétharmadosak. *(Dr. Répássy Róbert közbeszól.)* Meg az adótörvények is vonatkoznak a pártokra, azok sem kétharmadosak. Tehát az, hogy egy nagyobb csoport részeként egy számviteli, közbeszerzési vagy bármilyen szabály a pártokat is érinti, az nem tesz egy szabályozást kétharmadosossá, mert akkor az adótörvény is az lenne, vagy bármilyen elszámolási szabály is, adminisztratív szabályok, számviteli szabályok, amelyek a pártokat érintik, aztán azok sem azok, és még a Jobbik sem állította soha, hogy azok lennének. Hadházy képviselő úr, parancsoljon!

DR. HADHÁZY ÁKOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem lepődik meg az ember, de mindig van lejjebb, ezt tudjuk, és azt hiszem, hogy a mai napon is a parlamentarizmusnak egy újabb mélypontjához értünk el. Félek, hogy nem vagyunk még teljesen az alján.

Az is egy vicc, ahogy rendkívüli ülést csináltak ebből a témából, de ami itt megy, mintha egy mokus őrsnek az alapszabályáról beszélnék, írjuk még bele ezt, írjuk még bele azt, mik a kívánságok. Ez teljesen vicc. Nyilvánvalóan eszükbe jutott, hogy hopp, akkor még a járműreklámokat tegyük be. Én ezt nem is értem.

Hadd mondjam el, bár nem akartam az elején belemenni, de nagyon jellemző a napirendi kérdés; az, amikor egy kormánypárt ad be egy ellenzéki párt helyett egy módosító javaslatot az ellenzéki párt nevében, az egészen elképesztő. Értem, hogy miért csinálták, tudom, hogy nekünk is elküldtek módosító javaslatokat, hogy nagyon szeretnék, ha beadnánk, és akkor kacintgattak, hogy majd azt meg fogják szavazni, de amikor azt látják, hogy ellenzéki pártok nem hajlandóak beadni azt, amit önök szerettek volna, akkor fogják és önök beadják az ellenzéki párt nevében. Egészen elképesztő, ami itt megy.

ELNÖK: Nem szeretnék az ügyrendi vitához visszatérni, mert ott a bizottság egyértelműen állást foglalt, de azt javasolom képviselőtársamnak, hogy ha bármelyik bizottság elnöke lesz, és egy ellenzéki frakcióvezető módosító indítványt küld a bizottságnak címezve, akkor azt a bizottság feltétlenül tárgyalhassa meg. Staudt képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Elnök úr, jól látja, bár jogilag nincs igaza abban, amit mondott, és akkor bele is mennék abba, hogy miért alaptörvény-ellenes többek közt ez a javaslat, és miért kétharmados szabályozási körbe esik, tehát sarkalatos szabályozási körbe, amit önök egyszerű többséggel szeretnének végigvinni.

Az az érvelés, hogy bizonyos számviteli szabályok, technikai szabályok is vonatkoznak a pártokra, amik a cégekre, ez így önmagában rendben van. De ez a rendelkezés nem ezt mondja ki. Nem olyan technikai szabályokat mond ki, hogy milyen formanyomtatványon kell vagy milyen módon lehet benyújtani egy adóbevallást, vagy egy könyvelőnek milyen módon kell bizonyos kötelezettségeit teljesíteni, hanem gyakorlatilag azt mondja ki, hogy egy olyan párt, amely a választók bizalmából az Országgyűlésbe bekerült, vagy egy százalék fölötti eredményt ért el, milyen formában, mennyiért hirdethet. S megfordítva is igaz, meghatározza azt, és egyébként az MSZP-s javaslatban - most ezen lehet vitatkozni, hogy benyújtott vagy nem benyújtott javaslat, de az előttünk fekvő javaslatban - olyan fogalom meghatározások állnak, és egyébként az önök által korábban belebegtetett, illetve az elbukott javaslat is erről szólt, hogy meghatározza - akkor még kétharmaddal próbálták ezt megtenni, e tekintetben helyesen, mármint a kétharmados hivatkozás tekintetében, hiszen arról szólt -, hogy

egyáltalán vagyoni hozzájárulás, támogatás, legális támogatás, illegális támogatás, ha valaki a listaár alatt, kedvezményel, kialkudott árral, last minute, utolsó pillanatban üres plakáthelyekre megkapott árakkal, vagy akár ingyenesen, ha egy vállalat, egy médiacég egy pártnak akár ingyenesen ad egy plakátot, akkor az minősül. Egyáltalán megteheti, vagy nem teheti meg? Ha megteheti, akkor ezt hogy kell feltüntetni, a beszámolóban milyen módon kell szerepeltetni, korlátozásokkal teheti meg, nem teheti meg? Tehát lehetne sorolni, hogy mennyiféle szabályozási lehetőség lehetne a plakátokra, a reklámokra, és ugye, most már nemcsak plakátokról beszélünk, hanem az egyéb reklámokról is. Ezek nem technikai szabályok, ezek érdemi szabályok, amelyek a pártok gazdálkodását érintik, az olyan pártok gazdálkodását, amelyeket, ahogy mondtam, a választópolgárok már megfelelő bizalommal felruháztak.

E tekintetben nem lehet és nem is szabad a különböző technikai szabályok mögé bebújni, és azt gondolom, hogy ez egyébként az alkotmányosság próbáját; s ha ez az Alkotmánybíróság elé kerül - ezt most megjegyzem, most mondom önöknek -, nagyon nehéz lesz megvédeni, hogy ezek a szabályok miért technikaiak, és megmagyarázni, hogy nem érdemiak, és nem érdemben határozzák meg a pártok finanszírozását vagy annak az önök által elképzelt módját. Ráadásul önök le is buktatták magukat, hiszen ilyen szöveggel terjesztették elő az előző javaslatot. Erről szólt. Ez ennek egy fabrikálása és feles többségűvé átalakítása. Egyébként hozzáteszem - és elnök úr, ezt is a jegyzőkönyv kedvéért -, mert amikor itt szavaztattam a házszabályszerűségről, azon módosító javaslatra gondoltam, amit itt Répássy Róbert elmondott és itt beterjesztett - most már ugye, írásban is, de szóban -, de nem beszéltem a közjogi érvénytelenségről, és amikor az Alkotmánybíróság elé fog kerülni ez az ügy, akkor ez is benne lesz, nemcsak a kétharmados rendelkezések. Tehát amikor ez a beadvány elkészül, tartalmazni fogja azt is, hogy a házszabály alapján a módosító javaslat, amit itt a TAB benyújthat, a köztársasági elnök által kifogásolt vagy azzal összefüggő részekre vonatkozhat. Ez egy, azt hiszem, nagyon egyértelműen megfogalmazott kritérium, amit jelen bizottságnak is be kell tartani. Szerintem jogászként nem mondhatjuk azt, hogy ha a törvény címét megváltoztatjuk, a törvény tartalmát megváltoztatjuk - ennek az extrém verziója lett volna, ha önök megint egy kétharmados rendelkezéscsomagot hoznak be, az aztán még jobban kilógott volna, de erre is ugyanígy igaz ez -, tehát ha a törvénynek oly érdemi részeit módosítják, amely már egy új törvénynek tekinthető, és nem csak azokat a hibákat küszöböli ki, vagy arra törekszik, ami miatt a köztársasági elnök visszaküldte, akkor az egy új törvény, és nem felel meg, tehát közjogilag érvénytelen. Önök elfogadhatják akár kétharmaddal, akár feles többséggel, hiszen túlmutat azon, amit a TAB jelen ügyben benyújthat mint módosító javaslatot. Ez sajnálatos tény, a házszabályban benne van, persze ettől el lehet tekinteni, de attól még, hogy a címét és az összes rendelkezését átírják, persze mondhatják erre azt, hogy ami a köztársasági elnök elé került, az néhány kurta kis passzus volt, hiszen annyi maradt benne a feles részekből. No most, igen, akkor csak azokat a kurta részeket lehetne érinteni, ami eleve már tulajdonképpen - hogy mondjam - nagyon nehézzé teszi, hogy jelen TAB-ülés bármit azokhoz be tudjon nyújtani, pont amiatt, mert ilyen felemás módon csak a feles részek kerültek elfogadásra.

De akkor továbbmenve itt az alkotmányossági kritériumokon, még egy-két dolgot el szeretnék mondani: nekem úgy tűnik, hogy a CÖF-re nem fog vonatkozni. És megint csak javítsanak ki: például ha a MOL vagy az MVM támogatja a CÖF nevű szervezetet vagy egyéb fideszes álcivil szatellit szervezeteket, akkor ezek alapján - mondom ezt úgy, hogy most látom először a javaslatot - én nem gondolom azt, de mondom, javítsanak ki, van itt sok szakember, remélem, hogy vannak, a MOL vagy az MVM, vagy lehetne sorolni még állami rész tulajdonban vagy akár többségi tulajdonban lévő cégeket, én úgy gondolom, hogy ezek a cégek, vagy azt bizonyosan tudom, hogy

mindegyikre nem igaz az a meghatározás, hogy a központi költségvetésben nevesítve vannak és támogatásban részesülnek. Márpedig ha ilyen állami nagy cégek vannak, és szerintem egyébként az MVM sem ilyen, akkor nyugodtan adhatnak a szatellit szervezeteknek pénzt. Önök egy dolgot zárnának ki, hogy a pártok egy egyesületet támogassanak, és ők helyezték el a plakátokat vagy az egyéb reklámhordozókat. Tehát azt kell mondanom, hogy ez nagyon átlátszó, és azt kell mondanom, hogy az alkotmányosság próbáját ebben a tekintetben sem állná ki.

Az meg egészen abszurd, amikor azt mondják, hogy nemcsak a pártokra vonatkozik, hanem egyéb olyan szervezetekre is, amelyek közpénzzel gazdálkodnak. Akkor az egyéb szervezeteknél az nem jó, ha olcsón reklámoznak? Tehát ha, mondjuk, egy állami intézmény a közpénzt feleannyiért költi el hirdetésekre, akkor az nem jó? És az a felelős gazdálkodás, hogy minél drágábban hirdessen? Hát az a korrupció, hogy minél drágábban fog hirdetni, ugyanúgy, ahogy azt láthattuk, hogy a kormány is szeret egyébként drágán hirdetni. Hát vajon miért? Fejezzék be a mondatot!

Ja, és ráadásul a kormányra ezek a szabályok nem fognak vonatkozni, hiszen majd ők lefolytatják azokat a közbeszerzéseket, amely közbeszerzéseken egy dologtól nem kell félni: hogy azok olcsó eredményt fognak hozni, és hogy a piaci ár alatti eredményt hoznának. Azt hiszem, hogy az elmúlt 30 évben nem itt tartana az ország, ha a közbeszerzéseket úgy írták volna ki meg úgy bírálták volna el, hogy a piaci ár alatt vagy akár a piaci áron hozta volna meg a közbeszerzés az eredményét.

Úgyhogy ez a javaslat nemhogy több ponton teljes mértékben alkotmányellenes, de elfogadhatatlan is. Én azt gondolom, hogy jobban tennék, ha ezt visszavonnák, és egy ilyen blamába nem szaladnának bele, és nem - hogy mondjam - égetnék magukat hasonló javaslatokkal. Mindenki átlát ezeken a javaslatokon, higgyék el, tehát nem kell ehhez sztárjogásznak lenni, hogy ennek az alkotmányossági kérdéseit, illetve az egyéb politikai kérdéseit átlássák, illetve ezeket a politikai érveket is, amiket elmondtam.

Úgyhogy az meg már tényleg csak hab a tortán, hogy itt jelen javaslatot még ki is bővítenék mindenféle reklámra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szünetet rendelek el. *(Demeter Márta jelentkezik.)* Mennyi időt szólalna fel, képviselő asszony? *(Demeter Márta: Két perc.)* Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm. Én a szakmai részekbe egy pillanatig sem szeretnék belemenni ennek a javaslatnak a kapcsán, mert teljesen egyértelmű, hogy mindegy, hogy a kormánypártok egyébként mibe csomagolják ezt a javaslatot, a szándékukat; mindegy, mibe csomagolják azt, hogy egyébként szinte ugyanazokat a rendelkezéseket és szándékot akarják áttolni a parlamenten, mint amit egy héttel ezelőtt akartak, és ez egyébként elbukott, hiszen nem volt meg a kétharmad. Tehát most ez erről szól, ebbe a feles törvénybe raknak be mindent, ami egyébként bármilyen ellenzéki véleményt vagy bármilyen ellenvéleményt fogalmazhat meg a kormány politikájával kapcsolatban. És bizonyára látszik az, hogy borzasztó kellemetlen a kormánynak, és borzasztó kellemetlen a Fidesznek, hogy igenis működnek azok az ellenzéki üzenetek és azok az ellenvélemények, amelyeket különböző szervezetek fogalmaznak meg, hiszen ezek a választók támogatására találhatnak. És most látszik, hogy minden lehető eszközzel el akarják lehetetleníteni ezeknek a véleményeknek a megjelenését. Teljesen egyértelmű, hogy csak a kormánypropaganda folyhat mindenhol, és ez a Fidesznek az érdeke.

Én a magam részéről is kérném azt, hogy vonják vissza a javaslatot, de nincsen illúzióm azzal kapcsolatban, hogy ezt megtennék, viszont akkor szólni szeretnék, hogy

bármilyen javaslatot, erre vonatkozó javaslatot is tolnak át a parlamentben, akár egy feles törvényben, ez nem fogja megmenteni a kormányt és a Fideszt a bukástól.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. *(Jelzésre:)* De ha Szilágyi György részéről mégiscsak van ilyen, akkor viszont szünetet rendelék el. Rögtön a Rubovszky képviselőtársunkról tartott megemlékezés után folytatnánk a bizottsági ülést.

(Szünet: 10.58-tól 11.13-ig)

ELNÖK: Folytatjuk az ülést. A helyettesítésekre tekintettel reményeim szerint a bizottsági ülés határozatképes, de ez a szavazásnál ki fog derülni.

A bizottsági ülést a szünet után megnyitom. Kérdezem, van-e felszólalási szándék. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Sok minden elhangzott eddig, de egyértelműen le kell szögeznünk néhány dolgot. Azzal kezdem, hogy sajnálom, hogy Kósa Lajos nem tudott tovább itt maradni, pedig szerintem jó lett volna, ha ő is elmondja a véleményét, és megindokol bizonyos dolgokat.

Egy biztos, ahogy kezdtem az ügyrendi hozzászólásomat is: a Fidesz minden eszközt bevet az ellenzék elhallgattatásának érdekében. Sőt, ahogy az elmúlt hetek és a mai nap történései is bizonyítják, gondolom, Farkas Flóriántól tanulva, még a szavazatvásárlásra is hajlandó lenne. Ezért volt az, ahogy Hadházy képviselő úr elmondta, hogy őket milyen pressziók, milyen ígéretések érték annak érdekében, hogy a kétharmados törvényt szavazzák meg. Természetesen nem szavazták meg. Aztán ennek tudható be az is, hogy az elmúlt napok pedig arról szóltak, hogy az MSZP-vel önök milyen háttérmutyikat kívánnak lejátszani. És ennek tudható be az is, amit Balla képviselő úr itt az előbb mondott, hogy ha ezek a szavazatvásárlások nem jönnek össze, akkor majd megpróbálják a régi jól bevált módszert, az „oszd meg és uralkodj!” elvét bevetni; és ezért mondta azt, hogy miért is jó az LMP-nek - kérdezte itt az LMP-s frakcióvezető asszonytól -, hogy ők drágábban vásárolnak plakátot, mint a Jobbik. Tehát önök itt tartanak.

De ez az ügy nem erről szól. Ez az ügy arról szól, hogy önök az ellenzékkel teljesen el akarják hallgattatni egy olyan állapotban, amikor a médiapiacot a Fidesz szinte teljes egészében uralja. Ha nincs az a bizonyos G-nap, akkor a Fidesz ma a plakátpiacot is teljes egészében uralná. Az ellenzéknek semmilyen megszólalási lehetősége nem lenne. Önöknek egyébként nem tetszik az, hogy kint vannak ezek a plakátok, éppen ezért megpróbálják, akár törvénytelenül is, mint ahogy képviselőtársam itt az előbb már elmondta, akár alaptörvény-ellenesen is rákényszeríteni a saját képviselőiket, hogy a parlamentben a többségüket kihasználva, egy szólásszabadság elleni törvényt fogadjanak el. Vannak egyébként erre példák.

És akkor még visszatérve: az ellenzék és a kormány között az a különbség, hogy úgy néz ki, hogy az ellenzék most már megpróbál hosszú távon is gondolkodni. Éppen ezért 2:0 jelen pillanatban az állás az ellenzék és a kormány között. Hiszen 1:0 volt akkor, amikor önök behozták a kétharmados törvényt, de nem sikerült megbontaniuk a szavazásokat, és le lett szavazva ez a törvény; utána pedig most 2:0, amikor már nem merik behozni kétharmados törvényként, hanem inkább alaptörvény-ellenesen megpróbálják átalakítani feles törvénné, hogy akkor majd önök ezt el tudják fogadtatni.

Ha történelmi távlatokban nézzük, akkor is vannak ezeknek a napokban tanulságai, hiszen hogy csak két példát említsek: annak idején a Rákosi-rendszerben

úgy kerülhetett ki a médiába bármi vagy bármilyen plakát vagy bármilyen szlogen, ha azt a párt akarta, és Rákosi elvtárs erre rábólintott. Aztán a Kádár-rendszerben csak úgy kerülhettek be újságokba, a médiába különböző tartalmak, ha azt a párt akarta, és Kádár elvtárs is rábólintott. Aztán az úgynevezett rendszerváltás után 27 évvel most eljutottunk oda, hogy önök azt szeretnék, ha Magyarországon csak olyan tartalmak jelenhetnének meg a médiapiacra, amelyeket a párt engedélyez, és amit Orbán Viktor is jónak lát. Önök ezt a rendszert akarják bevezetni, egy teljesen diktatórikus egypártrendszert kívánnak bevezetni.

Hogy mennyire bántja önöket az, ha az ellenzék megszólal, hogy kimondhatja legalább egy kis szeletén a médiapiacnak a véleményét, azt nagyon jól mutatja - és ezért is sajnálom, hogy Kósa Lajos frakcióvezetőjük nincs itt -, ha végigmennek, mondjuk, Budapest utcáin. Amikor én most jöttem be, meg jó pár napja is, direkt figyeltem, hogy mit látunk az utcákon. Azt, hogy kint vannak egy ellenzéki pártnak a plakátjai, és önök rongálnak, önök ezeket lefestik, lefestetik. Tudják, kik? Kósa Lajos frakcióvezetőjük és köre, ők irányítják - hát el is ismerték! Az ő utasításukra küldik a fidelitasos fiatal gyerekeket és mindenki mást, hogy törvénytelenül eltüntessék az utcákról, mert törvényesen vannak kint ezek a plakátok, törvényesen kihelyezett plakátokat önök rombolnak, rongálnak, és minden egyéb más olyan bűncselekményt elkövetnek, ami megint egy érdekes kérdés, hiszen több ezer rongálás történt az elmúlt időszakban, és valószínűsíthető egyébként, hogy ugyanúgy, ahogy Gyurcsány Ferenc annak idején felhasználta a rendőrséget politikai célokra, ugyanúgy nagyon érdekes nekem, hogy a rendőrség egyetlenegy ilyen rongálót nem tudott elkapni, egyetlenegy ilyen rongálót nem ért tetten, több ezer esetből. És jelen pillanatban ott tartunk, hogy ezeket önök nyugodtan csinálhatják, mint egy diktatúrában.

És az is egy érdekes megállapítás, amikor Kósa Lajos legfőképpen és a Fidesz egésze itt korrupcióról meg tiltott pártfinanszírozásról beszél. Az a Fidesz beszél erről - az a Fidesz beszél erről, kedves Balla képviselőtársam, mert látom, hogy ön nagyon bólogat -; Magyarországon még ennyire korrump és ennyire aljas kormány, mint az Orbán-kormány, még nem volt! *(Dr. Gyüre Csaba: Ez igaz!)* Önök a korrupciót itt csúcsra járatják! Önök teljes mértékben a törvényeket alárendelik annak, hogy minél korruptabban és minél jobban meg tudják tömni a barátaik zsebét! És az Orbán-kormány az a legkorruptabb kormány, akik súlyos tíz- és százmilliárdokat juttatnak saját maguknak közpénzből, amit utána majd a tiltott pártfinanszírozás keretében minden valószínűség szerint visszacsorgatnak önöknek. Önök beszélnek korrupcióról?! Önök beszélnek tiltott pártfinanszírozásról?! Ez egyszerűen felháborító!

Az pedig, hogy önök törvénytelenül - még egyszer mondom és hangsúlyozom: törvénytelenül - próbálják ezt a törvényt áttolni az Országgyűlésen, én nem tudom, hogyan tudnak majd a lelkiismeretükkel elszámolni azok a képviselők, akik értik azt, hogy önök most törvényteleniséget erőltetnek rájuk, és mégis meg fogják szavazni; nem tudom, hogyan fognak ezzel az egészszel elszámolni. Hiszen az az érvelés, amit önök mondanak, és folyamatosan beszélnek itt üzletpolitikáról meg gazdasági tevékenységekről és minden egyébről, de ezek abszurd érvelések az önök részéről, hiszen önöket semmi más nem érdekli, egyetlenegy dolog érdekli, ez pedig az, hogy eltüntessék az ellenzéki plakátokat. És ami miatt azt mondtam, hogy az ellenzék már túllépett ezen, hogy önök megosszák az ellenzékét folyamatosan, és megpróbálják kihasználni azt, hogy az ellenzéknek különböző nézetei vannak, és természetesen különböző politikai érdekei és politikai szándékai, de rájött az ellenzék arra, hogy hosszú távon önök egyszer az egyikre, másszor a másokra hivatkozva megpróbálják megosztani az ellenzékét, mint ahogy ezt az elmúlt 27 évben tették egyébként a választások során is. Hiszen nem volt más szándékuk és nem volt más tervük egy-egy választásnál sem, mint hogy minél jobban megosszák a társadalmat, és ezért tudják azt

elérni, hogy bizonyos 30 százalék körüli eredményekkel is akár még kétharmadot is elérhessenek; bár ehhez hozzátartozott még az is, hogy önök átírták a saját képükre azt a választási törvényt, ami önöknek megfelelő volt.

Önök egyébként a vállalkozás szabadságát is - és akkor vonatkoztassunk el igazából a konkrét példától - sértik ezzel a törekvésükkel. Hiszen nem lehet azt meghatározni egy cégnek, gondoljanak bele, és vonatkoztassanak el a plakátoktól: meg lehetne határozni azt, hogy mondjuk, flottakedvezményt adjon valamelyik mobilszolgáltató egy olyan cégnek, amelyik sokat rendel tőle? Meg lehetne határozni esetleg azt, hogy olyan termékekért, amelyek akár kifutó termékek, vagy nem tudják értékesíteni, inkább ne kérjenek egy fillért sem, vagy ne adják oda olcsóbban, hanem inkább ne legyen bevételük abból a termékéből? Tehát ezek mind-mind olyan kérdések, amelyekre önök egyáltalán nem adnak választ.

És egy utolsó, ami akár kérdésnek is fölfogható, Répássy képviselő úr valami olyasmit mondott - mert én még mindig nem láttam egyébként ezt az anyagot itt normálisan írásban -, hogy a járműreklámot is tiltani fogják. Hát, ez olyan tág fogalom, amit én nem tudom, hogy jogászként önök hogyan értelmeznek! Tehát ez azt jelenti, ha a járműreklámot tiltják, akkor ezek szerint én a saját autómra sem rakhatnék fel reklámot? Mert majd megbüntetnek? Jönnek, és akkor 150 ezer forintra megbüntetnek, mert kirakom a saját autómra, mondjuk, a Jobbiknak a logóját? Vagy kirakok bármilyen szlogent? Hiszen a járműreklám egy olyan tág fogalom jelen pillanatban, amit önök csak beleírtak a törvénybe, mert az nagyon jó, hogy ez benne legyen.

Én tehát úgy gondolom, kedves képviselőtársaim, hogy az, amit önök itt művelnek, az a kapkodás, ami jellemzi önöket, az az arrogancia (*Derűltég a kormánypárti képviselők részéről.*) egyértelműen abból a félelemből adódik, hogy önök pontosan tudják, hogy nagyon kevés van önöknek hátra. De még kapaszkodnak a hatalomba, megpróbálják megakadályozni az ellenzéki pártokat, meg akarják akadályozni a Jobbikot abban, hogy önöket 2018-ban legyőzze, és ehhez semmilyen eszköztől nem riadnak vissza. Még egyszer mondom: ha kell, törvénytelenül próbálnak törvényeket áttolni a parlamenten, ha kell, akkor különböző brigádokat bérelnek fel, hogy azok romboljanak, pusztítsanak a főváros vagy akár az ország utcáin és plakáthelyein. Önök minden eszközzel megpróbálják eltüntetni az ellenzékét. Kíváncsi leszek arra, és remélem, nem jutunk el odáig, hogy ennél súlyosabb módszereket is alkalmazzanak majd, és súlyosabb módszereket is bevessenek a hátralévő időben a 2018-as választásokig. Én nagyon szégyellném magam az önök helyében! (*Balla György: És erre meg is van minden okod!*)

ELNÖK: Köszönöm. További felszólalási szándékot nem látok. Kérdezem az államtitkár urat, kíván-e reagálni.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Volt egy olyan megjegyzés, hogy a kormány előterjesztése - ez nem kormány-előterjesztés, csak szeretném pontosítani képviselő urat. Illetve volt egy olyan kitétel, hogy magánszemélyként nem tud reklámozni: magánszemélyekre nem vonatkozik ez a módosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőt kérdezem, kíván-e reagálni. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Csak arra szeretnék reagálni, egyetlen mondattal, hogy a járművel kapcsolatos szabályok,

illetve a járművön végzett reklámtevékenységre vonatkozó szabályok eddig is része volt ennek a törvénynek. Nyilván Szilágyi képviselő úr ismert okokból nem ismeri ezt a törvényt, és ezért nem tudja, hogy ez már egy definíció, amit használ a törvény; de ha nem ez a törvény használja, más törvények definiálják a járműreklámot. Tehát ne aggódjon, képviselő úr, kiteheti a gépkocsijára a Jobbik logóját, semmi akadálya ennek! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: És bocsánat, elnök úr, még az államtitkár úr egy mondatára szeretnék reagálni.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Az államtitkár úr említett egy szóbeli pontosítást a módosító javaslatához, amelyet előterjesztőként szeretnék támogatni. Ez csak egy szövegpontosítás volt; nem tudom, önöknek sikerült-e ezt rögzíteni. Tehát az új 11/G. § (1) bekezdésében a zárójeles részben, ahol az szerepel, hogy „a továbbiakban: reklámozó”, államtitkár úr helyesen vette észre, hogy a helyes szöveg az, hogy „a továbbiakban együtt: reklámozó”. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozathozatal következik. Galambos Dénes képviselőtársunk helyettesíti Hadházy Sándor képviselő urat.

Először az 1. hivatkozási számú, törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú, törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslattal kapcsolatosan először a Répássy alelnök úr által módosító javaslatról kérem, hogy szavazzanak, képviselőtársaim! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy alelnök úr módosító javaslatát a bizottság 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Völner államtitkár úr említette meg, de ezt is Répássy alelnök úr módosító javaslatának tekintjük, de külön kérek róla szavazást, miszerint egy „együtt” szót iktat be a szövegbe; tehát a 11/G. § (1) bekezdése „a továbbiakban együtt: reklámozó”. Erről az egy szóról kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosítást 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Vas Imre képviselőtársunk az indokolás pontosítását javasolta, kizárólag jogtechnikai értelemben. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most ezekkel a módosításokkal együtt a 2. hivatkozási számú, törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem, képviselőtársaim, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a 2. hivatkozási számú, törvényalkotási bizottsági saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most a Törvényalkotási bizottság jelentéséről és módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság jelentését és módosító javaslatát a bizottság 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Bizottsági előadónak Répássy alelnök urat javasolom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság Répássy alelnök urat - ki az, aki nem támogatja bizottsági előadónak Répássy alelnök urat; ki az, aki tartózkodik? *(Jelzésre:)* - egy tartózkodás mellett Répássy alelnök urat bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi előadót kíván-e a Jobbik-frakció állítani? *(Jelzésre:)* Staudt képviselőtársunk lesz a kisebbségi előadója a bizottságnak.

Az ülés berekesztése

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm képviselőtársaimnak a mai munkát. Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 31 perc.)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Nánásiné Czapári Judit, Baloghné Hegedűs Éva, Madarász Mária, Lestár Éva, Lajtai Szilvia, Prin Andrea