



Ikt. sz.: TAB/68-3/2015.

TAB-40/2015. sz. ülés  
(TAB-66/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2015. november 30-án, hétfőn, 17 óra 52 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Egyes törvényeknek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal átalakításával, valamint a költségvetési tervezéssel és gazdálkodással kapcsolatos módosításáról szóló T/7918. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság, kivételes eljárás keretében)</i></b>	<b>6</b>
<i>Tállai András szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	8
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>22</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Egyes törvényeknek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal átalakításával, valamint a költségvetési tervezéssel és gazdálkodással kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7918. szám)  
(Részletes vita)  
(Kijelölt bizottság, kivételes eljárás keretében)  
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/7918/1.)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Hende Csaba (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Répássy Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
B. Nagy László (Fidesz)  
Bóna Zoltán (Fidesz)  
Dunai Mónika (Fidesz)  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Horváth László (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz)  
Kucsák László (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Dr. Salacz László (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Vécsey László (Fidesz)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)  
Hiszékeny Dezső (MSZP)  
Dr. Tóth Bertalan (MSZP)  
Apáti István (Jobbik)  
Dr. Lukács László György (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Szilágyi György (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Horváth László (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)  
Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Pesti Imre (Fidesz) Jakab Istvánnak (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz) megérkezéséig Hadházy Sándornak (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) megérkezéséig Kucsák Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
Gógös Zoltán (MSZP) dr. Tóth Bertalannak (MSZP)  
Kiss László (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Tóth Zita  
Dr. Magyar Zsóka  
Babos Tímea

**Meghívottak**

**Hozzászóló**

Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

**Megjelent**

Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági  
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 52 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! A mai ülésünket megnyitom. A helyettesítési rendet ismertetem: Jakab István Pesti Imre képviselő urat, Harangozó Tamás Kiss László képviselő urat, Vejkey Imre Rubovszky György képviselő urat, Kucsák László Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt, Galambos Dénes Mengyi Rolandot, Mátrai Márta Horváth Lászlót, Salacz László Nyitrai Zsoltot, Hadházy Sándor Révész Máriuszt és Tóth Bertalan Gógös Zoltánt helyettesíti. A helyettesítési rendre tekintettel megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A képviselőtársaim a napirendi javaslatot kézhez kapták. Kérem, hogy erről szavazzunk! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a napirendi javaslatot a bizottság 26 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

A napirenden az egyes törvényeknek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal átalakításával, valamint a költségvetési tervezéssel és gazdálkodással kapcsolatos módosításáról szóló T/7918. számú törvényjavaslat szerepel. A bizottság a részletes vita lefolytatására kivételes eljárás keretében kell hogy sort kerítsen, tekintettel az Országgyűlés kivételes eljárásról hozott döntésére.

### **Egyes törvényeknek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal átalakításával, valamint a költségvetési tervezéssel és gazdálkodással kapcsolatos módosításáról szóló T/7918. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság, kivételes eljárás keretében)**

Köszöntöm a kormány képviseletében Tállai András államtitkár urat és Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár urat. A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát most osztották ki a bizottság munkatársai. Ezzel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy természetesen, ha bárki olvasási szünetet kér éppen azért, mert nemrég osztottuk ki, nincs akadálya, de az gyorsan átlátható, hogy egyedüli tartalmi változást a 35. és a 37., 38. pont jelent, ami pedig elhagyása az ott szereplő szabálynak, a többi kizárólag jogtechnikai, illetve helyesírási kérdés. Tehát ilyen értelemben hosszú felkészülést ennek az átnézése véleményem szerint nem igényel.

A vitát megnyitom, és először megadom a szót az államtitkár úrnak... (Jelzésre:) Bocsanat, ügyrendben kér szót Harangozó Tamás képviselő úr. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Én csak érdeklődnék, mert lehet, hogy rosszul hallottam, hogy mi volt a napirendi szavazásnak a végeredménye.

ELNÖK: 26 igen szavazat, 3 nem szavazat és 4 tartózkodás.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): A három nem hogy jött ki? Mert mind a ketten helyettesítünk valakit, tehát az viszonylag nehéz.

ELNÖK: Miután az utolsó szavazás eredménye a táblán megtalálható...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Csak próbáltam fejben számolni, hogy kettő meg kettő az négy.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bocsánat, a bizottság munkatársai jelzik, hogy a képviselő úrnak a helyettesítése most került be a gépbe, de akkor ennek megfelelően ez négy szavazat, tehát kérem, hogy pontosítsuk a szavazási eredményt: 26 igen, 4 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta, tehát ennyiben pontosítsuk a napirend elfogadását.

*(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr is ügyrendben kér szót? *(Szilágyi György: Hozzászólás!)* Akkor először az államtitkár úrnak adom meg a szót. Államtitkár úr, parancsoljon!

### **Tállai András szóbeli kiegészítése**

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kivételes eljárásban tárgyalja a parlament az említett T/7918. számú törvényjavaslatot. Ennek indoklásaként szeretném elmondani, hogy miután a kormány a november 4-ei ülésen nem döntött a törvényjavaslat benyújtásáról, korrekciókat kért, ezért november 18-án fogadta el a kormány azt a változatát a törvényjavaslatnak, amely a parlament elé kerül. Ezért viszont fel kellett gyorsítania a törvényalkotást, hiszen a törvény elfogadását követően még egyéb jogszabályok kiadására is sort kell keríteni, így egy, a NAV szervezetéről szóló kormányrendeletet és a Nemzetgazdasági Minisztérium, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezeti és működési szabályzatát is módosítani szükséges, tehát elegendő idő szükséges ahhoz, hogy a január 1-jei hatálybalépést a háttérjogszabályok által is biztosítani tudjuk, és hogy az átszervezés zökkenőmentes legyen az adóhivatalban.

Ami a törvényjavaslat NAV-ra vonatkozó tartalmát illeti: a NAV kormányhivatalból visszaalakul központi hivatallá, amelyet a nemzetgazdasági miniszter fog a jövőben irányítani. A NAV vezetése, figyelembe véve a nemzetközi tapasztalatokat is, átalakul, és a Nemzetgazdasági Minisztériumba fog kerülni, még egyszer hangsúlyozva, hogy nemzetközi példákat figyelembe véve. Talán a legjelentősebb változás a gyorsabb ügyintézés és az egységes jogértelmezés alkalmazása érdekében, hogy a jelenlegi három szintről két szintre fog csökkenni az adóhivatali struktúra: megszűnik a regionális főigazgatói szint, és a jövőben központi hivatalnak, illetve központi irányításként nevezi a törvényjavaslat, és megyei igazgatóságok lesznek. Tehát egyértelmű lesz a struktúra: lesz egy irányítási szint, és lényegében lesz egy végrehajtási szint, a megyei igazgatóságok, illetve a budapesti igazgatóságok, ezeknek a száma 23 lesz a jövőben is.

Átalakul a jogorvoslati rendszer is. Tartalmában nem, hiszen ugyanúgy négyfokú lesz, viszont létrejön a fellebbviteli igazgatóság, ami egy profiltiszta szervezet lesz, és az egységes jogértelmezést és a hatósági tevékenységet fogja tudni így biztosítani külön igazgató vezetésével.

Hosszas jogszabály-módosítás biztosítja a szervezet integrációját, amely alapvetően a megyei igazgatósági szinten jelenik meg, mert most is adóigazgatóság és vámigazgatóság van megyei szinten, és ez végre integrálódni fog, és adó- és vámigazgatóságok jönnek létre, illetve maga az elnevezés is állami adó- és vámhatóságra változik, és ezt sok jogszabályon át kell vezetni.

A törvényjavaslat módosítása több egyéb adótörvényt is tartalmaz, ez mind-mind kedvezőbb változás, amit a gyakorlat, az élet diktált, vagy kényszerítette vagy kérte a jogalkotót, hogy módosítson, így a népegészségügyi termékadó csökkentési lehetősége, a 75 százalékos különadó megszüntetése, a sportfejlesztési támogatással

kapcsolatos pontosítások és a vagyónátruházási illeték és a helyi adózás terén is pontosító módosító javaslatokat kezdeményezünk.

Végül hosszas törvénymódosításként bekerült a kincstári monitoringrendszer módosítása is, amit egyértelműen az európai uniós jogi kötelezettségek kívánnak meg, hogy rögzítsük a törvényjavaslatban, és hatályba lépjenek ezek a szabályok, tehát európai uniós jogalkalmazási kötelezettsége van a kormánynak, illetve így a Nemzetgazdasági Minisztériumnak, hogy ezt végrehajtsa.

Köszönöm szépen. Röviden ennyiben szerettem volna ismertetni a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth Bertalan képviselő úr, parancsoljon! *(Dr. Tóth Bertalan: Nem Szilágyi?)* Eddig mindig úgy haladtunk, hogy a nagyobb frakció először, a második legnagyobb másodsor, és így tovább. *(Dr. Tóth Bertalan: Köszönöm.)* Ha valakinek ez sérelmes, fordítva is lehet, főleg, ha a nagyobbak sérelmes, akkor még véletlenül sem.

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Nem, abszolút nem. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Azért van ennek egy diszkrét bája, hogy a Tállai Andrásról szóló törvényjavaslatot maga Tállai András indokolja meg a Törvényalkotási bizottság előtt. Nem tudom, hogy volt-e ilyen jogszabály a bizottságunk előtt, de mindegy.

A másik kifogásom pedig az, hogy 24 óra alatt fogadtatnak el egy olyan törvényjavaslatot, amely 30 törvényt módosít, és teljesen átírja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal teljes szervezetrendszerét. Szeretném kormánypárti képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy valószínűleg ez nem az ellenzék miatt van, hogy mi ne tudjunk erre felkészülni, de szeretném mondani, hogy olyan nagyon valóban nem tudtunk erre a törvényjavaslatra felkészülni, mert rengeteg olyan módosítás van, aminek egyelőre csak a vázát látjuk, hanem ez inkább önöknek szól, hogy nehogy véletlenül, mondjuk, a Gazdasági bizottság elé olyan módosító javaslat kerüljön, ami valamilyen kormányzati vagy miniszteriális szinten lévő konfliktust okozhat vagy azt oldana föl.

De a formai rész után szeretnék érdemben egy-két dolgot elmondani. A módosítás előzménye Vida Ildikó lemondásával indul. 2015. május 20-án írt egy levelet, ami nyilvánosságra került, ahol azzal indokolta a lemondását, hogy olyan szervezeti átalakításra készül a kormány, amellyel ő nem tud azonosulni, és ez mélységes megdöbbenését okozta, illetve hogy kidolgoztak egy olyan életpályamodellt, amit ez a törvényjavaslat nem tartalmaz. Tehát ezzel indokolta. Ehhez képest fél év eltelt, és csak a hírekből az ember a fejét kapkodva értesült ötletekről. Ehhez képest most tényleg így karácsony előtt, 24 óra alatt kell hogy elfogadja és tárgyalja a parlament.

Ez a kivételességi eljárás 23 ezer adóhivatalnok és pénzügyőr életét befolyásolja. A javaslat értelmében megszűnik a regionális szint, ami 2300-2400 ember sorsát érinti. Azt gondolom, ez is egy olyan húzás, ami teljesen elfogadhatatlan. Erre már korábban is felhívtuk a figyelmet. Itt most karácsony előtt százak és ezrek élete kerül bizonytalanságba, és munkája kerül veszélybe.



A másik észrevétel, ami - ahogy említettem - a diszkrét báját adja, hogy Tállai András indokolja a róla szóló javaslatot, tehát ő a Fidesznek egy dzsoli dzsókere, országgyűlési képviselő, nemzetgazdaságminiszter-helyettes, parlamenti államtitkár, adóügyekért felelős államtitkár, és immáron majd a NAV vezetőjévé is válik. Úgy látszik, az Orbán-kormány nem rendelkezik olyan sok szakemberrel, hogy ezeket a feladatokat meg lehetne osztani.

Az indoklásban is hallhattuk, hogy mivé válik most a Nemzeti Adó- és Vámhivatal. Egyrészt kormányhivatalt az Országgyűlés tud létrehozni, vezetése szakmai szempontból függetlenebb a kormánytól, és a miniszter a napi operatív munkába nem tud beleszólni; egy központi hivatal pedig az, amelyet a kormány tud létrehozni rendeletben, és a vezetése teljesen a kormánytól függ, a miniszter pedig irányítja a szervezetet. Most egy teljesen hibrid irányítási struktúra jön létre, nem is tudok ilyen példát mondani. Beszélgettünk az ülés előtt a képviselőtársaimmal, talán ha a fegyveres részét nézzük a NAV-nak, akkor mintha az Országgyűlési Őrség szindrómája lenne, tehát tulajdonképpen egy olyan vegyes felvágottat látunk, amire nem volt példa, bár talán 1990 előtt volt.

Tehát azt látjuk, hogy ezt a keveréket mint központi hivatalt a törvény hozza létre, tehát nem kormányrendelet, a minisztérium irányítja, de azt nem látjuk, hogy itt, mondjuk, Tállai András, aki egyben államtitkár is, a miniszter által utasítható vagy sem. Tehát ebben sem látunk teljesen tisztán.

Az egyik legfontosabb problémánk a törvényjavaslattal - és kérem a bizottság tagjait, hogy ezt is fontolják meg, mielőtt szavaznak a javaslatról -, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adótitkokat kezel, tehát egy elég kiemelt és komoly figyelmet érdemel. Eddig, mondjuk, ezekhez az adótitkokhoz a NAV vezetője és különböző vezetőtársai fértek hozzá, és külön eljárásban tudták különböző ügyekben ezt felhasználni. Ebben a vezetési struktúrában mi azt a veszélyt látjuk, hogy egy államtitkár, egy országgyűlési képviselő, egy pártpolitikus vezetésében lévő rendszerben vagy irányítási rendszerben ezek az adótitkok közvetlenül hozzáférhetővé válnak, és közvetlenül beintegrálhatók a kormányzati tevékenységbe, tehát semmilyen áttét nincs. Lehet, hogy eddig sem volt, de legalább szervezetenként volt ebben bizonyos metódus. Most viszont közvetlenül hozzáférhetőek az emberek adótitkai, tehát sajnós azért az eddigi példákat látva itt attól tartunk, hogy a kormány nyilván ezzel élni is fog, mert olyan adótitkokhoz, üzleti titkokhoz juthat hozzá közvetlenül, amik azonnal a kormány elé kerülnek; ez számunkra teljesen elfogadhatatlan, és felvet egy adatvédelmi kérdést is, mert miután 24 óra alatt kivételes eljárásban akarják elfogadtatni ezt a törvényjavaslatot, és mivel adatokról is szó van, nem ismerjük a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságának a véleményét, hogy ő mit gondol erről a törvényjavaslatról, hogy az adózók adótitkai ilyen formában hozzáférhetővé válnak. Tehát én nem látom, ezért kezdeményezem is a bizottságnál, hogy a döntés előtt érdemes lenne megismerni az adatvédelmi hatóság véleményét.

Tehát most így áttekintve a törvényjavaslatot, ezek azok az indokok, amelyek alapján nem fogjuk tudni támogatni. És azért még egyet ne felejtssenek el: itt nyomozati jogkörrel fegyveres szolgálatot teljesítő nyomozók, hivatalnokok is részt vesznek a munkában, ezt pedig egy államtitkár kezébe teszi majd most az Országgyűlés. Ez is fölvet olyan kérdéseket, amiken érdemes lenne elgondolkodni. Tehát nem tudjuk támogatni a törvényjavaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Répássy Róbert alelnök úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! A Fidesz képviselőcsoportja nevében a törvényjavaslatot támogatásra javasolom és támogatom. Szeretném azt előrebocsátani, és remélem, hogy az ellenzéki képviselők és közöttünk nincs abban vita, hogy a kormány széles körű szervezetalakítási szabadsággal rendelkezik, amikor a végrehajtó hatalom szervezetét, a kormányzati szerveket megállapítja. Kétségtelen, hogy mindehhez törvénymódosításra van szükség, de az Alaptörvény adta keretek között a kormány szabadon alakíthatja ki a végrehajtó hatalom, az államigazgatás minden területének szervezetrendszerét, és bőven befér ez a törvényjavaslat ebbe a szervezetalakítási szabadságba. Igaz, hogy - ahogy elmondta az előttem szóló képviselőtársam is - szokatlan ez a megoldás, de azt gondolom, hogy mivel a kijelölt miniszter irányítási jogköre megmarad, és így a kijelölt miniszter alkotmányjogi felelőssége, a parlamentnek való felelőssége nem sérül, ezért semmi akadálya annak, hogy egy nevesített, dedikált hatáskörrel rendelkező államtitkár gyakorolja ezeket a jogköröket.

Egyébként az államtitkároknak a jogállásából most is azt rögzíti a törvény, hogy az államtitkár a miniszternek és a miniszterelnöknek tartozik felelősséggel a tevékenységéért, tehát kettős alárendeltségben van most is az államtitkár - nem pusztán a miniszter helyettese, hanem a miniszterelnök irányítja a tevékenységét. Tehát ennek a modellnek nem mond ellent ez a szervezeti rendszer; annyiban jelent újdonságot, hogy egy központi hivatal kifejezetten az államtitkár irányítása alatt áll. Tehát én azt gondolom, hogy ebben felesleges, hogy úgy mondjam, fogást keresniük, ebben nem található alkotmányjogilag fogást; politikailag persze sok mindent mondhatnak, de ez alkotmányjogilag teljesen megfelel egyébként az Alaptörvény rendelkezéseinek. Még egyszer hangsúlyozom: a miniszteri felelősséget nem csorbítja, ezért a miniszteri felelősség teljes körű, tehát a jövőben is gyakorlatilag az államtitkár és az általa irányított központi hivatal tevékenységéről a minisztert tudják kérdezni az Országgyűlésben a képviselők, tehát így a felelőssége teljes.

Ami a törvényjavaslatnak a terjedelmét illeti, és a sok törvényt, amit módosítani kell: azt önök is látják, hogy ez jórészt technikai jellegű - át kell vezetni ezt a változást számos törvényen. Tehát ebben következetes ez a törvényjavaslat. Megtehetné egyébként, hogy ennél sokkal, hogy is mondjam, aggályosabb módszerekkel, utaló szabályokkal vezetné át, tehát nem is minden törvénynek a rendelkezéseit pontosítaná, hanem azt mondaná, hogy ahol a törvény vagy a jogszabály a NAV-nak a korábbi megjelölését használja, ott egyébként erre a központi hivatalra kell utalni, ezt megtehetné, de a jogalkotásban ez nem egy elegáns módszer, és mondjuk úgy, hogy tiltott is. Tehát ez így sokkal jobb, hogy minden egyes törvényben átvezeti ezt a változást.

Ami pedig a NAV nyomozó hatósági tevékenységét illeti: önök is pontosan tudják, hogy azzal nincs semmi probléma, az teljesen alkotmányos, hogy állami vezető irányítja vagy felügyeletet gyakorol valamilyen nyomozó hatóság felett, hiszen számos olyan, nyomozati jogkörrel rendelkező szervezet van, amely felett egyébként úgymond politikai gyakorol irányító jogkört, persze megfelelő törvényes rendben, a törvényeknek megfelelően. *(Dr. Harangozó Tamás: Egyet mondj!)* Egyet mondjak? Például a rendőrség. Igen, a Belügyminisztérium, a belügyminiszter irányítja a rendőrséget, tehát pontosan meg van határozva, de egyébként idevehetjük a titkosszolgálatokat is, tehát a titkosszolgálatokat felügyelő miniszter, attól függ, hogy melyik, az Információs Hivatal felügyelő, Miniszterelnökséget vezető miniszter, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a szakszolgálatot irányító belügyminiszter és a katonai titkosszolgálatokat irányító honvédelmi miniszter is ugyanilyen politikai.

Tehát még egyszer mondom: abban, hogy politikus irányítja ezeket a szervezeteket, semmi meglepő nincs. És még mielőtt abba próbálnának belekötni, hogy most ezt egy államtitkár irányítja: valójában az előbb elmondtam, hogy a tevékenységéért a miniszter vállalja az alkotmányjogi felelősséget, tehát akármit csinál Tállai államtitkár úr, bizony a kijelölt minisztert lehet felelősségre vonni, aki persze felelősségre vonhatja vagy maga a kormány felelősségre vonhatja az irányító államtitkárt.

Tehát arra kérem önöket, hogy természetesen a politikai vitákat folytassuk le, de annak nem sok értelme van, hogy alkotmányjogi kifogást találjanak ebben a konstrukcióban. Szokatlan, újszerű ez a konstrukció, de egyébként nincs semmi akadálya alkotmányjogilag. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Első jelentkezőként eljutottunk odáig, hogy megszólalhatok. Köszönöm szépen.

Répássy képviselőtársam mondott egy érdekes mondatot: azt mondta, hogy ennél aggályosabb módszerekkel is véghez lehetett volna vinni ezt a módosítást. Ebben benne van az is, hogy ő is aggályosnak tartja esetleg ezt az egész módosítási folyamatot, hiszen azért azt ne felejtsük el, hogy ez a javaslat minden valószínűség szerint - legalábbis remélem - nem ma készült, tehát nem ma dobták itt össze gyorsan, hanem valószínűleg hetekig kellett előkészíteni, egyeztetéseket folytatni. Éppen ezért érthetetlen számomra, hogy miért most csöppent ide, és miért nem szóltak előre - akkor esetleg lehetett volna egyeztetni, ha előbb kaptunk volna bármilyen információt erről a javaslatról. Hiszen lehet, hogy ha normálisabban és több időnk lenne arra, hogy átnézzük ezt az egészet, amit ide elénk raktak - hozzáteszem, volt olyan papír, amit úgy kaptunk meg, hogy még forró volt, a kenyérben nagyon szeretem a forró, de az, amikor a papír még meleg, most nyomtatják ki, most lehet először látni, azért nem biztos, hogy a legmegfelelőbb dolog -, esetleg még az is lehet, hogy ha lettek volna egyeztetések, akkor talán tudtuk volna támogatni vagy észrevételekkel jobbá tenni ezt a törvényt, így azonban, ebben a formában, ahogy van, biztos, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem fogja támogatni. Már csak azért sem, mert egy dologba illeszkedik bele nagyon jól ez a jelenlegi változtatás, mégpedig abba, hogy Magyarországon eddig is létezett, bár mindenki tagadta, egy diktatúra, egy diktatúrarendszer, egy közigazgatásidiktatúrarendszer, és ebbe a közigazgatási diktatúrába nagyon jól beleilleszkedik az, hogy az adóhatóság egy közvetlen kézi irányítás alá kerüljön, a kormány közvetlen kézi irányítása alatt működjön a jövőben.

Hogy mi van benne ebben a törvényben: igazán stílusosan azt is mondhatnánk, így a NAV elnöki pozíciójának a megszűnésével, Vida Ildikóra emlékezve, mondhatnánk azt, hogy tolmácsot kellene kérnünk ahhoz, hogy megértsük, hogy adott esetben mit is szeretnének ezzel a kézi irányítással és ezzel a kézi vezérléssel önök elérni, de erre nincs lehetőség, hiszen gyorsan át szeretnék vinni ezt a törvényt, bár, megmondom, egy pozitívumot találtunk az indoklásban, ami abszolút pozitívumnak tűnik: a NAV átszervezésének az egészséges táplálkozás is a hozadéka lesz, ugye, ez benne van igazából az általános indokolásban, tehát ennek azért lehet kimondottan örülni.

A lényegre térve, röviden: a szervezet a jövőben az adópolitikáért felelős miniszter irányítása alá tartozó központi hivatalként működik tovább, tehát a kormány alá tartozik majd, és annak felelősségi körébe, de, ugye, ez majd nem sok

változást jelent úgymond a gyakorlatban. Azért az egy elég nagy változás, véleményem szerint egy kicsit aggályos, és erről kérdezném is a véleményüket, hogy mit gondolnak arról az esetről, hogy az államtitkár úr mint országgyűlési képviselő mentelmi joggal rendelkezik. Tehát, ha bármilyen olyan dolog felmerül a NAV működésével kapcsolatban, amit esetleg a nyomozó hatóság vizsgálhatna, akkor az önök gyakorlata alapján az államtitkár úrnak nem fogják kiadni a mentelmi jogát (*Dr. Répássy Róbert: Ez nem igaz! Nem ez a gyakorlat!*), tehát nyomozni sem lehet majd ebben az esetben. Vajon azokban a nemzetközi példákban, amiket önök említenek, így van-e adott esetben, ez megfelelő-e önöknek, tehát hogy érzik?

A másik, hogy mivel államtitkár fogja vezetni a miniszter felügyelete alatt, de központi hivatal lesz, nagyon érdekes, hogy a fegyveres feladatok ellátása is marad. Kvázi mit jelent ez? Azt jelenti, hogy a kormány kézi vezérlése alatt van egy második rendőrség. Tehát nem a BM alatt, hanem a kormány irányítása alatt egy fegyveres testület nyugodtan fog működni. Ez is kérdés, hogy ez így megfelelő-e. Ráadásul nőni fog az állam vízfejűsége, hiszen lesz majd - természetesen kimondottan a bürokráciacsökkentés és az olcsóbb állam kialakítása céljának megfelelően - egy csomó helyettes államtitkár, de nemcsak az a baj, hogy nő ezzel a vízfejűséggel, mondjuk, az államapparátus, hanem az is probléma, hogy mivel jó pár államtitkár lesz, a felelősség meg lesz osztva, szinte nem lesz egyszemélyi felelős, hanem majd egymásra fognak mutogatni adott esetben bizonyos kérdésekben.

Aztán a központosítás miatt nem világos, hogy majd hogyan tudják vagy hogyan képzelik, hogy az ügyfelek az ügyeket helyben vajon el tudják-e intézni, hiszen úgy fogalmazzuk, hogy „kirendeltségeket hozhat létre”, tehát ez csak egy lehetőség: „hozhat létre.” De mi van akkor, ha nem hoz létre? Akkor azt jelenti, hogy adott esetben egy megyében, mondjuk, egyetlenegy helyen lehet csak intézni az ügyeket, tehát kvázi a költségcsökkentés jegyében áthárítják majd az állampolgárookra azt, hogy ők utazzanak el, meg ők költsenek arra többet, hogy mondjuk, a NAV-nál tudjanak intézni különböző dolgokat?

Még egyszer összefoglalva: én úgy érzem - nagyon-nagyon sok olyan dolog van, amit át tudtunk olvasni ennyi idő alatt, mert azért azt ne felejtsük el, mondom még egyszer, hogy csak a TAB-módosító, ha jól számoltam, 11 oldal, amit most kaptunk meg, ebben a pillanatban -, ez az eljárásrend, amit önök csinálnak, persze, lehet, hogy egyértelműen beleillik az önök törvénykezési politikájába, meg beleillik abba a politikába is, amit az arrogancia jellemzett az elmúlt öt évben is, de hogy ilyen fontos kérdésekben önök így nyújtsanak be egy ilyen nagyon fontos törvénymódosítást, véleményem szerint ez felháborító. Éppen ezért a Jobbik Magyarországért Mozgalom - még egyszer mondom - még csak a technikai módosítókat sem hajlandó támogatni ezzel a törvénnyel kapcsolatban. Tehát mi kategorikusan elzárkózunk attól, hogy ebben az - inkább nem minősítem - egész dologban így, ahogy van, részt vegyünk. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Csak hogy két tévedés ne maradjon a levegőben: az egyik, hogy a mentelmi jog ügyében a Jobbik hasonló vádakat már a korrupció ügyében kezdeményezett vitanapon is megfogalmazott. Még egyszer szeretném elmondani, hogy képviselőtársam nem tud olyan példát mondani, amikor bármilyen hivatali visszaélés, korrupciós bűncselekmény ügyében, sőt az emlékezetem szerint bármely olyan ügyben, ami közvadás volt, mi ne adtuk volna ki azt, akivel szemben az ügyészség vádat kívánt volna emelni. (*Közbeszólások az MSZP-s és a jobbikos képviselők körében.*) Majd, ha mondanak konkrét ügyeket, képviselőtársam (*Közbeszólás az ellenzéki képviselők köréből: Simon Miklós.*), akkor meg tudjuk ezt

vitatni. Mindenesetre én tudok olyan esetet mondani, amikor a szocialisták nem adtak ki közvád ellenére sem képviselőket. (*Dr. Répássy Róbert: Úgy van! Keller László!*) Viszont mi illet az emlékezetem szerint nem tettünk. Most itt Simon Miklós ügyét emlegetik, utána fogok nézni. Még egyébként, ha egy ilyen lett volna az elmúlt 25 évben, ezt sem érezném kellő súlyú érvek, de megnézzük, hogy egyáltalán ez az egy volt-e.

A másik pedig, hogy nekünk törvénykezési politikánk, képviselő úr, nincsen, mert törvénykezés a bíróságon van. (*Szilágyi György: Bocsánat a botlásért.*) Ilyen túlhatalomra nekünk semmilyen ambíciónk nincsen, és a jövőben sem lesz. Tudomásul vettem.

Harangozó Tamás képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Igen, nézze majd meg, Simon Miklós ügye volt az; aki egyébként ma - szerintem mindent elmondó módon - a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöki tisztségét tölti be, és amelyik ügyben egyébként az elsőrendű vádlottat és az összes többit elítélték, csak nyilván őt nem, mert nem adta ki a parlament.

Ami miatt szót kértem, az Répássy alelnök úr hozzászólása volt, ami szerintem egy teljes jogi tévedés. Hogy szándékos vagy nem, azt nem tudom, de majd biztos el fogja mondani. Ebben a törvényjavaslatban a 7. §-ban világosan le van írva, olvasom: a NAV vezetőjének feladat- és hatáskörét a kijelölt miniszter irányítása alá tartozó, a kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletében kijelölt államtitkár gyakorolja. A NAV vezetőjének feladat- és hatáskörét. Tehát, államtitkár úr, amiket ön hozott példákat, egyik sem állja meg a helyét. Én nem tudok róla, hogy az országos rendőrfőkapitány feladat- és hatáskörét Tasnádi államtitkár úr gyakorolná a Belügyminisztériumban. Én nem hallottam róla, hogy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat főigazgatójának feladat- és hatáskörét Simicskó miniszter úr vagy az ő államtitkára gyakorolná az életben. De arról sem hallottam, hogy Lázár úr gyakorolná egyébként az Információs Hivatal főigazgatójának feladat- és hatáskörét, itt ugyanis erről beszélünk. Tehát a Nemzeti Adó- és Vámhivatal és vezetője egy egyébként a minisztérium politikai vezetésétől független szervezet és személy volt, aki felett felügyeleti jogkört látott el a minisztérium politikai vezetése. Ma - ez a törvényben világosan ide le van írva - a NAV vezetőjének feladat- és hatáskörét fogja az államtitkár ellátni.

Egyhez tudom hasonlítani önöknek, hogy önök is értsék, hogy éppen miben vesznek részt: 1990 előtt a Belügyminisztérium működött így a főcsoportfőnökségeivel együtt. A III-as főcsoportfőnökség miniszterhelyettes által irányítva közvetlenül irányította a titkosszolgálatokat. Másik főcsoportfőnökség közvetlenül irányította a rendőrséget. A rendszerváltás után az egyik legfontosabb pont az volt, amikor azt mondta a politika, hogy ilyen nincs, hogy politikus irányítson fegyveres rendvédelmi vagy nyomozó hatóságokat, közvetlenül, ezért létrehozta az Országos Rendőr-főkapitányságot, most önök legutóbb akár a Terrorelhárítási Központot, de azt sem a Belügyminisztériumból irányítják és vezetik nap mint nap. És ilyen volt a Nemzeti Adó- és Vámhivatal meg az összes jogelődje, ami a Pénzügyminisztériumhoz tartozott ugyan, de sosem engedte meg senki magának, hogy a Pénzügyminisztérium bármely politikusa közvetlenül irányítsa és lássa el a feladat- és hatáskörét.

Ez a mondat, államtitkár úr - még egyszer: a NAV vezetőjének feladat- és hatáskörét a kijelölt államtitkár gyakorolja -, ez az óriási különbség aközött, amiről ön beszélt, meg amit itt most látunk. Önök egyszerűen visszahozzák a '90 előtti időszak

struktúráját is, és önök egy politikusnak fognak adni olyan jogosítványt, amelyik egyébként nemcsak egy sima hivatal, hanem konkrétan bűnügyi nyomozásokat végez, kényszerintézkedéseket tehet, lőfegyverhasználata van, személyi szabadságot korlátozó jogosítványa van.

Ilyen szempontból egyébként inkább az a döbbenetes, hogy feles törvénnyel ehhez hozzá lehet nyúlni, de ez nem az önök hibája, hiszen ez eddig is így volt, csak senkinek a fejében nem fordult meg, hogy ezzel visszaélve egyébként visszahozza azt a világot, amikor politikusok irányítanak fegyveres rendvédelmi szerveket direktben. Gyakorolja a feladat- és hatáskörét a NAV vezetőjének - ez van ideírva. Nem irányítja, nem felügyeli, hanem gyakorolja az ő jogosítványait.

Egyébként szerintem ez egyszerűen döbbenetes, és nagyon remélem, hogy nem azért van ez az előterjesztés előttünk, mert a következő lépcsőfokban, ha ez szépen csöndben átmegy Magyarországon, akkor majd visszahozzák azt, amiről ön beszélt, hogy akkor majd a Belügyminisztériumban fogják gyakorolni és végrehajtani a feladat- és hatáskörét a jelenleg egyébként ilyen szempontból legalábbis szakmailag független szervezetnek.

Hende Csaba - látom, hogy itt ül - sem gyakorolta a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat vezetőjének a feladat- és hatáskörét. Óriási különbség van. Itt konkrétan államtitkár úr egyedi ügyekbe beleszólhat majd, egyedi döntéseket hozhat. *(Tállai András nemet int.)* De, államtitkár úr, ha ön a NAV jelenlegi vezetőjének feladat- és hatáskörét gyakorolhatja, akkor de, akkor ez nem egy felügyeleti és irányítási jogosítvány, hanem konkrétan a NAV vezetőjének, tehát Vida Ildikónak a pozícióját fogja ellátni államtitkárként, és azzal, higgyék el, nem nyugtattak meg minket, hogy előlött nemcsak Varga Mihály fog közvetlen felügyeletet gyakorolni, hanem Orbán Viktor személyesen is. Akkor legalább már értjük, hogy a javaslatnak miért kell idekerülnie ilyen formában.

És higgyék el, nem tőlünk fél a magyar kormány azzal, hogy kivételes eljárásban hozza ezt be, hanem önöktől ott szemben, hogy valaki esetleg elolvassa, 24 óránál hosszabb ideig rágódik rajta, beszél két szakemberrel, és rá fog jönni, hogy mit raktak az önök orra elé, és esetleg be fog adni hozzá egy módosítót, vagy föláll a Fidesz frakcióülésén, és azt mondja, hogy gyerekek, szerintem nem erre jött létre ez a párt annak idején. Ezért kell egy nap alatt lenyomni a parlament torkán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balla alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány apróságot szeretnék csak mondani. Az egyik, hogy én őszintén beismerem, képviselő úr, hogy a '90-es évek előtti Belügyminisztérium, azon belül is a főcsoportfőnökség működési rendjéről nekem nincs információm, egészen kevés információm van, és egyáltalán nem tartom kizártnak, hogy önnek ennél több van. *(Dr. Tóth Bertalan: Tizenhárom évesen!)*

Arra a megjegyzésére szeretnék Tóth képviselő úrnak is és Harangozó képviselő úrnak is reagálni, miszerint a kivételes eljárásban azért kell ezt tárgyalni, mert a kormánypárti képviselőktől tart a kormány. Szeretném eloszlatni ezt: nincs semmilyen tartanivalója a kormánynak a kormánypárti képviselőktől, ugyanis számunkra napnál világosabb és teljesen egyértelmű, hogy - amit Répássy alelnök úr is mondott - ez tipikusan egy olyan történet, ami a kormány szervezetalkotási szabadságához tartozik. És ebbe nem is kíván beleszólni a Fidesz parlamenti frakciója, annak ellenére, hogy ismerjük az anyagot, láttuk az anyagot, egyetértünk

vele, semmi problémánk nincs vele; az egyetlenegy fontos elvárásunk a kormány felé, hogy az adóhatóság a jelenleginél hatékonyabban működjön, és a becsületes embereket védje, az adócsalókat pedig próbálja megfogni. Ha a kormány ehhez ezt a szervezeti egységet tartja megfelelőnek, akkor mi ebben támogatni fogjuk a kormányt.

A főcsoportfőnökségről, még egyszer mondom, nekem nincsenek információim, hogy azt ki, hogyan és milyen módon vezette, hogyan működött, azt én tényleg nem tudhatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Balla képviselő úr, azt, hogy a kormánynek szabadsága van a szervezetalkotásban, ön ennek nevezi, és nem veszi észre azt, vagy megpróbálja egyáltalán elkendőzni mások elől is, tehát a saját képviselőtársai elől is, hogy itt egy diktatúra megteremtésében játszanak szerepet jelen pillanatban? (*Derültség a Fidesz képviselőinek körében.*) Most hiába nevet ezen, Balla képviselő úr (*Balla György: Most sírjak ekkora hülyeségen?*), ha ön nem úgy fog viselkedni a Fidesz-frakción belül, elképzelhető, hogy önnel szemben is majd súlyos vizsgálatokat fognak elrendelni ebben az ügyben (*Derültség a Fidesz képviselőinek körében.*), sőt akár az is elképzelhető, ha ennyire nem látják át, hogy még akkor sem látnák ezt a lehetőséget, hogy hogyan lehet az, hogy egy második rendőrség, egy fegyveres testület irányítása is odakerül - remélem, hogy nem lesz így, de -, ha mondjuk, Biszku Béla lenne már a tanácsadójuk ebben a kérdésben. Lassan már ott tartunk!

Balla képviselő úr, még egyszer: értse már meg azt, hogy az egyébként, egyet kell értenem, nem ugyanaz, ha valaki felügyeli és irányítja, mint ha gyakorolja! Próbáljon meg egy kicsit ezzel szembesülni! És ráadásul ezt önök úgy próbálják meg itt elővezetni, mintha itt semmi nem változna, abszolút semmi nem történne, semmilyen lényeges változás nincs, fogadja el az ellenzék, megint csak önöknek keresztbefekszik azzal, hogy nem hajlandó elfogadni egy egyébként nagyon-nagyon lényeges törvényt pár óra alatt. (*Balla György közbeszól.*) És higgyék el, képviselőtársaim, bármit mond Balla képviselő úr, ez az egyik olyan eszköz lehet a kormány kezében, amit, meggyőződésem, fel is fog használni, és nemcsak önökkel szemben, hanem mindenkivel szemben, aki majd nem tetszik neki. Erről beszélünk! Pont a demokrácia alapjairól beszélünk, egyébként arról, amire önök állandóan hivatkoznak; arról, hogy önök meg akarják szüntetni Magyarországon a demokráciát, és ez egy újabb lépése annak.

ELNÖK: Hende alelnök úr, parancsoljon!

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elhangzott az államtitkár úr felvezetésében, hogy ez az újfajta szervezeti struktúra, vagyis a minisztériumba integrált adóhivatali struktúra számos demokratikus jogállamban gyakorolt szervezeti modell. Miután átnéztem az indokolást, lehet, hogy rosszul olvastam, de nem találtam meg az erre vonatkozó részletesebb tájékoztatást.

Tisztelettel érdeklődnék, hogy kérem, ismertessék velünk azokat az államokat, ahol hasonló módon működik az adóhivatal, mint ahogy ez itt javaslatba van hozva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tóth Bertalan képviselő úr, parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Teljesen zavarba hozott Répássy alelnök úr is és Balla alelnök úr is - most akkor kormányülésem ülünk? Ha a kormánynak szabad szervezetalakítási joga van, akkor mi miért vagyunk most itt? Tehát ez nem az Országgyűlés, nem egy törvényt tárgyalunk? Akkor most az Országgyűlés egy törvényben hozza ezt létre, vagy ez a kormánynak már ezeréves tradíciója, hogy a kormány... Akkor miért ülünk itt? Ne keverjük a szezont a fazonnal. Itt ülünk az Országgyűlésben, a Törvényalkotási bizottságban, jogszabályt alkotunk, ami alapján létrejön egy szervezet - ez azért elég messze van a kormány szabad szervezetalakítási jogától, mert akkor nem kellene itt ülnünk, hanem önök rendeletben eldöntötték volna, és vállalják érte a felelősséget, csak itt most az országgyűlési képviselőktől várják el, hogy szavazzák meg mint Országgyűlés. Tehát ha az Országgyűlés tárgyalja, akkor az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, de ha nem így van, akkor indokolják meg.

És persze nem tisztem a Harangozó képviselőtársam által elmondottakat megvédeni, de arról, hogy neki azért vannak már ismeretei a '90-es évek előtti időszakról, mert gimnazistaként mint történelmet már tanulta 1990 után, tehát 11 évesen valószínűleg még olyan közvetlen információi nem voltak, már ha a kort nézzük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Répássy alelnök úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Meglehetősen irracionális irányba ment ez a vita az utóbbi ellenzéki felszólalások következtében, de kénytelen vagyok reagálni egy-két dologra.

A '90 előtti időszzakkal összehasonlítva, tudják, kedves képviselőtársaim, nem az alkotmányjogi megoldás, hanem a pártállami struktúra volt a különbség, tehát az, hogy az állampárt irányította ezeket a szervezeteket; teljesen mindegy, hogy mik voltak beleírva az akkori alkotmányba és a törvényekbe, gyakorlatilag közvetlen pártirányítás alatt álltak. Most lehet, hogy ezen a szocialista képviselők szórakoznak (*Dr. Tóth Bertalan közbeszól.*), de egy elég lényeges különbség az, hogy egy alkotmányosan megválasztott kormány, vagy pedig egy soha senki által fel nem hatalmazott állampárt irányít egyébként ilyen szervezeteket. Na, mindegy. Térjünk vissza magára a törvényjavaslatra.

Először is szeretném leszögezni, hogy bár nagyon tetszetős az az érvelés, amit előadott Harangozó képviselő úr, de az csak abból adódik, hogy nem volt elég ideje elolvasni a törvényjavaslatot, és bevallom őszintén, hogy ebben talán én sem vagyok tökéletes, hogy minden részét elolvastam, de felhívnám a figyelmét a törvényjavaslat 7. §-ában foglalt, a NAV-törvény 8. §-át módosító rendelkezésre, amely szerint „A Bűnügyi Főigazgatóságot az állami adó- és vámhatóság vezetője által kinevezett főigazgató vezeti”. Tehát a Bűnügyi Főigazgatóság nem közvetlenül a NAV-ot vezető államtitkár alá tartozik, hanem úgy, ahogyan jelenleg sem az elnök közvetlenül vezette, hanem volt egy Bűnügyi Főigazgatóság, és volt egy bűnügyi főigazgató, egyébként ez a modell a rendőrségnél is és más ilyen szervezeteknél is ugyanez a modell, hogy van egy politikai vezető, aki a politikai felelősséget vállalja, és van természetesen egy közvetlen felettese minden ilyen nyomozati szervnek. Tehát a Bűnügyi Főigazgatóság vezetőjét nem úgy hívják, hogy államtitkár, hanem úgy hívják, hogy bűnügyi főigazgató.

Másodszor pedig: a kormány szervezetalakítási szabadsága, Tóth képviselő úr, nem azt jelenti, hogy a kormány azt csinál, amit akar, hanem az egy alkotmányjogi alapelv, egy alkotmányjogi megközelítés, és a kormány a szervezetét szabadon alakítja



ki, természetesen jogszabályok által, tehát a jogszabály keretei között, törvénykezdeményezéssel és más jogalkotással. Ilyen például egyébként a kormány statútumrendelete, amely meghatározza az egyes miniszterek feladat- és hatásköreit. Tehát természetesen azért ülünk itt, mert törvényeket alkotunk, de hogy egyébként a kormánynak milyen alkotmányos korlátokat kell betartania a szervezetalakítás során, ezt fejezi ki a kormány szervezetalakítási szabadsága, magyarul: nagyfokú szabadságot élvez, természetesen az Alaptörvényben garantált hatalommegosztás és más, Alaptörvényt nem sértő rendelkezések között szabadon alakíthatja ki a szervezetét.

Összefoglalva: nem vitatom, hogy ez egy újszerű megoldás, és eddig erre nem volt példa, de ez nem azt jelenti egyébként, hogy ez alaptörvény-ellenes lenne, és ahogy mondtam, nem azt jelenti, hogy közvetlenül nyomozókat irányítana egy államtitkár, hanem nyilván először is csak a törvények keretei között irányíthatja.

Tehát azt szögezzük le - biztos más kormány működését ismerik önök -, hogy mi annak a kormánynak a működését ismerjük, amelyet jelenleg támogatunk és képviselőként számon kérünk, de a kormány tagjainak vagy a politikusoknak nincs közvetlen beleszólásuk büntetőeljárásokba, nincs közvetlen utasítási joguk. Amennyiben egyébként ilyen utasítást kapna, mondjuk, egy bünyügyi főigazgató, akkor azt vagy meg kellene tagadnia, vagy azt kellene megvizsgálni, hogy törvényes-e ez az utasítás, és ha törvényt sértő az utasítás, akkor nyilvánvalóan nem teljesítheti a törvényt sértő utasítást. Ez a hatályos rend. Megjegyzem, az önök kormányzása idején is ez volt a rend, de mint tudjuk azóta a 2006-ot követő büntetőeljárásokból, sajnos az akkori rendőri vezetők nem utasították vissza ezeket a törvényt sértő utasításokat. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Répássy képviselőtársamra reagálnék, aki elmondta, hogy hogyan működött az állampárt: közvetlen pártirányítás alatt álltak ezek a szervezetek. Erről beszélünk: közvetlen pártirányítás alatt álló szervezetek. Teljesen mindegy adott esetben egyébként az a nüansznyi különbség, amit ön mond, hogy volt választás vagy nem volt választás adott esetben (*Dr. Répássy Róbert: Nem nüansznyi!*), akkor is önök irányítják jelen pillanatban, pártirányítás alá vonják azokat a szervezeteket.

Államtitkár úr, teljesen mindegy egyébként, önök arra törekednek, hogy egy állampárti rendszert próbáljanak meg kialakítani, és innen már csak egy lépés lenne - gondolom, ennek nagyon örülnének -, ha egypártrendszer lenne ismét Magyarországon, és csak a Fidesz - a jelszavuk szerint - működhetne és irányíthatna mindent.

A másik: azt mondja ön, hogy nem volt ideje elolvasni minden sorát, minden paragrafusát ennek... (*Dr. Répássy Róbert közbeszól.*) Ezt mondta, ott van, nézzük meg a jegyzőkönyv szerint. Hát kérdezem én: hogy fog ön erről szavazni? Ha nem volt ideje elolvasni ennek a törvénynek minden egyes részét, hogy fog ön erről szavazni? (*Dr. Répássy Róbert: Úgy, hogy elolvasom.*) És ugyanezt megkérdezném a szemben ülő képviselőtársaimtól is: hányan olvasták el? Hányan tudnak úgy dönteni jelen pillanatban, hogy azt mondják, hogy igen, ez jó? Felelősségteljesen hányan fognak tudni dönteni? Mert akkor tudnának felelősségteljesen dönteni, ha tudták volna értelmezni, elolvasni, és még esetleg ki is kérték volna egy-két szakértő véleményét, mert akkor lehet egyébként, hogy nem hangozna el olyan sem - hiszen most azt mondták itt önök, vagyis Répássy képviselőtársam azt mondta -, hogy ne mondjunk

mi olyat, hogy itt egy fegyveres testületet majd az államtitkár úr fog irányítani. Hát dehogyan fogja ő irányítani! Nem! A bűnügyi főigazgató fogja irányítani. *(Dr. Répássy Róbert közbeszól.)*

Államtitkár úr, olvasom: a bűnügyi főigazgatóságot az állami adó- és vámhatóság vezetője által kinevezett főigazgató vezeti. E szerint a törvény szerint ki az adó- és vámhatóság vezetője? Ki lesz? *(Dr. Répássy Róbert: A titkosszolgálatokat is főigazgató vezeti.)* Államtitkár úr, ki fogja irányítani akkor mégiscsak ezt a fegyveres testületet?

Aztán azt mondja a 2. pontban, hogy a bűnügyi főigazgatóság főigazgatója, valamint a főigazgató-helyettese felett a munkáltatói jogokat az állami adó- és vámhatóság vezetője gyakorolja. Kinek lesz ráhatása arra, hogy hogyan működjön ez a fegyveres testület? Kinek? Államtitkár úrnak. Ki fogja irányítani? Kirúghatja holnapután, ha nem fogja adott esetben végrehajtani azt az utasítást, amit államtitkár úr ad a bűnügyi főigazgatónak? Ha meghatározza neki, hogy mit csináljon, és nem fogja végrehajtani, akkor ki fogja rúgni holnapután? Persze, hogy ki fogja rúgni! Akkor ez állampárti irányítás? Persze, hogy állampárti irányítás! Önök akarják pártként irányítani jelen pillanatban a NAV-ot. Akárhogy próbálják kiforgatni, akkor is az az igazság, ami ebben benne van.

De még egyszer mondom önöknek, és kérem önöktől - mindenkinek ez a saját felelőssége -: akkor döntsenek és szavazzanak erről a kérdéstről, ha elolvasták ezt a törvényt. Ha elolvasták, értelmezték és úgy gondolják, hogy jó, akkor nyugodt lelkiismerettel döntsenek és szavazzanak. Amíg nem olvasták el ezt a törvényt, addig arra kérem önöket, hogy ne szavazzák meg, mert ha megszavazzák, akkor felelőtlenül döntenek. És ha Répássy államtitkár úr ezt bevallotta, hogy ő nem tudta elolvasni, akkor, gondolom, másoknak sem ment ennyi idő alatt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Galambos Dénes képviselő úr, parancsoljon!

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót. Én a politikai vitába nem kívánok beszállni, méltatlan és méltánytalan is, azt gondolom, és a Törvényalkotási bizottságnak nem ez az alapvető feladata. Azt gondolom, azokra a kérdésekre, amelyekre viszont a másik oldalról utaltak, illik válaszolni, legalábbis én megpróbálok az én olvasatomban.

Tóth Bertalan képviselőtársam: a Gazdasági bizottság miért nem tárgyalja meg? Legalább ketten vagyunk itt, illetve ketten vagyunk a Gazdasági bizottságból, és helyettesíték egy kollegát; ugyanezt mondanám el a Gazdasági bizottság ülésén is, és ugyanezzel a tudással olvasnám el a 89 paragrafust, ami elolvasható. Akik, mondjuk, két bizottságban vagyunk, talán van egy ilyen lehetőségünk, hogy többet olvasunk. Nem kaptuk meg előbb. De én azt gondolom, amíg hallgattam a képviselőtársakat, akkor is és előtte is sikerült megfelelően elolvasnom, tehát én úgy fogok szavazni, Szilágyi képviselőtársam, hogy igenis értelmeztem is.

Az indokolásban foglaltak közül hadd idézzek egy-két dolgot, mert fontos szakmai érveket tartalmaz. Jelentős egyszerűsítés a többszörös tagoltság megszüntetése. Tóth Bertalan képviselőtársamra is szeretnék visszautalni - ha nem te mondtad, akkor elnézést, de valamelyik képviselőtársam a másik oldalról jelezte -, hogy nem kellően ért egyet azzal, vagy nem kellően megfontolt, hogy a közigazgatást így vagy úgy alakítjuk.

Kérem, képviselőtársam, 2011 óta a közigazgatás átalakítása egy tervezett, szervezett program. A kormányhivatalok létrejötte után van példa arra is, amelyet önök jól ismernek; ha nem, akkor elmondom: a munkaügyi központok, ÁNTSZ-ek

átalakítása regionálisból megyeivé, és tulajdonképpen itt egy komoly lépés az, hogy a középszinten, a megyei szinten azok az igazgatóságok, amelyek eddig egy regionális szervezetbe voltak beillesztve, végre a területen tudnak úgy működni, ahogy illik és ahogy kell. Ez, azt gondolom, a kormány kellő önmérséklete, és az, hogy nem a kormányhivatalokba került beillesztésre például a NAV szervezete, én ezzel egyetértek, még akkor is, ha a másik oldalon is láttam, hogy miért lett volna relevanciája. Én azt gondolom, hogy a régiószint megszüntetése mindenképpen fontos, egy nagyon fontos szakmai lépés, és az is fontos, hogy egy egységes területi, megyei NAV-igazgatás jön létre.

Amit pedig Répássy Róbert képviselőtársam, alelnök úr elmondott, azzal kapcsolatban úgy gondolom, hogy az alkotmányellenesség nem áll fenn, és a kormány szervezetalakítási szabadsága is fennáll a tekintetben, hogy hova illeszti be, melyik minisztériumon belül, milyen államtitkárságon keresztül, illetve a központi hivatalnak milyen státútumokat ad. Én maximálisan támogatom mindkét bizottság tagjaként ennek a törvényjavaslatnak az elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm. Hende Csaba alelnök úr, parancsoljon!

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Röviden reagálnék két felvetésre. Tóth Bertalan képviselő úr furcsállkodott itt, hogy mi az, hogy a kormány szervezetalakítási szabadsága, és hogy lesz ebből törvény. Hát ugyanúgy, mint amiképpen a kormány szervezetalakítási szabadsága címszó alatt tárgyalja az alkotmányjog például a minisztériumi struktúra meghatározását. És a minisztériumok felsorolásáról mi is szól? Törvény szól, kedves képviselő úr.

Egyébként pedig az alkotmányjogi irodalom annyiban tárgyalja ezt a kérdést, hogy a cél és az eszköz viszonyában kell ezt az ügyet tekinteni. Van egy államcél, van egy feladat, és a kormánynak, a mindenkori kormánynak viszonylag széles körű autonómiája van abban, hogy vagy saját hatáskörében, vagy az általa birtokolt kormánytöbbség segítségével törvénnyel milyen szervezeti megoldást tart a legcélszerűbbnek az államcél eléréséhez, és az ellenzék - miután egyébként meddő vita az, általában nagyon meddő vita az, hogy miért így szervezed és miért nem úgy - nem a szervezetalakítást szokta vitatni okszerű módon, hanem az államcél elérésére való alkalmasságot, és későbbiekben annak az elérését, megközelítését vagy el nem érését teszi a politikai diskurzus tárgyává, és ez az, amiről aztán majd a választópolgárok állást foglalnak a parlamenti választásokon. Tehát az, hogy az egyes minisztériumok portfóliója miképp alakul, hogy hány minisztériumból áll egy kormány, és hogy vannak a feladatok elosztva, egy meglehetősen értelmetlen vita, mert lehet így, lehet úgy és lehet amúgy is.

Ami az állampárti megjegyzéseket illeti: a jobbkios képviselőtársamra csak annyiban reagálnék, hogy az Alaptörvényünk világossá teszi, hogy pártok közvetlenül közhatalmat nem gyakorolhatnak. Na, ez a különbség a '90 előtti állapot és a mai viszonyok között. Akkor bent voltak a pártszervezetek, vagyis a párt szervezetei az egyes munkahelyeken, és közvetlenül beleszóltak abba, hogy kiből lehet osztályvezető, és kiből lehet igazgató, az MSZMP Központi Bizottsága pedig meghatározta azt, hogy majd a Hazafias Népfront listáján ki kerüljön be a parlamentbe, és az milyen összetételű legyen.

Ennek folytán ezzel az antidemokratikus rendszerrel próbálja meg összemosni a jogi garanciákkal körülbástyázott, a bírói úttal, a miniszter parlamenti interpellálhatóságával, a szabad sajtóval a fékek és ellensúlyok rendszerében működő államszervezetet, amelynek természetesen - a hatalmának, a lehetőségeinek - a végső

forrása a nép akarata, mert a nép szuverén, és a nép szabad választásokon nyilvánítja ki az akaratát, és a pártok versengenek a nép bizalmáért, és ezek a pártok politikusokat szerepeltetnek, akik a választásokon különféle tisztségeket nyernek el. Ez most úgy hangzik, mint egy általános iskolai tankönyv, de úgy látszik, el kell mondani, mert annyira mélyenszántó - idézőjelben - a vita, hogy az ilyen alaplépések szintjéig vissza kell sajnos mennünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még nem adom meg a szót az államtitkár úrnak válaszadásra, mert Szilágyi György képviselő úr is jelentkezett. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak egyetlenegy mondat, elnök úr, köszönöm a türelmét. Ideidézném Hende Csaba felszólalására Orbán Viktor szavait, gondolom, ő igazat szokott mondani, ezt ön is elismeri, amikor is azt mondta: ne azt nézzétek, amit mondok, hanem amit teszek. És pontosan erről van szó. Ön itt tarthat kiselőadást arról, hogy hogyan kellene működnie a demokráciának, csak ne azt nézzétek, amit mondok, hanem amit teszek.

ELNÖK: Megadom a szót az államtitkár úrnak válaszadásra. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Néhány fő kérdésre szeretnék reagálni. Ha megengedik, akkor magát a törvényjavaslatot használok a vita lezárására, mert Répássy volt államtitkár úr elkezdte ugyan olvasni ezt a szakaszt, de ez még tovább is folytatódik.

Azt szeretném bebizonyítani, hogy az államtitkárnak és a miniszternek semmilyen joga nincs a bűnüldözési és a nyomozó hatóságot utasítani, mi több, ahhoz sincs joga a törvény értelmében, hogy az adatokhoz hozzájusson. Ha tetszik, ha nem, a Bűnügyi Főigazgatóság kvázi úgy működik a NAV-on belül, mint ahogy ön elmondta, Harangozó képviselő úr, a példát Tasnádi úr és a rendőrség viszonylatában, és ezt hadd bizonyítsam be.

A törvényjavaslat 8. §-ának (7) bekezdése: „A kijelölt miniszter és az állami adó- és vámhatóság vezetője az állami adó- és vámhatóság vezetőjének a NAV bűnüldözési és nyomozó hatósági feladatainak ellátásáért felelős szakmai helyettesét, valamint a kijelölt miniszter, az állami adó- és vámhatóság vezetője és az állami adó- és vámhatóság vezetőjének a NAV bűnüldözési és nyomozó hatósági feladatainak ellátásáért felelős szakmai helyettese nem utasíthatja a Bűnügyi Főigazgatóság főigazgatóját a NAV bűnüldözési és nyomozó hatósági feladatainak ellátása körében.” Nem utasíthatja! Önálló szervezetként működik, kvázi úgy, mint a rendőrség.

Ezt követően pedig a 18. §-t hadd idézzem, amely pedig felsorolja, hogy a NAV bűnüldözési célú adatkezelési rendszereibe ki tekinthet bele, és ha végigtekinti, látni fogja, hogy az államtitkár nem. Tehát sem adatokhoz nem jut hozzá, sem pedig a miniszter vagy az államtitkár nem utasíthatja.

A másik az adótitkoknak a kezelése. Szeretném jelezni, hogy közvetlenül ma is hozzáférhet akár a miniszter, akár az államtitkár az adótitkokhoz, a következőképpen, törvény mondja ki: törvény mondja ki, hogy a miniszter dönt a felügyeleti intézkedésekről, hogy az szükséges vagy nem. Ebben az esetben közvetlenül hozzá fordul az adózó, és ezáltal adótitkokhoz jut. Vagy ugyanúgy a feltételes adómegállapítás is miniszteri jogkör. Közvetlenül jut adótitkokhoz a mai rendszerben is például egy adóügyi államtitkár. Tehát azt mondani, hogy ebben az az új, hogy az államtitkár... Elnézést kérek, ez nem új dolog. És az sem új dolog, hogy aki az adótitkokkal visszaél, az bűncselekményt követ el, és ez azután is érvényes lesz,

amikor ez a törvény hatályba lép, és egy államtitkárnak az adóhatóság tevékenységében nagyobb jogköre lesz. Közvetlenül valóban hozzáférhet, de az adótitkokkal való visszaélés és jogtalan felhasználás bűncselekmény, és most is az, mert a miniszter is meg az államtitkár is kvázi most is visszaélhetne e tekintetben.

Nem értek egyet azzal a kijelentéssel sem, hogy a felelősség megosztva lesz. Pontosan így lesz teljesen egyértelmű, hogy ki a felelős a kormányon belül azért, hogy az adóhatóság hogyan működik és az adóbevételek hogyan fognak befolyjni. Egyértelműen a nemzetgazdasági miniszter lesz a felelős, és a minisztériumnak a felelőssége pedig azáltal, hogy lényegében onnan lesz irányítva az adóhatóság, nem kenhető senkire, sem az adóhatóságra, sem annak egyetlen dolgozójára, csak a Nemzetgazdasági Minisztérium és a miniszter fog felelni ezután az adóhatóság működéséért és az adóbevételek alakulásáért.

Egyébként pedig erre az új vezetésre nemzetközi példák vannak, mondhatnám Ausztriát, Lengyelországot, Franciaországot vagy Hollandiát, az európai uniós országok felében benn van a pénzügyminisztériumban vagy éppen a gazdasági minisztériumban az adóhatóság irányítása. Olyan ország is van, ahol az adóhatóság minden dolgozója a minisztériumnak az alkalmazottja, erre sok példa van, gondolom, ezt a holnapi vitában részletesen is meg lehet majd vitatni. Nem egyedi az, hogy az adóhatóság irányítása, vezetése egy minisztériumon belül történik.

Ami a vezetés lényege: az államtitkár alatt - nem mondja ki a törvény, de - négy helyettes államtitkár lesz, és a négy helyettes államtitkár csak szakmai tevékenységet, szakmai irányítást fog végezni. A nem szakmai irányítás az adóhatóságnál nem helyettes államtitkár, hanem egy úgynevezett főigazgató alá fog tartozni, legalábbis az elképzelések szerint. A törvény nevesíti is ezt a funkciót. Teljesen egyértelművé válik az adóhatóság vezetése: a négy helyettes államtitkár a jövőben kizárólag négy szakmai területet irányít, az egyikhez egyébként a bűnügyi irányítás fog tartozni, és ők az államtitkárnak fognak beszámolni. Az államtitkár nem elnök, nem operatív döntéshozó és irányító, hanem a négy helyettes államtitkár a kormányzati felállás szerint annak az irányítója és a számon kérője az adóhatóságon belül. Egyébként így, hogy a fellebbviteli igazgatóság is létrejön, lényegében az államtitkár, aki majd irányítja, kizárólag stratégiai és irányítási kérdésekben kell hogy döntsön, és a négy helyettes államtitkár és a főigazgató fogja az adóhatóságot vezetni, amire, még egyszer mondom, több ország nemzetközi példája jogosított fel bennünket, hogy ilyen törvényjavaslatot készítsünk. Köszönöm szépen. Gondolom, holnap folytatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszönöm az államtitkár úrnak a válaszát. Ennek megfelelően most a határozathozatal következik.

Először az 1. hivatkozási számú kormánypárti törvényalkotási bizottsági saját módosító indítványról kell döntenünk. Ez a kormány támogatását élvezi *(Jelzésre:)*, az államtitkár úr bólint. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát a bizottság 22 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadásáról kell döntenünk. Kérem a képviselőtársaimat, most szavazzanak! A kormány támogatja ezeket. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot a bizottság 23 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Bizottsági előadónak Szűcs Lajos képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag a bizottság Szűcs Lajos képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi előadót az ellenzék milyen formában kíván állítani? Megosztva, gondolom. *(Jelzésre:)* Később bejelentik. Köszönöm szépen.

**Az ülés berekesztése**

Ezzel a mai ülésünk végére értünk. Köszönöm a figyelmet, az államtitkár úrnak pedig a részvételt. Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra)*

**Dr. Gulyás Gergely**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira és Nánásiné Czapári Judit