



Ikt. sz.: TAB/47-2/2015.

TAB-28/2015. sz. ülés
(TAB-54/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2015. szeptember 21-én, hétfőn, 16 óra 38 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyes fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelések forintra átváltásával kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló T/6241. számú törvényjavaslat részletes vitája (Házzsabályi rendelkezésektől való eltéréssel)</i>	6
<i>Banai Péter Benő hozzászólása</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

Egyes fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelések forintra átváltásával kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló törvényjavaslat (T/6241. szám)
(Részletes vita)
(Házasabályi rendelkezésektől való eltéréssel)
(Megjegyzés: Az elfogadott határozati házasabálytól eltérésre irányuló javaslat száma: T/6241/3.)

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság elnöke

Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Salacz László (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Gógös Zoltán (MSZP)
Kiss László (MSZP)
Hiszékeny Dezső (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Lukács László György (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Balla György (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)
B. Nagy László (Fidesz) megérkezéséig dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Ágh Péter (Fidesz) Tuzson Bencének (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz) dr. Pesti Imrének (Fidesz)
Dr. Salacz László (Fidesz) megérkezéséig Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Tóth Zita
Dr. Magyar Zsóka
Babos Tímea

Meghívottak

Hozzászóló

Banai Péter Benő államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelent

Dr. Zsolnai Alíz főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 38 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Megkíséreljük az ülést megnyitni, illetve az ülést megnyitom, aztán majd meglátjuk, hogy a határozatképeség meglesz-e.

A képviselőtársaim a napirendi javaslatot kézhez kaphatták.

A helyettesítések rendjét szeretném ismertetni: Vejkey Imre B. Nagy Lászlót, Tuzson Bence Ágh Pétert, Pesti Imre Hadházy Sándort, Nyitrai Zsolt dr. Salacz Lászlót helyettesíti, Balla György alelnök urat pedig én fogom helyettesíteni.

Kérem a képviselőtársaimat, hogy a napirendről most gombnyomással szavazzunk, a helyettesítési rendre is figyelemmel! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett - a bizottság határozatképes - a napirendet elfogadtuk.

Ezt követően a napirendi javaslatnak megfelelően haladhatunk.

Egyes fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelések forintra átváltásával kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló T/6241. számú törvényjavaslat részletes vitája (Házasabályi rendelkezésektől való eltéréssel)

Soron következik az egyes fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelések forintra átváltásával kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló T/6241. számú törvényjavaslat.

Banai Péter Benő államtitkár urat és a kolléganőjét köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztériumtól.

Megadom a szót a kormány képviselőjében az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

Banai Péter Benő hozzászólása

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy a bizottság előtt lévő javaslatból csak nagyon röviden a lényegi elemeket emeljem ki.

Alapvető célja a kormánynak, hogy mind a devizahitelek terheit, kockázatait mérsékelje; azt gondolom, jelen esetben alapvető célnak mondhatjuk a bankrendszer stabilitásának megteremtését is, hiszen a devizahitel a bankrendszer számára is jelentős bizonytalanságot jelent, gondoljunk a nem teljesítők magas arányára, és nemzetgazdasági szinten is a forintosítás, azt gondolom, egy rendszerkockázat csökkentését eredményezheti, amelyet egyébként az eddigi lépések tekintetében a nemzetközi befektetők is elismernek.

Jelen javaslat azt a célt szolgálja, hogy mintegy 300 ezer szerződés tekintetében valósuljon meg a forintosítás; itt az autóhitelekéről és a szabad felhasználású hitelekéről beszélhetünk. Nagyon lényeges elemnek kell mondanom, hogy ezeknél a hiteleknél a svájci jegybank januári lépése következtében a nem teljesítő hitelek aránya igen magasra emelkedett, ez mintegy 30 százalékot tesz ki. Tehát amikor forintosításról beszélünk, és azt mondom, hogy nemcsak a magánszemély, hanem a bankrendszer számára is lényeges a forintosítás, akkor erre a magas mértékre utalok.

A harmadik dolog, amit ki kell emelnem a tisztelt bizottság előtt lévő javaslat kapcsán, az, hogy a forintosításra a Bankszövetséggel kötött megállapodás alapján az augusztus 19-ei árfolyamokon kerülne sor. Viszont ez az árfolyam, ami 287,22

forint/svájci frank, ténylegesen nem jelentene a lakáscélú hitelekhez képest nagyobb forintterhet a magánszemélyek részére, mivel a lakáscélú hiteleknél használt forint/svájci frank árfolyam, ami 256,47 forint volt, és az említett 287,22-es árfolyam közötti különbséget, ezt a többletterhet, potenciális többletterhet a bankrendszer és a központi költségvetés állja. Magyarul, a mostani forintosítás során a devizahitelesek, az autóhitelesek és a szabad felhasználású hitelesek gyakorlatilag ugyanabba a pozícióba kerülnek, mint amiben a jelzálogalapú hitelesek, a lakáshitelesek is voltak. Ez a teher, amitől az említett 300 ezer szerződés mentesül, illetőleg a személyek mentesülnek, 31 milliárd forintot tesz ki, ez kerül 50-50 százalékban megosztásra a központi költségvetés és a bankrendszer között.

Végül a javaslat kapcsán azt kell elmondanom, hogy a forintosítás, illetőleg az elszámolás két határidőben teljesül. Az egyik december 1-je, amikortól a forintosításra úgy kerül sor, hogy az említett augusztus 19-ei árfolyam az irányadó, ez a 287,22-es árfolyam, ahogy említettem; természetesen ez többletterhet a lakáscélú hitelekhez képest nem jelent. A másik időpont, amit említenem kell, az október 1-je, ugyanis két hónap, október és november tekintetében ugyan az aktuális piaci árfolyamon kerülne sor a törlesztésre, de a bankokkal az augusztus 19-ei árfolyam szerint el kell majd számolni az ügyfeleknek.

Az egész művelethez a jegybank a devizaforrást biztosítja, hasonlóan a lakáscélú hitelekhez, és azt gondolom, hogy az említett 300 ezer szerződés tekintetében, az érintett magánszemélyek tekintetében egy olyan pozitív, adminisztrációmentes vagy minimális adminisztrációt igénylő folyamat valósulhat meg, mely értelmében ha valamely ügyfél nem nyilatkozik, akkor automatikusan sor kerülhet a forintosításra.

Röviden a javaslatot ennyiben kívántam ismertetni, a módosító javaslatok tekintetében pedig a későbbiekben fejtem ki a véleményyt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Hozzászólási szándékot Tukacs István képviselő úrnál látok. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én inkább az ügymenet szempontjából tartanám kívánatosnak, ha államtitkár úr esetleg elmondaná a módosítókhöz való viszonyát a kormánynak, és akkor nyilván a hozzászólásokat is segítené ezzel, ha erre mód és lehetőség van.

ELNÖK: Teljesen jogos a felvetés. Akkor mindenféle indokolás nélkül először szeretném kérni államtitkár urat, hogy a benyújtott képviselői módosítókról, tehát ez a /4. és /5. számú, illetve a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú kormánypárti módosító indítványáról a kormányzati álláspontot legyen szíves ismertetni.

4. szám alatt dr. Tóth Bertalan, Heringes Anita, Tukacs István MSZP-s képviselőtársaink nyújtottak be módosító indítványt. Ezzel kapcsolatosan mi a kormány álláspontja?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormány nem támogatja. Annyit hadd jegyezzek meg, hogy ez a Bankszövetséggel kötött megállapodástól egy jelentős eltérést jelentene, és eltérést jelentene a lakáscélú hitelek esetében tekintett rendszertől is.

Ami az 5. számú módosító javaslatot illeti, a kormány támogatja. Itt döntően technikai jellegű módosításokra kerül sor, és a hivatkozási pontosítást, amely az 1.

számú T/6241. dokumentumhoz érkezett, szintén támogatja a kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Staudt Gábor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is, nagyon sajnálom, hogy azt az érvelést kell hallanunk a kormány részéről, hogy azért nem támogatnak egy javaslatot, mert a Bankszövetséggel kötött megállapodástól eltér. Tehát akkor az egész Országgyűlés egy látszatmunkát végez; amiben a kormány megállapodott a Bankszövetséggel, azt el kell fogadni. *(Néhány kormánypárti képviselő ingatja a fejét.)* Lehet ingatni a fejüket fideszes képviselőtársaimnak, de akkor nem azért szavazzák le, mert nem jó, vagy esetleg egyéb szakmai indokokat találnak rá, hanem a Bankszövetséggel kötött megállapodástól eltér.

Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, mert tőlünk a frakcióból nem én viszem a témát, de ha már elhangzott, hogy ez körülbelül 30 milliárd forint körüli összeg, aminek a felét az állam állja, a felét a bankok - idézőjelben a bankok -, hiszen egyelőre azt sem sikerült tisztázni, és egy Fidesz-kormánytól nem is várhatjuk ennek a tisztázását, hogy egyáltalán hoztak-e be devizát az országba, vagy mennyit hoztak be, és ezen ügyletek mögött állt-e deviza. Tudom, hogy a Kúria elősegítette azt sajnos a jogegységi döntése, elképesztően elhibázott jogegységi döntése kapcsán, hogy önök tudjanak az ő döntésükre mutogatni, de ez közgazdaságilag még nem támasztja alá azt, hogy kimondhassuk, hogy ha jogilag le van írva, hogy valami devizakölcsön volt, akkor azt devizakölcsönnek is kell tekinteni. Illetve jogilag le lehet írni, hogy annak kell tekinteni, de attól még tényszerűen ez valószínűleg nem igaz. És elég egyébként a Nemzeti Bank statisztikáját megnézni - a Nemzeti Bank statisztikáinak csak hisznek -, nagyjából egytöredék jött be az országba devizában, mint amennyit devizahitelként beállítanak és a magyar állampolgárok felé eladtak devizahitelként. Ez így nem működik, tehát valaki hibázik, és valaki nem mond igazat.

Egyébként azt is lehet látni, hogy ami bejött az országba, azt se kihitelezték - a jó részét -, hanem átváltották forintra, és az akkori, közel 10 százalékos vagy talán 10 százalékos is meghaladó kamatokkal bent tartották ezek a nemzetközi bankok, és forint államkötvényt vásároltak belőle, és ezzel ők nagyon jól jártak, a költségvetés kevésbé. És az se devizahitel egyébként, hozzáteszem, ha az országot makrogazdaságilag nézzük, hogy van egy egység devizám - leegyszerűsítve a dolgot -, megmutatom minden ügyfélnek, itt a deviza, ugye, jó, akkor adok forintot. Jön a következő, itt a deviza, jó, akkor adok forintot, és akkor ezt el lehet játszani 100 embernél, és volt tulajdonképpen egy egység deviza mögötte.

Tényleg nem szeretnék ebbe belemenni, mert számtalanszor elmondtuk, de én úgy érzem, hogy ebben az esetben tulajdonképpen 15 milliárd forintot adunk az adófizetők pénzéből a bankoknak, lévén, hogy nekik sajnos - ki kell hogy mondjuk - fiktív követeléseik vannak, és ők ezt nem tudták bizonyítani. Tehát ez az én problémám. Egyébként természetesen ha ez megjelenik majd a devizahitelek felé, akkor ők ennek, bár ez minimális lesz, örülni tudnak, de ne úgy végezzük el a forintosítást, hogy csak a bankok járjanak jól. Higgyék el, hogy ha a Bankszövetség valamire rábólint, akkor az nem feltétlenül a legoptimálisabb megoldás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tukacs képviselő úr, parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Kifejezetten a módosító indítványunkra szorítkoznék, és csak az érvekre, amelyeket felsorakoztatnék amellest, hogy ez a módosító indítvány segítene vagy többet segítene az autóhiteleseken.

A módosító indítványunk konzekvens az előző forintosításokkal kapcsolatban is, hiszen azt mondjuk, hogy meg kell célozni azt a váltási számot, amely nagyjából a 2010-es kormányváltásnál létezett, magyarul egy alacsonyabbat.

Azt a részét én értem a dolognak, hogy ez természetesen pluszforrásokat kívánna, hiszen a jelenlegi terhek szerint jelentős többlettel járna, mégis azt gondolom, hogy mind az autóhitelesek, mind egyébként az egyéb, tehát a lakáscélú hitelesek esetében is a nem törlesztésnek az elsődleges oka az árfolyam elszabadulása volt; nyilvánvalóan ez sok esetben együtt járt a személyes viszonyok romlásával, a munka elvesztésével, a kevesebb jövedelemmel és mással. Ezért tehát mi most semmi egyebet nem tettünk, mint megismételtük azt a módosító javaslatot, amelyet már a lakáshiteleknél beadunk, tehát hogy a forintosítást egy másfajta, ennél alacsonyabb árfolyamon kell elvégezni. Tisztelettel javaslom ennek támogatását.

Én arra való tekintettel, hogy nyilván szavazások következnek az interpellációknál, nem mennék bele mindenféle politikai adok-kapokba a bizottsági ülésen, nincs ennek most itt a helye, és nincs helye annak sem, hogy most azt puhatoljuk, hogy ki kinek az oldalára állt. Egyvalamit szeretnék jelezni hallatlan komolysággal: azt, hogy a bizottság módosító indítványát, amelyben a 729-et 730-ra javítja, teljes mellszélességgel fogjuk támogatni. Köszönöm szépen a szót, elnök úr, ennyit akartam elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok, úgyhogy válaszadásra megadom a szót az államtitkár úrnak.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Staudt Gábor képviselő úr felvetését illetően én nem gondolom, hogy a 2010 óta regnáló kormány olyan intézkedést tett volna, amely kifejezetten úgymond bankrendszerbarát lenne, ami alatt azt értem, hogy mert bátran a bankrendszert érintő terheket az intézményre tenni.

Ugyanakkor azt is látnunk kell, hogy egy normálisan működő bankrendszer mindnyájunknak az érdeke; gondolok itt a hitelezési aktivitásra, és gondolok itt arra, hogy a bankokkal folytatott tárgyalások és a megállapodás alapján egy olyan intézkedéssorozatot készített elő a kormány, és olyan lépések történtek, amelyek az egyének számára is pozitív változást eredményezhetnek - gondolok itt a forintosításra -, és azt gondolom, a bankrendszer számára és a nemzetgazdaság egésze számára is pozitív változásokat eredményezhetnek, gondolok itt a hitelezési aktivitás bővítésére és az ezzel összhangban tett lépésekre, mint a bankadó mérséklése.

Tehát azt gondolom, hogy meg kell találnunk az egyensúlyt a közteherviselés, a bankok adóztatása és a hitelezési aktivitás bővítése mellett. Ezt az egyensúlyt egy megállapodással érte el a kormány, és ehhez a megállapodáshoz tartani kívánja magát.

Ami az árfolyamokat illeti, amire a képviselő úr is és Tukacs képviselő úr is utalt, azt gondolom, csak olyan árfolyamon lehet a forintosítást végrehajtani, amely kizár mindenfajta spekulációt. Éppen ezért ez az árfolyam csak múltbeli árfolyam lehet, és csak olyan árfolyam lehet, amely valamilyen elvi alapon nyugszik. A Bankszövetséggel kötött megállapodáshoz igazodóan került kiválasztásra az az árfolyam, amely a mostani forintosítás alapját adja, és ismétlem: itt az alapvető cél a spekuláció kizárása volt. Éppen ezért és a már alkalmazott lakáscélú hitel-forintosítás

azonos elbánásának az alkalmazása tekintetében - tehát azonos elvek érvényesüljenek a lakáscélú hiteleknel és a szabad felhasználású gépkocsivásárláshoz kapcsolódó hiteleknel - gyakorlatilag az ügyfelek ugyanazt a terhet fogják tapasztalni, amennyiben a benyújtott törvényjavaslatot az Országgyűlés elfogadja. Tehát nem más árfolyam lesz, amit az ügyfelek tapasztalnak az autócélú hitelek tekintetében, mint amit tapasztalhattak a lakáscélú hitelek tekintetében. Egységes árfolyamot javaslunk használni.

Staudt képviselő úr fölvetette azt, hogy a bankok olyan devizahitelt biztosítottak az ügyfelek számára, amelyek mögött talán nem is volt ténylegesen deviza. Itt emlékeztetnék a Kúriának azon döntésére, mely értelmében nem lehet megkérdőjelezni azt, hogy a bankok által biztosított devizahitelek mögött valóban volt deviza. Nincs joga a kormánynak megkérdőjelezni ezt a kérdést. Én magam azt gondolom, hogy a bankrendszer nem vállalhatott olyan jellegű kockázatot, amely a lakossági devizahitelt úgy biztosította volna, hogy a mögött ténylegesen nem volt a bankok részére devizaforrás-bevonás. Megjegyzem azt is, hogy ilyen jellegű csalásokat a felügyeleti szerv nem tapasztalt. Tehát a jogi megállapítás, a Kúria megállapítása mellett az eddigi felügyeleti tapasztalatokra is hivatkoznom kell, amikor azt mondom, hogy ezek a banki devizahitelek, amelyeket a bankok az ügyfelek számára biztosítottak, ténylegesen devizaforrásból kerültek kifizetésre.

Az előbb utaltam már Tukacs képviselő úr felvetése kapcsán a kormányzati álláspontra is. A lényeg: ugyanazt az elbánást, ugyanazt az elvet kell követni az autócélú és szabad felhasználású hiteleknel, mint a lakáscélú hiteleknel, ezért nem támogatta a kormány az MSZP által benyújtott módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselőtársunk kért még szót. Ha lehet, akkor röviden legyen szíves, de parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ahogy itt hallhattuk az államtitkár úrtól, akkor ezek szerint a magyar kormány semmi mást nem csinált, mint a bankok és elvileg az adósok között egy közvetítői szerepet vállalt, pedig nem ez lenne a feladata.

Azért felhívnám arra az államtitkár úr figyelmét, hogy ismételten azt mondta: mennyire keményen próbálták ezt a helyzetet kezelni. Hát annyira keményen próbálták ezt a helyzetet kezelni, hogy még csak azt sem merik tisztázni, hogy volt-e deviza effektíve a devizahitelek mögött. Mert nem merik tisztázni. Most is elmondta, hogy ezt önök nem vizsgálhatják - hivatkozik a Kúria döntésére.

Engedje meg, államtitkár úr, hogy arra felhívjam a figyelmét, hogy a Kúria döntése csak a bíróságokra vonatkozik, a kormányra és az Országgyűlésre nem. Tehát mind a kormány, mind az Országgyűlés nyugodtan függetlenként is kezelhetné ezt a kérdést, de látszik, hogy akkor ezek szerint jelen pillanatban a kormány egy dologtól függ egyébként, nem a Kúriától függ, hanem a Bankszövetségtől, attól a megállapodástól, amire önök azt mondják, amit én nem is értek, hiszen ön azt mondta, hogy ez mind a bankoknak, mind pedig a devizahiteleseknek jó. Két ellentétes érdekeltségű félnek hogy lehetne jó? Nem lehet jó. Minden valószínűség szerint önöknek egyetlenegy dolga lenne, a magyar kormánynak egy dolga lenne: ha a devizahitelezés - amit már többször is kimondtunk, és nagyon sokan megállapították - nem egy normális ügymenet volt, az a devizahitelezés, amivel ezt az országot olyan helyzetbe sodorták, amilyen helyzetbe sodorták a bankok, akkor önöknek az emberek mellé kellene állniuk; kizárólag azoknak az embereknek az érdekeit kellene képviselni, akik kárt szenvedtek ezekből az ügyletekből. De jelen pillanatban úgy néz

ki, hogy önök nem ezek mellé az emberek mellé kívánnak állni, hanem egy közvetítői szerepbe, hogy jó legyen az a bankoknak is, megfelelő legyen a bankoknak is, majd meghatározunk olyan devizaárfolyamokat, amelyek a bankoknak is megfelelőek. Az már egy másik kérdés, és nem is kérdés, hanem tény, hogy nem valószínű, hogy ezek az árfolyamok az embereknek is megfelelőek.

Mi elmondtuk akkor is, hogy hogyan kellene ezt csinálni, hogyan kellett volna csinálni, többször is elmondtuk, hogy mikor és milyen árfolyamon kellett volna forintosítani, önök erre nem hajlandóak, hiszen a Bankszövetséggel kötött megállapodásuk valószínűleg köti önöket. Nem a Bankszövetséggel kellene egyezkedniük, hanem a magyar emberek érdekeit kellene képviselniük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom. Államtitkár úr, kíván-e reagálni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Megmondom őszintén, elég furcsán érzem magam, hogy azon kormány képviselőjeként, mely kormány Európában elég nagy visszhangot kiváltó módon bankadót vezetett be, amely kormány a devizahiteles probléma megoldása érdekében számtalan lépést tett, és most is tesz egy lépést, 300 ezer, képviselő úr, 300 ezer szerződést akarunk kihúzni a csapdából, e kapcsán arról hallom a kritikákat, hogy a kormány a bankok mellett áll. Egyszerűen nem értem, bocsásson meg, képviselő úr, tehát nem értem ezt a fölvetést.

Az állításom az, hogy a kormány úgy próbálja megoldani ezt a problémát, úgy próbálja megoldani ezt a szituációt, hogy mellette egy egészséges, normális bankrendszeri működést is fenn akar tartani.

Képviselő úr, kérem, nézzék meg, hogy a kereskedelmi bankok nyeresége hogyan alakult, ez alapján el lehet dönteni, hogy a kormány kinek az oldalán áll. Ugyanakkor nem gondolom, hogy célunk lenne az, hogy Magyarországon megsemmisüljön a bankrendszer. Ön pontosan tudja, hogy egy bankcsődnek milyen következményei lehetnek, ha az nem egy-egy kis intézményt, hanem a bankrendszer egészét érinti. Ezért törekedett a kormány arra, hogy megoldja az emberek problémáit úgy, hogy az említett normális bankrendszeri működés kereteit biztosítsa.

Tisztelettel azt kérem a bizottságtól, hogy a 300 ezer szerződés forintosítása érdekében támogassa a javaslatot. Ez a törvény 300 ezer ember problémáját oldja meg úgy, hogy egy nagyon jelentős árfolyamkockázattól szabadulnak meg, és mellette nem kerülhet sor a kamatszint emelésére sem, tehát az illetők, az érintettek kedvező helyzetbe kerülnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozathozatal következik. Először az MSZP-s képviselőtársaink által benyújtott /4. számú módosító javaslatról kell döntenünk. A kormány ezt a módosító javaslatot nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a módosító javaslatot a bizottság 7 igen szavazattal, 23 nem ellenében nem támogatta.

Most Cseresnyés Péter képviselőtársunk módosító javaslatáról kell döntenünk, amelyet a kormány támogat. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 29 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú saját módosító javaslatáról kell döntenünk. A kormány ezt támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 9 tartózkodás mellett támogatta.

Az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk, a kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Vas Imre képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy egyhangúlag képviselő urat bizottsági előadónak kijelöltük.

Kisebbségi előadót az MSZP *(Jelzésre:)* nem kíván, a Jobbik *(Jelzésre:)* szintén nem kíván állítani, tehát kisebbségi előadót a bizottság nem jelent be. Ezzel a napirend végére értünk.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a mai munkát. További jó munkát kívánok! Viszontlátásra! Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 04 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira és Bihariné Zsebők Erika