



Ikt. sz.: TAB/44-3/2015.

TAB-25/2015. sz. ülés
(TAB-51/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2015. szeptember 3-án, csütörtökön, 16 óra 36 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról szóló T/5986. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása az elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatal</i>	7
<i>Egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról szóló T/5983. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása az elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján.)</i>	9
<i>Dr. Bárándy Gergely ügyrendi javaslata</i>	9
<i>Szavazás az ügyrendi javaslatról</i>	10
<i>Dr. Répássy Róbert bevezető hozzászólása</i>	10
<i>Dr. Felkai László bevezető hozzászólása</i>	11
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	12
Az ülés berekesztése	41

Napirendi javaslat

1. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5986. szám)
(Dr. Selmeczi Gabriella, dr. Völner Pál, Bánki Erik és Dunai Mónika (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása az elfogadott határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján.)
(Házsabályi rendelkezésektől való eltéréssel)
(Megjegyzés: Az elfogadott határozati házsabálytól való eltérésre irányuló javaslat száma: T/5986/2.)
2. Egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5983. szám)
(A bizottság eljárása az elfogadott határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján.)
(Kijelölt bizottság, kivételes eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat (T/5983/2) alapján a módosító javaslatok benyújtási határideje 17:23. Erre tekintettel a törvényjavaslat TAB általi tárgyalására legkorábban - ülészünetet követően - 17:30-tól kerül sor!)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság elnöke
Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Dr. Pesti Imre (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Salacz László (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Kiss László (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Apáti István (Jobbik)
Dr. Lukács László György (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)
Fodor Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) távozása után Balla Györgynek (Fidesz)
Ágh Péter (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) távozása után dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz) Tuzson Bencének (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) távolléte idejére Vécsey Lászlónak (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Ágostházy Szabolcs
Dr. Magyar Zsóka
Babos Tímea

Meghívottak

Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 36 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, az ülést megnyitom. Azért nem tudtam ezt eddig megtenni, mert a helyettesítések rendjét a számítógépbe is be kell vinni.

Megállapítom, hogy a helyettesítésekre is tekintettel a bizottság határozatképes. Tuzson Bence alelnök úr Nyitrai Zsolt képviselőtársunkat, Vejkey Imre képviselőtársunk Rubovszky György képviselő urat, Kucsák László képviselőtársunk pedig Ágh Péter képviselő urat helyettesíti.

Képviselőtársaim a napirendi javaslatot kézhez kapták. Ezzel kapcsolatosan szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, a helyzet az, hogy azért kell most 16 óra 30 perctől ülnünk, mert a személyi jövedelemadóról szóló törvény kapcsán az Országgyűlés a házsabálytól való eltérést elfogadta. Ezért semmi akadálya nincs annak, hogy az azonnali kérdések után, 5 órától az Országgyűlés ezt elkezdje tárgyalni. Ennek egyetlen akadálya lenne: ha a bizottság ezt nem tárgyalná meg. Ezért aztán fél 5-től - vagy öt-nyolc perc késéssel - indokolt, hogy ezt most elkezdjük, és miután itt a politikai egyetértés megvan, mielőbb le is zárjuk. Majd a 2. napirendi pontnál a három óra, ami a módosítók benyújtására nyitva áll, az 17 óra 23 perckor telik le, utána körülbelül tíz percre szükségük van a bizottsági munkatársaknak, hogy ezt háttéranyagként összeállítsák, és akkor egy szünet után, körülbelül fél 6 körül fogjuk tudni folytatni a munkát. Gondolom, az érdemi vita úgyis a 2. napirendi pontnál lesz, de azért nem tudtuk együtt tárgyalni a kettőt, mert ebben az esetben a plenáris ülés mintegy ötven percet állna. Úgyhogy köszönöm szépen képviselőtársaimnak a rugalmasságot.

De mindez, amit elmondtam, csak akkor érdekes, ha a bizottság a napirendi javaslatot elfogadja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról szóló T/5986. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása az elfogadott határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)

Ennek megfelelően 1. napirendi pontként a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról szóló T/5986. számú törvényjavaslatra kerül sor, melyet az elfogadott határozati házsabálytól való eltéréssel tárgyal a bizottság.

Köszöntöm a kormány képviselőjében Tállai államtitkár urat és munkatársát. Dunai Mónika képviselő asszony fogja az előterjesztőket képviselni. Képviselői módosító javaslat benyújtására ezzel kapcsolatosan nem került sor.

Megadom a szót államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem tudom, én kezdem-e vagy az előterjesztő. Kezdehetem én is.

ELNÖK: Ahogy államtitkár úr gondolja - én a kormánnyal nem szívesen szállnék vitába. *(Derültség.)*

Hozzászólások és határozathozatal

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Természetesen a kormány támogatja az előterjesztést. Két törvény módosításáról van szó: a személyi jövedelemadóról szóló törvény és az adózás rendjéről szóló törvény módosításáról. Összesen három paragrafusból áll az előterjesztés, melynek a lényege az, hogy a jelenleg hatályos törvény alapján 2016. január 1-je után bevezetendő adóazonosító jel alkalmazását a családi adókedvezmény igénybevételekor elhalasztja 2017-re. Az adózás rendjéről szóló törvény pedig biztosítja azt, hogy 2016-ban minden 25 év alatti állampolgár automatikusan megkapja ezt az adóazonosító jelet, tehát külön adminisztrációt és bürokráciát ez nem fog jelenteni a szülők számára, most sem, január 1-jétől sem, és azt követően a 2017. január 1-jei végleges bevezetését követően sem.

Ezt tartalmazza a törvényjavaslat. Kérjük, hogy a bizottság és majdan a parlament is támogassa.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr megszólalását. Az előterjesztő képviselő asszonynak, Dunai Mónikának adom meg a szót.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Megjelentek! Valóban, ahogyan államtitkár úr is ismertette, alapjában véve két nagyon fontos praktikus módosítást tartalmaz a javaslat. Az egyik, hogy a jelen állapot szerint 2016. január 1-jétől adóazonosító számmal kellene rendelkeznie minden kiskorú személynek ahhoz, hogy a családi adókedvezményt érvényesíthessék a szülők. Ezt az időpontot mi pontosan egy évvel kitoljuk 2017. január 1-jére.

A másik - és ez megint nagyon fontos a családok számára -, hogy nem kell odafolyamodni az adóhatósághoz, hogy 2017. január 1-jéig megkapják a gyermekek az adóazonosító jelüket, hanem a javaslat kötelezi az adóhatóságot arra, hogy ezt automatikusan állítsa ki és küldje meg az érintettek számára.

Azt gondolom, talán megkockáztathatom, most, hogy megkapta a négyötödös szavazást a parlament ülésén ma ez a javaslat, hogy tárgyaljuk, azt remélem, ez egy olyan ügy, amely mellé minden frakció oda tud állni, és ezzel könnyíteni tudunk a családok helyzetén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tukacs képviselő úr, parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Támogatni fogjuk ezt az előterjesztést, azért, mert hibát korrigál. Korrigálja azt a hibát, ami kétséges az adószámhoz való jóváírást a nevezett gyermekek esetében.

Ugyanakkor én csak a reményemet fejezem ki abban, hogy a novemberi időpont 2016-ban elegendő ahhoz, hogy ha valakinek problémája van az adókártyájával, akkor azt december végéig korrigálhassa a hatóság. Ezt az időt én ugyan rövidnek tartom, de bízunk abban, hogy működni fog a dolog, tehát igen szavazatunk lesz erre az előterjesztésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre alelnök úr kért szót, parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Fidesz–KDNP-koalíció azt ígérte nekünk, hogy a bürokrácia csökkenni fog, ehhez képest ahogy az eddigi törvény szólt, az nem csökkentette, hanem növelte volna. Mi tehát a magunk részéről mindenképpen üdvözljük ezt a jogszabályváltozást, ezzel, ugyanúgy, mint az előttem szóló, egyetértünk és támogatjuk azt.

Másik dolog, hogy álláspontunk szerint nem az adóazonosító jelnek és a kártyának a megléte az, ami keletkezteti a családi adókedvezmény jogalapját, hanem a megszületett gyermek. Tehát valahol ezen túl kell lépni, és ez a törvényjavaslat ebben az esetben mindenképpen pozitív, ezért mi azt támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr kért szót, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Képviselőtársam elmondta a Jobbik véleményét, nekem inkább kérdéseim lennének, amelyre választ várnánk.

Az egyik az, hogy valóban fölmerül a kérdés, hogy miért is kell kötelezővé tenni ennek az adóazonosító jelnek a bemutatását, amikor egyébként már generáltak a megszületett gyerekeknek adóazonosítót, egy bizonyos kor előtt nem sikerült ez. Viszont tényleg fölmerül az a kérdés, és erre szeretnék választ kapni, hogy mi történik akkor, ha ezeket a határidőket, amelyeket most megpróbálunk elfogadni, mondjuk, az adóhatóság nem tudja teljesíteni. Mi történik akkor, ha 2016-ban azzal állunk szemben, hogy nagyon sok családnál, attól függetlenül, hogy ki kellene küldeni ezeket az adóazonosító kártyákat, meg kellene hogy kapják ezeket az adóazonosító jeleket, nem kapják meg? Erre föl kell készülni. Vagy egyáltalán gondoltak-e erre esetleg, hogy nem tudják teljesíteni és tartani ezeket az időintervallumokat, hogy akkor mi lesz, és hogyan oldjuk meg ezt a problémát? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a kormány vagy az előterjesztő kíván-e reagálni. Tállai államtitkár úr, parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Természetesen ez a határidő a törvényjavaslatba az adóhatósággal való egyeztetést követően került be, és ők egyértelműen nyilatkoztak arról, hogy ezt a határidőt tartani tudják.

Fölmerül a kérdés, valóban, hogy miért kell ez így: az egységesítés miatt. Hiszen igazából csak a 2006. január 1-je előtt születettek vonatkozik ez, mert aki azt követően született, az automatikusan kap a születéskor egy adóazonosító jelet, tehát nem kell külön adminisztráció a szülőnek. Ezért most egy kettősség van a rendszerben, és az egységesítés miatt szükséges, hogy az adóazonosító jel minden egyes gyermek után igénybe vett adókedvezménynél szerepeljen, illetve együtt legyen, másrészt pedig ezzel is kiszűrjük annak a minimális esélyét is, hogy valaki ezzel esetleg visszaéljen.

Tehát úgy gondoljuk, hogy egyrészt teljesíthető a határidő, másrészt pedig nyilvántartási, adatkezelési szempontból is egy egységes rendszer jön létre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok; az előterjesztő jelzi, hogy nem kíván reagálni. A vitát lezárom.

Kérem képviselőtársaimat, hogy az összegző jelentésről szavazzunk, hiszen módosító indítvány nincs. Kérdezem, ki az, aki támogatja az összegző jelentés

elfogadását. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentés elfogadását 29 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Bizottsági előadónak Vejkey Imre képviselőtársunkat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag Vejkey Imre képviselő urat a bizottság bizottsági előadónak kijelölte.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Államtitkár úrnak és munkatársának köszönöm szépen a részvételt.

17 óra 30 percig szünetet rendelék el. Köszönöm szépen.

(Szünet: 16.48 - 18.02)

ELNÖK: A szünet után szeretnénk a bizottsági ülést folytatni. Sikerült...? *(Dr. Bárándy Gergely: Most kaptuk meg ebben a pillanatban a másodikat. - Rövid szünet.)*

No, akkor most, ha egyetértünk abban, hogy az ülést folytassuk, azzal adom meg a kormánynak a szót - mert mégiscsak egyszerűbb -, hogy megkérném államtitkár urakat - akiket tisztelettel köszöntök, mind Felkai, mind Répássy államtitkár urat -, hogy tekintettel arra is, hogy a kormányzati módosító indítvány időben, de utolsó pillanatban, egész pontosan 17 óra 21 perckor érkezett meg, ezért itt az alapos áttanulmányozásra, nem merném állítani, hogy az ellenzéknek lehetőséget adtunk, azzal viszont nyilván segítünk, hogy ha kérhetem, akkor a lényegi módosításokat államtitkár urak tetszőleges megosztásban legyenek szívesen ismertetni. Ha bárkinek a munkatársa ehhez segítséget tud nyújtani, akkor ez praktikusabb lenne. Ez így elfogadható? És akkor legfeljebb, ha még ezután bármilyen... *(Dr. Bárándy Gergely: Igen.)* Köszönöm szépen.

**Egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról szóló T/5983. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása az elfogadott határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján.)**

Akkor áttérünk a 2. napirendi pontra. A 2. napirendi pont egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról szóló T/5983. számú törvényjavaslat, amelyet kivételes eljárásban tárgyalunk. Ismételten köszöntöm a kormány képviselőit.

Az ellenzéki módosító indítványok közül kettő LMP-s, Schiffer András frakcióvezető úr nyújtotta be, illetve öt jobbikos módosító indítvány érkezett, ezek a vita tárgyát képezik, illetve a Törvényalkotási bizottságnak 1. és 2. hivatkozási számon saját módosító javaslata van. Mindenekelőtt arra kérném államtitkár urakat... *(Dr. Bárándy Gergely jelzi, hogy szót kér.)* Mindenekelőtt Bárándy alelnök úr kér ügyrendben szót. Parancsoljon!

Dr. Bárándy Gergely ügyrendi javaslata

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy ne tárgyaljuk ezt a javaslatot. Ennek egyetlen okát adom - ugyanis egy percbe, amennyi alatt indokolni tudom a javaslatot, ennyi fér bele, a vitában, ha mégis napirendre vesszük, illetve ha mégis tárgyaljuk, természetesen bővebben ki fogom fejteni, de -: úgy ítélem meg, hogy a javaslat alaptörvénysértő és házsabálysértő is, ugyanis olyan javaslatra kértek kivételes eljárást, amelyik esetén ezt nem lehetett volna megtenni, hiszen tartalmilag ez kétharmados tárgyköröket szabályoz, és azt gondolom, hogy éppen ezért a bizottság nem tudja ezt a házsabály szerint tárgyalni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Természetesen az arra vonatkozó ügyrendi javaslatról szavazatnom kell, hogy vegyük le a napirendről, de az egy tartalmi vita, amit alelnök úr megemlített, tehát az szerintem a rendes vita része. De ha ezt a javaslatot fenntartja, akkor természetesen erről szavazunk.

Kíván-e valaki hozzászólni az ügyrendi javaslatához? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérem, hogy szavazzunk!

Szavazás az ügyrendi javaslatról

Ki az, aki támogatja az alelnök úr javaslatát, tehát ki az, aki támogatja, hogy vegyük le a napirendről? Aki támogatja alelnök úr javaslatát, az szavazzon igennel, aki nem támogatja, az nemmel! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az ügyrendi javaslatot 2 igen szavazattal, 22 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett elutasította.

Ennek megfelelően most államtitkár uraknak adnám meg a szót tetszés szerinti munkamegosztásban a kormány által benyújtott módosító javaslatok lényegének rövid ismertetésére. *(Jelzésre:)* Répássy államtitkár úr, parancsoljon!

Dr. Répássy Róbert bevezető hozzászólása

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, úgy egyeztünk meg államtitkár úrral, hogy ha megengedi a tisztelt bizottság, akkor én - mivel egy összevont vitát is tartunk - elmondanám, hogy a törvényjavaslat pontosan mely törvényeket érinti, mely törvényeket milyen irányban módosítja, és ehhez képest érdemes megtárgyalni a módosító indítványokat.

Tisztelt Bizottság! A T/5983. számú törvényjavaslat kapcsán, amikor elsorolom, hogy milyen törvényeket érint és mit hogyan módosít, akkor például arra is választ kapnak, amit Bárándy képviselő úr felvetett, hogy van-e benne olyan szabályozási tárgy, olyan szabályozási kérdés, ami sarkalatos törvény által szabályozandó. Álláspontunk szerint nincs ilyen, gondolom, majd ezt Bárándy képviselő úr, alelnök úr el fogja mondani.

Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat a polgári perrendtartást módosítja - abban a sorrendben mondom, ahogy a törvényjavaslatban van -: a válsághelyzetben hozott határozatok felülvizsgálata során a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jár el.

A környezetvédelmi törvényt módosítja a törvényjavaslat: a környezeti hatásvizsgálat mellőzésének lehetősége bizonyos esetekben megvalósul.

Az építésügyi törvény módosítása: könnyített eljárások lehetőségének megteremtése tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben.

A menedékjogi törvény módosítása: egy speciális eljárás bevezetése a határon, úgynevezett tranzitónában. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy a tranzitóna egyébként nem ismeretlen, hanem az európai uniós jog is ismeri a tranzitóna fogalmát, Magyarországon eddig még ilyen tranzitóna kialakítására nem került sor.

A menedékjogi törvény módosítása továbbá a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet jogintézményének bevezetése. Ez itt kerül bevezetésre a menedékjogi törvényben. Meghatározott esetekben a kormány rendeletével hirdetheti ki. Ideiglenes igénybevétel lehetőségét mondják ki az állami vagy önkormányzati tulajdonra, ennek részletszabályait határozza meg a javaslat. Nem kell minden közigazgatási eljárást lefolytatni, a migránsok elhelyezésére szolgáló építmények esetén nem kell közbeszerzési szabályokat alkalmazni, és minősített beszerzésnek minősülnek.

Az államhatártörvény módosítása: a tranzitória fogalmának megteremtése és a közérdekű használati jog lehetőségének kiszélesítése a jelenlegi 10 méter helyett 60 méter távolságban a határ vonalától.

A termőföld védelméről szóló törvény módosítása: nem kell lefolytatni a termőföld más célú hasznosítása eljárást közérdekű használati jog bejegyzése és tranzitória kialakítása során.

A büntető törvénykönyv módosítása: határzár átlépése, határzár rongálása, határzár építésének és karbantartásának akadályozása bűncselekmények megalkotása, az embercsempészet büntetési tételeinek megemlése, a vagyonekobzás szabályainak kiterjesztése az embercsempészet esetére, speciális kiutasítás lehetőségének megteremtése a szabadságvesztés büntetés felfüggesztése mellett.

A büntetőeljárás törvény módosítása: határzár átlépése, határzár rongálása, határzár építésének és karbantartásának akadályozása bűncselekmények esetén a Szegedi Járásbíróság és Törvényszék jár el. Az előzetes letartóztatás rendőrségi fogdában és BÁH-intézményben is foganatosítható válsághelyzet idején.

Gyorsított eljárás bevezetése a büntetőeljárásban, bíróság elé állítás, tárgyalásról lemondás szabályai. Minden más ügyet megelőzően kell a válsághelyzet idején ezeket az ügyeket tárgyalni, tehát egy speciális prioritást kapnak ezek az ügyek.

A büntetés-végrehajtási törvény módosítása: a kiutasítás elhalasztásának lehetővé tétele személyi vagy családi okból.

Az útdíjtörvény módosítása: a válsághelyzet idején igénybe vett állami és önkormányzati gépjárművek útdíjmentesek.

Nagyjából ezek azok a törvények, amelyek módosításra kerülnek, és ezek azok a módosítási irányok, amelyeket a törvényjavaslat tartalmaz.

Elnök úr, javaslom, hogy államtitkár úr is szót kaphasson.

ELNÖK: Felkai államtitkár úré a szó.

Dr. Felkai László bevezető hozzászólása

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Ha jól értettem alelnök úr felvetését, akkor ő itt azt kifogásolta, hogy a módosító javaslat, amit a kormány benyújtott, valójában lényeges kérdéseket tartalmaz, és alapvetően felülírja az egyébként is fajsúlyos törvényt. Az államtitkár úr lényegében a törvényjavaslatot említette.

Maguk a módosító indítványok - az 1. és a 2. számú módosító indítványról beszélek - az én megítélésem szerint persze oldalszámban tetemesek, de pontosítók. Tehát olyan új intézmény, ami a benyújtott törvényjavaslatban nem fordul elő, olyan szabályok nincsenek benne. Most sorolhatnám, de inkább kérdésre válaszolok. De szerintem új intézményt - belügyi kompetenciánál maradok - lényegében nem vezet be, csak pontosít. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Répássy Róbert jelzi, hogy szólni kíván.)* Répássy államtitkár úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, valóban pontosító javaslatok, de mégis néhány pontra hadd hívjam fel a figyelmet! Egyrészt a Törvényalkotási bizottság számára kiosztott iratban 13. pont alatt szerepel a menedékjogról szóló törvény...

ELNÖK: Ez az 1. hivatkozási számú?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Ez az 1. hivatkozási számú, valószínűleg, a nagyobb terjedelmű...

ELNÖK: Bocsánat, ha a nagyobb terjedelmű, akkor a 2. hivatkozási számú, 13. pont.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A 2. hivatkozási számúban szerepel a 13. pont, amely a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet definícióját, annak az elrendelése feltételeit határozza meg. Ez egy nagyon lényeges pont, hiszen alkotmányos követelmény, hogy egy ilyen válsághelyzet kormányrendelet általi kihirdetése, kormányrendeletben való megalkotása pontosan legyen meghatározva, hogy milyen körülmények, milyen bevándorlási nyomás, milyen bevándorlási számadatok esetén rendelhető el. Ezért ezt pontosítjuk.

Illetve még egy fontos szabály, hogy mikor kell megszüntetni ezt a válsághelyzetet, mik a válsághelyzet megszüntetésének okai, pontosabban mikor áll fenn a kötelezettsége. A tervezet 80/A. § (3) bekezdésében pontosítjuk azt, hogy a válsághelyzet feltételeinek fennállását hogyan köteles figyelemmel kísérni az országos rendőrfőkapitány és a menekültügyi hatóság vezetője, és hogyan köteles jelenteni a kormánynak ezt a helyzetet, és nyilván az illetékes miniszter vagy a hatáskörrel rendelkező miniszter, a belügyminiszter tesz javaslatot a kormánynak a válsághelyzet megszüntetésére. Álláspontunk szerint ez alkotmányossági szempontból jobban garantálja azt, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet kihirdetése precízen és a jogbiztonságnak megfelelő módon legyen szabályozva.

Akkor ezek szerint az 1. számú módosító javaslatban a büntető törvénykönyv egyébként a javaslat által megnyitott és új rendelkezéseinek a módosítására is sor kerülne. Az embercsempészet tényállása, a minősített esetek további differenciálásra kerülnének, és bevezetésre kerülne egy olyan minősített eset, ahol az embercsempészet büntetési kerete a 20 évi szabadságvesztést eléri. Most nem találok a papírjaim között, de önök talán megtalálják, hogy melyik az a minősített eset. *(Jelzésre:)* Igen. Tehát ennek a differenciálásnak az az oka, hogy az embercsempészet szervezőjének, irányítójának a büntetőjogi felelősségét kívánja fokozni a módosító javaslat azzal, hogy súlyosabban minősül a szervező, irányító cselekménye, ha a javaslatban megfogalmazott, súlyos következményekkel jár az embercsempészet, például halált okoz. Ezért szerettem volna felhívni erre a büntető törvénykönyvi módosításra a figyelmet.

Elnök úr, én is úgy vagyok vele, mint Felkai államtitkár úr, hogy ha kérdeznék, akkor válaszolok, hogy melyik módosításnak mi az oka.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Most fogom azokat az érveket kifejteni, amelyeket az egy percben nem lehetett az alkotmányosságot illetően.

Ami a politikai tartalmát illeti ezeknek a módosító javaslatoknak: bár egy elég furcsa eljárási rendben vagyunk - én azt gondolom, hogy jól rámutat erre a mostani is, hogy milyen kevésbé tartható ez legalábbis reményeim szerint hosszú távon -, hogy még nem folyt le az általános vitája egy törvényjavaslatnak, de már a módosító javaslatokról vitatkozunk a bizottságban, ennek ellenére én a politikai érveket megtartom a holnapi plenáris ülésre, a vezérszónoki felszólalásra, magyarán szólva,

hogy kinek a hibájából tartunk itt, szükséges-e ez a módosítás, bármit előremozdít-e, satöbbi.

Amit viszont fontos az én meglátásom szerint itt a Törvényalkotási bizottság ülésén megtárgyalni általános jelleggel, az a javaslat alkotmányossága. Először is kezdeném azzal, hogy az alapvető jogok felfüggesztését különös jogrend esetén lehet, ezt az Alaptörvény elég pontosan meghatározza, és ehhez kell még plusz egy sarkalatos törvényi felhatalmazás. Azt gondolom, innen indulunk. Ilyen például a katasztrófavédelmi törvényben meghatározott kétharmados vagy sarkalatos törvényben meghatározott esetkör. Ha beleértjük - de ezen megint csak lehet vitatkozni - a katasztrófavédelmi törvényben foglalt esetkörök egyikébe - egyszerűen fogalmazok most, mindannyian értjük - a migráció kérdését, illetve a tömeges bevándorlás problémakörét, akkor, azt gondolom, nem kell külön törvénymódosítás, hanem az ott foglalt szabályrendszer alapján lehet eljárni.

Ha ezt nem értjük bele, akkor egyetlen lehetőség van, ha alapvetőjogkorlátozásokról beszélünk éppen az önök által elfogadott Alaptörvény alapján, ez pedig az, hogy egy sarkalatos törvényben alkotunk meg más olyan eseteket, amelyek a különleges jogrendet megalapozzák az Alaptörvény szerint.

Itt most önök kreálnak egy olyan fogalmat, ami az én tudomásom szerint nem része a jogrendszernek a mostani pillanatig, ez pedig a válsághelyzet. Azt mondják, hogy ez nem egy veszélyhelyzet, hanem ez egy válsághelyzet, ezért nem kell sarkalatos törvényben szabályozni, és nem vonatkoznak rá az Alaptörvény különleges jogrendre vonatkozó passzusai.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez egyszerűen nem igaz, ugyanis attól, hogy más szóval illetek egy jogrendet, az még tartalmában nemhogy kisebb alapjogsértést alapoz meg, hanem nagyobbat. Éppen az Alaptörvény tartalmazza például azt - ez az 53. cikk, hogy pontosan fogalmazzam meg, ott pedig a (3) bekezdés -, hogy 15 napig maradhat hatályban ez a különleges jogrend, és 15 nap után az Országgyűlés egyetértése szükséges ahhoz, hogy ez meghosszabbítható legyen.

Most önök teremtenek egy olyan jogrendet egy feles törvénnyel, amelyik hasonló különleges eljárásokat tesz lehetővé - mondjuk, vegyük azt, a magántulajdon korlátozása tekintetében -, viszont nemhogy 15 napig tartható fenn, hanem eleve hat hónapig, és ahelyett, hogy a határidő lejártakor az Országgyűlés engedélyéhez kötnék azt, hogy ez tovább hosszabbodhasson, a kormány egyszerűen saját maga hosszabbíthatja meg a hat hónapot akármeddig és akárhányszor.

Ez azt jelenti, hogy önök teremtenek egy olyan jogszabályi környezetet, ami a jelenlegi migrációs adatok szerint gyakorlatilag bármikor elrendelhető, és egy feles törvényben lehetővé teszik a kormánynak azt, hogy gyakorlatilag bármilyen időkorlát nélkül - hiszen ő maga hosszabbít - egy különleges jogrendet tartson fenn és alkalmazzon.

Nos, tisztelt képviselőtársaim, ez úgy alkotmányellenes, ahogy van, ezt egyszerűen nem lehet magyarázni. Ez, tudják, olyan, mintha átneveznénk az emberölést likvidálásra, és onnantól kezdve egészen más szabályokat kívánnánk rá vonatkoztatni. Attól még, hogy nem veszélyhelyzetnek határozzuk meg, hanem önök kreálnak egy új fogalmat válsághelyzet címén, ennek a jogintézménynek a tartalma pontosan ugyanaz.

Azt kell mondjam - és itt egy picit bele kell hogy nyúljak a politikai érvrendszerbe is, a jogit leszámítva -, hogy mind a két ellenzéki párt, illetve két ellenzéki párt - ezt tudom -, a Jobbik is és mi is elmondtuk azt, hogy partnerek volnánk egy alaptörvény-módosításban. Ehelyett önök mit csinálnak? Megint azért, hogy szembe lehessen majd állítani a bevándorláspárti, a nem bevándorláspárti meg

a nem tudom én, milyen embereket egymással, magyarul szólva, hogy valamiféle politikai tőkét tudjanak abból kovácsolni, hogy ezt csakis önök egyedül és csak a Fidesz fogadta el, ezért elutasítják ezt a hozzáállást és ezt a lehetőséget, ahelyett, hogy egyébként leültünk volna egy asztalhoz és megtárgyaltuk volna azt, hogy bizonyos esetekben a különleges jogrend kiterjeszthető legyen ezekre az esetekre is megfelelő garanciarendszerrel. Én ezt őszintén szólva nem tudom másnak a számlájára írni, mert tökéletesen irracionális. Önök is pontosan tudják - legalábbis akik önök közül jogászok -, hogy ez úgy rossz, ahogy van, úgy alaptörvény-ellenes, ahogy van. Magyarázhatatlan, tisztelt képviselőtársaim. Magyarázhatatlan jogi szempontból. Ehelyett ott lenne egy alaptörvény-módosítás, amiben partner lenne az ellenzék. Ja, hogy utána nem lehetne azt mondani, hogy itt mi vagyunk a bevándorlásellenesek, ők meg a bevándorlaspártiak? Hát, az lehet. Csak talán ezt az ügyet egy picit ennél komolyabban lenne érdemes venni.

A másik része ennek a következő. Én még öt év után sem szeretek nagyon rosszhiszemű lenni, de voltak olyan megnyilvánulások... Emlékezzünk Kövér László szavaira, aki vizionálta itt a rendeleti kormányzást, vagy akár a demokratikus intézményrendszer elmúlt öt évben való leépítésére, arra a folyamatra, ahol az állampolgárok és az állam viszonyrendszere mindig az államhatalom számára kedvező módon alakult az elmúlt öt évben. Ha ezt így nézzük, és azt mondjuk, hogy teremtenek egy olyan jogrendet a menekültválság ürügyén, ahol nem a menekültekkel kapcsolatban vannak különös és különleges szabályok, hanem gyakorlatilag lehetővé válik az, hogy ha feltételezi valaki, hogy menekültet bűjtat egy magyar ember, akkor fogja magát, és minden különösebb felhatalmazás nélkül a rendőr vagy a katona rárúgja az ajtót, és házkutatást tart a lakásában vagy a házában - erről van szó ebben a különleges jogrendben -, ez nem a menekülteket érinti, tisztelt képviselőtársaim, ez a magyar embereket érinti, a magyar emberek jogainak a korlátozásáról van szó. Egy olyan felhatalmazást kap a rendőrség, és ha a kétharmados törvényt elfogadja az Országgyűlés, akkor a katonaság, ami ezt lehetővé teszi. Ráadásul ezzel a jogszabállyal a bíróságokat egyébként megalapozatlan döntések tömegébe kényszerítik bele, gyakorlatilag sikerül majd létrehozni - főleg, ha elfogadjuk ezeket a módosító javaslatok - a statáriális bíraskodást, mindjárt mondom, hogy miért.

Egy mondattal még hadd térjek ki a határozáron való átkelésre mint bűncselekményre.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megint megcsinálják - vagy szeretnék megcsinálni - ugyanazt a fából vaskarikát, mint a veszélyhelyzet-válsághelyzet kapcsán. Attól, hogy a genfi egyezmény 31. cikkelye a határátlépést nevesíti, önök pedig valójában a határozáron való átkelést fogalmazzák meg bűncselekményként, attól még ez a kettő pontosan ugyanaz. *(Közbeszólás: Nem!)* Hát de! Ugyanis, tisztelt képviselőtársaim - nyilván, aki büntetőjogász, pontosan tudja -, vannak a büntetlen eszközcselekmények, amikor valamit nem lehet másként megvalósítani, csak úgy. A tiltott határátlépést azon a határszakaszon nem lehet másképp megvalósítani, csak így, márpedig onnan jönnek ezek a menekültek. Ha ott át akarnak kelni, akkor így tudják megvalósítani. Ez semmi más, mint formálisan próbálják kijátszani egyébként a genfi egyezmény 31. cikkelyét.

Megjegyzem, hogy volt egy bizottsági ülés - képviselőtársaim tájékoztattak róla, kíváncsi vagyok majd a szó szerinti jegyzőkönyvre -, ahol az igazságügy-miniszter úr gyakorlatilag azt mondta, hogy hát igen, erre nem nagyon tud mit mondani, de mások is megszegik a genfi egyezményt. Kíváncsi leszek, hogy ez majd hogy jelenik meg az adott jegyzőkönyvben. Azt gondolom, hogy ez a hozzáállás biztos, hogy nem elfogadható.

Szóval, amikor önök játszanak a szavakkal azért, hogy valamilyen kétharmados vagy alkotmányos szabályt felesel tudjanak elfogadni azért, mert elvesztették a feles többségüket (*Balla György: Már azt is?*), bocsnat, kétharmados többségüket, ez önmagában elfogadhatatlan, és ettől még nem lesz jogszerű.

Rátérnék röviden a módosító javaslatokra, már amire tudok. A 2-est nem vállalom, mert azt most kaptuk meg, megmondom őszintén, abba nem is kívánok belefolyani. Szeretném megkérdezni, hogy jól értem-e én azt - mert itt ennyi idő után inkább kérdésként fogalmazom meg a dolgot -, hogy ki kívánják emelni a TAB módosító javaslatával azt, hogy ezekben a büntetőeljárásokban a fiatalkorúakra vonatkozó eljárást alkalmazni kelljen. Szeretném megkérdezni, hogy miért. Ha bejön egy fiatalkorú külföldről, és itt bármilyen bűncselekményt követ el, akkor arra alkalmazzuk a fiatalkorúakra vonatkozó büntetőeljárást, de ha egy menekült fiatalkorú, mondjuk, azért kerül büntetőeljárás alá, mert átbújt az önök kerítése alatt, akkor rá nem kell a fiatalkorúakra vonatkozó eljárást alkalmazni. Mert? Szeretnék erre egy értelmes választ kapni, hogy ennek mi az oka.

A másik, amit szintén - ha jól olvastam ennyi idő alatt - nem tudok hova tenni, hogy a vádiratnak azt a részét, amelyik a vádlottra vonatkozik, nem kell az anyanyelvére lefordítani. Ez megint egy olyan garanciális szabálynak a kiiktatása, ami számomra érthetetlen. Hogy tud akkor valaki érdemben védekezni bármivel szemben is, ha nem érti az adott nyelvet, ha nem érti a vádirat rá vonatkozó részét? Nem igazán értem. Remélem, hogy nagyon rosszul értem ezeket a módosító javaslatokat, és önök valójában nem ezt kívánják átvezetni.

Őszintén szólva tovább nem tudtam ennyi idő alatt eljutni, úgyhogy a 2. számú módosító javaslatot legfeljebb a vita alatt olvasgatom, de ez így a módosításokkal együtt sem elfogadható. Vannak olyan módosító javaslatok, amelyeket a Jobbik adott be, ahol pontosan az alkotmányossági kifogásokra hivatkozik, amiket fogunk támogatni, az LMP módosító javaslatait fogjuk támogatni, és majd ki fogjuk kérni a TAB 1. módosítójából a 2. pontot, ezt szintén tudjuk támogatni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Az igazságügyi miniszter úrra utalva Bárándy képviselőtársam a keddi Honvédelmi és rendészeti, valamint Nemzetbiztonsági bizottság ülésére gondol. Én végigültem - de Répássy államtitkár úr is végigülte - a bizottsági ülést, a miniszter úr ilyet nem mondott. (*Dr. Bárándy Gergely: Majd meglátjuk.*) Sőt, kifejezetten a miniszter úr szóba hozta ezt a törvényt, és ő ezt kifejezetten támogatta, és annak a meggyőződésének adott hangot egyébként - mint volt alkotmánybíró is mondta egyébként -, hogy ez megfelel az Alaptörvény rendelkezéseinek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igen, elég nehéz helyzetben van az ellenzék ebben a helyzetben, igaz, a Jobbik nem azért van nehéz helyzetben, mint amit az MSZP elmondott, hanem teljesen más aspektusból. De valóban mi is nehéz helyzetben vagyunk ezzel a törvénnyel, hiszen megértjük, hogy sietni kell a jelenleg kialakult helyzetben, megértjük, hogy gyorsan kell valamit tenni, de talán ha hallgattak volna a Jobbikra, amely már 4-5 hónappal ezelőtt felhívta a figyelmüket arra, hogy ez a helyzet várható lesz, akkor lett volna időnk arra, hogy valóban teljesen átgondolt, szakmailag megalapozott törvényekkel lépünk fel az

illegális migrációval szemben. De önök nem hallgattak ránk, először még azt hitték, hogy ezt meg lehet állítani óriásplakátokkal és minden egyébbel, aztán amikor rájöttek, hogy nem, akkor már egy elég súlyos helyzet alakult ki, valóban válsághelyzet alakult ki.

Azért is vagyunk nehéz helyzetben egyébként, mert mi teljesen más úton indulnánk el. Jelen pillanatban a Jobbik elmondta az ötletét, és elmondta a megoldásait is, amiket önök nem nagyon kívánnak támogatni, pedig ezek lennének a megoldások. Hogy csak néhányat említsek: mi önálló határőrséget állítanánk vissza, ezt kérjük önöktől már hónapok óta, hogy határőrség legyen, ne csak egy kerítést húzzanak fel, hiszen ez a fizikai akadály nem akadályozza meg a migránsokat csupán abban, hogy átlépjék az országhatárt, hanem valóban oda erőforrásokat kellene csoportosítani, az önálló határőrséget vissza kellene állítani, ezt természetesen a hadsereg láthatná el. Sokkal jobb helyen lennének a magyar honvédeink - ezt is elmondtuk többször -, mint hogy idegen földön idegen érdekeket szolgáljanak, és ott teljesítsenek külhoni szolgálatot. Itt Magyarországon lenne rájuk szükség minél nagyobb számban. Ez is egyértelmű.

A másik - ezt is elmondtuk -: mi egyértelműen csak zárt táborokat tudunk elképzelni, ezeket a zárt táborokat nem lakott területen belül, ne lehessen az állampolgárokat... A magyar állampolgárok jogbiztonságát és biztonságérzetét minél inkább garantálni kellene, ez csak zárt táborokkal érhető el. Azt is elmondtuk, hogy mi lezárnánk a határt, igenis ide nem lehetne átjönni, hiszen tiltott határátlépést követnek el ezek az emberek. Van egy módosító javaslatunk is, és ebben sem értünk egyet egyébként Bárándy képviselő úrral. Mi azt mondjuk, hogy attól, hogy valaki, úgy fogalmaznak... Mindjárt megkeresem azt a módosító javaslatunkat. Úgy fogalmaznak önök - és ki is vennék a törvényből -, hogy jogellenesen történik a határátlépés, ha a kerítésen keresztül jönnek, de a határnak vannak olyan szakaszai nem is egy helyen, ahol nincs kész még a kerítés, ettől még illegálisan jönnek be az országba, tehát ettől még ugyanazt a tevékenységet folytatják. Mi igyekszünk ezt a joghézagot véleményünk szerint pótolni. Bár azt szeretném majd kérni egyébként - én nem tudom, hogy mi lesz most a tárgyalási javaslat, de az jó lenne -, ha a kormány vagy valaki nyilatkozna arról, hogy mely módosító javaslatokat kívánja támogatni, és melyeket nem. Tehát nem tudjuk, elképzelhető, hogy a Jobbik által benyújtott módosító javaslatok közül egyébként önök támogatni fognak egy jó párat, aminek örülnénk.

Aztán elmondtuk azt is, hogy meg szeretnénk teremteni annak a lehetőségét, hogy vissza lehessen fordítani és vissza lehessen toloncolni rögtön azokat az embereket, akik nem olyan övezetből érkeztek, amely övezet indokolná azt, hogy őket menekültekként tartsuk nyilván. Persze, ehhez bátornak kellene lenni nemcsak szavakban. Lehet, hogy szakítani kellene bizonyos, szavakban egyébként nagyon harcos állásponttal, és végre a tettek mezején is szembe kellene menni, mondjuk, esetleg az Európai Unióval. Elképzelhető, hogy vannak nagyon jó megállapodásaink, csak amikor ezek a megállapodások Magyarország számára egyértelműen károsak - ilyen a Dublin III, egyértelműen káros a jelen helyzetben Magyarország számára -, akkor mindenkinek, aki a magyar Országgyűlésben ül, Magyarország érdekeit és a magyar állampolgárok érdekeit kellene szem előtt tartani, és elsődlegesen figyelembe venni.

Arról, hogy mik azok, amik miatt nehéz helyzetben vagyunk - mert egyértelmű, hogy szeretnénk tenni, egyértelmű, hogy sokkal többet szeretnénk tenni egyébként még annál is, mint amit a kormány tesz, de ettől függetlenül olyan törvényeket kellene alkotni, amely törvények valóban jók is. Azzal, hogy az építésügyi

szabályzatoknál és azzal, hogy az állam ebben a válsághelyzetben az önkormányzatok vagyontárgyainak igénybevételét lehetővé teszi, ez a szabályozás véleményünk szerint teljes mértékben alaptörvény-ellenes. Tehát hozunk egy olyan rendelkezést most, ami véleményünk szerint sérti a jogbiztonságot, sérti egyébként a helyi önkormányzatok működését, sért bizonyos önkormányzati elveket, és egyben sérti a helyi közösségek és a helyi állampolgárok érdekét is.

Soha nem szeretnénk és nem is fogunk asszisztálni ahhoz, hogy az emberek megkérdezése nélkül - erre volt már próbálkozása a kormánynak, meg lesz is még, gondoljunk csak Martonfára -, nem fogunk ahhoz hozzájárulni, hogy a helyi polgárok ellenkezése ellenére önként a közelükben kívánjanak táborokat létrehozni. Mi azt szeretnénk, ha egy-egy tábor létrehozásánál 15 kilométeres körzetben minden egyes településnek bele kellene abba egyeznie, hogy ott ilyen tábor létesülhessen, hiszen az ott élő magyar embereknek igenis ez problémát fog jelenteni, és problémát is jelent a mai napig is. Meg lehet kérdezni, mondjuk, a debreceni tábor környékén élőket, hogy mennyire gondolják azt, hogy nekik ez megfelelő és jó.

Ezekre nyújtottunk be egyébként módosító javaslatokat. Ezért szeretném is azt megtudni, hogy ezek közül a módosító javaslatok közül a kormány és a kormánypárti többség tud-e valamit támogatni, vagy pedig nem tud támogatni bármit is. Én azt mondom, hogy sokkal előbb kellett volna lépniük, sokkal előbb kellett volna ebben az ügyben törvényeket hozni, és sokkal előbb kellett volna gondolkozni, hogy hogy tudjuk ezt az egész helyzetet megakadályozni, hogy hogy tudjuk ezt az egész helyzetet... Egyébként most lehet, hogy sokan nem érzik ennek a problémának a súlyosságát, de ez egy nagyon súlyos probléma, és ebben a súlyos problémában - nem tudom, lehet, hogy a kormány részéről esetleg nem érzik, legalábbis úgy látom az arcukon, de ez egy súlyos probléma -, valljuk be őszintén, Magyarországot, azt lehet mondani, az Európai Unió szinte magára hagyja, sőt még talán nehezíti is Magyarország helyzetét bizonyos nyilatkozatokkal vagy különböző, tévében és sajtóorgániumokban tett megnyilatkozásaikkal. De ettől függetlenül Magyarországnak éppen ezért a saját érdekeit kellene figyelembe venni.

Merjünk bátran és minden lehetőséget megragadva tenni azért, hogy megvédjük Magyarországot, hiszen Magyarországnak jelen pillanatban ezzel a súlyos problémával egyedül kell szembenéznie. Itt kellene egyébként egy olyan összefogás, amely összefogásnál a kormány is végre meghallgatná az ellenzéki javaslatokat, elhinné azt, hogy mi is segíteni akarunk, elhinné azt, hogy ezeket a javaslatokat jobbtól jelleggel nyújtottuk be önként, és elhinné azt, hogy közösen tenni akarunk, és nem politikai tőkét kovácsolva. Tőlem egyébként a Fidesz leathatja a babérokat, csak mentsük meg az országot ettől a menekültáradattól, mentsük meg az országot ettől a migrációs hullámtól, és védjük meg a magyar állampolgárokat attól a nemzetbiztonsági kockázattól, amit ez a migrációs hullám nekünk jelent, hiszen mind egészségügyileg, mind egyébként a biztonság szempontjából óriási kockázatok vannak jelen pillanatban Magyarországon. Remélem, hogy ennek nem lesznek súlyos következményei. Bízom benne, hogy nem lesz ennél sokkal súlyosabb a helyzet, de csak közösen tudunk tenni.

Éppen ezért kérem, hogy vegyék figyelembe majd a módosító javaslatokat, és tényleg egy konstruktív vitában és egy konstruktív együttműködésben alakítsunk ki olyan törvényeket, amely törvények valóban a hasznunkra lesznek, és amelyekkel nem lehet majd visszaélni ebben a helyzetben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla György alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Bárándy alelnök úrnak több mondata is megkapta a fülem, de egy különösen, hogy még öt év után sem szeretne rosszindulatú lenni. *(Dr. Bárándy Gergely: Micsoda?)* Hogy öt év után sem szeretne rosszindulatú lenni vagy rosszindulatot feltételezni. Képviselő úrnak azt kell mondjam, hogy ez a nemes törekvése teljesen megbukott. *(Dr. Bárándy Gergely: Ez lehet.)* A szándék nemes, gyakoroljon még, mert ez a szavaiból nem derült ki. *(Derültség.)*

Kicsit komolyabbra fordítva: tényleg azt gondolom, hogy amit az MSZP művel ebben az ügyben, az a rosszindulat magasiskolája, elég, ha csak arra gondolok, amit a pártelnökük csinált ma a parlamentben, aki nagyjából arról beszélt, hogy a Fidesz azért nem oldotta meg meg a menekültkérdést - megjegyzem, egész Európa mintha nem oldotta volna még meg -, mert a Fidesznek érdeke, hogy ezt a problémát fönntartsa. Ezek után jön alelnök úr azzal a nagyon jól hangzó politikai nyilatkozattal, hogy önök mindenben segítenének. Hát látom! *(Dr. Bárándy Gergely: Alkotmányellenesben nem.)* Például Szanyi kapitány úr is mennyit segített volna a múltkor, nem? Amikor meghal 71 ember egy ocsmány bűnözői csoport műve kapcsán, képes azt lenyilatkozni, hogy ezért az Orbán-kormány a felelős. Véletlenül nem az önök párttársa? Nem az önök európai parlamenti képviselője? Ezek után beszélnek önök felénk segítő szándékról meg egyeztetésről?

Gyurcsány Ferenc tegnap - oké, ő már nem az önök párttársa. Milyen listán jutottak be a parlamentbe? Nem közös volt az az indulás meg az a lista véletlenül? Meg a PM-esekkel, akik egyébként bérlakást akarnak osztogatni a migránsoknak, nem közös volt az a lista véletlenül? Nem egy töről fakad minden, amit csinálnak? Ezek után legalábbis ne kérje ki magának alelnök úr azt, ha élünk azzal a gyanúperrel, hogy igen, önök bevándorlópárti politikát folytatnak, minden egyes cselekedetük ezt támasztja alá. Amikor Magyarország miniszterelnöke először beszélt erről a problémáról, az önök reakciója az volt, hogy ez egy álprobléma. Tartják még, hogy ez egy álprobléma, vagy tényleg érdekli önöket valamiféle megoldás?

Itt van a mai nap. Ha a legkisebb szándékuk is ennek a problémának, nagyon súlyos európai problémának a megoldására irányulna, akkor követhették volna nyugodtan azt a példát, amit a másik ellenzéki párt, nem? Több törvény kapcsán is itt volt a lehetőség, hogy támogassák a hárszabálytól való eltérést, tegyék lehetővé törvényjavaslatok tárgyalását. Most hallottuk a Jobbiktól ezen most benyújtott törvényjavaslat kapcsán, hogy egyébként vannak súlyos kifogásaik, elmondták az érveiket, elmondták, hogy miben szeretnének változást elérni, sőt elárulom önnek, hogy már korábban is eljuttatták hozzánk ezeket a javaslatokat, hozzájárultak a hárszabálytól való eltéréshez. Elhiszem róluk, amit mondtak is, hogy egyébként ennek a súlyos problémának a megoldásában részt kívánnak venni. Az egy más kérdés, hogy nem értünk egyet az érveikkel. De a probléma megoldását fontosnak tartották, mert ők nem a bevándorlók pártján állnak, önök pedig a bevándorlók érdekeit képviselik, ez a helyzet. Egy olyan helyzetért, amiért teljesen világosan nem a magyar kormányt kellene felelőssé tenni, mert a napnál világosabb, hogy az európai uniós politika és döntően a baloldali politikusok rossz nyilatkozatai és rossz hozzáállása okozza ezt a problémát, egy olyan problémáért is a magyar kormányt teszik felelőssé. De még azt sem akarják, hogy normális vitát folytathassunk! Ha önökön múlt volna, alelnök úr, akkor itt most nincsen tárgyalás, önök nem járultak hozzá a hárszabálytól való eltéréshez, akkor ön nem tudta volna elmondani az alkotmányos aggályait, amire egyébként szerintem felkészült jogász képviselőtársaim, Gulyás képviselő úr és Répássy államtitkár úr biztos, hogy válaszolni fognak, hogy miért nincs önnek igaza, de önök még ehhez sem járultak hozzá, önök álproblémának

tartják a dolgot. Vagy tartották? Talán már eddig eljutottunk, hogy most már nem álproblémának tartják?

Szóval az a helyzet, hogy a baloldalról a segítő szándék egyáltalán meg sem jelent az előző hónapokban és most sem. Ma bizonyíthatnak volna, nem tették. Ma egyetlen dolgot bizonyítottak be: hogy önök a bevándorlók pártján állnak. Ezt lehet, hogy önnek rossz kimondani, mert lehet, hogy sejti azt, hogy Magyarország választóinak igen nagy része nem ezt a politikát várja, de ha már ezt csinálják, akkor legalább ismerjék be.

Soha nem hallottam önöktől nem konkrét javaslatot, legalább azt, hogy az lenne a cél, hogy ne jöjjenek, hogy azért tegyünk meg mindent, hogy a menekültek ne jöjjenek. Hát mondjuk már ki: azt szeretnénk, ha nem jönnének. Mi az oka, hogy jönnék? Szíriában háború van. Oké. De Szíria és Magyarország mintha nem lenne határos egymással. Nem közvetlenül érkeznek Magyarországra és az Európai Unióba a szír menekültek. Törökországban ott vannak befogadóállomásokon. Miért kell Törökországból egyébként az Európai Unióba jönniük? A jobb megélhetés miatt. Ki kéne talán mondani, hogy Európának és Magyarországnak nem érdeke az, hogy milliós nagyságrendben népvándorlás induljon el a jobb megélhetés miatt. El tudja fogadni ezt a véleményt, alelnök úr? Mert ha el tudja fogadni, akkor mondja ki, és ezzel már segített. Ha meg nem tudja elfogadni, akkor meg azt is mondja ki, de akkor ismerje el, hogy a bevándorlók pártján állnak. Ez ennyire egyszerű. Ez nem olyan bonyolult. Nem kell elbújni jogszabályok mögé! Világossá kell tenni ebben az ügyben az álláspontunkat! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Apáti képviselő úr, parancsoljon!

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Balla képviselő úr valószínűleg akaratán kívül kiválóan felvezette a hozzászólásomat, részben hozzá is kapcsolódnék vagy rákapcsolódnék az ő gondolatmenetére. Egyrészt akkor fejezzük be a mondatot meg a gondolatkört: amikor önök arról beszéltek már egyébként jóval a Jobbik után, hogy mekkora probléma lesz az illegális bevándorlásból, akkor az MSZP meg a komplett balliberális oldal azt válaszolta, hogy ez egy álprobléma. Ez igaz.

Csak az a helyzet, hogy amikor mi 2011-2012-től kezdve beszéltünk erről, az utóbbi egy évben pedig egyre gyakrabban és egyre intenzívebben, akkor önök is ezt válaszolták nekünk, hogy ez álprobléma, felnagyítjuk, ne riogassunk, ne keltsünk pánikot, ne keltsünk riadalmat. Ahhoz, hogy idáig jutottunk, nemcsak a baloldal, nemcsak az európai baloldal és a magyarországi baloldal - nem magyar baloldal, magyarországi baloldal - felelőtlen, bevándorlás párti, szavazathajhász politikája járult hozzá, hanem az önök borzasztó késedelme, felkészületlensége. Ez olyan, mintha a közterület-felügyelet nem lenne arra felkészülve januárban, hogy esetleg előfordul, hogy fog esni a hó. A közterület-felügyeletet egyébként rendszerint meglepetésként éri, hogy télen esik a hó; önöket is meglepetésként érte az, amiben semmi meglepetés nem volt. Lehetett látni, hogy ezek a folyamatok hova tartanak, hol végződhetnek, és valószínűleg önök sokkal több információ birtokában vannak, mint mi, a polgári és főleg a katonai titkosszolgálatok információgyűjtő tevékenysége révén.

Másrészt valóban, képviselő úr, akkor legyünk bátrak, és akkor mondjuk ki azt, hogy a probléma maga az Európai Unió - remek gondolat -, de abba a bizonyos politikai nyilatkozattervezetbe egy-két fontos dolgot elfelejtettek belecsempészni, talán mintha a bátorságuk csakhamar elillanna, nevezetesen, hogy a másik fő felelőse ennek a borzalmas helyzetnek az Amerikai Egyesült Államok, hogy az Amerikai

Egyesült Államok és titkosszolgálati különböző alapítványokon keresztül hogyan pénzelik azokat a nemzetközi embercsempész bandákat, és hogyan biztatják, fűtik, tüzelik, bujtják fel a bevándorlókat. És akkor tisztázzuk a fogalmakat is! Nem menekültek, hanem bevándorlók vagy bevándorlónak becézgetett betolakodók, így lehetne őket helyesen jellemezni. Azok vajon milyen indíttatással jönnek el? Vagy mint ahogy az arab tavasz idején - ami az egyik kiindulópontja volt a mostani helyzetnek -, az arab társadalmak történelmi fejlődésből következő önreflexiója volt az arab tavasz nevű jelenség? Esetleg amerikai vagy izraeli titkosszolgálati tevékenységek ebben nem játszottak szerepet? Akkor legyenek már annyira bátrak, hogy ezt is felvetik! Jelzem, osztrák rendőrségi és osztrák titkosszolgálati információk utalnak arra, hogy bizony nagyon sok menekült azt mondta, hogy dollárezreket és dolláreurókat különböző alapítványoktól és egyéb segélyszervezetnek álcázott titkosszolgálati kifizetőhelyektől kapott. Mi történne akkor, ha az Egyesült Államok határát előzőlné több tízezer mexikói? Ha egyáltalán jutnának az 1700 kilométeres kerítésen, a harmadik felszólítás után agyonlőnének mindenkit. Ezt miért nem merik elmondani? Nem azt mondom, hogy ez a helyes megoldás, főleg nőekkel és gyermekekkel szemben. De nehogy már az Egyesült Államok oktasson ki minket emberi jogokból meg jogszerű és szakszerű, bevándorlókkal való bánásmódból!

A másik pedig, és ezt se kerüljük meg, tisztelt képviselőtársaim, mert nemcsak az önök egyik Baranya megyei közgyűlési képviselője mondotta, hogy hosszú távon a kultúránk is veszélybe kerülhet. Nagyon is igaz, csak jelzem, hogy nem hosszú, nem közép-, hanem már rövid távon is. Ez ugyanis egy sáskajárásszerű beözönlés, és két oldalról is veszélyeztetve vagyunk. Az egyik a folyamatos beáramlás, amely egyelőre a déli határokról megfigyelhető, a másik pedig, ami hamarosan kezdetét veszi, a visszaáramlás, a visszaáramoltatás, amikor Ausztria, Németország és más nyugat-európai államok tömegesen fogják visszatoloncolni ide a betolakodókat. És mivel itt regisztráltuk őket először, mert nem voltunk annyira tökösek - elnézést a kifejezésért -, mint a bolgárok meg a görögök, hová fogják őket visszatoloncolni? Az első európai uniós tagállamba, ahol regisztrálták őket, ez pedig a szerencsétlen kis Magyarország lesz. És mit fogunk akkor velük kezdeni? Pénzük már nincs, mert lehúzták róluk az embercsempészek az utolsó bőrt is, se euró, se dollár, se forint, mit fogunk kezdeni akkor a beáramló, visszaáramló, itt rekedő tömegekkel? Olyan mértékű, olyan mennyiségű bevándorlóról beszélünk, hogy egy-két éven belül teljesen ellepik az országot, és őskáoszt fognak előidézni. Több helyen lesz - és mondjuk ki akkor, legyünk őszinték és határozottak -, több helyen polgárháborús feszültség alakulhat ki ebben az országban. Miközben ezt mondom, azt kívánom, és azt kérem a Jóistentől is, hogy ne legyen igazam és egy hatalmasat tévedjek.

Az a megoldás, tisztelt hölgyeim és uraim, amiről a Fidesz nem mer beszélni. Az a megoldás! Ebben a helyzetben két megoldás lehet, hogy a Balla képviselő úr által is és egyébként általunk is kívánatosnak tartott célt elérjük, nevezetesen, hogy ne akarjanak idejönni. Az egyik az, ha fizikailag akadályozzuk meg a belépésüket az országba, tranzitónák nélkül, mindenfajta felesleges procedúra nélkül, építésügyi meg én nem tudom, milyen előírások módosítása nélkül, ha fizikailag megakadályozzuk, hogy bejöjjenek Magyarország területére. Ehhez mi kell? Ehhez a fizikai határáron kívül megszámlálhatatlan mennyiségű vagy számú honvéd és rendőr kell, és bizony az élet kioltására nem alkalmas, de a belépésük megakadályozására alkalmas kényszerítő eszközök bevetése. Vízagyú, palackos könnygáz, könnygázgránát, gumibot, gumilövedék. Az a helyzet, hogy úgy látom, ma Magyarországon vagy az elmúlt 25 éve Magyarországon ezek az eszközök csak magyar hazafiaknak jártak. Ezekkel az eszközökkel csak magyar hazafiakat lehetett akár

életveszélyes sérülésekig bántalmazni vagy egyéb rendőri túlkapás keretében lerohanni, megrohamozni, feloszlatni az ő rendezvényeiket.

Itt ráadásul teljesen és totálisan illegális tevékenység folyik, és hadd utaljak már az önök miniszterelnökének többször elmondott, egyébként nagyon jól hangzó és a kis ember számára is könnyen értelmezhető szavaira, hogy jogunk van megválogatni, hogy kit engedünk be az udvarunkra, a házunkba, a telkünkre, kit engedünk a családunk közelébe. Hát ehhez képest ugyan talán egy kicsi időbeli csúszással vagy időhúzással, de azért ezek a bevándorlók változatlanul, sőt egyre nagyobb tömegben érkeznek. És hogy nevezzük azokat, akik a mi engedélyünk, hozzájárulásunk nélkül behatolnak az udvarunkra, a kertünkbe? Hát betolakodóknak, nem? Hát ne szépítsük ezt, hogy menekültek, amikor körülbelül 1 százaléuk menekült, amikor körülbelül 1-2 százaléukról derül ki, hogy egyáltalán valóban érdemes a menekültstátusra. És 80 százaléuk férfi, tisztelt hölgyeim és uraim, ezeknek háromnegyede 18 és 40 év közötti, kiváló kondícióban lévő, többségében rendkívül jól öltözött, telekommunikációs eszközökkel bőven felszerelt, zsebpénzzel is bőven ellátott katonakorú férfi. Honnan van ezeknek az embereknek pénzük? Eladták a háborús területeken semmit nem érő házaikat? Eladták a 20-30 éves elavult autójukat? Az ötdolláros órabérből spóroltak? Mindig lekapcsolták a villanyt? Honnan? Honnan? Onnan, hogy pénzelik őket.

És előre szólok Bárándy alelnök úrnak, hogy nem szakmai, hanem most politikai szempontból közelítem meg a kérdést, azért nagyon csúnya dolog a magyar, illetve magyarországi, bocsánat, magyarországi baloldaltól az, amit művel, mert úgy látszik, hogy kapva kapnak a francia példán. Csak önök is nézzék már meg, hogy mi a helyzet Franciaországnak azokon a területein, mint például Marseille, ahol ezek a betolakodók már többségbe kerültek. Kedves, aranyos módon indult az is, nőkkel, gyerekekkel, csodálatos képek a francia televíziókban, hogy krokodilkönnyeket morzsolgassunk a szemünk sarkában, aztán amikor többségbe kerültek, igen hamar számbeli fölénybe kerültek, akkor az őshonos fehér francia lakosságot gyakorlatilag folyamatosan terrorizálják. Ezt a sorsot szánják a magyaroknak? Nagyon remélem, hogy nem.

Mi a céljuk? Hát egyszerű a céljuk: választójogot akarnak előbb vagy utóbb adni a betolakodóknak, ugyanis tudják azt, hogy belátható időn belül magyar emberek szavazata révén a hatalom közelébe sem fognak kerülni. Ha viszont az egyre növekvő létszámú betolakodók választójoghoz jutnának, amit egyébként Fodor Gábor kritikán aluli javaslata ugye már előirányozná, tehát még okirati bizonyítékunk is van, öt év itt-tartózkodás után megadná nekik a választójogot, akkor gyakorlatilag mindjárt négyötödös többségbe tudnának kerülni. Hát ez a cél. Azért pátyolgtatják őket, azért simogatják őket, mert majdan spendíroznak a szavazataikra, mint az igen galád francia baloldal is, amely a francia bevándorlók szavazatainak 90 százalékát maga mögött tudja. Nem én mondtam. Komoly tanulmányok és komoly anyagok láthatók erről az interneten. Hát ez a cél, a Magyarországról történő kivándorlás ilyen értelmű hatásairól már nem is beszélve.

Tehát, tisztelt hölgyeim és uraim, vagy nem engedjük be őket a határainkon, vagy regisztráció nélkül továbbküldjük őket. De amit önök csinálnak, hogy immel-ámmal, drótkerítéssel meg valamilyen tényleg rendszerezettebb és ellenőrzöttebb formában beengedjük ide őket, elkövetjük az ősbűnt, a legnagyobb hibát, a regisztrációt, aztán továbbengedjük, vagy most nem is engedjük őket egyelőre tovább Németország felé, aminek azért lehet, hogy van egy olyan célja, amely egyébként lehet, hogy egy kicsit alattomos, de jelen helyzetben talán még ez sem elvetendő, hogy olyan körülményeket teremtünk, hogy ne vágyjanak ide, hogy ne azokat a jelzéseket

adják haza a többi katonakorú férfinak, hogy gyertek, mert Magyarországon a balliberálisok, mint az egyik szegedi főtéren, még meg is borotválnak benneteket, és a magyar hajléktalanoknak nem adnak szendvicseket, de kóser szendvicseket meg adnak az ideáramló betolakodóknak, tehát ha meghozzuk a kedvüket, fognak is jönni. De ha azokat a jelzéseket kapják, hogy itt a helyzet és a magyar hatóságok bánásmódja olyan, és olyan tényekkel szembesültek, hogy inkább kerüljétek el ezt az országot, mert ez csak akadályozni fog benneteket a céljaitok elérésében.

És legalább tanuljanak már a közelmúltból, tisztelt fideszes képviselők! Önök egy-két éve még azt is megkérdőjelezték, hogy tranzitország leszünk. Azok lettünk. Most önök nem hiszik el, és egyébként azt látom, hogy a baloldal meg végképp nem akar semmit sem hinni, de talán még önök sem, hogy egy-két éven belül célországgyá válunk. Miért? Egyrészt, mert rajtunk maradnak a regisztrált és a nyugatról visszatoloncolt bevándorlók, nem fognak tudni hová menni, gondolják, hogy majd a visszatoloncolás miatt vissza fognak indulni Szíriába, Afganisztánba meg Irakba meg Közép-Afrikába, az ebolajárvány sújtotta területekre? Itt fognak maradni, és azért fognak itt maradni, mert egyrészt nem nagyon van más választásuk, másrészt pedig azért, mert ahonnan jöttek, ahhoz képest Magyarország még mindig Svájc vagy Kuvait szintjén van.

És hadd kérdezzem már meg: az senkinek nem tűnt fel, hogy az Egyesült Államok partjai felé senki nem akarja venni az irányt, Szaúd-Arábia felé senki nem akarja venni az irányt, Kuvait és a gazdag iszlám országok felé senki nem akarja venni az irányt? Az lenne a logikus, ha a többségében iszlám országokból érkezők biztonságos iszlám országba vándorolnának, hiszen a kultúra, a hagyományok és az egész közeg sokkal, de sokkal közelebb áll ahhoz, mint bármelyik európai ország által biztosított közeg. De úgy látom, hogy ezek a józan paraszti ésszel és különleges szaktudás nélkül felfogható részletek valahogy a magyarországi baloldalt messze elkerülik, valószínű, a fideszes képviselők többsége ezzel tisztában lehet, de egy ponton túl nem mernek nekifeszülni sem Brüsszelnek, sem pedig Washingtonnak, pedig ha valamikor, akkor most tényleg a létünk a tét. Olyan létszámú emberáradat indult el Fekete-Afrikából, csak Lázár Jánost idézem, sokmillió fekete-afrikai tömeg, mit fogunk akkor csinálni, ha tíz- meg százezrek fognak a drótkerítés környékén őrzöngeni? Mit fogunk akkor csinálni? Akkor is majd kamillázunk és örökké az emberi jogokra hivatkozunk? És mi lesz majd a magyar lakosság, az őshonos államalkotó nemzet tagjainak az emberi jogaival, amikor ezek a betolakodók egyre több helyen majd többségbe kerülnek villámgyorsan? Akkor mi lesz majd? Akkor majd sajnálkozunk, hogy bár akkor léptünk volna meg vagy tettünk volna nagyon kemény lépéseket?

Azért kicsinyes egyébként a fideszes hozzáállás, mert tudja jól azt is, hogy a háromcsapásos csapdahelyzet irányába tolt a Jobbikot, hiszen ha erre nemmel szavazunk alkotmányossági, alaptörvényi aggályok miatt, amelyek egyébként valóságok, tehát szakmailag részben osztanom kell mindenkinek - pártállástól függetlenül - az álláspontját, hogy azért ebben vannak ám alaptörvényi és jogi szempontból komoly aggályok, de ha a Jobbik nem támogatja ezt, akkor eggyel kibővíti Balla képviselő úr meg a Fidesz a kommunikációját, és akkor mindjárt minket is a bevándorláspárti oldal irányába tol, holott mi aztán végképp nem vagyunk bevándorláspártiak.

Sajnáljuk, valamilyen szinten sajnáljuk ezeket az embereket, de elnézést, az, aki egy kétéves kisgyerekkel vagy terhesen elindul több ezer kilométerre, az egész egyszerűen hihetetlenül felelőtlen! És ezért nem mi vagyunk elsősorban a bűnösök vagy a hibásak - azért az egyén a hibás! Aki pedig a gyermekét egyfajta pajzsként tolva maga előtt próbál átjutni a különböző akadályokon, az talán a Jóistennek az egyik

legaljasabb teremtménye. Függetlenül attól, hogy milyen örület vezérli. És ne mondják azt nekem, hogy ilyen puhán kellene ehhez hozzáállni! Amikor majd ők többségbe fognak kerülni, akkor rég el fogják felejteni ezt a borzasztóan humánus bánásmódot.

De mi lenne a megoldás? A megoldás az lenne, amit itt a múlt hét csütörtökön benyújtottunk - amire meg önök pénteken benyújtották, szokás szerint lemaradva, utánunk loholva, egynapos késéssel -, amiről egyébként Bárándy képviselő úr is beszélt, vagy utalt rá legalábbis, hogy a meglévő veszélyhelyzetet bővítené ki a Jobbik alaptörvény-módosító javaslata egy altípussal, nevezetesen a humanitárius katasztrófahelyzet fogalmának bevezetésével. Ez már sokkal inkább megfelel, sőt ez már megfelel az alkotmányossági meg az alaptörvényi követelményeknek. És higgyék el azt nekem, hogy bár mindenfajta könyörtelenség vagy mindenfajta embertelenség, főleg nőekkel és gyermekekkel szemben a lehető legtávolabb áll tőlünk, minden ellenkező híresztelés ellenére nem vagyunk szadisták, és nem leljük örömünket emberek testi vagy lelki sanyargatásában, de higgyék el, örüljünk annak, ha az előbb felsorolt könnygáz és vízágyú típusú eszközök elegendőek lesznek a visszatartásukra.

Arra kérnék még választ a Btk.-módosító javaslatok kapcsán is, hogy milyen forgatókönyv, terv, elhatározás van a honvédség, a rendőrség, a kormányzat részéről arra az esetre, ha a leleményes embercsempészek és a bevándorlók a 170 kilométeres határszakaszt elkerülik, mert hát Magyarország nem 170 kilométernyi határszakasszal rendelkezik, hanem azért ettől jóval hosszabbal, és mondjuk, a szerb-román határt átlépve - vélhetőleg a románok is tenni fognak az uniós normákra magasról, ugyanúgy, mint bolgár meg görög kollégáik, ugyanannak az Uniónak vagyunk elvileg a tagjai, de rájuk nem vonatkoznak a szabályok, őket nem támadják a németek amiatt, hogy miért nem regisztrálják a betolakodókat, úgy látszik, nekik lehet, ők meg merik csinálni, mi nem merjük megcsinálni -, átjönnek a szerb-román határon, majd a Hajdú-Bihar megyei és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei magyar-román zöldhatárszakaszokon fognak áramlani. Ott nincs kerítés, valószínűleg rövid időn belül nem is lesz; annyi előerőt oda lemasíroztatni a déli határszakasz védelmének megtartása mellett szinte már létszámbeli meg fizikai képtelenség; fizikai akadály is alig van. És nem egyfajta hagymázás túlzásokkal teletűzdelt vízió ez: a múlt hét hétfőn az Ártándhoz legközelebbi magyar településen, Bedő községben már fogtak néhány bevándorlót. És ők pontosan azt mondták, amire most utaltam: nincs kerítés, nincs vízi vagy egyéb természetes akadály, nincs korántsem annyi rendőr vagy hivatalos személy, és gyakorlatilag nyugodtan jöhettek - Bedő községben fogták el őket. Mit fogunk akkor csinálni, ha megindulnak a Hajdú-Bihar megyei és a szabolcsi határszakaszok irányába? Erre is jó lenne felkészülni! És nem szeretnék arról beszélni novemberben vagy akár jövő áprilisban sem, hogy mi már megmondtuk, de hát önök most sem hitték el, mert hát a Jobbik mindig farkast kiált. Mi csak akkor kiáltunk farkast, amikor ott van a farkas.

Behozzuk őket a tranzitónákba. Lefolytatjuk ezeket a különleges eljárásokat, melyben egyébként legalább egy dologban kérnénk az együttműködést - nem tudom, Balla képviselő úr itt van-e, őhózzá külön eljuttattuk ezt a kérésünket -, ami az önkormányzatok mozgásterét, helyi döntési kompetenciáit csökkenti. Ez azért is felesleges, mert amit régi kifejezéssel úgy nevezünk, hogy a helyi ügydöntő népszavazás intézménye, ezt gyakorlatilag, ha önkormányzati tulajdonú területet nem érint az adott, jelen esetben, mondjuk, menekülttábor vagy bevándorlót befogadó létesítmény építése, nem is lehet tartani. Tehát igazából a helyi lakosság egyfajta fizikai ellenállást vagy polgári engedetlenséget leszámítva meglehetősen eszköztelen; eszköztelenített már most is. Felesleges az amúgy is megnyirbált hatáskörű

önkormányzatokat még egy ilyen jogtiprásnak kitenni. Tehát gyakorlatilag egy olyan fokú túlbiztosítása az önkormányzati hatáskörök kicsavarásának meg a helyi kezdeményezések elfojtásának, amire végképp nincs szükség.

S mi történik? Itt lesznek napokig, itt lesznek hetekig. Azt kérdezem önöktől - és most nem az embercsempészekről beszélek -: ha több bevándorló kapna, mondjuk, végrehajtandó szabadságvesztéseket sorban, a 140-200 százalékos túltelítettségű magyar börtönökben hogyan lesz itt férőhely? Hol fogjuk ezeket elhelyezni? Az egész büntetés-végrehajtási rendszerünk összeomlik, óskáoszba, dél-amerikai állapotok alá fog süllyedni. Vagy hetente fogunk tudni építeni 2-5-10 ezer főt befogadó képességű börtönöket? Biztosan nem.

Hogyan kezeljük ezt a helyzetet járványügyi szempontból? Szegeden a fertőzőosztályon szinte már csak betolakodó fekszik, magyar embernek alig tudnak helyet szorítani. Hol fognak illet létrehozni? Hol fognak felkészülni a különlegesen ritka afrikai betegségekre? Mert az a hullám, amely most már talán el is indult a fekete-afrikai országokból, jelzem, olyan területeket is érint, ahol tavaly még javában tombolt az ebolajárvány és egyéb ritka, számunkra ismeretlen afrikai betegségek, melyek többségének ezek az emberek a hordozói; itt viszont beláthatatlan közegészségügyi, járványügyi katasztrófával járhat. Ki fogja vállalni azért a lelkiismereti, erkölcsi, politikai felelősséget, hogy ezek az emberek ide be fognak hurcolni bármilyen betegséget?

Ne csatlakozzunk, ne maradjunk benne ebben az önsorsrontó európai megoldásban! Úgy tűnik, hogy az európai baloldal által uralt közhangulat, illetve megnyilatkozások mintha egy egyéves gyerek veszélyérzete szintjén mozognának, vagy még rosszabb esetben egyenes szándékkal akarják Európát teljesen tönkretenni. Ez egy jól szervezett világhatalmi játszma keretében, titkosszolgálati eszközökkel lebonyolított sáskajárás. Egyetlen célja van ennek: Európa destabilizálása; egyetlen célja van ennek: hogy az őshonos államalkotó európai nemzeteket kiszorítsák a saját hazájukból, létszámhátrányba kerüljenek az európai nemzetek, amelyek amúgy is jóval alacsonyabb szaporodási rátával büszkélkedhetnek, mint ezek az országok. A Római Birodalom bukásához kísértetiesen hasonló időket élünk, ahhoz rendkívül hasonlatos a helyzet.

Magyarország sokszor élenjárt már egyébként bizonyos úttörő megoldásokban, és ez az a helyzet, hogy nemzetközi szerződésekre, nemzetközi megnyilatkozásokra meg nemzetközi érzékenységre nem szabad adni és nem szabad tekintettel lenni. Éppen ezért, bár fogunk érvelni és harcolni a módosító javaslataink mellett, de nyilván támogatni fogunk minden szigorítást és minden olyan intézkedést, amely legalább egy picit hordozza magában annak, hogy meg tudjuk védeni a magyar embereket, és meg tudjuk védeni hazánk függetlenségét, területi épségét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután a téma fontossága valóban rendkívüli, ezért nem akarom azt megakadályozni, hogy a konkrét törvényjavaslaton messze túlmutató és az egészet perspektivikusan néző kérdések és ügyek elhangozzanak, de mégis, most, hogy ezt már minden frakció megtehetette és meg is tette - az MSZP-re most ez a mondat még egy alkalom kivételével nem vonatkozik -, jó lenne, ha a törvényjavaslat konkrét részeiről beszélénk, mert különben parttalanná fog válni a beszélgetés. Az alapvető álláspontokat most már mindenki érti, tehát kérem, hogy mindenki a törvényjavaslathoz szóljon hozzá.

Révész Máriusz képviselő úr, parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm. Valóban átcúsztunk az általános vita területére, de próbálok nagyon röviden szólni és a törvényjavaslat módosításairól is beszélni.

Azt azért meg kell állapítsuk, hogy az MSZP a mai napig nem érzékeli ennek a problémának a súlyát, vagy ha érzékeli, akkor különösen mély felelősséggel nem próbálja ezeket megoldani.

A Jobbik észrevételeire néhány mondatban reagálnék. Egyrészt Szilágyi képviselő úr kifogásolta, hogy az önkormányzati vagyon felhasználható veszélyhelyzet esetén. Én azt gondolom, hogy az önkormányzati vagyon közvagyon, és ha ilyen súlyos probléma előáll, akkor az az igazság, hogy szerintem ez jól van szabályozva a törvényben. Különösen azért, mert egész pontosan egyébként szabályozva van, hogy mi illeti meg az önkormányzatot, milyen kártalanítás, mikor illeti meg, használják, felhasználják. Képviselő úr folyamatosan azt mondta, hogy milyen óriási probléma ez; akkor ebben az esetben, vészhelyzetben igenis ezeket az eszközöket, ha szükség van rá, akkor kell használni.

A másik, amiről a Jobbik többször beszélt, tüntetett ellene, a menekülttáborok, tranzitónák kérdése; ezt mindkét képviselő úr elmondta. Szerintem ez fontos, mégpedig nemcsak azért, mert azoknak az embereknek a környezetét érinti, akik ott vannak, hanem ha nincsenek tranzitónák, nincsenek menekülttáborok, akkor azzal sokkal nagyobb gond van. Mindenkinek az az érdeke, hogy egy helyen, ellenőrzött körülmények között, megfelelő, emberi körülmények között legyenek ezek az emberek, semmint például az a helyzet, ami Budapesten most előállt, hogy az egész városban, a János Pál pápa tértől kezdve a legkülönbözőbb helyekig egészen borzalmas állapotok között legyenek. Tehát az a helyzet, hogy a városnak is az az érdeke, mondjuk, konkrétan Budapestnek, hogy a Verseny utcában legyen egy tranzitóna, mert ha nincs tranzitóna, akkor sokkal rosszabb a helyzet. Úgyhogy én javasolnám, hogy ezt az álláspontjukat érdemes végiggondolni.

Apáti képviselő úr jelezte, hogy már 2011-12-ben megmondták. Én csak jelzem, hogy még 2014-ben is a menekültek még kezelhető létszámban érkeztek; igazából hónapról hónapra, de ebben az évben robbant a bomba. Nagy dolog, és nyilván a közhangulat számára ez jól hangzik, hogy engedjük át a menekülteket minden papír nélkül, ugyanúgy, ahogy mondjuk, teszi ezt Szerbia, csak, képviselő úr, én azt hiszem, mindannyiunk számára az, hogy a schengeni övezetben vagyunk és úgy tudunk átmenni Ausztriába, Németországba, az Európai Unióba, hogy nem tartozik ehhez hosszú határátkelés és a határon csak kicsit lassítani kell az autóval, 20-30 kilométer/órás sebességgel, és csak 80-nal tudunk átmenni, ez egy óriási nagy vívmány, és nemcsak a személyes életünk szempontjából nagy vívmány, hanem a magyar gazdaság szempontjából is nagy vívmány.

Képviselő úr, szeretném, hogyha azt érzékelnék, hogy abban az esetben, ha itt 50-100 ezer menekültet ráengednénk, mondjuk, Ausztriára és Németországra, akkor 3 napon belül gyakorlatilag a határok visszaállításra kerülnének Ausztria irányába. Nem tudnánk átengedni akkor sem, ha akarnánk, ugyanis visszaállna a határőrizet. Nézzék meg, hogy részleges határellenőrzést vezettek be Ausztria irányába, és 30 kilométeres kocsisor alakult ki kettő pillanat alatt. Azt hiszem, hogy ennél azért érdekesebb egy kicsit nagyobb felelősséggel gondolkodni vagy végiggondolni, hogy bizonyos dolgoknak van következménye. Még egyszer mondom, ha ennyi menekültet papír nélkül útjára engedünk, akkor gyakorlatilag ez azt is mondja, hogy azonnal visszaállításra kerül, mondjuk, Nyugat-Európa irányába a határrendszer.

Még egyszer aláhúznám, hogy most teremtjük meg a jogi feltételeit annak, hogy a határon meg lehessen állítani ezeket a menekülteket. Eddig az a helyzet, hogy

nem voltak meg a jogi feltételei. A Jobbiknak köszönjük, hogy ehhez egyébként sürgősségi eljárásban a szavazatukat adták, de mégis azt gondolom, hogy néhány hónap múlva a helyzet Magyarországon, ha ezeket a törvényeket elfogadjuk, akkor jelentősen más lesz, mint amit ezekben a pillanatokban tapasztalunk.

Azt hiszem, hogy egy-két dologban azért én reagálnék még Apáti képviselő úrra, hogy felelőtlen, a legaljasabb teremtmény az, aki a gyereket hozza (*Apáti István: Nem! Aki pajzsként tolja maga elé.*), aki pajzsként tolja maga előtt, azért Szíriában egészen elképesztő állapotok vannak, azért Líbiában egészen elképesztő állapotok vannak. Tehát bizonyos motivációkat meg lehet érteni, azt is értem, Magyarországról is sok ember indul el, mondjuk, Angliába vagy Németországba a szebb élet reményében, tehát még ezt a motivációt is meg lehet érteni, abban viszont nincs vita köztünk, hogy ilyen létszámban, ilyen mennyiségben sem Magyarország, sem az Európai Unió ezeket az embereket integrálni nem tudja, és a problémát nem itt kell megoldani. De szerintem ezzel együtt ez a betolakodó, legaljasabb, felelőtlen - szerintem nem érdemes olyan határokat túllépni, amiket jó lelkiismerettel nem lehet vállalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Második kör indul. Kérek mindenkit, hogy minél tömörebben próbálja meg összefoglalni a hozzászólását. Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy-két dologra, azt gondolom, muszáj reagálni, mert egyszerűen az állítások a valóságnak nem feleltek meg. Szeretnék egy idézettel kezdeni, tisztelt alelnök úr, Balla alelnök úr, amely így szól, három mondat: „Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Szeretném azzal kezdeni, hogy az én meglátásom szerint a migráció egy valós probléma az Európai Unióban, és így valós probléma Magyarországon is, aki másként gondolja, az az én meglátásom szerint téved.” Ezt még az elmúlt ciklusban volt szerencsém elmondani, és azért idéztem szó szerint a parlamenti jegyzőkönyvből, merthogy Balla alelnök úr azt mondja, hogy itt álproblémáról beszéltünk. Azt gondolom, hogy ez a néhány hónappal ezelőtti hozzászólás önmagában elég egyértelműen kifejezi azt, hogy egészen mást gondoltam arról, mint amit ön állított, és egészen mást is mondtam arról, mint amit ön állít. Értem, hogy szükséges a mesterséges szembeállítás, önöknek ez a politikája most már öt éve.

A másik, hogy nem csináltunk volna semmit. Tisztelt alelnök úr, biztosan elkerülte a figyelmét az... Kezdem máshonnan. Önök most benyújtottak egy javaslatot, ami az önök meglátása szerint nyilvánvalóan alkalmas arra, hogy a menekültproblémát kezelje, ugye? Nyilván ezért nyújtották be. Ebben a módosító javaslatban szerepel, mondjuk, a büntető törvénykönyv módosítása. Szeretném alelnök úrnak az emlékezetébe idézni, hogy szó szerint ezt javasoltuk mi, csak nem most, hanem több hónappal ezelőtt, például az embercsempészés büntetési tételeinek a megemelését. Még egy külön parlamenti napot is sikerült elérnünk, hogy tartsanak, és önök voltak azok, akik egyébként minden érdemi tárgyalás nélkül nem voltak hajlandóak még a napirendet sem megtárgyalni. És lám, most néhány hónappal később önök ugyanazt hozzák be, mint ami a Magyar Szocialista Párt javaslata volt. (*Balla György nemet int.*) Csóválhatja a fejét, alelnök úr, de ezek olyan tények, amiket lehet bizonyítani a parlamenti irományszámokkal és a parlamenti jegyzőkönyvekkel.

Nem igaz az, egyszerűen nem igaz, nem felel meg a valóságnak - fölösleges más rokon értelmű szót mondani, talán értik -, hogy ne volna a baloldalnak javaslata a menekültügy megoldása kapcsán. Bent volt és bent is van a parlament előtt, önök megtárgyalni sem hajlandók sem formális fórumokon, sem informális fórumon. És tudja, az, hogy ha valakinek más megoldási javaslata van egy probléma kezelésére, mint ami az önöké, az még nem azt jelenti, hogy azt a problémát nem kívánja megoldani. Azt is, még egyszer mondom, megértem, öt éve az az önök politikája, hogy szembeállítják saját magukat, akik mindig az emberek oldalán állnak, valaki mással, aki meg az önök által ellenségnek kikiáltott csoportnak a pártján áll. Legyenek ezek bankok, a nemzetközi karvalytőke vagy mit tudom én micsoda más, most éppen a bevándorlók, és erre alapítják önök a politikájukat, és tökéletesen mindegy az, hogy amit mondanak, igaz-e vagy sem, az, hogy egyébként egy politikai csoportosulás valóban ott áll-e azon az oldalon vagy nem, önök a saját médiagépezetükkel ezt megpróbálják átvinni a köztudatba, tökéletesen mindegy, hogy igaz-e vagy sem. Önöknek öt éve ez a politikája, most épp a bevándorlókkal kapcsolatban, csak egész egyszerűen, alelnök úr, ez m igaz.

Az, hogy mi felvetünk olyat, amit önök gondosan kerülnek, hogy egyáltalán szóba hozzanak, hogy bizony, a menekültproblémával kapcsolatban humanitárius szempontok fölmerülnek, mert ha már itt vannak ezek az emberek, akkor nyilvánvalóan enni kell nekik adni meg emberhez méltó körülményeket kell teremteni ahhoz, hogy itt legyenek, ameddig itt vannak, mert egyébként a többségük továbbmegy, arról önök nem beszélnek, mi erről beszélünk. Hogyha ezt önök úgy fordítják le, hogy az, aki ezt a humanitárius szempontot is mérlegeli, az bevándorlópárti, akkor azt gondolom, hogy baromi rossz úton vannak, mert nem az a lényeg és nem azt propagálja senki, hogy minél többen jöjjenek ide, senki nem ilyen örült, sem a Jobbik, sem önök, sem a baloldal, senki nem azt akarja, hogy menekültek árasszák el Magyarországot, azt mondjuk, hogy egy normális európai megoldást szeretnénk, amiben egyébként mi partnerek vagyunk önöknek, még egyszer mondom, most is mondom, akár az Alaptörvény módosításában, emellett egyébként érvényesíteni kell humanitárius szempontokat.

Nem szeretnénk valóban vízágyúval a bevándorló gyereket lelőni, mint ahogy egyébként Apáti képviselő úr ezt ajánlotta nekünk (*Apáti István közbeszól.*), ezt nem szeretnénk, ez tény és való, ez az a határ, amit mi biztosan nem fogunk támogatni, de az, hogy Magyarország megfelelőképpen tudja védeni a határait, és egyébként a mi meglátásunk szerint ezt úgy tudja a legjobban tenni, hogy egy rövid távú saját megoldás mellett egy európai megoldásra törekszik, ezt most is fenntartom. Ha önök szembe akarják ezt az álláspontot az önökével úgy, hogy önök a bevándorlásellenesek, mi meg a bevándorlópártiak vagyunk, akkor ezt megtehetik, mert a médiaapparátusuk megvan erre, csak éppen az igazság nem áll az önök oldalán, hogyha ezt megteszik, mert szó sincs erről.

És még egyet mondok. Ha önök tudnak olyat idézni tőlünk, aki azt mondta, hogy ez nem egy valós probléma, akkor én erre azt tudom mondani, képviselő úr, hogy az tévedett, hogy az tévedett és nem helyes, amit gondol. Lehet, hogy volt ilyen, de biztos, hogy nem sokan, és az, amit én elmondtam akkor, hónapokkal ezelőtt, ezt az álláspontot képviselte egyébként Tóbiás frakcióvezető úr is, azt mondta, hogy az a hozzáállás, ami önöknek ebben a témában van, az több okból nem jó. Nem szeretném itt most kifejtteni elnök úr iránymutatása alapján, hogy mik azok a politikai szempontok, amik egyébként még bizony élnek és föl kell vetni és majd az általános vitában helye is lesz ennek a felvetésnek a plenáris ülésen, Harangozó képviselőtársam meg fogja ezt tenni a vezérszónoki felszólalásában. De az, még

egyszer mondom, hogy mesterségesen akarják szembeállítani ezt a két oldalt, nem a valóságot tükrözi, hanem az önök politikáját tükrözi, ezt akarják a közvélemény számára átvinni, ha igaz, ha nem.

Még egy megjegyzés, illetve kettő, és ennél jobban nem megyek bele a dologba. Pontosan annak a 30 milliárdnak a felhasználásával kapcsolatban volt nekünk javaslatunk, amit önök eddig elköltöttek, nulla, zéró eredményt elérve, az, amit elköltöttek a kerítésre, a konzultációra és a propagandára. Azt gondolom, ezt jobban el lehetett volna költeni és nagyobb eredményt lehetett volna elérni.

A másik pedig, Balla képviselő úr, az, hogy jogi érvek mögé bújna valaki ebben a kérdésben. Azért voltam viszonylag hosszabb, hogy ne azt mondja, hogy csak jogi érvek mögé bújok, bár szerettem volna a politikai vitát meghagyni holnapra - nem tudtam, egyébként az ön hozzászólása miatt. De én azt gondolom, azért az nem hiba, és azt talán nem veti a szememre, hogy ha nem szeretnék egy olyan javaslatot támogatni, ami egyébként az önök által javasolt és elfogadott Alaptörvényt sérti. Az én meglátásom szerint ez alkotmányellenes. És ugye azt nem várja el egyetlen képviselőtől sem, hogy alkotmányellenes jogszabályt támogasson. Ha ez az az ön szemében azt jelenti, hogy jogi érvek mögé bújok valaki, akkor vállalom ezt a kifejezést, akkor a mögé bújok. Én alkotmányellenes javaslatot akkor sem fogok támogatni, hogyha szükséghelyzet van, akkor is van alkotmányos lehetőség, főleg úgy, ha megkísérelnék önök - ahelyett, hogy ezt a mesterséges szembeállítást nyomnák nap mint nap - értelmesen egy asztalhoz leültetni ebben a témában az ellenzéki és a kormánypártokat, hátha tudnánk valami közös megoldásra jutni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pillanatnyilag Kucsák képviselő úr, Szilágyi képviselő úr, Balla képviselő úr, Apáti képviselő úr és Dunai képviselő asszony várakozik, ebben a sorrendben. Most Kucsák képviselő úr következik. Parancsoljon!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Köszöntök mindenkit. Igyekszem nagyon rövid lenni. Bárándy Gergely alelnök úrnak szeretném akkor memóriafrissítésként csak néhány párttársa, kollegája gondolatait felidézni forrásmegjelöléssel, hogyha megengedi.

Az önök budapesti elnöke, parlamenti képviselőtársunk a következőt fogalmazta meg: „A bevándorlás álprobléma, amit a Fidesz kreált. Az igazi gondot a magyarok kivándorlása jelenti.” Majd később ugyanó: „Vesztébe rohan az az ország, amely falat húz határainál és ezzel gettóba zárja magát.” 2015. VI. 18. Ugyanezen a napon párttársuk, a sokszoros főpolgármester-jelölt Horváth Csaba majdnem szóról szóra ezt fogalmazta meg Facebook-oldalán. Idézem: „A bevándorlás egy álprobléma, amit a Fidesz kreált. Az igazi gondot ugyanis a magyarok kivándorlása jelenti.” És megint csak ugyanerről a napról datálható, az önök választmányi elnöke és egyben szegedi polgármestere, Botka László fogalmazta meg a következőket: „A Fidesz tipikus politikai módszere: ellenségképet kreál és elkezd harcolni ellene, hogy elterelje a figyelmet.” Majd később, ugyanezen a napon, tehát VI. 18.: „A város lakosságát - mondja Botka - egyáltalán nem zavarták a menekültek, nem is találkoztak velük az utcákon.”

(Az ülés vezetését Balla György, a bizottság alelnöke veszi át.)

Lehetne még idézni többektől, Tóbiás Józseftől és így tovább. Ezt csak azért mondtam el önnek, alelnök úr, hogy ez idejéig, 2015. VI. 18-ai megnyilatkozásokat idéztem fel. Tehát érdemes ezt átszűrni a saját berkeiken belül,

azt gondolom, és akkor valahogy tiszta vizet önteni a pohárba. *(Dr. Gulyás Gergely távozik az ülésről.)*

Egyebekben pedig azt kívánom, hogy higgadtság - szerintem higgadtan kell határozott lépéseket tennünk, határozottan meghozni bizonyos döntéseket. Az anyag önök előtt áll. Kérjük, hogy támogassák. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Átvettem az elnöklést Gulyás Gergely elnök úr kérésére, és megadom a szót Szilágyi György képviselő úrnak.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Sok minden elhangzott, egy-két dologra szeretnék reagálni.

Bárándy képviselő úr azt mondta, hogy ők partnerek lennének egy egyedi megoldásban, és utána szorgalmazni kellene és elősegíteni az európai uniós megoldásokat és hasonlókat. Bárándy képviselő úr, egy dolog biztos. Az összeurópai megoldásra várni szerintem teljesen felesleges. Ha lesz is esetleg valamikor ilyen, akkor az már későn lesz, és biztos, hogy teljes mértékben hatástalan lesz. Saját magunkra vagyunk utalva. Nekünk kell megoldani ezt a problémát. Ha viszont ön azt mondja, hogy egyéni megoldásokat támogatnak, akkor most támogatniuk kellene, hiszen itt most egyéni megoldásokat próbálunk meg kitalálni arra, hogy hogyan védjük meg a határainkat egy olyan helyzetben egyébként, ami azért is súlyos, mert ha egy kicsit mélyebben megnézzük, hogy milyen állapotban van Magyarország, mennyire tudja megvédeni akár a saját határait, akkor mi van akkor, hogyha itt súlyosabb esetek vannak.

Jelen pillanatban fegyvertelen emberekkel szemben a határunk egy kis részét képtelenek vagyunk megvédeni. Tehát nem háborús helyzetről beszélünk, hanem fegyvertelen emberek tömegéről, és képtelenek vagyunk megvédeni a saját határunkat. Ez azt jelenti, hogy egyértelműen bebizonyosodott, hogy mind a rendőrség, mind pedig a katonaság ma Magyarországon olyan helyzetben van, hogy fegyvertelen emberekkel szemben sem tudja megvédeni egy kis részét a határszakaszunknak. Ez egy nagyon súlyos probléma és súlyos helyzet, ezzel kellene foglalkoznunk. Azzal kellene foglalkoznunk, hogy ilyen helyzet ne fordulhasson elő.

Valóban, ahogy Kucsák képviselő úr is mondta, sokkal több szegmens és probléma van. Az egyik ilyen, hogy egy demográfiai válság kellős közepén, egy óriási kivándorlási hullám kellős közepén találkozunk ezzel a problémával. Ez akár oda is vezethetne, hogy egy lakosságcsere lefolyik pár éven belül Magyarországon. Az milyen szép lenne, ha a magyarok arra kényszerülnének, hogy még nagyobb számban hagyják el az országot, az illegális bevándorlók pedig jönnének és az ő helyüket foglalnák el! Ezeket kell megakadályozni.

És egyébként, ahogy ezekről beszélgetünk, tényleg egy kicsit itt az általános vita környékére is elmegyünk, de ezek szerintem szorosán összefüggenek a törvényjavaslattal és a módosításokkal is, hiszen itt most hozunk ismét olyan törvényeket, amelyek arra hivatottak, hogy visszaszorítsák az illegális migrációt. De eddig is voltak Magyarországon törvények. Betartják-e ezek az illegális bevándorlók a magyar törvényeket? Betartatjuk-e ezeket a meglévő törvényeket az illegális migránsokkal? Mert azt kell mondani, hogy nem, hiszen ha mi betartatnánk, akkor olyan helyzetek nem alakulhatnának ki, mint a Keleti pályaudvarnál kialakultak. A rendőrség nem tartatja be velük azt, Magyarország törvényeit nem tartják be, és a rendőrség nem tartatja be velük.

Hogy erre is mondjak egy példát: a birtokháborítás. A Jobbik tiltakozott az ellen, hogy a Verseny utcában majd egy ilyen befogadóállomást létrehozzanak.

Kiment pár aktivista, fölállított egy sátrat a területen, ott voltak, 3 nap múlva megjelent a rendőrség, mert birtokvédelmet kért, mondjuk, a főpolgármester úr, innentől kezdve ezeket az embereket tegnap kirakták. Onnan 100 vagy 150 méterre az illegális bevándorlók nem követnek el birtokháborítást, sőt megtehetik azt, hogy lefoglalják a Thököly utat, a rendőrség meg csak nézi. Ott miért nem érvényes az, hogy igenis itt betartassuk a törvényeket?

Elhangzott az is, hogy milyen nagy vívmányaink vannak, Révész Máriusz mondta, hogy milyen nagy vívmány a szabad utazás és hasonló. Persze, de hát Franciaországból Angliába is szabadon lehet ám utazni, csak aztán ott is rájöttek, hogy megváltozott a helyzet. Megváltozott a helyzet, és ezért van az, hogy Franciaországban ott ragadt x ezer menekült, mert nem engedik be őket Angliába. És hogy van következménye egy bizonyos kialakult helyzetnek, igen, van következménye, és ha a következményeket vesszük figyelembe, és a között kell választani, hogy mondjuk most nehezebben utazhatok-e majd Ausztriába vagy Németországba, vagy a jelenlegi állapot között kell választani, akkor inkább utazzak nehezebben Ausztriába vagy Németországba. Persze ezek vívmányok, csak megváltozott a helyzet.

Aztán az, hogy a Dublin III egyezményt, mondjuk, adott esetben aláírtuk és megpróbáljuk betartani, egy normális helyzetben valóban tartassuk be. Na de ez a helyzet nem ugyanaz, mint amikor mondjuk ezt az egyezményt aláírtuk. Ha betartjuk ezt az egyezményt, akkor az Magyarországra vonatkozóan óriási, még egyszer mondom, mérhetetlenül káros következményekkel járhat. Ha ezt látjuk, és ezt önök is látják, én biztosan tisztában vagyok vele, hogy önök látják, hogy ez az egyezmény nem jó Magyarországnak, hiszen akkor június 23-án önök nem jelentették volna be, hogy felmondják ezt az egyezményt, mert bejelentették, csak utána másnap már visszakoztak, amikor az Európai Unió önökre szólt. Itt kellene azt a harccságot megmutatni, amikor azt mondjuk, hogy igenis fölmondjuk, és utána másnap nem vonjuk vissza ezt a kijelentésünket, mert önök is látják, hogy ez igenis káros Magyarországra.

Amiről beszélünk, mondjuk a tranzitónák; persze, jók lennének ezek a tranzitónák akkor, hogyha az odaérkezőket egy nagyon erős egészségügyi szűrésnek vetnénk alá, egy nagyon erős nemzetbiztonsági szűrésnek vetnénk alá, és aki papírok nélkül érkezik, azzal nem is foglalkozunk, hanem azonnal visszafordítjuk. De nem lehet visszafordítani őket, mert itt most ezek a törvények nem teremtik meg ennek a lehetőségét. Be se engedjük őket!

Az, hogy ez az egészségügyi szűrés vagy ez a titkosszolgálati vizsgálat, mondjuk, adott esetben mennyibe kerülne ilyen embertömegnél, ezt kifizetni nem fogjuk tudni, tehát nem bírjuk ezeket. Ezek a megoldási kérdések, hogy hozunk-e ilyen rendelkezéseket, vajon hasznos lesz-e ez az egész. Ha valaki papírok nélkül megjelenik bármelyik határon, direkt eldobálja a papírjait, akkor onnantól kezdve azokkal miért kellene foglalkozni. Próbálja már meg valaki, akárki önök közül megfogni a családját, az Amerikai Egyesült Államokban sokkal jobb az élet, sokkal nagyobb fizetések vannak, sokkal jobban élnek az amerikai állampolgárok, és jelenjen már meg a repülőtéren és mondja azt, hogy nekem nincsenek papírjaim, de szeretnék itt élni, mert azt hallottam, hogy itt sokkal könnyebb az élet, az a következő repülővel jönne vissza. Ez a visszafordíthatóság kérdése. Ha nem tudjuk őket visszafordítani, akkor nem tudjuk megvédeni az országot, ugyanúgy be fognak jönni, hozhatunk itt bármilyen rendelkezéseket, hozhatunk bármilyen olyan törvényt, amit esetleg nem tudunk betartatni, vagy már eleve nem is akarjuk betartatni velük.

Van még egy nagyon lényeges dolog az egészségügyi szűrésnél, hogy a láthatatlan migránsokkal kell foglalkozni nagyon-nagyon komolyan, az ebolával, az

AIDS-szel, a tüdőbajjal és még sorolhatnánk, amit nem látunk. És lehet azt mondani; én nem szeretem annyira egyébként Boross Pétert, a baloldaltól megkapta a magáét, de ő igazat mondott. Nem is kell ilyen súlyos betegségekkel foglalkozni. Ha Európán belül elmegyünk valahova, akkor csapvizet nem fogyasztunk. Miért nem fogyasztunk? Nem azért, mert mérgező lenne az a csapvíz, hanem azért, mert nem ott nőttünk fel, olyan kórokozók lehetnek benne, amik adott esetben a mi szervezetünkre káros hatással vannak. Ki tudja, milyen kórokozókat hozhatnak be ezek az embereket? És engedjük őket tömegközlekedési járműveken nyugodtan utazni, engedjük őket utazgatni szerte az országban, és senki nem foglalkozik azzal, hogy ennek milyen következményei lehetnek.

Sokkal súlyosabb a helyzet annál, minthogy itt most csupán csak humanitárius dolgokról beszéljünk, mint amiről a baloldal beszél. Persze, az ember sajnálja azokat az embereket, azokat a családokat, akik, mondjuk, háború elől menekülnek, sajnálja, hogy ilyen helyzetbe kerültek, ezeknek az embereknek segíteni is kellene, de azért nem tud segíteni egyébként Európa és Magyarország sem ezeknek az embereknek, mert ez körülbelül ennek a migrációs áradatnak talán a 10 százaléka, ha lehet. Ha csak ők jönnének, az a 10 százalék, akkor biztos, hogy nem lenne ilyen válsághelyzet. De ezekre az emberekre rátelepedtek azok, akik csak egy jobb élet reményében jönnek Európába, és rátelepedtek minden valószínűség szerint azok a terrorszervezetek, amelyek így küldik vissza, mondjuk, a harcosaikat, vagy így próbálják meg Európába beküldeni a harcosaikat. És ez innentől kezdve óriási nemzetbiztonsági kockázat.

Tehát én azt mondom, hogy sokkal komolyabban kellene foglalkozni ezzel a kérdéssel. Még egyszer mondom, meg kellene teremteni a visszafordíthatóság lehetőségét, hogy ne engedjük be az országba ezeket az embereket, mindenképpen a határőrséget vissza kellene állítani, és sokkal szigorúbban be kellene tartatni a törvényeket. Ez lenne az egyetlen megoldás. Minden más megoldás csak maszatolás lesz. És ha mi arra várunk, hogy majd ezekre engedélyt kapjunk, mondjuk, Németországtól vagy Franciaországtól meg az Európai Unió azon tagállamaitól, amelyek próbálják fűjni a passzátszelet, akkor az soha nem lesz olyan megoldás, ami Magyarországnak megfelelő lenne. Végre egyszer a sarkunkra kellene állni és szembe kellene menni ezekkel az országokkal úgy, hogy kizárólag csak Magyarország érdekeit vegyük figyelembe. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Be kell jelentenem, hogy Dunai Mónika képviselő asszony visszalépett a hozzászólás szándékától. Megkérdezném, hogy lévén az előbb is jobbikos felszólaló volt, Apáti képviselő úr nem akarja-e ezt a helyes gyakorlatot folytatni, mert akkor nincs több hozzászóló. *(Apáti István: Nem.)* Jó, akkor azt szeretném megkérdezni a bizottságtól, hogy egyetért-e azzal, hogy Apáti képviselő úr után lezárjam a vitát, mert jelenleg más hozzászólási szándék nincs. *(Nincs jelzés.)* Így fogok cselekedni. Apáti képviselő úr, öné a szó.

APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Ezúttal most sokkal rövidebb leszek, csak nem szeretnék se a fideszes, se pedig a baloldali sajtóba valamifajta vérszomjas, szadista fenevadként bekerülni sem holnap, sem azután, másrészt pedig nem fogom hagyni, nem fogom túrni ezúttal sem, hogy kiforgassák a szavaimat.

Először is Bárándy képviselő úrnak válaszolnék. Azonnal ellentmondásba keveredett 5 percen belül legalább egyszer, de lehet, hogy többször is. Folyamatosan a túlkapásról, a Fidesz félremagyarázásáról, az ellenzék szavainak kicsavarásáról, kitekeréséről beszélt, miközben ön is ugyanezt csinálta velem. Én is világosan

elmondtam, hogy a különböző nem éles lőfegyver típusú kényszerítő eszközök alkalmazását egészen nyilvánvaló módon nem gyermekek és nem asszonyok ellen kell bevetni. Mellesleg a célcsoportot nem nehéz meghatározni, mert 80 százalékban férfi. Tehát azt valószínűleg még egy látáskárosult gépkezelő is meg tudja állapítani, vagy egy gyengébb képességű rendőr kollega is, hogy mondjuk tízből nyolc esetben ki a nő és ki a férfi, ki a felnőtt férfi és ki a gyermek. Tehát ne forgassa ki a szavaimat, mert senkit nem tudnék, egy gyermeket és egy nőt sem tudnék semmilyen okból kifolyólag bántalmazni.

Másfelől pedig azért ugyanez szól részben Révész Máriusznak is. Ön se csavarja ki vagy tekerje ki a szavaimat, képviselő úr. Én elméleti síkon mondtam azt, hogy a legfőbb problémát, a legtöbb baj okozóját, ami ezután fog csak lecsapódni a tömeges visszatoloncolások miatt, a regisztrációt valamilyen módon el kell kerülni. Ennek logikailag két módja lehet. Az egyik az, hogy - természetesen egy pontosítást hadd tegyek - ellenőrzött keretek között, nem birkanyáj módjára szabadon engedve, ellenőrzött keretek között átengedve regisztráció nélkül a bevándorlókat, ez nyilván a nehezebben járható út, a másik lehetséges megoldás a határon fizikailag megakadályozni a belépésüket, azonnal visszafordítani őket és ily módon kikerülni a regisztráció intézményét.

Azért ne felejtjük már el, hogy kikkel állunk itt szemben, mielőtt még megint egy százas piszkeit telesírnánk. Higgyék el nekem, nem az én lelkem pikkelyesedett meg vagy keményedett meg ennyire, de hát azért lássuk már tisztán, hogy kikkel állunk szemben. És igenis, képviselő úr, fenntartom azt a véleményemet, hogy aki a gyermekét bármilyen helyzetben eszközként használja, és ahelyett, hogy ő maga védené édesapaként vagy édesanyaként a testével a kicsit, a kicsit tolja maga előtt eszközként vagy pajzsként, az egy gyáva, és hadd ne folytassam, hogy milyen alak. Igaz, hogy én még csak egygyermekes családapá vagyok, ha minden jól halad, akkor lesz több gyermekünk is, ön nagycsaládos, ezt tisztelem és ezúton is szívből gratulálok, de már átérzem jó egy éve, hogy milyen édesapának lenni. Nincs olyan helyzet, amikor, ha bajba kerülnénk, akkor nem én védeném a gyermekemet akár 20 év múlva is, eszembe se jutna, hogy őt toljam magam elé. Micsoda hozzáállás ez? Ez nem más, mint Európa és Magyarország érzelmi zsarolása, és sajnos erre sokszor még a fideszes sajtó is kapható, mert tömegesen mutatnak félrevezető felvételeket.

Azt bezzeg nem mutatják, hogy a tízből nyolc férfi, és iPoddal, iPhone-nal meg különböző méregdrága eszközökkel meg több ezer eurónyi meg több ezer amerikai dollárnyi készpénzzel, amelyet rendszerint a Western Unionnál vesznek fel, szaladgálnak. Ezt senki nem mondja. Pedig hogyha teljes képet mutatnánk, a magyar lakosság véleménye már most jóval drasztikusabb és jóval keményebb lenne.

Tehát ne forgassák ki a szavaimat, nem óhajtok, soha nem is óhajtottam és nem is fogok sem gyermekekre, sem asszonyokra lövetni, de majd akkor legyenek ennyire érzékenyek, amikor a tömegesen a nyakunkon maradó bevándorlók, mert ha önök ezt gondolják fullextrás megoldásnak, ha ennyi telik önöktől, ami nyilván a semmitől több, az igaz, valamivel több, mert valami megoldást próbálni találni erre, de ha ezen túl nem mernek lépni és legalább az azonnali visszafordítás lehetőségét nem fogjuk rövid időn belül elrendelni, akkor tömegesen a nyakunkon maradnak, és amikor majd a mi asszonyainkat meg a mi gyermekeinket, a mi gyermekeink testi épségét, életét, a mi maradék vagyónukat fogják veszélyeztetni ott, ahol majd rövid időn belül többségbe kerülnek, majd akkor is szeretnék baloldali meg fideszes képviselőtársaimtól a magyar emberek védelme érdekében hasonló könnyfakasztó és rendkívül érzelmes gondolatokat hallani.

Az a helyzet, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy ott tartunk, hogy vagy ők, vagy mi. Én a saját nemzetemre, a magyarokra szavazok. Ha valakit meg kell védeni, és a kettő közül egyet tudunk, akkor azok nyilván a sajátjaink legyenek, messze a legfontosabbak, mint azok, akik az Egyesült Államok háborús politikái miatt meg egyébként döntő többségében a jobb megélhetés reménye miatt menekülnek, vándorolnak. Fogadja be őket az Egyesült Államok meg Szaúd-Arábia meg a többiek. Ők a különböző ásványkincsek, természeti erőforrások miatt csontra lerabolták ezeket az országokat, a hasznot, a tejszint lefölozték, benyalták, zsebre vágják, a kárt, a veszélyt, a kockázatot meg ránk hárítják. És nemzetközi szerződések örve alatt teljes mértékben tönkre akarnak tenni minket. Követelte már valaki a Jobbikon kívül önök közül, hogy az lenne a minimum, hogy az Egyesült Államok és Brüsszel azonnali kárenyhítést, sőt kártérítést végezzenek, és az utolsó eurócenting fizessenek ki nekünk mindent, amit ráfordítunk a bevándorlókra?

És azt mondják már meg, hogy a tranzitzőnákat meddig tudjuk bővíteni, amikor itt naponta lesz ezres meg tízezres bővülés? Mi lesz akkor, ha... Mert igazából egyébként erről sem beszéltünk, és most szakmázzunk egy rövid ideig, a kiutasítás lesz az igazi megoldás. Tehát az sokkal fontosabb, mint hogy hány évi szabadságvesztéssel büntethető egy illegális határátlépő vagy határjel- vagy kerítésrongáló. A kiutasítás, mert akkor visszafordítjuk, és megvalósult a Jobbik elképzelése. Mit fog csinálni? Mit fog választani? Kitesszük a magyar-szerb határon, a) visszamegy oda, ahonnan jött, b) inkább visszafordul. Visszafordul. Mit történik ebben az esetben? Jó eséllyel bekerülhet egy magyar börtönbe, a 140, 150 meg 200 százalékos telítettségű magyar börtönökbe. És itt a kör bezárul. És akkor mit csinálunk velük?

Megint az a kérdés, hogy mit csinálunk, miből fizetjük ezt ki, amikor egy napi eltartása egy bevándorlónak legalább 4300 forintba kerül. Dárius kincse is kevés ehhez egy ilyen koldusszegény országnak. Tehát nem látom a rövid távú víziót sem, hogy mit fogunk velük kezdeni, amikor legalább 300 vagy 400 ezer lesz a nótának a vége csak december 31-éig. És mi fog történni? Lehet, hogy jön egy kemény tél, azzal most ilyen szempontból hol járnánk... *(Zaj, közbeszólások a Fidesz soraiból.)* Hadd mondjam már el, Révész képviselő úr! És mi lesz, ha tavasszal újraindul, ahogyan majd a tél hidege, a fagy enged? Mit fogunk akkor csinálni? Itt fogunk ülni és akkor nézegetünk egymásra, hogy holmi brüsszelita, liberális, önsorsrontó, emberellenes, nemzetellenes, Európa-ellenes tévelygés miatt hagyjuk a saját torkunkat elválni. Most azt csinálja Európa, hogy kinyitja a kertkapukat, kinyitjuk a lakásunk ajtajait, odaadjuk a kezükbe a kést, lekötözzük magunkat a fotelhez és várjuk, hogy kényük-kedvük szerint azt tegyenek velünk, amit akarnak - kis túlzással és némi sarkítással. Mert ez lesz, ahol többségbe és jelentős többségbe fognak kerülni. És majd akkor is az a Dublin III? Mert kik azok az európai politikusok, akik megmutatják nekünk, hogy mi hogyan éljünk meg kikkel éljünk együtt? És kiket kellene még ennek a szerencsétlen magyar népnek eltartani? Kiket még? A nagy többségében integrálhatatlan cigányságon túl még vállaljuk, vegyük a nyakunkba az itt lévő cigányság többszörös létszámát, amikor már milliós tömegekben itt lesznek?

Szóval, jó lenne, ha erre a helyzetre is felkészülnénk, és nem utólag elmélkednénk azon, hogy nem tudtuk betölteni történelmi küldetésünket, feladatunkat, nem tudtuk megvédeni, fegyvertelenektől sem tudtuk megvédeni ezt az országot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezártam. Egyéb hozzászóló nem jelentkezett. Átadnám államtitkár uraknak a szót, ha kívánnak válaszolni a vitában elhangzottakra.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Elkezdeném, és Répássy úr csatlakozik. Aelnök úr kinyitott egy alkotmányossági vitát. Elmondta, hogy ez alkotmányellenes törvény, de rögtön meg is mutatta a kiutat, nevezetesen, hogy ha a sarkalatos katasztrófavédelmi törvénynek bővítettük volna a szabályait a menedékjogi törvény helyett, akkor alkotmányos megoldást is találhattunk volna, a másik pedig, ha alkotmányt módosítunk.

A katasztrófavédelmi törvény kiegészítése bennünk is fölmerült, de őszintén szólva, pont azért vetettük el, mert ez - legalábbis szerintem - nem alkotmányos megoldás. Mondom miért. A katasztrófavédelmi törvény kétharmados törvény, de nem egy önmagában megálló törvény, hanem az alkotmány veszélyhelyzet-fogalmából vezeti le a saját legitimitását. Az alkotmányjogi veszélyhelyzet az ipari szerencsétlenség és elemi csapás miatt kialakult veszélyhelyzet, nincs benne a migrációs veszélyhelyzet. De nem tudom elvonatkoztatni a katasztrófavédelmi törvény szabályait az anyajogtól, az alkotmánytól. Tehát, ha azt bontom ki, akkor alkotmányellenes útra lépek énszerintem, mert a fundamentumát, a veszélyhelyzetet bővitem ki kétharmados törvénnyel. Tehát ez volt az indoka annak, hogy végül is nem a katasztrófavédelmi törvényt választottuk.

Tudom, hogy a jogalkotásban nincs precedens, de mondjuk, én azt tételezem fel, hogy ameddig egy magyar törvényt az Alkotmánybíróság nem semmisít meg, akkor intézményrendszerét tekintve az alkotmányos. Na, most az egészségügyi törvény egy feles törvény. Ebben a feles törvényben jelenleg szerepel az egészségügyi veszélyhelyzet fogalma. Az egészségügyi veszélyhelyzet szintén a normális, az általános jogrendtől egy eltérés. Tehát magyarul, önmagában az, hogy egy feles törvény olyanra ad felhatalmazást, amit egyébként általában nem lehet csinálni, ha bizonyos feltételek fennállnak, tehát ilyen már van a magyar jogrendszerben, egészségügyi veszélyhelyzet címen. Van. Ezt négy-öt éve vezették be emlékezetem szerint. Tehát ezért van az, hogy mondjuk, én nem tartom alkotmányellenesnek.

Említette az aelnök úr a rendőr magánlakásba való belépését is, mint ennek egy igen sajnálatos következményét, de miután ez nem ebben a törvényben van, hanem a sarkalatosban, az meg most nem tárgya a javaslatnak, ezért én arra most nem térnék ki. Ebben nincs magánlakásba való belépés épp azért, mert az a rendőrségi törvény módosítása.

Fölmerült az, hogy a genfi konvenció 30-31. §-ával ellentétes-e a törvény vagy sem. Megítélésem szerint nem, és ezt bárkivel hosszasan is hajlandó vagyok megvitatni a következők miatt. Most nincs előttem a konvenció, de szerintem pontosan fogom idézni. A konvenció azt mondja, hogy aki menekült, az szabadon átlépheti a határt, tehát önmagában azért, hogy a határt nem legálisan lépi át, azért büntetni nem lehet. Ez így is van. És akkor mondom, hogy énszerintem ez a törvény miért nincs ellentétben vele.

Egyrészt azért nincs ellentétben, mert nem azt mondjuk, hogy ezek az emberek nem jöhetnek be az országba, csak nem akárhol, hanem meghatározott pontokon. Azokon a pontokon jöhetnek be, ahol egyébként a regisztrációjuk biztosított. Tehát nem lezárjuk a határt. Ha lezárnánk a határt, és mindenhol megakadályoznánk a bejutást, akkor valóban ellentétbe kerülnénk a konvencióval. De nem megakadályozzuk, csak tereljük. Tereljük a belépési pontokhoz, ahol közegészségügyi és egyéb szűrésnek, egyéb közbiztonsági szűrésnek, a regisztrációnak - ami

nemzetközi kötelezettség - megvan az esélye. Továbbá ezek az emberek, amikor elérnek a kapuhoz, akkor már Magyarországon vannak. Maga a kerítés, a határátlépési pont már magyar területen van. Tehát a magyar határt teljes hosszában szabadon átléphetik, csak az országba való belépés nem történhet bárhol. Ehhez még azt tenném hozzá, hogy miután Szerbia a magyar jog szerint biztonságos harmadik ország, ők nem úgy menekülnek, nem úgy lépik át a határt, hogy egy diktatúra csendőrei, rendőrei ott vannak a nyomukban, és valóban meg kell adni a lehetőséget, hogy ahol tudják, átlépjék a határt. Nem ez van. Szerbia nem ilyen ország. Emiatt nem tartom sem genfigyezmény-ellenesnek, sem alkotmányellenesnek a törvényt.

Fölvetődött az, hogy miért nincs határőrség, vagy vissza kellene állítani a határőrséget. Hogy mondjam - nyilván szubjektív lesz, amit mondok -, ha Magyarországon egy önálló szervezetet állítok fel, amelynek egyébként együtt kell működnie egy más szervvel - mert azért az nem vitatható, hogy a rendőrség és a Bevándorlási Hivatal az, amelynek, ha lenne határőrség, a legszorosabban együtt kellene működni -, az szerintem mindenképp hatékonysági deficit. Miért? Ha nincs önálló szervezet, akkor egy közös vezető szolgálatsszervezéssel, ha úgy tetszik, utasítással, parancsadással tudja koordinálni a szervezet munkáját, tud humán erőforrást biztosítani oda, ahol szükség van rá. Amennyiben feláll egy új szervezet, akkor ott már koordinálni kell. Ott már egyéni ambíciók vannak, én vagyok a főnök, van egy új szervezet, te nem vagy a főnököm, akkor működök veled együtt; nekem egy főnököm van, a miniszterelnök, majd ha... Szóval, az önálló szervezeteknek sokkal kevésbé hatékony a működése, mint az, ha rokon szervezetek egy szervezet keretében vannak, és persze az is feltétel, hogy megfelelő vezető legyen. Tehát, én a határőrséget csak azért sem állítanám helyre, mert akkor az önállóságból adódó hátrányok sokkal jobban érvényesülnének.

Visszatérve a határőrségre. A határrendészet kikből lett felállítva? Határőrökből. Nyilván azokból, akik a határőrség megszűnése után beolvadtak a rendőrségbe. Tehát a szakértelmük ugyanúgy megvan, csak épp közös felettes irányítása alatt, és azon közös felettes irányítása alatt, akiknek a munkája a legjobban összefügg a határőrség, a volt határőrség munkájával.

Van egy-két dolog, amiben nyilván utáncözlő leszek. Nem szívesen ismétlek másokat, de miután kérdés, akkor muszáj válaszolnom rá. Zárt táborokat kellene fölállítani. Zárt táborokat fölállítani nem lehet, mert a zárt tábor azt jelenti, hogy őrizetben van az illető, tehát személyi szabadságát korlátozom, míg a személyi szabadság korlátozását az Európai Unió tiltja. Persze, erre lehet azt mondani, hogy semmi gond, rúgjuk össze a port az Európai Unióval. Csakhogy az Európai Unióban vannak olyan szabályok, amelyeket *acquis*-nak neveznek, tehát aki az *acquis*-t megsérti - az a belépésnél is alapfeltétel volt -, az azt jelenti, hogy lényegében kilépteti magát az Unióból.

Persze, lehet azt mondani, hogy hozzuk létre a zárt táborokat és lépünk ki az Európai Unióból. De akkor most mérjük fel ennek azt a következményét is, hogy nem csak attól a 8000 milliárd forinttól esünk el, ez a legkevesebb, amit ebben a hét évben az Európai Uniótól kapni fogunk, nem csak a szabad mozgás... (*Közbeszólás.*) Nem nettó befizetők vagyunk. Tehát nem csak ettől esünk el. De gondoljunk bele abba, hogy ha kilépünk az EU-ból, akkor visszaáll az államhatár, visszaáll az államhatár vám szempontból is. Ha valamennyi környező országgal és főleg a legnagyobb külkereskedelmi forgalmat lebonyolító országokkal, Németországgal, Ausztriával visszaáll a vám-szedés, visszaáll a határ, ez hogy hat a magyar gazdaságra? Szerintem ezt komplexen kell nézni.

Miért nem toloncolunk vissza mindenkit a határon? A visszatoloncolás elvileg két szempontból történhet. Az egyik, ha nem engedem eleve belépni a határon, mint ahogy a képviselő úr mondta. Csakhogy honnan lép be? Szerbiából. Szerbiára van hatásunk? Nincs hatásunk. Szerbia egy önálló ország. Következésképp, a szerbek kétszámjegyű embert vesznek át naponta, ez a 40-80 fő között van, naponta meg 2000 ember lép be körülbelül. Ha a másik ország nem lépteti vissza, akkor nekem, mint egy önálló országnak egy másik önálló országgal szemben vajon milyen eszközrendszerem van: úgymond lezárni fizikailag a határt és visszaléptetni, ha a másik nem veszi be.

A visszatoloncolásnak van egy másik fogalma is, nevezetesen, miután megállapítom, hogy az illető nem menekült, akkor visszatoloncolom abba az országba, ahonnan jött. Csakhogy ahhoz, hogy visszatoloncoljam - mert egyébként mondjuk az én megítélésem szerint nem elsősorban az a baj, hogy sokan jönnek, hanem az a baj, hogy akikről megállapítjuk azt viszonylag gyors eljárás keretében most is, hogy nem jogosultak oltalomra, azokat nem tudjuk visszaadni. És miért nem lehet visszaadni? Megint hiába van toloncegyezményem, vagy van, vagy nincs, hogy tud Magyarország hatni egy Afganisztánra, egy Pakisztánra, hogy fogadja vissza a polgárát? Sehogy. Vagy azt mondják, hogy nem is az én polgárom, vagy egyszerűen nem adnak leszállási engedélyt a magyar repülőgépeknek. Tehát ez a visszatoloncolás sem dél felé, szomszéd ország felé, sem harmadik ország felé nem kivitelezhető jelenleg.

Sok mindent lehetne még mondani, de inkább átadom a szót Répássy úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Felkai államtitkár úr szavait annyiban kívánom kiegészíteni, hogy az alkotmányos szempontokat alaposan mérlegelte az előterjesztő, alaposan mérlegelte az igazságügyi miniszter. Tehát szeretném önöket megnyugtatni arról, hogy az Igazságügyi Minisztérium meggyőződése, hogy a törvényjavaslat összhangban áll az Alaptörvénnyel. Szívesen kifejteném részleteiben is, talán lesz módunk majd egyszer erről még vitatkozni. Csak nagyon - hogy mondjam - jelzésszerűen szeretném elmondani azt, hogy alapvetően téves az az álláspont, amit Bárándy Gergely alelnök úr előadott, tekintettel arra, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet összekeveri a különleges jogrenddel. Tehát semmi köze az egész szituációnak a különleges jogrend szabályainak alkalmazásához, ezért a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben alkalmazott alapjog-korlátozások mindenféle különösebb alkotmányjogi minősített szavazások és minősített esetek nélkül is megoldhatók, mert ezek olyan alapjog-korlátozások, amelyeket az Alaptörvény szerint egyszerűen csak törvényben kell megalkotni. Tehát ezek az alapjogok korlátozhatók törvényben, és egyébként más esetekben korlátozásra is kerülnek, tehát vannak más olyan törvények, amelyekben hasonló korlátozások vannak. De természetesen ennek az alapjogi mércéje az a bizonyos szükségesség és arányosság kérdése. De törvényben korlátozható. Tehát mind a ketten tudjuk, hogy vannak is ilyen szempontok, ami alapján korlátozhatóak az egyes alapjogok. Most nem akarok nagyon részletesen ebbe belemenni. Mondom, szükség esetén akár külön erről a részről, az alkotmányossági vizsgálatunkról, ha kell, akkor írásban is önnek el tudom juttatni, hogy mi a mi álláspontunk ebben az ügyben, de szerintem holnap a plenáris ülésen ez fel fog merülni. Egyrészt.

Másrészt a módosító indítványok között - és elnök úr, akkor szeretném bejelenteni, hogy a Törvényalkotási bizottság tagjai számára kiosztott 1. és 2. sorszámú módosító javaslatokat, módosító indítványokat támogatom az előterjesztő

nevében, ellenben a többi módosító javaslatot nem támogatom az előterjesztő nevében. Ebben volt egy olyan módosító javaslat, amiről még külön szeretnék szót ejteni, ez a fiatalkorúakkal kapcsolatos büntetőjogi rendelkezések alkalmazása.

Bárándy képviselő úr, ha úgy tetszik, akkor önnek igaza van abban, hogy a fiatalkorúak büntetőeljárását nem alkalmazzák majd ezekben az ügyekben, de a fiatalkorúak anyagi büntetőjogi szabályait igen, tehát a büntető anyagi jogi szabályokat alkalmazzák. Az eljárási szabályokat azért nem lehet alkalmazni, mert mik is azok a szabályok, amiket kellene alkalmaznunk? Mindjárt összeszedtük itt, mik ezek a szabályok. Például pedagógus ülnöknek kellene részt vennie az eljárásban, amennyiben egyébként olyan súlyú bűncselekményről van szó, hogy tanácsban ítélik a bíróság. Szerintünk ez szükségtelen ilyen esetben. Másrészt környezettanulmányt kellene készíteni a fiatalkorúról. Most hol fogják ezt készíteni, a menekülttáborban? Vagy hol fogják a környezettanulmányt készíteni? Azután eseti gyám kerülhetne kirendelésre ebben az ügyben. Erre sincs szerintünk semmilyen szükség. Illetve például iskolai véleményt kellene beszerezni. Ezt honnan tudnánk beszerezni, mondjuk, egy ilyen határátlépéssel összefüggő bűncselekmény esetén? És még egy szabály lenne, hogy ezekben az ügyekben speciálisan fiatalkorúak ügyésze vagy fiatalkorúak bírója járna el. Mivel eleve ebben a speciális eljárásban olyan bírókat fog kijelölni az OBH elnöke, akik ezekben az eljárásokban részt vesznek, ezekre a szempontokra figyelemmel lehet az OBH elnöke, tehát eleve egy kijelölt bíró fog eljárni.

Egy fontos garancia megmarad, hogy a védelem kötelező a fiatalkorúak eljárása tekintetében. Tehát szerintünk minden olyan eljárási garancia alkalmazásra kerül, amelynek ebben az eljárásban, ebben a típusú eljárásban van ésszerű indoka, de semmi olyan garanciát nem kell alkalmazni, aminek a potenciális elkövetők kitérére nézve nincs semmi jelentősége.

Tisztelt Bizottság! Én annyiban szeretnék a politikai vitában részt venni vagy állást foglalni, hogy azért az nagyon jól kiderült a vitában, hogy meglehetősen széles skálán mozognak azok a kritikák, amelyeket a javaslattal szemben megfogalmaznak pártállás szerint. A Jobbiknak hallottuk a kritikáját. Nem akarom leegyszerűsíteni, mert persze összetett a Jobbik kritikája, de valójában ők egy sokkal szigorúbb, mondjuk úgy, hogy még egyes jogi kötelezettséget felfüggesztő állásponton vannak. A másik álláspont, ami inkább a baloldali, liberális ellenzék részéről jön, ők pedig ezeket az intézkedéseket embertelennek, alkotmányellenesnek és emberi jogokkal ellentétesnek tartják. Tehát ha ezt nagyon leegyszerűsítjük, azért az mégiscsak két elég szélsőséges álláspont.

Meggyőződésem, hogy a kormány akkor teszi jól a dolgát, ha a jogállami keretek fenntartásával, a jogállami szabályok, az uniós és a magyar jog szabályainak a betartásával próbálja a helyzetet orvosolni. Ezért a kormány azt javasolja, hogy bár rendkívüli megoldásokra van szükség ilyen rendkívüli helyzetben, ez igaz, de a jogállami garanciák, a jogállami szabályok és az uniós szabályok betartásával, és az a meggyőződésünk, hogy a törvényjavaslat elfogadásával jelentősen csökkenthető az a migrációs nyomás, amely Magyarországra nehezedik jelen pillanatban.

Hogy még képletesebb legyek, Apáti képviselő úrnak: most nem az a tét, hogy százezer elutasított menedékkérőt küldenek-e vissza Magyarországra, hanem az a tét, hogy még további háromszázezret tudnak-e visszaküldeni. Tehát magyarul, az újabb migránshullámoktól tudja Magyarországot megvédeni vagy legalábbis szabályok közé korlátozott, tehát szabályozott módon való becsatornázása történhet meg a migrációnak, amennyiben ezeket a szabályokat elfogadjuk.

Nem állítom azt, hogy pontosan ki tudjuk számítani azt, hogy ezek a szabályok 100 százalékban hogyan fognak működni, de azt gondoljuk, hogy ezek a szabályok megállíthatják ezt a migrációs hullámot, kanalizálhatják az egész migrációs folyamatot, és így legalább kezelhetőbb lesz Magyarország számára a migráció.

Természetesen itt szeretném leszögezni: a kormánynak is az az álláspontja, hogy aki jogosult a menedékjogra, akit üldöznek, aki háborúból menekül, annak meg kell kapnia a menedékjogot. Magyarország nem kegyetlen, embertelen ország, a kormány nem arra biztatja a menekültügyi hatóságokat, hogy kegyetlenül és embertelenül járjanak el, hanem arra biztatjuk őket, hogy azokat a szabályokat, amelyek rájuk vonatkoznak, maradéktalanul tartsák be és tartassák be a bevándorlókkal szemben is.

Nagyon jelentős számadat, hogy nemcsak Magyarországon, hanem az egész Európai Unióban 10 százalék alatt marad átlagban a pozitívan elbírált menedékkérelmek száma. Tehát 10 százalék alatt marad. Azt hiszem, hogy Magyarországon is bőven 10 százalék alatt van a pozitívan elbírált. De még ha azt mondanánk, hogy nem a magyar a mérce, hanem más európai ország, akkor 10, esetleg 20 százalékra megy föl a pozitívan elbírált menedékkérelmek száma. Ez azt jelenti, hogy a migránshullámban beérkező emberek 80 százaléka nem fogja megkapni a menedékjogot. Igaza van persze Felkai államtitkár úrnak, hogy az egy másik kérdés, hogy utána mi történik majd velük és hova lehet őket visszaküldeni, de nyugodtan kijelenthetjük, hogy a Magyarországra és Európába érkező bevándorlóhullámmal érkezők döntő többsége nem jogosult arra a védelemre, amit a nemzetközi egyezmények és az emberiség megkövetel tőlünk. A kormány be fogja tartani ezeket az emberességi szempontokat és a jogállami szempontokat is be fogja tartani, de meg fogja védeni Magyarországot a migrációs krízistől, ami jelenleg jellemzi az Európai Uniót. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr ügyrendben kért szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr mondta, hogy a TAB-módosítókat, az 1. és a 2. számút támogatja, a többi módosítót nem. Megszámoltam, nincs olyan sok módosító, hét darab. Tehát azt szeretném kérni, hogy amennyiben lehetséges, röviden indokolja meg államtitkár úr, hogy miért nem támogatják ezeket a módosítókat, tehát mi a bajuk ezekkel, amelyekről mi úgy érezzük, hogy konstruktív - legalábbis a Jobbik javaslatai konstruktív - módosító javaslatok, hogy mi az ok, ami miatt nem támogatják szakmailag. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, jelen esetben a „röviden” kifejezésen van a hangsúly.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, azt akartam jelezni, hogy itt azért úgy van hét módosító, hogy hét számon benyújtott, de egyébként több pontból álló módosító van. Tehát azért nemcsak hét módosító van, ennél sokkal több a módosító. És azt, hogy konstruktív módosító, ítélik meg önök. Például Schiffer képviselő úr elhagyná a büntetőjogi szigorítások nagy részét. *(Szilágyi György: A jobbikos.)* Ja, a jobbikos, szűkítette a képviselő úr a kört.

Elnök úr, remélem, hogy ugyanaz a szám van önöknél is. A T/5983/6. számú módosító indítványt, amely abból indul ki, amit az előbb itt cáfoltam, hogy alaptörvény-ellenes lenne a törvényjavaslat, azért nem támogatjuk, mert nem osztjuk ezt a véleményt.

Az 5983/7. számút államtitkár úr indokolná meg.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem belügy, de volt belügy az építésügy. Maga a módosító indítvány arról szól, hogy ne térjünk el az építésügyi szabályoktól, hanem csak egy gyorsított eljárást vezessünk be, ha jól értem.

Jelenleg az önkormányzatoknak rendeletalkotási joguk van. A rendeletalkotási jogból következik, hogy a településrendezési eszközök tartalmát szabadon állapítják meg. Tehát magyarul, ha egy önkormányzat nem akar, mondjuk, egy befogadóállomást létrehozni, akkor ha ezt a gondolatmenetet követem, akkor olyan területnek sorolja be, ami alapján jogilag kizárt, hogy ott létrehozzon az ember egy befogadóállomást, és akkor önmagában az, hogy az eljárás gyors vagy lassú, nem értelmezhető, mert jogilag kizárt az eljárás létrehozása.

Persze erre rímel az a másik gondolat, hogy a lakosság tiltakozása ellenére ne lehessen befogadóállomást létrehozni. Valószínűleg megint utánközlő leszek, mert szerintem ezt, mondjuk, a belügyminiszter is elmondta már. Tavaly, amikor még nem volt ilyen menekültügyi helyzet, de tudtuk, hogy az Európai Uniótól kapunk pénz befogadóállomásra, tudtuk, mert ismert volt már a hétéves menekültügyi és migrációs keretünk, meghirdettünk egy pályázatot, és azt mondtuk, hogy az önkormányzatoknak ez előnyös, mert nem tudom én, a pék meg a cipész, szóval helyi munkaalkalmakat teremt. Addig, ameddig a bv-intézetre, ami egy zárt intézmény, 48 önkormányzat jelentkezett, addig befogadóállomásra, ami nyitott, egy önkormányzat jelentkezett, de kiderült, hogy az se úgy gondolta, ahogy. Tehát magyarul, ha valóban az önkormányzat helyi népszavazásától tennénk függővé, akkor sehol nem lehetne Magyarországon ilyet tenni, sehol nem lehetne ilyet Magyarországon létrehozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Az 5983/8. számú módosító javaslatot azért nem támogatjuk, az is jobbikos, mert amennyiben elfogadnánk ezt a módosítást, akkor a fiatalok kiutasítható lenne, márpedig az egy általános szabály, hogy a fiatalok kiutasítását csak nagyon kivételes esetben, nagyon súlyos bűncselekmény esetén, 10 évnél súlyosabban büntetendő bűncselekmények esetén lehet a kiutasítást is kiszabni.

A T/5983/9. számú jobbikos módosító indítvány egy koncepcionálisan eltérő módosító indítvány a miénkhez képest. Ők a tiltott határátlépés jelenlegi szabálysértésnek minősülő esetét kriminalizálnák és teljes egészében bűncselekménynek nyilvánítanák. Nekünk az az álláspontunk, hogy sokkal helyesebb megoldás az, ha a határátlépéssel védett területre való belépést és a határátlépés megrongálását, a határátlépéssel kötött bűncselekményeket büntetjük, és nem általában a tiltott határátlépést. Ennek egyrészt az az oka, hogy a javaslat, ezt szögezzük le, elsősorban a déli határ megvédésére irányul, tehát amennyiben a többi határszakaszon követnek el tiltott határátlépést, feltételezve, hogy ott nyilván nem valami tömeges illegális belépésről van szó, a többi határszakaszon nem tartjuk indokoltnak azt, hogy azt kriminalizáljuk. *(Közbeszólásra:)* Önök is mondtak olyan példát, hogy Románia felől lépnek be. Megjegyzem, hogy az én tudomásom szerint a kerítés nem ér véget a hármas határnál, hanem körülbelül 30 kilométerrel beljebb fog véget érni, azaz a román szakasznak is egy részét meg egyébként a horvát szakasznak a részét is védeni fogja. Tehát koncepcionális okokból nem támogatjuk a 9. számú módosító javaslatot.

A 10. számú módosító indítvány. Itt a jogellenes tartózkodás elősegítése bűncselekményt szeretnék, ha jól értem, súlyosítani, kiterjeszteni részben és

súlyosbítani. Azt gondolom, hogy a jogellenes tartózkodás elősegítése így is elég szigorú, elhatárolási problémákat fog okozni az embercsempészet és a jogellenes tartózkodás elősegítése, és most is tudjuk jól, hogy amennyiben haszonszerzési cézzal segítik az illegális migránsokat, az már lehet jogellenes tartózkodás elősegítése vagy akár embercsempészés, amennyiben még további tényállás valósul meg. Tehát szerintünk ebben a tekintetben - az embercsempészet szigorításával együtt, mert azt tartalmazza a javaslat, hogy az embercsempészet büntetési tételét szigorítsuk - ezzel már ezt a fajta bűnös segítségnyújtást vagy bűnsegédi, bűnpártoló magatartást meglehetősen erősen szankcionálja a büntető törvénykönyv.

Elnök úr, azt hiszem, hogy mindegyik jobbikos módosító indítványra kitértem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kifejezetten kimerítő volt államtitkár úr válasza. Most már nincs akadálya annak, hogy szavazzunk, de előtte még a helyettesítési rendet ismertetnem kell. Galambos Dénest dr. Mengyi Roland, dr. Bárándy Gergelyt dr. Harangozó Tamás, Vécsey Lászlót dr. Szűcs Lajos bízta meg helyettesítéssel, Balla Györgyöt, tehát engem Gulyás Gergely bízott meg.

Gondolom, annak nincsen akadálya, hogy a módosító javaslatokról egyben szavazzunk, már úgy, hogy az LMP-sekről, a jobbikosokról, illetve a többről. Akkor így fogom föltenni szavazásra a kérdést. *(Jelzésre:)*

Tehát először a T/5983/4. és 5. számú LMP-s módosító javaslat, akkor ezekről egyben szavazunk. A kormány nem támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 2 igen, 27 nem szavazat mellett a javaslatot elutasította. *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Szeretném vagy külön szavazásra kérném az összes jobbikos javaslatot, vagy pedig akkor megmondom, hogy melyiket kérném ki egyben, és akkor két szavazással meg lehet oldani. Kiképném a 6. és a 7. számút. Ennyi.

ELNÖK: Akkor először a T/5983/6. és 7. módosító javaslatról szavazunk, a Jobbik képviselői nyújtották be. A kormány nem támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság 6 igen, 23 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elvetette.

Most szavazunk ugyanezen szám Jobbik által benyújtott 8., 9., 10. módosító javaslatról. A kormány ezeket sem támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság 4 igen, 25 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot elvetette.

Most a TAB saját módosító javaslatairól fogunk szavazni, amelyek 1. és 2. hivatkozási szám alatt vannak. Az 1. hivatkozási számról szavazunk először, de ha jól tudom, akkor itt a 2. pontot az MSZP kikérte. Tehát az 1. hivatkozási szám 2. pontjáról szavazunk. A kormány támogatja ezt a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 28 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Most az 1. hivatkozási szám összes többi javaslatáról szavazunk, melyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság 27 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatokat elfogadta.

Most a 2. hivatkozási számú javaslatokról kell határoznunk. A kormány ezeket is támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság 27 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadására kerül sor. Értelemszerűen ezt a kormány támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság 26 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot támogatja.

Bizottsági előadónak Vas Imrét javaslom. Kézfelemeléssel kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatják.

Kisebbségi előadót *(Jelzésre:)* a Szocialista Párt nem kíván állítani, a többiek pedig támogatták a javaslatot, tehát kisebbségi előadó nem lesz holnap.

Az ülés berekesztése

Az ülést lezárom. Köszönöm szépen, képviselőtársaim.

(Az ülés befejezésének időpontja: 20 óra 16 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság elnöke

Balla György
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea, Nánásiné Czapári Judit, Lajtai Szilvia, Bihariné Zsebők Erika, Baloghné Hegedűs Éva és Földi Erika