



Ikt. sz.: TAB/24-2/2015.

TAB-12/2015. sz. ülés  
(TAB-38/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2015. április 23-án, csütörtökön, 10 óra 34 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>5</b>
<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>7</b>
<b>Az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/3788. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)</b>	<b>7</b>
Dr. Simon Attila István tájékoztatója	7
Hozzászólások és határozathozatalok	8
Szilágyi György ügyrendi javaslata	16
Szavazás az ügyrendi javaslatról	16
<b>A banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló T/4287. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>17</b>
Dr. Répássy Róbert tájékoztatója	17
Hozzászólások és határozathozatalok	17
<b>A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/4038. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>19</b>
Dr. Simicskó István tájékoztatója	19
Hozzászólások és határozathozatalok	20
Dr. Harangozó Tamás ügyrendi javaslata	27
Szilágyi György ügyrendi javaslata	28
<b>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/4289. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>29</b>
Hozzászólások és határozathozatalok	30
<b>A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló T/4037. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</b>	<b>32</b>
Glattfelder Béla tájékoztatója	32
Hozzászólások és határozathozatalok	32

<b><i>Az ENSZ éghajlat-változási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény a hatósági bevételek rendezésével összefüggő módosításáról szóló T/4020. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>	<b>36</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	36
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>37</b>

## Napirendi javaslat

1. A banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4287. szám)  
(Dr. Gulyás Gergely, dr. Mengyi Roland és Tuzson Bence (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Az előterjesztést a bizottság abban az esetben tárgyalja, ha az előterjesztő részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtása esetén a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)
2. A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4038. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság eljárásának HHSZ 46. § (4) bekezdés szerinti kezdeményezése alapján (T/4038/4). Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
3. A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4037. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
4. Az ENSZ éghajlat-változási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény a hatósági bevételek rendezésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4020. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Amennyiben az ügyrend 13. pontjában foglalt feltételek nem teljesülnek, az eljárás lezárására a bizottság későbbi ülésén kerül sor.)
5. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4289. szám)  
(Németh Szilárd István és dr. Mengyi Roland (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: Tárgyalás várhatóan a bizottság eljárásának lezárásával. Az előterjesztést a bizottság abban az esetben tárgyalja, ha az előterjesztő részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtása esetén a HHSZ 46. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előterjesztői tájékoztatót nyújt be.)
6. Az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3788. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság elnöke

Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
 B. Nagy László (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz)  
 Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)  
 Dr. Pesti Imre (Fidesz)  
 Révész Máriusz (Fidesz)  
 Salacz László (Fidesz)  
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
 Dr. Vas Imre (Fidesz)  
 Vécsey László (Fidesz)  
 Dr. Rubovszky György (KDNP)  
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP)  
 Hiszékeny Dezső (MSZP)  
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP)  
 Szilágyi György (Jobbik)  
 Dr. Schiffer András (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Horváth László (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)  
 Tuzson Bence (Fidesz) Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)  
 Bóna Zoltán (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)  
 Jakab István (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)  
 Kucsák László (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)  
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Vas Imrénének (Fidesz)  
 Hadházy Sándor (Fidesz) Salacz Lászlónak (Fidesz)  
 Lukács Zoltán (MSZP) dr. Tóth Bertalannak (MSZP)  
 Dr. Legény Zsolt (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)  
 Balla György (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)  
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)  
 Dr. Vejkey Imre (KDNP) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
 Ágh Péter (Fidesz) dr. Pesti Imrénének (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Ágostházy Szabolcs  
 Dr. Magyar Zsóka  
 Babos Tímea

**Meghívottak**

Dr. Simon Attila István közigazgatási államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Simicskó István államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Glattfelder Béla államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 34 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat. A bizottsági ülést megnyitom. Képviselőtársaim a napirendi javaslatot kézhez kaphatták.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a helyettesítési rendre is figyelemmel a bizottság határozatképes. A helyettesítési rend pedig a jelenlegi állás szerint a következő: Galambos Dénes képviselőtársunk Horváth László képviselő urat, Nyitrai Zsolt képviselőtársunk Tuzson Bence alelnök urat, Vécsey László képviselőtársunk Bóna Zoltán képviselő urat, Mátrai Márta háznagy asszony Jakab István alelnök urat, Szűcs Lajos képviselő úr Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt, B. Nagy László képviselő úr Kucsák László képviselő urat, Vas Imre képviselő úr Mengyi Roland képviselőtársunkat, Salacz László képviselő úr Hadházy Sándor képviselő urat, Tóth Bertalan képviselő úr Lukács Zoltán képviselő urat, Hiszékeny Dezső képviselő úr Legény Zsolt képviselő urat helyettesíti, Balla alelnök urat pedig én szeretném majd helyettesíteni, ha ez lehetségessé válik. *(Jelzésre:)* Illetve jelzi Bárándy Gergely alelnök úr, hogy Harangozó Tamást helyettesíti. *(Jelzésre:)* Rubovszky elnök úr pedig *(Dr. Rubovszky György: Vejkey Imrét.)* Vejkey képviselő urat helyettesíti. Mindezekre tekintettel megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Még a napirend elfogadását megelőzően szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy a Jogtudományi Intézet kérésére a Törvényalkotási bizottság számára az ügyrend alapján megtárgyalásra javasolt módosítási szándékokat nyilvánossá tesszük, tehát a bizottság honlapján a Törvényalkotási bizottság módosító javaslatai - bármely párttól érkeznek - megtalálhatóak és követhetőek. Ez a jövő hét csütörtöktől lesz így, az informatikai feltételeket akkortól kezdve tudja a Ház biztosítani.

Mindezek után kérem képviselőtársaimat, hogy a kiküldött napirendi javaslatról a helyettesítésekre is figyelemmel szavazzunk. Kérem, hogy most szavazzunk erről! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az előterjesztett napirendi javaslatot 28 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **Az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/3788. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 53. §-a alapján, zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása érdekében)**

Ennek megfelelően megkezdjük a napirend tárgyalását az 1. napirendi ponttal. Az 1. napirendi pont az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, egész pontosan a zárószavazást előkészítő módosító javaslat tárgyalása.

Köszöntöm Simon államtitkár urat a kormány képviseletében. Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

### **Dr. Simon Attila István tájékoztatója**

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A plenáris ülés szavazott az állami földvagyonnal kapcsolatos törvények módosításáról két héttel ezelőtt, és miután az Országgyűlés kétharmados többsége nem fogadta el azokat a

részeit a törvénycsomagnak, amelyekhez kétharmados többség kellett, ezért előállt egy olyan helyzet, amely koherenciazavart okozott volna a fennmaradó, úgynevezett feles részek vonatkozásában. Ennek megfelelően nyújtotta be a kormány mind az egységes javaslatot, mind pedig ahhoz a zárószavazást előkészítő módosító javaslatot. Ezek lényegében jogtechnikai koherenciát helyreállító, koherenciazavart elhárító módosító javaslatok.

Egyetlen kiegészítemem lenne csak a módosító javaslathoz: az 5. pontját, tehát a zárószavazást előkészítő módosító javaslat 5. pontját - és ez egyben a háttéranyagnak is az 5. pontja - szeretnénk visszavonni, ugyanis ugyanezzel a szöveggel került benyújtásra az egységes javaslat, tehát szövegismétlés fordulna elő, ha ezt megszavazná a parlament. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Schiffer András jelzi kézzel, de miután Hiszékeny Dezső képviselőtársunk gombbal jelezte - azt megelőzően, hogy Schiffer András utoljára bizottsági ülésen volt, még ez volt a szabály, de azóta ez változott -, Hiszékeny képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Jól emlékszünk valamennyien arra, hogy akkor, amikor ezt az eredeti javaslatot előterjesztették, az szerepelt ennek az indokolásában, hogy egy egységes rendszer megteremtésére van szükség, és ha ezt alaposan végiggondoljuk, akkor tulajdonképpen ez egy értelmezhető javaslat volt; nem feltétlenül azt jelenti, hogy jó javaslat, de ilyen szempontból egy értelmezhető javaslat volt, érdemes volt elgondolkodni rajta, hogy szükség van-e egy ilyen egységes rendszerre.

Azt gondolom, hogy a most benyújtott javaslat alapján gyakorlatilag ez az indokoltság értelmezhetetlenné vált, elvesztette az indokoltságát. Hiszen már nem beszélhetünk arról, hogy egy egységes rendszert szeretnénk teremteni, és úgy látom, hogy ordítóvá vált az a leplezetlen cél, hogy valamifajta kicsinyes földmutyik folyjanak az elkövetkezendő időszakban a nemzeti parkokat illetően. Ezért ezt a javaslatot nem fogjuk tudni támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt jön az, hogy mennyire számít vagy nem számít a kétharmad. Orbán Viktor többször kijelentette, hogy semmi nem változik, nem számít, hogy nincs kétharmados kormányzás, minden megy tovább. Önök most megpróbálják ebben a kérdésben, a nemzeti parkok területeivel kapcsolatban is ezt bebizonyítani. Tehát ha leszavazzák önöket, és kétharmaddal nem megy át ez a dolog, akkor különböző kiskapukon keresztül megpróbálják mégiscsak úgy alakítani a dolgokat, hogy az történjen, amit önök szeretnének.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom egyértelműen el fogja utasítani ezt a törvényjavaslatot, már csak azért is, mert folytattunk megbeszéléseket. Magyar Zoltán képviselőtársam, aki a Jobbik mezőgazdasági szakpolitikusa, mind Nagy Istvánnal, mind Bitay Mártonnal folytatott tárgyalásokat. Azt mondták neki, hogy adja be azt a módosító javaslatot, ami a Jobbik álláspontját tükrözi, és azt majd önök bele fogják építeni ebbe a törvénybe. Itt van a kezemben az a módosító javaslat, amit Magyar Zoltán benyújtott - egy fél hang nincs benne. Nem is lehet benne, hiszen ennek a módosító javaslathoz mi a lényege? Az a lényege - és ezt az indoklásban is leírtuk -,



hogy a nemzetipark-igazgatóságok vagyonekezelésébe indokolt adni azon, természetileg védett földterületekkel kapcsolatos feladatokat, amelyek az állami tulajdonban álló vagy állami tulajdonba kerülő földekkel kapcsolatosak. Az NFA nem rendelkezhet e területek fölött semmiféle joggal sem jelenleg, sem a jövőre nézve.

Ez a Jobbik Magyarországért Mozgalom álláspontja, és egyébként felháborítónak tartjuk, hogy amikor önöket a parlament leszavazza, akkor önök egy teljesen más úton-módon mégis megpróbálják érvényesíteni azt az akaratukat, hogy olyan földterületeket, amelyeket nem szabadna véleményem szerint így kezelni, olyan földterületeket, amelyeknél még önök úgy látják, hogy a jelenlegi bérlőket megpróbálják kirakni, ismételten, mint ahogy ez már megtörtént ebben az országban az elmúlt időszakban, megpróbálnak odaadni majd különböző, ma még nem ismert csókosoknak, barátoknak és haveroknak. Ez véleményem szerint egyszerűen felháborító. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pesti Imre képviselő úr Ágh Péter képviselő urat helyettesíti.

Megadom a szót Schiffer frakcióvezető úrnak. *(Dr. Schiffer András mikrofonja nem működik.)* Ilyenkor egy újabb gombnyomással lehet a rendszert aktiválni. *(Dr. Schiffer András: Jó, hát akkor majd megpróbálok így beszélni...)* Még egyszer, képviselő úr, legyen szíves, a jegyzőkönyv miatt. Most jó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Jó. Köszönöm, elnök úr. Én azt szeretném nagy tisztelettel kérni, hogy ezt az egész javaslatot vonják vissza úgy, ahogy van, és adjanak magyarázatot arra, hogy az elmúlt héten mi szükség volt arra a bohóckodásra, hogy ötpárti egyeztetést hívnak össze. Ne szórakozzanak velünk!

Mi értelme volt az ötpárti egyeztetésnek, ha most ez a törvényjavaslat itt van? Ne bohóckodjanak! Azt fogják elérni - és ezt legyen szíves a főnökeivel közölni, nemcsak a miniszterrel, hanem a miniszterelnökkel is -, hogy a következő három évben egyetlen ötpárti egyeztetésen sem leszünk partnerek. Bukjon föl és meg ez a kormány a saját kétharmados aljasságaiban úgy, ahogy van, ha ezt meg merik csinálni! Itt azt kockáztatják, hogy a következő három évben az ellenzék nemcsak agrárügyekben, hanem semmilyen más kérdésben nem lesz partner a kétharmados egyeztetéseknél, egész egyszerűen azért, mert megalázó, aljas módon élnek vissza a bizalmunkkal.

Azért vonják vissza ezt a törvényjavaslatot, mert az volt a szöveg Bitay államtitkár úr részéről még hetekkel ezelőtt, hogy azért van szükség erre a törvényjavaslatra, mert egységes egészben kell látni az állami földvagyonot! Ugye, ez volt a дума? Hogy ennek a törvényjavaslatnak az az indoka, hogy legyen egy egységes állami nyilvántartás és egy egységes állami kezelés. Na most, miután a kétharmados körön nem ment át ez a törvényjavaslat, innentől kezdve ez a törvényjavaslat okafogyott. Mert a kimondott jogpolitikai célt, tehát hogy egységes állami földvagyonkezelés legyen, ez így, ebben a formában nem képes teljesíteni. Ha önök nem vonják vissza, akkor viszont kibújik a szög zsákból, hogy itt szó nincs arról, hogy egységes állami földvagyonkezelést akarnak, és gondosabb gazdaként akarna az állam eljárni, pusztán lopásról van szó. A legértékesebb nemzeti parki földeket azért akarják az NFA kezelésébe vonni, hogy ezt utána a haveroknak szintén ki lehessen adni bérbe úgy, ahogy ezt az elmúlt négy évben tették.

Szeretném megjegyezni, hogy itt nemcsak arról van szó, hogy a honvédségi területek nem fognak bekerülni. Ahol a legnagyobb átláthatatlanság van - az állami erdészetnél -, ahhoz se nyúlnak hozzá. Elmondtuk az egyeztetéseken is, és én most akkor megismétlem a bizottsági ülésen, hogy mi nyitottak voltunk az elmúlt hetekben is, és nyitottak lennénk a következőkben is arra, hogy egyeztessünk a kétharmados

részekről, és adott esetben az LMP-frakció meg is tudna szavazni kétharmados rendelkezéseket, ha arról van szó, hogy segítjük a szociális szövetkezeteket és az önkormányzatokat, hogy könnyebben jussanak állami földekhez. Meg tudjuk önmagában azt szavazni, hogy a honvédségnél lévő földterületek vagyongazdálkodása kerüljön át az NFA-hoz. Azokat a kormányzati törekvéseket is támogatni tudjuk, hogy a vízügynél, a közútkezelőnél lévő állami földek vagyongazdálkodási joga átgondolásra kerüljön, és végezetül teljes mértékben támogatni tudnánk a kormányt abban, hogy az állami erdők vagyongazdálkodási rendszerét alapvetően alakítsa át. Ennek a feltétele viszont a következő: a Fidesz-KDNP valósítsa meg végre azt, amit a magyar vidék alkotmánya címmel a kormányzat egyszer már évekkel ezelőtt elfogadott.

A nemzeti vidékstratégiában - amit még Ángyán professzor úr fogalmazott meg - 2012-ben önök még azt mondták, hogy a nemzeti parkok vagyongazdálkodásában lévő földeket 288 ezer hektárról 2020-ig 400 ezer hektárra kívánják növelni. Éppen ezért azt kérnénk, és az a feltételünk bármilyen későbbi tárgyaláshoz - ha valóban az a szándék, hogy egységes állami kezelés legyen -, hogy nem veszik el a nemzeti parkok vagyongazdálkodásából a földeket sem most, sem a jövőben, nem csökkentik a jövőben sem a nemzeti parkok vagyongazdálkodásában lévő termőföld mértékét, a jövőben is azok a védett területek, amelyeket az állam megvásárol, kisajátít, ha védett területen fekszenek, akkor az a nemzeti park-igazgatóságok vagyongazdálkodásába kerüljenek, és egyéb olyan állami tulajdonú földterületek, amelyek védett területen találhatóak, Natura 2000-es területen például, kerüljenek át nemzeti parki vagyongazdálkodásba, hogy a nemzeti vidékstratégiában megfogalmazott cél megvalósulhasson.

Jelzem, a nemzeti vidékstratégia nem az ellenzéknek a követelése, még akkor sem, ha Magyar Zoltán és Sallai Róbert Benedek képviselőtársunk ezt országgyűlési határozat formájában már előterjesztette. A nemzeti vidékstratégiát az Orbán-kormány fogadta el egy kormányhatározatban. Tessenek ezt végrehajtani! Viszont az a helyzet, hogy ez a törvényjavaslat nem az állami földvagyont áttekinthetőbb kezeléséről szól; arról szól, hogy le akarják dózerolni a nemzeti parki földeket. Ez egyszerűen rablásról szól, arról szól, hogy a Simicska-Nyerges-tengelynek a helyébe lépő új oligarchák földéhségét így akarják kielégíteni.

Viszont még az a rossz hírem van, hogy ha ezt át is tolják, kockára teszik azt, hogy más fontos ügyekben kétharmados kérdésekről egyáltalán lehessen értelmesen tárgyalni ebben a Házban, túl azon, hogy ez a javaslat így, ebben a formában beleütközik abba az alkotmányos követelménybe, hogy a természetvédelem egyszer elért szintjéből nem lehet visszalépni. Ezt a 28/1994. alkotmánybírósági határozat világosan kifejtette, a vonatkozó alaptörvényi rendelkezés jelenleg is hatályos.

Innentől kezdve én azzal tudom önöket kecségetni, hogy ha át is viszik a Házon, és a köztársasági elnök úr zöldigazgatósága se talál ebben semmi kivétnivalót, meglesz a kellő számú támogatás a parlamentben, hogy ez a rendelkezés mihamarabb az Alkotmánybíróságon végezze. Ha önöknek ez jó, tessék csinálni! Tessék csinálni!

Mondom még egyszer: teljesen világos lesz minden gazdálkodó ember előtt, hogy itt nem az a cél, hogy áttekinthetőbb állami földvagyongazdálkodást akarnak, hiszen akkor ezt a törvényjavaslatot úgy, ahogy van, visszavonták volna, és tisztességes egyeztetéseket kezdenek. Ez semmi másról nem szól, mint a nemzeti parki földvagyont szétválásáról, kiárusításáról, felzabálásáról. Kockára teszik azt, hogy a jövőben más ügyekben korrekt egyeztetést lehessen folytatniuk az ellenzéki pártoknak a kormányoldallal.

ELNÖK: Előrebocsátva, hogy én nem voltam az ötpárti egyeztetésen, és ezért azt se tudom, hogy ott pontosan mi hangzott el, de azért szeretném jelezni, mert hosszabb távon nyilván itt a kétharmadoság a bizottság előtt kérdés lesz, hogy

nyilván egy törvénynek általában előfordul, hogy vannak sarkalatos részei és többséget igénylő részei.

A konkrét esetben - az ötpárti tárgyalástól függetlenül - az történt, hogy a kormányjavaslat kétharmados többséget igénylő részei nem kapták meg a szükséges többséget, ezt követően a kormány összehívott egy egyeztetést, majd vélhetően - az előterjesztés eredményeként azt látjuk - ott olyan javaslatok, amelyeket a kormány meg tud fogadni, nem hangzottak el. Ezért mi történt? A kormány előterjesztette az egységes javaslatot abban a formában, hogy kizárólag korábban is az egyszerű többségi rendelkezések közé sorolt részek vannak benne. Tehát a képviselő úr azt követően fogalmazza meg a jogi aggályait, főleg ebben a stílusban, ami természetesen lehetséges, csak eddig nem volt szokás a bizottsági ülésen, hogy megmondja, hogy azok közül a pontok közül, amelyek korábban a kétharmados körbe tartoztak, most melyek szerepelnek az egyszerű többségi részbe sorolt pontok között. Semmi.

Tehát a kormány tartotta magát ahhoz, hogy mivel az Országgyűlés döntése értelmében a kétharmados többség nem adott, legalábbis ennél a törvényjavaslatnál ellenzéki támogatás hiányában ez nem adott, összeállított egy olyan javaslatot, amelyben ezért aztán nem is szerepelnek az ilyen pontok. Természetesen a politikai vitát le lehet folytatni, hogy amúgy a törvényjavaslat jó vagy rossz, csak ne adjunk egy olyan jogi köntösbe bújtatott, de egyébként teljesen hamis beállítást, mintha a kormány most olyan pontokat is szeretne kétharmados körbe venni, amelyek korábban nem voltak benne. Megnéztük egyesével, nincs benne olyan, ami korábban a kétharmados körbe tartozott, és most pedig a kormány ezt átsorolta volna a szükséges többség hiányában az egyszerű többségi körbe. De ha tud ilyen mondani frakcióvezető úr, akkor parancsoljon, megadom a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elnök úr, félreértett engem. Én egyelőre még nem állítottam azt, hogy itt olyan rendelkezés lenne, ami már egyszer kétharmados körben le lett volna szavazva. Én pusztán csak arra bátorkodtam utalni, hogy napokkal ezelőtt a kormány összehívott egy ötpárti egyeztetést, az annyi párti lett, ahány párti, de próbáltunk konstruktív szándékkal elmenni erre az egyeztetésre; volt, aki el sem ment. Én azt tartom arcpirítónak, hogy kedden délután van egy ötpárti egyeztetés, szerdán már kormányülésen elfogadják a törvényjavaslat kormány által támogatott szövegét, és csütörtökön már itt vagyunk a törvényalkotási bizottsági ülésen.

Ha önöknek őszinte lenne a szándékuk, hogy meg akarnak egyezni ebben a kérdésben, és őszinte lenne a szándék, hogy itt valóban az állami földvagyon áttekinthetőbb kezeléséről van szó, akkor nem sietnének annyira ezzel a törvényjavaslattal.

Elnök úr, lehet, hogy a kormány számára nem hangzottak el úgymond megfontolandó érvek kedd délután, de én azt gondolom, hogy ha komoly a szándék, hogy legyen egy legalább kétharmados egyetértés ebben a törvényjavaslatban, akkor lehet, hogy még egy kört megért volna az egyeztetés. Én pusztán csak ennyit állítottam.

ELNÖK: Ha az első felszólalás így hangzott volna, akkor nem fűztem volna hozzá semmilyen kommentárt.

További felszólalási szándékot nem látok, úgyhogy államtitkár úrnak megadom a szót válaszadásra.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Próbálok

tényszerű és higgadt lenni. Először beszéljünk az egyeztetésről! Valóban kezdeményeztünk egy ötpárti egyeztetést, amely egyébként hárompárti lett, bár ténykérdés, hogy a két megszólaló képviselő úr pártja, frakciója részt vett ezen az egyeztetésen. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy itt összemosódnak dolgok.

Ahogy elnök úr is elmondta - és én is erre utaltam abban a bevezető pár mondatban -, két eleme, két csomagja volt ennek a törvényjavaslatnak. Az egyiket leszavazta a parlament, mert nem volt meg a kétharmados többség, a másik - ha ez így elfogadásra kerül - beépülhet a magyar jogrendszerbe, teljesen koherens lesz, és ez az első lépés, nevezzük így. Nyilván egyszerre akartuk ezt meglépni, ez ténykérdés, mármint ezt a lépést az egységes állami vagyongazdálkodás irányába. Nem sikerült, de az első lépést meg tudjuk tenni.

A másik: mégiscsak a Törvényalkotási bizottságban ülünk, jogi értelemben, közjogi értelemben ehhez a törvényjavaslatához, egységes javaslatához már nem lehet kétharmados részt hozzáfűzni. Itt most önök összemosták a hozzászólásukban a kétharmados, feles részeket, illetve azt, hogy ez egy színjáték. Nem színjáték, de azt gondolom, nyilvánvalóan azt önök sem gondolták komolyan, és nyilvánvalóan a kormányoldal sem, hogy egyetlenegy egyeztetésen meg fogjuk találni azt a közös mezsgyét, hogy a kétharmados konszenzus meglegyen. De attól ezt a törvényjavaslatot - nyilván az Országgyűlés bölcs döntésére bízva - a kormány beterjesztette, lesz róla szavazás, ha lesz róla szavazás, előáll egy új helyzet, beépül a magyar jogrendbe, és ezzel párhuzamosan természetesen az egyeztetések folytatódnak. Én nem emlékszem olyan csatolt ígéretre, hogy addig tárgyalunk, illetve addig nem folytatjuk ennek a törvényjavaslatnak a tárgyalását, amíg nincsen konszenzus akármelyik ellenzéki frakcióval.

Amit pedig a természetvédelem elért szintjére vonatkozóan említett frakcióvezető úr: igen, természetesen ismerjük az alkotmánybíróági határozat idevonatkozó részét. Azt gondoljuk - ezt elmondtuk többen, több alkalommal, több helyen -, tényleg azt gondoljuk, hogy semmiféle hátrány nem éri sem a természetvédelem elért szintjét, sem pedig a nemzeti parkokat, sőt kifejezetten van ebben az előterjesztésben egy olyan mondat, ami arról szól, hogy a nemzeti parkok biztosan megkapják azt a haszonbérleti díjat, amit a megkötött szerződéseik alapján egyébként most is ők szednek be. Úgyhogy én ennél többet nem tennék ehhez hozzá, pont azért nem, mert ha itt most kiássuk a csatabárdot, már elnézést, kicsit kilépve a szerepemből, akkor valóban nem lesz értelme leülni és folytatni a tárgyalásokat.

Megkaptuk a képviselő úr szövegszerű javaslatát, nyilvánvalóan tanulmányozzuk. Az LMP-től egyébként nem kaptunk semmiféle szövegszerű javaslatot arra, hogy hogyan kellene továbbhaladni. Tehát nem gondoltuk azt, hogy egy egyetlenegy alkalmas egyeztetés után fel fogunk tudni mutatni egy konszenzusos szöveget. Elég messze állnak az álláspontok, ez kiderült a parlamenti vitából, ne áltassuk magunkat, oda-vissza. Nyilvánvalóan ehhez kell néhány hét vagy néhány hónap, mire ez esetlegesen kitisztul. Köszönöm szépen, elnök úr.

**ELNÖK:** Köszönöm. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Köszönöm szépen. Elég érdekes dolgokat hallhattunk: kiássuk a csatabárdot. Persze, önök már kiásták a csatabárdot, nemcsak velünk szemben, az ellenzékkel szemben, hanem azokkal az emberekkel szemben, akikre hivatkoztak eddig a kétharmad birtokában, hogy demokratikusan választották meg a kétharmadot, mindent elfogadtak, és most, amikor nincs kétharmad, akkor persze, hogy kiássák a csatabárdot.

Azt mondja ön jelen pillanatban, hogy nem arról volt szó, hogy majd addig ülünk le egyeztetni, amíg konszenzust nem találunk, hanem egyszer leülnek - akkor ez nem ötpárti egyeztetés. Ez azt jelenti, hogy önök játszanak egy színjátékot, meghívják oda a pártokat, elmondják, hogy önök mit akarnak, és ha ezt elfogadják a pártok, akkor kiállnak a média elé, és azt mondják, hogy ötpárti egyeztetésben elfogadtuk; amennyiben a pártok bármilyen kifogást emelnek vagy másképp gondolják, akkor ön azt mondja, hogy volt egy ötpárti egyeztetés, azt mondja, hogy egy ötpárti egyeztetésnek nem az lenne a lényege. Ezt mondta el most szóról szóra. Azt mondta, hogy nem az a lényege egy ötpárti egyeztetésnek, hogy addig tárgyaljunk, amíg konszenzusra nem jutunk. De! Egy ötpárti egyeztetésnek az a lényege, hogy próbáljunk meg addig tárgyalni, amíg konszenzusra nem jutunk. Lehet, hogy ön ezt nem így gondolja, én személy szerint ezt így gondolom.

Azt mondja itt jelen pillanatban, hogy önök meghallgatták. Itt van, odaadtuk önöknek. Számon kéri az LMP képviselőjétől, hogy nem adtak bármilyen írásos anyagot arra vonatkozóan, hogy mit szeretnének. Mi adtunk írásos anyagot arról, hogy mit szeretnénk. Önök a fülük botját nem mozdították erre, hogy beadtuk. Annyit nem mondtak erre, hogy ez önöknek jó vagy nem jó. Ezért van az, hogy igenis nem egy ülést kellene tartani, hanem meg kellene próbálni konszenzusra jutni, konszenzusra jutni az ellenzékkel, és úgy elfogadtatni törvényeket, amelyek Magyarországon az emberek akaratát érvényesítik, nem a Fidesz akaratát érvényesítik, hanem az emberek akaratát érvényesítik. Jó lenne, ha ezt önök is megpróbálnák megtanulni az elkövetkezendő időszakban, mert lehet, hogy ez az ország így fog működni a továbbiakban, sőt az is elképzelhető, hogy 2018 után még inkább így fog működni ez az ország. Ezt elhiheti nekem, hogy amikor majd ezt az országot mondjuk Jobbik-kormány fogja kormányozni, akkor mi úgy hívunk össze ötpárti egyeztetéseket, hogy ott megpróbálunk a kérdésekben, amelyekben összehívtuk, konszenzusra jutni azokkal a pártokkal. Hiába mosolyog rajta, majd 2018-ban lehet, hogy nem így fog mosolyogni rajta, de ettől függetlenül én örülök neki, hogy önök így viselkednek itt a kormány képviselőjében, mert ez mutatja meg azt az arroganciát, azt a gőgöt, azt a nagyképűséget, amiből az embereknek elege volt ebben az országban.

ELNÖK: Tóth Bertalan képviselő úr, parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Kedves LMP! Kedves Jobbik! Jó reggelt kívánok! A Magyar Szocialista Párt nem vett részt ezen az egyeztetésen, hiszen a valós, eredeti szándék már az alapjavaslatban is benne volt, tehát amit a természetvédelmi területekkel kívánnak tenni, és az a cél, hogy az újabb barátokat, ismerősöket olyan földhöz juttassák, amelyek eddig kizárólag állami kezelésben voltak.

Azt gondolom, hogy ez a bohózat, amit ötpárti egyeztetésnek címkéz a kormányzat, semmi másról nem szól, mint hogy konszenzuskeresőként tüntesse fel magát a Fidesz, miközben a valóság pedig itt van előttünk, hogy semmiben nem jutott kompromisszumra egyik párt sem, amely ezen részt vett. Ezt láttuk mi előre, hiszen ez csak egy olyan politikai fogás, amihez nem feltétlenül kell az ellenzéknek asszisztálni. Azt gondolom, hogy a többi területen is, ahol ez a kezdeményezés megszületett, érdemes az LMP-nek és a Jobbiknak is megfontolni, hogy el kell-e menni, hiszen ha szakmai egyeztetésre hívják a pártokat, akkor érdemes a szakmai javaslatokat megfogadni, és nem kizárólag politikai célra felhasználni az ilyen egyeztetéseket.

Kitartunk az álláspontunk mellett, nem fogjuk támogatni ennek a törvénynek a módosítását, és semmi olyan trükkbe nem hajlandó a Magyar Szocialista Párt belemenni, ami arról szól, hogy a Fidesz bemutatja a konszenzuskeresést, majd ugyanúgy érvényesíti azt az akaratot, amiből megint csak a hozzá közel állók fognak nyerezkedni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer András frakcióvezető úr, parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Két megjegyzésem lenne, egyrészt Tóth Bertalan képviselőtársamnak. Köszönjük szépen a kioktatást, de a helyzet az, hogy az elmúlt hetekben voltam én olyan ötpárti egyeztetésen - például a vizes vébével kapcsolatos törvényjavaslat kapcsán -, ahol ott volt mind az öt párt, majd ezek után egyetlen párt mondott nemet a törvényjavaslatra, és az nem az MSZP volt, hanem az LMP. Úgyhogy egy picit nagyobb szerénységet szeretnék kérni a kioktatásoknál, már csak azért is, mert érdemes lenne megkérdezni a hortobágyi gazdákat a Hortobágyi Nemzeti Park területén, hogy mennyivel érezték magukat biztonságosabban, mondjuk, a Gyurcsány-, Bajnai-kormányok idején. Úgyhogy talán ebben jó lenne egy nagyobb fokú visszafogottságot tanúsítaniuk a szocialistáknak.

A kormány képviselőjének meg én csak azt szeretném mondani, még mielőtt itt számon kéri, hogy mi miért nem adtunk be írásos módosító javaslatot, hogy kedden 15 óra 30 percre volt összehívva az ötpárti egyeztetés. Egyébként azt sem értem, hogy hogy lett abból hárompárti, mert ha csak a szocialisták hiányoznak, az még mindig négy, tehát úgy látszik, kormányoldalról ennyire vették komolyan a történetet, bár azt tudjuk, hogy a KDNP mint olyan, az egy ilyen virtuális lény a magyar parlamentarizmus területén. Szóval az a helyzet, hogy 15 óra 30 perckor van egy ötpárti egyeztetés. Teszem azt, tart, mondjuk, másfél órát. Teszem azt, leteszünk, mondjuk, egy még veretesebb javaslatot, mint a jobbikosok. Másnap kormányülés van - hánykor kezdődik a kormányülés? Tízkor, kilenckor, nyolckor, mikor? Valamikor reggel. Most komolyan mondja, hogy azon múltott a világ üdvössége, hogy a Jobbik mellett mi nem adtunk le írásos javaslatot? Ne bohóckodjanak már! Tehát azért szerintem minden cinizmusnak van határa. Ha önök a következő napi kormányülésen napirendre tűzik ennek a törvényjavaslatnak az újbóli benyújtását, akkor teljesen nyilvánvaló, hogy nem kedd éjszaka akarják az esetleges ellenzéki javaslatokat megtárgyalni. Ez nonszensz. Szerintem nálam jobban ismeri, hogy egyébként egy minisztériumon belül hogyan működik a törvényjavaslatok megfogalmazásánál; teljesen nyilvánvaló, hogy semmiféle egyeztetési szándék önöket nem vezette, és az is nyilvánvaló, hogy a jövőben sem fogja.

Még egyszer, mert úgy látszik, nem voltam érthető: azért kell ezt a javaslatot visszavonni, mert ha önöknek valóban az a szándékuk, hogy legyen egy áttekinthető kataszter az állami tulajdonban lévő földekről, ez a törvényjavaslat így csonkán - úgy, hogy az állami erdőszetről nincs szó, a honvédségi területekről nincs szó, tehát a kétharmados területek ebben nincsenek benne - ennek a jogpolitikai célnak nem felel meg.

Sok mindenre jó ez a törvényjavaslat, arra biztosan nem, hogy az állami földvagyon egységes kezelésben legyen. Ez a törvényjavaslat egy dologra jó: hogy a saját haverjaiknak ki lehet tolni a nemzeti parki földeket.

ELNÖK: Köszönöm. Miután több jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Azért örülök annak, hogy egy komoly helyen vagyunk, mert úgy tudom, hogy készül szó szerinti jegyzőkönyv, és majd meg fogom kérni Szilágyi képviselő urat, hogy olvassa már el, hogy én mit mondtam, mert nem úgy mondtam, ahogy azt ön utána interpretálta. Én pont azt mondtam... *(Szilágyi György: Van jegyzőkönyv.)* Ezt mondom, hogy örülök neki, hogy ez egy komoly hely, és van jegyzőkönyv. Én azt mondtam, hogy nem várható el az... *(Szilágyi György közbeszól.)*

ELNÖK: Szilágyi Képviselő Úr! Ez nem párbeszéd. Tehát legyen kedves megtisztelni a bizottságot azzal, hogy az államtitkári választ ön is végighallgatja, ahogy államtitkár úr is képes volt önt végighallgatni, függetlenül attól, hogy az könnyű volt-e vagy sem. Parancsoljon!

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem várható el az, hogy egy alkalommal meg tudjunk állapodni. Én ezt mondtam, egy kicsit bővebben, és komolyan gondoltam, amit mondtam.

A frakcióvezető úrnak: sokkal rosszabb a helyzet, ha így nézzük. Ha meg tetszik nézni a zárószavazást előkészítő módosító javaslat érkeztető bélyegzőjét, azon azt tetszik látni, hogy 2015. április 17., hiszen ezt addigra be kellett nyújtani. Tehát amit itt most levezetett ön, hogy keddre összehívtunk egy egyeztetést, aztán szerdán bármikor elkezdődött egy kormányülés, a kettőnek semmi köze egymáshoz. Ez az anyag már pénteken megszületett, mert pénteken be kellett adni, a házsabálynak megfelelően. Ezért is mondtam azt az előbb, hogy a kettőt élesen válasszuk el egymástól. Önök nyilván mondhatnak politikailag meg szakmailag is természetesen bármit erről az előterjesztésről - ezért van az Országgyűlés -, de azt a jó szándékunkat elvitatni, hogy tényleg szeretnénk megállapodni a kétharmados részek valamelyikében, azt gondolom, minimum nem ildomos, egyetlenegy egyeztetést követően.

Kettő: nem kértem számon semmit. Tényként rögzítettem, hogy az LMP nem adott be semmilyen szövegszerű javaslatot.

Három: pont azért hívtuk meg önöket az egyeztetésre, nem mi beszéltünk ott - legyenek kedvesek megkérdezni az ott jelen lévő kollégákat -, hanem arra voltunk kíváncsiak, hogy a megjelent ellenzéki frakciók milyen javaslatot tudnának megfogalmazni, amiben esetleg konszenzusra tudunk jutni. Igen, a Jobbik ebben hozott egy írásbeli anyagot is, amire fogunk reagálni - mondom, ettől az előterjesztéstől függetlenül.

És akkor megint csak tegyünk helyre dolgokat. Frakcióvezető úr megint hozta az erdőt, kétszer is említette. Csak szólok, hogy az összes állami tulajdonban lévő erdőn a tulajdonosi jog gyakorlója jelen pillanatban is a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet, és mind az 1 millió 300 ezer hektárt vagyongazdálkodásába adta a 22 állami erdészeti gazdaságnak. Egyedül a honvédségi állami 2-es, 3-as földek hiányoznak ebből az állami földvagyonból, köszönhetően annak, hogy az ellenzék nem szavazta meg az erre vonatkozó kétharmados részt, mert azzal lehetett volna beemelni ide.

Szilágyi képviselő úr sokat értekezett a jövőről, 2018-ról. Képviselő úr, nekem nincs politikai varázsgömböm. Azt, hogy mi lesz három év múlva, szerintem majd akkor vitassuk meg, amikor ez a helyzet eljön. És azt gondolom, hogy a teremben nem biztos, hogy én vagyok a legarrogánsabb. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a vitát lezártam. *(Jelzésre:)* A képviselő úr jelzi, hogy ügyrendben kér szót. Az ügyrendi javaslatnak ismerjük a tartalmi és formai feltételeit. Parancsoljon!

### **Szilágyi György ügyrendi javaslata**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Mivel most elhangzott a kormány részéről, hogy ez a javaslat, ami előttünk van, az ötpárti egyeztetés előtt már benyújtásra került - ha jól értettem, és ismételten nem értettem félre a mondatait -, és volt azóta egy ötpárti egyeztetés, én azt javasolnám, hogy most vegyük le napirendről, és ne szavazzunk róla, hanem levonva az ötpárti egyeztetésen már elhangzottakat, esetleg összehíva ismét egy ötpárti egyeztetést, majd egy olyan egységes javaslatról próbáljunk meg szavazni, amiben már benne vannak azok az észrevételek is, amiket, mondjuk, az ellenzék nyújtott be, és esetleg benne vannak már olyan rendelkezések is, amiket most be se mernek hozni elénk, mert nem kapnák meg a szükséges dolgokat.

Szerintem sokkal egyszerűbb lenne, ha a javaslatomat elfogadva most levonnánk a napirendről ezt a javaslatot, majd utána visszakerülne a Ház elé úgy, hogy az ötpárti egyeztetés - vagy négypárti, vagy hárompárti, teljesen mindegy, a számokkal ne játsszunk most -, megbeszélés pontjait is beleépítenénk ebbe a rendelkezésbe, és lehet, hogy akkor sokkal nagyobb támogatottságot kaphatna, mint hogy most csak a kormánypártiak fogják megszavazni.

### **Szavazás az ügyrendi javaslatról**

ELNÖK: Köszönöm. A képviselő úr ügyrendi javaslatot tett a napirendi pont napirendről történő levételére. Minden frakcióból egyvalaki hozzászólhat, de miután én ilyen szándékot nem látok, ezért most kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja Szilágyi képviselő úr ügyrendi javaslatát. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, 20 nem ellenében Szilágyi képviselő úr ügyrendi indítványát elutasította.

Most áttérünk a határozathozatalra. A háttéranyagban található az előterjesztő által benyújtott zárószavazást előkészítő módosító javaslat. Az előterjesztő jelezte, hogy nem tartja szükségesnek az 5. pont elfogadását, mivel az szövegszerűen egyezik a korábban benyújtott javaslattal. Ezért először nekünk most az 5. pontról kell szavazni, aminek elfogadását a kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak az 5. pontról! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a zárószavazást előkészítő módosító javaslat 5. pontját 33 nem ellenében, egyhangúlag elutasította.

Most a zárószavazást előkészítő módosító javaslat további részeiről szavazunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül a zárószavazás előtti módosító javaslatot elfogadta.

Most pedig egyben döntünk a zárószavazás előtti jelentésről és a zárószavazás előtti módosító javaslatról. Kérdezem, hogy ki az, aki ezek elfogadását támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta a zárószavazás előtti jelentést és a zárószavazás előtti módosító javaslatot.

Bizottsági előadó kijelölésére teszünk javaslatot Vas Imre képviselőtársunk személyében. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság Vas Imre képviselőtársunkat egyhangúlag bizottsági előadónak jelölte.



A kisebbségi előadónál kérdezem az ellenzéki oldalt. *(Jelzésre:)* Schiffer képviselő úr képviseli a kisebbségi véleményt.

Államtitkár úrnak és munkatársainak köszönjük szépen a részvételt, az 1. napirendi pontot ezzel lezártuk.

**A banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló T/4287. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most áttérünk a 2. napirendi pontra. Köszöntöm a kormány képviseletében Répássy Róbert államtitkár urat. A soron következő napirendi pont a banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló T/4287. számú törvényjavaslat. A háttéranyagban a Gazdasági bizottság 12 pontos módosító indítványa, illetve 1. hivatkozási számon kormánypárti módosító javaslat található. Az előterjesztő az előterjesztői tájékoztatóban úgy nyilatkozott, hogy nem foglal állást a háttéranyagban szereplő bizottsági módosító indítványokról, ennek tudatában mégis megadom a szót a házszabály szerint államtitkár úrnak. Parancsoljon!

**Dr. Répássy Róbert tájékoztatója**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Az igazságügyi tárca véleményét tudom tolmácsolni. A bizottsági módosító javaslatban szereplő módosító indítványokat egy kivételével támogatjuk, ez a 9. pontban szereplő módosító indítvány, melyet a Gazdasági bizottság nyújtott be. Tehát a T/4287/3/9. számú módosító javaslatot csak bizonyos pontosításokkal tudjuk támogatni, ezért reméljük és kérjük, hogy a Törvényalkotási bizottság nyújtson be ezzel kapcsolatban egy pontosabb módosító javaslatot. A többi módosító indítványt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. *(Jelzésre:)* Bocsánat! Tóth Bertalan képviselő úr, parancsoljon! Kérem, hogy gombnyomással is jelezze! *(Megtörténik.)* Igen, parancsoljon!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Elnézést, elnök úr, és köszönöm szépen, hogy megkaphattam a szót.

A törvényjavaslatot a fogyasztók védelmét erősítő célok miatt az MSZP támogatja, bár a Magyar Nemzeti Bank jogkörbővítése az elmúlt időszakban mutatott teljesítménye alapján megkérdőjelezhető; gondolok itt a brókerbotrányokra. De ettől függetlenül szeretném a háttéranyagból a 8. pontot kikérni, erről szeretnénk külön szavazni. Ez a 8. pont álláspontunk szerint egy korlátozó rendelkezést tartalmaz, a jelzáloggal biztosított fogyasztói kölcsönszerződésnél alkalmazná csak a kedvezőbb határidőszabályokat arra hivatkozva, hogy a családi csődvédelem várható szabályai miatt szükséges ezt szűkíteni. Még nem látjuk ezeket a rendelkezéseket, éppen ezért én kérném, hogy erről tudjunk külön szavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot nem látok, megadom a szót államtitkár úrnak, ha erre az egy észrevételre kíván reagálni, de hogyha nem, akkor... *(Dr. Répássy Róbert: Szeretnék.)* Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Ennek a kérdésnek, mármint a törvényjavaslat azon rendelkezésének, amely a végrehajtási moratóriumra vonatkozik, azért van összefüggése a családi csődvédelem szabályozásával, mert a családi csődvédelemről szóló törvény koncepciójában szerepel az az elképzelés, hogy ez érinti vagy érintheti - inkább így fogalmaznék jelen pillanatban, hogy érintheti - a folyamatban lévő végrehajtásokat. Nyilván nem feltétlenül minden végrehajtást, hanem csak az olyan stádiumban lévő végrehajtásokat, amelyekre egyáltalán még a családi csődvédelem értelmesen bevezethető. Tehát ennyiben alá tudom támasztani, hogy a törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványoknak a családi csődvédelemre való hivatkozása logikailag valóban összefügg, hiszen egy jövőbeni végrehajtási moratóriumra kiterjedhet a családi csődvédelemmel kapcsolatos szabályozás. Abban kétségtelenül igaza van a képviselő úrnak, hogy nincs még benyújtva ez a törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel további hozzászólási szándék nincs, ezért a vitát lezárom. Ennek megfelelően a háttéranyag 8. és 9. pontjáról külön szavazunk. A háttéranyag 8. pontjáról a Szocialista Párt kérte a külön szavazást. A kormány a 8. pontot támogatja, és a szocialista javaslatot nem támogatja. Kérdezem, hogy ki az, aki a Szocialista Párt 8. pontra vonatkozó indítványát támogatja. Tehát kérem, hogy szavazzunk a 8. pontról! A kormányzati álláspont az, hogy nem támogatja ennek a kivételét. *(Dr. Vas Imre: Most a 8-asról szavazunk?)* A 8. pontról szavazunk, a kivételről szavazunk. *(Dr. Tóth Bertalan közbeszól.)* Bocsánat! Egy másodperc. Hogy egyértelmű legyen, meg fogom ismételni a szavazást.

Tehát a Szocialista Párt külön szavazást kér a 8. pontról. Nyilván a Szocialista Párt ez ellen érvelt, tehát ennek az elhagyását kéri, a kormány pedig ennek megtartása mellett érvelt. Most a 8. pontról szavazunk. A kormányzati álláspont a nem, a szocialista álláspont pedig az igen, hiszen a kérdésnek megfelelően teszem fel a javaslatot... *(Közbeszólások.)* Bocsánat! Egy pillanat! *(Dr. Tóth Bertalan: Én csak szavazásra kértem ki.)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Csak szavazásra kértem ki, álláspontot nem közöltem.

ELNÖK: Tehát álláspontot nem közölt. Értem, világos, ebben az esetben megfordul a helyzet. Tehát akkor a 8. pontról szavazunk. A kormány támogatja a 8. pontot. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság háttéranyagának 8. pontját 24 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

A háttéranyag 9. pontjáról kérem képviselőtársaimat, annak ismeretében szavazzanak, hogy a kormány ennek elfogadását nem támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a háttéranyag 9. pontját a bizottság igen szavazat nélkül, 30 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a Gazdasági bizottság módosító indítványának - a 8. és 9. pont kivételével - az összes további pontjáról szavazunk, a kormány ezeket támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Gazdasági bizottság további módosító javaslatait 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú, saját módosító javaslatáról szavazunk, amelyet a kormány támogat. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 24 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról és az összegző jelentés elfogadásáról döntünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadó kijelölésére kerül sor. Salacz László képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság Salacz képviselőtársunkat egyhangúlag kijelölte bizottsági előadónak.

*(Jelzésre:)* A kisebbségi előadó Tóth Bertalan képviselőtársunk az ellenzék részéről, ő képviseli a bizottság kisebbségi álláspontját.

Ezzel a napirendi pontot lezártuk, köszönjük államtitkár úrnak és munkatársainak a megjelenést.

### **A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/4038. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 3. napirendi pont, a T/4038. számú törvényjavaslat, a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról. A kormány képviseletében Simicskó István államtitkár urat köszöntöm. A Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú, saját kormánypárti javaslata képezi a vita tárgyát. Megadom a szót államtitkár úrnak, parancsoljon.

#### **Dr. Simicskó István tájékoztatója**

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/4038. számú törvényjavaslat módosítása vonatkozásában benyújtott TAB-módosító 3. pontja szerint a törvényjavaslat 1. számú melléklete módosul. E módosítás vonatkozásában pontosítás megtétele szükséges. Így a módosítással azt kérjük tárgyalni, hogy az 1. számú melléklet eredetileg 12. sora, ami a módosító alapján 13. sorra változik, az alábbiak szerint kerüljön pontosításra - ez az anyagban szerepel -: a Budapest 27999/1-ből a /1 kerüljön le, tehát maradjon ugyanolyan helyrajzi számon, és akkor viszont - a Budapesti Honvéd Sportegyesület Dózsa György úti központjáról van szó - 48065/57386 tulajdoni hányad arányában, ez szerepelne a mellékletben. Ez egy technikai jellegű módosítás, ezért mi ezt célszerűnek tartanánk és éreznénk.

Valamint a törvényjavaslat vonatkozásában benyújtott TAB-módosító 4. pontja szerint a törvényjavaslat új 2. számú melléklettel egészül ki. E módosítás vonatkozásában pontosítás megtétele szükséges, így a módosítást azzal kérjük tárgyalni, hogy a 2. számú melléklet eredetileg 15. sora az alábbiak szerint kerüljön pontosításra - a megküldött előterjesztésben ez szerepel, szintén a Budapesti Honvéd Sportegyesület telephelyéről vagy székhelyéről van szó -: a /1 nélkül szerepelne, ez a módosítás lényege.

Amit benyújtottunk, ahhoz képest ennyi a változás. Nyilván e mögött az a nagy szándék van, amit már korábban plenáris ülésen meg szerettem ebben a körben is a bizottság tagjai ismertek, hogy a hat kiemelt fővárosi klub, sportegyesület vagyonkezelésébe kerüljenek az ingatlanok, ezen keresztül is a sportklubok fejlesztése, fejlődése erőteljesebbé válhat.

Még egy módosítási szándék van, ez pedig a BVSC-nek a kérése. Itt a 29834/12-es és a /15-ös ingatlanokról van szó a BVSC-nél, ezek a Szőnyi út 2. szám

alatt található ingatlanok. Itt annyi a módosítás lényege, hogy a hatályba léptetése csak október 31-től történne meg. Ezt kérte a Budapesti Vasutas Sport Club. Úgyhogy ez a két módosítási szándék mutatkozik meg a javaslatban. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Előrebocsátom, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom támogatni fogja a módosító javaslatokat, viszont a jegyzőkönyv kedvéért mondom - és elmondtuk már egyébként az általános vita során is -: azt szeretnénk kérni a jövőben, hogy amennyiben ilyen ingatlanokról van szó, akkor azonkívül, hogy itt fel vannak sorolva a helyrajzi számok, az, hogy kihez tartozik, melyik egyesülethez tartozik adott esetben az az ingatlan, jó lenne, és az lenne a célszerűbb is, ha mellé lenne írva, hogy azon a területen milyen sportszakmai célok alapján változik a vagyonkezelő, mi az a cél, amit meghatároz a kormány, és átadja, és mely területekről van szó. Tehát mi indokolja ezeknek a területeknek az átadását? Én most egyébként folytattam egyeztetéseket - igaz nem ötpárti egyeztetéseket - kormánypárti politikusokkal, tehát például Szatmáry Kristóffal is, aki teljesen őszintén és normálisan elmondta nekem a BVSC helyzetét, hogy milyen területekről és milyen területekre vonatkozóan, milyen indokok alapján, milyen sportszakmai célok alapján szeretnék, hogy ez így legyen. Én ezt tartom jónak, és úgy érzem egyébként - és azért is mondom el, mert én most úgy érzem, lehet, hogy aztán rosszul érzem, de ez a meggyőződésem -, hogy most nincs semmi olyan titkolnivaló ezekben a mellékletekben, amit titkolni kellene, éppen ezért sokkal egyszerűbb lenne, és én úgy érzem, hogy a mi munkánkat is megkönnyítené, ha egy kicsit precízebben lennének meghatározva, és nemcsak helyrajzi számok alapján ezek az ingatlanok.

Ettől függetlenül - mint ahogy mondtam - a Jobbik Magyarországért Mozgalom támogatni fogja a módosítót.

ELNÖK: Köszönöm. Hiszékeny képviselő úr, parancsoljon!

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ugye, egyszer erről már beszélgettünk a plenáris ülés keretén belül is, akkor is felvettem azt a kérdéskört, amit most itt tovább feszegetett Szilágyi képviselő úr, hogy ha ingatlanokról beszélgetünk, akkor nem lenne baj, ha kapnánk valamifajta helyszínrajzot, hogy az ember lássa azt, hogy egyáltalán miről van szó. Nem beszélve arról a kérdéskörről, ha azt is tudhatnánk, hogy miért kerül erre sor. Óhatatlanul az emberben kétségek merülnek fel, ha ezt nem mondják meg neki.

Most is az van, hogy valakinek adjunk oda valamit. Ha ilyen történik, akkor mindenkiben az merül fel, hogy miért. Mi a terv ezzel? Mire gondolunk? Mit szeretnénk csinálni? Mi az, amit el szeretnénk érni? Az előterjesztésben erre nincs válasz, és a szóbeli kiegészítésben is csak egy kis szeletére kaptunk választ; a BVSC tekintetében nem kaptunk. Aztán, ha az ember nézi, hogy mi ennek a háttere, akkor azt látja, hogy ezeknek az ingatlanoknak a tekintetében a Kulturális bizottság ülésén Pósnán László képviselő úr tett javaslatot ezzel kapcsolatban, amit az ember viszonylag nehezen tud értelmezni, hiszen itt alapvetően budapesti sportegyesületekről van szó, és ha nem csalódom, akkor Pósnán képviselő úr Debrecenben képviselő. El tudom fogadni, hogy ő ennyire képben van itt a budapesti sportegyesületek ingatlanügyeit illetően, de hát azért ez mégiscsak több mint furcsa ilyen tekintetben.

Tehát én ezt kértem a múltkor is, akkor elhangzott egyfajta ilyen lightosabb ígéret, most úgy érzékelem, hogy ezt nem sikerült betartani e tekintetben. Akkor megfogalmaztam, hogy ha nem kapunk arra választ, hogy mire miért kerül sor, különösen, ha sportcélú ingatlanokról van szó, akkor azt körüllegi a mutyi szele; ez a szél nem csökkent, ez erősödött ezzel, hogy nem avatnak be bennünket abba, hogy mi és miért történik, ezért valószínűleg ezt nem fogjuk tudni így támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Egyrészt bármelyik képviselőnek rendelkezésre tudjuk bocsátani, itt vannak a fényképek, helyszínrajzok és sok minden más; Szilágyi képviselő úrral kint találkoztam, és neki meg tudtam mutatni. Arra, hogy a bizottság valamennyi tagja nem kapta meg: mi rendelkezésre bocsátjuk, tehát semmiféle titkolnivaló nincsen. Mi szeretnénk segíteni a hat fővárosi klub fejlődését, szeretnénk támogatni, hogy az utánpótlásbázisuk növekedjen, és szeretnénk olyan kulturált létesítményeket látni, amelyekben a gyermekeink sportolnak majd, és a magyar sport, legalábbis a főváros sportja biztos lábakon áll.

Semmiféle mutyi nem merült fel senkiben. Rossz az, aki rosszra gondol. Amikor az állam tulajdonos marad, akkor milyen probléma lehet? Vagyonkezelésbe kapja a fővárosi klub vagy a klubok az adott ingatlanokat, és az a kérdés, hogy ki a jobb gazdája ilyen szempontból. Nyilván az állam nem adja el a vagyonát, nem csökken az állami vagyon, gazdagodik, és a fővárosi klubok felelőssége növekszik. Tehát mi azt szeretnénk, hogy akik sporttal foglalkoznak, a sport szakemberei, akik elhivatottak, a sportolói világ legalább vagyonkezelői joggal rendelkezzen, tehát ne minden az államot nyomja, ne minden adott esetben az államot terhelje.

A Budapesti Honvéd esetében konkrétan elmondom, hogy mi a szándék. Megválasztott képviselőről, választókerületi emberről van szó Hiszékeny képviselő úr esetében, ugye, a Dózsa György úti ingatlant bizonyára ismeri, ahol a BHSE székháza van, annak egy része, az az épülettömb, egy meghatározott, kisebb területi része a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében van, mert honvédségi raktárként funkcionál. Az MNV Zrt. írásban fordult a kerületi polgármesteri hivatal építésügyi osztályához, hogy engedjék a helyrajzi szám megosztását, hogy ami sportcélú ingatlan, az sportcélra legyen használva továbbra is, és a vagyonkezelői jogot ne terjessze ki a Budapesti Honvéd Sportegyesületnek, mert nem igényli a Honvédelmi Minisztérium azon része, hogy egy raktárat is üzemeltessen. Ezt a megosztást nem engedélyezte a XIII. kerületi építésügyi osztály, ezért aztán végül is a tulajdoni hányad arányában kerülne megosztásra, hogy egyértelmű legyen. Mert nem akar a BHSE, tehát a sportolók nem akarnak honvédségi raktárakat vagyonkezelni és üzemeltetni, és a Honvédelmi Minisztérium sem akar vagyonkezelni sportlétesítményt, a BHSE-t.

Tehát pontosan szeretnénk tisztába tenni a dolgokat, ez a célja ennek a módosításnak. Ez egy technikai módosítás. Meg lehet így is oldani. Nyilván - most erről beszélhetünk - ha én leültem volna vagy az MNV Zrt. leült volna a XIII. kerületi ügyintézővel, akkor értette volna, hogy miről van szó. Most így, ebben a helyzetben ez a megoldási lehetőségünk van őszintén elmondva. Tehát szeretnénk, hogy a hat fővárosi klub vagyonkezelői felelősséggel gazdálkodjon, elszámoljon törvényességi felügyelet mellett, és sok minden mást. És ezen keresztül szeretnénk biztos alapokra helyezni, mondom, a fővárosi sportot.

Ez a célja. Semmiféle mutyi nincs. Mindenféle ingatlananyagot rendelkezésre tudunk bocsátani. Hozzáteszem, hogy nem vagyunk ingatlanszakértők, mi csak sportszakmailag igyekszünk segíteni a magyar sport világát, hogy erősödjön.

A Vasas volt az első egyébként 2004-ben, aki vagyongazdálkodója lett a létesítményeknek, tehát a Vasast is támogatjuk ugyanúgy, mint a Budapesti Honvédot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Fontos volt, amit államtitkár úr elmondott, hogy vagyongazdálkodásról van szó, és az állami vagyonról.

Éppen ezért fontos és merül fel a kérdés - az állami vagyont meg kellene őrizni -, hogy mennyi pénzt fognak majd tudni fordítani ezek az egyesületek állagmegóvásra, fenntartásra, fejlesztésre. Mert ez is fontos kérdés lenne. Azért merül fel az emberben, mert itt most nemcsak utánpótlásképzésről van szó, hiszen ezek az ingatlanok nemcsak az utánpótlás képzését szolgálják. És azt is elmondhatjuk, hogy ezt a hat fővárosi klubot, melyekről államtitkár úr beszélt, nyugodtan nevezhetjük profi klubnak.

Az a kérdésem az államtitkár úrhoz, hogy történt-e esetleg azzal kapcsolatosan egyeztetés, hogy az elkövetkezendő időszakban sportfinanszírozási szempontból milyen helyzetben lesznek ezek a fővárosi klubok, hiszen én azt mondom, hogy komolyan kell venni, és gondolom, komolyan is lehet venni, talán mondhatom, hogy a kormány második emberének, Lázár Jánosnak a szavait, amiket pont most hétfőn mondott el; azt mondta, hogy ha ez rajta múlik, akkor szerinte semmi keresnivalója az állami pénznek a profi sportban, szerinte sem az államnak, sem az állami cégeknek nem kellene támogatniuk a profi sportklubokat.

Ha ezt Lázár János - és miért ne vennénk komolyan a szavait? - komolyan gondolta, akkor ennek a hat egyesületnek az életében is óriási változások történhetnek, hiszen ha az állami sporttámogatások megszűnnének, esetleg kivonulna teljes mértékben az állam a sporttámogatásból, akkor kérdés, hogy ezzel az állami vagyonnal hogy fognak tudni majd gazdálkodni, amit mondtam: állagmegóvás, fenntartás, fejlesztés. És akkor még nem megyek tovább, hogy adott esetben ez a kijelentés, amit Lázár János mondott, mennyire rajzolhatja át a sportfinanszírozás térképét, hiszen véleményem szerint profi sportolónak kell tekinteni mondjuk az olimpiai bajnokainkat is, azokat, akik az olimpiai felkészülés kellős közepén szembesülhetnek azzal - akár beszélhetek itt Kovács Katalinról, Berki Krisztiánról, Gyurta Dánielről -, és ez elég rossz lenne, hogy az olimpiai felkészülés közepén nekik kellene az után rohángálni, hogy milyen szponzorokat találjanak, mert esetleg az állam megvonja tőlük a támogatást. De ez egy más kérdés.

Itt most a területekre vonatkozóan: esetleg egyeztettek-e ezzel kapcsolatosan a miniszter úrral, hogy lesz-e valamilyen változás, és ha lesz változás, akkor is tudják-e a fővárosi klubok ezeket az állami területeket megfelelően kezelni? Köszönöm.

ELNÖK: A képviselő úr azt kérdezi, hogy mennyire változtat Lázár János véleménye a jelenlegi helyzeten. Semennyire, de ha korrekt módon idézte volna föl vagy teljes egészében idézte volna föl a képviselő úr, amit Lázár János mondott, az úgy szólt, hogy az ő álláspontja erős kisebbségi álláspont a kormányban. Tehát ha ezt hozzátesszük, akkor a vélemény hatását erre figyelemmel kell értelmezni.

Hiszékeny képviselő úr, parancsoljon!

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm szépen. Én értem, amit az államtitkár úr elmondott, de azért próbáljunk egymás fejével gondolkodni, és most azt kérem az államtitkár úrtól, hogy az én fejemmel próbáljon meg gondolkodni.

Volt egy javaslat, ami bent volt, beszélgettünk róla, egy csomó helyrajzi számot tartalmazott, utána lehetett nézni - mert viszonylag több idő volt -, hogy miről van szó és egyebek. Utána eltelik néhány nap, majd megjelenik a TAB-ülésen ugyanaz az előterjesztés oly mértékben módosítva, hogy további négy ingatlan sorsáról születne döntés, amiről korábban nem volt szó. Nekem úgy tűnt, hogy ez egy előzetesen előkészített anyag, sőt, azt a választ kaptam, hogy le is egyeztették az érintett sportegyesületekkel. Ha mindezek ellenére utána még egy debreceni képviselő javaslatára újabb négy BVSC-s ingatlanról van szó, az furcsa. Pószán képviselő úr terjesztette ezt be, ami nem tűnt egészen érthetőnek számomra, hogy hogy keveredett ő ebbe az egész történetbe.

Ha pedig az egészet vizsgáljuk, akkor az nagyon messzire vezet, én abba most nem mennék bele, de az állam szerepvállalása a sportegyesületek tekintetében egy kemény kérdés, ezt érintette képviselőtársam is. Én nem vagyok abban egészen biztos, hogy ha az állami tulajdonú ingatlanokat üzemeltetésre odaadjuk a sportegyesületeknek, ezzel megoldódik a helyzet. Említette a Vasast, ami hosszú évek óta így működik. A Vasas életét - ott választott tisztségviselő vagyok - közelről ismerem. Tudom, hogy ez a négy év horror volt. Ha a további öt budapesti sportegyesület esetében ugyanezt kell túlélniük valahogy, akkor most itt arról születik döntés, hogy szinte halálra ítéljük őket, vagy ahhoz közeli állapotba kerülnek.

Tehát ha az állami tulajdont kezelésükbe adjuk, de ehhez forrást semmilyen módon nem biztosítunk, ők pedig nem tudnak ilyen forrásokhoz jutni, akkor gyakorlatilag azt tudom mondani, hogy nem megoldottuk a helyzetet, hanem ezt a helyzetet gyakorlatilag elrontottuk, oly mértékben elrontottuk - vagy ennek a veszélye fennáll -, hogy ezek az egyesületek működésképtelenné válnak. Tehát ez nem egyszerűen egy ingatlankérdés, hogy ezt most odaadjuk vagyonkezelésbe, ez ennél sokkal messzebbre vezet, és nagyon szeretném, ha meg tudnék nyugodni ebben az ügyben.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Elnök úr, nem tudom és nem is szeretnék ezzel foglalkozni vagy egyáltalán most nem is hiszem, hogy ez a grémium az, amely kitérhetné, hogy Lázár Jánosnak mekkora hatalma van, milyen erős. Én is tisztában vagyok vele, hogy Orbán Viktor mit mondott még 2010-ben. Neki az volt a szándéka, hogy a sportra szánt pénz a költségvetésen belül érje el az 1 százalékos arányt. Ennek tapasztalhattuk is az elmúlt időszakban a dolgait. Most Lázár János azt mondta, hogy ő kisebbségben van, de aztán ki tudja, hogy változnak adott esetben az erőviszonyok az évek folyamán.

Igen, tudom, tisztában vagyok vele, hogy az állam és a kormány most is csinál sportfejlesztéseket, hiszen tudjuk azt, hogy Orbán Viktor veje éppen most két stadion világításfelújítását nyerte el és kezdi meg majd heteken belül ezt a nem kis összegű beruházást. Én ezzel tisztában vagyok. De arra próbáltam meg fölhívni a figyelmet, hogy ha esetleg véletlenül változik a helyzet, és majd lesz olyan helyzet, hogy Lázár János nem lesz kisebbségben és beváltja az ígéreteit, attól függetlenül, hogy most éppen kinek az akarata érvényesül, az állami vagyont kötelességünk megóvni, az állami vagyont kötelességünk fejleszteni. Tehát én csak az állami vagyon iránt érzett felelősség miatt mondtam el azokat a mondatokat, amiket elmondtam. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, úgyhogy a vitát lezárom. Megadom a szót válaszára az államtitkár úrnak.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Köszönöm szépen, elnök úr.

Azt szeretném azért elmondani, hogy az állami támogatás profi sportra kizárólag olyan mértékben és módon megy, ami a Magyar Olimpiai Bizottságon keresztül történik. Tehát az élsportot annyiban támogatjuk, hogy a Magyar Olimpiai Bizottságot, a sportok parlamentjét, a magyar élsportot - főleg egy olimpiai felkészülésre ráfordulva - ilyen módon támogatjuk.

A kormánynek az a társadalompolitikai célja, hogy minden gyermek sportoljon, az utánpótlás-nevelést, az utánpótlásbázist szélesítjük és támogatjuk, és természetesen létesítményfejlesztéseket támogatunk, amelyek ehhez szükségesek. Enélkül nem lehet a mai világban. Lemaradást kell behoznunk. Gyakorlatilag azt a sportstratégiát hajtjuk végre létesítményfejlesztési vonatkozásban, amit még az MSZP-s kormányzat fogadott el, ők terjesztették elő a parlamentben, és eszerint haladunk.

Én azt vallom, hogy ez egy nemzeti ügy. Tehát a magyar sport fejlesztése, erősítése egy közös nyelv, szerintem valamennyi párt számára helyes, ha azt támogatja, elfogadja és tesz érte. Arról, hogy ezt milyen módon tesszük - szerintem célvitát ne folytassunk -, módszerekről lehet szakmai egyeztetéseket és vitákat lefolytatni, de most ennek a bizottsági ülésnek szerintem nem kerete az, hogy a sportfinanszírozás rejtelseit végigtaglaljuk. Lehet erről egy konferenciát folytatni, létrehozni, lehet egy kerekasztalt, ahol átbeszéljük, hogy a pártok szakértői ezt hogyan látják, mi hogyan látjuk.

Egy biztos: arra törekszünk, hogy a vagyonkezelés mellé, tehát ahogyan a fővárosi klubok megkapják az ingatlanokat, igyekezzünk segíteni nekik anyagilag is az üzemeltetésben, a működésben. Ezért döntöttünk úgy... - 300-300-300 millió forintot az öt nagy fővárosi klub kapott már az elmúlt években is üzemeltetésre. Nyilván ebből sem lehet egy nagyon nagy klubot, mondjuk egy Ferencvárost vagy egy Újpestet vagy bármelyiket üzemeltetni, de ez egy olyan kormányzati segítség, amely legalább életben tartja őket. Az egy más kérdés, hogy valóban nagy szponzorok, nagy cégek, a privatizációs folyamat, az állami cégek megszűnése, átalakulása, ezek mind-mind nehézség elé állítják a sport finanszírozását, és ezért, mondhatjuk úgy, akár a PPP-program is, akár a tao is egyfajta gyorsító injekcióként próbál a magyar sportban vérkeringést erősíteni. Az egy más kérdés, hogy ennek milyen hatásai vannak. Én azt hiszem, együtt kell gondolkodnunk erről. És én nagyon örülök annak, hogy például a Vasasnál együtt adhattuk át az új vívócsarnokot, az állami támogatásból megépülő vívócsarnokot, vagy az új kézilabdacsarnokot, és tovább is erősödik a Vasas, és számos más fővárosi klub is.

Én azt hiszem, hogy valóban el kell gondolkodnunk azon, hogy milyen reális költségekből lehet működtetni és fenntartani, amikor vagyonkezelésbe megkapja mind a hat fővárosi klub az adott ingatlanokat meg objektumokat. A forrást biztosítani kell nekik szerintem, ilyen módon segíteni kell a működésüket. Kérem az önök segítségét is majd a költségvetési vita során, hogy igenis, ne az legyen, hogy egyik oldalon azt mondják, hogy túl sokat adunk a sportra, és vegyünk el, hanem akkor legyünk következetesek, nézzük meg azt, hogy igen, adott esetben ennek a hat fővárosi klubnak is működni kell. Biztatom önöket arra, hogy igen, segítsék a magyar sport ügyét ilyen módon, a költségvetési vita során is, hogy fogadják majd el, vagy nyújtsanak be olyan módosítót, amely tovább erősíti ezen kluboknak a működését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megkezdjük a szavazást.



Annyi pontosítást kérnék még államtitkár úrtól, hogy egyfelől államtitkár úr jelezte azt, hogy a Budapesti Honvéd Sportegyesületet érintően 12-esről 13-asra módosulna a mellékletben szereplő rész, és ott elmaradna a /1, tehát a helyrajzi szám 27999. lenne, és a tulajdoni hányadot tüntetnék föl 48065/57386-os tulajdoni hányadban. Ez felettébb érdekes, de bízunk benne, hogy jó, mert nem értem, hogy hogyan lehet 1/1-nél nagyobb egy tulajdoni hányad. *(Derültség.)* De lehet, hogy ez csak az én rövid ügyvédi pályafutásom fogyatékoságainak a következménye. De ha ezt gyorsan még át lehetne nézni, hogy nem rossz-e ez a tulajdonihányad-arány, azt megköszönném, mert én önmagánál nagyobb tulajdoni hányadot még nem láttam. *(Jelzésre:)* Mellettem lévő valaha volt ügyvédkollégák is ugyanezt jelzik, ami engem felettébb megnyugtat, viszont államtitkár urat aggodalommal kellene hogy eltöltse. Tehát ha lehet, akkor nézzük meg, hogy jó-e, mert nehogy aztán pontatlanul fogadjuk el.

A 15-ösnél is látom a módosítási szándékot, az ugyanerre a tulajdoni hányadra vonatkozik, a Budapesti Honvéd Sportegyesületre.

Viszont államtitkár úr említett még a BVSC-vel kapcsolatosan valamit - ha azt lenne szíves elismételni, és megnyugtatni bennünket arról, hogy jó a feltüntetett tulajdoni hányad, azt megköszönöm.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, elnök úr, én is jogvégezett ember vagyok, és elsőre nekem is egy kicsit érdekesnek tűnt. Az MNV Zrt. kérése ez. Nyilván mi rugalmasan ezt úgy értelmeztük, hogy az adott egy helyrajzi számon lévő ingatlanok, ami állami tulajdon 1/1-ben, az a része, ami egyébként nem kerülne a Budapesti Honvéd vagyonkezelésébe, lejön belőle. Így kérték az MNV Zrt. részéről, és a Miniszterelnökség is ezt kérte. Valóban, egyetértek.

A BVSC-nél pedig azt szeretném akkor elmondani ismételtén, hogy a 12. és 13. sorban - legalábbis nekem ebben a mellékletben ez szerepel - a 29834/12 és a 29834/15 esetében a hatálybalépés, ami a vagyonkezelésre vonatkozna, csak október 31. lenne, hiszen itt részben MÁV-ingatlan és egyéb más kezelésben lévő ingatlanok vannak. A Budapesti Vasutas Sport Club azt kérte, hogy az MNV Zrt.-vel addig ezt a folyamatot lerendezzi, és ezért kért egy későbbi hatálybalépést.

ELNÖK: Itt az utolsó, tehát a BVSC-t érintő résznél szeretnék annyit még pontosítani, hogy ez a Törvényalkotási bizottság módosítójában most is az október 31-én hatályba lépő részhez tartozik. Tehát a 4. pontban: a törvényjavaslat a következő új 2. melléklettel egészül ki, ami majd 1.-vé válik, és ott van a 12., 13. pontban, amit államtitkár úr említ. Tehát nálam ez ebben a formában rendben van, de ha nem, akkor fölteszem szavazásra, csak nem értem, hogy mi a módosítás ahhoz képest, ami az 1. hivatkozási számú törvényalkotási bizottsági módosító 4. pontja 2. melléklet 12., 13. pontjában szerepel.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Szerintem annyi az új benne, hogy a BHSE-módosítás is bekerül ilyen módon, és a hatálybaléptetés, ez az október 31-e.

ELNÖK: Világos, jó. Ha annak megfelelően szavazunk, természetesen átkerül, hiszen amit államtitkár úr javasol, azzal átkerül, a 2. melléklet eredetileg 15. sorában történik egy pontosítás. De akkor a legegyszerűbb, hogy én államtitkár úrnak fogom megadni a szót, és utána ezt teszem fel szavazásra, és akkor ebben a formában nem tévedhetünk. De az első kettőt értem, és ott, mondom, én néztem el egy

tizedesvesszőt, tehát az rendben is van, ott a tulajdoni hányadnál, viszont a harmadiknál én nem látom a jelenlegihez képest a módosítást.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A BHSE-nél a számozás változik, a /1 kerül le...

ELNÖK: A BHSE hányas pont? Tehát az a 15. pont.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A BHSE az 1. mellékletnek a 13-asa.

ELNÖK: Az világos, az teljesen rendben van. És odakerül a tulajdoni hányad, az is rendben van.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tulajdonképpen ez egy 2. melléklet utána, amiben a BVSC van.

ELNÖK: Bocsánat! Akkor most menjünk az egészen végig, hogy mindenki tudja követni. Tehát először is van az eddigi 12. pont, ami 13. ponttá változik, és ott van a Budapest 27999., a /1 elmarad, és odakerül, hogy 48065/57386 tulajdoni hányad arányában. Ez világos, ez rendben van.

A 15. pontnál is világos - az viszont már a másik mellékletet érinti, ha jól értem. Tehát a 4. pontban a 2. melléklettel egészül ki, ott a 15. pontnál a /1 szintén elmarad, és szintén kiegészül ugyanezzel a tulajdoni hányaddal. Tehát 48065/57386 tulajdoni hányad. Ezen túlmenően van-e bármi, amiről nekünk döntenünk kell?

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 16. és a 17. sor.

ELNÖK: Igen, a 16., 17., szintén a 4. pont, 2. melléklet.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van.

ELNÖK: És ott milyen változás történik?

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A sorszámozása változik csak, és újként bekerül a mellékletbe, így meghatározva.

ELNÖK: Jó, de most 16-osként, 17-esként ezek szerepelnek jelenleg, tehát most is van 16., 17. pontja a 2. mellékletnek.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bocsánat, és a 12. és a 13. pont.

ELNÖK: Igen, de ott mi a változás?

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az a BVSC. Ott a hatálybalépés, tehát amiatt került be. Tehát a BVSC-nél marad ugyanaz, a 12., 13. sorban, és mindkettő ingatlannál október 31. a hatálybalépés.

ELNÖK: Államtitkár úr, az a nekem adott tájékoztatás, hogy az egész 4. pont, ami kiegészíti a mellékletet, mind október 31-ével lép hatályba.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Ha így van, akkor viszont nem értem továbbra sem - a melléklet 12., 13. pontjában bármit szükséges-e módosítani?

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az egy új elem, igen, a 12-es, 13-as. *(Dr. Harangozó Tamás: Ügyrend!)* Új helyrajzi számon új ingatlanrésze a BVSC-nek.

ELNÖK: Jó, de ami itt szerepel a módosításban...

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem szerepelt a régiben.

ELNÖK: Az rendben van, de... Jó, értem, rendben, világos. Köszönöm szépen. Akkor ügyrendi kérdésben Harangozó képviselő úr kért szót.

#### **Dr. Harangozó Tamás ügyrendi javaslata**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak szeretném felhívni az elnök úrnak meg a bizottságnak, de az államtitkár úrnak is a figyelmét, hogy a Törvényalkotási bizottság nem azt jelenti, hogy itt törvényt betűről betűre írogatunk, hanem megnézzük, hogy rendben van-e vagy nem.

Én nagy tisztelettel azt kérném - mert egyébként nem látom különösebben konfliktusosnak ezt a törvényjavaslatot, de jelen helyzetében szerintem nem sok mindenki van ebben a teremben, aki meg tudja mondani, hogy pontosan mit fogunk elfogadni így a végén -, hogy hozzák már vissza egy következő ülésre, ami tőlem lehet holnap is vagy bármikor, de ez így ma szerintem nevetséges, ami itt látható és hallható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szívesen szavaztatok, ha a képviselő úr ügyrendi javaslatot fenntart, de a képviselő úr nem volt itt a vitában. Most egy technikai pontosítás folyt, egyébként az államtitkár úr világosan elmondta, hogy ezek mely klubok mely ingatlanjaira vonatkoznak. Tehát szerintem ez pont az a technikai pontosítás, ami maximálisan belefér a bizottság hatáskörébe, de ha a képviselő úr fenntartja az indítványt, akkor én szavaztatok róla.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Valóban, a vitában nem voltam itt, de amióta itt vagyok, az eléggé ijesztő. És ugye ez a bizottság egyszer már megütötte a bokáját azzal, hogy technikai módosításra hivatkozva a végén egy olyan törvényt szöveg került a Közlönybe, ami teljesen mást okozott, mint amit elvileg ez a bizottság akart volna, és majdnem tönkretett egy fél ágazatot.

Tehát én azt szerettem volna kérni, pont az alaposág miatt, hogy inkább hozza már oda a kormány, legyen kedves, az MNV Zrt., meg a nem tudom, mekkora apparátusokkal rendelkező állami szervek hozzák már ide úgy ezt a törvényjavaslatot, hogy egyértelmű legyen, érthető és pontos. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A képviselő úr ügyrendi javaslatot tett, ehhez minden frakcióból egyvalakinek joga van hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

### **Szilágyi György ügyrendi javaslata**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is tennék egy javaslatot: ne vegyük le, de esetleg elrendelhetne az elnök úr öt perc technikai szünetet, egyeztethetnének, és egy végleges verziót megbeszélhetnének az államtitkár úrral, és utána pedig azt tárnák a bizottság elé, mert valóban egy kicsit már kezdett összekavarodni az egész, és akkor utána szavazhatnánk róla. Nehogy egy olyan dolgot szavazzunk meg, ami esetleg az elnök urat sem győzte meg teljes mértékben, hogy így minden a helyén van, és esetleg megint be kelljen hozni majd a Ház elé. Tehát amikor megvan a végleges, hogy mit szeretnének szavaztatni, mi hova kerül pontosan, arról szavazzunk, mert ha most éppen egy rosszabb verziót szavazunk meg, akkor annak ugyanúgy lehetnek hátrányai. Öt perc technikai szünettel szerintem bőven kezelhető ez a kérdés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát ha jól értem, az ügyrendi javaslatot a képviselő úr nem támogatja, de tesz egy másik ügyrendi javaslatot. Erről meg fogom kérdezni az államtitkár urat, hogy szükséges-e, mert én most a jelenlegi helyzetet értem. Ha ehhez képest nincs módosítás, azt hiszem, tudunk róla szavazni, öt perc múlva sem leszünk okosabbak, de ha a kormánynak szüksége van öt percre vagy tíz percre, akkor előrevehetünk más napirendi pontot, és szünet nélkül folytathatjuk... *(Dr. Simicskó István jelzésére:)* Nincs, jelzi az államtitkár úr, hogy nincs, tehát az államtitkár úr ezt nem támogatja.

Képviselő Úr! Ennek ellenére fenntartja ezt is ügyrendi javaslatként? Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök Úr! Ha ön most azt mondja, hogy teljesen tiszta az ön számára most, hogy hogyan állunk...

ELNÖK: Számomra már igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): ...akkor arra szeretném kérni, hogy akkor megint kezdjük el az elejétől, és mondja el nekünk, legyen kedves...

ELNÖK: Ez fog történni a szavazásnál.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): ...hogya mi változott, és akkor az elnök úr elvileg vállalja is a felelősséget azért, hogy ez biztosan jó lesz, hiszen ön érti most jelen pillanatban.

ELNÖK: Én minden felelősséget vállalok, még a kormányét is.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ebben az esetben visszavonom az ügyrendi javaslatomat. Akkor szavazzunk róla, csak előtte az elnök úr mondja el világosan, hogy miről szavazunk, jó? Köszönöm.

ELNÖK: El fogom mondani. Mondom, minden felelősséget vállalok, még a kormányét is, a Harangozó képviselő úr által említett esetben amúgy is így volt, de azt is megoldottuk végül. Úgyhogy ezek szerint... *(Jelzésre:)* Bocsánat, nem, még

Harangozó képviselő úrnak van egy ügyrendi indítványa, ahhoz további hozzászólás nincsen. *(Dr. Harangozó Tamás: Elállok!)* Eláll tőle a szocialista képviselőcsoport. Köszönöm.

Akkor most ismertetem a módosításokat, és ha az államtitkár úr ezt követően bólint, akkor megkezdjük a szavazást.

Tehát a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú módosítási szándéka annyiban módosul, hogy a 3. pont 1. számú mellékletének 12. pontja 13. pontra módosul; látjuk a pontbeli módosítást, azt nem mondanám. Itt a Budapest 27999/1 a /1 elhagyásával 27999 helyrajzi számra módosul, illetve emellett a „48065/57386 tulajdoni hányad arányában” szöveg kerül feltüntetésre.

Ezenkívül a 4. pont 2. számú mellékletének - amely majd az október 31-ei hatálybalépés után 1. számú mellékletté válik - 15. pontjánál szintén a Budapest 27999/1 helyrajzi szám a /1 elhagyásával 27999 helyrajzi számra módosul, és a „48065/57386 tulajdoni hányad arányában” feltüntetésére kerül sor.

Ezekkel a módosításokkal tenném föl szavazásra a Törvényalkotási bizottság 1. hivatkozási számú módosítási szándékát. Kérem, hogy ezekkel a módosításokkal együtt a képviselőtársaim szavazzanak róla! *(Szavazás.)* A kormány támogatja.

Megállapítom, hogy a bizottság is 26 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett a Törvényalkotási bizottság saját módosítási szándékát elfogadta.

Ezután az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadására kerül sor. Kérem képviselőtársaimat, hogy ezekről szavazzunk! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 26 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Pesti Imre képviselő urat javaslom. Kérem képviselőtársaimat, hogy kézfelemeléssel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag Pesti Imre képviselő urat kijelölte bizottsági előadónak.

Kisebbségi előadót kíván-e... *(Jelzésre:)* Hiszékeny képviselő úr személyében a Magyar Szocialista Párt fogja a bizottsági kisebbségi véleményt ismertetni.

Most az a kérés merült fel Aradszki államtitkár úr, illetve Németh Szilárd képviselőtársunk részéről, hogy az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/4289. számú javaslatot vegyük előre sorrendcserével - erre a bizottságnak többségi döntéssel van lehetősége -, mivel utána az előterjesztőknek távoznia kellene. Úgyhogy kérem képviselőtársaimat és a kormány képviselőjét is, hogy ha e tekintetben megértők, akkor ezt a kérést akceptáljuk.

Tehát most a napirend-módosításra teszek javaslatot az elhangzottaknak megfelelően. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a napirend módosítását 27 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

### **Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/4289. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Tehát most soron következik az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/4289. számú törvényjavaslat. Köszönöm a bizottságnak a hozzájárulást. Köszöntöm Aradszki államtitkár urat a kormány és Németh Szilárd képviselő urat az előterjesztők képviseletében.

A vita tárgyát a háttéranyagban foglalt 14 pontos gazdasági bizottsági módosító indítvány képezi, a Törvényalkotási bizottságnak saját módosító javaslata nincs.

Megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Nem kívánom kiegészíteni azt, amit az általános vitában elmondtam. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a kormány képviselőjének az államtitkár úrnak.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Én sem kívánom kiegészíteni az általános vitában elmondottakat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: De a gazdasági bizottsági módosító indítványt, gondolom, mind az előterjesztő, mind az államtitkár úr támogatja.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Tóth Bertalan képviselő úr kért először szót. Parancsoljon!

#### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A szavazás során szeretném az MSZP-frakció nevében kikérni külön szavazásra az 1-9. pontokat, illetve a 12. és 13. pontokat. Így megmarad nyilván a 10., a 11. és a 14. pont, de szeretném, ha erről külön szavaznánk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Jobbik Magyarországért Mozgalom ilyen formában nem tudja támogatni ezt a jogszabálytervezetet. Hogy miért is? Kepli Lajos jobbikos képviselőtársunk ezt részletesen elmondta az általános vitában, mégpedig - vannak ebben a törvényjavaslatban elfogadható részek és általunk nem támogatható részek - a legfontosabb számunkra a bányajáradék mértéke volt, amit már rögtön a törvényjavaslat 1. §-ának legvége tartalmaz. Eszerint 12 százalékról 2 százalékra csökkenne a bányajáradék mértéke, tehát egyhatodára csökkenne a bányajáradék.

Hogy mi ezzel a problémánk? Nyilván ebben a jogszabályban benne van az, hogy milyen esetekre vonatkozik ez a csökkentés: ezt a rendkívül nehezen kinyerhető kőolajszármazék esetében - mint például a palagáz - lehet 2 százalékra csökkenteni.

De azt is látnunk kell, hogy 10-15-20 évvel ezelőtt még esély nem volt, hogy ezeket a palagázenergia-lelőhelyeket kihasználjuk, és azt is látjuk, hogy az elmúlt 10-15 évben elképesztő mértékben hatalmas technikai fejlődésen ment keresztül ez az iparág, hatalmas technológiai fejlődésen ment keresztül az iparág, és ennek köszönhető, hogy ma már kinyerhető ez a palagáz. Nem értjük, miért van szükség arra, hogy ezt a palagázt már most nyerjük ki, és az állam ekkora jövedelemtől essen el ebben az esetben. Ha már eddig ott volt, akkor miért nem tudunk még várni? Elképzelhető, hogy 5-10 éven belül akkora fejlődésen fog keresztülmenni ennek a bányászatnak a technológiája, amellyel sokkal nyereségesebben tudják kinyerni a palagázt, sokkal kisebb ráfordítással, és akkor az államnak is jóval, de jóval nagyobb haszna lenne.

Tehát álláspontunk szerint indokolatlanul mondunk le egy hatalmas bevételi forrásról. Elsősorban ezért nem támogatjuk ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek, parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN előterjesztő (Fidesz): Köszönöm szépen. Elmondtuk az általános vitában, hogy a bányászati törvény módosítása, illetve a járadék csökkentése a jövőnek szól, nem pedig a jelennek. Amennyiben elindulhat Magyarországon a nem konvencionális kitermelés, és ha az prosperitást fog élvezni, akkor elgondolkodhatunk majd azon, hogy a 2-ről visszaemeljük 12 százalékra vagy 6 százalékra. Most erre az intézkedésre van szükség egyáltalán, hogy a jövőben lehetőséget kapjanak azok, akik ebben a kitermelési formában gondolkodnak. Tehát ez nem a palagáztörténetet jelenti, hanem ez egy bányavagyont jelent, minden ilyen típusút, amit nem konvencionális termelési módon lehet a felszínre hozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* A kormány nem kíván reagálni. Köszönöm. Akkor most megkezdjük a szavazást.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki a Gazdasági bizottság 14 pontos módosítóindítvány-csomagját támogatja. *(Jelzésre:)* Bocsánat, kikérés. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Szeretném, ha az 1-9. pontokról és a 12-13. pontról külön szavoznánk. Köszönöm.

ELNÖK: De úgy külön, hogy egyben, ugye?

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Egyben, tehát nem külön-külön, hanem 1-9. pontok...

ELNÖK: Tehát 1-9. és 12-13. pontok. Világos. Akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a Gazdasági bizottság háttéranyagban szereplő módosító indítványainak 1-9. pontjait támogatja. A kormány támogatja ezeket. Most szavazzanak, kérem! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító indítványokat 31 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a háttéranyag 12. és 13. pontjáról szavazunk. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag 12-13. módosító indítványait 31 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a fennmaradó 10., 11. és 14. pontjáról szavazunk a háttéranyagnak. Kérdezem, ki az, aki ezeket a kormánnyal összhangban támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosító indítványokat 25 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról szóló döntésre kerül sor. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 25 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Galambos Dénes képviselőtársunkat javaslom bizottsági előadónak. Kérem a képviselőtársaimat, hogy kézfelemeléssel szavazzanak az ő személyéről! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság Galambos képviselő urat bizottsági előadónak egyhangúlag kijelölte.

Kisebbségi előadó? Kérdezem az ellenzéket. *(Jelzésre:)* Tóth Bertalan és Gyüre alelnök úr is jelentkezik. Megosztva vagy pedig... *(Dr. Tóth Bertalan: Lehet megosztva, igen.)* Megosztva. Akkor a bizottság kisebbségi véleményét ketten fogják képviselni: Gyüre alelnök úr, illetve Tóth Bertalan. Ezzel a napirendi pont végére értünk, államtitkár úrnak és az előterjesztő képviselő úrnak köszönöm szépen a részvételt.

**A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló T/4037. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most pedig a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló T/4037. számú törvényjavaslattal folytatjuk a munkánkat.

Köszöntöm a kormány képviseletében Glattfelder Béla államtitkár urat. A háttéranyagban található a Vállalkozásfejlesztési bizottság 3 pontos módosító indítványa, illetve 1. hivatkozási számmal a Törvényalkotási bizottság saját kormánypartí módosító javaslata. Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

**Glattfelder Béla tájékoztatója**

GLATTFELDER BÉLA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Köszönjük a meghívót. Hosszúra nyúlik ez az ülés, úgyhogy szeretném röviden összefoglalni, aminek az lenne a lényege, hogy a kormány támogatja a Törvényalkotási bizottság által benyújtott módosító javaslatokat, a többi módosító javaslatot pedig nem támogatja.

Ezen túlmenően kérem, engedjenek meg egy rövid tájékoztatást, amit azzal kapcsolatban szeretnék adni, hogy a NAV-on keresztül tudjuk nézni az online kasszák alakulását, és ennek a legfőbb tanulsága az: megvizsgáltuk a törvény hatálybalépését megelőző 9 hét kiskereskedelmi forgalmát és az azóta eltelt 5 teljes hét kiskereskedelmi forgalmát, és azt a tapasztalatot lehetett ebből levonni, hogy a törvény hatálybalépése előtti időszakhoz képest nemhogy csökkent volna a kiskereskedelmi forgalom, hanem a saját számításom szerint több mint 7 százalékkal még növekedett is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e bármilyen hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Tóth Bertalan képviselő úr, parancsoljon!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen államtitkár úrnak az örömhírt. Két probléma van vele. Az egyik az, hogy a NAV által biztosított adatokat mi nem látjuk, csak önök. A másik probléma pedig az, hogy a saját számítására hivatkozik, amiről meg nem tudjuk, hogy milyen tényezőkből adódik és tevődik össze. Tehát, ha önök komolyan gondolják, hogy ezzel érvelni lehet, akkor hozzák nyilvánosságra az online kasszák forgalmi adatait, összehasonlítva nyilván az előző idősakkal, illetve azzal az ütemmel, amivel amúgy is a kiskereskedelmi forgalom - ahogy önök szokták mondani és állítani, és a statisztikai hivatal is ezt hozza ki - növekszik, tehát hogy milyen növekedési ütem az, ami várható



lett volna ebben az időszakban, és ehhez képest hogyan növekszik a kiskereskedelmi forgalom. Hozzá nyilvánosságra, és akkor lehet erről beszélni vagy akár vitatkozni. De így, hogy saját számítások vannak, és olyan adatok, amiket mi nem látunk, azt gondolom, hogy ez csak önöknek örömhír.

Ami a törvényjavaslattal kapcsolatos álláspontot illeti: itt látható, hogy elhamarkodott, elkapkodott, nem megfelelően előkészített törvény született, amit mi amúgy alapötletben sem támogattunk és az alapjavaslatot sem támogattuk. Itt most farigcsálnak ezen a törvényen, amely hatályba lépett. A javaslat értelmében ismét rávilágít egy problémára maga a javaslat, hogy a kormány felhatalmazást kap, hogy a törvény 3. §-ában meghatározottaktól eltérő nyitva tartás engedélyezését és annak részletes feltételrendszerét, a mérlegelés szempontját és az eljárás részletes szabályait rendeletben megállapítsa. Ez az eredeti törvényben is benne van. Akkor is elmondtuk, és most is szeretném kihangsúlyozni, hogy - éljünk a gyanúperrel! - ez megint arra világít rá, mint akár a plázaszabályozásnál, hogy a kormányzat kap egy lehetőséget, hogy kivételt tegyen. Általában ezek a kivételek mindig az önökhöz közel álló vállalkozóknak szoktak kedvezni. Tehát ezt nem tudjuk elfogadni, a korrupció melegágya ez a lehetőség, és azt sem tudjuk, hogy amúgy pedig ki fogja majd a döntéseket meghozni, és ki lesz majd az egyedi elbírálás nyertese. Ahogy mondtam, teljes mértékben elutasítjuk ezt a törvényt.

Ettől függetlenül hallhattunk most már akár a balatoni önkormányzatok részéről olyan felvetést, ami teljesen indokolható, illetve a törvény indokolatlanságát erősíti. Ezért például én személy szerint nem értem, hogy ha már kivételekre ad lehetőséget a törvény, és az alapjavaslat is ezt tartalmazza, és meghatároz amúgy bizonyos szempontokat maga a törvény is - vásárlási szokások, a foglalkoztatottak, a lakókörnyezet érdekei -, akkor miért nem az önkormányzatoknak adják azt a lehetőséget, hogy ők maguk döntsék el, hogy a saját településükön mik a vásárlási szokások, mik a foglalkoztatottak számára fontos szempontok, és mik a lakókörnyezet érdekei. Tehát most miért megint a kormányzat gondolja azt, hogy ő majd ezt el tudja dönteni, vagy mondjuk majd egy Heves Megyei Kormányhivatal vezetője dönti el esetleg, hogy a Balatonon, Balatonlellén mely üzleteknél állnak fenn ezek az érdekek? Egyszerűen teljesen érthetetlen, illetve érthető, mert valószínűleg - ahogy eddig is - itt megint az önökhöz közel álló vállalkozás vagy vállalkozások juthatnak bármiféle előnyhöz. Az lenne a tisztességes, azt gondolom, ha kitartanak amellett, hogy ez a törvény maradjon fenn, ennek a hatálya, akkor legalább az önkormányzatok hozzassák meg azt a döntést, hogy mely üzletek lehetnek nyitva, és melyek nem.

Nyitvatartási időket is érint maga a módosító javaslat. Ez is egy egészen elképesztő történet, hogy azt mondják, hogy vasárnap ne dolgozzanak az emberek, hanem legyenek a családjukkal, mindeközben a nyitvatartási időket pedig úgy változtatják, hogy mondjuk egy szombaton tízig nyitva tartó üzlet, amennyiben van lehetősége vasárnap nyitva tartani, akkor 4:30-tól újra megnyithat. Itt kibővítik a nyitvatartási időt, tehát a hét közben dolgozóknak növelik meg a terheit. Nyilván értem én azt, hogy korábban lehessen hozzájutni alapvető élelmiszerekhez, de akkor itt megint egy alapelvet, amit önök állítottak, oldanak fel azzal, hogy kinyújtják és bővítik a nyitva tartás lehetőségét.

Összegezve azt tudom mondani, hogy az egész törvényt el kéne felejteni, vissza kéne vonni, és a kereskedőkre bízni, hogy a vállalkozásaikat hogy viszik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Egy kicsit hasonló a véleményem. Én azt mondom, hogy ha valaki egy országot kormányoz felelősségteljesen, és még talán a legjobb szándékkal is benyújt egy törvényt, és ezt a törvényt elfogadja, de amikor utána azt látja, hogy ez mégis folyamatosan - ugye ebből is látszik, hogy mennyire jó lehetett ez a törvény, hogy most már nem is tudom, hányadik módosítás van előttünk, és biztos vagyok benne, hogy lesz még jó pár esetben előttünk ez a törvény, és majd módosítjuk a módosítások módosítását és hasonlókat - akár a társadalom szempontjából is elégedetlenséget szül, akár egyébként kodifikációs szempontból egy nagyon nehéz helyzetet teremt, mert lassan most már folyamatosan több lesz egyébként a kivétel, és még itt jönnek a különböző problémák. Már csak azért is mondom, hogy itt lesz előttünk, mert biztos vagyok benne, hogy a balatoni szezon kezdetére valamilyen szinten önöknek majd reagálni kell. Nem hiszem, hogy ez egy jó dolog - mert a Balatonon a hétköznapiak és a vasárnapok a balatoni szezonban teljes mértékben összemósódnak, mert aki éppen lent nyaral, annak a hétfő is ugyanolyan szabadnapnak számít, mint a vasárnap -, hogy ez jó lesz, de mindegy.

Tehát amikor azt látják, hogy valami nem működik normálisan, és tényleg folyamatosan változtatni kell rajta, akkor lehet, és szerintem sokkal szimpatikusabb lenne az embereknek is, ha átértékelnék mondjuk a javaslatukat, átértékelnék mondjuk a véleményüket annak a tiszteletben tartásával, amit egyébként önök hangsúlyoznak. Maga a cél nemes lenne, és a Jobbik Magyarországért Mozgalom is egyetértene azzal, hogy azok dolgozzanak vasárnap, akik szeretnék, ne lehessen a munkavállalókat rákényszeríteni a vasárnapi munkavégzésre, és még mondhatnám, hogy többet legyenek együtt a családjukkal, ezek nagyon-nagyon nemes célok, csak hát arról még nem beszéltünk egy fél mondatot sem, sőt semmiféle törvényalkotási szándékot sem látok arra, hogy mi van a más ágazatokban dolgozó emberekkel, akik vasárnap kénytelenek dolgozni. Mi van azokkal, akik nem a kiskereskedelemben dolgoznak? Náluk nem számít, hogy a családdal legyenek együtt?

Tehát úgy kellene ezt a törvényt megalkotni, hogy szerintem önmérséklettel, önvizsgálattal, esetleg az önök, a Fidesz partnerével, kormánypartnerével, a KDNP-vel leülni és átbeszélni azt, hogy ez a javaslat úgy, ahogy jelen pillanatban él és létezik, gyakorlatilag sem a legjobb ennek az országnak. Elég nehezen kivitelezhető, folyamatosan módosítani kell, folyamatosan kivételeket kell beleírni, folyamatosan reagálni kell egyébként a törvénymódosításokkal a piac válaszára ennek a törvényjavaslatnak, hiszen láttuk azt, hogy nagyon sokan megpróbálják egyébként kijátszani. Meg kellene hallgatni az emberek véleményét is, hogy ők vajon hogy gondolják, és kitalálni valami olyan törvényjavaslatot, amely valóban azt a célt szolgálná, amit önök először megfogalmaztak, valóban azt a célt szolgálná, hogy csak azok dolgozzanak vasárnap, akik szeretnék is dolgozni vasárnap, mert ez esetleg megéri nekik, és ne lehessen arra kényszeríteni a munkavállalót, hogy vasárnap is dolgozzon. Azzal egyetértenénk. Ezzel így nem értünk egyet, egyáltalán nem értünk egyet, főleg azzal, hogy ennyit változtatunk rajta, és ennyire rossz ez a törvény.

Külön még szeretném kérni elnök úrtól, hogy majd a TAB-módosítóban a 3. pontot szeretném külön szavazásra kikérni, arról külön szeretnék szavazni. Egyébként a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem fogja támogatni a módosító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Örülök, hogy az ellenzéki képviselőtársaink a vasárnapi munkavégzés tilalma kapcsán olcsó politikai haszonszerzéssel nem vádolták meg a kormányt.

Megadom a szót válaszára az államtitkár úrnak.

GLATTFELDER BÉLA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Köszönöm szépen, elnök úr. Kissé rosszul esett, hogy a képviselő úr kétségbe vonja alapvető matematikai képességeimet, ezért szeretném elmondani a számítás nagyon egyszerű módszerét, amit a százalékszámításnál alkalmazni szokás.

Tehát a hatálybalépés előtti kilenc teljes hét adatai az első hó 5-e és a harmadik hó 8-a közötti teljes hetekre vonatkoznak, és ebben az időszakban az online kasszák heti átlagos forgalma Magyarországon 12 számjegyű szám, tehát ezt nem mondanám végig, 141 milliárd 413 millió forint, és a hatálybalépés utáni öt teljes hét adatai a harmadik hó 16-a és a negyedik hó 19-e közötti időszak teljes hetére vonatkoznak. Ott a heti átlagos forgalom 151 milliárd 502 millió forint. A számítás módja, amit én alkalmaztam, az, hogy a 151 milliárd 502 millió forintot megszorozzuk százzal, és ezt el kell osztani 141 milliárd 413 millió forinttal, és ez az eredmény pedig 107,1344218707. Ez egy nagyon hosszú számjegy, magyarán ebből látható, hogy a növekmény 7,13 százalékot meghaladó összeg. Köszönöm szépen, képviselő úr. Az adatok a NAV-nál egyébként rendelkezésre állnak, tehát ön is bekérheti ezeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azért, mert mi beismerjük a hibánkat rögtön, már annyira meg vagyok én is zavarodva; természetesen mivel a módosító javaslatok nagy része könnyítéseket tartalmaz, ezért a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom támogatni fogja ezt a módosító javaslatot. De látja, már én is teljesen meg vagyok zavarodva, annyi módosítás van, hogy már azt sem tudjuk szinte, hogy hol vagyunk. Tehát a Jobbik támogatni fogja, kivéve - és ezért kérem majd erről a külön szavazást - a 3. pontot, mert ott nem.

ELNÖK: Ebből látszik, hogy mennyivel praktikusabb egy rövid hozzászólás, mint egy hosszú. *(Derültség.)* Miután további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Gondolom, hogy erre a rövid, de örömteli bejelentésre a kormány már külön nem kíván reagálni. A háttéranyagban szerepel a Vállalkozásfejlesztési bizottság hárompontos módosító javaslata, amelyet a kormány nem támogat.

Erre tekintettel kérdezem képviselőtársaimat, hogy támogatják-e ezeket a módosító javaslatokat. A kormány nem támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság 3 igen szavazattal, 28 nem ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyagban szereplő bizottsági módosító indítványokat elutasította.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatáról szavazunk, de itt külön kérése volt Szilágyi képviselőtársunknak, hogy a 3. pontról külön szavazzunk. Nem tudom, szükséges-e még az álláspont-módosítás után. *(Szilágyi György bólint.)* Igen. Tehát akkor ennek a 3. pontjáról szavazunk most. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak! A kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító szándékának 3. pontját 23 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a Törvényalkotási bizottság saját módosítójának további pontjairól kell hogy döntsön a bizottság. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! A kormány ezeket támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatának további pontjait 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadásáról szóló döntésre kerül sor. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 23 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Vécsey László képviselőtársunkat. Kérem, hogy kézfelemeléssel döntsünk! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság Vécsey képviselőtársunkat egyhangúlag bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi előadót később kíván a Szocialista Párt bejelenteni.

A napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kolléganőjének a részvételt.

**Az ENSZ éghajlat-változási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény a hatósági bevételek rendezésével összefüggő módosításáról szóló T/4020. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Végül utolsó napirendi pontunk következik most, ez pedig az ENSZ éghajlat-változási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény a hatósági bevételek rendezésével összefüggő módosításáról szóló T/4020. számú törvényjavaslat. Ismételten köszöntöm államtitkár urat a kormány képviseletében.

A háttéranyagban a Fenntartható fejlődés bizottságának hétpontos módosító javaslatát találják képviselőtársaim, illetve a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát, amely három pontból áll. A Törvényalkotási bizottság módosító javaslata a háttéranyagban szereplő módosítások közül a 3., az 5., illetve a 6. pontot felülírja.

Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A tárca részéről azt tudom mondani, hogy elfogadjuk azt, ahogy a Törvényalkotási bizottság felülírta a Fenntartható fejlődés bizottsága javaslatát, illetve azt az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom... *(Dr. Gyüre Csaba jelentkezik.)* Gyüre alelnök úr! Jelzem mindenkinek - megadom a szót alelnök úrnak -, hogy most már nem kézfelemeléssel szavazunk, tehát kérek mindenkit, hogy amikor hozzá kíván szólni, akkor nyomja meg a gombot, és látom. Parancsoljon, alelnök úr!

**Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden, és elnézést a késedelmes gombnyomásért.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom általában minden olyat támogat, amely előreviszi az ügyet. Szerintünk ez a jogszabály is, még akkor is, ha önmagában azzal, ami a világ helyzetében kialakult a környezetvédelemmel kapcsolatban, nem vagyunk elégedettek, illetve hogy ez egy európai uniós elvárásnak való megfelelés ez esetben, de mindenesetre az ügyet előreviszi, és éppen ezért támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Kíván-e az államtitkár úr reagálni? *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem kíván.

Most a szavazásra kerül sor. Először a Fenntartható fejlődés bizottságának módosító indítványairól szavazunk, ezek közül az 1., 2., 4. és 7. pontokról. Ezeket a kormány támogatja. Kérdezem, ki az, aki ezeket a módosításokat támogatja. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az említett módosító javaslatokat 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a háttéranyagban szereplő módosító indítványok közül a 3., 5. és a 6. pontokról szavazunk. Ezeket a kormány nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagban szereplő 3., 5. és 6. módosító indítványt 23 nem szavazattal, igen szavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett elutasította.

Most a Törvényalkotási bizottság három pontból álló saját módosító javaslatáról kell döntenünk. Ezeket a kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat és az összegző jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Galambos Dénes képviselőtársunkat javaslom. Kérem, hogy szavazzunk a személyéről! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta az ő bizottsági előadói kijelölését.

Nem tudom, kisebbségi előadót a tartózkodók kívánnak-e állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kívánnak állítani, a bizottságunknak nem lesz kisebbségi előadója.

### **Az ülés berekesztése**

Ezzel a napirendi pontot és a mai ülést lezárom, illetve berekesztem. Köszönöm a mai munkát. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 25 perc)*

**Dr. Gulyás Gergely**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Nánásiné Czapári Judit, Vicai Erika, Horváth Éva Szilvia, Bihariné Zsebők Erika, Lajtai Szilvia, Barna Beáta, Podmaniczki Ildikó, Szűcs Dóra, Baloghné Hegedűs Éva és Morvai Elvira