



Ikt. sz.: TAB/54-3/2014.

TAB-20/2014. sz. ülés  
(TAB-20/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2014. november 20-án, csütörtökön, 16 óra 15 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|   |           |
|---|-----------|
| <b><i>Napirendi javaslat</i></b>  | <b>4</b>  |
| <b><i>Az ülés résztvevői</i></b>  | <b>5</b>  |
| <b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i></b>   | <b>7</b>  |
| <b><i>A napirendi javaslat módosítása, a napirend elfogadása</i></b>  | <b>7</b>  |
| <b><i>A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló T/1768. számú törvényjavaslat<br/>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>  | <b>7</b>  |
| <i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>  | 7         |
| <b><i>Az európai területi társulásról szóló T/1708. számú törvényjavaslat<br/>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>   | <b>8</b>  |
| <i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>  | 9         |
| <b><i>A központi címregiszter létrehozásával összefüggő, valamint egyes igazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/1709. számú törvényjavaslat<br/>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i></b>   | <b>11</b> |
| <i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>  | 11        |
| <b><i>A fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1997. számú törvényjavaslat</i></b><br><b><i>és az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló T/2055. számú törvényjavaslat</i></b><br><b><i>hoz benyújtott és benyújtásra javasolt módosító javaslatok összevont részletes vitája</i></b> | <b>13</b> |
| <i>Hozzászólások</i>  | 14        |
| <b><i>A fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1997. számú törvényjavaslat<br/>(Részletes vita, kivételes eljárás keretében)</i></b>  | <b>34</b> |
| <i>Határozathozatalok</i>   | 34        |
| <b><i>Az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló T/2055. számú törvényjavaslat<br/>(Részletes vita, kivételes eljárás keretében)</i></b>   | <b>35</b> |

|  |           |
|--|-----------|
| <i>Határozathozatalok</i>  | 35        |
| <b><i>A Törvényalkotási bizottság ügyrendjének megtárgyalása és elfogadása</i></b> | <b>36</b> |
| <i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>   | 36        |
| <b><i>Az ülés berekesztése</i></b>   | <b>39</b> |

## Napirendi javaslat

1. Az európai területi társulásról szóló törvényjavaslat (T/1708. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)  
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése (T/1708/3.) alapján)
2. A központi címregiszter létrehozásával összefüggő, valamint egyes igazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1709. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló törvényjavaslat (T/1768. szám)  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1997. szám)  
(Részletes vita)  
(Kivételes eljárás keretében)  
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/1997/2.)
5. Az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló törvényjavaslat (T/2055. szám)  
(Részletes vita)  
(Kivételes eljárás keretében)  
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/2055/1.)
6. A Törvényalkotási bizottság ügyrendjének megtárgyalása és elfogadása

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Dr. Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság elnöke

Balla György (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Horváth László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Tuzson Bence (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
 Ágh Péter (Fidesz)  
 B. Nagy László (Fidesz)  
 Bóna Zoltán (Fidesz)  
 Csizi Péter (Fidesz)  
 Dunai Mónika (Fidesz)  
 Hadházy Sándor (Fidesz)  
 Jakab István (Fidesz)  
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz)  
 Dr. Pesti Imre (Fidesz)  
 Révész Máriusz (Fidesz)  
 Salacz László (Fidesz)  
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
 Dr. Vas Imre (Fidesz)  
 Vécsey László (Fidesz)  
 Dr. Rubovszky György (KDNP)  
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
 Dr. Harangozó Tamás Attila (MSZP)  
 Hiszékeny Dezső (MSZP)  
 Dr. Legény Zsolt (MSZP)  
 Dr. Tóth Bertalan (MSZP)  
 Dr. Lukács László György (Jobbik)  
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
 Szilágyi György (Jobbik)  
 Dr. Schiffer András (LMP)  
 Fodor Gábor (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Kucsák László (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)  
 Lasztovicza Jenő (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)  
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Tuzson Bencének (Fidesz)  
 Lukács Zoltán (MSZP) dr. Harangozó Tamás Attilának (MSZP)  
 Tukaes István (MSZP) dr. Legény Zsoltnak (MSZP)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Ágostházy Szabolcs

**Meghívottak**

**Hozzászólók**

L. Simon László, a Miniszterelnökség államtitkára  
Íjgyártó István államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)  
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)

**Megjelentek**

Dr. Pálincás József, a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs  
Hivatal létrehozásával összefüggő feladatok ellátásáért felelős  
kormánybiztos  
Dr. Elek János főtitkár (Állami Számvevőszék)  
Dr. Gál Nóra osztályvezető (Állami Számvevőszék)  
Horváth Bálint Tamás osztályvezető (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 15 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása**

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! A Törvényalkotási bizottság ülését megnyitom. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a házelnök úr engedélyezte a mai bizottsági ülésezést, tekintettel arra, hogy egyidejűleg folyik a költségvetési vita az Országgyűlés plenáris ülésén.

Az ülés megnyitása előtt kiosztottuk a mai napirend módosítására vonatkozó javaslatot. A napirend elfogadása során majd az abban foglaltak szerint kérem a napirend elfogadását.

A helyettesítési rendet szeretném ismertetni. Eszerint Nyitrai Zsolt képviselőtársunk Tuzson Bencének, Kucsák László képviselőtársunk Ágh Péternek, Lasztovicza Jenő képviselőtársunk Mengyi Rolandnak, Mátrai Márta háznagy asszony Vas Imrének, Tukacs István képviselő úr Legény Zsoltnak és Lukács Zoltán képviselő úr Harangozó Tamásnak adott eseti képviseleti megbízást a mai ülésre. Megállapítom, hogy ezzel a bizottság határozatképes.

### **A napirendi javaslat módosítása, a napirend elfogadása**

Kérem a képviselőtársaimat, hogy a kiosztott napirendi javaslatról szavazzunk. Tájékoztatom a bizottságot, hogy L. Simon államtitkár úr és az elnök úr kérte, hogy az 1. napirendi pont legyen a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló T/1768. számú törvényjavaslat. Erre tekintettel kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki a módosított napirend elfogadását támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm. Ha jól láttam, egyhangú volt; vagy Schiffer András képviselő úr felém integet, de látom, hogy az egyhangúság neki sincs ellenére, tehát akkor egyhangúlag a napirendet elfogadtuk.

### **A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló T/1768. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Ennek megfelelően köszöntöm az elnök urat és az államtitkár urat, és tájékoztatom a bizottságot, hogy a Gazdasági bizottság tízpontos módosító javaslatot fogadott el. Ennek 2. pontjával kapcsolatosan a háttéranyag attól eltérő szabályozást tartalmaz, úgyhogy ennek figyelembevételét kérem a képviselőtársaimtól.

Kérem a kormány képviseletében az államtitkár urat, illetve az elnök urat a módosító indítványokkal kapcsolatos kormányzati vélemény ismertetésére.

### **Hozzászólások, határozathozatalok**

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előttünk fekvő módosító indítványokat a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben senki, akkor kérdezem az államtitkár urat, hogy azt a javaslatot, hogy a háttéranyagban található gazdasági bizottsági 2. számú módosító javaslat helyett az 1. szám alatti, tehát az 1/T/1768. hivatkozási számú módosítási szándékban szereplő szabályozás szerepeljen, a kormány támogatja-e.

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Miniszterelnökség): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a képviselőtársaimat kérdezem, hogy erre tekintettel van-e további felszólalási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk! Először szavazzunk a háttéranyagban szereplő bizottsági módosító indítványokról, a 2. pont kivételével.

Kérdezem, hogy ki az, aki ezeket a módosító indítványokat támogatja. *(Szavazás.)* Huszonegy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az 1/T/1768. számú, javaslat módosítási szándék megfogalmazásához címmel benyújtandó, törvényalkotási bizottsági módosító javaslatok elfogadását támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Huszonegy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tíz tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

A 2. számú törvényalkotási bizottsági módosító javaslatról, ami jogtechnikai pontosítás, a fogalomhasználat egységesítése érdekében szükséges, kell még szavaznunk. Ez a 2/T/1768. hivatkozási számú módosítási szándék. Kérdezem, hogy ki az, aki ezt támogatja. *(Szavazás.)* Huszonegy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tíz tartózkodás. A bizottság a 2. számú módosító javaslatot elfogadta. *(Balla György megérkezik az ülésre.)*

Az összegző módosító javaslat és jelentés elfogadása következik. Kérdezem, hogy ki az, aki a módosításoknak megfelelő összegző módosító javaslat és jelentés elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* Szintén huszonkettő igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tíz tartózkodás. A bizottság az összegző módosító javaslatot és jelentést elfogadta.

Bizottsági előadó kijelölésére van szükség. *(Jelzésre:)* Pesti Imre képviselőtársunk jelzi, hogy vállalja.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki az ő bizottsági előadói kijelölését támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Kisebbségi előadó bejelentésére van az ellenzéknek lehetősége. Kérdezem az ellenzéki frakciókat, akik tartózkodtak a szavazásnál, hogy tudnak-e most kisebbségi előadót bejelenteni, vagy később teszik meg. *(Dr. Bárándy Gergely: Később tesszük meg.)* Jelzi Bárándy alelnök úr, hogy később fogják megtenni. Köszönöm szépen.

Ezzel akkor az 1. napirendi pontot lezárhatjuk.

Megköszönöm az elnök úrnak és az államtitkár úrnak a jelenlétet és a kimerítő tájékoztatást. További jó munkát kívánunk!

### **Az európai területi társulásról szóló T/1708. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az európai területi társulásról szóló T/1708. számú törvényjavaslat.

Köszöntöm a kormány képviselőjében Íjgyártó István államtitkár urat. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy háttéranyag azért nem található a napirendi ponthoz, mivel módosító indítvány benyújtására nem került sor. A kormány kérésére tárgyalja a Törvényalkotási bizottság a javaslatot. Ennek megfelelően egy 15 pontból álló - jogtechnikai, nyelvi és kis részben tartalmi - módosításra kerülne sor. Ezt a képviselőtársaim 1. hivatkozási számmal, 1/T/1708. szám alatt kapták kézhez.

Kérdezem az államtitkár úr véleményét a módosítási szándékkal kapcsolatosan, amennyiben tud kormányálláspontra mondani. Parancsoljon!



ÍJGYÁRTÓ ISTVÁN államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Törvényalkotási bizottság által javasolt módosításokat a kormány támogatja.

### **Hozzászólások, határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e felszólalási szándék a módosítással kapcsolatosan. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az általános vitában is elmondtuk, hogy maga az európai területi társulásokról szóló törvényjavaslat egy európai uniós kötelezettségnek a kielégítése, ezek a társulások nagyon fontosak Magyarország számára, illetve azoknak a régióknak, területeknek a számára, ahol határ menti együttműködés alakulhat ki, viszont kifogásoltuk, hogy túlzott kormányzati felügyelet jelenik meg ezeknél a társulásoknál, hiszen a Külgazdasági és Külügyminisztérium alá kerül mindenféle döntés, jóváhagyás, nyilvántartás és a felügyelet is ezeknél a társulásoknál.

Maga a módosító indítvány is ezt a vonulatot viszi, és ezért ezt a részét nem tudjuk támogatni, ahol a gazdálkodás felügyelete az Állami Számvevőszéktől a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalhoz kerül, tehát azt gondoljuk, hogy ez is a kormányzati felügyeletet erősíti. Viszont a módosító indítványban üdvözöljük, hogy a közjogi szempontból elfogadhatatlan rendelkezés kijavításra került, ami a hatálybalépésig rendelt el feladatot a bíróság számára. Itt most ez javításra került, és a hatálybalépés napjáig kell a társulásokkal kapcsolatos nyilvántartási anyagokat, dokumentumokat benyújtani, tehát ezt üdvözöljük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy további hozzászólási szándék van-e. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor az államtitkár úrnak adom meg a lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon!

ÍJGYÁRTÓ ISTVÁN államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A vonatkozó felvetett kérdés kapcsán az történt, hogy az Állami Számvevőszék levélben kereste meg a Külgazdasági és Külügyminisztérium közigazgatási államtitkárát, és határozottan indítványozta, hogy ne az ÁSZ legyen a törvényben az európai területi társulások gazdálkodásának ellenőrzésére kijelölt hatóság.

Ezt azzal indokolta az Állami Számvevőszék, hogy erre más szervek is alkalmasak, és az ÁSZ csak a legvégső esetben mint harmadfokú hatóság járhat el az Állami Számvevőszékről szóló törvény alapján. Ennek megfelelően a kormánynak keresnie kellett egy másik szervezetet, amely ellenőrzési feladatokat lát el, erre a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal alkalmas, és az ÁSZ-nak különben ezen túlmenően teljes mértékben lehetősége van bármilyen ellenőrzés lefolytatására. Ezért került sor a módosításra. *(Dr. Schiffer András jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer képviselő úr, parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Engem ez az érvelés eléggé meglep. Tehát ezek szerint akkor ez úgy megy, hogy ha egy bármilyen állami szerv közli, hogy neki nincs kedve ellátni egy feladatot, akkor keresünk egy másikat, amelyik ezt el tudja látni? Ilyen alapon akkor a Szellemi Tulajdon Hivatalát is ki lehetett volna jelölni erre - miért ne? Körülbelül annyi köze van ehhez, mint a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalnak.

Én azt gondolom, hogy ez minden, csak nem egy elvi álláspont. Egyébként nem egyedülálló, az előző ciklusban is már többször volt ilyen, hogy, mondjuk, egy ügyészségi törvény aszerint készül el, hogy az ügyészség mit szeretne, vagy egy alkotmánybírósági törvényénél az érv, hogy az alkotmánybírák mit szeretnének; szerintem nem. Én arra lennék kíváncsi, hogy a kormánynak mi az elvi álláspontja akkor, amikor a Számvevőszéktől a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalhoz telepít egy funkciót. Én elvárom azt, hogy a kormánynak egy ilyen módosításnál legyen egy elvi álláspontja. Az, hogy az Állami Számvevőszék szeretné-e ezt a feladatot csinálni vagy sem, elnézést, de engem egy picit sem érdekel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt az idő, hogy köszöntsem dr. Elek János főtitkár urat, dr. Gál Nóra osztályvezető asszonyt és Horváth Bálint Tamás osztályvezető urat az Állami Számvevőszék részéről.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e további felszólalási szándék, észrevétel, hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a vitát lezárom, és ha az államtitkár úr kíván reagálni a Schiffer képviselő úr által elmondottakra, akkor megadom a szót. Parancsoljon!

ÍJGYÁRTÓ ISTVÁN államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az Állami Számvevőszék az Országgyűlés által felügyelt szervezet, tehát a kormánynak ebben az értelemben tudomásul kell ezt vennie, és helyt kell adnia az Állami Számvevőszék kérésének.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki a módosítási szándék elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* Huszonkét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* És határozott tartózkodás a szocialista frakció részéről hat szavazat erejéig. *(Sic!)*

El kell fogadnunk az összegző módosító javaslatot és a jelentést. Kérdezem, hogy ki az, aki ezek elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* Huszonkét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenkét tartózkodás. Tehát 12 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül a bizottság az összegző módosító javaslatot és jelentést elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Mengyi Roland képviselőtársunkat, aki vállalja a feladat ellátását. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy a bizottság támogatja-e őt. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

Kisebbségi előadó bejelentésére... *(Jelzésre:)* Tóth Bertalan képviselő úr jelentkezik. A kisebbségi előadó Tóth Bertalan képviselő úr. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Ügyrend!)*

Ügyrendben Harangozó képviselő úr kér szót. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Csak megütötte a fületem, hogy az MSZP-frakciót hat tartózkodással számolja a Ház apparátusa vagy az elnök úr; én úgy tudom, hogy bár nem heten vagyunk jelen, de a helyettesítésekkel együtt hét szavazatot képviselünk. Csak ezt szerettem volna mondani.

ELNÖK: Kérem szépen a jegyzőkönyv kijavítását: a Szocialista Párt részéről hét tartózkodó szavazat volt a kettővel ezelőtti szavazás alkalmával. Köszönöm szépen az államtitkár úrnak a részvételt.

**A központi címregiszter létrehozásával összefüggő, valamint egyes igazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/1709. számú törvényjavaslat  
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, ez pedig a központi címregiszter létrehozásával összefüggő, valamint egyes igazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/1709. számú törvényjavaslat. Köszöntöm Felkai államtitkár urat a kormány képviselőjében. Képviselőtársaim a kiosztott anyagban láthatják, hogy van egy háttéranyag, amely az Igazságügyi bizottság egy darab módosító javaslatát tartalmazza, továbbá 1. hivatkozási szám alatt egy módosítási szándék a Törvényalkotási bizottság részéről, úgyhogy a vitát ezekre nézve nyitom meg, és tisztelettel kérem államtitkár úr véleményét a módosító javaslatokkal kapcsolatosan.

**Hozzászólások, határozathozatalok**

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): A háttéranyagban szereplő módosító indítványt támogatjuk, hisz ezáltal a Kiberbiztonsági Tanács elnöki posztja annál a Miniszterelnökségnél lenne, amely egyébként is az információbiztonságnak meg általában az informatikának az összefogó szerve.

ELNÖK: Tud-e államtitkár úr nyilatkozni a „Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához” elnevezésű, 1. hivatkozási számú módosító javaslatról?

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Igen. Ez valójában három részből áll. Egyrészt nyelvtani módosító, a másik a sarkalatossággal összefüggő módosításra vonatkozik, a harmadik pedig arra vonatkozik, hogy noha az egész törvény január 1-jén lépne hatályba, de van egy olyan programrész, ami a címek, tehát a címregiszter meg az ingatlan-nyilvántartási térkép közötti összeköttetést biztosítja, és ez nem fog elkészülni, csak a tavasz elején, tehát ez négy hónappal később lépne hatályba, addig egyedi döntéseken és nem az elektronikus nyilvántartáson keresztül vezetnék át a címet. Tehát támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr nyilatkozott, hogy támogatja. *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Én szeretném megkérdezni, hogy ennek a módosító javaslatnak valójában mi az oka, mármint a háttéranyagban szereplő módosító javaslatnak, amely szerint is ez a hatáskör Lázár Jánosnál marad, és nem kerül át a belügyminiszterhez. Azért kérdezem, mert volt egy törvényjavaslat, amelyik át kívánta tenni, ha jól értelmezem, és most ez a módosító javaslat mégsem kívánja áttenni, ez erről szól.

Itt nyilván egy ellenzéki képviselő sejt némi rivalizálást a két minisztérium között, és egy picit hasonló szituációnak érzem, mint amikor az elmúlt napokban arról vitatkoztunk, hogy Salgótarjánban marad-e a közgyűlés székhelye vagy nem, és az eredeti javaslat meg kívánta tartani, aztán volt egy módosító, amelyik mégsem kívánta, aztán megint visszacsinálták. Itt ugyanezt a szituációt érzem, úgyhogy ennél egy bővebb indokolást kérnék államtitkár úrtól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor képviselőtársam a kormányon belüli erőviszonyokat firtatja. *(Dr. Bárándy Gergely: Nagyjából. - Jelzésre:)* Harangozó képviselő úrnak megadom a szót, utána államtitkár úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem csodálkoznék semmin jobban, mint hogyha államtitkár úr erre érdemben tudna vagy merne válaszolni. Én konkrétan szeretném kérdezni, hogy milyen eszköze van a Miniszterelnökségnek ebben a tekintetben, mint a kiberbiztonság a Belügyminisztériumhoz képest. Tehát például KEK KH, a titkosszolgálatok, az informatikai biztonság, a Terrorelhárítási Központ, ahol egyébként az informatikai és internetes bűnözés elleni új osztályok felálltak, rendőrség, satöbbi, ezek vannak a Belügyminisztériumnál. Hogy a Miniszterelnökség vezeti ezt a tanácsot, ennek milyen, valóban szakmai oka van - ha tud erről valamit mondani -, és hogy milyen eszköze van Lázár Jánosnak az Információs Hivatal kivételével, amit ő felügyel, illetve a miniszterelnök helyett ő felügyel? Ennek a területnek az összes eszköze, nekem úgy tűnik, hogy a belügyminiszternél van, ez érdekelne. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor államtitkár úrnak adom meg a szót viszonzásra.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Én azt gondolom, hogy rivalizálásról akkor lehetne beszélni, ha van egy kérdés, amit nem dönt el semmi, és egyszer egyik irányba próbálnák eldönteni, máskor meg másik irányba. Azonban ez nem így van. Azért nem így van, mert ha megnézi valaki a kormánystatútumot, akkor a kormánystatútumban az egész informatikai tevékenységnek - amivel kezdtem is - az összefogása, az összehangolása a Miniszterelnökségnél van, tehát ebből következik, hogy mivel a kormány egyszer ebben állást foglalt, akkor nem is lehet más a vélemény. Ez egy technikai hiba volt tulajdonképpen, hogy belekerült, mert ezzel vonna el a törvény hatáskört a kormány által a Miniszterelnökséghez telepített hatáskörök közül.

Ami meg a tanács feladatát illeti - egyébként az előző ciklusban, amikor máshogy hívták a szervezetet, ugyancsak a miniszterelnök alatt lévő szervezethez telepítették ennek a tanácsnak a jogkörét -, ez a tanács két évvel ezelőtt jött létre, amikor maga a kiberbiztonsági törvény meg a kritikus infrastruktúráról szóló vagy most már új nevéen létfontosságú rendszerekről szóló törvény megszületett, és annak kapcsán jött létre jó két évvel ezelőtt, akkor sem a Belügyminisztériumnál volt, és nem is az NFM-nél volt, amely akkor az informatikát vezette. Na most, hogy a kérdésre érdemben válaszoljak: ennek a testületnek a feladatköre következik a nevéből is, úgy hívják, hogy tanács. Ebből az következik, hogy ez nem ügydöntő szervezet, hanem egy tanácsadó, véleményező szervezet. Amikor a kormány elé kerülnek anyagok, akkor elmondja a véleményét. Ennek a tanácsnak egyébként valamennyi érintett ágazat a tagja.

Tehát ameddig a Belügyminisztériumnál, mondjuk úgy, hogy érdemi jogkörök vannak az e-közigazgatást illetően, addig ez a tanács valamennyi tárcát a tanácsadás, véleményezés szempontjából fogja össze, és ilyen szempontból meg jogos is, hogy nem a Belügyminisztériumnál van, mert váljon el a tanácsadás, a véleményezés, a minden tárca véleményét magába foglaló kompetencia az ügydöntő tárcakompetenciától. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további hozzászólási szándék nincs, akkor a vitát lezárom. Szavazásra kerül sor, ennek megfelelően. Kérem képviselőtársaimat,

hogy a háttéranyagban szereplő igazságügyi bizottsági módosító indítványról szavazzunk. Ki az, aki ezt a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* Huszonhét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Nyolc tartózkodás mellett a bizottság az Igazságügyi bizottság módosító indítványát támogatta.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki a Törvényalkotási bizottság által megfogalmazott módosítási szándék elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* Huszonhat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a Törvényalkotási bizottság saját módosítási szándékát támogatta.

Kérdezem, hogy ki az, aki az ennek megfelelő összegző módosító javaslat és jelentés elfogadását támogatja. *(Szavazás.)* Huszonhat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egységre hívjuk fel a szocialista frakciót. *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot elfogadta.

Bizottsági előadónak Hadházy Sándor képviselő urat javaslom. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a bizottsági előadó kijelölését. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. Kérdezem a szocialista frakciót, hogy kisebbségi előadót be tud-e jelenteni, vagy pedig a későbbiekben. *(Jelzésre:)* Később jelent be. Köszönöm szépen. Ennek megfelelően a napirendi pontot befejeztük. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a jelenlétet.

**A fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1997. számú törvényjavaslathoz és az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló T/2055. számú törvényjavaslathoz benyújtott és benyújtásra javasolt módosító javaslatok összevont részletes vitája**

Most kerül sor a 4. pontban a fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1997. számú törvényjavaslathoz és az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló T/2055. számú törvényjavaslathoz benyújtott és benyújtásra javasolt módosító javaslatok összevont részletes vitájára.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy kivételes eljárásban tárgyaljuk a javaslatot, a házszabály szerint ezért az összevont részletes vitára van lehetőség, viszont utána külön kell a két törvény kapcsán határozatot hoznunk, ezért az 5., illetve 6. napirendi pont külön-külön tartalmazza a szükséges határozathozatalokat, viszont a vitát együttesen folytatjuk le. *(Dr. Tóth Bertalan jelentkezik.)* Ügyrendi vagy nem ügyrendi felszólalás, képviselő úr? *(Jelzésre:)* Érdemi felszólalás. Parancsoljon! *(Dr. Tóth Bertalan: Ügyrendi.)* Ügyrendi. Parancsoljon, akkor végképp!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Nem lesz ügyrendi indítvány. Tehát ezek szerint...

ELNÖK: Már meg kellene vonjam a szót, de parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Tehát az általános vitához hasonlóan most a két törvényjavaslatot egy részletes vitában tárgyaljuk?

ELNÖK: Igen, ezt próbáltam, de ezek szerint nem sikerült kellő világossággal elmondanom, hogy a határozathozatalra az 5. és 6. pontban majd külön kerül sor, de a vita ugyanúgy összevont, együttes vita. Köszönöm szépen a kérdést és ennek a tisztázását.

Egy háttéranyagot kaptak képviselőtársaim, ez tartalmazza a Szocialista Párt képviselői által benyújtott módosító indítványt, továbbá 1. és 2. hivatkozási szám alatt, itt az 1. hivatkozási számon, kérem, hogy az új változatot nézze mindenki... *(Jelzésre:)* Bocsánat, tehát 1. hivatkozási szám alatt a T/2055. számú törvényjavaslathoz egy bizottsági módosítási szándékot, szintén az 1. szám alatt a T/1997. számú törvényjavaslathoz egy bizottsági módosítási szándékot, és 2. szám alatt is ugyanehhez a törvényjavaslathoz, tehát a T/1997. számú törvényjavaslathoz egy bizottsági szándék megfogalmazásáról szóló javaslatot kaptak képviselőtársaim. Ezekre most együttesen nyitom meg a vitát.

A kormány képviselőjében köszöntöm Répássy államtitkár urat. Kérdezem a kormány véleményét a Szocialista Párt módosító javaslatával, illetve a módosítási szándékokkal kapcsolatosan, illetve, amennyiben államtitkár úr, tekintettel az összevont vitára, bármilyen megállapítást kíván tenni, úgy általánosságban is megadom a szót. Parancsoljon!

### **Hozzászólások**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Önök pontosan emlékeznek arra, hogy a 2014-ben megválasztott Országgyűlés hivatali ideje alatt ez a harmadik és a negyedik törvényjavaslat, amellyel az úgynevezett devizahitel-válságot szeretné orvosolni a kormány, illetőleg az Országgyűlés.

Az első törvény a Kúria jogegységi határozatának normatív erővel való végrehajtását jelentette. Ez alapján a szerződésekből a tisztességtelen szerződési feltételek érvénytelenítésre kerültek, ennek a végrehajtását ismerjük, időközben az Alkotmánybíróság döntött arról, hogy nincsenek alkotmányos aggályok a törvénnyel kapcsolatban, és már gyakorlatilag, ha jól olvastam a hírekben, kúriai döntés is született úgynevezett devizahiteles perben. Tehát a tisztességtelenség tekintetében a törvény végrehajtásra kerül folyamatosan.

A második törvény az elszámolásról szóló törvény volt, amelyben a tisztességtelen szerződési feltételektől megtisztított, érvényben maradó szerződések után való elszámolás történik, ez az, aminek a volumene majdnem 1000 milliárd forint, ezzel csökken részben a tőketörlesztése a fogyasztási kölcsönöknek, a tőkerész, a tőketartozás csökken, részben pedig a törlesztőrészek csökkennek.

A harmadik törvény, amely most a bizottság napirendjén szerepel, az úgynevezett fair bankokról szóló törvényjavaslat. Ez - csak nagyon röviden - hatékonyabbá teszi a szerződést megelőző tájékoztatási mechanizmusokat, új rendelkezéseket vezet be a hitelszerződés módosítására, rögzíti a hitelszerződés fogyasztó általi költség- és díjmentes felmondására irányuló szabályokat, és maximálja a felszámítható késedelmi kamat mértékét.

Tehát az első törvényhez, az úgynevezett fair bankokról szóló törvényhez szövegpontosító jellegű vagy koherenziajavart kiküszöbölő módosító javaslatokat kíván a Törvényalkotási bizottság benyújtani. Ezekkel egyetértünk, mindegyik módosító javaslattal. Itt felhívnam a figyelmet arra, hogy van egy javaslat, amely úgy kerül majd a bizottság elé, hogy a túlterjeszkedést vizsgálni kell ennél a módosító javaslathoz. Majd, ha szükséges, elnök úr, kitérek arra, hogy álláspontunk szerint miért felel meg a hárszabálynak ez a javaslat.

A negyedik törvényjavaslat az úgynevezett forintosításról szóló törvényjavaslat, amely megállapítja a devizanem-módosulással kapcsolatos eljárási szabályokat és tartalmi szabályokat, a forint-deviza átváltási árfolyamot, illetve megállapítja az új szerződésnek, tehát az átváltott szerződésnek a feltételeit, többek között nagyon jelentősek a kamatra vonatkozó új szabályok. Erre azért hívnám fel a figyelmet, mert természetesen egy hitelszerződésnek csak az egyik lényeges eleme az, hogy milyen devizában van, forintban vagy más devizában, a másik lényeges kérdés az, hogy milyen kamatozású a hitel, és nyilván tudjuk, hogy a forinthitelek egészen más kamatozásúak voltak, mint a devizahitelek.

Azt lehet mondani, hogy az átváltást követően az átváltott hitelek szerződő felei, tehát a kölcsönfelvevő fél kedvezőbb helyzetbe kerül, mint ahogy eredetileg forintban vette volna föl a hitelt. Tehát a kamat mértéke úgy kerül megállapításra, hogy alacsonyabb, mint egy hasonló forinthitel kamata. Egyébként a Törvényalkotási bizottság ehhez módosító javaslatot kíván benyújtani, amely többek között a kamat mértékére vonatkozik, és még tovább javítja a kamat tekintetében az új szerződő felek pozícióit.

Ami az MSZP módosító javaslatát illeti, az az álláspontunk, az Igazságügyi Minisztériumnak az az álláspontja, hogy az árfolyam tekintetében a Kúria döntése nem ad biztos jogalapot arra, hogy kitegyük a fogyasztókat egy nagyon súlyos, kockázatos jogvitának. A Kúria jogegységi döntése ugyanis az árfolyam kockázatát nem tekintette érvénytelenségi feltételnek, magyarul a devizaátváltásból, a devizaárfolyamból adódó kockázat alapján nem tudják sikerrel támadni a szerződéseket az ügyfelek, azaz a kormánynak is csak abból lehetett kiindulnia, hogy a Kúria a szerződési feltételek közül az egyoldalú szerződésmódosításokat, valamint az árfolyamrés alkalmazását tisztességtelennek minősítette, de önmagában a hitel összegének a devizanemét nem tekintette érvénytelenségi feltételnek.

Tehát mindazok, akik azt javasolják, hogy az eredeti javaslattól eltérően egy fiktív árfolyamon történjen az átváltás, az adósok százezreit sodorják kockázatos jogi vállalkozásba, védhetetlen jogi pozícióba sodorná őket egy ilyen átváltás. Tehát nem javasoljuk azt, hogy a törvényjavaslat tekintetében elfogadja az Országgyűlés az MSZP módosító javaslatát.

Még annyit tennék hozzá indokolásul, hogy azt se felejtsek el a képviselőtársaim, hogy a sorrend nagyon fontos. Először az elszámolás történik az ügyfelekkel, tehát az érvénytelen szerződési feltételek következményeivel csökken a tartozás, tehát még devizában, az eredeti devizanemben csökken a tőketartozás, csökken a törlesztőrészlet, és ezután a csökkentett tőketartozás és csökkentett törlesztőrészlet alapján kerül átváltásra a kölcsön devizaneme. Tehát, amit a bankok elszámoltatásával eredményként megkapnak az ügyfelek, amit az elszámoltatás eredményez, ezt az eredményt tudja megtartani az átváltás, ezért ezeket a törvényjavaslatokat együtt kell értelmezni és együtt kell kezelni. Ezért szerencsésnek tartom, hogy a bizottság is és az Országgyűlés is együtt tárgyalja ezeket a javaslatokat, mert ezeknek az együttes hatásaként fognak a családok mintegy 1000 milliárd forinttal könnyebb adósságot eredményező döntéseket tapasztalni. 1 millió 300 ezer családról van szó, amelynek közel a fele esetében devizahiteles adósságról beszélünk, tehát körülbelül a fele, több mint 600 ezer devizahiteles szerződés van. És így, ezekkel a lépésekkel tudja kivezetni az Országgyűlés és a kormány a devizahiteleket a magyar hitelezési piacról.

Még egy apró részletkérdés - nem apró, mert sokan ezt is megkérdőjelezzik -, hogy kötelező-e vajon az átváltás. A javaslat szerint és különösen a Törvényalkotási bizottság módosító javaslata szerint a 6 éven belül lejáró hitelek esetén nem kötelező, tehát a 6 éven belüli, 2020-ig lejáró hitelek esetén dönthetnek úgy a szerződő felek,

pontosabban az adósok, hogy nem váltják át forintra az eredeti tartozásukat. A 2020 után lejáró hitelek esetén, tehát a viszonylag hosszú távú hitelek esetén éppen a fogyasztók biztonsága, a hitelfelvevők biztonsága érdekében azonban a törvényjavaslat azt javasolja, vagy a kormány azt javasolja, hogy kötelező legyen az átváltás.

Ennyit akartam, elnök úr, előljáróban elmondani, és természetesen a részletekben majd még válaszolok a kérdésekre, hogyha tudok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tóth Bertalan képviselő úr kért szót, parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Észrevételezt is, nyilván, szeretnék tenni mind az elhangzottakra, mind a módosító javaslatokra, mind az MSZP előterjesztőjeként is szeretném a módosító indítványunkat megindokolni és alátámasztani néhány érvel.

Az előző kérdésem is nagyjából azt tanúsította, illetve a most meghallgatott bevezető is, hogy egy igen furcsa helyzet állt elő, hiszen az általános vita előtt folytatjuk le ezeknek a törvényjavaslatoknak a részletes vitáját, ráadásul úgy, hogy a módosító indítványok benyújtásának a határideje a tegnapi nap folyamán járt le. A hét elejéről volt szó, tehát akkor kerültek volna ezek napirendre, majd átkerültek péntekre, tehát ezért van az, hogy az államtitkár úr is, mintegy az általános vita felvezetőjeként ismertette ezeket a javaslatokat. Azt gondolom, hogy ez nem járható út, hiszen ez olyan, mintha egy javítódolgozatot írnánk meg, még mielőtt a nagydolgozatot megírtuk volna, tehát azt gondolom, ez megint bemutatja, hogy ez az egész jogalkotási folyamat milyen kapkodó és esetenként milyen kaotikus. Bízunk benne, hogy a végrehajtás nem ezt fogja majd mutatni.

Először a fair bankokról szóló jogszabályról szeretnék néhány gondolatot elmondani. Azt látom, és az MSZP frakciója is azon az állásponton van, hogy ezt a törvényjavaslatot nem befolyásolta a Kúria döntése, azaz ennek nem lett volna akadálya, hogy korábban megszülessen. Azok a rendelkezések, amelyek ebben szerepelnek, már régóta alkalmazhatók lennének, hogyha a kormány az elmúlt négy évben komolyan vette volna azt, hogy a devizahitelek problémáit orvosolni kívánja, és szeretné ezt megoldani.

Az irányokat jónak tartom, jónak tartjuk, amelyek ebben szerepelnek, mind a tájékoztatási kötelezettségre vonatkozóan, mind a kamatok tekintetében, azonban, ahogy említettem, nemcsak a jogalkotási folyamat az, ami kifogásolható, hanem attól tartunk, hogy ennek a törvénynek a végrehajtása is problematikus lesz. Nagy kockázatát látjuk annak, hogy ezek a szigorú határidők, a sokféle teendő, a tájékoztatási kötelezettségtől kezdve az a sok-sok minden, amit a bankoknak végre kell hajtani, és nyilván a fogyasztóknak is fel kell dolgozni, és szembe kell nézni, káoszhoz vezethet, és nem látjuk a garanciáját a fogyasztói érdekek érvényesülésének. Tehát ahogy említettem, az irányokkal, a fő elemekkel, a javaslatokkal egyetértünk, viszont egy pozitív tartózkodással fogunk majd szavazni a törvényjavaslat elfogadása során.

Áttérve a devizahitel-forintosítás kérdéskörére és nyilván a Szocialista Párt módosító indítványára, itt most már ez a harmadikféle verzió, amelyet hallhatunk a devizahitelek forintosításával kapcsolatban, mert Rogán Antal frakcióvezető úr még napirend előtt azt mondta, hogy a Kúria döntése kizárta annak lehetőségét, hogy kedvezményes árfolyamon történjen meg a forintosítás, itt pedig államtitkár úrtól azt halljuk, hogy nem zárta ki, de egy olyan bizonytalan jogi helyzetet hozott volna, amely megnehezítette volna a devizahitelek életét, vagy legalábbis kockáztatta volna azt,



hogy egy kedvezményes forintosítás esetén ez tartható lett volna. Sőt, Kósa Lajos pedig még pár hónappal ezelőtt kifejezetten kedvezményes forintosításról beszélt, kedvezményes árfolyamon. Tehát, ugye, hogy alakul a kormányzati kommunikáció, ez teljesen egyértelműen lekövethető.

Itt még, ahogy államtitkár úr említette, egy nem túl lényeges dolog, ami azt gondolom, azért nagyon fontos, amely a kötelező mivoltát jelzi a törvénynek, hogy kötelező-e átváltani. Itt 18 óra alatt alakult Varga Mihály álláspontja, hiszen először azt mondta, hogy nem lesz kötelező, majd utána azt nyilatkozta pár óra múlva, hogy nem mindenkinek lesz kötelező, majd a kormányzóvivő pedig kiadott egy kommunikét, hogy kötelező lesz. Most látjuk, hogy itt most már a negyedik verzió az, ami beérkezett a Törvényalkotási bizottsághoz.

Azt gondolom, hogy a Kúria döntése nem zárta ki azt, hogy kedvezményes mértékű forintosítás történjen meg, tehát a kedvezményes devizakiváltást, erről szól a módosító indítványunk. Az az indoklás pedig, amelyet megfogalmaztunk a törvényjavaslattal kapcsolatban, egyértelműen azt mondja ki, hogy a Kúria döntött a bankok tisztességtelen eljárásáról, ennek az árát nyilván a bankoknak meg kell fizetni, viszont a kormány felelőssége az, hogy az elmúlt négy évben hogyan alakult a deviza árfolyama. Annak a gazdaságpolitikának, amely az elmúlt négy évben jellemezte Magyarországot, eredménye az, hogy egy ilyen szinten rögzítette és rögzíti ez a törvény az árfolyamokat: az euró esetében 309 forint, a svájci frank esetében pedig 257 forint. Ezért a mi javaslatunk arra vonatkozik, hogy igenis a kormányzat is vállalja a tisztességtelen gazdaságpolitikájának a következményeit, ahogy a bankok vállalják ennek a következményeit, és a 2010. évi áprilisi átlagárfolyamon történjen meg a forintosítás.

A kamatokkal kapcsolatban még egyszer szeretném kiemelni, hogy ez tulajdonképpen a bankokkal önök által kötött alku része. Önök belementek abba, hogy piaci alapon történjen a devizaátváltás, a bankok pedig vállalták, hogy a kamat tekintetében elfogadják a kormány javaslatait. Mi azt látjuk, hogy önök a forintosítás tekintetében a bankok érdekeit képviselték, nem a devizahitelesek érdekeit. Ezen kíván javítani a mi módosító indítványunk, ezért kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák ezt, és kerüljön be a kedvezményes forintosítási javaslat, és a 2010. évi áprilisi átlagárfolyamon történjen meg a devizahitelek átváltása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tuzson Bence képviselő úrnak adom meg a szót, tartva azt, hogy egy ellenzéki után egy kormánypárti képviselő kap szót, ha mindenki kért szót. Parancsoljon!

TUZSON BENCE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Elég érdekes volt ez a hozzászólás, amit most hallottunk, de azért szerintem tegyünk rendet itt a jogszabályok között, és abban, hogy mi volt e mögött a szándék.

Nyilvánvaló az, hogy a devizahitelesek meg kellett segíteni, és ezzel kapcsolatban kétféle választási lehetőség van: az egyik választási lehetőség, hogy az árfolyamot változtatjuk meg, vagy pedig egy olyan törvénycsomagot hozunk be, amelynek az összhatása ugyanaz, azaz olyan, minthogyha az árfolyamot csökkentettük volna. Ezért született meg ez a mostani törvénycsomag, ezt így is kell kezelni.

Az első törvénycsomag a múlt lezárásáról szól, arról szól, hogy hogyan lehet tisztességes helyzetet teremteni, hogyan lehet a bankok tisztességtelensége végén egy tisztességes állapotot létrehozni, reparálni ezt az állapotot, és visszafizetni az embereknek a pénzt, visszafizetni azt az 1000 milliárd forintot, ami jár az

embereknek, és ami a jövő évi költségvetésünkben is szerepel, és ez a költségvetésünknek az egyik alapja is.

A második lépés már a jövőről szól, arról szól, hogy hogyan lehet egy biztonságos jövőt, egy biztonságos jövőképet adni az embereknek, hogy az emberek hogyan gondolkodhatnak a későbbiekben, láthatják-e azt, hogy miről fog szólni egy későbbi hitelszerződés.

A harmadik lépés - és ez a forintosítás - pedig már a biztonságról szól, arról, hogy ne fordulhasson elő még egyszer Magyarországon az, ami korábban előfordult, hogy az emberek egy külső körülménynek kiszolgáltatva, egy teljesen tőlük független körülménynek kiszolgáltatva elszegényedjenek vagy pedig lehetetlen helyzetbe kerüljenek. Ez az a törvénycsomag, amelynek az összhatása olyan, minthogyha körülbelül a svájci frank árfolyamát 190 forintra szállítanánk le. Így néz ki tehát ez a törvénycsomag, összességében, hatásában ezt eredményezi, ezért került sor ennek a törvénycsomagnak az ilyen módon való megfogalmazására.

Azok a módosítások, amelyek most bejönnek, arról szólnak, hogy a bankok egyrészt ne trükközhessenek, másrészt, hogy még kedvezőbb helyzetbe kerüljenek a hitelek, még kevesebb kamatot kelljen nekik fizetni. Hangsúlyozom, hogy az alapszabály az, hogy vissza kell térni az eredeti kamatmarzshoz, és ahhoz képest még kereteket fogalmaz meg ez a jogszabály, hogy bizonyos mérték fölé a bankok ne mehessenek.

Így néz ki ez a jogszabálycsomag, s ennek az összhatása az lesz, hogy mindenkinek, aki Magyarországon ma devizahiteles, kedvezőbb lesz a helyzete, mindenki kevesebbet fog fizetni akár 25-30 százalékkal, és nagyjából 1000 milliárd forint fog visszaáramlani a magyar gazdaságba. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Harangozó képviselő úr! *(Dr. Schiffer András: Elnök úr, én már korábban jelentkeztem.)* Bocsánatot kérek! Schiffer képviselő úrnak adnám meg akkor a szót. A Szocialista Párt iránti szimpátiám miatt tettem volna különbséget, de mégis az LMP-nek adok szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ezt tudjuk, igen.

A szocialista módosító javaslatot természetesen támogatjuk, viszont azért lenne két megjegyzésem. Az egyik: ha történetesen ezt a módosító javaslatot nem is fogadná el a parlament - meglepő módon -, akkor is lenne arra lehetőség, hogy a devizahitel-károsultak ne járjanak rosszul, nevezetesen, hogyha a Magyar Nemzeti Bank - és erre vonatkozott nekünk már kezdeményezésünk a héten - olyan áron adná tovább a kereskedelmi bankoknak a megvásárolt devizát, amilyen áron ő maga azt felvásárolta. Itt az történik, hogy a jegybank kaszál egy óriásit, tehát gyakorlatilag Matolcsy György meglopja a devizahitel-károsultakat; ez történik ebben a helyzetben. Tehát magyarul, ha a parlament nem is fogadná azt el, amit a szocialisták javasoltak, akkor is lehetséges lenne az, hogy ne piaci árfolyamon kelljen átváltani ezeket a hiteleket, hogyha a jegybank tisztességes lenne, és olyan áron adná tovább a pénzt, amilyen áron egyébként azt megvásárolta.

A másik viszont, hogy Tóth Bertalannak az indokolásához azért lenne egy-két szavam, mert az egy dolog, hogy a forintárfolyam hogyan mozgott lefelé 2010 óta, hogy miért volt egy nagy bezuhanás 2010-ben bizonyos nyilatkozatok miatt, de azért engedték már meg, az egész devizahitel-krízis részben legalábbis azért alakult ki, mert a ballib-kormányok, illetve az akkori jegybankvezetés - a Járai- és Simor-féle jegybankvezetés - mesterségesen erősen tartották a forintot, és ezzel hajszolták bele az embereket a devizahitel-csapdába. Tehát én nagyon kérem, hogy ne csak a forintárfolyammal vagy a forintárfolyam-változással operáljanak, hiszen pontosan az,

ami ezt megelőzően történt, az idézte elő magát a devizahitel-krízist. Ezzel együtt természetesen magát a javaslatot támogatjuk, de sokkal célszerűbb lenne, hogyha Matolcsy György nem akarna nyereszkedni ezen a helyzeten.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Balla alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Schiffer képviselő úrra nem szeretnék hosszasan reagálni, mert a szavaiból az derült ki számomra, hogy a kispártiság folyamatos küzdelme az agyára ment. *(Dr. Schiffer András közbeszól.)* Ez abból is kiderül egyébként, hogy jogászként, magát valamire tartó jogászként támogatja az MSZP módosító javaslatát.

Politikailag természetesen lehet úgy érvelni, képviselő úr, Tóth képviselő úr, hogy a tilos vagy az igen kockázatos nem ugyanaz; az egyiket egy frakcióvezető mondta, a másikat pedig az Igazságügyi Minisztérium államtitkára, de mind a kettő ugyanazt jelenti. Ha nem ezen az árfolyamon történik meg a forintosítás, a devizahitelekkel szemben abban a pillanatban pert indítanak a bankok, és a devizahitelek el fogják bukni ezt a pert. Az önök módosító javaslata nem kevesebbet javasol, tisztelt képviselő úr, mint azt, hogy a devizahiteleknek egy átmeneti könnyebbség után kamatos kamattal egy csomó pénzt vissza kelljen fizetni.

Ez az önök felelőtlen módosító javaslata, és teszik ezt akkor, amikor a három törvényjavaslat együttesen nem mást jelent, mint azt, hogy elszámoltatjuk a bankokat, 1100 milliárd forintot visszafizettünk a bankokkal, mert tisztességtelenül jártak el, ez mind az emberekhez kerül, és megteremtjük a lehetőségét annak, hogy Magyarországon a bankrendszer végre fair módon működjön. Az emberek oldalára álltunk a bankokkal szemben, végre a magyar állam az embereket védi meg és nem a bankokat. Harmadrészt pedig a devizahitelek számára is biztonságot jelentünk, mert a későbbi árfolyamkockázat terheit egészen biztosan nem kell viselniük akkor, amikor a devizahiteleiket forinthitelekre tudják átváltani. Mindennek az egésznek az együttes jelentése pedig az, hogy a törlesztőrészletek 25-30 százalékkal csökkennek.

Amit ön javasol, képviselő úr, amit Tóbiás József javasol, képviselő úr, az a devizahitelek kárára válna. Elvesztenék a pereket, ön is pontosan tudja, hiszen jogi végzettségű, elvesztenék a pereket... *(Dr. Schiffer András: Milyen pert? Nem tudom, miről beszél.)*

ELNÖK: Az alelnök úrnál van a szó!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Lehet, hogy Schiffer képviselő úr nem tudja, hogy miről beszélek, de napnál világosabb, ha a Kúriának van egy jogegységi döntése, amelyben azt mondja ki, hogy az árfolyamkockázat egyébként a devizahiteleket érinti, és nem a bankokat, ha bármilyen más jogszabály születik, bármilyen más átváltási árfolyam születik, a bankok perre mennek a devizahitelekkel szemben *(Zaj az ellenzéki oldalon.)*, és nyilvánvalóan ezeket a pereket elbukják. Ez pedig azt jelenti...

ELNÖK: Csendet kérek szépen, az alelnök úrnál van a szó.

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: ...Ez pedig azt jelenti, hogy a devizahiteleknek pénzt kell visszafizetni, mi pedig azt szeretnénk, hogy ne pénzt fizessenek a bankoknak, hanem pénzt kapjanak a bankoktól; ez a különbség közöttünk, képviselőtársaim. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úr felszólalását. Miután eddig is mindenkinek megadtam képviselőtársaim közül a szót, ezt ezután is meg fogom tenni, tehát kérem, hogy a más frakcióból elhangzó felszólalásokat is kellő türelemmel, önmérséklettel és csöndben hallgassa végig mindenki.

Annyit, ha szabad egy bizonyos szempontként hozzátenni a vitához, amit már Tuzson alelnök úr is érintett, hogy azért arra mindenki legyen tekintettel, hogy a vita lehet, hogy az árfolyamról folyik sok tekintetben, de ha egy tartozásnak elengedem a 25 vagy 30 százalékát, az pontosan ugyanolyan, mintha 25 vagy 30 százalékkal kedvezményesebb árfolyamon váltanám át az adott devizahitelt. Tehát hogyha így nézzük, akkor a svájci frank átváltása körülbelül 190 forinton történik. Amit ígértünk - valóban, lehet idézni több vezető fideszes politikustól is -, az történik. Ha valaki megnézi azt, hogy mennyi lesz majd a tőketartozása az átváltást követően, akkor körülbelül 190 forint körüli svájcifrank-árfolyamon történik meg az átváltás a jelentős elengedés miatt. Természetesen ez mindenkinél más lesz, hiszen a jogellenesség mértéke sem volt egyforma az egyes hitelfelvevők esetében, de ettől még átlagosan, azt lehet mondani, hogy egy jelentős könnyítést jelent, és ha ezt árfolyamra nézve vizsgáljuk, akkor körülbelül 190 forintos svájcifrank-árfolyamot jelent.

A másik szempont - mielőtt megadom a Jobbik képviselőjének a szót, talán Staudt képviselő úr kért szót -, amit még szeretnék a figyelmükbe ajánlani, nem várom azt, hogy e tekintetben az ellenzéki képviselők, főleg a Szocialista Párt változtatna a retorikáján, de azért azt legyenek kedvesek figyelembe venni, hogy a svájci frank az euróhoz képest erősödött 25 százalékot, tehát ehhez a magyar gazdaságpolitikát idekeverni, az egy teljesen valótlan állítás.

Staudt képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Akkor tegyünk itt tisztába egy-két dolgot, mert én nem gondolom, hogy képviselőtársaim ennyire tudatlanok lennének, a választópolgárokat pedig nem szeretném, hogyha megtevesztenék.

Először is onnan kezdeném, hogy egy bank vagy akárki más egy másik felet többféle módon is átverhet. Átverhet többféle módon egyszerre, és ez egy fontos szempont, mert amikor arról beszélünk, hogy a kamatemelések tisztességesek voltak vagy tisztességtelenek - hál' istennek eljutott ide már a Fidesz-többség is, hogy a tisztességtelenségét elismeri és kimondja a kamatemeléseknek, az egyoldalú kamatemeléseknek -, akkor ez rendben van, az egyoldalú kamatemelések tisztességtelensége rendben van, ez az egyik fele a dolognak.

A másik fele a problémának, hogy volt-e deviza ezek mögött a hitelek mögött, valóban devizahitelekről beszélünk-e, vagy a bankoknak ez egy csalárd magatartása volt, amikor elhitették azt, hogy ők bizony, mondjuk, Svájcból kellett hogy felvegyenek devizát. Meg kell nézni a Magyar Nemzeti Bank statisztikáit. Egyötöde jött be az országba devizában, mint amennyi devizahitelt kihelyeztek. A Magyar Nemzeti Bank statisztikája, tehát nem varázslás ez vagy vudu sámánság, egyötöde jött be. Ha ez így van, akkor nekünk komoly kételyünk van az irányban - és ezt nemcsak mi fogalmazzuk meg, hanem komoly közgazdászok is -, hogy itt valójában nem devizahitelekről volt szó. Először is ezt kellene tisztázni.

Azt, hogy ezt Kósa Lajos és Rogán Antal is elmondta egyértelműen, igaz, hogy a választási kampányban, én ezt megértem, és belebegtették az embereknek, hogy valóban hozzá fognak nyúlni vagy meg fogják fontolni, hogyan lehet ezt a helyzetet helyre tenni, ami arra próbálna választ találni, hogy az emberek önmaguk is érzékelik, hogy itt a devizaügyletek meg a devizahiteleknek beállított hitelek mögött nem biztos, hogy a devizafedezet rendelkezésre áll, tehát a bankokat sem éri az a hátrány, mint amit ők valójában állítanak. És ha ezt nézzük, akkor igen, Kósa Lajos és Rogán Antal

ezt elmondta, és most ebből különböző érvekkel és különböző elfogadhatatlan magyarázatokkal az Országgyűlés szeretne kitáncolni.

Miért mondom, hogy elfogadhatatlan? Válaszoljanak, kérem, arra: a Kúria döntései mennyiben kötik az Országgyűlést? Mennyiben kötik a jogalkotót? A Kúria tudtommal jogalkalmazó szerv, és a bíróságok is jogalkalmazó szervek. Az Alkotmánybíróság döntései kötik, és az Alkotmánybíróság kimondta - és cáfoljanak meg, ha nem így történt -, hogy igenis bele lehet nyúlni akár úgymond visszamenőleges törvénymódosítással is azokba az állapotokba, azokba az akár magánfelek között létrejött, tömegesen létrejött szerződésekbe, amelyek bizonyos garanciális elemeknek nem feleltek meg. Az Alkotmánybíróság ezt kimondta. Ezért várták be önök is annak idején, mielőtt elkezdték az egészet, az Alkotmánybíróság döntését, mert erre való hivatkozással - akkor még úgy tűnt, hogy megfelelő módon - rendezni tudták volna a helyzetet. Tehát a Kúriára való hivatkozást nem tudom elfogadni az Országgyűlés plénuma előtt, és ha törvényalkotásról beszélünk, mert ez a bíróságokat kötheti, de a jogalkotót nem.

De továbbmegyek. Ha elfogadnám az önök érveit, akkor hogyan lehet az, hogy most mindenki számára - egy-két kivételtől eltekintve - kötelező átváltást próbálnak megtenni, ami ugyanolyan beavatkozás a jogviszonyokba, amit a másik mondatukkal meg elutasítanak?

Miért kötelezünk valakit arra, hogy rekordmagas árfolyamon, 309 forinton, illetve 256 forintos svájci frank árfolyamon váljon meg az úgymond devizahitelétől? Miért kötelezzük erre az embereket? Miért nem mondhatja valaki azt, hogy tíz évem van hátra, de azért bízom annyira a Fidesz-kormányban, hogy ennél rosszabb már nem lesz az árfolyam, ha meg erősödik, akkor nyerek rajta? Miért nem hagyjuk meg az embereknek ezt a lehetőséget? Mert önök nem hagyják meg. Persze, aki hat éven belül van - ezt hallhattuk államtitkár úrtól -, az megteheti, de ezt a lehetőséget meg kellene adni. Hiszen akkor ugyanúgy meghatározzuk, ugyanúgy beleavatkozunk abba, hogy az emberek mit csináljanak, mint amitől önök egyébként elzárkóznak, ha a bankok a kárvallottjai ennek a helyzetnek.

Egyébként itt felmerül, hogy adott esetben, ha ezt így megteszik, akkor ez ugyanúgy alkotmányellenes lehet, hogy valakinek, mondjuk, egy magánszemélynek megmondják, hogy neki márpedig akkor is meg kell szabadulnia a devizahitelétől, ha ő bízik benne, hogy az árfolyam esetleg erősödni fog és változni fog.

Tehát, összefoglalva a végén, nem tudjuk elfogadni ezeket az érveket. Nem tudjuk elfogadni azt, hogy anélkül, hogy megvizsgálták volna, hogy valójában devizahitelekről beszélünk-e - márpedig tudjuk, hogy javarészt nem beszélünk azokról -, magas árfolyamon az emberek hátrányára fogják ezt megváltoztatni. És igenis, a jogalkotónak van az a felelőssége, támaszkodva az Alkotmánybíróság döntésére, hogy kimondhatná azt: igen, ezek nem voltak devizahitelek - persze megfelelő háttér tanulmányoknak a begyűjtésével, amik el sem indultak -, és ezáltal lehetne valójában kezelni a helyzetet. Mert ma úgy áll a helyzet, hogy azt mondják, hogy 25-30 százalékkal jobb lett. Igen, de ha ez a 25-30 százalék csak a kamatokra vonatkozik, és a másik 50 százalék az, amit az emberektől véleményünk szerint csalással elvettek, ami az árfolyamváltozást illeti, akkor azzal még semmi nem történik, otthagyják a bankoknál.

Tehát ezek miatt óriási kétségeink vannak, és értetlenül állunk az előtt, hogy miért nem a valódi megoldást választják; ezáltal az embereknek, bár önök azt mondják, de nagyságrendekkel nem tudnak segíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki szólni kíván. *(Jelzésre:)* Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Próbálok rövid lenni. Tuzson képviselőtársam hozzászólására szeretnék reagálni, mert egyébként szakmailag megalapozottnak tűnő hozzászólásában, azt gondolom, van egy-két dolog, amit muszáj helyre tenni.

Őn azt mondja - és ez a beszédének, a hitelességének a lényege -, hogy a külső körülmények voltak azok, amelyek a magyarországi devizahitelezés tekintetében az árfolyamok elszállásához vezettek. Annyira külső körülmények voltak, képviselőtársaim, hogy van például nevük. Az egyiket úgy hívják, hogy Kósa Lajos, a másikat meg úgy, hogy Szijjártó Péter. És ebben az országban élünk, és pontosan emlékszünk rá, hogy hány százalékot zuhant a magyar forint egy-egy felelőtlen politikusuk megjegyzése után, és hogy az hány milliárd, tízmilliárd vagy százmilliárd forintot vett ki az emberek zsebéből hetek, hónapok, évek alatt.

És ezek után pont ilyen külső körülmény volt az a gazdaságpolitika, amit Matolcsy György nevével fémjelzünk, a magánnyugdíjpénztárak lenyúlásától kezdve az összes többi olyan intézkedés, ami igenis megrengette annyira az országban a bizalmat, hogy a magyar forint árfolyama még, lehet, hogy Schiffer képviselőtársamnak abban van igaza, hogy mesterségesen fenntartott vagy erősen tartott forint volt, de hogy mesterségesen rontott forint volt az elmúlt években, az biztos. És pontosan látjuk, hogy idén 200-300 milliárd forintot dorbézol el a Magyar Nemzeti Bank csak abból a nyereségből, amit egyébként ezen leföloz.

Ezeknek a külső körülményeknek - még egyszer mondom - van neve és van felelőse. És mi azért adtuk be ezt a javaslatot, mert egyébként a válság legnehezebb évében is olyan forintárfolyam volt, és ez a lényeg, hogy ha az a forintárfolyam van ma Magyarországon, hölgyeim és uraim, akkor ma nem ülünk itt ezt a napirendi pontot tárgyalni, mert nincs devizahitelezési probléma az országban. Mert nem száll el a forint, nem szállnak el a kamatok, maximum a problémának az a része van meg, ami a bankok tisztességtelen magatartása volt, de a bankok tisztességtelen magatartása is azért kapott jelentőséget és azért tehették meg, mert egyébként is elszállt az árfolyam.

És azt látjuk, hogy önök 30 százalékkal csökkentik ugyan a törlesztőrészletet - és ez így teljesen rendben van, és az is teljesen rendben van, és ha kell és lehet önöknek dicséretet mondani, le a kalappal a bíróság és ebből a szempontból a kormány előtt is, hogy a bankokkal szemben ezt meg tudták és meg fogják lépni -, de ez a 30 százalék, képviselőtársaim! A 70 százalék meg az, ami az önök sara, meg a kormány sara.

Mi nem azt mondtuk, hogy dobjuk oda az embereket a bíróságnak meg a bankoknak. Igen, azt állítjuk: ha önök elverik a port, a 30 százalékot a bankokon, akkor tessék odaállni az emberek elé, és a 70 százalékért meg önöknek személy szerint felelősséget vállalni mint magyar kormány, és benyúlni a zsebükbe, és azt mondani, hogy azt a 70 százalékot, amit pedig az árfolyamváltozás és a gazdaságpolitika miatt az emberek éveig fizettek, azt most meg mi adjuk önöknek oda, és elnézést kérünk érte az elmúlt öt évben. Ugyanis 70 százalékkal nőttek a törlesztőrészletek az elmúlt négy évben, képviselőtársaim, nem 30-cal. 70-nel, átlagosan; van, akinél ennél is jóval többel. És ennek a 70 százalékos növekedésnek valóban csak egy része, egy töredéke az, ami egyébként a bankok tisztességtelen, elfogadhatatlan és a kiszolgáltatott emberek semmibe vételén alapuló tevékenysége miatt volt. A többi része meg amiatt volt, hölgyeim és uraim - és ez nagyon egyszerű matematika, akármit mond Schiffer úr meg akármit nem -, hogy ha ma 150 és 180 forint között van a svájci frank, és az euró is körülbelül a régi árfolyamon van, hölgyeim és uraim, akkor ma nem ülünk itt, és nem tanácskozunk erről a törvényről. Egy.

Kettő - és az utolsó mondat -, Balla képviselőtársam, azért muszáj vitatkoznom ebben a tekintetben is, mert önök a végtörlesztést itt, a magyar parlamentben elfogadták 180 forintos árfolyamon. Törvényben. Lett belőle per, képviselőtársaim? Értem azt, nem akarok demagóg lenni, de abból a szempontból muszáj megemlítenem, hogy a fél Fidesz-frakció, persze az országgyűlési képviselők, más frakciók tagjai is, vissza tudták fizetni, végtörleszteni tudták 180 forinton ezt a hitelt. Fantasztikus! Egyébként az egyszerű és a legrászorultabb emberek döntő többsége nem tudott ezzel élni, mégsem láttunk pereket a 180 forinton törvényben rögzített végtörlesztési árfolyamnál sem.

És még egyszer: ennek a következményeit a magyar kormánynak kívánjuk címezni, és nem az emberek és a bankok közötti pereskedésre szeretnénk rábízni a módosító javaslatunk tekintetében. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Révész képviselő úr, parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Én egy kicsit több szerénységet várnék szocialista képviselőtársaimtól. Simán lehetne egyébként 180 forint a svájci frank árfolyama, csak nem kellett volna 2010-re mondjuk a GDP-arányos államadósságot - hány százalékra is? - 53-ról 83 százalékra emelni. *(Közbeszólások.)* Ebben önöknek óriási saruk van. És teljesen nyilvánvaló volt, hogy 2010 után semmi nem mehetett úgy, mint 2010 előtt. Ha ugyanolyan ütemben éltük volna fel a jövőnket, mint önök alatt, akkor most 110-120 százalékon állnánk. Nyilvánvalóan ennek a folyamatnak valahol véget kellett vetni. Nem volt egyszerű a dolog.

Matolcsy György politikáját lehet bírálni, de Matolcsy György alatt, képviselőtársam, minden évben sikerült tartani a 3 százalékos hiányt, önök pedig az életszínvonalat minden évben jelentős pluszhiánnyal tudták csak külföldi hitelekkel biztosítani. Egyetlen normális ország nem volt sem Európában, sem a világon, tisztelt képviselőtársaim, amely engedte az állampolgárait idegen devizában, svájci frankban ilyen arányban eladósodni, mint önök. Ez a helyzet egyébként, ha egy kicsit is normálisan kormányoznak, ha egy kicsit is normális a jegybank akkori vezetősége, nem jött volna létre. Nemcsak ezen a területen fizettünk ezért óriási árat. Rengeteg közgazdász leírja, hogy miért nem volt gazdasági növekedés az elmúlt években. Azért nem volt, képviselőtársaim, mert a középosztálybeli családok a hihetetlenül megnövekedett törlesztőrészeket nyögték, és nem tudtak alatta költeni, nem tudtak fogyasztani. Megszűnt a gazdasági növekedés. De ki okozta ezt? Nem Matolcsy György okozta, hanem önök, amikor ezt a helyzetet létrehozták.

Az az igazság, hogy igazából azért jelentkeztem szólásra, mert két bizottsági módosító javaslatot mindenképpen szerettem volna üdvözölni, és kell hogy erről beszéljünk. A 12. pontban az, hogy a kamatfelár értékét 2 százalékról levisszük 1 százalékra, szerintem egy óriási és fontos lépés. Úgyhogy ahhoz a törvényhez képest, amit beterjesztettek, ez egy jelentős előrelépés, és még a felső korlátot is lejjebb vittük több helyen is fél százalékkal.

Szerintem az is egy előremutató, lényeges módosító javaslat, és kell hogy erről beszéljünk a nagy politikai adok-kapok közepette, hogy egy évről hat évre növeltük azt az időszakot, amíg nem kötelező az idegen devizát átváltani forintra. Jobbikos képviselőtársam ezt a javaslatot is még tovább tágítaná. Csak itt is felvetném azt végiggondolásra, hogy nem ugyanazt a helyzetet állítanánk elő, ha ezt teljesen korlátlanul kiterjesztenénk, mint amiben most vagyunk? Ugyanis az a helyzet, hogy devizában vették fel a hiteleket a választópolgárok, abban bízva, hogy nincs túl nagy árfolyamkockázata. Még öt-hat évet beláthatunk előre, de ha ezt a helyzetet itt

hagyjuk, és előáll még egy jelentős devizaárfolyam-csökkenés, akkor annak mi lesz a következménye? Pont ezt a helyzetet szeretnénk megszüntetni. Én azt gondolom, hogy az egy év kevés volt, és üdvözlöm ezt a javaslatot, mert a hat évet elegendőnek látom, és azt hiszem, hogy az e feletti időszak esetén megint előállítanánk ugyanezt a helyzetet. Nincs ember Magyarországon, aki meg tudja mondani, hogy nyolc-kilenc-tíz év múlva mi is lesz az eurónak és a svájci franknak az árfolyama.

Felhívom képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a svájci frankot a Svájci Nemzeti Bank elég komoly erőfeszítéssel tartja ezen az árfolyamon, ahol tartja. Ha a svájci frankot két vagy három év múlva elengedik, akkor abból megint csak nagy baj lehet a devizahitelesek számára. Ezért még egyszer mondom, hogy az a törvénymódosító csomag, amit a bizottság nevében javasolunk, előrelépés a törvényhez képest, javít a törvényen. Én nem javasolnám a további fellazítását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szilágyi képviselő úr, utána Tuzson alelnök úr, utána Bárándy alelnök úr, utána Balla alelnök úr. De előtte, ha szabad közben a kormánynak egyetlenegy kérdést feltenni, hátha segít és kereteket szab a vitának: van arra vonatkozóan pontos adat, hogy a most még fennálló, mintegy - ha jól tudom - 600 ezer devizahitel-szerződésből milyen a svájci frank és euró aránya?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Amíg más képviselők hozzászólnak, mi gondolkodunk a válaszon, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Hát sok gondolkodási időt nem hagyok, mert rövid leszek. Révész Máriusznak szeretnék válaszolni, illetve reagálni az ő felszólalására.

Sokszor felmerül az emberekben a kérdés, hogy vajon csak a kormánypártnak van-e felelőssége bizonyos kérdésekben, vagy az ellenzéknek is. Én merem hinni, hogy még egy kétharmados többségnél is az ellenzéknek is van felelőssége abban, hogy egy ország hogyan működik. Amit Révész Máriusz elmondott, abban van némi igazság, hogy az akkori időszakban az akkori kormánynak milyen felelőssége volt. Én megkértem a munkatársaimat, hogy egy nagyon rövid időintervallumra, 2006-tól 2009-ig gyűjtsék már össze nekem azokat a felszólalásokat, amiket akkor az ellenzék részéről lehetett hallani a devizahitelezéssel kapcsolatban, tehát amikor felszólították a kormányt, hogy ennek azonnal vessen véget, amikor felszólították a kormányt, és ütötték az asztalt, hogy ez csődbe fogja vinni az embereket. Az a baj, hogy sok papírt nem használtunk el, mert 0, azaz nulla ilyen felszólalást találtunk. Tehát itt van a Fidesz felelőssége is. Önök miért nem szóltak akkor? Ha ilyen jól látták ezeket a problémákat, akkor miért nem ütötték az asztalt? Miért ültek nyugodtan és várták meg 2010-ben, hogy kétharmados többséggel megnyerjék a választásokat? Önök a magyar embereket akkor fölládozták ezért a kétharmados többségért, ez az én véleményem jelen pillanatban mint ellenzéki politikusnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Közben a kollégáim segítettek: nagyjából 650 ezer fogyasztói devizahitel van - tehát hangsúlyozom, hogy ezek fogyasztói hitelek -, ezek körülbelül 80 százaléka



svájci frank alapú hitel, körülbelül 15 százaléka az euróban felvett hitel, és 5 százaléknál kevesebb a japán jénben felvett hitel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném jelezni, hogy a Bajnai-kormány alatt volt 317 forintos forint/euró árfolyam, most ez 304, de ha az átadás-átvételt nézzük, akkor is kettőszáznyolcvanegynéhány forint. Tehát abban egyetértünk, hogy az eurónál komoly mozgás nincs, ott a Kúria döntése lényegesen többet ad vissza az embereknek, mint amit az árfolyamváltozás elvitt. A svájci franknál pedig még egyszer annak a méltánylására kérem még az egyébként a devizahitelek problémájának előálltakor kormányzó MSZP képviselőit is, hogy azt legyenek kedvesek megérteni, hogy a svájci frank az euróhoz képest erősödött 25 százalékot, és ehhez a magyar gazdaságpolitikának az égvilágon semmi köze nem lehet. De ha ettől eltérő közgazdaságtani fejtegetést tudnak nekünk mutatni, akkor azt külön meg fogjuk köszönni.

Megadom a szót Tuzson alelnök úrnak. Parancsoljon!

TUZSON BENCE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Pont erre szerettem volna utalni, hogy az a spekuláció, ami annak idején elkezdődött, és ami azért oda is vezetett, hogy pontosan egy évvel a kormányváltás előtt volt, amikor 317 forint 50 fillérre - azt hiszem, ez egy március 9-ei nap volt -, olyan magasra emelkedett az euró árfolyama. Tehát azt mondani, hogy egy későbbi gazdaságpolitika következménye az euróárfolyam mozgása, azt gondolom, nemcsak vicces, de felelőtlen dolog is. Ennyi volt az árfolyam abban az időben.

De térjünk vissza a spekulációra. Nem szabad engedni azt, hogy ez a helyzet tovább így folytatódjon. Lesz egy hatéves átmeneti periódus, mert azok a hitelek, amelyek hat év alatt ki tudnak futni, olyan összegűek már, amelyek nem veszélyeztetik annyira az emberek biztonságát. De abban az esetben, ha tovább hagynánk és megengednénk mindenki számára, akik esetleg nem tudják biztosítani a hitelük fizetését, hogy ebben a kockázatban benne maradjanak, akkor valóban ugyanoda jutnánk, ahol jelenleg vagyunk. Nekünk a legfontosabb dolog az, hogy ezt a folyamatot végre egyszer és mindenkorra lezárjuk, és biztonságba kerüljenek az emberek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Én még annak idején Balla képviselő úrnak a mondatai után szerettem volna reagálni, ezt meg is fogom tenni, de azóta elhangzott egy s más, és arra is kénytelen vagyok.

Az egyik, tisztelt Révész képviselőtársam, az, hogy tudja, általánosságban lehet azt mondani, hogy ha valaki öt év olyan kormányzás után, ahol kétharmados többsége van az Országgyűlésben, még mindig visszafelé mutogat egy korábbi kormányzati ciklusra, vagy több kormányzati ciklusra, akkor az automatikusan maga után vonja azt is, hogy a saját alkalmatlanságát bizonyítja. Azt gondolom, hogy öt év kormányzás után tudni kellett volna olyan helyzetet teremteni, hogy ez ne így legyen, ne kelljen visszamutogatni. Ez egy év után, fél év után még elfogadható, öt év után annál kevésbé. Ezt így általánosságban.

A másik dolog, Révész képviselőtársam, nyilvánvalóan elkerülte a figyelmét, hogy az államadósság elleni harcot csúfosan elbukták önök, merthogy azt mondták, hogy majd csökkenni fog, és ez az elsődleges célkitűzés, hogy ezt önök csökkentsék, és

ez a harc lesz a végső majd. Ugye, úgy tűnik, hogy mégsem, mert nagyobb az államadósság mértéke, mint ahogy önök azt átvették.

A harmadik, hogy amikor a hiánycél tartásáról beszélnek, az nem Matolcsy volt miniszter úr zseniális gazdaságpolitikáján múlt legfőképp, hanem, mondjuk, olyan lépéseken, hogy elloptak 3000 milliárd forintnyi magán-nyugdíjpénztári vagyont, amiből már egy fillér nincs meg, képviselőtársam, azt forgatták be a rendszerbe, és úgy tudják tartani ezeket a számokat. Tudja, amikor valaki ilyen eszközökkel tudja ezt megtenni, arra nem büszkének kell lenni, hanem, ha ezt egy magánember teszi, akkor általában a bíróságon elítélik. Gondolom, érti, hogy miről beszélek. *(Révész Máriusz: Nem.)* Nem? Úgy hívják, hogy lopás, képviselőtársam. Ezt konkrétan úgy hívják, hogy lopás. *(Révész Máriusz: Ez egy hazudás. - Derültség.)*

Én kivártam, amíg ön beszélt, persze, a kiabálás parlamenti műfaj, én is élek vele sokszor.

ELNÖK: Annak ellenére, hogy amit alelnök úr elmond, az, mondjuk, a határán van annak, ott is közbeszólhattam volna, de mégis megkérem képviselőtársamat, hogy csöndben legyenek kedvesek alelnök úr felszólalását hallgatni. *(Balla György: De nagyon nehéz.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Higgye el, képviselőtársam, nekem is nehéz az önét, amikor olyan demagóg módon fogalmaz, hogy az embernek a bicska nyílik ki a zsebében. De mindegy.

ELNÖK: Ezek után Balla alelnök úr következik. *(Derültség.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Én is türelemmel fogom hallgatni, és nem ígérem meg, hogy nem fogok bekiabálni a felszólalás közben. Legfeljebb elnök úr majd rendreutasít engem is. Szóval a lényege a történetnek az, tisztelt képviselőtársaim, hogy bizonyos célokat nem mindegy, hogy milyen eszközökkel tudnak megtartani, önök pedig olyan eszközöket választottak ehhez, ami egész egyszerűen elfogadhatatlan. És, hozzáteszem, még így sem tudtak valódi eredményeket elérni meglátásom szerint.

A másik ilyen megjegyzés. Tisztelt Képviselőtársam! Ha önök kezdettől fogva tudták - bár Szilágyi képviselő úr, azt gondolom, elég jól rávilágított arra, hogy hányszor szóltak az ügy érdekében annak idején, ellenzéki képviselőként a parlamentben, ennek valóban a száma nulla volt, én sem emlékszem egyetlenegy esetre sem, amikor önök fölszóltak volna ebben a témában -, akkor, mondjuk vagy azok a polgármesterek, ha jól emlékszem, Lázár János vagy Rogán Antal, akik az önkormányzat nevében vettek föl devizaalapú hiteleket, akkor vagy ők is nyeretlen kétévesek voltak, akkor jöttek le a falvédőről, vagy ők sem látták ennek a veszélyét, hogy milyen problémákat jelenthet a devizahitelezés, vagy pedig szándékosan kárt okoztak az önkormányzatnak. Ez a három lehetőség van, tisztelt képviselőtársaim, ez a három lehetőség van. Ugyanis önök nemcsak képviselőként, magánemberként is hiteleket, devizahiteleket vettek föl, hanem az önkormányzatok nevében is polgármesterként devizahiteleket vettek föl annak idején.

És most érünk el oda, azt gondolom, amit Balla képviselő úr mondott. Szóval, nem először hallom ezt az érvet, tisztelt képviselőtársam, hogy azért nem lehet a devizahitelesekét még jobb helyzetbe hozni, vagy olyan módosító javaslatokat elfogadni, amelyeket például mi javasoltunk most, merthogy a Kúria akkor majd elfogja marasztalni a devizahitelesekét, és a bankoknak fog igazat adni. Képviselő úr, ön aztán a legjobban tudja, hogy főleg kétharmados többséggel hogyan lehet átírni

jogszabályokat. Ha önök látják azt, hogy melyek azok a törvényhelyek, amikre hivatkozva a Kúria el tudja utasítani adott esetben a devizahitelesek igényét, akkor nekünk mint országgyűlési képviselőknél jogunkban áll ezeket megváltoztatni. És lehet, hogy a korábbi gyakorlat szerint, vagy a jelenleg hatályos jogszabályok szerint ez a kúriai gyakorlat alakul vagy alakulhatna ki, de ha önök tényleg a devizahitelesek érdekét tartanák elsősorban szem előtt és nem más érdekeket vagy más érdekeket is, akkor önök azokat a jogszabályokat változtatnák meg először, amelyek miatt az önök álláspontja szerint a Kúria bizonyos esetekben nem a devizahiteleseknek adna igazat.

Hát, gondolja végig Balla képviselőtársam azt, hogy hány esetben csinálták önök meg az elmúlt időszakban, hogy egy létező bírói gyakorlatot úgy írtak fölül, hogy törvénymódosítást alkalmaztak, hogy létező alkotmánybírói gyakorlatot úgy írtak fölül nem egy esetben, hogy önök az alkotmányt vagy az alkotmányos szabályokat megváltoztatták. Akkor lehetett, most meg nem képesek erre? Tisztelt képviselőtársam, ez semmi más, mint üres kifogás. Egy törvényalkotó részéről az, hogy azért nem kíván valamilyen intézkedést megtenni, mert majd a bíróságok akkor kedvezőtlen ítéletet fognak hozni, egyszerűen üres kifogás. A kifogások keresése. Mert, ha ön valóban el akarna egy célt érni, akkor lehetősége volna a környező jogszabályi módosításokat is úgy átvezetni, hogy a Kúria az új, megváltozott jogszabályok alapján már ne tudja a régi gyakorlatát folytatni, hanem az új törvények alapján kelljen a törvényalkotó akaratának megfelelő gyakorlatot folytatnia. Én ezt gondolom.

Államtitkár úr meg a visszamenőleges hatályról tett egy megjegyzést. Tisztelt Képviselőtársam! Emlékszik még, államtitkár úr, talán ön is érvelt elég hangosan ott a 98 százalékos adónál, amikor mindenki a visszamenőleges hatályt kifogásolta. Érdekes, akkor nem voltak ilyen aggályai sem önnek, sem a miniszterének, sem a mostani Miniszterelnökséget vezető miniszternek, sem más fideszes képviselőknél, hogy micsoda dolog az, hogy visszamenőlegesen szedik be a 98 százalékos különadót, tisztelt államtitkár úr. Akkor ez az aggálya önnek nem volt. Most, amikor nem az önök számára presztízskérdést jelentő valamilyen problémáról van szó (*Közbeszólás: Csak az emberekről.*), csak az emberekről, így, ebben az esetben önök már rögtön hivatkoznak a visszamenőleges hatályra, amit számtalan esetben áthágtak az elmúlt időszakban.

Egyébként megjegyzem, tisztelt államtitkár úr, hogy akár a polgári perrendtartásra vonatkozó szabályok, akár a büntetőeljárásra vonatkozó szabályok - tehát minden olyan, ami eljárási szabály - alapértelmezettként a jövőbeni hatályt jelentik. Tehát, ha ma hozunk egy döntést, akkor a már megindult perekben is alkalmazni kell alapszabály szerint ezeket az új szabályokat, de a most megindítandó perekben biztosan. Nem anyagi jogi szabályok módosításáról van valószínűleg szó, hanem eljárásjogi szabályok módosításáról, tisztelt államtitkár úr. De ha netán nem így van, azt gondolom, akkor is megpróbálhatnánk inkább a megoldást megkeresni a vonatkozásban ahelyett, hogy a megoldás helyett a kifogásokat keressük.

És, tisztelt Balla képviselő úr, én nem dobom megint vissza azt a demagóg stílust önnek, hogy mi az emberek pártján állunk, önök meg nem. Ezt már egyszer lefolytattuk. Ebben az esetben, ha az ön retorikájával élünk, akkor mi még inkább az emberek pártján állunk, mert ahhoz képest a javaslatához képest, amit önök benyújtottak, ez a javaslat még kedvezőbb helyzetbe hozná meglátásunk szerint azokat az embereket, akik devizahittel rendelkeznek. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla alelnök úr, parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Hát, szemre is látszik, de a tartalomból egyértelműen kiderül, hogy Bárándy alelnök urat némiképp kifárasztotta a tüntetésszervezés. *(Derültség.)* Úgy akartam kezdeni a hozzászólásomat, mielőtt alelnök úr hozzászólott, hogy magát valamire tartó jogász, legalábbis a jegyzőkönyv vagy a papír alapján nem is írja alá ezt a módosító javaslatot, hiszen Bárándy képviselő úr sincs itt a javaslat aláírói között *(Dr. Bárándy Gergely közbeszól.)*, de ezt a gondolatomat visszavonom, tehát a magát valamire tartó jogászra vonatkozó gondolataim ez után a hozzászólás után elszálltak.

Önmagában az a fölvetés, alelnök úr, hogy visszamutogatásnak minősíteni azt az időszakot, amikor az emberek fölvetették a devizahitelt, ha ez nem demagógia, akkor micsoda? *(Dr. Bárándy Gergely: Ön szólt ellene?)* Bekiabált? *(Dr. Bárándy Gergely: Be.)* Oké. Szóltam, alelnök úr. Többször szóltam. Ön ott ült, végighallgatta, és semmit nem csinált. Az egész társaságával együtt semmit nem csinált. Mások mondhatnának valamit, akik most kerültek be a parlamentbe. A Jobbikot nem is érintem, de válaszolok Szilágyi képviselő úr fölvetésére is. De a Jobbikot legalább a devizahitel-válság kialakulásáért felelősség nem terheli. Amit most művelnek, azért igen, de az nem probléma. *(Derültség.)*

De könyörgöm! Miért vettek föl az emberek devizahitelt? Ez is visszamutogatás? Megnézzük azt a környezetet, hogy miért is akartak az emberek devizában eladósodni? Nem tehetek róla, hogy 10 éve vették föl azokat a hiteleket, és nem tegnap. Ne minősítse már ezt alelnök úr visszamutogatásnak! Tudja, ez úgy kezdődött, hogy jött egy kormány 2002 után - régen volt, de a devizahiteleket is régen vették föl -, amelyiknek az első döntése az volt, hogy megszüntette az államilag támogatott lakáshiteleket, elvette az adókedvezményt. És ezt nem egyszer, Bárándy úr; nem egyszer, Szilágyi úr, hanem százszor tettük szóvá.

Az egész devizahitel-válság kialakulásához semmi más nem vezetett, csak az önök elképesztően rossz politikája, amivel ezt az egész hitelrendszert, hogy az emberek egyébként képesek legyenek otthonhoz jutni, megszüntették. Ezt megfejték egy végtelenül felelőtlen költségvetési politikával, és ez azt eredményezte, hogy a jegybanki alapkamat, amihez értelemszerűen a forinthitelek köthetőek, így indult el fölfelé évről évre. Nem a Fidesz ármánykodása miatt, többek között Simor András nevű úr - talán emlékszik még rá, önök nevezték ki a jegybank elnökének - emelte félévente, negyedévente drasztikus mértékben a jegybanki alapkamatot, olyan mértékben, hogy még a szocialista politikusok is háborogtak. Ezért aztán nem lehetett forintban hitelt fölvenni, pontosabban lehetett, csak nagyon drága volt, és ezt a rést tömték be, vették észre egyébként a bankok, amit önök támasztottak, és adósították el az államot is meg az embereket is devizában.

Talán azt is elfelejtette, hogy 2002-ben nem mi, hanem az önök miniszterelnöke mondta a következőt: minden feltétel adott arra, hogy 2007-ben Magyarországon euróval fizessünk. Ön szerint, drága alelnök úr, ha 2007-ben - azok a feltételek egy kicsit elszálltak, ha jól emlékszem - egyébként már devizával fizettünk volna, akkor lenne most bármilyen devizahitel-válság Magyarországon? Az égegyadta világon semmi nem lenne.

Úgyhogy nagy tisztelettel kérem, hogy ne minősítse visszamutogatásnak, ne minősítse demagógiának azt, ha világossá tesszük, hogy ezt az egész helyzetet mi okozta.

Az egyébként valami döbbenetes demagógia, döbbenetes demagógia, amikor azt mondja, hogy miért nem hozunk egy törvényt, amiben rögzítjük az árfolyamot. Hát azt' ön miért nem hozott? Nem önök kormányoztak egyébként 2010-ig? Ugye, nem azt akarja mondani, hogy a devizahitel-probléma 2010-ben keletkezett? Mintha 2008-2009-ben egyébként ettől lett volna hangos az ország. Önök kormányoztak!

Hány törvényjavaslatuk volt, ami azt mondta, hogy hohó, nincs tovább deviza, gyorsan váltsuk át forintra? Egy ilyet se láttam, mert ez nyilvánvalóan nem így működik.

Lehet arról beszélni, hogy a Kúria döntése a törvényhozásra nem kötelező. Nem, de a bankokra, az emberekre igen. Mindenki pontosan tudja, hogy mi lenne a következménye annak, ha egyébként nem azt az eljárást választanánk, amit választottunk. Na jó, ezt nem forszírozom, mert nyilván értik, csak nem akarják megérteni. Csak mérhetetlenül bosszant, hogy az a társaság, amely egyébként semmit nem tett, amely egyedül és kizárólag felelős a devizaválság kialakulásáért, egyetlenegy mozdulatot nem tett az ügyben, hogy egyébként azzal szembenézzon, amikor volt erre lehetősége - két évig még ők kormányoztak akkor is, amikor kialakult az egész -, ez most nekünk akar ilyen magyarázatokkal szolgálni meg felelősöket keresni.

Arról beszélnek, hogy a forint-euró árfolyamért meg a svájci frank-euró árfolyamért a kormány a felelős. Ja, Görögországban történik valami, és a forint gyengül. Ukrajnában történik valami, és a forint gyengül. Nyilvánvalóan a magyar kormány az egyébként, amely befolyásolja a görög helyzetet, az ukrán helyzetet, az indonéz helyzetet, a távol-keleti válságot; persze, ezért is a magyar kormányt kell egyébként felelőssé tenni. Nem néznének magukba? *(Dr. Bárándy Gergely: Kósa Lajos is.)* Nem ismernék el végre a saját felelősségüket? Hát önök kényszerítették az embereket ezekben a hitelekbe, elmondtam, hogy mivel. Most legalább ne akadályozzák a munkát, legalább mélyen hallgassanak, és legalább örüljenek annak, hogy 1100 milliárd forintot a bankok irányából egyébként az emberek irányába sikerült elérni, és nem a kamat, mint ahogy valamelyik képviselő úr mondta, hanem a törlesztőrészlet csökkenhet 25-30 százalékkal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem képviselőtársaimat meg a jelenlévőket, hogy ezt a halk morajt is szüntessük meg, lévén csak alig több mint másfél órája tart a bizottsági ülés, és ismerve a következő hónapra tervezett kormányzati törvény-előterjesztéseket, ennél lényegesen hosszabb üléseken lesz módunk egymást megismerni. Tehát ilyen jó helyzet, hogy érdemileg az utolsó előtti napirendi pontnál vagyunk másfél óra után, ilyen a következő egy hónapban nem lesz, tehát mindenkit türelemre és önmérsékletre kérik.

Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igyekszem rövid lenni. Lehet itt visszafelé mutogatni, és azt is megtudhattuk, hogy akár egy új mondás is születhet, hogy „dicsérjen meg a Balla György” *(Derültség.)*, mert ezt egy kicsit így éreztük, a dicséret részét kevésbé.

De visszatérve a lényegére. Azért mondjuk ki azt is, hogy az előző, illetve a '98-2002 közötti Fidesz-kormány és Varga Mihály volt az, aki eleve a magánszemélyek részére a devizahitelezés lehetőségét megteremtette. Pont. Tény. Lezárva. Mindenki döntse el, hogy akkor honnan indult a probléma.

Viszont nagyon röviden tényleg egy-két sarokpont. Nem arról van szó, bár a visszamenőleges jogalkotás is az Alkotmánybíróság döntése alapján akár lehetséges lenne, de amikor azt mondjuk, hogy el kellene döntenie, hogy valóban devizahitelekről beszélünk, és valóban bevontak-e devizát ezek a bankok vagy nem, akkor ez nem egy visszamenőleges jogalkotás, hanem arról van szó, hogy megpróbáljuk a helyzetet jogilag rendezni. Ha megnézik, sok olyan helyzet jutott el, hozzám legalábbis - bízom benne, hogy önökhöz is -, amelyekben a bíróságok elkezdtek kimondani, hogy ezek nem voltak devizahitelek, hiszen a bankok nem tudták azt bizonyítani, hogy ők valóban devizát bocsátottak volna rendelkezésre, amit átváltak volna; se

konvertálási bizonylatot, semmit nem tudtak, sőt még a könyveikben is forintban tartották nyilván, a Magyar Nemzeti Bank statisztikáiról nem beszélve. Tehát komoly aggály van az irányba, hogy ezek nem voltak devizahitelek, és ezt a helyzetet kellett volna rendezni valamilyen módon. Erre persze több javaslatot is tettünk.

De én úgy érzem - és innentől kezdve azért ez még érdekesebb területekre visz minket -, ha önök ezt törvényben az emberekre hivatkozva kimondják, legkevesbé az emberek érdekében, ami mondjuk a 309-es meg a 256-os árfolyamon való átváltást illeti, akkor azok, akik egyébként perrel megtámadták volna azon a jogalapon, hogy ők vitatják azt, hogy devizáról lett volna szó ezekben a hitelekben, ezt nem tehetik meg, mert törvényileg elveszik tőlük a lehetőséget. És voltak korábban, akik nyertek is ilyen pereket. Tehát arról van szó, hogy önök elveszik az emberektől a lehetőséget, hogy végigvigyék, hogy ha már a kormány ezt nem teszi meg, akkor egyesével a bíróságok előtt is bizonyítsák, hogy bizony az ő ügyükben nem történt meg a deviza rendelkezésre bocsátása. Ez az igazi baj, ez az igazi botrány.

Ezután az persze másodlagos, és szerintem - engedjék meg, ez a személyes véleményem - valahol itt ijedt meg a Bankszövetség, amikor elkezdtek pert veszíteni a bankok magánszemélyek ellen, és elkezdtek kimondani, hogy nem voltak devizahitelek. Megkockáztatom, ha nem kezdtünk volna el itt bohóckodni, mert sajnos bohóckodás, ami most zajlik az árfolyamátváltással kapcsolatosan, akkor már előrébb járnánk, mert lehet, hogy tömegesen mondták volna ki a bíróságok, hogy igenis ezek forinthitelek, és akkor már az embereknek valóban visszaállt volna a felvételi árfolyamon a hitelük.

Tehát nem tudjuk elfogadni, és úgy gondoljuk, hogy ezáltal az emberektől még azt a lehetőséget is elveszik, hogy a bírósághoz fordulhassanak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Révész képviselő úr, parancsoljon!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Több dologra is szeretnék reagálni. Most jobbkios képviselők nem először mondják el, hogy Varga Mihály és Járai Zsigmond teremtette meg a devizában való eladósodás feltételeit.

Szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy nézzék meg a statisztikát, hogy hány százalék adósodott el akkoriban devizában. Elenyésző. Elmondta Balla György képviselőtársam, hogy miért. Nem érte meg devizahitelt felvenni, két dolog miatt. Volt államilag támogatott forinthitel, ami egyébként kedvezőbb volt, és lehet mondani, de ebből kifolyólag semmilyen problémát nem jelentett a devizaalapú hitel, nem is volt egyébként kimutatható érdemleges százaléka. Ráadásul volt egy másik kör is, hogy mindenki úgy tartotta, hogy 2007 környékén euró lesz Magyarországon. Öt éven belül. Nyilvánvalóan lehet azt mondani, hogy Varga Mihály és Járai Zsigmond, csak az égvilágon egyébként nem adekvát a felvetés, mert teljesen más helyzet volt, és az emberek, még egyszer mondom, nem devizában adósodtak el abban az időszakban.

Bárándy képviselőtársamnak mondom, hogy amikor próbálunk megoldani egy olyan problémát, ami egyébként kétségkívül 2010 előtt keletkezett; akkor, amikor arról beszélünk, hogyan alakult ki, az szerintem nem visszamutogatás, az egy ténymegállapítás. Ténymegállapítás, hogy 2002-ben önök úgy vették át az országot, hogy az államadósság mértéke egyébként csökkenőben volt, és úgy vették át, hogy önök is azt nyilatkozták, hogy 2007-2008-ban egyébként euró lesz Magyarországon.

Ehhez képest 2010-ben eljutottunk oda, hogy évente átlagosan 4 százalékkal növekedett egyébként az eladósodás mértéke, a GDP-arányos adósság mértéke. Évente 4 százalékkal. Kicsit viccesnek tartom, képviselő úr, amikor most a szemünkre veti, hogy egyébként nem csökken elég gyorsan az eladósodás. Önök évente 4

százalékkal... Tudja, képviselő úr, ha egy kamion száguld a szakadék felé, azt nehéz megállítani, és nem is lehet egyik pillanatról a másikra. Egy ország sokkal-sokkal nagyobb tehetetlenséggel rendelkezik. Tehát, hogy ezt az országot ezen a pályán megállítottuk, és nem nő évente 4 százalékkal az eladósodás mértéke, ez egy óriási eredmény.

Egyébként a képviselő úrnak abban sincs igaza, hogy nem csökken. Évről évre csökken, most decemberre is csökkenni fog egyébként az eladósodás mértéke. Ha, mondjuk, önök 2010-ben 50 százalékos szint környékén adták volna át, akkor ma Magyarország nem így nézne ki. Úgyhogy én azt hiszem, hogy ez alapján, amikor ezt a gondot próbáljuk kezelni, amit nem mi állítottunk elő, sőt, az elmúlt öt évben ennek az elszenvedői voltunk, akkor a Jobbik mondhat kritikát - Balla Györggyel egyetérték -, önöktől egy kicsit nagyobb szerénységre lenne szükség ebben az esetben. Én tényleg azt hiszem, hogy azok a módosító javaslatok, amelyeket most a bizottság előterjesztett, a beterjesztett törvényhez képest is előremutatóak. Előremutatóak és pozitív irányba változtatták a megoldást.

Még annyit a jobbikos képviselőtársamnak hadd mondjak, hogy beszéltünk arról sokat, és tud Staudt képviselő úr példát mondani, hogy nyertek egyébként magánszemélyek pereket, amelyekben kimondták azt, hogy nem állt deviza egyébként a devizahitel mögött. Csak az a baj, képviselő úr, hogy ön is tudja, hogy viszont sokkal több magánszemély vesztett ugyanilyen pert, tehát nem az van, hogy van egy egységes bírói gyakorlat, hanem sokkal többen vesztették el az ilyen megkeresésüket. Emlékeim szerint a Kúria jogegységi döntése is kimondta, hogy ez az út, amit a képviselő úr mond, nem járható.

Ráadásul az a törvényjavaslat, ami előttünk van, nemcsak a magyar Kúria döntésére támaszkodik, hanem gyakorlatilag ez az ügy megjárta az uniós bíróságot is, és ez a javaslat így, ahogy van, amit Balla képviselő úr mondott, még kiegészíteném azzal, hogy nemcsak Magyarországon nem fog elbukni, hanem ez a törvényjavaslat nemzetközi szinten, nemzetközi bíróság előtt is egyébként védhető lesz. Nekünk pedig, azt gondolom, ilyen megoldást kell találni.

Nem beszélve arról, hogy azt mondják, hogy a kormány fizesse ki a különbözetet. De képviselő úr, miből is tudná a kormány kifizetni a különbözetet? Adókat kellene kivetni az emberekre. Hogy mondjam, a magyar bankrendszer ennél az 1100 milliárd forintnál jobban nem terhelhető. Azt gondolom, hogy pluszokat nem kellene kivetni. Azt gondolom, hogy ez a törvénytervezet, amely előttünk áll, a maximum, ameddig el tudtunk menni ebben az ügyben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr következik, utána pedig Bárándy képviselő úr. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nekem csak egy kérdésem lenne, és nagyon szépen köszönöm egyébként, hogy megengedik, hogy hozzászóljunk, és hogy nem szidnak minket emiatt a kialakult helyzet miatt. Egy kérdésem lenne csak tényleg azért, mert érdekelne most már a háttér, pedig jó lenne a jelenről beszélni. A hozzáértőktől kérdezném, hogy segítenének-e nekem esetleg abban, hogy a 2001. évi CXX. törvény, amit az első Orbán-kormány alatt fogadtak el, vajon miről rendelkezett. Jól tudom-e esetleg, hogy ez a törvény rendelkezett arról az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségéről, amivel a bankok éltek, és önök is esetleg úgy gondolják-e, hogy ez lehetett a kiindulópontja annak, hogy idáig utána eljutott a devizahitelezés problémája? Ezt tényleg csak laikusként kérdezem önöktől, hogy jól tudom-e esetleg, hogy az első Orbán-kormány alatt ez a törvény tette lehetővé a

bankoknak, hogy egyoldalúan szerződést módosítsanak, és utána innentől kezdve pedig már nem volt megállás. Köszönöm szépen, ha válaszolnak rá.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy alelnök úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én egyet nem szeretnék, és ebben a kritika saját magam felé is szól, de persze sok más képviselőtársam felé is, hogy ez a vita tényleg arrafelé menjen el, hogy gyakorlatilag egymást hibáztatjuk a kialakult helyzetért. Nyilvánvalóan mindannyian a megoldást keressük, a mi javaslatunk is erről szól, és szeretném, ha ilyen szemmel tekintenének rá, nem pedig olyan szemmel, hogy valami rosszat kíván tenni.

Folytathatjuk természetesen akár most, akár máskor - én most nem tenném -, hogy a kialakult helyzetért ki a hibás. Számtalan érvet mondtam én is, képviselőtársaim is, és számtalan érvet hallottunk, aminek van igazságtartalma. Egy idézetet szeretnék önöknek felolvasni, és többet én nem kívánok hozzászólni ebben a mai vitában. Ezt a magyar miniszterelnök mondta, Orbán Viktor a kormányalakítás után nem egészen két hónappal, 2010 nyarán egy kereskedelmi televízióban, és javasolom megfontolásra önöknek is, amikor az előző megszólalásokhoz hasonlóakra ragadtatják magukat. „A magyar gazdaság - mondta Orbán Viktor - és különösen a magyar pénzügyi mutatók az EU legtöbb államánál sokkal jobb állapotban vannak. Az államadósság mértéke is inkább csak európai középmezőnyszám. Az európai gazdaságok körében a magyar gazdaság pozíciója jelenleg jó.” Ezt Orbán Viktor mondta 2010 nyarán, két hónappal azután, hogy átvette a kormányzást. Én javasolom ezeknek a mondatoknak a megfontolását kormánypárti képviselőtársaimnak, mielőtt a visszamutogatási folyamatot folytatják a továbbiakban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Déjà vum van, mert egyébként ezt a vitát egyszer már lefolytattuk. Mindenki tudja, hogy akkor tört ki a görög válság, és az ország állapota távolról sem volt ilyen jó, de akkor azt a látszatot kelteni, hogy a csőd szélén vette át - ami egyébként megfelelt a valóságnak, hogy a csőd szélén vette át - az Orbán-kormány az országot, az, mondjuk, felettébb felelőtlen magatartás lett volna, különösen egy miniszterelnök részéről.

Van-e további hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, akkor a vitát lezárom. Megadom a szót válaszáadásra államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Jelzem előre, hogy nem tudok és nem is kívánok minden hozzászólásra válaszolni, mert a vitában nyilván voltak már reakciók minden oldalról.

Néhány dolgot szeretnék elmondani, ami talán újdonság lehet ebben a vitában, vagy legalábbis új szempont lehet. Schiffer képviselő úr vetette fel, de aztán többen is, hogy miért nem alacsonyabb árfolyamon, tehát a jelenlegi piaci árfolyamnál alacsonyabb árfolyamon adja el a devizát a bankoknak, a kereskedelmi bankoknak a Magyar Nemzeti Bank. A kollégáim úgy tájékoztattak, de nyilvánvalóan ez így van, hogy az Európai Központi Bank tiltja az olyan kereskedelmi bankoknak való devizaműveletet, devizaeladást, amely nem a hivatalos árfolyamon történik, tehát az Európai Központi Bank egyébként az MNB-re kötelező döntése alapján nem lehet ennél olcsóbb árfolyamon eladni, először is.

Másrészt pedig van az EU-ban ez a bizonyos tiltott állami támogatásra vonatkozó szabály. Adott esetben a kereskedelmi bankok számára egy tiltott állami támogatás lenne, ha ilyen módon támogatná a Magyar Nemzeti Bank a kereskedelmi



bankokat. Szerintem ezt a szempontot is érdemes mérlegelni, hogy azon túl, hogy itt elhangoztak érvek amellett, hogy miért nem lehet alacsonyabb árfolyamon eladni, de ez valójában európai uniós jogba is ütközik jelen pillanatban, és ráadásul ennek megint csak egyébként a hitelfelvevők innák meg a levét, ha ezt egy európai uniós bíróság mondaná ki utólag.

A másik ügy, amiről szeretnék beszélni: Staudt képviselő úr nagyon hevesen és - hogy mondjam - határozottan érvelt amellett, hogy a Kúria döntése nem köti az Országgyűlést, és miért nem írja felül az Országgyűlés a Kúria döntését. Először is a Kúria döntése igaz, hogy nem köti az Országgyűlést, de a bíróságokat köti. Tehát a bíróságoknak, az alacsonyabb szintű bíróságoknak ezen az alapon kell dönteniük. Másrészt az Országgyűlés nem tud és nem is akar visszamenőleges hatályú törvényt alkotni ebben az ügyben, tehát csak előremenőlegesen lehetne ilyen törvényt hozni.

Itt jön be Bárándy képviselő úr, akinek szeretnék néhány mondatot szólni. Ő hosszasan érvelt amellett, hogy amit éveken át bírált, azt most miért nem csináljuk meg, de képviselő úr, a 98 százalékos adó ügyében mind az Alkotmánybíróság, mind az Európai Jogok Emberi Bírósága elmarasztalta a magyar államot, egyrészt az adó mértéke miatt, másrészt a visszamenőlegesség miatt is. Tehát nem javaslom, hogy még egyszer ezt az utat járjuk, függetlenül attól, hogy egyébként - és akkor itt jön a lényeg, hogy egyébként - a szerződések tartalmába, a jogszabályba való beavatkozás az ismert *clausula rebus sic stantibus* elve alapján elvileg nem lehetetlen, sőt azt kell állítsam, vagy azt állítom, hogy ez a mostani törvény is az, valójában a *clausula rebus sic stantibus* szabály alapján avatkozunk bele folyamatban lévő tartós fogyasztási kölcsönszerződésekbe.

De mit mondott erről az Alkotmánybíróság? Ugye, emlékeznek rá, hogy a kormány kért egy alkotmányértelmezést. Azt mondja az Alkotmánybíróság a 8/2014. (03.20.) AB-határozatban, hogy az állam jogszabállyal a szerződések tartalmát általában csak ugyanolyan feltételek fennállása esetén változtathatja meg alkotmányosan, mint amilyen feltételek fennállását a bírósági úton való szerződésmódosítás is megköveteli. Tehát a polgári törvénykönyv ismeri azt a lehetőséget, hogy a bíróságtól kérheti valamelyik fél a körülmények alapvető megváltozása miatt a szerződés átalakítását vagy megváltoztatását, de ugyanilyen alapon lehet csak a jogszabállyal is módosítani.

Ebből indul ki ez a törvényjavaslat, hogy végül is, ha nem is a visszamenőleges hatályú jogalkotással, de ezzel a bizonyos *clausula rebus sic stantibus* elvével beleavatkozunk a jogszabállyal a tartós jogviszonyokba, azonban itt a tartós jogviszonyokban figyelemmel kell lennünk a bírói gyakorlatra, a bírói, kúriai döntésekre. Erről beszéltünk már sokszor, hogy a kúriai döntés mit vizsgált meg, melyek voltak azok a feltételek, amelyeket egyértelműen tisztességtelennek minősített, és melyek voltak azok a kockázatok, amelyeket érvényesnek tekintett a Kúria.

Szilágyi képviselő úrnak: igyekeztem megnézni, hogy mi ez a törvényjavaslat. A tőkepiaci törvényt idézte Szilágyi képviselő úr; nem valószínű, hogy ebben van ilyen szabály, de nem néztem meg most minden rendelkezését. Hozzáteszem, képviselő úr, hogy egyoldalú szerződésmódosításra az úgynevezett fair bankokról szóló törvény is lehetőséget ad, de lényegesen szűkíti ennek a lehetőségét, minimálisan teszi lehetővé. A bankon kívülálló, tehát objektív körülmények bekövetkezése miatt teszi csak lehetővé. Tehát az egyoldalú szerződésmódosítás nem idegen egyébként a hitelezési gyakorlattól, de két feltétel van. Az egyik feltétel az, hogy a szerződő fél az aláírásával, amikor megkötö a szerződést, erre felhatalmazza a bankot. Ez az egyik feltétel, hogy lényegében a szerződésnek része, hogy bizonyos, nagyon szigorú feltételek esetén egyoldalú szerződésmódosításra van lehetőség. Másrészt pedig, ahogyan mondtam,

éppen az előttünk lévő, fair bankokról szóló törvény erősen korlátozza az egyoldalú szerződésmódosítást, gyakorlatilag azt a mércét állítja fel, amit a Kúria tisztességesnek tekintett még ebben a körben.

Összefoglalva, elnök úr, tehát én nem látom azt, hogy a javaslattal szemben olyan alapvető kifogások merültek volna fel, amelyek miatt meg kellene változtatni az álláspontunkat, és fenntartom azt az álláspontomat, hogy lényegesen könnyebbé teszi a devizahitelek helyzetét az a két törvény, amit most elfogadunk, beleértve a korábbi két törvényt is, amit ebben a kormányzati ciklusban már az Országgyűlés elfogadott. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár úr válaszát. Most a szavazásokra kerül sor.

A háttéranyagban található 1. számú módosító javaslat a Szocialista Párt képviselőinek módosító javaslatát tartalmazza. Miután a határozathozatal külön történik, ennek megfelelően... *(Jelzésre:)* Bocsánat, saját magamat helyesbítem: tehát a 4. negyedik napirendi pontot lezártuk. Áttérünk a határozathozatalra.

**A fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1997. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita, kivételes eljárás keretében)**

**Határozathozatalok**

Az 5. pont a fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1997. számú törvényjavaslat. Az ennek megfelelő határozathozatalra kerül sor, így az 1. hivatkozási számú, törvényalkotási bizottsági módosítási szándékról kell most határozunk. Az új változatról kell döntenünk.

Kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki az új változatot támogatja, tehát a T/1997-es 1. hivatkozási számút, a bizottsági módosítási szándék elfogadását. *(Szavazás.)* Huszonkettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenegy tartózkodás.

Tehát 22 igen szavazattal és 11 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a bizottság a módosítási szándékot elfogadta.

Most a 2. hivatkozási számú, tehát T/1997., 2. hivatkozási számú módosítóról kell hogy döntsön a bizottság. Itt túlterjeszkedő javaslatról van szó, de koherenciát biztosít, ezért a házszabállyal összhangban van.

Kérdezem a képviselőtársaimat, kérnek-e ezzel kapcsolatos részletesebb tájékoztatást. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor kérem, hogy erről is szavazzunk. Ki az, aki a 2. hivatkozási számú módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* Huszonkettő igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenegy tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Ezt követően kerül most sor az összegző módosító javaslat elfogadására és az összegző jelentés elfogadására. Ez egyben a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadását is jelenti. Kérem, hogy ezekről most egyben szavazzunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Huszonkét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenegy tartózkodás.

Tehát 11 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a bizottság az összegző módosító javaslatot, az összegző jelentést - a túlterjeszkedésre is tekintettel - elfogadta.

Dunai Mónika képviselő asszonyt javasolom előadónak. Kérdezem, hogy ki az, aki az előadói kijelölést támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság a képviselő asszony előadói kinevezését egyhangúlag elfogadta.

Kisebbségi előadó bejelentésére... *(Jelzésre:)* Ügyrendben, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Ott is egyben lesz a vita holnap, tehát ahogy most itt ezt látjuk...

ELNÖK: Igen, egyben lesz a vita...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Kisebbségi előadónak jelentkezem.

ELNÖK: Kisebbségi előadónak Harangozó Tamás képviselő úr jelentkezik, ha az ellenzék számára elfogadható. *(Jelzésre:)* Elfogadható. Van-e még ehhez képest ügyrendi indítvány? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm szépen.

**Az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló T/2055. számú törvényjavaslat (Részletes vita, kivételes eljárás keretében)**

**Határozathozatalok**

Akkor áttérünk a 6. napirendi pontra, ami az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló T/2055. számú törvényjavaslat határozathozatala.

Ezzel kapcsolatosan a háttéranyagban található Tóbiás József és más MSZP-s képviselők módosító indítványa. Kérdezem a képviselőtársaimat, kik azok, akik ezt a módosító indítványt támogatják. *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Huszonkét nem szavazat. A bizottság a módosító javaslatot elutasította.

1. számon új változatban történt meg a Törvényalkotási bizottság saját módosítási szándékának kiosztása. Kérem a képviselőtársaimat, hogy most erről a módosító indítványról szavazzunk! Ki az, aki ezt a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* Huszonkét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenegy tartózkodás mellett *(Sic!)*, ellenszavazat nélkül a bizottsági módosító indítványt... *(Dr. Lukács László György közbeszólására:)* Ügyrendi kérdésben nem kér ugyan szót a képviselő úr, de megadom. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, annyi történt, hogy Staudt képviselő úr egynél nem szavazott, majd utána velünk szavazott mindig a tartózkodással, és a nemmel szavazáskor lett összeszámolva a tizenegy, és ehelyett utána ő már végig szavazott, és tizenkettővel ment utána tovább mindig a tartózkodás.

ELNÖK: Ebben az esetben Staudt képviselő úr figyelmen kívül hagyása miatt elnézést kérünk, és kérjük, hogy az első nemleges szavazástól eltekintve, ahol 11 nem szavazat volt, ezt követően minden tartózkodásnál 12 tartózkodást tüntessünk fel a

jegyzőkönyvben. Köszönöm szépen a pontosító észrevételt. Tehát a TAB saját módosítóját is 22 igen szavazattal és 12 tartózkodás mellett fogadta el a bizottság.

Most az összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadására kerül sor.

Kérdezem képviselőtársaimat, kik támogatják ezek elfogadását. *(Szavazás.)* Huszonkét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenkét tartózkodás mellett a bizottság az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést elfogadta.

Szintén Dunai Mónika képviselő asszony bizottsági előadói kijelölését javasolom. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Kisebbségi előadó kijelölését javasolom. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Nem azt beszéltük az előbb, hogy egyben van a két vita, és ott már megállapítottuk?

ELNÖK: Ennek ellenére külön kell döntenünk. Tehát akkor a korábbi döntés érvényes e tekintetében is - hogy ne borítsuk föl a szabályt, mert a házszabály szerint külön kell dönteni -, hogy Harangozó Tamás a kisebbségi előadó e tekintetben is, mert valóban a vita már ilyen értelemben együttes lesz. Köszönöm szépen. Ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A Törvényalkotási bizottság ügyrendjének megtárgyalása és elfogadása**

A Törvényalkotási bizottság ügyrendjének elfogadására kerül sor. Ez várhatóan és reményeim szerint tíz percnél többet nem vesz igénybe, viszont ahhoz, hogy ne vegyen igénybe több mint 10 percet, 10 perc szünetet kell elrendeljek. Tehát azt kérem képviselőtársaimtól, hogy 10 perc múlva folytassuk az ülést. Negyedóránál hosszabb ülésre már nem kell számítani.

*(Szünet: 18.12-18.32)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Folytatnánk a bizottsági ülést. 7. napirendi pontként a bizottság ügyrendjének megtárgyalására és elfogadására kerülne sor. Annak érdekében, hogy a vita rövid legyen, még szükség volt egy rövid egyeztetésre, mert a Jobbik-frakció az új ügyrend szellemével ellentétesen az utolsó pillanatban adott át módosítókat, de többnyire megegyezésre jutottunk.

Biztos vagyok benne, hogy képviselőtársaim a megküldött ügyrendet jól ismerik. Ehhez képest kellene szavazni azokról a módosításokról, amiket javasolok - néhány ilyen lesz -, utána pedig az egész javaslatról. Ha egyébként általánosságban van felszólalási szándék az ügyrend egészével kapcsolatban, akkor most kérem képviselőtársaimat, hogy ezt tegyék meg. *(Jelzésre:)* Bárándy képviselő úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások, határozathozatalok**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatokkal kapcsolatban majd külön szeretnénk, legalábbis van olyan módosító javaslat, amivel kapcsolatban külön szeretnénk véleményt nyilvánítani. Van olyan, aminél külön szavazást is fogunk kérni.

Összességében azt tudom azonban mondani, hogy maga az ügyrend - ahogy elnök úr is utalt rá - kompromisszum eredményeképpen született ügyrendi javaslat,

úgyhogy mi a magunk részéről azt támogatni fogjuk. Elnök urat arra kérjük, hogy majd tartsa is be az ülésvezetés során, ahogy eddig korrektül vezette az üléseket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további felszólalási szándék? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, csak egy nagyon rövid hozzászólást. Elnézést kérünk, hogy ilyen későn jött be a Jobbik javaslata, de ez már azt bizonyítja, hogy a Jobbik kormányképes erő *(Derűltség.)*, és 2018-ban ténylegesen komolyan gondolja a kormányzást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Ilyen esti időszakban már a viccek is beleférnek. *(Derűltség.)*

Tehát akkor azokat a módosításokat mondanám, amelyek a kiosztott ügyrendhez képest változnának.

A 14. pont a következők szerint módosul. Az ügyrendtervezet 14. pontja akként változna - ez egy technikai pontosítás -, hogy „a napirend megállapítása során a bizottság először a napirendi javaslat módosítására vonatkozó indítványokról dönt, a szavazás előtt képviselőcsoportonként egy képviselő szólalhat fel”, tehát nem „hozzászólás engedélyezhető”, hanem „képvisező szólalhat fel”.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki ezt a javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangú.

A következő: a 32. pont akként módosulna, hogy „ha az előterjesztő vagy a helyettesítésre jogosult személy a második olyan bizottsági ülésen sem vesz részt, amelyen a törvényjavaslat tárgyalása az előzetesen megküldött napirendi javaslat alapján napirenden van - és ide kerülne egy betoldás, amit most fölolvasok -, valamint, ha e személy az előterjesztéssel kapcsolatban a bizottság ülésén felmerült kérdésekben érdemi nyilatkozatot nem képes tenni, az elnök tájékoztatja a házelnököt”.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ezzel a módosítással ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Egyebekben pedig, hogy jegyzőkönyvben legyen, az egyik legfontosabb szabálya az elfogadandó ügyrendnek, hogy a bizottsági tárgyalást megelőző napon 16 óra 30 percig a kormány a módosító javaslatokat megküldi. Miután ezeknek a kiküldéseknek van egy technikája, ami azt jelenti, hogy itt még a Háznak a jogalkotással foglalkozó szakértői csapata ezeket a megismert formátumba rendezi - ez néhány órát vesz igénybe -, ezért képviselőtársaim mindig a megelőző napon, de nem 16 óra 30 perckor kapják meg a módosító javaslatokat, hanem valamivel később.

Viszont, hogy ilyen késedelem se legyen a felkészülés szempontjából - mert ez már tartalmi változást nem jelent -, ezért abban maradtunk, hogy minden frakció megjelöl egy képviselőt, akinek azonnal elküldjük 16 óra 30 perckor a beérkezett módosító indítványokat, és akkor erre tekintettel ahhoz képest kodifikációs pontosítás még lehet, de a felkészülésre mindenkinek lehetősége van már előző nap délután.

További egy módosítást javasolok, ez a kormánnyal való konzultáció alapján vált szükségessé, ez pedig a 48. pontot módosítja, és ez tartalmilag azt jelenti, hogy a kétszakaszos tárgyalás kötelezettsége a tavaszi ülésszak kezdetekor lép hatályba, ez pedig úgy szól, hogy „az ügyrendtervezet 48. pontja a következők szerint módosul: (1) az ügyrend a (2) bekezdésben foglalt kivétellel az elfogadását követő napon lép hatályba; (2) az ügyrend 12. és 13. pontja 2015. február 1-jén lép hatályba”, „a” nélkül.

Ezzel kapcsolatban van-e felszólalási szándék? *(Jelzésre:)* Bárándy alelnök úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Ez az egy pont, aminél jeleztük, hogy nem tudjuk támogatni a módosító javaslatot, tekintettel arra, hogy meglátásom szerint teljes mértékben ellentmond annak a szellemiségnek, filozófiának, ami alapján most kompromisszumos javaslatként el fogjuk fogadni az ügyrendet.

Az, hogy a kormánynak szüksége van erre az időre azért, mert most dömpingszerűen terjeszti be a törvényeket, én azt gondolom, hogy nem indokolja, hogy ehhez a Törvényalkotási bizottság asszisztáljon. Tehát én azt gondolom, hogy ez a módosítás nem indokolt. Éppen ezért, fenntartva azt, hogy egyébként az ügyrend más részeivel egyetértünk, azért azt támogatni fogjuk, erről értelemszerűen külön szavazás is van, de ezen okokból nem támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e további felszólalási szándék. *(Nincs jelzés.)*

Ha nincsen, akkor szavazzunk a módosításról! Ki az, aki ezt a módosítást támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat mellett a bizottság a módosítást elfogadta.

Most mindezen módosításokkal együtt az ügyrend egészéről kérem, hogy szavazzon a bizottság. Van-e felszólalási szándék? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Szilágyi képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak annyi kérdésem lenne, hogy a 31. ponton átugrottunk teljesen. Volt egy olyan módosító javaslatunk, amelyet tudom, hogy elvileg - én úgy tudom legalábbis - az MSZP kért, hogy ne legyen benne ez a félórás szünet. Tehát valamit meg kellene határozni akkor, ha az előterjesztő vagy a helyettesítésre jogosult személy távollétében a bizottság nem tárgyalja, de valamilyen időintervallumot meg kellene határozni, mert ha itt nincs meghatározva, akkor mennyit várunk?

ELNÖK: Képviselő úr, téved. Tévedés, pont hogy a fél óra benne marad, mert ezt nem fogadtuk el.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen, de pont ezt akartam mondani, hogy gondoljunk végig egy olyan alaphelyzetre, hogy mondjuk, öt napirendi pontunk van, és tényleg abszurd, de mondjuk, mind az öt napirendi pontnál az előterjesztő nem jelenik meg időben.

ELNÖK: Képviselő úr, értem és ismerem a helyzetet. Egyrészt a kormány ezt a bizottságot - meg, remélem, az összes többit is - komolyan veszi, és itt lesz. Azzal tudtam Gyüre képviselőtársunkat, az ön frakciótársát meggyőzni, hogy én megígérem, hogy ha itt a kormányzati tisztségviselők fél órát késnek, vagy akár nincsenek itt egy napirendi pontnál, és főleg rendszeresen, akkor tudunk mi olyan durvákat mondani még kormánypárti részről is, hogy az önök szeme könnybe lábad. *(Derültség.)* Ezt az érvelést Gyüre alelnök úr elfogadta, kérem képviselőtársamat, hogy méltányolja az igyekezetünket.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Jó, rendben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor mindezekre tekintettel, ha további hozzászólás nincsen (*Nincs jelzés.*), akkor az ügyrend egészéről a módosításokkal együtt szavazzunk! Kérdezem, hogy ki az, aki a bizottsági ügyrendet elfogadja. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen.

A bizottság ügyrendjét egyhangúlag elfogadtuk.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm a konstruktív munkát, és mindenkinek minden jót kívánok! A napirendi pontot lezárjuk, és az ülést is berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 42 perc)*

**Dr. Gulyás Gergely**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira, Nánásiné Czapári Judit, Bihariné Zsebők Erika, Dani Judit, Soós Ferenc, Vicsai Erika, Csoknyay Edit és Földi Erika