



Ikt. sz.: TAB/6-2/2014.

TAB-3/2014. sz. ülés  
(TAB-3/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**  
2014. május 28-án, szerdán, 11 óra 07 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## **Tartalomjegyzék**

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Elnöki bevezető, a napirend módosítása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Egyes törvényeknek a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló törvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/135. szám)</i></b>	<b>6</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<b><i>Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/132. szám)</i></b>	<b>7</b>
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<b><i>Elnöki zárszó</i></b>	<b>16</b>

## Napirendi javaslat

1. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/132. szám)  
(Rogán Antal, Czunyiné dr. Bertalan Judit, Vigh László, Demeter Zoltán, dr. Papcsák Ferenc és Balla György (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján sürgős eljárás keretében)
2. Egyes törvényeknek a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló törvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/135. szám)  
(Lázár János (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Szűcs Lajos (Fidesz), dr. Rubovszky György (KDNP), Czunyiné dr. Bertalan Judit, dr. Vas Imre, dr. Tiba István, Tasó László, Bodó Sándor, dr. Hörsik Richárd, dr. Gulyás Gergely, Balla György, dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság eljárása a HHSZ. 46. §-a alapján sürgős eljárás keretében)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság elnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Ágh Péter (Fidesz)  
Balla György (Fidesz)  
B. Nagy László (Fidesz)  
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Horváth László (Fidesz)  
Kara Ákos (Fidesz)  
Kucsák László (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)  
Nyitrai Zsolt (Fidesz)  
Dr. Pesti Imre (Fidesz)  
Salacz László (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
Tuzson Bence (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Vejkey Imre (KDNP)  
Hiszékeny Dezső (MSZP)  
Dr. Legény Zsolt (MSZP)  
Tóbiás József (MSZP)  
Dr. Tóth Bertalan (MSZP)  
Tukacs István (MSZP)  
Balczó Zoltán (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Szilágyi György (Jobbik)  
Dr. Schiffer András (LMP)  
Fodor Gábor (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Manninger Jenő (Fidesz) távozása után Vécsey Lászlónak (Fidesz)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Ágostházy Szabolcs  
Dr. Magyar Zsóka

**Meghívottak**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi  
Minisztérium)  
Dr. Salgó László titkárságvezető (Közigazgatási és Igazságügyi  
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 07 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend módosítása**

GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság tagjait, képviselőtársaimat, államtitkár urat. Az ülést megnyitom. Képviselőtársaim a napirendi javaslatot kézhez kaphatták, ennek ellenére kérem, hogy ne így szavazzunk róla, hanem úgy, hogy a 2. pont legyen az első, és az 1. pont legyen a második. Tehát az egyes törvényeknek a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló törvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat lenne az 1. napirendi pont, és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslat a 2. napirendi pont.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki így a napirendi előterjesztést elfogadja. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki nem fogadja el? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenkettő tartózkodás. Kérem akkor ismét az igen szavazatokat, mert kénytelenek vagyunk összeszámolni. *(Szavazás.)* Huszonegy igen.

Tehát 21 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta.

Megállapítom, hogy helyettesítés nem történt, tehát senki senkit nem helyettesít.

Ennek megfelelően a 2. napirendi ponttal kezdenénk el a tárgyalást. Mindenekelőtt viszont a bizottság új tagjaként Fodor Gábor képviselőtársunkat köszöntöm, akit a függetlenek közül választott meg az Országgyűlés.

### **Egyes törvényeknek a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló törvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/135. szám)**

Az egyes törvényeknek a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló törvénnyel összefüggő módosításáról szóló T/135. számú törvényjavaslathoz az Igazságügyi bizottság nyújtott be módosító javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt, hogy mi a véleménye a módosító javaslatról. *(Néhány másodperc szünet.)* Kérdezem, hogy ki az, aki az előterjesztői szerepet vállalja. *(Jelzésre:)* Vas Imre, parancsoljon!

### **Hozzászólások és határozathozatalok**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Az előterjesztő mind a két bizottsági módosítót támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, mind a két módosító javaslatot támogatjuk, egyetértünk vele.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor először kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván felszólalni az 1. számú módosítóval kapcsolatban, ami egy technikai pontosítás. *(Nincs jelzés.)*

Ha senki, akkor kérem, hogy szavazzunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Huszonegy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás.

Tehát 6 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot támogatta.

A 2. pontban szintén az Igazságügyi bizottság kezdeményezi a törvény 55. §-ának módosítását. Az előterjesztő és a kormány is nyilatkozott, hogy támogatja a javaslatot.

Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki felszólalni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben senki, kérem, hogy szavazzunk. Ki az, aki támogatja a módosítást? *(Szavazás.)* Huszonkét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Szintén hatan.

Tehát 22 igen szavazattal, 6 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

A bizottságnak előadót kell állítania. Salacz képviselőtársamat jelöljük előadónak. Kérdezem, hogy a bizottság támogatja-e azt, hogy ő legyen a javaslat előadója. Kérem, hogy szavazzunk. *(Szavazás.)*

Ha jól látom, a bizottság egyhangúlag támogatta.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Tóbiás József bólint.)* Igen, kíván. Bejelentik később vagy már most? *(Tóbiás József: Bejelentjük később.)* Akkor bejelentik később. Köszönöm szépen.

Kérem a bizottságot, hatalmazzon fel arra, hogy az e két módosítónak megfelelő összegző módosító javaslatot az Országgyűlés elnökének a bizottság nevében benyújthassam.

Kérdezem, hogy ki az, aki ezt a felhatalmazást megadja. *(Szavazás.)* Huszonkettő. Ki az, aki nem adja meg? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Tehát 22 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az ennek megfelelő összegző javaslatot benyújtom.

Ugyanezt a felhatalmazást kérem a bizottságtól az összegző jelentés tekintetében, amely ugyanezt a két módosító javaslatot tartalmazza.

Kérdezem, hogy ki az, aki ezt a felhatalmazást megadja. *(Szavazás.)* Huszonkettő igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Öt nem. *(Jelzésre:)* Hat nem. Egyre rosszabb a helyzet. *(Derűlttség.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás.

A bizottság ezt a felhatalmazást megadta.

### **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/132. szám)**

Ennek megfelelően akkor a második napirendi pontra térjünk át, amely az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat módosítása.

Az 1. pontban az Igazságügyi bizottság a 14. § módosítását javasolja. Kérdezem Balla György képviselőtársunkat, hogy előterjesztőként mi a véleménye a módosító indítványról.

#### **Hozzászólások és határozathozatalok**

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja a módosítást. A kormány ebben az ügyben, gondolom, nem kíván felszólalni, de parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem foglal állást a kormány ebben a kérdésben. Köszönöm.

ELNÖK: Miután ez a házszabállyal kapcsolatos kérdés, ezért a kormány nem foglal állást. *(Balczó Zoltán jelentkezik.)* Balczó képviselőtársam kér szót.

Parancsoljon! *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Utána Bárándy képviselőtársam következik.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. *(Folyamatos zaj a teremben.)*

ELNÖK: Kérem, hogy figyeljünk a képviselő úrra.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): *(A képviselő mikrofonja nem működik.)* Az Igazságügyi bizottság által beterjesztett módosító javaslatnak az a tartalmi lényege, hogy hatályát veszti a 114. § (2) bekezdése, a következő szövegrész: „de csak akkor bővítheti ki, ha ezzel a bizottság jelen lévő tagjainak több mint kétharmada egyetért”. Vagyis ez arra vonatkozik, hogy amíg eddig az volt a töretlen gyakorlat, hogy egy bizottsági ülésen új napirendet, új indítványt tárgyalni csak akkor lehet, ha azzal több mint kétharmada a tagoknak egyetért, ez most megszűnik.

Balla képviselő úr az előző ülésen felhívta a figyelmet arra, hogy ez a testület lehetőleg szakmai vitát folytasson és ne politikait. Ennek megfelelően én megnéztem, hogy milyen indokolást fűztek ehhez. Azt mondja a H/132/8. javaslat indokolása - Csöbör Katalin képviselő asszony adta be -, azt, hogy hatályát veszti ez a rész, a következő módon indokolja: hatályvesztő rendelkezést tartalmaz. Ebből kiindulva nem tudom a szakmai érveket ütköztetni, ezért egy különleges formát választottam most: azt, hogy én ezt az indokolást - a Fidesz és Csöbör Katalin képviselő asszony helyett - igyekeztem megtenni, és ezt most felolvasom.

Indokolás: „Az Igazságügyi bizottság május 26-ai ülésén a napirend elfogadását követően Novák Előd jobbikos képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy a bizottság a kiküldött napirendhez képest úgy bővítette az új ponttal, hogy a szavazáskor az ehhez szükséges, a házszabályban előírt több mint kétharmados többség nem volt meg. Ennek következtében a bizottság kormánypárti többsége csak unortodox eszközzel tudta végül napirendre venni.

Jelen módosító javaslattal azt kívánom elérni, hogy többet ilyen nehézséggel ne kelljen szembenéznünk, egyszerű többségi szavazással mi, kormánypártiak bármilyen indítványt napirendre vehessünk. Igaz ugyan, hogy ezzel két évtizedes megegyezést rúgunk fel, igaz, hogy a bizottsági munka nagyobb súlya éppen azt jelentené, hogy a bizottsági tagok...

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Elnézést, képviselő úr, szabad egy mondatra megszakítanom? A technikai segítők jelezték, hogy mikrofont kellene cserélni ahhoz, hogy a tágabb hallgatóság is jól hallhassa az előre megírt felszólalást.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Ezzel azt a nehézséget támasztotta, elnök úr, hogy újból felolvasom az egészet. *(Derültség.)*

ELNÖK: Én éreztem, hogy nagy a tét, de nem gondoltam, hogy ekkora. *(Balczó Zoltán mikrofonját kicserélik.)*

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Tanár úr, én készültem, én megírtam ezt az indokolást, tehát újrakezdem...

ELNÖK: Annak ellenére parancsoljon, képviselő úr, hogy az előterjesztő - és felhívom a képviselő úr figyelmét erre - a módosító indítványt nem támogatja. Parancsoljon, képviselő úr!



BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Világos. A bizottságról van szó jelenleg. Tehát: „Az Igazságügyi bizottság május 26-ai ülésén a napirend elfogadását követően Novák Előd jobbikos képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy a bizottság a kiküldött napirendhez képest úgy bővítette az új ponttal, hogy a szavazáskor az ehhez szükséges, a házszabályban előírt több mint kétharmados többség nem volt meg. Ennek következtében a bizottság kormánypárti többsége csak unortodox eszközzel tudta végül napirendre venni.

Jelen módosító javaslattal kívánom elérni, hogy többet ilyen nehézséggel ne kelljen szembenéznünk, egyszerű többségi szavazással mi, kormánypártiak bármilyen indítványt napirendre vehessünk. Igaz ugyan, hogy ezzel két évtizedes megegyezést rúgunk fel, igaz, hogy a bizottsági munka nagyobb súlya éppen azt jelentené, hogy a bizottsági tagok fel tudnak készülni a megtárgyalandó indítványokra, de mindenkinek tudomásul kell venni, hogy az EP-választáson 51,5 százalékos eredményt értünk el. Mind az ellenzéki pártok, mind a társadalom hozzászokhatott ahhoz, hogy a többségi támogatást mi felhatalmazásnak tekintjük, hogy saját érdekeinket mindenben érvényesítsük.” Ezt vártam volna a valódi indoklásnak.

Még egy dolgot hadd tegyek hozzá: ez igen, ez egy rapid, gyors reagálású hadtest volt, az ominózus bizottsági ülésre hétfőn délelőtt került sor, tudomásom szerint már hétfő délután a bizottság összeült, hogy ezt a módosító indítványt megtegye, ma szerda van, és már törvényt alkotunk.

Én azt kívánom, hogy a társadalom néhány fontos kérdésében megoldásra váró feladatokat érdemben ilyen rapid módon oldják meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e még más felszólalni az előterjesztő által nem támogatott módosító indítványhoz? *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Bárándy képviselőtársunk, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azért nem tartom fölöslegesnek a hozzászólást ebben a körben, mert bár várhatóan a kormánypárt sem fogja támogatni ezt a javaslatot, éppen ezért tartalmi elemeket fel sem hozok, tehát olyat, mint Balczó képviselő úr, nem - nyilván a motivációja a benyújtó képviselő asszonyának, ha jól tudom, hasonló lehetett -, de azt viszont mindenképpen érdemes az asztalra tenni, hogy a Törvényalkotási bizottságnak akár a jegyzőkönyvön keresztül, akár indokolásban, akár másként, de érdemes az Igazságügyi bizottság figyelmét felhívni arra, hogy nem szerencsés házszabállysértő módosító javaslatokat elfogadni.

Ugyanis ez a javaslat mindenképpen annak minősül. Hogy a nem támogatás, a kormányoldal nem támogatása annak szól-e, hogy házszabállysértő, vagy annak szól, hogy tartalmilag nem ért vele egyet, azt gondolom, hogy ez nem indifferens. Ha egyetért vele tartalmilag, akkor nyilvánvalóan ezek után be fogja nyújtani valamilyen más formában, ami a házszabálynak megfelelő. Azonban, ha csupán azért utasítja el, mert nem tartja házszabályszerűnek, én azt is egy előrelépésnek tartom. *(Manninger Jenő távozik az ülésről.)*

Azt szeretném kérni a bizottság tagjaitól a kormánypárti oldalról is, hogy tegye azt világossá, hogy miért nem támogatja ezt a javaslatot. És tisztelettel azt kérem, hogy együtt hívjuk föl az Igazságügyi bizottság figyelmét arra, hogy valóban érdemes volna egy kicsit más felfogás mentén törvényt alkotni, mint az elmúlt négy évben, és nem állandóvá tenni azt, hogy az akkor még alkotmányügyi bizottság sorozatosan fogadta el a házszabállysértő indítványokat. Nagyon szépen köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak. A javaslat nyilván nem házsabályszerű, tehát ezért sem támogatjuk, és tartalmilag sem kívánjuk ezt elfogadni.

Felhívom egyébként azért mindenkinek a figyelmét, hogy az Igazságügyi bizottságban a házsabályszerűséggel kapcsolatosan semmilyen vita nem alakult ki az én ismereteim szerint. Van-e további felszólalási szándék? *(Jelzésre:)* Rubovszky elnök úr, parancsoljon!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! Azért a történelmi hűség kedvéért a következőt szeretném elmondani. Volt ez a délelőtti bizottsági ülés, ahol szerintem a Jobbik obstruálni kívánt, és megpróbálta megakadályozni azt, hogy a Lázár János képviselő úr által előterjesztett törvényjavaslat tárgysorozatba-vételre kerülhessen, és ezért mindent elkövettek, hogy megakadályozzák a kormányalakítás lehetőségét. *(Közbeszólás a Jobbik képviselői közül: Jaj!)*

Odáig elment a Jobbik, hogy Novák Előd, mikor ezt az eredményt nem sikerült elérnie, mert Teleki képviselő úr átszavazott *(Zaj, közbeszólások.)*, a Magyar Távirati Irodának kiadott egy nyilatkozatot, ahol Teleki képviselő urat sorozatosan lecígányozta, hogy a Fidesz megvette kilóra a szocik cigány képviselőjét, és mit tudom én, micsoda. Ha ezt kívánja támogatni a bizottság, akkor én felajánlom a lehetőséget. Nem mi terjesztettük elő, egyszerűen a bizottsági tagokon kívülről jött; ennek a botrányos magatartásnak a megismételhetősége ellen lett előterjesztve ez a módosító indítvány.

Én tisztelettel azt kérem - én ezt egyébként a Házbizottság elé fogom holnap tární, mert az MTI-nyilatkozatot viszem a házelnök úrnak, és remélhetőleg a Novák Előd-féle magatartásnak gátat fognak szabni -, azt szeretném kérni a tisztelt bizottságtól, hogy ameddig a Jobbik képviselőcsoportját nem tudják megnevelni, addig próbáljanak egy kicsit a folyamatos munka érdekében bizonyos dolgok fölött szemet hunyni.

Azt kérem nyomatékosan a bizottságtól, nem az én kezdeményezésem volt, de az a bizottsági hangulat, ami ott kialakult, és aminek még nincs is vége, szerintem mindenféleképpen megérdemli azt, hogy ebben a kérdésben az egész törvényalkotói oldal álljon ki az ilyen szélsőséges magatartások ellen. Köszönöm szépen. *(Közbeszólás a Jobbik képviselői közül: Gyenge volt.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Próbálom jegyzetelni a jelentkezőket. Ha jól láttam, Fodor képviselő úr jelentkezett először, utána Szilágyi, Balczó és Schiffer képviselő úr. Kérem, hogy amíg nem fogadjuk el az ügyrendet, addig is, ha lehet, akkor... *(Jelzésre:)* És utána, bocsánat, Bárándy képviselő úr. Addig is, ha lehet, akkor rövid és tömör hozzászólásokban vitassuk meg a véleményünket arról a módosító indítvánnyról, amit az előterjesztő nem támogat.

Parancsoljon, Fodor képviselő úr.

DR. FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Engedje meg a tisztelt bizottság és az elnök úr, hogy először is én magam is, viszonzva a köszöntést, hadd köszöntsem a bizottság tagjait, és hadd fejezzem ki az örömeimet, hogy ebben a bizottságban dolgozhatom, és remélem, hogy az együttműködésünk hasznos és jó lesz.

Ezek után az elnök úr kérésének megfelelően is a tárgyra rátérve, engedjék meg, hogy hadd mondjak én is néhány mondatot érveként amellet, hogy miért nem támogatom magam sem liberálisként ezt az indítványt. Nos, azért is hangsúlyoznám a liberális mivoltot, hiszen az elmúlt évtizedekben mi folyamatosan azért tettünk a magyar parlamentben, a magyar Országgyűlésben, a törvényalkotásban lépéseket,

hogy a konszenzuális demokráciát erősítsük meg, azt a konszenzuális demokráciát, aminek lényege az, hogy az adott többségtől függetlenül, parlamenti többségtől függetlenül - amely lehet akár kétharmados is, hiszen erre is volt precedens a kilencvenes években; lehet akár kisebb is - bizonyos kérdésekben meg kell tartani azt a kötelezettséget, hogy az ellenzék hozzájárulásával kell lépéseket tenni, módosítani akár napirendet például, vagy elfogadni javaslatokat.

Itt egy olyan passzus, egy olyan rendelkezés kerülne ki egyébként az idézett szövegből a javaslat alapján, amely bizony egy biztosítékul szolgál. Arra biztosítékul, hogy ne lehessen mindig az aktuális többséggel akár előzetes napirendi értesítés nélkül közvetlenül, természetesen politikai szándékok alapján módosítani a bizottság ülését. A politikai szándékokat nem pejoratíven mondom, hiszen a parlamentnek az a dolga, hogy politikai szándékokat vitasson meg, és ezek kerüljenek az asztalra.

De azt gondolom, hogy a mindenkori a többségnek - ha kétharmados, ha nem kétharmados - akkor is bizonyos szabályokat figyelembe kell venni. Tudni kell azt, hogy igen, bármit meg lehet tenni, kétharmaddal keresztül lehet vinni szükséges módosító indítványokat, egy bizottsági ülés napirendjét meg lehet határozni. De azzal szembe kell nézni és azt vállalni kell, hogy ha ne adj' isten, közben, mert ilyen is előfordulhat, valamiféle rendkívüli szándék, politikai szándék fölmerül, vagy van egy nagyon kiváló indítvány, és azt napirendre kellene tűzni, akkor bizony szembe kell nézni azzal, hogy ki kell állni a bizottság elé, és meg kell győzni a bizottsági tagokat, az ellenzéki tagokat is.

Én nyugodtan mondhatom, hiszen elég sokat láttam már ellenzékéből és kormánypárti oldalról is parlamenti működést, hogy ilyenkor a józan ellenzéki gondolkodás is azt diktálja, hogy természetesen a napirendre tűzést nem szabad és nem kell megakadályozni, ha amögött tényleg van komoly politikai és szakmai indok. De önmagában felszámolni ezt a lehetőséget, felszámolni azt, hogy legyen egy ilyen kényszer, hogy nézzen a mindenkori többség szembe azzal bátran, ha úgy tetszik, hogy ezeket a szabályokat nem szabad áthágni, és ilyen helyzetben bizony erőfeszítést kell tennie arra, hogy meggyőzze a többieket, szerintem nem helyes.

Tehát a szabályokon túlmutató módon a konszenzuális demokrácia szempontjából ennek nem építő, hanem romboló hatása van. Ezért mi, liberálisok, ezt nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon! *(Szilágyi György: Cserélnék Balczó képviselő úrral.)* Akkor Balczó képviselő úr, parancsoljon!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Most tényleg Balla képviselő úrra hivatkozom. Teljesen abszurd dolog, hogy egy alapjában véve szakmai bizottság ülésén azzal foglalkozzunk, amiről fogalmam nincs, hogy egy képviselő vagy képviselőtársam milyen ügyben milyen nyilatkozatot adott ki.

Ha ez a bizottság minden képviselői sajtómegnyilvánulást, amit ő elítélendőnek tekint, idehoz a bizottságba, akkor nem tudom, mi a mi feladatunk. Természetesen Rubovszky képviselő úr megteheti, ha úgy gondolja, hogy ilyen kérdéseket a Házbizottság megtárgyal, vigye oda. De itt arról van szó, ha már az ominózus ülést említette, mi az, hogy obstrukció? Annyi történt - én is jelen voltam mint egy adott indítvány előterjesztője -, semmi más nem történt, mint hogy egy ott napirendre szándékozott venni, előzőleg ki nem küldött napirendre azt mondta, hogy ezt ő nem látja át, nem kíván ebben most döntést hozni. Ez miért obstrukció? Miért nem lehetett az eredeti napirenddel kiküldeni? És maga az elnök úr mondta, hogy bizony, bizony, ha ezt most nem tárgyaljuk, akkor majd szombaton is kell jönni országgyűlési ülésre. Akkor lehet, hogy szombaton kell jönni. Semmi más nem történt.

Én kikérem magamnak azt, hogy ez a bizottság itt ezzel foglalkozzon, egy joggal való éleést pedig obstrukciónak tekintsünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szeretném minden, ezután következő felszólalónak felhívni a figyelmét arra, hogy a vita arról folyik, hogy az Országgyűlés elhagyja-e a 114. § (2) bekezdéséből a „de csak akkor bővítheti ki, ha ezzel a bizottság jelen levő tagjainak több mint kétharmada egyetért” szövegrészt. Kérem, hogy ne kényszerítsenek képviselőtársaim arra, hogy azért kelljen megvonni a szót, mert a tárgytól eltérnek. Elfogadom azt, hogy Rubovszky elnök úr ismertette a kronológiáját a javaslat születéstörténetének, de ezentúl szerintem - Balczó képviselő úr reagált rá - most már a hozzászólásokban próbáljunk meg a javaslattal foglalkozni, amelyet az előterjesztő, aki egyébként a legnagyobb kormánypárt képviselője, nem támogatott.

Szilágyi képviselő úr, parancsojon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először is elnézést szeretnék kérni már most az elején, hogy még nem vagyok jobbikos képviselőként annyira megnevelve, hogy ellent merek mondani Rubovszky képviselő úrnak. Lehet, hogy majd eljutok egyszer arra a szintre is, hogy már nem is szólalhatunk meg, mondjuk, az ő mondatai alapján. Hiszen én nem értem, hogy miért kérheti számon azt, hogy valaki házszabályszerűséget kér, és akkor itt szélsőségesezésbe, megnevelésbe és hasonlókba megy bele.

De visszatérve erre a javaslatra - ahogy az elnök úr is kérte -, a képviselő asszony javaslata és Rubovszky úr hozzászólása is azt mutatja, hogy ezek szerves folytatását jelentik annak a kormányzati önkénynek, amellyel a házszabályba történő átültetésre irányuló gyakorlatot próbálnak bevezetni. Minthogy minden egyes bizottságban egyébként kormánytöbbség van, mondhatta volna azt is a képviselő asszony, hogy a kormánypártok a bizottsági ülés napirendjét az ülés folyamán bármikor módosíthatják, és akkor egyszerű lett volna a képlet, innentől kezdve önök bármikor módosíthatják. A módosítási javaslat véleményem szerint nem irányul másra, mint az ellenzéki jogok és jogkörök további csorbítására. Nem tudom egyébként, hogy egyáltalán mi szükség van időről időre többletjogosítványokra, hiszen az elmúlt évek gyakorlatából látható, hogy bármit megtesznek, amit éppen elhatároznak.

A jelek azt mutatják azonban, hogy a visszás gyakorlatok folytatásával nemhogy nem kívánnak felhagyni, hanem éppen ellenkezőleg, azokat még nagyobb vehemenciával kívánják az Országgyűlésre erőltetni. És sajnos, ahogy Rubovszky képviselő úr mondataiból hallottam, erre bőven lesznek még törekvések az elkövetkező időszakban, mondom, akár még arra is, hogy kijelenthesse azt, hogy egy demokratikusan megválasztott párt képviselőit majd meg kell nevelni ahhoz képest, ahogy önök szeretnék, ahhoz képest, ahogy a Ház, ahogy a bizottságok működését önök elképzelik. Természetesen az én véleményem szerint ez teljesen ellentétes a demokráciával, de önöknek szívük joga jelen pillanatban ekkora támogatottsággal, hogy éppen mit csinálnak, valameddig majdcsak eljut ez a dolog.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Értékelem, hogy a Jobbik készül a bizottsági ülésekre, de teljesen ne hagyja figyelmen kívül azt, hogy az előterjesztő nem támogatja a módosítót. Még annyit az ezután hozzászólásra jelentkező képviselőtársaimnak segítek, hogy a kormánytöbbség nem fogja megszavazni ezt a módosítót. Ettől el lehet mondani az előre megírt felszólalásokat, nincs ennek akadálya, a tévéközvetítés is biztosított, csak kérdés, hogy ettől a vita értelmes lesz-e. Schiffer képviselő úr az, aki jelentkezett. Ha még hozzá kíván szólni, akkor parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Csak nagyon röviden. Én igazából Rubovszky képviselő úr megjegyzésére szeretnék reagálni.

Tegyünk valamit világossá! Természetesen az, amit én is futólag olvastam, Novák Előd nyilatkozata Teleki képviselő úrra vonatkozóan, ez természetesen elfogadhatatlan és szégyenletes. Csodálkozom Rubovszky elnök úrnak ezen a fene nagy érzékenységén, mert akkor, amikor akár Novák Előd, akár más jobbikos képviselők az elmúlt négy évben ilyen megjegyzéseket tettek, mondjuk, plenáris ülésen, a kormánypárti levezető elnökök érzékenységét ez nem sértette. Ez is szerintem megint egy olyan játék, hogy amikor a Fidesz hatalmi érdekeit sérti, akkor természetesen ez alap lehet Rubovszky képviselő úr számára egy olyan, teljesen vérlázító megnyilatkozásra, mely szerint akkor, ha az ön vagy az önök még oly megalapozott megítélése szerint egy ellenzéki párt, egy ellenzék politikus méltatlanul, elfogadhatatlanul viselkedik, akkor ne is nyilvánítson véleményt a nagyszerű kormánypárti javaslatokról. Hogy gondolta ezt, Rubovszky képviselő úr? Nagyon kérem, hogy adjon erre magyarázatot.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy képviselő úr és utána Rubovszky elnök úr! Bárándy alelnök úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon köszönöm, elnök úr. Én sem húzom sokáig, csak két nagyon rövid megjegyzést tennék. Az egyik az, hogy azt gondolom, ha már ez az asztalra került, akkor a mi frakciónknak is kötelessége leszögezni, hogy ami történt a bizottsági ülésen Teleki László képviselőtársunkkal kapcsolatban, az teljes mértékben elfogadhatatlan. Mi ezt a megfelelő fórumokon nyilvánvalóvá is tettük, tehát reagáltunk erre az esetre.

Ettől azonban valóban el kell választani azt a javaslatot, amely most a bizottság előtt fekszik. Azt gondolom, hogy Rubovszky képviselő úr érvei éppen hogy arra szolgálnak, hogy ezt a javaslatot ne fogadjuk el, hiszen az látszott, hogy abban az esetben, ha értelmes és az ellenzék által támogatható javaslatról van szó, akkor igenis meg lehet szerezni ellenzéki képviselők hozzájárulását a módosításhoz. Teleki László képviselőtársam éppen ezt tette.

Úgyhogy ennél a javaslatnál is és egyébként a másik két hasonló, hogy mondjam, szellemiségű javaslatnál is - amely az elnöki szavazás módosítását eszközli, illetve a négyötöd megváltoztatását - én hasonló érvek alapján hasonló megfontolást javasolnék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky elnök úr, parancsoljon!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! Én alapvetően a következő ellen tiltakozom csak. A húszéves gyakorlat az volt, hogy kétharmados többséggel lehetett felvenni. A mostani határozati házszabály azt mondja, hogy több mint kétharmad. Nekem az a kérésem, hogy álljunk vissza a húszéves gyakorlatra (*Közbeszólások: Így van!*), legyen meg az a minősített többség, hogy kétharmados többséggel lehet felvenni, és a Törvényalkotási bizottság szíveskedjen egy olyan zárószavazás előtti módosítót beterjeszteni, amiben semmi mást nem vesz ki ebből a szakaszból, csak azt, hogy több mint kétharmad, és akkor visszaállunk arra a húszéves gyakorlatra, ami eddig töretlen volt. Ez volt a tévedés. A bizottsági ülésen a kétharmad megvolt.

Bevallom férfiasan, hogy ezt a „több mint kétharmad” szövegrészt, mivel ez számomra teljesen idegen a házszabálytól, nem vettem észre, erre hívta fel Novák Előd a figyelmemet, és rögtön mondtam, hogy akkor rendben, akkor nem érvényes a

szavazás. Mert az eddigi gyakorlat szerinti kétharmaddal megvolt a támogatása. Úgyhogy én ezt az indítványt terjesztem elő a mostani módosító indítvány helyett.

ELNÖK: Értem az indítványt, de ez nem változtat azon, hogy hárszabálysértő. Tehát nem tudunk megnyitni olyan szakaszt, amely nincs megnyitva. Ez a helyzet. *(Dr. Rubovszky György: Jó!)* Ezt külön be lehet nyújtani, akkor meg tudjuk vitatni. Kérdés, hogy van-e értelme, mert egyébként a kormánynak ma a parlamentben megvan a kétharmada, a bizottságokban nincs meg, mert azt a gesztust gyakoroltuk; a bizottságok közül szerintem nincs olyan bizottság, ahol megvan a kétharmad, ezért politikai értelemben is megfontolandó. De jelen pillanatban nem tudjuk megnyitni, mert nincs megnyitva a szakasz és ez a része a hárszabálynak.

Ezért mondtam akkor még abban a téves reményben, hogy lerövidíthető a vita, hogy hárszabálysértő a benyújtott javaslat és egyébként pedig politikailag sem látom szükségesnek a módosítást. Balczó képviselő úr, parancsoljon!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Csak pontosítanék Bárándy képviselő úr számára. Azt mondta, hogy ami a bizottsági ülésen történt Teleki képviselőtársukkal. Semmi nem történt a bizottsági ülésen. *(Dr. Bárándy Gergely: Utána!)* Igen, de azt mondta, hogy az ülésen. Én is ott voltam, de ez nem az ülésen történt. Ezért fontosnak tartom elmondani, hogy semmi nem történt, szavazott egyszer így, egyszer úgy, szuverén joga, ennyi történt.

Egyébként azt meg hadd tegyem hozzá, hogy valójában nem velünk kellene ezt a vitát lefolytatni, hogy hoztak egy hátszabályt, hárszabályt, abba beírták adott helyre, hogy a hárszabálytól eltérés a képviselők kétharmadával lehetséges. Utóbb rájönnek, hogy mégis módosítsuk jelenlévőkre. Most azt mondják, hogy térjünk vissza a sima kétharmadra. Erről mi mit tehetünk, hogy önök nemrég egy ilyen hárszabályt alkottak? Mi meg akkor azt mondjuk, hogy ezt igyekezünk betartatni.

Egyébként érdekességképpen: azért megvan, az én matematikai ismereteim szerint 12 tagú a bizottság, 8 kormánypárti van, 4 ellenzéki, ez pont a kétharmad. Csak úgy érdekességképpen mondom, hogy ebben a bizottságban megvan. *(Közbeszólás.)* Bocsnat, én arra reagáltam, hogy Gulyás elnök úr azt mondta, hogy nincs kétharmad a bizottságokban. Én csak erre a konkrét bizottságra mondtam, hogy itt egyébként megvan. *(Dr. Rubovszky György: Nincs!)* Köszönöm.

ELNÖK: Az a bizottság akkor a szabályt erősítő kivétel ebben az esetben. *(Dr. Rubovszky György: Nincs meg a kétharmad!)* Nincs meg a kétharmad, Rubovszky elnök úr is azt mondja. De akkor ezt a vitát szerintem ne itt folytassuk le, mert nagyon távolról sem kapcsolódik ahhoz a módosító indítványhoz, amelyről viszonylag felesleges vita folyik hosszú ideje.

Van-e további felszólalási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor kérem a bizottságot... *(Balla György: Külön az előterjesztő?)* Az előterjesztőnek megadom akkor a szót viszonválaszra, természetesen. Parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Balczó képviselő úr utolsó felszólalásában volt egy mondat, amely úgy hangzott el, hogy ezt a vitát nem önökkel kellene lefolytatni. Én meg azt gondolom, hogy ezt a vitát nem kellene lefolytatni. Ilyen stílusú vitát, a tényektől ennyire elrugaszkodott vitát szerintem sehol nem érdemes folytatni. *(Balczó Zoltán: Miről beszélés?)*

Arra vagyok kíváncsi, hogy mi lett volna, ha támogatjuk az előterjesztést, mert senkit nem befolyásolt, hogy nem támogatjuk. Senkit nem befolyásolt, hogy minden egyes hozzászólás egy olyan javaslatról szólt, amellyel kapcsolatban az elején világossá tettük, hogy különböző okok miatt egyébként nem fogjuk elfogadni. Kit

akadályozott meg ellenzéki oldalon (*Dr. Schiffer András: Engem!*) a felszólalásának ilyen stílusú elmondásában? Megakadályozta az előre megírt felszólalás felolvasásában? Nem. Más sem hallottunk, csak kormánypárti arroganciát, hogy ugyanazt akarjuk csinálni, miközben azt mondtuk, hogy nem. Tehát az elején mondtuk, hogy nem kívánjuk (*Balczó Zoltán: Vonják vissza!*) ezt a házszabályi rendelkezést egyébként támogatni.

Nem tudom, mitől ennyire ideges az általam szinte mindig nagyon-nagyon tisztelt Balczó képviselő úr. Lehet, hogy attól lett most ennyire heves, hogy bár ismertette az európai parlamenti választások eredményét az indoklásában, de azt szeretném leszögezni, hogy az 51,5 százalékot, amiről szó volt, nem a Jobbik kapta, hanem a Fidesz. (*Derültség.*) Tehát, ha valaki csak úgy felületesen nézte volna a közvetítést (*Dr. Staudt Gábor: Szakmai hozzászólás!*), akkor ez nehogy elkerülje a figyelmét. Azt gondolom, hogy az idegesség valahol itt keresendő a képviselő úrban.

De visszatérnék arra, hogy van-e értelme ilyen stílusú vitát folytatni (*Tukacs István: Ilyet nincs!*), és utána arról beszélni, hogy ki mit és hogyan akar. Figyelmesen hallgattam Fodor Gábor képviselő úr hozzászólását, és bár tartalmilag nem mindenben értek egyet azzal, ami ott elhangzott (*Dr. Selmeczi Gabriella közbeszól.*), de azzal igen, hogy jó, ha vannak olyan szabályok, amelyek közös érdekeket is meg tudnak jeleníteni, és felhatalmazást adnak az ellenzék számára is. Én ebben egyetértek. Csak ebből még egy dolog következik szerintem, képviselő úr - és ezt nem elsősorban önnek mondom, hanem mindenki másnak, aki hozzászól -, az, hogy az ellenzéknek nem kellene-e ilyen esetekben felelősen gondolkozni.

Lássuk be, hogy miről volt szó azon a bizottsági ülésen! Egy házbizottsági ülésen ismertetett törvényről mindenki tudta, hogy az benyújtásra kerül, mindenki pontosan tudta, hogy annak a bizottságnak egyébként ezt tárgyalni kell, semmi meglepő abban a törvényjavaslatban nem volt. Egy dolog történt: amikor a bizottsági meghívó kiment, akkor a törvényjavaslat még nem került benyújtásra, ezért nem szerepelt a bizottsági meghívóban. Ellenzéki oldalról kit akadályozott volna meg, ha józanul gondolkozik, hogy egyébként elfogadja a napirend bővítését, ha arról beszélünk, hogy legyenek szabályok, legyenek világos keretek, hogy mikor jó, ha az ellenzék egyébként támogat, mikor nem? Mindenki tudta, mindenki láthatta a törvényt, tudta, hogy ennek a bizottságnak tárgyalnia kell ezt a törvényt. Semmi extra nem történt. Csak jött egy felhorkanás, ahol ennek a házszabályi szakasznak az alapján Novák Előd képviselő úr, az ő sajátos stílusában egyébként, az egészet meg akarta akadályozni.

Tehát azt gondolom, hogy szerintem mi helyesen viselkedünk akkor, amikor egyébként ezt a módosító javaslatot nem támogatjuk, és a parlamentben sem fogjuk támogatni. Naiv örömöm lenne akkor, ha azt kérném az ellenzéktől, hogy egy nem támogatott módosító javaslatnál ne csináljon ilyen palávert? Hogy ha világos a számára, hogy nem akarunk valamit keresztülvinni, akkor ezt a hisztériát, amit itt folytatott, ne tegye? Én tényleg örülnék neki, ha az elkövetkezendő időkben ezeket a teljesen fölösleges multvitákat le tudnánk zárni, és normális párbeszédet tudnánk folytatni.

A javaslatot tehát nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután korábban a javaslat kapcsán írásban Czunyiné képviselőtársunk nyilatkozott, őt is megkérdem a javaslat támogatásáról vagy elutasításáról.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): A támogatást visszavontuk, egyeztetést követően.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bejelentem, hogy eseti képviseleti megbízás alapján Manninger Jenő képviselőtársunkat Vécsey László képviselő úr helyettesíti. Ennek megfelelően kérem majd a szavazatok összeszámlálását.

Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk a módosító javaslatról. Ki az, aki támogatja? (*Dr. Gulyás Gergely fölemeli a kezét. - Derültség.*) Bocsánat! Még én sem. (*Derültség, közbeszólások.*) Nincs támogatás. Ki az, aki nem támogatja a javaslatot? (*Szavazás.*) Tartózkodás? (*Szavazás.*) Egy tartózkodás.

Rubovszky képviselő úr tartózkodása - tehát 1 tartózkodás - mellett, 33 nem szavazattal, igen szavazat nélkül a bizottság a módosító javaslatot elutasította.

Képviselőtársaim előtt fekszik az a kodifikációs jellegű módosító javaslat, amit, kérem, hogy a bizottság nyújtson be a törvényhez. Ez valóban technikai pontosításokat tartalmaz. Ha ezzel kapcsolatosan kérdés vagy hozzászólás van, akkor, kérem, most jelentkezzenek képviselőtársaim. Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk róla.

Ki az, aki támogatja ennek a módosító javaslatnak a bizottság általi benyújtását? (*Szavazás.*) Harminc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Senki sem jelentkezik.*) Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) Hat tartózkodás.

Tehát 30 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot benyújtja.

Kérem a bizottságot, hogy hatalmazza fel a bizottság elnökét, hogy az e módosításoknak megfelelő összegző módosító indítványt, illetve az összegző jelentést a házelnöknek nyújtsa be. Ki az, aki ezt a felhatalmazást megadja? (*Szavazás.*) Huszonkettő igen szavazat. Ki az, aki nem? (*Szavazás.*) Egy nem. Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) Tizenegy tartózkodás.

Tehát 22 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 11 tartózkodás mellett a bizottság felhatalmazta az összegző módosító javaslat és jelentés benyújtására az elnököt.

Kérem képviselőtársaimat, hogy válasszunk előadót. Kara Ákos képviselőtársunkat javaslom erre. Ki az, aki támogatja, hogy ő legyen a bizottsági előadó? (*Szavazás.*) Huszonhét igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? (*Senki sem jelentkezik.*) Ki az, aki nem támogatja? (*Senki sem jelentkezik.*)

Tehát 27 igen szavazat mellett a résztvevők egyhangúlag támogatták Kara Ákos képviselőtársunk előadói kijelölését.

Ha az ellenzék kíván állítani kisebbségi előadót, akkor kérem, hogy jelezze, illetve jelentse be. (*Nincs jelzés.*) Köszönöm szépen.

### **Elnöki zárszó**

A javaslatokat megtárgyaltuk, a vitát lezárom, az ülést pedig berekesztem. Köszönöm a mai munkát.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 47 perc)

**Gulyás Gergely**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Nánásiné Czapári Judit, Morvai Elvira, Baloghné Hegedűs Éva, dr. Lestár Éva, Horváth Éva Szilvia