



Ikt. sz.: NOB-40/46-2/2017.

NOB-12/2017. sz. ülés
(NOB-69/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**
2017. október 25-én, szerdán, 10 óra 03 perckor
az Országház Esterházy János tanácstermében (földszint 1.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Válaszadás, reagálás</i>	14
<i>További hozzászólások</i>	15
<i>Egyebek</i>	16
Az ülés berekesztése	17

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/17578. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Pánczél Károly (Fidesz), a bizottság elnöke

Szabolcs Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szászfalvi László (KDNP), a bizottság alelnöke
Petneházy Attila (Fidesz)
Dr. Kiss László (MSZP)
Sneider Tamás (Jobbik)
Szávay István (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bóna Zoltán (Fidesz) Petneházy Attilának (Fidesz)
Gaal Gergely (KDNP) Szászfalvi Lászlónak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Sándor Tamás, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászóló

Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelent

Dr. Daku Magdolna főosztályvezető (Bizottsági főosztály)
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Nagy tisztelettel köszöntök minden kedves jelenlevőt a Nemzeti összetartozás bizottsága mai ülésén. Köszöntöm alelnök urakat, a bizottság tagjait, nemzetiségi szószóló barátunkat, Varga Szimeont és minden kedves érdeklődőt. Külön nagy tisztelettel köszöntöm Haág Tibor urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetőjét.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a bizottság összetételében személyi változás történt. Legutóbb a parlament döntött a személyi változásokról: L. Simon László képviselő úr helyett Gaal Gergely képviselő úr vesz részt a bizottság munkájában - Gaal Gergely képviselő úr a mai bizottsági ülésünkön nem tud jelen lenni - L. Simon László képviselő úrtól pedig fájó szívvel veszünk búcsút, hogy nem dolgozik a bizottságunkban, egyébként a Mezőgazdasági bizottság alelnökeként dolgozik a jövőben, ottani munkájához sok sikert kívánunk!

A mai ülésünkön Gaal Gergely képviselő urat Szászfalvi László alelnök úr helyettesíti, Bóna Zoltán képviselő urat pedig Petneházy Attila, így megállapítom, hogy bizottságunk a helyettesítésekkel együtt 8 fővel határozatképes.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a kiküldött napirendet. Aki igen, kérem, most szavazzon! (Szavazás.) Köszönöm szépen.

Egybehangzó igennel a bizottság a napirendet elfogadta.

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Első napirendi pontunk a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat, melynek a részletes vitáját fogjuk lebonyolítani a határozati házsabály 44-45. §-a alapján. Tehát egyszerűbb nevén a zárszámadási törvény vitája következik.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály szerinti vizsgálatát, melyben megvizsgáljuk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek. Egyben tájékoztatom a bizottságot, hogy a zárszámadásra speciális szabályok vonatkoznak, így valamennyi bizottság többségi és kisebbségi véleményét is a Költségvetési bizottság előadója fogja majd ismertetni a plenáris ülésen.

Most, a vitának ebben a szakaszában van lehetőség a vélemények, a kisebbségi és többségi vélemények megfogalmazására. Ebben a szakaszban, itt kérdezem meg az előterjesztő főosztályvezető urat, hogy most kíván-e kiegészítést tenni vagy majd az elhangzottakra reagál.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Most mondanám el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék!

Haág Tibor kiegészítése

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A T/17578. számú törvényjavaslat - röviden zárszámadás - törvényi szinten került benyújtásra az államháztartási törvény által meghatározott határidő pontos betartásával, ezért megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illetve illeszkedik a jogrendszeri egységbe. A törvényjavaslat nemzetközi jogból és európai uniós jogból eredő kötelezettségeket nem sért és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek, hiszen a 61/2009. IRM-rendelet előírásainak megfelelően készült, amit a törvényjavaslat közigazgatási egyeztetése során az igazságügyi tárca ellenőrzött.

Még egy dologról szeretnék számot adni. Hasonlóan az előző évi zárszámadás tárgyalásához, minden tisztelt bizottsági taghoz eljuttattam most egy táblázatot, ahol igyekeztem összefoglalni fejezetenként és előirányzatonként azoknak az előirányzatoknak a forrását, illetve teljesítési adatait, amik a bizottság hatáskörébe tartoznak. Egy évvel ezelőtt Szávay képviselő úr hiányolta azt az információt, hogy mi van azzal a felhasználással, ami a rendelkezésre álló forrás és a teljesítés közötti értéket adja, hiszen legtöbb esetben nem egyezik meg, ezért ezt a táblázatot kiegészítettem azzal, hogy mennyi a maradvány, ez a harmadik oszlopban található. Ez a teljesítés és a rendelkezésre álló forrás különbözete, amely maradvány vagy kötelezettségvállalással terhelt vagy kötelezettségvállalással nem terhelt, és ezeknek az összegeit is kibontottam a táblázat utolsó két oszlopában.

Tehát igazság szerint, ha megnézzük az összesen-összesen sort, akkor azt lehet megállapítani, hogy a 2016. évben 130 milliárd 319 millió forint állt rendelkezésre szakpolitikai célú, határon túli nemzetpolitikai feladatokra az összes érintett fejezet esetében. Ebből 89 milliárd 177,5 millió forint került felhasználásra pénzügyileg december 31-éig. A következő évre, tehát 2017-re 41 milliárd 144,5 milliárd forint az az összeg, ami kötelezettségvállalással terhelt, tehát szerződésekkel lekötött, de ezeknek a pénzügyi teljesítése áthúzódott erre az évre. Ezt a kormány visszahagyta, tehát nem vonta el, nem döntött úgy, hogy máshova kell átcsoportosítani, tehát ez felhasználásra került és majd a 2017. évi zárszámadás keretében kell számot adni erről.

Mindössze 356,7 millió forint az, ami nem került felhasználásra és nem került kötelezettségvállalással lefedve. Ez a 356,7 millió forint információim szerint ettől függetlenül továbbra is feladatonos célra, a nemzetpolitikai feladatok végrehajtására került visszahagyásra. Tehát tulajdonképpen ahol keletkezett, oda kerültek visszahagyásra, igazából nem került ez sem elvonásra, hanem egy következő körben arról született döntés, hogy továbbra is ilyen jellegű célokra lehet felhasználni. Köszönöm szépen.

(Dr. Daku Magdolna, a Bizottsági főosztály vezetője megérkezik az ülésterembe.)

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető úr kiegészítését és nagyon szépen köszönöm a táblázatot is, amit az idei bizottsági ülésünkhöz elkészített, nagyon megkönnyíti a munkánkat.

Kérdezem a bizottság tagjait, most van lehetőség a kérdésekre, hozzászólásokra, a kisebbségi vélemény megfogalmazására. *(Jelzésre:)* Szávay István képviselő úré a szó.

Hozzászólások

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntöm én is a bizottság tagjait és főosztályvezető urat. Nyilván nekem is azzal kell kezdenem, hogy elnök úr köszönő szavait megismételjem, ez valóban nagy segítség nekünk,

főosztályvezető úr. Köszönjük szépen, hogy ezt a munkát most már évről évre elvégzi és a mi munkánkat is ezzel segíteni tudja. Azt pedig külön köszönöm, hogy úgy érkezett ide hozzánk, hogy utánanézett, vagy visszaemlékezett arra, hogy tavaly miről beszéltünk; ez mindig öröm és ritkaság itt nálunk, bár én magam néha szoktam vele élni.

Nagyjából, kedves képviselőtársaim, a szokásos kritikáinkat, illetve pozitív megerősítéseinket tudom megtenni azzal együtt is - semmiképpen sem lebecsülve ennek az elkészített táblázatnak vagy munkának a jelentőségét -, hogy mi azért ezt egy tüneti kezelésnek látjuk, és továbbra is úgy látjuk, hogy indokolatlanul szétszórtak a magyar költségvetésben és a magyar államigazgatásban a nemzetpolitikára fordított támogatások, illetve az egész struktúrát mi indokolatlanul szétszabdaltuk tartjuk. Erre az szokott lenni a válasz az önök részéről, illetve a miniszter urak részéről, és akik ezzel foglalkoznak, mindig azt szokták mondani, ez azért fontos, hogy az egész kormányzatot hassa át a nemzetpolitikai szemlélet. *(Sneider Tamás megérkezik a bizottság ülésére.)*

Mi úgy gondoljuk, és ha kormányra fogunk kerülni, akkor így is fogunk cselekedni, hogy egy jóval centralizáltabb, jobban átlátható és a visszaéléseket jobban kiszűrő rendszert szeretnénk működtetni, de nem gondoljuk, hogy ettől még a kormányzatot ne hatná át a nemzetpolitikai szemlélet, vagy megfordítva, nem gondolom, hogy a nemzetpolitikai szemlélet megjelenítéséhez az szükséges, hogy gyakorlatilag mindenféle minisztériumban és háttérintézményben legyen néhány ember, néhány íróasztal meg néhány szoba, ahol nemzetpolitikával foglalkoznak, és néhány 10 vagy 100 millió forintot különböző célokra ki tudnak osztani.

Nem tartjuk jónak azt, és ez ügyben nem láttunk az elmúlt időszakban előrelépést, hiába hallhattunk olyan véleményeket a kormányzat részéről, hogy komoly ellenőrzések vannak a forrásfelhasználásban és a párhuzamosságok kiszűrésében, ezt továbbra sem látjuk. Továbbra is tudunk konkrét történeteket azzal kapcsolatban, hogy különböző, a kormányzathoz közel álló, egyébként szeretném leszögezni, hogy fontos és hasznos munkát végző határon túli civil szervezetek, intézmények vagy azok vezetői az általuk végzett fontos és hasznos feladat finanszírozására hogyan tudnak különböző, adott esetben párhuzamos lehetőségekhez is hozzájutni legtöbbször személyes lobbizás alapján, kijárással és egyebekkel. Ezt nem tartjuk jónak és nem tartjuk helyesnek azzal együtt sem, hogy nem feltétlenül a forrást sajnáljuk, de úgy látjuk, hogy az elszámolási rendszerben itt azért nagyobb szigorúsággal kellene fellépni, de vonatkozik ez egyébként ennél egyértelműbb esetekre is.

Én annak idején, pár héttel ezelőtt beadtam egy írásbeli kérdést Rétvári államtitkár úrnak, azt hiszem, hogy nagyon korrekten és konstruktívan fogalmaztam, nem olyan választ kaptam. A Rákóczi Szövetség egy olyan szervezet Magyarországon, amely munkájának a fontosságát és hasznosságát, azt hiszem, nehéz túlértékelni. A szövetségnek én magam is a tagja vagyok, sőt tisztségviselő voltam nagyon sok éven keresztül, tehát távol álljon tőlem, hogy a szövetség támogatását kritizálni akarnám, de nem tartom helyesnek azt, hogy a Rákóczi Szövetség a tavalyi évben 7 vagy 8 különböző helyről jutott a költségvetésből különböző támogatásokhoz. Egyrészt a Bethlen Gábor Alapból majdnem félmilliárd forintra jutott, kapott különböző minisztériumok működési célú összegeiből, pályázatokból, emellé a Miniszterelnökségtől, a Nemzeti Együttműködési Alapból kapott és még a költségvetésben is megjelenítettük 50 millió forinttal. Ezt teljesen indokolatlannak látom, és nem vagyok benne biztos, hogy az átláthatóságot szolgálja, főleg akkor nem, ha ebből a 8 pályázatból 3 vagy 4 különböző célú működési támogatásokat jelent. Tehát az átláthatóságot továbbra sem tartjuk jónak és erősnek.

Ami az összecszerűséget illeti, ezt természetesen szeretném magam is, a Jobbik nevében is üdvözölni, hogy az elmúlt években töretlenül nőtt a nemzetpolitikai célokra fordított támogatások összege. Azt hiszem, hogy ez mindenképpen jó és helyes, de ha ennek az elosztását és az elosztási módjait megnézzük, akkor természetesen vannak komoly kritikáink. Elsősorban azt szeretném kiemelni, hogy a Bethlen Gábor Alapnál továbbra is gyakorlatilag minimális az az összeg, amire nyílt pályázati úton külföldi magyar civil szervezetek vagy külföldi magyar programok pályázni tudnak. Továbbra is az a töretlen gyakorlat a Bethlen Gábor Alapnál, hogy egy néhány oldalas levélre, egyedi döntés alapján 10 és 100 milliók kerülnek kiutalásra. Szeretném megint leszögezni, én ebben nem szeretnék politikai polémiaát, a legkritikább esetben vitatjuk egyébként ezen céloknak a helyességét vagy jogosságát, van egy-kettő ilyen, lásd a tusnádfürdői kemping építését; ennek, mire államtitkár úr érkezni fog hozzánk, két hét múlva, utána fogok nézni, hiszen ennek lejárt az elszámolási határideje.

Bizonyára emlékeznek képviselőtársaim, körülbelül két évvel ezelőtt beszéltem erről, de Kiss képviselőtársam is, itt arról van szó, hogy a Németh Zsolthoz közel álló alapítvány próbált egy 150 milliós támogatást lenyúlni saját magának, úgyhogy roppant kíváncsian fogunk ennek utánanézni és még egy-két másik dolognak. Tehát alapvetően egyébként legtöbbször nem a célokkal vannak problémáink vagy fenntartásaink, hanem inkább a döntés módjával, nyilvánosságával. Illetve most már csak ceterum censeo mondom el, hogy a Bethlen Gábor Alap honlapja továbbra sem biztosítja az átláthatóságot és a visszakereshetőséget a különböző támogatások és a különböző pályázatok kapcsán.

Most a különböző fejezetekbe azért nem kívánok belemenni, csak két mondat erejéig két témába, hiszen ha jól tudom, azt beszéltük, hogy két hét múlva érkezik hozzánk államtitkár úr az éves beszámolóra, tehát azt hiszem, akkor lesz alkalom a nemzetpolitika különböző területeit végigvenni. A Bethlen Gábor Alapot érintettem az előbb annyival, amennyivel.

Továbbra is sajnáljuk, hogy nincs előrelépés, és három éve nincs előrelépés az oktatás-nevelési támogatások rendszerének és összegének felülvizsgálata tekintetében, bár Balog miniszter úrtól a nyáron már hallhattuk a nagy vitát kavart gondolatát. Ha jól emlékszem, Felvidéken vagy talán Tusnádfürdőn nagyjából szóról szóra azt mondta a miniszter úr, amit én már körülbelül öt éve elmondok itt önöknek nagyjából félévente minden bizottsági ülésen, hogy a magyar államnak szembe kellene néznie azzal a kérdéssel, hogy nagyon sok határon túli magyar területen már csak cigánygyerekek tartják fenn a magyar iskolát, illetve hogy nagyon sok helyre a magyar szülők éppen ezért nem viszik a gyermekeiket. Amikor erről a miniszter úr beszélt nyáron, akkor én a sajtó többségének ellenében azért hallottam örömmel ezeket a mondatokat, mert ez arra indított volna minket, tehát ebből azt láttuk következni, hogy valamilyen újragondolása lesz majd ennek az ügynek, amit mi már régóta kértünk, és sajnáljuk, hogy nem történt. De ezt majd meg fogom kérdezni államtitkár úrtól, hogy ezzel a kérdéssel kívánunk-e foglalkozni, vagy minden marade a régiben mind a szétosztás módját, mind pedig az összecszerűségét illetően.

A másik - *(A táblázatban keresgélve:)* most nem tudom, hogy hol van, de igazából mindegy is - a Nemzetstratégiai Kutatóintézet. Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni elnök úrtól, sőt szeretném javasolni, hogy mivel a Nemzetstratégiai Kutatóintézet nem tartozik olyan beszámolási kötelezettséggel, mint a Bethlen Gábor Alap a bizottság irányában, Szász Jenő elnök úr a legutóbbi alkalommal is, amikor itt volt, egész pontosan úgy fogalmazott, hogy bármikor szívesen áll a bizottság rendelkezésére és örömmel beszámol nekünk az általuk végzett munkáról. Én szeretném javasolni, hogy elnök urat hívjuk meg meg, kérdezzük meg, és akkor

adjunk neki lehetőséget, hogy örömmel beszámolhasson a Nemzetstratégiai Kutatóintézet elmúlt egy évben végzett munkájáról. Mi ebből sajnos viszonylag keveset látunk, de lehet, hogy mi nem tájékozódunk jól, úgyhogy lehet, hogy a mi épülésünket is szolgálná, ha Szász elnök urat vendégül láthatnánk. Ezt most hivatalos javaslatként is felvetem elnök úr irányában.

A másik, amit nem tudok szó nélkül hagyni, és akkor ezzel be is fejezem, ez a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fóruma, illetve nem is a fórum, bocsánat, hanem az alá tartozó Alapítvány a Magyar Nemzeti Közösségek Európai Érdekképviseletéért. Ennek az alapítványnak a működéséről bizottságunk nem sokat tud, hiszen nem került a bizottság elé ez a kérdés. Ennek az alapítványnak a kuratóriumában magyarországi és határon túli magyar pártok képviselői vesznek részt, és ennek az alapítványnak gyakorlatilag az lenne a feladata - most látjuk, hogy 101 millió forint előirányzata volt ennek az alapítványnak -, kimondva, hogy egyfajta brüsszeli lobbiszervezetként a nyugat-európai döntéshozókat megismertessék a Kárpát-medencei magyar közösségek problémáival, illetve a magyar autonómiatörekvéseket, a Kárpát-medencei magyar autonómiatörekvéseket kellene népszerűsíteni Brüsszelben ennek a szervezetnek. Ahhoz képest ez a szervezet a rendelkezésére álló pénznek a háromnegyedét a Kárpát-medencében költi el jellemzően Kövér László és szűk baráti és politikai köréhez közel álló olyan programokra, amelyeknek az égvilágon semmilyen közük nincsen a magyar érdekképviselethez, nemzetközi szintérhez meg egyebekhez. Gondolok itt kalotaszegi falunapokra, felvidéki párttáborra, Tankcsapda színpadbérlésére 4 millió forintért. Nem gondolom, hogy ezek feltétlenül politikai célok lennének.

Egyrészt én ezt azért kívántam csak képviselőtársaim elé hozni, mert engem roppantul bosszant, és egyedül én nem szavaztam meg kuratóriumi tagként ennek az alapítványnak a költségvetését és a beszámolóját, másrészt azért, mert úgy gondolom, hogy ez idetartozik, ha most erről beszélünk - erről majd természetesen államtitkár urat is kérdezni fogom -, mint ahogy azt sem tartom helyesnek, hogy az alapítvány pénzből fideszes politikusoknak és házas társainak veszünk 25 ezer forintos bál belépőket a Szász Jenő által szervezett székely bálra. Nem gondolom, hogy ez a külhoni magyarság nemzetközi érdekképviseletét különösen szolgálná, és akkor nem sorolom tovább, de tudnám hosszan, a programok kétharmada nagyjából ilyen jellegű volt.

Ez ügyben azt szeretném csak megkérdezni elnök úrtól, hogy bizottságunk kíván-e tájékoztatást kérni ennek az alapítványnak a munkájáról. Úgy gondolom, hogy hasznos lenne, ha a Nemzeti összetartozás bizottsága is tisztában lenne azzal, hogy ez az alapítvány mire költi a rábízott 100 millió forintot, annál is inkább, mert nekünk ebbe egyébként érdemi beleszólásunk nincsen. Tehát körülbelül háromnegyed év vagy fél év elteltével egy szavazással jóváhagyatják velünk a korábbi költségeket, és aztán egy éven keresztül semmit nem hallunk az alapítvány munkájáról, még csak egy meghívót se kapunk soha, sehova, semmilyen olyan programra, amit az alapítvány egyébként finanszíroz, mondjuk egy kalotaszegi falunapra vagy egy március 15-i megemlékezésre Marosvásárhelyre, amelyek bizonyára nagyon fontos dolgok, de a nemzetközi érdekképviselethez szintén sok közük nincsen.

Örömmel látom, hogy ha az összeg nem is nőtt, de egy kis pénz fordul a Honvédelmi Minisztériumnál is a külföldi, illetve külhoni hadisírok gondozására, felkutatására, ezt még szeretném külön üdvözölni.

A sportlétesítmény-fejlesztésbe most inkább ne menjünk bele, mert ez szerintem túl nagy téma, vagy túl nagy falat lenne.

Illetve még egy utolsó gondolatot engedjenek meg képviselőtársaim! Egyetértünk vele, hogy forrásokat biztosított a kormány a reformációval kapcsolatos

megemlékezésekre különösen Erdélyben, illetve hogy az erdélyi magyar református egyház, vagy a Királyhágón túli református egyház komoly fejlesztéseket, komoly beruházásokat tud most megvalósítani ideai döntések nyomán, illetve ideai magyar állami támogatásokból, a támogatások finanszírozása segítségével. Ezzel mi egyetértünk és mi ezt üdvözöljük, azzal azonban továbbra sem értünk egyet, hogy jelentős nemzetpolitikai célú összegek kerülnek ki a költségvetésből az egyedi döntések, a kormánydöntések, illetve a rendkívüli kormányzati intézkedések keretéből. Úgy gondolom, hogy például a reformáció 500. évfordulójáról való megemlékezés nem egy olyan rendezvény, amit ne lehetne már egynéhány évvel korábban tudni, tervezni.

Úgy gondolom, hogy az ilyen jellegű kiadások esetén helyesebb lenne, ha előre tervezetten, előre láthatóan szereplnének a költségvetésben, nem hiszem, hogy ezzel különösebb kritikája lenne bárkinek is. Ugyanakkor azt is látjuk, hogy ezek a pénzösszegek nyilván politikai és kampánycélokat is szolgálnak, hiszen politikailag sokkal jobban jön ki, ha a miniszterelnök elmegy valahova, aztán hirtelen bejelenti, hogy akkor most előkerítettünk 500 millió forintot vagy egy-két milliárdot valamilyen célra. Ezzel a módszerrel mi nem értünk egyet. A cél helyességét nem vitatjuk, de ugyanabba az irányba mutat, amivel a mondandómat is kezdtem, hogy a tervezhetőséget és az átláthatóságot ezek a módszerek jelentősen csökkentik.

Tehát összefoglalva két dolgot tudok elmondani, és ez lesz a kisebbségi véleményünknek is a lényege, hogy továbbra is úgy látjuk, hogy indokolatlanul szétagolt és túlzottan egyedi döntésekhez kötött a nemzetpolitikai támogatásoknak egy jelentős része, ugyanakkor üdvözöljük a rendelkezésre álló források növekedését és ezek céljainak a döntő többségével is egyetértünk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Mielőtt a további kérdések, vélemények, a kisebbségi és a többségi vélemény elhangozna, köszöntöm Sneider Tamást a bizottság ülésén, így a helyettesítésekkel együtt 9 fő van jelen a bizottsági ülésen.

Szavay képviselő úr két tájékoztatóra tett javaslatát följegyeztük, különösen a Nemzetstratégiai Kutatóintézetet, amire valóban Szász Jenő elnök úr maga tett vállalást, hogy szívesen a rendelkezésünkre áll. Ugyanakkor mint bizottsági elnök, helyre kell önt utasítsam, és nem az elhangzott, kvázi szakmai észrevételek miatt, hisz nyilvánvaló, hogy ellenzékéből és az ott gyakorolt ellenőrző szerepből ennek helye van elhangozni, azonban, amikor ön olyan kijelentést tesz, hogy a Németh Zsolt-hoz köthető alapítvány hogyan nyúlt le támogatást, az egész egyszerűen csak egy rágalmasítás, vagy tegyen feljelentést, ezt tudom önnek tanácsolni, és arra kérem, hogy az ilyen rágalmasításoktól itt tartózkodjon.

Más vélemény? *(Jelzésre:)* Szászfalvi László alelnök úrnak adom meg a szót.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Néhány pontban összefoglalva szeretném a többségi véleményt, többségi véleményünket ismertetni.

A 2016-os zárszámadás alapján azt hangsúlyozhatjuk, hogy igazából véve már nem pusztán egy országos költségvetést fogadunk el és hajtunk végre, hanem a soha korábban nem látott mértékű támogatás megvalósulása okán nyugodtan mondhatjuk, hogy a nemzet költségvetését hajtottuk végre 2016-ban. Talán a legfontosabb fejlemény és előrelépés, hogy az identitáserősítés mellett 2016-ban végre nagyon komoly lépéseket sikerült tennünk a külhoni magyarság szülőföldön való boldogulásának biztosítása érdekében.

A tematikus év az elmúlt esztendőben a vállalkozások fejlesztése, a külhoni magyar fiatal vállalkozók éve volt, és ennek keretében egymilliárd forintból sok

program valósult meg, számos szakmai továbbképzés és tanácsadás mellett 117 vállalkozó jutott fejlesztési forrásokhoz, ezzel párhuzamosan a külhoni magyar szakképzés megújítása jegyében, a támogatásoknak köszönhetően 66 felszerelt tanműhely és tangazdaság létrejöttét támogattuk a külhoni közösségekben.

Nagyon fontos volt az elmúlt esztendőben az is, hogy a Külgazdasági és Külügyminisztérium felügyeletével elindultak azok a többéves, nagy volumenű Kárpát-medencei gazdaságfejlesztési programok, melyeknek révén új lendületet kaphatnak a magyarlakta térségek. A tavalyi évben Vajdaságban és Kárpátalján körülbelül 20 ezer magyar vállalkozás jutott fejlesztési támogatáshoz, és ebben az esztendőben a többi magyar régióban is elindultak ezek a fejlesztési tervek, illetve azok megvalósulása.

Mindezen túlmenően folytatódtak azok a programok, amelyekkel a magyar kormányzat a magyar közösségek megmaradását biztosító intézményrendszer fenntartását segítette, segíti. Ezekben belül szeretném kiemelni a Kárpát-medencei óvodafejlesztési programot, amellyel a külhonban számos új óvoda és bölcsőde kialakítása és több száz bővítése, illetve felszerelése, eszközökkel való ellátása valósult, valósul meg.

Szeretném külön kiemelni kárpátaljai magyar nemzeti közösségünk helyzetét. Őket segítve 2016-ban folytattuk és bővítettük azokat a szociális jellegű programokat, amelyekkel a magyar pedagógusok, az egyházi személyek, az egészségügyi dolgozók otthon maradását, a magyar családok megélhetését segítettük, segítjük. A tavalyi esztendőben 2,4 milliárd forinttal járultunk hozzá a kárpátaljai megmaradás és jövő biztosításához.

A diaszpórában és a szórványban működő magyar szervezetek megerősítése érdekében 2016-ban is megvalósítottuk a Kőrösi Csoma Sándor-programot, illetve a Petőfi Sándor-programot, amelynek keretében 150 ösztöndíjas járult hozzá a magyar közösségek szellemi, lelki, kulturális építkezéséhez. Az idei évben az ösztöndíjasok száma növekedett, így bízhatunk abban, hogy jövőre még komolyabb, még számottevőbb eredményekről számolhatunk be. A fiatal generációk kiemelt támogatása érdekében elindult az a pályázat, amelynek során 50 millió forintból 2016-ban mintegy 88 külhoni magyar ifjúsági szervezet működését és szakmai programjait támogattuk.

Az intézményrendszer támogatása és működése mellett kiemelten fontos szerepet szántunk a tavalyi évben is a külhonban fellelhető értékek és hagyományok megőrzésének. A Mikes Kelemen-program tavalyi folytatásának köszönhetően újabb emigrációs hagyatékok térhettek haza, illetve a Márton Áron-emlékév során számos olyan rendezvény valósult meg, amelynek keretében az Erdély püspökére való emlékezés révén erősítettük a magyarságot összekötő szálakat.

Mindezek alapján elmondható, hogy a 2016. évben újabb fejezetet sikerült nyitnunk a nemzetpolitikában, melyet nemcsak a források növekedésének üteme jelez, hanem azok az új programok is, amelyek segítségével immáron egyszerre tudjuk biztosítani a külhoni magyarság számára a magyar identitást biztosító keretek megőrzését, az oktatás, illetve a gazdaság fejlesztésével pedig a szülőföldön maradást és a sikeres boldogulást. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Kiss László képviselő úr!

DR. KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is szeretném megköszönni ezt a táblázatot, hiszen ez engem például annyiban segített, hogy számos kérdésemre már előzetesen válaszolt maga a táblázat, ez mindenképpen fontos és hasznos szerintem, hogy tisztán lássunk.

Szász Jenő igazgató úr meghívását úgy veszem, hogy ezt az elnök úr befogadta, ezért én magam nem térnék ki azokra a kérdésekre, amik a Nemzetstratégiai Kutatóintézetre vonatkoznak, azt majd alkalomadtán felteszem a kompetens személynek, ahogyan a Bethlen Gábor Alapnál is azt gondolom, hogy majd amikor a beszámoló itt lesz, akkor lesz módunk ezeket a kérdéseket megtárgyalni. Nem terhelném a bizottságot azzal, hogy most ezen átmennék, bár nagyon sok kritikám fennmaradt ebben a történetben és a véleményünk ugyanaz lesz, amit korábban is elmondtunk.

Mindenképpen szeretném üdvözölni egyrészt azt, hogy összességében a főszámok növekedtek, mindenképpen azt gondolom, ez egy pozitív dolog, valamint azt is szeretném üdvözölni, hogy számos olyan területen történt előrelépés, amit magam is fontosnak tartok. Akár a határon túli kulturális értékek megőrzése kapcsán, akár a hadisírok kapcsán mindenképpen azt gondolom, hogy ez nagyon fontos és jó irány.

Nagyjából egy fejszámolással - elnézést kérek, ha tévedek - körülbelül azt lehet mondani, hogy 70:30 az arány abban, ami a 2016. évi előirányzat, illetve ami a 2016-on túlnyúló teljesítés kapcsán látható, tehát azt lehet mondani, hogy ebből a 130 milliárdból nagyjából 90:40 arány tud lenni. Erről persze lehet vitatkozni, hogy ez sok vagy kevés - én most nem akarnék ilyen kérdést föltenni, hogy nemzetgazdasági szinten ez milyennek számít, illetve ez nem lenne túl tisztességes kérdés -, azonban néhány előirányzat kapcsán lehet látni, és erre vonatkoznak majd a kérdéseim, hogy ott feltűnően más arányok vannak a dologban, és ebben kérek majd válaszokat. Lehet, hogy az adott előirányzat belső logikája miatt alakult így, lehet, hogy egy rosszabb tervezés az oka, nyilván erre választ kell találni. Egyrészt nagyjából elmondható - attól függően, hogy milyen szerv az, amelyik ellátja ezeket a nemzetpolitikai feladatokat -, hogy azért nagyon-nagyon más teljesítéseket láthatunk, ami lehet a teljesítések eltérő jellegéből adódó, de lehet az intézményrendszer nem teljesen jó működéséből fakadó is.

Amikor azt látjuk, hogy a 2016. évi előirányzathoz képest a 2016. évi teljesítés még a felét sem éri el, azért arra bizonyára nem lehet azt mondani, hogy a tervezés megfelelő volt, vagy hogy a lebonyolítás megfelelő volt, és azért ilyenek láthatók, például a Petőfi Sándor-program megvalósításánál a felét sem éri el. Az a kérdésem itt, és általában ez generális kérdés, hogy ez most a Petőfi Sándor-program sajátossága, hogy ezt nem lehet úgy tervezni, hogy a költséget normálisan belőjük, vagy pedig itt valami történt, ami miatt ezt nem sikerült elvégezni, ahogy a Mikes Kelemen-programnál szintén hasonló számot láthatunk.

Ezek nem olyan nagy tételek, de azért azt gondolom, az mégiscsak érdekes, hogy a Mikes Kelemen-programra a 36 millióból 14-et sikerült a 2016. évben teljesíteni, és 22-t vittünk át. A belső arányokat nézve mindenképpen azt hiszem, hogy ez elég aránytalan, mint ahogy a Nemzetpolitikai Államtitkárság 2016. évi feladatainak ellátásával kapcsolatos kiadásoknál is a 71,5 millióból 46 millió a teljesítés. Értem, hogy a közigazgatás sajátos logikája miatt van ez, hogy ha van pénz, azt el kell költeni, csak ez nekem nagyon olyan szagú, hogy mivel volt valamennyi maradvány, ezért azt lefedték valamivel. Ezt erősítsék meg, kérem, hogy ez nincs így, vagy hogy mi történt ezekkel az előirányzatokkal.

A határon túli köznevelési támogatások rendszerével kapcsolatban nekem elsősorban politikai természetű problémám van, amiről Szávay képviselőtársam is szólt, ezért most itt nem mennék bele az összességének a vizsgálatába, viszont egy kicsit jobban belemennék az egyedi sportlétesítmény-fejlesztések támogatásába. Nem tudok milyen jelzőket használni, aminek talán helye lenne, de mondjuk, egy szokatlanul erős jelzőt azért használnék arra, hogy mit gondolok arról, hogy ennek a 6

tételnek a támogatása úgy néz ki, hogy 45 milliárd forint az, amit előirányoztunk, ehhez képest 8 a teljesülés és 37 az átnyúló. Bár szerintem ezeknek a támogatásoknak az egyikére sincsen szükség, tehát ilyen értelemben akár nem is baj, ha nem költöttük el ezt a pénzt, az a nagyobb baj, hogy el fogjuk költeni a maradék 37 milliárdot, de azért mégsem a tervezés magas iskolája ez a költség, azért azt láthatjuk. Szeretnék arról információt kérni, hogy ez miért alakult így, hogy mi volt az a projekt, ami miatt ennek így kell kinéznie. *(Szávay István: Mészáros Lőrinc segített.)* Igen, ötleteim nekem is vannak, de talán hátha pozitívan csalódunk ebben a dologban, tehát azért elég kirívóak, azt gondolom, ezek a sorok.

Általában azt lehet látni, hogy azokon a sorokon vannak ilyen problémák, ahol a szubjektív elem találkozik. Például a Nemzeti Együttműködési Alap civil szervezetek szakmai programja támogatásánál, mondjuk, 800 millió - legyünk nagyvonalúak -, és ebből 103 millió forintot sikerült elkölteni. Tehát azért megint csak egy erős jelzőt tudnék használni, hogy ez mennyire jó tervezés. Vagy esetleg valami más van a háttérben, ezt nem tudom. Ha esetleg van olyan információ, ami alapján ez így teljesen szakszerű és normális, akkor én kérem, válaszolja meg, hogy ez mitől alakult így. Egyébként az Emberi Erőforrások Minisztériumának általában rendben vannak az előirányzatai, ez pedig konkrétan, úgy mondanám, hogy nincsen rendben. Nem folytatnám tovább ezeket a példákat, mert szerintem elég plasztikusan látszik az, hogy hol van probléma.

Végezetül egy generális kérdésem is lenne, hogy ezeket a pályázati támogatásokat, ezeket a sporttámogatásokat lehetne-e úgy csinálni, hogy ne lógjon ki ennyire a lóláb. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más kérdés, hozzászólás, vélemény? *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm. Csak egyetlenegy kérdésem lenne még, mert ezt elfelejtettem feltenni az elején. A Rákóczi Szövetségnél, amelynek kitértem a számomra egy kicsit keszekusza támogatására, látom, hogy itt viszont hiány nélkül sikerült ezt az 50 millió forintot felhasználni, ami szerintem alapvetően jó. Szeretném kérdezni, hogy ezt meg tudja-e esetleg mondani főosztályvezető úr, hogy ennek a felhasználása pontosan mire ment, illetve ha nem, akkor hol tudnék ezzel kapcsolatban részletesebb vagy bővebb információt, vagy kitől kaphatnék erről részletesebb felvilágosítást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Petneházy képviselő úr!

PETNEHÁZY ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Szávay képviselő úr úgy fogalmazott, ha nem tévedek, hogy centralizáltabban intéznék a támogatások szétosztását, mert már tudva a válaszunkat, hogy több minisztérium intézi ezeket, így kevésbé átlátható. Én megfordítanám a dolgot: amiatt, hogy több minisztérium intézi, és ez a táblázat is ezt mutatja - amit tisztelettel köszönök meg én is -, pontosan a szakmaiság valósul meg, hiszen pontosan jól szétosztva látjuk, hogy melyik-melyik minisztérium a profiljának megfelelően hogyan osztja szét a támogatásokat, tehát ez pontosan az átláthatóságot szolgálja. Én meg azt gondolom, hogy ha egy nagy bödönbe - már elnézést a kifejezésért - dobunk bele az összes pénzt, akkor sokkal kevésbé tudnánk ezt mi is átlátni, és így még inkább látható, hogy ki-ki a saját területén hogyan működik a támogatások tekintetében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelettel kérdezem főosztályvezető urat, hogy az elhangzott kérdésekre, véleményekre kíván-e reagálni. *(Haág Tibor: Igen, megpróbálok.)* Igen. Megadom a szót.

Válaszadás, reagálás

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Kőrösi Csoma Sándor-program és a Petőfi Sándor-program esetében, hogy mi az oka annak, hogy áthúzódó kötelezettségvállalásokat látunk, és hogy jó vagy rossz tervezés-e az oka, hogy most az 50 százaléka vagy a 20 százaléka áthúzódik, megmondom őszintén, ezt így nem tudnám minősíteni. Tippem lehetne róla, mert a másik, amit Kiss képviselő úr említett a sporttámogatásoknál, ott egyértelmű, hogy beruházásokról van szó, és a beruházások előkészítése, megtervezése egy hosszabb időigényű folyamat, és amikor eljutnak addig a pontig, hogy közbeszerzési eljárást írnak ki, aminek mindenféle engedélykötelme van, és ezt elindítják, az több hónap. Általában a pályázati rendszereknél is azt lehet tapasztalni, hogy az első hónapok, az év első hónapjai az előkészítés jegyében telnek el és utána fogalmazódnak meg folyamatosan a pályázati felhívások.

Amikor egy költségvetési előirányzat rendelkezésre bocsátása van a törvény szerint, akkor úgy lehet kötelezettséget vállalni, hogy az érintetteknek arra kell törekedni, hogy a programoknak, ha nem is a tárgyévben, de a tárgyévet követő év június 30-ig be kell fejeződnie, erre törekszenek. A beruházási programok egy másik kategóriába esnek, hiszen ott sok esetben több évre szóló beruházás támogatásáról szól a döntés. Tehát az, hogy a nominálisan rendelkezésre bocsátott összegből mennyi az, ami áthúzódik a következő évre, az attól függ, hogy mikor kerül kiírásra egy pályázat, ha pályázati rendszerről van szó, több fordulóban is történhetnek ezek a pályázati kiírások. Ha beruházásról van szó, akkor pedig hogy milyen jellegű a beruházás, és annak hogyan sikerül az előkészítése, a közbeszerzési eljárás során volt-e, lesz-e feljelentés vagy nincs-e feljelentés, kell-e kiigazítás, tehát nagyon sok ilyen dologtól függ. Tehát én azt nem tudnám rossznak vagy jónak minősíteni, ha egy 100 egységes pályázati rendszerből 50 áthúzódik, vagy csak 20 húzódik át.

A két konkrét témával kapcsolatban a zárszámadás köteteinek összeállítása nem tartalmaz ilyen mélységű információt, de én nagyon szívesen utánanézek és erről elnök úron keresztül szívesen adok tájékoztatást. A Rákóczi Szövetség esetében szintén szívesen vállalom ezt a tájékoztatást. Itt valószínű, arról van szó, hogy azért sikerült elkölteni, mert működési támogatásról van szó, ha emlékeim nem csalnak. Valószínűleg ez az EMMI-fejezet, és egyetlen támogatási szerződéssel leszerződik az év elején, gondolom, az év első felében megszülethet ez a támogatási szerződés, aztán átadják a forrást, és ennek az elszámoltatása van még az EMMI-fejezetnél, tehát valószínű, hogy emiatt látjuk azt, hogy nulla maradvánnyal zárul.

Szívesen vállalom ezt is, hogy rákérdezek és elnök úron keresztül eljuttatom, hogy az EMMI-fejezetnél konkrétan mi a tartalma a támogatási szerződésnek és ennek hogyan alakult a sorsa. Itt azért egyszerű, mert politikailag megkapta azt a minősítést, hogy ki van emelve ez a sor, tehát látszódik, és nem egy másik támogatási rendszer egyik eleme. Még főkönyvi kivonati szinten is el van különítve az ezzel kapcsolatos könyvelési adat, hiszen a fejezeti kezelésű előirányzatoknak külön szervezeti kódon történik a nyilvántartása - most ezzel nem akarom untatni a képviselőket -, tehát biztos, hogy gyorsan kapok erre információt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

További hozzászólások

SZABOLCS ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr.

A Kőrösi Csoma Sándor-programmal és a Petőfi Sándor-programmal kapcsolatban szerintem nagyon egyszerű a válasz, tudniillik itt 6, illetve 9 hónapos pályázatokról, feladatokról van szó. Pályázatot kiírni csak úgy lehet, ha a fedezet rendelkezésre áll, tehát nyilván egyértelmű, hogy átcúszzik a következő évre annak a teljesítése, és az, hogy 2016-ban miért kevesebb, mint ami átcúszott 2017-re, ott nyilván az a magyarázat, hogy több ösztöndíjas lett kiküldve, tehát nyilván az többbe is kerül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, vélemény? *(Nincs jelzés.)* Ha most nincs, akkor engedjék meg nekem, hogy én is megerősítsem ezt a gondolatmenetet, amit Szabolcs Attila alelnök úr tett konkrétan a Kőrösi Csoma Sándor-programnál és a Petőfi Sándor-programnál. Szinte forintra megmondható, hogy az iksz számú ösztöndíjas a költségvetésnek mibe fog kerülni. Itt valóban arról lehet szó, hogy például a Petőfi-programosok szeptember elején utaztak kvázi a szolgálati helyükre és a jövő évre is átnyúlik, tehát az ő díjazásuk átnyúlik a következő esztendőbe.

Fölmerült itt a Rákóczi Szövetség ügye. Én magam azt javasolnám az eddig elhangzott javaslatokhoz képest, hogy ugyan volt már ebben a ciklusban előttünk a Rákóczi Szövetség egy tájékoztató napirend keretében, de azt gondolom, megérdemlik, hogy ismét meghívjuk őket. Jelentősen kibővült a tevékenységi körük, tehát voltak olyan kormányzati döntések, amelyeknél a Rákóczi Szövetséget kérték fel arra, hogy bizonyos programokat lebonyolítsanak, hiszen a szervezetük, a szellemiségük alkalmas erre. Csak egyet hadd emeljek ki! A Határtalanul! program keretében, amikor lehetőség nyílt arra, hogy rendelkezésre áll a forrás, és a diaszpórából érkezzenek ide gyerekek Magyarországra 2-3 hétre, akkor erre a megbízatást a Rákóczi Szövetség kapta meg. Tehát kaptak olyan új feladatokat is az 50 milliós működési költségen túl, amelyeket szerintem példaértékűen végrehajtott és lebonyolított a Rákóczi Szövetség, ezért őket is érdemes volna meghallgatni.

Egyébként pedig sok szakmai kérdésünkre az elkövetkezendő hetekben választ fogunk kapni, hiszen részben lesz a BGA beszámolója, részben Potápi államtitkár úr jelezte, hogy szívesen tesz egy általános nemzetpolitikai tájékoztatót, illetve Balog Zoltán miniszter úr, az EMMI minisztere is vendégünk lesz, amely minisztériumhoz számos nemzetpolitikai feladat társult. Megvan az időpont, hogy mikor lesz a miniszteri beszámoló, tehát ezeket a kérdéseket ott is fel lehet tenni. *(Szávay István: Szabad tudni nekünk is, elnök úr?)* November 22. 14 óra 30 perc az időpontja a miniszteri meghallgatásnak.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom a bizottságot, hogy hozzánk nem érkezett módosító javaslat, ezért a részletes vitának ebben a szakaszában módosító javaslatokról nem szavazunk, így ezt a szakaszt le is zárom.

A részletes vita utolsó szakasza következik két döntéshozatallal, egyrészt a részletes vita lezárásáról, másrészt a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és annak benyújtásáról döntünk. Kérdezem a bizottságot, hogy a részletes vitát lezárja-e. Aki igen, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 9 igen szavazattal elfogadta.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Ki az, aki ezzel egyetért? Aki igen? *(Szavazás.)* Hat igen. Aki nem? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

Tehát 6 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Nagyon szépen köszönöm még egyszer főosztályvezető úr közreműködését, a táblázatot és a válaszait is. *(Haág Tibor: Vizontlátásra!)*

Köszöntöm még Daku Magdolna főosztályvezető asszonyt, aki betekintett a bizottság munkájába.

Egyebek

Áttérünk 2. napirendi pontunkra, az egyebekre. Ezt megelőzően itt egy fontos időpontról már tájékoztatást kapott a bizottság, Balog miniszter úr meghallgatásáról, illetve megerősítem a legutóbbi bizottsági ülésen elhangzottakat, hogy november 7-én, kedden, 10 órakor lesz a következő bizottsági ülésünk, ahol a Bethlen Gábor Alap beszámolója, aktuális nemzetpolitikai kérdések és a megyei választások eredménye Szlovákiában lesz a napirendi javaslat.

(Jelzésre:) Kiss László képviselő úr kért szót.

DR. KISS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót. Igazából gondolkodtam, hogy szóba hozzam-e ezt a kérdés, mert a bizottságnak közvetlen kompetenciája erre nincsen, ezért inkább az elnök úrtól és a bizottság tagjaitól egy közös gondolkodást és közös segítséget szeretnék kérni. A következőről volna szó: a nemzetpolitika egy részét képezik azok az emlékévek, amelyeket a parlament általában konszenzussal elfogad. Én numizmatikával is foglalkozom - mégis történészként marad valami szakmaiság az emberben -, és ennek jegyében azzal a helyzettel, azzal a problémával találkoztam, hogy ezek az emlékévek a lehető legkevésbé jelennek meg a magyar érme kibocsátásban. A Magyar Nemzeti Bank nyilván egy másik hatalmi szerv, nem lehet neki szólni, hogy mégis itt vannak ezek az emlékévek, tessenek akkor kibocsátani valamit, ráadásul egy évvel megelőzi az érme kibocsátási program magát az érméket, ott rendes tervezés van, ezt szokták mondani, de szeretnék abban segítséget kérni, hogy a Magyar Nemzeti Bankhoz eljussanak azok az információk, hogy milyen emlékévek lesznek vagy vannak abban az évben, mert ha ez megvan, akkor azt gondolom, hogy nem lenne a Magyar Nemzeti Banknak semmi kifogása az ellen, hogy legalább egy-két ilyen emlékérmét veressen.

Konkrétan azért jutott eszembe ez a történet, mert megkaptuk a meghívót a Szent László-emlékévképcsán, és annak ellenére, hogy maga az emlékévké egészen jól fut ebben az országban, a települések nagyon nagy száma csatlakozott ehhez, ennek ellenére például a Magyar Nemzeti Bank erről sem adott ki emlékérmét. Nem gondolom, hogy ennek a történetnek túl nagy országos jelentősége lenne, de azt gondolom, hogy ha egy szimbolikus jogalkotásban emléket állítunk bizonyos dolgoknak, akkor azt például megtehetjük, hogy a Magyar Nemzeti Banknak felhívjuk a figyelmét erre.

Nem tudom, hogy ennek mi a formája, hogy az elnök úr küldjön egy levelet, vagy kérjük meg Potápi államtitkár urat, vagy a kormányt, hogy tegyen egy ilyen adminisztratív lépést, de azt mindenképpen szeretném, hogy akár a Magyar Nemzeti Bank, akár a Magyar Posta figyelmét felhívjuk az emlékbélyeg kinyomtatása kapcsán. Ezeknek a tervezési folyamata több hónap, tehát nekik ezt mindenképpen érdemes tudniuk, hogy milyen emlékévek vannak. Köszönöm szépen, és elnézést, hogy ezzel a partikuláris kérdéssel terheltem a bizottság tagjait.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Építő jellegű a javaslat, és azt tudom ígérni, hogy én mindenféleképpen fogok írni e tárgyban egy levelet. *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm. Én erre csak rá szeretnék erősíteni, amit képviselőtársam mondott, ugyanis én is foglalkozom numizmatikával, de ezt mi nem tudtuk egymásról, pedig itt ülünk már egy pár éve. Ez tényleg egy roppant jó ötlet szerintem, amit Kiss képviselő úr mondott, ez bennem is megfogalmazódott, csak nem ilyen szinten, hogy ezt bárhova is vigyem. Valóban az van, hogy a Magyar Nemzeti Bank az adott évben - nagyjából körülbelül a mostani hetekben várható - kiküldi a hírlevelet arról, hogy a következő évben milyen érmekibocsátások fognak történni, tehát ezzel az üggyel legfeljebb már csak jövőre lehet foglalkozni. Egyébként nekünk eszünkbe jutott már akkor, amikor az önök által leszavazott - mármint kormánypárti képviselőtársaim által leszavazott - Trianon-émlékeves határozati javaslatunkat benyújtottuk. Akkor, nem tudom, képviselőtársaim, emlékeznek-e rá, az utolsó pillanatban, a ParLex-be való benyújtás előtt egy-két perccel jutott eszembe, hogy még gyorsan odarakjuk az iskolai és az egyéb megemlékezések mellé, hogy a Magyar Nemzeti Bank bocsásson ki ezzel kapcsolatban egy emlékérmét.

Úgyhogy erre én mindenképpen szeretnék ráerősíteni, bár nem tudom, hogy ez ügyben milyen lehetőségünk vagy mozgásterünk van, főleg viszonylag úgy nehéz, hogy a Szent László-émlékévet is az idei év közepén találtuk ki, hogy legyen, pedig viszonylag korán lehetett már tudni szerintem, hogy évfordulója lesz Szent Lászlónak. Lehet, hogy érdemes lenne ezt az ügyet magának miniszterelnök-helyettes úrnak felvetni szerintem, hiszen az emlékezetpolitika koordinálása mégis nála van, hogy akár a Magyar Nemzeti Bank, akár a Magyar Posta irányában jelezze, de én ehhez mindenképpen szeretnék egyetértőleg csatlakozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló, parancsoljon!

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy Bulgáriában, október 18-21. között került megrendezésre a magyar-bolgár barátság napja, amelyen a magyar Országgyűlés delegációjának tagjaként részt vettem a megemlékezésen. Találkoztunk nagyon sok képviselővel, nagyon sok kétoldalú találkozó folyt, és itt szeretnék átadni egy szóbeli meghívást a bolgár parlament testvérbizottságával kapcsolatban, szívesen találkozónának a magyar Országgyűlés Nemzeti összetartozás bizottságával egy tapasztalatcsere keretében, és valamikor egy év eleji meghívásban gondolkodnak. Kérem elnök urat, hogy ez ügyben tegye meg a szükséges lépéseket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Köszönöm szépen szószóló úrnak, hogy a meghívást átadta, tolmácsolta felénk. *(Nincs jelentkező.)*

Az ülés berekesztése

Úgy látom, hogy több jelentkező nincs. Amennyiben nincs több hozzászólás, úgy ezt a napirendi pontot és a bizottsági ülést is bezárom. Köszönöm szépen mindannyiuknak a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 4 perc)

Pánczél Károly
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika