



Ikt. sz.: NOB-40/40-2/2015.

NOB-10/2015. sz. ülés
(NOB-26/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**
2015. május 20-án, hétfőn, 11 óra 50 perckor
az Országház Esterházy János tanácstermében megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény módosításáról szóló T/4649. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Guba Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, észrevételek</i>	6
<i>Válaszadás, reagálás</i>	8
<i>Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)</i>	9
<i>Egyebek</i>	9
<i>Az ülés berekesztése</i>	10

Napirendi javaslat

1. A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4649. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4730. szám) (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői
A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Pánczél Károly (Fidesz)**, a bizottság elnöke
Szabolcs Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szászfalvi László (KDNP), a bizottság alelnöke
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Ander Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szabolcs Attila (Fidesz) távozása után Szászfalvi Lászlónak
(KDNP)
Petneházy Attila (Fidesz) Bóna Zoltánnak (Fidesz)

Hozzászóló

Guba Zoltán főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Sándor Tamás, a bizottság munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 50 perc)

Az ülés megnyitása

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó napot kívánok még egyszer minden kedves megjelentnek a zárt ülésünk utáni kis szünetet követően.

A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény módosításáról szóló T/4649. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Belekezdünk a második napirendi pontunkba. A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény módosítása a jelenlegi napirendünk. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében megjelent Guba Zoltán főosztályvezető urat. Előzetesként el kell mondjam azt, hogy a múltkori bizottsági ülésünkön jeleztük, hogy kívánunk csatlakozni a törvény vitájához, miután a törvenymódosítás érintette itt a MÁÉRT javaslata alapján a törvényt. És ugye határon túli nemzetrészeket érintő módosítások is szerepeltek. Döntésünk értelmében felcsatlakoztunk.

Szávay István képviselő úr három módosító javaslatot nyújtott be, ugyanakkor mindkét bizottságot megjelölte benne, a Mezőgazdasági bizottságot is, illetve a Nemzeti összetartozás bizottságát. Így azonban a határozati házsabály 41. § (4) bekezdése szerint, ha több tárgyalóbizottságot jelölnek meg a módosítónál, akkor a módosító javaslat vitáját a kijelölt bizottság, azaz a mezőgazdasági folytatja le.

Javaslom, hogy mindenféleképpen itt az ügyről tárgyaljunk, viszont a módosító javaslatoknál szavazásra nem tud sor kerülni. Ebben egy szavazással kérem a beleegyezésüket, hogy ilyen módon folytassuk le a mai vitát, hogy tulajdonképpen egy általános vitát tudunk lefolytatni, szóba tudjuk hozni a beadott módosító javaslatokat, de szavazásra nem kerül sor. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* A bizottság egybehangozóan ezt a javaslatot elfogadta.

Nos, akkor sor kerül a bizottsági részletes vitára. Itt meg kell állapítanunk, hogy nem érkezett olyan módosító javaslat, amit házsabályszerűen a mi bizottságunkhoz nyújtottak be, így az a feladatunk van, hogy megállapítsuk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményének. Kérdezem az előterjesztő képviselőjében megjelent főosztályvezető urat, hogy a törvenymódosításhoz kíván-e hozzáfűzni valamit. Köszönöm szépen. Megadom önnek a szót.

Guba Zoltán szóbeli kiegészítése

GUBA ZOLTÁN (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Országgyűlés 2012-ben fogadta el a nemzeti értékekről és hungarikumokról szóló törvényt. Ez egy többéves előkészítő munka eredményeképpen született meg abból a célból, hogy számba vegyük, rendszerezzük, dokumentáljuk nemzeti értékeinket. A törvény megállapítja, hogy a hungarikumok megőrzendő és egyedülálló értékek, az összetartozás szimbólumai, nagyon fontos őket összegyűjteni, dokumentálni, és megőrizni az utókor, a fiatalabb generációk számára. Egyben alkalmasak arra is, hogy a nemzeti arculatot erősítsék, és gazdasági lehetőségek is rejlenek bennük.

Hároméves gyakorlati tapasztalat alapján kezdtük meg a munkát annak érdekében, hogy számba vegyük, hogy mik voltak a pozitívumok és mik voltak azok,

amelyeken javítani kell az elmúlt hároméves munka alapján. A legfontosabb tapasztalat az volt, hogy ez az értékgyűjtő folyamat egy alulról építkező folyamat, és jelenleg az országhatárokon belül már közel 500 településen működik települési értéktár, és azt látjuk, hogy rendkívül dinamikus, és rendkívül sokan próbálnak bekapcsolódni az értékgyűjtő folyamatba. A helyi közösségek részévé kezd válni a hungarikumgondolat, és az elmúlt három évben a Hungarikum Bizottság titkársága nagyon sok előadáson, konferencián, szakmai napon vett részt, különböző fesztiválokon, helyi kezdeményezéseken próbáltuk népszerűsíteni a hungarikumgondolatot, illetve bemutatni a törvényből fakadó értékgyűjtő folyamatot. Ugyanakkor azt is látjuk, hogy szükség van bizonyos fogalmi, nyelvi pontosításokra, illetve az egyik legfontosabb irány a törvénymódosításban az, hogy az a fajta dinamikus értékgyűjtő munka, ami az országhatárokon belül zajlik, az induljon meg az országhatárokon túl is, amely jelen pillanatban - érzékeljük, hogy - még nem indult meg. Ennek több oka is van, és ezen próbál változtatni a törvénymódosítás. Emellett pedig bizonyos szakterületek is kimaradtak a Hungarikum Bizottság munkájából. Értem ez alatt a Honvédelmi Minisztériumot, értem ez alatt a katonai hagyományörzést, az infokommunikációt, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot, a Külgazdasági és Külügyminisztériumot. Ilyen irányú javaslatot is tettünk a törvénybe, hogy ezek a minisztériumok is részt tudjanak venni a munkában. Van még egy nagyon fontos módosítás.

Ugye azt tapasztaljuk, hogy nagyon népszerűvé kezdett válni nemcsak a hungarikumgondolat, hanem maga a hungarikum szó is, és ennek van pozitív oldala is és árnyoldala is. Sok helyütt lehet azt tapasztalni, hogy nem kifejezetten olyan minőségű termékekre, rendezvényekre is ráaggatják a hungarikum szót, amire nem kellene. És beletettünk egy ilyen jellegű módosítást is, hogy a hungarikum szó nem rendeltetésszerű használatával kapcsolatban is kezdenünk kell valamit, úgyhogy ezek a legfontosabb irányok a törvénymódosításban.

ELNÖK: Köszönöm szépen, fősztályvezető úr.

Kérdezem a bizottságot, hogy részben a törvényjavaslattal, illetve a fősztályvezető úrtól elhangzott kiegészítésekkel kapcsolatban vagy akár a Szávay István képviselő úr által beadott módosító javaslatokkal kapcsolatban van-e bármi véleménynyilvánítás, kérdés az előterjesztőhöz. *(Jelzésre:)* Ander Balázs képviselő úr.

Kérdések, észrevételek

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr.

Először is tisztelettel köszönöm azt a korrekt magatartást, amellyel elnök úr és bizottsági képviselőtársaim lehetővé tették, hogy ha ilyen formában is, de mégiscsak szó essen itt, a bizottság keretei között a törvényjavaslathoz benyújtott módosításokról.

Szávay képviselőtársam kitiltása lejárt, hála a jó istennek, így ismét Erdélyben lehet, és ott végzi nemzetpolitikával kapcsolatos feladatait most éppen, ezért helyette számolok be, illetve fűzök néhány gondolatot az általa benyújtott módosításokhoz.

Ahogy képviselőtársaim bizonyára olvasták, mindjárt az 1. módosító javaslat kapcsán Szávay István világosan fogalmazott az indokolásban, amikor elmondta, hogy a törvényjavaslat bizony kizárná a MÁÉRT-on részt vevő magyarországi pártokat a külhoni magyarság értéktárának létrehozásából, illetve az ezt gondozó bizottság felállításából, és ezzel különbséget tenne a MÁÉRT tagjai közt. Nem titok, a Jobbik azt az álláspontot képviseli, amely szerint a mostani szabályozás jobb annál, mint amit a kormányzat bevezetni tervez, éppen ezért ez a módosító javaslat ezt a problémát, amit mi problémának vélünk, meg is tudná oldani.

Hallom egyébként az ellenérveket ennek kapcsán, hogy mivel külhoni magyarokkal foglalkozó dologról van szó, így a külhoni pártok döntsének ebben a

kérdésben, Magyarországról innen mi ebbe kvázi ne beszéljünk bele. Csakhogy itt van egy fontos politikai elv, amit itt, ezen a területen is nagyon határozottan szeretnék érvényesíteni, hogy mi egységében látjuk az egész Kárpát-medencét.

A másik politikai olvasata a dolognak az, hogy nemes egyszerűséggel a kormány ezáltal diszkriminálja az ellenzéki pártokat, és tulajdonképpen a sokak számára akár szimbolikusnak is tűnő, de szerintünk mégiscsak nagyon fontos, a nemzeti összetartozás szempontjából nagyon fontosnak tartott kérdésből is kizárná ilyenformán az ellenzéki pártokat, erre pedig nyilvánvaló módon nemet kell mondanunk. Világosan fogalmazunk, amikor azt mondjuk, hogy a MÁÉRT minden tagja egyenrangú, ezért nem is tudunk egyetérteni a felvetéssel, szakmailag pedig ott van a bökkenő az egészszel kapcsolatosan, hogy a MÁÉRT-on belül a külhoni pártoknak nincsen külön tanácsa, amelyik ezt a munkát el tudná végezni.

Sajnos igaz egyébként ugyanez a gondolatmenet - mármint az ellenzéki pártok diszkriminálása - a 3. módosító javaslatra is, hiszen ott pedig a Hungarikum Bizottságba való delegálásból zárna ki a magyarországi pártokat az új törvény, ezzel pedig, még egyszer mondom, nagyon nem tudunk egyetérteni.

A 2. módosító javaslata Szávay képviselőtársamnak szintén egy olyan dologra világít rá, ami kissé nagyobb - hogy is fogalmazzak, nem akarok senkit megbántani -, úriemberibb gesztussal kezelhető lenne, hiszen teljesen indokolatlanul szűkíti azok körét, akik a nemzeti érték, kiemelkedő nemzeti érték kinyilvánítására javaslatot tehetnek, illetve a Magyar Értéktárba való felvételre szintén csak javaslatot tehetnek. A Jobbik ezt felháborítósnak tartja. Maradnia kellene annak a régi rendszernek, hogy bárki tehesen javaslatot, hiszen világosan látni kell egyébként, hogy ez úgyis csak egy gesztus. Itt javaslattételről van szó, nem pedig érdemi döntési jogkörrel, ezért nem tudjuk elfogadni a törvény ilyesféle módosítását. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e más kérdés, hozzászólás? *(Jelzésre:)* Bóna képviselő úrnak adom meg a szót.

BÓNA ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy elnök úr is utalt rá, a Fidesz-KDNP részéről megállapítottuk, hogy a kormány az Alaptörvényben lefektetett tartalmi és formai követelményeket betartva készítette elő és nyújtotta be a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény módosításáról szóló T/4649. számú törvényjavaslatot. Az Alaptörvényben meghatározott törvényi szinten került benyújtásra, így az illeszkedik a jogrendszer egységébe. A szóban forgó törvényjavaslat nemzetközi jogból és európai uniós jogból eredő kötelezettséget sem sért, az igazságügyi tárca is ellenőrizte a közigazgatási egyeztetések során, így megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek, amelyet saját részről támogatok, támogatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Más kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Más kérdés, hozzászólás nem lévén, majd az előterjesztő képviselőjében jelen lévő fősztályvezető úr véleményét szeretném kérni abban, amit gyakorlatilag Ander képviselő úr említett, hogy a delegálásban, az új módosításban szerepel, hogy a MÁÉRT részéről 3 fő, az Országgyűlés részéről 2 fő kerülne a Hungarikum Bizottságba. Ezt érintette a módosítás, illetve azt, hogy a Magyar Értéktárba való bekerülésre bárki javaslatot tehesen, ne csak a felsoroltak. Tisztelettel szeretném kérdezni az előterjesztőt, hogy ugyan mi itt nem fogunk szavazni a módosító javaslatokról, de egyébként mi a hozzáállás? Van-e olyan, amit tudnak támogatni ezekből a módosításokból vagy sem? Ugyanakkor pedig köszönöm szépen Bóna képviselő úr hozzászólását is.

Főosztályvezető úrnak adom meg a szót.

Válaszadás, reagálás

GUBA ZOLTÁN ANDRÁS (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen.

Egyetértek a képviselő úrral teljes mértékben abban, hogy a Kárpát-medencét egységben kell kezelnünk, és a mi felfogásunk az, és az egész hungarikum munkának az volt eddig az alap kiindulópontja, hogy minden érték nemzeti érték, bárhol legyen az, határokon belül vagy határokon túl, és az értékpiramis bármely szintjén levő értéket nemzeti értéknek tekintjük. Ezt maga a törvény, a 2012. évi törvény is kimondja, amikor definiálja, hogy mi a nemzeti érték, akkor ez egy teljesen alap kiindulópont volt. Ugyanakkor azt tapasztaltuk, hogy a Hungarikum Bizottság tagjait egyrészt az ágazati minisztériumok delegálják különböző szakterületekről, delegál a Magyar Tudományos Akadémia, a Magyar Művészeti Akadémia és emellett természetesen nagyon fontos, hogy a MÁÉRT delegáltjai is ott ülnek a Hungarikum Bizottságban annak érdekében, hogy ez az alap kiindulópont, hogy minden értéket nemzeti értéknek tekintünk, ez érvényesüljön.

Miért említettem a módosítás irányát? A jelenlegi struktúrában azt látjuk, hogy ha nem helyben történik az értékgyűjtés, akkor igazándiból nem hatékony és ez az egész rendszer nem mozog. Ehhez képest azt látjuk az országhatárokon belül, hogy amikor egy település kezdi meg az értékgyűjtő munkát, akkor ott a közösség magáénak érzi azokat az értékeket, az értéktárban lévő munkát és mindent, ami ehhez kapcsolódik. Ezért gondoljuk azt, hogy mindenképpen oda kell delegálni a döntési jogot és a munkához való hozzáállást, ahol ez az értékgyűjtés történik, és ezért is próbáljuk ebbe az irányba vinni a törvényt. Ha adott esetben Csíkszeredán, Gyergyószentmiklóson, Felvidéken, Vajdaságban, bárhol vagy akár a tengeren túli magyarság körében is, ha úgy gondolják, hogy dokumentálni kívánják az értékeiket, azt kezdjék el helyben megtenni, és a képviselőik pedig a MÁÉRT-en keresztül szintén tudják képviselni azt a fajta gondolatot, amely eddig is megvolt, és bízunk benne, hogy a következőkben is meglesz.

A másik kérdés pedig egy tapasztalat, szakmai tapasztalat az elmúlt 3 év okán, hogy eddig mindenki tehetett javaslatot a települési értéktárba, illetve a megyei értéktárba kerülésre, ha mondjuk, nem volt az adott településen értéktár, ami eddig jól is működött. Ugyanakkor azt tapasztaltuk, hogy a szakmai javaslatok minősége sokkal jobb abban az esetben, mondjuk, amikor már a Hungarikum Bizottság asztalára kerül - akár a Magyar Értéktárba vagy akár a Hungarikumok Gyűjteményébe -, ha bejárja azokat a lépcsőfokokat, mert akkor maga a szakmai javaslat minősége, a szakmai tartalma sokkal jobb. *(Szabolcs Attila elhagyja az üléstermet.)*

Látjuk a szakbizottságok működése kapcsán is azt, hogy nagyon sok javaslatot a szakbizottságok különböző formái, tartalmi, nyelvi és egyéb okoknál fogva vissza kell hogy küldjenek akár többször is az előterjesztőnek, pedig magának az elképzelésnek és annak az értéknek helye lenne, mondjuk, a kiemelkedő nemzeti értékek gyűjteményében, a Magyar Értéktárban, viszont nem felel meg valamilyen oknál fogva, és akkor állandóan vissza kell küldeni. Ezért azok a javaslatok, amelyeket egy adott előterjesztő visz véghez, azoknál azt látjuk, hogy sokkal hatékonyabbak, sokkal jobbak és tartalmasabbak minőségben és sokkal inkább megfelelnek a törvény adta kívánalmaknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, főosztályvezető úr. Időközben Szabolcs Attila képviselő úr távozott, és Szászfalvi László alelnök úr helyettesíti a továbbiakban. Két szavazásra kerül sor, egyrészt a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk, majd azt követően pedig, hogy megfelel-e a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak a törvényjavaslat. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárjuk-e a részletes

vitát. Aki igen? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 7 igen szavazattal a részletes vitát lezártuk.

Következő szavazásunk: a részletes vitáról szóló jelentést elfogadjuk, illetve a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésének megfelel-e az előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 7 igen szavazattal ezt is elfogadtuk.

Köszönöm szépen az előterjesztőnek. A napirendi pontot lezárom. A módosítókról történő szavazásra nem kerül sor. Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak a jelenlétét.

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)

A harmadik napirendi pontunkra térünk rá. Itt ma csak az történik, hogy csatlakozunk kapcsolódó bizottságként a törvényjavaslat vitájához. 2014-hez hasonlóan azt szeretném javasolni, hogy a központi költségvetés egészére jelentkezzünk fel. Tehát az 1-től 74. §-ig és az 1-10-ig tartó mellékletekre, így a módosító javaslatoknál semmilyen féket nem építünk be a rendszerbe. Hogyha a módosító javaslatoknál lábat keresnek akár kormányoldalról, akár ellenzéki oldalról, akkor ezt a költségvetés egészében megtehetik. Úgyhogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy vélemény. Amennyiben nincs, akkor kérem, erről szavazzunk! Tehát a költségvetés egészére jelentkezzen fel a Nemzeti összetartozás bizottsága. Aki igen? *(Szavazás.)* 7 igen szavazattal ezt elfogadtuk.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Tegnap megérkezett Biró Zsolt elnök úr részéről, a Magyar Polgári Párt részéről a meghívás Marosvásárhelyre, mint azt már említettem a bizottság tagjainak. Eddig Szabolcs Attila alelnök úr, Bóna képviselő úr, Petneházy képviselő úr jelezte, hogy ők tudnak jönni, és szeretnének ezen a programon részt venni, a meghívást elfogadni. Szászfalvi alelnök úr egyéb hivatalos programjai miatt, hiszen Magyarországon is több megemlékezés zajlik ezekben a napokban - mind Trianon, mind nemzeti összetartozás napja kapcsán - nem tud jönni. Még egyszer mondom, eddig hárman jelezték a bizottságból. Várjuk egyébként a részletes programot, de mindenféleképpen azt tervezzük, hogy 3-án nem túl korai, de reggeli órákban indulnánk. Délutánra tervezünk még a kolozsvári főkonzulátuson egy rövid látogatást, és a késő délutáni, kora esti órákban érkeznének Marosvásárhelyre, ahol másnap, 4-én, csütörtökön egész napos programmal várnak minket. Szóban tudom elmondani, hogy szervezik az egyházi vezetőkkel való találkozást, helyi politikai pártokkal, szervezetekkel való találkozást, illetve este van egy ünnepi műsor, megemlékezés, június 4-e kapcsán Marosvásárhelyen, 5-én pedig hazautazás.

Kaptunk egy meghívást, amit - azt gondolom - továbbküldtünk, Tőkés László elnök úrtól, mint a Kárpát-medencei Magyar Autonómia Tanács elnökétől. Ők június 8-án tartanak egy ülést itt az Országházban, ez egy hétfői nap, A hét hétfő. 11 óra talán az időpontja, és itt a parlamentben, nem a mi bizottsági termünkben, hanem egy másik, ennél nagyobb méretű bizottsági teremben, ahová egyébként tisztelettel várnak minket erre az időpontra. Erről pontos meghívót még majd küldünk. Szeretném jelezni, ez számunkra nem bizottsági ülés, hanem meghívott vendégekként vennénk részt az Autonómia Tanács ülésén.

Amit biztosan tudok jelezni még önök felé, hogy terveink szerint jövő héten nem tartunk ülést, viszont június 1-jén 9 órakor, ahogy terveztük, a Határtalanul! programmal foglalkoznánk, és 2-án lenne ismét bizottsági ülésünk, akkor kerülne sor a költségvetés részletes vitájára. Tudniillik, ezt május 2-5. között kell lebonyolítani

minden bizottságnak, de a marosvásárhelyi meghívás miatt a 2-a marad. Úgyhogy amint meglesz a marosvásárhelyi meghívóval kapcsolatban a részletes program, küldjük, és továbbra is várjuk a visszajelzéseket, hogy tudjuk elkezdni szervezni a kiutazást. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Az ülés berekesztése

Egyebekben van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, úgy a mai bizottsági ülést bezárom. Köszönöm szépen a munkájukat, közreműködésüket.

Köszönöm szépen a türelmüket, a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 17 perc)

Pánczél Károly
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika és Lajtai Szilvia