



Ikt. sz.: NJB/2-2/2018.

NJB-1/2018. sz. ülés  
(NJB-53/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**  
2018. február 27-én, kedden, 8 óra 12 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>1. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről:</i></b>	<b>7</b>
<b><i>a) Az egészségügyi ellátórendszer intézményi, személyi és anyagi feltételeinek megerősítéséről, valamint a gyógyításhoz való hozzáférés igazságos és méltányos biztosításához szükséges intézkedésekről szóló H/18614. számú határozati javaslat</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Korózs Lajos hozzászólása</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Határozathozatal</i></b>	<b>8</b>
<b><i>b) A nyugdíjak 13. havi külön juttatással történő kiegészítése érdekében a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/18781. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Korózs Lajos hozzászólása</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Hozzászólások, vélemények</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Határozathozatal</i></b>	<b>9</b>
<b><i>c) Az Európai Unió Szociális Jogok Pillérének kialakítására, a Magyarország által is jóváhagyott proklamációjában foglalt célok megvalósítása érdekében cselekvési-, törvény- és rendeletmódosítási terv elfogadásáról szóló határozat címmel benyújtott H/18798. számú határozati javaslat</i></b>	<b>9</b>
<b><i>Szabó Timea bevezetője</i></b>	<b>9</b>
<b><i>Hozzászólások</i></b>	<b>10</b>
<b><i>Szabó Timea válasza</i></b>	<b>10</b>
<b><i>Határozathozatal</i></b>	<b>11</b>
<b><i>d) Az endometriózis-kezelés finanszírozásának átalakításáról szóló H/18798. számú határozati javaslat</i></b>	<b>11</b>
<b><i>Szabó Timea bevezetője</i></b>	<b>11</b>
<b><i>Szabó Timea reflexiója</i></b>	<b>12</b>
<b><i>Határozathozatal</i></b>	<b>13</b>
<b><i>f) A sürgősségi ellátás fejlesztéséről szóló H/19296. számú határozati javaslat</i></b>	<b>13</b>
<b><i>Szabó Timea hozzászólása</i></b>	<b>14</b>

<b>Határozathozatal</b>	<b>15</b>
<b>j) A magyar lakosság egészségi állapotának javításáról és az egészségügyi rendszer fejlesztésével kapcsolatos feladatokról szóló H/19632. számú határozati javaslat</b>	<b>15</b>
<b>Szabó Timea kiegészítése</b>	<b>15</b>
<b>Szabó Timea reflexiója</b>	<b>17</b>
<b>k) A rákos megbetegedések elleni hatékony küzdelemről szóló H/19742. számú határozati javaslat</b>	<b>18</b>
<b>Szabó Timea hozzászólása</b>	<b>18</b>
<b>Határozathozatal</b>	<b>19</b>
<b>l) A gyermekes családok hajléktalanságának a megelőzéséhez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/19750. számú törvényjavaslat</b>	<b>19</b>
<b>Demeter Márta bevezetője</b>	<b>20</b>
<b>Szabó Timea hozzászólása</b>	<b>22</b>
<b>Demeter Márta válaszai</b>	<b>24</b>
<b>g) A biztonságos időskor, valamint az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer megteremtéséhez szükséges intézkedésekről szóló H/19354. számú határozati javaslat</b>	<b>25</b>
<b>Határozathozatal</b>	<b>25</b>
<b>i) A Magyar Népköztársaság és a Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége közötti, a szociális ellátás területén való együttműködésről szóló, az 1963. évi 16. törvényerejű rendelettel kihirdetett egyezmény és az ennek alapján a magyar állam illetékes szervei által nyújtott szolgáltatások tárgyában címmel benyújtott H/19465. számú határozati javaslat</b>	<b>25</b>
<b>Határozathozatal</b>	<b>25</b>
<b>h) A kannabisz fogyasztásának orvosi célú engedélyezéséről szóló H/19365. számú határozati javaslat</b>	<b>26</b>
<b>Fodor Gábor hozzászólása</b>	<b>26</b>
<b>Hozzászólások, vélemények</b>	<b>27</b>
<b>Határozathozatal</b>	<b>29</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>29</b>

## Napirendi javaslat

### 1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:

a) Az egészségügyi ellátórendszer intézményi, személyi és anyagi feltételeinek megerősítéséről, valamint a gyógyításhoz való hozzáférés igazságos és méltányos biztosításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/18614. szám)

(Dr. Tóth Bertalan, Burány Sándor, Dr. Szakács László, Tukacs István, Gúr Nándor, Harangozó Gábor István, Teleki László, Dr. Józsa István, Korózs Lajos, Tóbiás József, Dr. Legény Zsolt, Tóth Csaba, Dr. Harangozó Tamás, Szabó Sándor, Bangóné Borbély Ildikó, Hiszékeny Dezső, Heringes Anita, Dr. Bárándy Gergely, Gőgös Zoltán, Mesterházy Attila, Kunhalmi Ágnes és Dr. Molnár Zsolt (MSZP) képviselők önálló indítványa)

b) A nyugdíjak 13. havi külön juttatással történő kiegészítése érdekében a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18781. szám)

(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, Burány Sándor, Dr. Bárándy Gergely, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Legény Zsolt, Dr. Szakács László, Dr. Varga László, Gúr Nándor, Gőgös Zoltán, Harangozó Gábor István, Heringes Anita, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Lukács Zoltán, Mesterházy Attila, Tukacs István, Tóbiás József, Tóth Csaba, Hiszékeny Dezső, Dr. Hiller István, Szabó Sándor, Horváth Imre és Dr. Molnár Zsolt (MSZP) képviselők önálló indítványa)

c) Az Európai Unió Szociális Jogok Pillérének kialakítására, a Magyarország által is jóváhagyott proklamációjában foglalt célok megvalósítása érdekében cselekvési-, törvény- és rendeletmódosítási terv elfogadásáról szóló határozat címmel benyújtott határozati javaslat (H/18798. szám)

(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)

d) Az endometriózis-kezelés finanszírozásának kialakításáról szóló határozati javaslat (H/19265. szám)

(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)

e) Az influenzajárványra való felkészülésről szóló határozati javaslat (H/19273. szám)

(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)

f) A sürgősségi ellátás fejlesztéséről szóló határozati javaslat (H/19296. szám)

(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)

g) A biztonságos időskor, valamint az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer megteremtéséhez szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/19354. szám)

(Dr. Tóth Bertalan és Korózs Lajos (MSZP) képviselők önálló indítványa)

h) A kannabisz fogyasztásának orvosi célú engedélyezéséről szóló határozati javaslat (H/19365. szám)

(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)

i) A Magyar Népköztársaság és a Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége közötti, a szociális ellátás területén való együttműködésről szóló, az 1963. évi 16. törvényerejű rendelettel kihirdetett egyezmény és az ennek alapján a magyar állam illetékes szervei által nyújtott szolgáltatások tárgyában címmel benyújtott határozati javaslat (H/19465. szám)

(Varju László, Dr. Vadai Ágnes, Gyurcsány Ferenc és Dr. Oláh Lajos (független) képviselők önálló indítványa)

j) A magyar lakosság egészségi állapotának javításáról és az egészségügyi rendszer fejlesztésével kapcsolatos feladatokról szóló határozati javaslat (H/19632. szám)

(Szabó Tímea (független) Dr. Lukács László György (Jobbik), Dr. Szakács László (MSZP), Fodor Gábor, Szabó Szabolcs és Varju László (független) képviselők önálló indítványa)

k) A rákos megbetegedések elleni hatékony küzdelemről szóló határozati javaslat (H/19742. szám)

(Szabó Tímea (független) és Dr. Szakács László (MSZP) képviselők önálló indítványa)

l) A gyermekes családok hajléktalanságának megelőzéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/19750. szám)

(Dr. Szél Bernadett, Dr. Hadházy Ákos (LMP), Szabó Szabolcs, Szabó Tímea (független), Schmuck Erzsébet és Demeter Márta (LMP) képviselők önálló indítványa)

## 2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Selmeczi Gabriella** (Fidesz), a bizottság elnöke

Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke

Kovács Sándor (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)

Dr. Zombor Gábor (Fidesz)

Szabó Tímea (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Bene Ildikó (Fidesz) dr. Zombor Gábornak (Fidesz)

Dr. Kovács József (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)

Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)

Révész Máriusz (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt, a bizottság főmunkatársa

#### **Meghívott hozzászólók**

Demeter Márta országgyűlési képviselő (LMP)

Fodor Gábor országgyűlési képviselő (független)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 12 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elkezdjük a bizottsági ülést. Határozatképesek vagyunk.

A jegyzőkönyv számára szeretném ismertetni a helyettesítéseket. Révész Máriusz képviselőtársunkat Tapolczai Gergely képviselőtársunk helyettesíti, Bene Ildikó képviselőtársunkat Zombor Gábor, Molnár Ágnes képviselőtársunkat Kovács Sándor helyettesíti és Kovács József alelnök urat pedig jómagam fogom helyettesíteni. Más helyettesítés nincs, tehát a bizottsági ülés határozatképes.

Kiküldtünk írásban egy napirendi javaslatot. Két képviselőtársunktól érkezett kérés a sorrend módosítására. Az egyik Szabó Timeától érkezett, aki azt kéri, hogy a j), k), l) pontok kerüljenek fel korábbra, az f) pont után. Ez az egyik javaslat, amiről szavaznunk kell.

A másik javaslat pedig Fodor Gábor képviselőtársam kérése, akinek 8 órától megbeszélése van, de ő szeretne a bizottsági ülés végére ideérni, ezért az a kérése, hogy utolsó napirendként tárgyaljuk az ő javaslatát, ami a h) pontban szerepel.

(Jelzésre:) Szabó Timea képviselőtársamé a szó.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót. Jó reggelt! Én még azt is kértem, alá is írtam erről egy papírt, csak jelezték, hogy itt szóljak bizottsági ülésen, hogy az 1/e) pontos határozati javaslatot szeretném visszavonni.

ELNÖK: Az 1/e), tehát visszavonásra került a H/19273-as, tehát ma nem tárgyalunk erről.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki ezekkel a módosításokkal támogatja a napirendeket. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Volt-e ellenszavazat? (Szavazás.) Nem volt. Tartózkodás sem volt. A bizottság tehát egyhangúlag támogatja ezeknek a javaslatoknak a napirendre vételét.

Kezdhetjük az érdemi munkánkat.

#### **1. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről:**

##### **a) Az egészségügyi ellátórendszer intézményi, személyi és anyagi feltételeinek megerősítéséről, valamint a gyógyításhoz való hozzáférés igazságos és méltányos biztosításához szükséges intézkedésekről szóló H/18614. számú határozati javaslat**

Tehát az 1/a). Itt döntenünk kell képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről. Ezt nagyon sokan nyújtották be. Többek között Dr. Tóth Bertalan, Burány Sándor és képviselőtársai nyújtották be a H/18614. számon a javaslatot. Itt az egészségügyi ellátórendszer intézményi, személyi és anyagi feltételeinek megerősítéséről, valamint a gyógyításhoz való hozzáférés igazságos és méltányos biztosításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslatról van szó. Tehát döntenünk kell a tárgysorozatba vételről.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom és kérdezem, hogy előterjesztőként kíván-e valaki hozzászólni. (Jelzésre:)

Korózs Lajos alelnök úré a szó. Parancsoljon!

### **Korózs Lajos hozzászólása**

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Igazán rövidre fogom. Minden benne van az előterjesztésben és az indokolásban. Kérem, hogy szavazzunk róla.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*

### **Határozathozatal**

Ha nem, akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

### **b) A nyugdíjak 13. havi külön juttatással történő kiegészítése érdekében a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/18781. számú törvényjavaslat**

1/b) napirendi pont következik. Az 1/b) a nyugdíjak 13. havi külön juttatással történő kiegészítése érdekében a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló '97. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/18781-es számon lett benyújtva. A benyújtók dr. Tóth Bertalan és képviselőtársai.

Megnyitom a napirendi pont tárgyalását és Korózs Lajos alelnök úrnak megadom a szót, előterjesztőként.

### **Korózs Lajos hozzászólása**

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Csak megismétlem az előző napirendnél mondottakat, hogy minden fontos dolog benne van az előterjesztésben és az indokolásban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék csak hozzáfűzni, hogy ezeknek a javaslatoknak a tartalmát a kormánypárti képviselők jól ismerik, hiszen már nem először van a bizottsági ülés előtt.

### **Hozzászólások, vélemények**

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor képviselőtársam.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Jó reggelt kívánok én is mindenkinek! Azért azt mondjuk el, hogy valóban már letárgyaltuk ezeket a pontokat, és én azt érzem, hogy a választás közeledtével egyfajta kampánycélra használja fel az ellenzék a bizottsági üléseket. Akkor is elmondtuk, hogy a nyugdíjrendszer az a társadalombiztosításnak az elve és a szociális ellátásnak kiegészítő része, és Magyarország kormánya arra tett ígéretet, hogy a nyugdíjakat mindenkor a gazdasági teljesítménytől függően szinten tartja, ez az elmúlt 8 évben plusz 9,6 százalékos emelést is jelentett, azt gondolom, hogy rendben van így. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársamnak. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni. Nem kíván reagálni.



## Határozathozatal

Szavazás következik. Ki az, aki a T/18781-es számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba a javaslatot. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **c) Az Európai Unió Szociális Jogok Pillérének kialakítására, a Magyarország által is jóváhagyott proklamációjában foglalt célok megvalósítása érdekében cselekvési-, törvény- és rendeletmódosítási terv elfogadásáról szóló határozat címmel benyújtott H/18798. számú határozati javaslat**

Következik az 1/c) napirendi pont: az Európai Unió Szociális Jogok Pillérének kialakítására, a Magyarország által is jóváhagyott proklamációjában foglalt célok megvalósítása érdekében cselekvési-, törvény- és rendeletmódosítási terv elfogadásáról szóló határozat címmel benyújtott határozati javaslatról kell most tárgyalnunk, illetve döntenünk a tárgysorozatba vételéről. Itt az előterjesztő Szabó Timea képviselőtársunk. Megadom a szót képviselő asszonynak.

#### **Szabó Timea bevezetője**

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Itt arról van szó, hogy az Európai Unió nemrég a göteborgi csúcstalálkozóján elfogadta az európai szociális jogok pillérére vonatkozó proklamációját. Ráadásul az Eurobarométer friss kutatása szerint a magyarok 86 százaléka támogatja, azaz az Európai Unión belül a legmagasabb támogatottságú annak a célnak az elérése, hogy építsünk ki az unión belül egy közös szociális rendszert.

A magyarok túlnyomó többsége, tehát közel 90 százaléka arra szavazott, hogy ugyanolyan szociális védelemben részesüljenek, mint nyugat-európai társaik, határos védelemben a szegénység ellen, méltányos béreket és munkakövetelményeket követelnek maguknak, lakhatáshoz való jogot, elérhető egészségügyet, emberhez méltó nyugdíjminimumot és ehhez hasonló, alapvető olyan követeléseket, amelyek minden embert megilletnek az Európai Unión belül.

Ráadásul ezt a proklamációt Orbán Viktor is aláírta és megszavazta a magyar kormány nevében, és még a magyar kormány nevében ráadásul - idézem - azt nyilatkozta az ott levő kormány megbízott, hogy a magyar kormány a kezdetektől fogva teljes mértékig egyetértett a szociális pillérben megfogalmazott mind a 20 alapelvvel, illetve joggal, ezekkel a célkitűzésekkel egységes kormányzati álláspontként egyetértettek.

Ha ez így van, akkor a Párbeszéd nevében azt kérem most a bizottságtól, hogy vegyük tárgysorozatba ennek a 20 pontnak a tartalmi részét azért, hogy a határozati javaslatból utána át lehessen ültetni azokat megfelelő módon a magyar jogrendszerbe. Ezek között a pontok között olyanok szerepelnek, mint a tankötelezettségi korhatár visszaállítása 18 évre, illetve az oktatás-képzés normális megteremtése, visszaállítani annak a jogát, hogy mindenkinek esélye legyen egy érettségihez, egy ingyenes első diplomához.

A nemek közti egyenlőség is megfogalmazódik itt. Nemcsak a családon belüli erőszakkal és a nők elleni erőszakkal kapcsolatban, de azzal kapcsolatban is, hogy egyenlő munkáért egyenlő bér jár nemtől függetlenül.

A foglalkozás és a foglalkoztatás aktív támogatása is szerepel ebben a szociális pillérben. Itt az a követelmény fogalmazódik meg, hogy személyre szabott segítséget kell kapnia minden munkavállalónak. A fiataloknak joguk van ahhoz, hogy az iskola elvégzése után vagy a munkából való kiesés után 4 hónapon belül továbbképzésben

részesüljenek, illetve a munkanélkülieknek megfelelő támogatásban kell szintén részesülni.

A bérekkel kapcsolatban tisztességes megélhetést nyújtó bérezés szerepel ebben, ami szintén egy alapkövetelmény, és ha jól tudom, a kormány is többször deklarálta, hogy ezt a célt kívánja elérni, még ha ez a gyakorlatban nem is nagyon látszik. Megfelelő összegű minimálbért kell biztosítani mindenkinek. Tudjuk azt, hogy a minimálbér még mindig az alatt az összeg alatt van, amiből egyébként emberhez méltó módon meg lehet élni.

Szeretnénk elérni a munka és a magánélet közötti egyensúlyt, illetve a munkavállalói jogok visszaállítását nem utolsósorban egy biztonságos és mindenki számára hozzáférhető egészségügyi rendszert kialakítani, álláskeresési járadékot, garantált minimumjövedelmet és megfelelő időskori nyugdíjakat.

Ami még nagyon fontos: lakhatási segítségnyújtás hajléktalan emberek számára, illetve az elhelyezés nélküli kilakoltatás tilalma is szerepel ebben a szociális pillérben. Azt gondolom, hogy miután egyrésről a magyarok túlnyomó többsége támogatja ezt a javaslatot, ráadásul a magyar kormány aláírta ezt az Európa Tanácsban, ezért azt gondoljuk, hogy itt az ideje, hogy ezt egy határozati javaslatban mi, képviselők is kifejezzük, hogy aztán ez rendesen megjelenjen a magyar jogrendszerben is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Szabó Timea képviselőtársamnak a szóbeli kiegészítést. Van-e a bizottságban, aki szeretne hozzászólni? *(Jelzésre:)* Tapolczai Gergely képviselőtársunké a szó.

### **Hozzászólások**

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács segítségével teszi meg.):* Köszönöm szépen a szót. Először is szeretném pontosítani, hogy ezt a proklamációt az Európai Tanács és az Európai Bizottság, valamint az Európai Parlament elnöke írta alá.

Ez a nyilatkozat inkább politikai nyilatkozat, mint kötelező jogi dokumentum. A 20 felsorolt szakpolitikai terület többsége tagállami hatáskörbe tartozó. Tudni kell azt is, hogy ennek a nyilatkozatnak a tárgyalása során Magyarország végig következetesen markáns álláspontot képviselt, és módosító véleményeket is adott be.

Tekintettel az egyhangú döntéshozatalra és a gyors eljárásra, nem akadályozta meg a nyilatkozat elfogadását. Időközben az Európai Bizottság létrehozott egy úgynevezett új szociális eredménytáblát, ami 14 indikátort tartalmaz és a tagállamok teljesítményét mutatja.

Az elmúlt időszak alapján az indikátorok többségében 14 esetből 10 esetben pedig Magyarország az uniós átlagnak megfelelően vagy jobban teljesített. Az eddig megtett kormányintézkedések iránymutatóak ebben a kérdésben, úgyhogy nem tartjuk szükségesnek külön országgyűlési határozat elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Kérdezem, hogy van-e a bizottságból még valaki, aki hozzá kíván szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Az előterjesztő szeretne-e reagálni? *(Jelzésre:)* Szabó Timeaé a szó.

### **Szabó Timea válasza**

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm. Természetesen ez egy politikai nyilatkozat, ami közpolitikai dolgokról és célkitűzésekről szól. Nyilvánvalóan amikor a magyar Országgyűlés is és ilyen formában az Európai Unió bármelyik döntéshozó szerve aláír valamit vagy hoz egy döntést, az természetesen egy politikai nyilatkozat,

hiszen azért ülnek ott ezek a döntéshozók, hogy meghatározzák azt, hogy milyen irányban képzelik el, hogy milyen irányba menjen egy adott ország vagy egy adott közösség jövője. Ez mindig politikai döntés kérdése.

Az is politikai döntés és nem szakmai, amikor a Fidesz-kormány levitte a tankötelezettségi korhatárt 18-ról 16 évre, fiatalok százezreit lökve ezzel az utcára, vagy amikor cinikusan azt mondja, hogy az ápolási díj összegét felemelte 29 500-ról 31 ezer forintra, amikor ez még a szegénységi küszöb felét sem éri el ez az összeg. Ezek nem szakmai döntések, ezek politikai döntések. Azt gondolom, hogy ha a magyar kormány valóban komolyan gondolja azt, hogy ezeket a célkitűzéseket megvalósítja, akkor bizony ott politikai döntéseket kell hozni, és ahhoz, hogy ezeket a politikai döntéseket meg tudjuk hozni és érvényesíteni tudjuk, akkor azokat bizony először első lépésben egy határozati javaslatban, később külön törvénymódosításokkal kell majd ezeket szentesíteni.

Azt gondolom tehát, hogy elég cinikus olyan dolgokat megfogalmazni, hogy milyen sok dologban már nem hogy utolértük, de túlszárnyaltuk az Európai Unió közösségét, gondolok itt mondjuk az egészségügyre vagy a foglalkoztatottságra vagy éppen a szegénységi küszöb alatt álló minimálbér nettó összegére.

Azt gondolom, hogy ha önök komolyan gondolják, hogy megvalósítják ezeket a célkitűzéseket, akkor támogatniuk kell ezt a javaslatot, a lakhatásról nem is szólva. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem. A bizottság tehát nem támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét.

### **d) Az endometriózis-kezelés finanszírozásának átalakításáról szóló H/18798. számú határozati javaslat**

Következik az 1/d számon szereplő napirendi pont, az endometriózis-kezelés finanszírozásának átalakításáról szóló határozati javaslat. Döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. Az előterjesztő szintén Szabó Timea képviselő asszony. Szeretné-e kiegészíteni? *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót az előterjesztő asszonynak.

### **Szabó Timea bevezetője**

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Mindannyian ismerjük ezt a sajnálatos esetet, aminek kapcsán napvilágra került egy olyan, egyedi esetenél sokkal súlyosabb probléma, ami Magyarországon ma több, mint 200 000 nőt érint. Az is kiderült, hogy az endometriózis nevű betegség felismerése és pláne a kezelése nagyon is gyerekcipőben jár Magyarországon. A 200 000 főből körülbelül 10-15 000 embernek történik meg egyáltalán a diagnosztizálása, nem hogy a gyógyítása.

Ez a betegség még 10 évvel ezelőtt teljesen ismeretlen volt, de sajnos még most sem haladtunk kellő mértékben előre ahhoz, hogy itt azért közel negyedmillió fogamzásképes és családalapítást tervező nőnek segítsünk, érdemben a fájdalmait enyhítsük és meggyógyítsuk végső soron.

Ez a határozati javaslat azt célozza, hogy a kormány tegyen meg mindent annak érdekében, hogy egyrésztől indítson képzéseket az orvostársadalom körében a betegség felismerésével kapcsolatban, bővítse az endometriózis műtétek finanszírozási keretét. Látjuk azt, láttuk azt ennek az esetnek a kapcsán, hogy akár többéves várólista is van ebben a tekintetben, nyilván nemcsak ezzel a betegséggel és

nemcsak ezzel a műtéttel kapcsolatban, sajnos más műtétekkel kapcsolatban is. De az egészen elfogadhatatlan, hogy egy nőnek éveket kelljen szenvednie és fájdalommal élnie azért, mert az állami szerv, a biztosító egyszerűen nem hajlandó többet finanszírozni, mint a jelenlegi heti vagy havi egy ilyen hasonló műtétet, miután - ismétlem - közel negyedmillió érintett van a témában.

Azt is tartalmazza ez a határozati javaslat, hogy a kormányzat azonnal kezdjen meg egyeztetéseket az érintett szakemberekkel és civil szervezetekkel, hogy hogyan lehet hatékonyabban felismerni ezt a betegséget, hogyan lehet kezelni, hogyan tudjuk ezeknek a nőknek az életét megkönnyíteni. És ez nem feltétlenül anyagi kérdés, ez egyszerűen az, hogy jobban figyeljünk oda erre a már-már népbetegségre, pláne akkor, amikor a kormány egyik nem titkolt célkitűzése az, hogy minél több gyerek szülessen Magyarországon. Hogyha itt 200 ezer nőről van szó, akik emiatt a betegség miatt egyszerűen képtelenek gyereket vállalni, akkor azt hiszem, hogy mindannyiunk kutya kötelessége nemcsak emiatt, hanem az ő egészségük és fájdalmuk enyhítése miatt is segíteni nekik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Szabó Timea szóbeli kiegészítését.

Kedves Szabó Timea! Dacára, hogy kampányidőszak van, ugye, a múlt héten hétfőn elkezdődtek az aláírásgyűjtések is, és mindenki próbál helyben a választópolgáraival találkozni, kampányolni, ez egy rendkívül jellemzően szakmai kérdés, amit idehozott. Tehát szerintem ezt úgy érdemes megtárgyalni, hogyha szakember is itt ül, vagy a kormány képviselője felkészülten itt ül ilyen témákban.

Én azért annak dacára, hogy kampányidőszak van, lekértem a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől egy-két adatot, és azt kell mondjam, hogy az ön előterjesztésében olyan adatok szerepelnek, amelyek nem felelnek meg a valóságnak.

Tehát a hiteles és tényszerű tájékoztatás érdekében csak egy-két adatot nézzünk meg, emeljünk ki, hogy a médiában megjelentekkel ellentétben, illetve az ön által elmondottakkal ellentétben nem csak heti egy beavatkozást finanszíroz egy-egy intézményben a NEAK endometriózis miatt. A beavatkozások finanszírozására - hivatalosan ezt a választ kaptam - a NEAK nem határoz meg sem heti, sem éves beavatkozás számot; az endometriózis kezelésére alkalmazott gyógyszereket is támogatja a biztosító, tehát támogatott gyógyszerek vannak ennek a betegségnek a kezelésére.

Ugyancsak nem felel meg a valóságnak az a tájékoztatás, miszerint az endometriózis műtétre éveket kell várni, mivel a finanszírozási szerződéssel rendelkező egészségügyi szolgáltatók által nyitott várólisták alapján jelenleg legfeljebb két hónap a várakozási idő. Egyébként minden, amit ennek a betegségnek a kezelésére, minél előbb történő felismerésére segítséget tudunk adni, azt meg kell tenni, azt köszönjük szépen, hogy elmondta, és elismeri, hogy a kormánynak kiemelt stratégiai célja, hogy több gyermek szülessen Magyarországon, hozzátenném, hogy minél előbb. Köszönöm szépen.

Van-e még bizottsági tag, aki hozzá szeretne szólani? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem előterjesztőként Szabó Timeát, hogy kíván-e reagálni.

Parancsoljon!

### **Szabó Timea reflexiója**

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Az, hogy önök mára tüzték ki ezt a körülbelül másfél hónapja vagy két hónappal ezelőtt beadott határozati javaslatot, arról nem én tehetek, hanem önök. Tehát nekem ne jöjjön azzal legyen szíves, elnök asszony, hogy kampányidőszak van, meg nem tudom mi, mert ezeket a határozati és törvényjavaslatokat több mint egy hónappal ezelőtt

terjesztettük elő, tehát nem a mi hibánk, hogy ezt a bizottság most hajlandó tárgyalni. Nem véletlenül vettem le egyébként az influenzajárvány megfékezéséről szóló határozati javaslatot is, amit körülbelül decemberben vagy január elején, gyakorlatilag lement a járvány anélkül, hogy önök a fülük botját mozgatták volna ez ügyben. Kettő: az, hogy szakember szükséges egy ilyen előterjesztés megvitatásához, azzal én tökéletesen egyetértek, miért nem hívtak ide akkor egy szakembert, miért nem hívtak ide. Én örömmel megtárgyalnám ezt egy szakemberrel, és örömmel megkérdezném azt, hogy a NEAK miért állítja azt az egyébként egyértelmű hazugságot, amit maga Ónodi-Szűcs államtitkár megcáfolt, és a NEAK adataiból láttuk, hogy igenis lehet, hogy előre írásban nincsen meghatározva az, hogy heti egyet finanszíroznak, a gyakorlat viszont ezt mutatja.

És azt is megcáfolták, amit Balog Zoltán állított, és rá kettő napra kiderült, hogy ez is egy hazugság volt, hogy egy hét a várakozási idő. Nem egy hét a várakozási idő: egy év, két év, van, akinél négy évet kellett várni ahhoz, hogy megműtsék pontosan azért, mert nagyon kevés a szakember Magyarországon. Miért nagyon kevés a szakember Magyarországon? Azért, mert már mindenki elment gyakorlatilag ebből az országból, azért, mert nem tud normálisan megélni, és nem tud normális körülmények között gyógyítani.

Azt kérem, hogy amikor én benyújtok egy határozati javaslatot vagy egy törvényjavaslatot azzal a céllal, hogy itt segítsünk emberek százazezreinek, akkor önök ne jöjjenek már nekem azzal, hogy itt kampányidőszak van, mert hogyha én félévvel ezelőtt nyújtom be, meg egy évvel ezelőtt, meg két évvel ezelőtt, akkor is kitalálnak valamit, hogy akkor meg miért egyéb politikai okok miatt nyújtottunk mi be javaslatot. Ne vitassák már el tőlünk annak a jogát országgyűlési képviselőként, hogy ezekért az emberekért kiálljunk. Ha önök most tűzik ezt napirendre, akkor most tudunk erről beszélni, ez nem a mi döntésünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Timea képviselőtársunk állításainak egy részét vissza kell utasítom, természetesen jogukban áll előterjesztéseket benyújtani. Ezt az előterjesztést képviselő asszony január 8-án nyújtotta be, a parlament a múlt héten kezdte el az ülészakot, a bizottság össze lett hívva, tehát nem érheti szó a ház elejét.

Kettő. Változatlanul állítom, hogy a mai napirendi pontok, miután többsége többször is le lett tárgyalva a bizottság előtt, a parlament előtt a vitanapokon, az interpellációs időszakban, most kampánycélokat szolgálnak, de hát végigtárgyaljuk őket. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a határozati javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja a tárgysorozatba vételt egészen pontosan? *(Szavazás.)* 8 nem. Tehát a bizottság nem támogatja a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

Az influenzajárványra való felkészülésről szóló határozati javaslat, amelyről az előbb megjegyzést is tett képviselőtársam, vissza lett vonva, tehát ezt nem tárgyaljuk meg.

### **f) A sürgősségi ellátás fejlesztéséről szóló H/19296. számú határozati javaslat**

Az 1/f) napirendi pont következik: a sürgősségi ellátás fejlesztéséről szóló határozati javaslat. Döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. Szintén egy olyan

kérdésről, napirendi pontról van szó, amit nagyon sokszor tárgyalt a bizottság. A napirendi pont előterjesztője szintén Szabó Timea képviselőtársam.

Megadom a szót.

### **Szabó Timea hozzászólása**

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Természetesen várom azt már előre, hogy ez is egy kampányfogás, hogy mi a sürgősségi ellátás témáját csak azért hozzuk ide, mert nincs jobb dolgunk, és nem azért, mert egyébként a sürgősségi ellátás katasztrofális helyzetben van ma Magyarországon. Pontosan halljuk azt, hogy a Honvéd kórházban, és máshol is gyakorlatilag heti szinten halnak meg betegek azért, mert 10-12 órával később, mint a szükséges, kapnak ellátást olyan betegek, akik a triázs rendszer alapján azonnali ellátásban kellene hogy részesüljenek. Ezért úgy gondoljuk, hogy nem elég egyszer vagy kétszer beszélni a sürgősségi ellátásról, igenis addig ide fogjuk hozni ezt az ügyet, amíg maguk érdemi lépéseket nem hajlandók tenni ebben a kérdésben.

Én a tavalyi évben egyébként benyújtottam egy 5 milliárd forintos költségvetési módosító javaslatot azzal kapcsolatban, hogy erősítsük meg a sürgősségi ellátást. Akkor azt a Fidesz-KDNP-s többség leszavazta, majd azért csak rájöttek, hogy mégis baj van ezen a területen, mert kettő nappal később Ónodi-Szűcs államtitkár kiállt a nyilvánosság elé, és láss csodát, bejelentette, hogy 5 milliárd forintot ad a kormány a sürgősségi ellátásra. Tehát akkor mégiscsak van haszna a munkánknak, ha én beadok egy 5 milliárd forintos javaslatot, aztán utána két nappal később Ónodi-Szűcs államtitkár is támogatja.

Viszont érdemi javulás még mindig nem történt ezen a területen. Legutoljára 3 nappal ezelőtt derült ki megint egy botrányos eset ezzel kapcsolatban. Tisztában vagyunk azzal, hogy papíron létezik a Triage-rendszer, de nem működik a gyakorlatban. Én magam is személyesen beszéltem Zacher doktorral és másokkal több ízben. Ő is azt mondja, hogy nem működik a gyakorlatban. Ennek több oka van, és nem az az oka, amit Németh Szilárd egészen elfogadhatatlan és aljas módon kommunikált a kormány helyett, megjegyzem, miszerint azért nem működik szerinte a sürgősségi ellátás, mert fű-fa-virág odamegy fölösleges dolgokkal.

Egyrészt azért nem működik, valóban, mert a háziorvosi rendszer is a romokban van. Az, akinek a 70 kilométeres körzetében nincs háziorvos, nem tud mást csinálni egy baj esetén, mint hogy elmegy a sürgősségi ellátásra. Kettő: a szakellátás is romokban van. Egy háziorvos nagyon gyakran gondolja úgy, hogy ha egy súlyosabb betegség, mondjuk egy daganatos betegség gyanúja felmerül, akkor nem teszi ki a pacienst annak, hogy 3-4 hónapot kelljen várnia mondjuk egy CT-vizsgálatra, hanem inkább beküldi a sürgősségire, hogy ott vizsgálják meg, mert akkor tudja, hogy azonnal legalább diagnosztizálják.

Három. Azok az orvosok, akik ott vannak ma még becsülettel ezeken a sürgősségi osztályokon, nem tudják ellátni azt a mennyiségű embert, akit oda beutálnak. Egyébként sokszor nyilvánvalóan az esetek túlnyomó többségében joggal. Ezt a Honvédkórház SBO-orvosai is megerősítették. Egyszerűen nem tudják ellátni.

Nem tud kettő orvos 150 beteget ellátni a Triage-rendszernek megfelelően, ami elvileg úgy működne, hogy valakit azonnal el kell látni, valakit 15 percen belül, 30 percen belül, 1 órán belül, valakit meg inkább hazaküldenek, mert nem oda való.

De azok is 5-6-10 óra múlva kapnak ellátást, akit 15 percen belül kellene ellátni, mert nincs Triage-nővér, mert nincs orvos, mert nincs eszköz. Ezzel kapcsolatban semmilyen előrelépés nem történt az elmúlt 8 évben. Egyre nagyobb veszélyben vannak a betegek, egyre több az orvosi kiégés, egyre többen mennek el ebből a szakmából. Ráadásul egyre idősebb orvosok is dolgoznak a sürgősségi

osztályokon, akik saját bevallásuk szerint gyakran havi 300 órát kell hogy dolgozzanak. Ez azt jelenti, hogy a hét 7 napjából legalább hatszor 12-14 órában dolgoznak ezek az orvosok.

Úgyhogy azt kérem, hogy vegyék komolyan ezt az egész témát, vegyék tárgysorozatba ezt a határozati javaslatot, ami egyrészt arról szól, hogy vizsgáljuk felül a jelenlegi Triage-rendszert, működik-e, ha nem működik, miért nem működik. Hívjanak össze egy szakmai egyeztetést az orvosszakmával és az ebben az ellátásban részt vevőkkel, és dolgozzanak ki egy új rendszert. Indítsanak új képzéseket a Triage-nővéreknek. Hozzanak létre egy olyan internetes és kommunikációs rendszert, amit lehetővé teszi az online besorolást is. Ráadásul nem egy orvos panaszkodik arról, hogy ha valaki bemegy a sürgősségi osztályra, egy nap ellátják, majd 2 nap múlva bemegy egy másik sürgősségre, ott újra kell kezdeni az összes vizsgálatot, mert egyszerűen online nem érhetőek el a korábbi vizsgálat eredményei. Tehát itt duplikáció is van, teljesen fölösleges kapacitáslekötés ahelyett, hogy ésszerűen tudnánk ezt az egész rendszert kezelni.

Még egyszer kérem, hogy ne söpörjék le ezt egyszerű kampányfogás, meg politikai ez meg az, meg tücsök és bogárral, hanem vegyék végre komolyan ezt az egész területet! Egyszerűen emberek hálnak meg egyre több ember van veszélyben akkor, ha tényleg az életét kellene megmenteni, és egyre több ember retteg attól, hogy ha Magyarországon kórházba kell kerülnie.

Ez az önök felelőssége. Ha a tavalyi év decemberében önök tudtak 5 milliárd forintot adni egy iráni ingatlan megvásárlására és bebútorozására, ha januárban tudtak és 9-9,5 milliárd forintot adni a makói fürdő felújítására, akkor nem igaz, hogy nincs 10 milliárd forint arra, hogy a sürgősségi ellátást megsegítsék. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor szavazásra teszem föl a kérdést. Ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

### **j) A magyar lakosság egészségi állapotának javításáról és az egészségügyi rendszer fejlesztésével kapcsolatos feladatokról szóló H/19632. számú határozati javaslat**

Most következik a j) pont, tehát ugrunk egyet, 1/j pont. A magyar lakosság egészségi állapotának javításáról és az egészségügyi rendszer fejlesztésével kapcsolatos feladatokról szóló határozati javaslatról fogunk tárgyalni. Döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. Ezt a kérdést is többször megtárgyalta már a bizottság.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Szabó Tímea van jelen az előterjesztők közül. Kérdezem képviselőtársamat, hogy kívánja-e kiegészíteni szóban a javaslatot. *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó.

### **Szabó Tímea kiegészítése**

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Köztudott, hogy ez annak az összellenzéki javaslatnak a határozati javaslatba foglalt formája, amit Kincses Gyula kezdeményezett, és egy hosszas egyeztető folyamat után az összes ellenzéki párt kivétel nélkül aláírt.

A közös nyugdíjminimum, oktatási minimum után ez a következő nagyon fontos egészségügyi minimum, amit mi meghatároztunk, ami azonnali lépéseket

igényelne ma az egészségügy területén. Nem fogom még egyszer ecsetelni, hogy romokban van a magyar egészségügy, önök még mindig nem hajlandók eleget áldozni sem anyagilag, sem szakmailag erre a kérdésre. Az európai uniós átlaghoz képest Magyarország GDP-arányosan a felét költi egészségügyre - körülbelül 4 százalékot - mint az uniós átlag, ami 7-8 százalék. Ráadásul a magyarok fizetik a legtöbbet zsebből az egészségügyre.

Ehhez képest önök megszüntették az egészségügy társadalombiztosítását, adót vezettek be ehelyett pontosan azért, hogy ne hogy vissza kelljen forgatni ezt az egészségügybe, hanem adóként arra költsék, amire kell. Megszüntették az egész szolidaritás rendszerét, egyre inkább a magánegészségügy felé terelik a magyar embereket azért, hogy a saját haverjaik ebből meggazdagodjanak, jól járjanak. Tudjuk azt - nem fogom elismételni - az alapellátás, a szakellátás is romokban van. Több mint 30 százalékos, van, ahol 40 százalékos hiány van nővérekből, orvosokból, és hiába, most már lelassult a külföldre távozó orvosok vagy éppen szakdolgozók aránya.

Tudjuk azt, hogy egyrésztől nem állt meg, másrésztől aki tudott, már elment, és a legtöbbjük egyébként már nem is külföldre megy, hanem átmegy a magánszektorba akár pénztárosnak, akár valamilyen más kereskedelmi egységbe dolgozni pontosan azért, mert egyszerűen sokkal kisebb tehertétel mellett a többszörösét tudja megkeresni annak, mint amennyit az egészségügyben megkeres.

Ennek a magyar emberek látják a kárát, nincsenek biztonságban a magyar betegellátásban: nincsen ember, nincsen nővér. Egyszerűen nem tudnak gyógyulni a magyar betegek az önök által biztosított egészségügyi ellátásban.

Ez az egészségügyi közös minimum olyan nagyon fontos lépéseket tartalmaz, mint a társadalombiztosítás visszaállítása, az egészségügy forrásainak növelése. GDP-arányosan 1, maximum 2 ciklus alatt el kell érniük az uniós átlagot ezen a téren. Az egészségügyi dolgozók méltó megbecsülése az átlagon felüli elkövetkezendő 4 évben történő béremelés biztosítása, a hálapénz felszámolása a közösségi és magánegészségügy viszonyának rendezése. Elfogadhatatlan az, hogy az önök politikája az egészségügyben abban merül ki, hogy mindenkit terelnek be a magánegészségügybe, miközben egyre több a szegény kórház. Ez elfogadhatatlan. Az a minimum követelménye az összes ellenzéki pártnak, hogy tessék biztosítani mindenki számára a hozzáférhető és jó minőségű ellátást függetlenül attól, hogy milyen családba vagy hova született Magyarországon, és milyen anyagi körülményekkel rendelkezik. Ez a minimum.

Tessék azt biztosítani, hogy a magyaroknak ne zsebből kelljen fizetniük a saját egészségügyi ellátásuknak az 50 százalékát, ez a legmagasabb arány az egész Unión belül. Ha Németországban meg tudják oldani azt, hogy kevesebb, mint 30 százalékát kell magánellátásból fizetni vagy zsebből fizetni, akkor Magyarországon, ahol állítólag ingyenes az egészségügy, ott miért kell minden száz forint után még mindenkinek száz forintot betenni az egészségügybe, ez teljesen nonszensz. Nem lesznek orvosok, nem lesznek szakemberek, nem lesz biztonság az egészségügyben; látjuk azt, hogy egyszerűen teljesen felesleges szuperkórházakra akarnak százmilliárdokat elkölteni ahelyett, hogy a már meglévő kapacitásokat bővítenék. Ezek a legfontosabb mutatók, illetve pontok, követelések az egészségügyi minimumban, kérjük, hogy ezt támogassák. Ez egy határozati javaslat, nem szerepel benne semmi konkrét intézkedés, de ha önök komolyan gondolják azt, hogy itt az egészségügyön és a betegellátáson javítani kell, akkor támogatják önök is, és csatlakoznak az összes ellenzéki párthoz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársam. Engedje meg, hogy három pontban összefoglaljam a véleményünket az indítvánnyal kapcsolatban.



Az első, hogy ez a beadvány olyan általánosságokat tartalmaz cselekvési terv nélkül, amely célkitűzések már megfogalmazásra kerültek a kormány részéről 2011-ben, sőt sokkal alaposabban, részletesebben, és cselekvési tervet is készített hozzá a kormány - plusz ezeket valósítjuk meg.

A második megjegyzésem az lenne, itt közben a kollegáimat kértem, hogy a pontos OECD számokat mondják nekem, hogy a magyar egészségügy finanszírozása hogyan alakult, azért kértem, hogy nehogya tévesszük itt a számokat. Engedjék meg, hogy itt az OECD jelentésből idézzek. Tehát az OECD adatai szerint az egy főre jutó egészségügyi kiadások reálértéken számolva 2003 és 2009 között egyedül Magyarországon csökkentek az egész OECD-ben, és ezzel szemben a 2009-2016-os növekedés, tehát 2009 és 2016 között a növekedés a hetedik legmagasabb ütemű növekedés volt.

A harmadik megjegyzésem ezzel kapcsolatban, hogy rengeteg tennivaló van az egészségügyben, és nagyon sok területe van, szinte minden területe, ahova még több plusz pénzt kell tenni. De ha a tendenciát nézzük, a tendenciát ne tagadjuk le, az már egy nagyon nagy előrelépés, amit itt mondtam, hogy az OECD hivatalos adatai szerint a hetedik helyen vagyunk, ahol a legdinamikusabban nő az egészségügyre fordított források, pénzek nagysága.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor visszaadom a szót előterjesztő asszonynak.

### **Szabó Timea reflexiója**

**SZABÓ TIMEA** (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Az a baj, hogy sajnos nem igaz, amit mond, mert az OECD számokban valóban ott van, hogy 7 százalék összesen a magyar összköltés, csakhogya tessék továbbolvasni azt a jelentést, oda van írva, hogy ahol a 7 százalékból 4 százalék az állami hozzájárulás, és a fele, közel a fele az, ami zsebből megy a magyar embereknél. Tessék elolvasni elnök asszony, mert ez egyszerűen nem igaz, amit mond. Higgye el, elég sokszor áttanulmányoztuk az OECD összes jelentését ahhoz, hogy pontosan tudjuk, hogy az, amit ön mond, az nem igaz.

Ráadásul azt mondja már meg nekem akkor elnök asszony, hogyha olyan jók ezek a számok, mert olyan nagy az egészségügyi ráfordítás, meg önök már 2011-ben elfogadták ezeket az alapelveket, akkor hogy lehet az, hogy szintén OECD adatok alapján Magyarország toronymagasan vezet a rákos halálozások számában, a szív- és érrendszeri megbetegedések számában. Messze elmaradunk a várható élettartam és az egészségben eltöltött évek számában az uniós átlagtól, az egészségben eltöltött évek számában. Hogy lehet, hogy ennyire rosszak a mutatóink? Hogy lehet, hogy a rákos halálozásban ilyen szinten vezetjük sajnos az összes mutatót? Hogy lehet az, hogy Szlovákia Magyarországgal szemben ténylegesen elért eredményeket például a rákos gyógyításban? Hogy lehet, hogy ők ténylegesen be tudtak fektetni olyan diagnosztikai berendezésekre és olyan a gyógyításhoz szükséges rendszerekre, amik ténylegesen és kimutathatóan javították ezeket a statisztikákat? Nézze meg ezt elnök asszony, nem fogom most untatni: 2007, 2015, 2008; nézze meg, hogy hogy alakult a zsebből fizetett egészségügyi hozzájárulás, tehát ne mondja azt, és ez a KSH adata, nem én találtam ki ezt az ábrát. Tehát lehet itt beszélni tendenciákról, csak nem látjuk ezeket a tendenciákat.

Azt látjuk, hogy önök kiadták a propaganda minisztériumukban azt, hogy minden héten egy jó hírt kell közölni az egészségügyről, ehhez képest éppen tegnap jött ki, hogy a Sportkórházban fél éve nincs röntgenvizsgálat és nincsen sebészet. Ehhez képest a múlt héten jött ki megint, hogy 12 órával később láttak el a sürgősségi osztályon egy beteget, egy ismert író rokonát, aki utána ott meg is halt. Ehhez képest

hetente jönnek ki - az önök propagandája ellenére - olyan hírek, amik pontosan azt mutatják, hogy nemhogy javul a tendencia, hanem rosszabbodik.

Én azt kérem, értem, hogy önök védik a mundér becsületét. De hogyha olyanokra, amiket az előbb felsoroltam, van pénze a magyar kormánynak, hogyha 70 milliárd forintot el lehet költeni egyházakra az év végén, hogyha több tízmilliárd forintot el lehet költeni a határon túli fociira az év végén, akkor nem igaz, hogy a magyar kormánynak ott vannak a prioritásai, hogy az egészségügyre meg az orrát nem vakarja meg, komolyan. Tényleg térjenek már észhez, itt magyar emberek életéről van szó, nem fociról, meg egyházakról.

ELNÖK: Képviselő asszony, a minősítéseket hadd utasítsam vissza.

SZABÓ TIMEA (független): Utasítsa vissza, attól még ezek sajnos igazak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Továbbra is szeretném, ha a vita maradna a korrekt szakmapolitikai mederben, és visszautasítom a sértő megjegyzéseket.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tehát megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

### **k) A rákos megbetegedések elleni hatékony küzdelemről szóló H/19742. számú határozati javaslat**

Következik az 1/k) pont a H/19742-es számon. Előterjesztőként Szabó Timea képviselőtársunk van itt. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni.

Parancsoljon, öné a szó!

#### **Szabó Timea hozzászólása**

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm. Ez a téma is sajnos szorosan kapcsolódik a korábbiakhoz, ahogy korábban elmondtam. A rák a második vezető halálozási ok ma Magyarországon, minden elhunyt magyar emberből minden negyedik a rák miatt hal meg. A legrosszabbul teljesítünk az Európai Unión belül, 33 százalékkal vagyunk halálozásban az uniós átlag felett nem a megbetegedésben, hanem a halálozásban. Ez azt jelenti, hogy nem az életvitellel van a legnagyobb probléma ma Magyarországon, nem betegszenek meg többen Magyarországon ma daganatos megbetegedésben, mint az uniós átlag, viszont sokkal többen halnak meg, tehát itt a gyógyítással és a diagnosztikával van valami nagyon-nagyon komoly probléma. Évente - ugye, ez is hivatalos statisztika - 30 ezer emberrel halnak meg többen, mint amennyi az uniós átlag, akiket meg lehetne menteni; ez egy Szekszárd méretű város, egy Szekszárd méretű lakosság hal meg minden évben úgy, hogy egyébként őket meg lehetne gyógyítani. Szerintem nincs köztünk vita ebben, ezen azonnal változtatnunk kell, tenni kell nemcsak anyagi szinten, hanem egyéb szinteken is, erről szól ez a határozati javaslat.

A megelőzéssel kapcsolatban tartalmazza ez például azt, hogy a kormány azonnal dolgozzon ki egy alkoholfüggőség elleni stratégiát, hiszen hazánkban nagyon magas az alkoholfüggők aránya, ami egyértelműen a rákos megbetegedéseknek egy nagy számát is okozza. Persze tudjuk, hogy 2010-ben az Orbán-kormánynak az egyik első intézkedése az volt, hogy a pálinkafőzést engedélyezte Magyarországon. Azt gondoljuk, hogy ez talán nem a leghatékonyabb módja annak, hogy segítsék az embereket. A kormány dolgozzon ki a nemzetközi rákkutatási ügynökség iránymutatásai alapján is egy rákmegelőzési stratégiát az orvosszakmai szervezetekkel és a civilekkel együttesen. Indítson mobil szűrővizsgálatokat

országszerte pontosan azért, mert tudjuk, hogy a háziiorvosi szakellátás is hadilábon áll. Nagyon sokan, többmillióan nem jutnak el egyszerűen orvoshoz, szűrővizsgálatokra. Segítsünk azoknak, akik olyan térségekben laknak, ahol nem lehet eljutni és nem lehet hozzáférni vizsgálatokhoz.

Növelni kell - és ez az egyik legfontosabb - a diagnosztikai kapacitásokat: a CT- és MR-készülékek elképesztő elmaradottságban vagyunk ezen a téren is. Nem az uniós átlaghoz, de már a régióhoz, Szlovákiához és Csehországhoz képest is.

A rákgyanús betegeknél el kell rendelni azt, hogy két héten belül vizsgálat legyen mindenkinél. Tudjuk, hogy ez elvileg papíron létezik, de sajnos a gyakorlatban ez nem tud megvalósulni. Meg kell tenni mindent annak érdekében, hogy mindenki, akinél felmerül a gyanú, a lehető leghamarabb orvoshoz tudjanak kerülni.

Nyilvánvalóan itt, ebben a határozati javaslatban szerepel a szakemberek, szakdolgozók számának növelése, és orvosok, nővérek nélkül nem fog menni sem a diagnosztika, sem a gyógyítás. Alakítson ki a kormány egy országos hospice szolgáltatást és ennek a finanszírozását biztosítsa megfelelően. Látjuk azt, hogy egyre több hospice ház van bajban Magyarországon. Nem tudják ellátni a hozzájuk érkező végstádiumos betegeket, legalább adjuk meg nekik azt a méltó távozást, amit minden ember megérdemel.

Azt kérjük, hogy ehhez ne csak anyagi, hanem szakmai támogatást is nyújtson a kormány. Közös érdekünk. Ez nem ellenzéki vagy kormány, ez nem jobboldal vagy baloldal, ez az ország érdeke, hogy a daganatos betegeknek segítsünk, visszaszorítsuk a megbetegedéseket, pláne a halálozást ezen a téren. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

### **1) A gyermekes családok hajléktalanságának a megelőzéséhez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/19750. számú törvényjavaslat**

A következő napirendi pontunk az 1/1. Előterjesztője Demeter Márta képviselő asszony és Szabó Timea képviselő asszony. Kérdezem, hogy az előterjesztők közül ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Demeter Márta képviselő asszony. *(Közbeszólásra:)* Először Szabó Timeának adom meg a szót.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Szeretném azt kérni, hogy adjunk szót annak a civil szervezetnek, annak a civil szervezetnek a képviselőjének, ha már elnök asszony teljesen jogosan említette az endometriózissal kapcsolatban, hogy szakemberekre is szükség van. Most ebben a témában itt ülnek azok a szakemberek, akik ezzel foglalkoznak. Hadd kapjanak szót ők is előterjesztőként, hadd ismertessék ezzel a nagyon fontos témával kapcsolatosan az álláspontjukat. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottság tagjait szeretném tájékoztatni arról, hogy a bizottságnak van egy olyan állásfoglalása, amely arról szól, hogy a civil és szakmai szervezetek véleményét a bizottság ülését megelőző napig szeretnék írásban megkapni, hogy tudjuk érdemben támogatni.

A második megjegyzésem, hogy nem is hangzott el ennek a civil szervezetnek a neve. Hogy azért ne érje szó a ház elejét, én szeretném ezt szavazásra bocsátani vita nélkül. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy egy civil szervezet szót kapjon a bizottsági ülésen. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem.

A bizottság tehát nem támogatja a javaslatot. A szervezetnek egyébként nagyon jó munkát kívánunk, és mint mondom, az volt a szokás, hogy szeretjük írásban megkapni az ő véleményüket, hozzászólásukat a bizottsági ülést megelőző munkanap végéig, hogy tudjuk érdemben a javaslatokat olvasni, tanulmányozni.

Kérdezem a két előadót, hogy ki kíván akkor kezdeni. *(Jelzésre:)* Demeter Márta képviselőtársunké a szó.

### **Demeter Márta bevezetője**

DEMETER MÁRTA (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Az az igazság, hogy nem nagyon számítottunk sajnos másra itt az elmúlt évek politikáját látva, de azt gondolom, kifogáskeresés az, hogy nem szólhat föl ennek a civil szervezetnek, ennek a rendkívül tevékeny civil szervezetnek a képviselője a mostani bizottsági ülésen, aki egyébként szintén maga is érintett abban a helyzetben, ami most már, azt kell mondjuk, hogy országosan kialakult.

Én fogom felolvasni az ő levelét, mivel a bizottság nem biztosított lehetőséget arra, hogy ő elmondja a véleményét. Azt tudni kell, hogy egy nagyon súlyos problémát kell most megoldanunk, és a kormánynak és a törvényalkotásnak pontosan az a dolga, hogy biztosítsa a magyar emberek biztonságát. És addig, amíg látjuk, hogy milyen kormányzati felfordulás van ezek körül a fogalmak körül, addig egészen pontosan embereket, családokat, kisgyermeket és beteg embereket lakoltatnak ki az otthonukból jelen pillanatban is, a kilakoltatási moratórium ellenére.

És itt szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy amikor arról beszélünk, hogy 42 ezer ember veszélyeztetett a kilakoltatás miatt, és megnézzük, hogy egyébként ma is mínusz 10 fok van kint, akkor el lehet azon gondolkodni, hogy a bizottság most hoz-e egy olyan döntést, amivel biztosítja azt, hogy még ebben az ülészakban elfogadásra kerüljön „A Város Mindenkié” aktivistáinak és csoportjának, illetve az ellenzéki képviselőknek a beadványa, ami garantálná azt, hogy elhelyezés nélkül ne lehessen önkormányzati lakásokból kisgyermekes családokat, beteg embereket utcára tenni.

Sajnos láttunk ilyen konkrét eseteket, tehát még mielőtt legyintenének, hogy áh, ilyen ügysem történik, hiszen kilakoltatási moratórium van, akkor hadd mondjam el, hogy országszerte több milyen eset volt, és például Kőbányán a Bihari utcában csak és kizárólag „A Város Mindenkié” csoport aktivistáinak köszönhetően sikerült megakadályozni azt, hogy egy négygyermekes családot az utcára tegyenek, egy négygyermekes édesanyát kisbabával. Mert az önkormányzat ki akarta őket lakoltatni. És nem érdekelte az egy pillanatig sem, hogy kilakoltatási moratórium van. Olyan emberekről beszélünk, akik tisztességesen fizetik a lakbért, akiknek nincsenek hátralékaik, és látszik az, hogy ez nem csupán Kőbányát érinti, nem csupán Budapestet érinti, hanem ez egy országos probléma. És naponta kerülnek napvilágra ilyen esetek. Tehát lépni kell az ügyben. Ezt a kormányzat és a törvényalkotás, a kormánypárti többség még mindig megteheti.

„A város mindenkié” csoport egy hatpontos javaslatcsomagot tett, és ezt adtuk be a parlament elé, amelynek lényege, hogy a lakhatása alapvető emberi jog, tehát az Alaptörvényben ennek érvényesülését garantálni kell.

Szociális bérlakások építésére van szükség és egy sokkal kiterjedtebb támogatásra ahhoz, hogy megoldjuk a mostani helyzetet. Ahogy említettem, 42 ezer

ember fenyegetett jelen pillanatban is a kilakoltatások által úgy, hogy jelen pillanatban 550 ezer lakás áll üresen Magyarországon, és ennek egyébként jó része önkormányzati bérlakás, amit fel lehetne újítani és az emberek rendelkezésére lehetne bocsátani.

Szükség van emellett országos lakásfenntartási és adósságcsökkentési támogatásra és egy magasabb összegű lakásfenntartási támogatásra, mint ahogy az korábban létezett és ezt követően egyébként az elmúlt években megszüntetésre is került sajnos. Egy biztonságos, megfizethető magánbérleti szektorra van szükség. A gyermekes családok lakhatáshoz való jogának intézményesítésére, hiszen jelen pillanatban is előfordul, hogy kizárólag anyagi okokból elválasztanak gyermekeket a családjuktól, egyszerűen ezt nem lehet megtenni, és a gyermekes családok elhelyezés nélküli kilakoltatása tilos kell hogy legyen. A kriminalizáció helyett pedig célzott lakhatási támogatásra van szükségük a hajléktalan embereknek. Nem kriminalizálni kell, nem büntetni kell, hanem meg kell oldani a helyzetet. Úgyhogy azt gondolom, elfogadhatatlan az, hogy a kilakoltatási moratórium ellenére gyermekes családok kerülhetnek az utcára.

Azt is elfogadhatatlannak tartom, hogy a Házbizottságban egyébként a Fidesz-frakció nem foglalt állást, nem támogatta azt, hogy még ebben az ülészakban megtárgyalásra kerüljön ez a törvényjavaslat. Csak is kizárólag ha megtárgyalná a Ház és döntene róla gyorsított eljárásban, akkor lenne garantálható, hogy az érintett családok sem a kilakoltatási moratórium ideje alatt, sem pedig azt követően nem kerülhetnek elhelyezés nélkül utcára. Tehát ez egy újabb lehetőség, hogy a bizottság támogassa ezt a javaslatot, hogy még ebben az ülészakban egyébként el tudjuk ezt fogadni.

Elnök asszonyhoz szeretnék szólni, hiszen az elmúlt években több olyan javaslat is volt - volt, ami egyébként kormányzati kezdeményezés volt, volt, ami ellenzéki -, ami a gyermekek biztonságát érintette, ebben ön is nagyon sokszor felszólt. Itt akár az erőszakos cselekményekre, hogyha gondolunk, vagy a büntetőtörvénykönyv-szigorítására. Ezek olyan pontok voltak, amiben sikerült konszenzusra jutni párpolitikai hovatarozástól függetlenül. Úgy gondolom, hogy most ez egy újabb olyan pont, ahol meg kell szülessen ez a konszenzus, a gyermekek biztonságát garantálni kell; egyértelműen látszik, hogy sajnos a jelenlegi jogszabályi környezet nem nyújt megfelelő garanciát a családok számára. Az is látszik, hogy nagyon sok olyan törvény volt már, amiket akár 24 órán belül el tudott fogadni a magyar parlament, amennyiben arra volt politikai akarat. Ez egy olyan sürgető kérdés, amire nem kérdés, hogy kell legyen politikai akarat. Azt pedig szerintem érvként semmiképp nem lehetne elfogadni, hogy ne lenne ennek a javaslatnak a végrehajtására pénz, hiszen pontosan tudjuk, hogy minden csak prioritások kérdése, és ebben az országban igenis van pénz, arra van pénz, amire politikai akarat van - úgyhogy arra kérem a kormánypárti képviselőket, hogy erre legyen politikai akarat.

Es akkor engedjék meg, hogy felolvassam Tóth Fanninak „A Város Mindenkié” aktivistájának a levelét, amit egyébként ő mondott volna el, ha a bizottság ad rá lehetőséget - én most felolvassám ezt.

„Tisztelt Bizottság! Két okból vagyok ma itt. Az egyik ok „A Város Mindenkié” felkérésére több ellenzéki párt: az LMP, a Párbeszéd és az Együtt által benyújtott törvénymódosító javaslat, amit a Házbizottság nem engedett gyorsított eljárásban, tehát még a téli kilakoltatási moratórium lejártá előtt tárgyalni, tehát mégis itt vagyok. A bizottságban a kormánypárti képviselők nemet mondtak arra, hogy családokat ne lehessen utcára tenni május 1-jétől. Nemet mondtak rengeteg szülőnek és gyermeknek, hogy emberhez méltó életet éljenek. Elvették az esélyt és a reményt,

hogy lakhatási problémáikat megoldják, a gyerekeket ne szakítsák ki a családból, a szülők ne kerüljenek utcára, szállókra.

A másik a saját történetem. Sokan, akiket kilakoltattak elkeseredettek és tehetetlennek érzik magukat, ahogy éreztem magam én is, amikor ez megtörtént velem. Egy szegény négygyermekes családban nőttem fel, sosem volt saját ingatlanunk, tízéves voltam, mikor a helyi szegregátumból szociális bérlakásba költözhattünk. Szüleink válása után édesanyám több száz kilométerrel messzebb talált új munkát, és két kisebb húgomat is magával vitte, így 21 évesen magamra maradtam a 19 éves testvéremmel a lakásban. Tartozásunk volt, és mivel mindketten iskolába jártunk, nem tudtunk annyit keresni, hogy ezt egyenlítsük, az összeg csak nőtt, nem kaptunk támogatást vagy adósságcsökkentési lehetőséget. Nem vártuk meg a kilakoltatási moratórium végét és a végrehajtókat, a testvéremet rokonoknál hagytam, én pedig az egyetemi alapképzésem utolsó félévét otthagytam, és külföldön takarítói állást vállaltam.

Ha Magyarországon alapvető lenne a lakhatáshoz való jog, akkor nem kellene itt lennem most. Nem kellene egy olyan törvénymódosításért küzdenünk, ami gyermekes családokat védene meg az utcára kerüléstől és az én életem sem alakult volna így. Én szerencsés vagyok, mert sokan segítettek, de így is időbe telt, hogy azt mondhassam, jól vagyok. Ha ez akkor történik, amikor ötéves vagyok, nem biztos, hogy ma itt tudnék lenni önök előtt. Ezért küzdök másokért, hogy ez másokkal, gyerekekkel, családokkal ne történhessen meg.

A benyújtott törvénymódosításunk egyrészt előírja, hogy a települési önkormányzatoknak kötelező elhelyezést biztosítani kelljen a kilakoltatás által fenyegetett, vagy lakhatásukat elvesztett helyi kötődésű gyermekes családoknak, és nagyon fontos, hogy az önkormányzati bérlakások és a lakáshiteles ügyekben is már a kilakoltatás bírósági elrendelését is meg kell tiltani abban az esetben, ha gyermekes családok elhelyezés nélküli kilakoltatásához vezetne ez.

Kérem a bizottságot, hogy támogassa a törvénymódosító javaslatunkat, hogy még a kilakoltatási moratórium előtt be lehessen vezetni legalább ezt a minimális védelmet a gyermekes családoknak.

ELNÖK: Köszönöm szépen Demeter Márta előterjesztését, kiegészítését. Szabó Timea is szeretne szót kérni előterjesztőként.

Parancsoljon!

### **Szabó Timea hozzászólása**

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Először is hadd jegyzem meg azt, hogy végtelenül cinikusnak tartom azt az indoklást, amivel önök nem adtak szót itt az AVM aktivistáinak. Mi történt volna, hogyha tegnap írásban jelzik, hogy ők fel akarnak szólni, az változtatott volna most a tényen, hogy felszólalhassanak? Önök semmiféle párbeszédet nem hajlandók folytatni sem civil szervezetekkel, sem a bajba jutott emberekkel, senkivel. Nem lehetett volna eltérni ettől az állítólagos szabálytól? Minden bizottságban megengedik azt, hogy hozzászóljanak. Itt van egy csomó olyan ember, aki az életéért küzd, aki azért küzd, mert a gyerekeivel az utcára akarják önök rakni.

ELNÖK: Mi?

SZABÓ TIMEA (független): Önök, igen, igen, az önök önkormányzatai akarják őket az utcára rakni. Miért, mi akarjuk? Ők akarnak az utcára menni? Azt látjuk, hogy a fideszes önkormányzatok sorra veszik el ezeket az önkormányzati lakásokat, és a

szerződés lejárta után egyszerűen indoklás nélkül felmondják ezeket a szerződéseket, nem hajlandók meghosszabbítani. És itt jelzem - mert tudom, mi van a fejükben -, hogy itt nem problémás lakókról van szó, itt nem arról van szó, hogy itt valakinek többéves köztartozása van, egyébként azoknak is kutya kötelességük lenne segíteni, hanem egyszerűen olyan emberekről van szó, akiknek lejár a szerződése, és maguk nem hosszabbítják azt meg azért, mert fel akarják újítani közpénzből, hogy azután kiadják a pénzesebb embereknek. Mert önök akkor ezzel járnak jól, mert önök magasan tesznek azokra az emberekre, akiknek segítségre van szüksége ma Magyarországon. Az önkormányzati lakásokat úgy kezelik, mint a saját tulajdonukat, mint a saját játszótereiket, amivel önök kártyáznak, és amiből még nagyobb haszonra tehetnek szert, ez teljesen elfogadhatatlan.

Megszüntették 2015-ben az összes lakhatási támogatást is. Miért? Mire költötték azt a pénzt? Mi volt fontosabb annál, minthogy gyerekes családoknak a kilakoltatását megakadályozzuk, mint az, hogy a bajba jutott emberek rezsijét segítsünk kifizetni vagy köztartozásait segítsünk kifizetni. És önök cinikus módon meghosszabbították a kilakoltatási moratóriumot a választások utánig azért, hogy ne legyen úgymond balhé. De a választások után, ahogy azok lezajlanak, önök a legnagyobb nyugalommal fogják ezeket a kisgyerekes családokat az utcára tenni.

Ez, 2018 a családok éve? Az önök családjainak az éve maximum, nem a magyar emberek családjainak az éve, meg Orbán Viktor családjának az éve, az biztos, hogy ez Tiborc István éve volt. De mi van azokkal a gyerekekkel, akik most nem tudják, hogy hol fognak aludni. Tényleg, szégyelljék magukat, még szót sem adnak nekik, nem hallgatják meg, mert kínosan érzik magukat, és még a megélhetésüket, a biztonságukat is elveszik.

ELNÖK: Köszönöm szépen Szabó Tímea képviselő asszony kiegészítését. Szeretném visszautasítani újfent a sértő minősítéseket.

Demeter Márta képviselő asszonynak köszönöm szépen, hogy ismertette a levelet, amelyet a civil szervezet írt. Itt a kollegáimat megkérdeztem újra, hivatalosan nem kaptuk meg a civil szervezettől ezt a megkeresést, ezt a levelet.

A következő megjegyzésem pedig az lenne, hogy azért országgyűlési képviselők vagyunk, politikusok vagyunk, tehát hogyha felvállalunk egy ügyet és egyeztetünk civilekkel vagy szakmai szervezetekkel, szerintem mindenkinek van olyan képessége, hogy itt a munkahelyünkön, amely a bizottságot, illetve a parlament plénumát jelenti, el tudjuk mondani és fel tudjuk sorolni azokat az érveket, amelyeket a civil- és szakmai szervezetek elmondanak.

A harmadik megjegyzésem pedig az - túl azon, hogy még egyszer megköszönném Demeter Mártának, hogy minősítések nélkül, korrektül és alaposan kiegészítette szóban az előterjesztést -, hogy a törvényjavaslat, amit benyújtottak, az egy szűkebb személyi kört érint, mint a jelenleg hatályos normaszöveg. Tehát megnéztük szakértőinkkel, és egyértelműen az volt az álláspontjuk, hogy azért nem támogatható a törvényjavaslat, mert szűkebb személyi kört érint.

A végén annyit szeretnék mondani, hogy konszenzus van közöttünk a célokban, tehát teljesen egyetértünk azokban a célokban, amelyeket képviselőtársam felvázolt. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor képviselőtársamé még a szó.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tíz évig voltam polgármester egy 560 fős kistelepülésen. Egyszer megverte egy cigányasszonyt a férje, és nem tudott hol lefeküdni. A szolgálati lakást odaadtam neki, amelyik éppen üresen állt, ugyanis az önkormányzati törvény kötelezi az önkormányzatot, hogy

élethelyzetében veszélyeztetett személyről gondoskodjon egy tál meleg étellel, fedett hellyel.

Tehát az, amit ön kér, benne van az önkormányzati törvényben. Az önkormányzati törvény garantálja mindenkinek azt a minimális életfeltételt - akár lakhatásban, akár ételben -, ami az önfenntartáshoz szükséges.

A lakhatási támogatás pedig egy olyan szociális juttatás volt, amelyet a kormány átalakított és beolvasztott egy úgynevezett települési segélybe. És mivel a lakhatási támogatást egyszer lehetett egy évben kereseti viszonyhoz igazítva igénybe venni, bármennyiszer lehet és a kormány a szociális, úgynevezett települési segély összegét megemelte, felülről nyitottá tette éppen azért, hogy a helyi önkormányzat helyi ismerete alapján tudjon minden rászorulóknak segíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a figyelmet. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Előterjesztőként Demeter Mártának adom vissza a szót. Parancsolj!

### **Demeter Márta válaszai**

DEMETER MÁRTA (LMP): Köszönöm szépen. Teljesen érthetetlen számomra, hogy miért a kifogáskeresést hallom önöktől, és most mondjuk újra, ha gyermekeket érintő kérdés van, akkor miért nem a megoldást. Bármi is van most az önkormányzati törvényben, hangsúlyoztam az előterjesztésben is és a kiegészítésben, hogy nem megfelelően végrehajtható ez. Egyszerűen nem tartják ezt be. Nem ad elegendő garanciát. Látszik, hogy szigorításra van ahhoz szükség, hogy ne rakjanak ki gyermekes családokat az utcára. És akkor meg lehet kérdezni egyébként a kőbányai önkormányzat fideszes polgármesterét, hogy akkor mégis hogyan gondolta, hogy egy négygyermekes családot kirakjon az utcára. Mert, hogy minden gondolkodás nélkül megtették volna.

Aznap reggel, amikor a délelőtti órákban ment volna a végrehajtó és konkrétan kirakták volna őket az utcára, előtte vonták vissza az utolsó pillanatban a civilek tiltakozásának hála. És én nem tudok mást tenni, mint hogy újra megköszönjem „A Város Mindenkié” csoportnak azt az aktivitását és azt a munkáját, amivel küzd hóval, faggval, mindennel dacolva és a saját körülményeivel is dacolva azért, hogy másoknak segítsenek.

Itt vagyunk ennek a ciklusnak az utolsó ülészakán. Időben is, energiában is beleférne az, hogy el legyen fogadva egy olyan törvény, ami garantálja a gyermekek biztonságát, hogy ne szakítsák el őket a családtól és ne kelljen mínusz 10 fokban az utcára kerülniük.

És erre nem hajlandó a kormányzat és a kormánypárti többség. Tehát nem tudom, hogy mennyire családbarát ez a kormány, az pedig, hogy mennyire szűkítő a javaslat vagy pedig nem szűkítő, azt gondolom, hogy akár módosító javaslatokról is szerintem lehet beszélni, hiszen bővíthetjük még inkább a kört. Ha azt mondják, hogy elfogadják és lehet bővíteni a kört, akkor bővítsük a kört, de akkor támogassák a javaslatot.

Egyébkén arra felhívnám a figyelmet - látjuk az elmúlt években - kommunikációs kormányzás van, tehát szavakban van, a családbarát kormányzásra több mint 10 milliárd forint elment plakátokra és minden egyébre, csak éppen kormányzás nincs. Mert a kormányzás erről szólna, hogy ha látja a kormány, hogy van egy társadalmi probléma, arra felhívja a figyelmet a sajtó. Felhívja a figyelmet az érintett civil szervezetek képviselői, az érintett családok, ha önök mint egyéni vagy listás képviselők látják a problémát a saját területükön, akkor tudják, arról szólna a kormányzás, hogy megoldják ezeket a helyzeteket. Úgyhogy még egyszer kérem a



bizottságot, hogy támogassa a javaslatot, hogy még ebben az ülészakban ezt tárgyalja meg a parlament, döntsön róla, hogy ne kerülhessenek a gyermekek az utcára sem a kilakoltatási moratórium ideje alatt, sem pedig azt követően, önkormányzati lakásból elhelyezés nélkül nem lehet családokat kitenni. Úgyhogy kérem, hogy támogassák ezt. Természetesen minden lehetőséget meg fogunk vizsgálni, hogy érvényt szerezzünk ennek a javaslatnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a tárgysorozatba vételt.

**g) A biztonságos időskor, valamint az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer megteremtéséhez szükséges intézkedésekről szóló H/19354. számú határozati javaslat**

A következő napirendi pontunk - most visszaugrunk - a g) pont lesz. A H/19354. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét fogjuk megtárgyalni. Előterjesztőként Korózs Lajos alelnök urat látom itt. Kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni. *(Korózs Lajos: Minden benne van.)* Minden benne van.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor képviselőtársamé a szó.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nagyon röviden: éppen annyira van benne, hogy 2017. III. 1-jén és 2017. XI. 21-én is szó szerint ezt tárgyaltuk meg. Köszönöm szépen. *(Korózs Lajos: És jövőre is meg fogjuk, Sándor, feltéve, ha itt lesz.)*

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. A bizottság alapból többször meg szokott tárgyalni sokszor benyújtott szó szerinti ellenzéki javaslatokat.

Szavazás következik. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* Nyolc nem.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

**i) A Magyar Népköztársaság és a Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége közötti, a szociális ellátás területén való együttműködésről szóló, az 1963. évi 16. törvényerejű rendelettel kihirdetett egyezmény és az ennek alapján a magyar állam illetékes szervei által nyújtott szolgáltatások tárgyában címmel benyújtott H/19465. számú határozati javaslat**

Következik az i) pontban található javaslat. Egy határozati javaslatot kell megtárgyalnunk. Előterjesztő nincs jelen a bizottsági ülésen. Kíván-e valaki a határozati javaslathoz hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor kérdezem, hogy van-e valaki, aki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem.

**Határozathozatal**

Megállapítom tehát, hogy a határozati javaslat tárgysorozatba vételét a bizottság nem támogatta.

Az utolsó napirendi pont a h) pont, amelyet Fodor Gábor képviselőtársunk nyújtott be. Kollégáit kérdezem, hogy mikorra várható. *(Jelzésre:)* Öt perc szünetet rendelék el.

*(Szünet: 9.27-9.31.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a bizottság ülését. A bizottság továbbra is határozatképes, bár két ellenzéki képviselőtársunk elment, tehát nem várta meg az utolsó napirendi pontot.

### **h) A kannabisz fogyasztásának orvosi célú engedélyezéséről szóló H/19365. számú határozati javaslat**

Utolsó napirendi pontunk az 1/h) szám alatt fut: a kannabisz fogyasztásának orvosi célú engedélyezéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről van szó. A benyújtó Fodor Gábor képviselőtársunk itt van előadóként.

Előterjesztőként megadom a szót Fodor Gábor képviselőtársunknak.

#### **Fodor Gábor hozzászólása**

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony, és engedjék meg, hogy hadd köszönjem meg elnök asszonynak és a bizottságnak is, hogy megvártak - egy parlamenti rendezvényen voltam, és onnan jöttem át, köszönöm a türelmet. Engedjék meg, hogy ezzel a türelemmel nem visszaélve, akkor természetesen csak röviden hadd mondjak el néhány indokot a javaslatunk mellett.

Nos, talán közismert a jelenlevők számára is, hogy mi, ugye, a Liberális Párt nevében több előterjesztést is tettünk az elmúlt időszakban a kannabisz legalizálásával kapcsolatban. Ez a javaslatunk, ami jelen pillanatban a bizottság előtt van - ahogy elnök asszony is mondta - az úgynevezett orvosi engedélyezésre vonatkozik, tehát nem a teljes legalizációra; volt egy ilyen javaslatunk is, hanem az orvosi jellegű legalizációra. Mik az indokaink erre? Miért javasoljuk a bizottságnak, hogy fontolja meg ezt a javaslatot és támogassa?

Nos, leginkább azért, mert azt látjuk, hogy egyébként a teljes legalizáció területén is egy szemléletváltás van a világban. Hogyha megnézzük azt a térképet, magunk elé helyezünk mondjuk egy európai térképet vagy egy nyugati világ térképet, ahhoz képest, hogy 10-15 évvel ezelőtt a világ hol tartott, ma azt látjuk, hogy az Európai Unióban és a nyugati világban is - tehát idesorolom az Egyesült Államokat, Kanadát, Ausztráliát, másokat - országonként, államonként terjed az a felfogás, hogy jobb hogyha legális a kannabisznak az élvezete és használata, minthogyha illegális, jobb ezer szempontból. Hogy néhányat mondjak ezek közül, és ezek most már nemcsak elméleti szempontok, hanem ugye, a legalizálás kiterjedése miatt most már gyakorlati tényekkel is alá lehet támasztani ezeket az elképzeléseket, ha úgy tetszik javaslatokat vagy indokokat. Nos, az indokok között leginkább azok szerepelnek, hogy szemben minden eddigi hiedelemmel, ugye, nem okoz függőséget: a kannabisznak a használata, nincs olyan személyiségtorzító hatása, mint a Magyarországon évszázadok óta bevett legális alkoholnak például, aminek sokkal komolyabb egészségkárosító hatásai vannak és sokkal komolyabb népegészségügyi problémákat okoz, ennek ilyen típusú hatása nincs, ugye, a legalizáló országoknak ez az eddigi gyakorlata.

Ráadásul megdőlt az az elmélet, hogy a kannabisz legalizálása az úgynevezett nehezebb drogok irányába utat nyit a használók számára. Ez nem igaz, ez eddig valószínűleg azért volt így, mert egyébként az alvilág kezében van általában a kábítószer terjesztés. Egyébként ebben rendkívüli haszon van, ugye, óriási pénzek

forognak e téren, a legalizálás megjegyzem, az árakat azonnal lenyomja, innentől kezdve kivesz az alvilág kezéből egy komoly pénzkereseti forrást, legálissá, tisztává teszi a kereskedelmet. Magyarul: nem kell félni attól, hogy ezen az úton más típusú drogokat is odaadnak fiataloknak vagy akár más korosztályban ezzel élőknek, tehát nincs meg a kapudrog, egykori kapudrog elmélet megdőlt e téren, láthatóan nincs közvetlen lépés mondjuk a kannabisz használat és a komolyabb drogoknak a felhasználása között, tehát nincs ilyen típusú összefüggés.

Ráadásul ugye, ha már itt az orvosi javaslatnál tartunk, közismert az is, hogy a kannabisznak olyan hatásai vannak, amelyet egyébként az orvostudományban használnak, tehát több olyan gyógyszer is van, amely egyébként kannabisz származék. Magyarországon is használnak, megjegyzem, ilyen gyógyszert, itt van is tisztázatlanság e téren. Vannak olyan komoly betegségek, ahol ilyen gyógyszereket felhasználnak, van olyan helyzet, amikor Ausztriából kell ezt illegálisan behozni azért, mert szemben egyébként - csakhogymás példákat mondjak: lengyel, cseh, akár környező gyakorlatot, de akár az osztrák gyakorlatot is mondhatom - például Ausztriából szoktak behozni ilyeneket betegek. Én beszéltem olyanokkal, akik ilyeneken élnek, sokszor nem teljesen legális az ilyen gyógyszerek felhasználása, holott egyébként nagyon komoly betegségeknel rendkívüli jelentősége van az ilyen típusú gyógyszerek felhasználásának.

Tehát én azt gondolom, hogy ezt a lépést meg lehetne tenni, egyszerűen azért, még egyszer hangsúlyoznám, hosszan lehet erről beszélni, én már több parlamenti bizottságban ugye, elég hosszan és sokat beszéltem, vitatkoztam erről a kérdésről, szóval nem akarom untatni a bizottság tagjait, mert nem akarok visszaélni a türelmükkel. De nagyon határozottan szeretném leszögezni, hogy szerintem eljött az idő, tehát megérett rá az idő Magyarországon is, hogy az első lépést, ha úgy teszik az orvosi legalizáció irányába tegyük meg, a betegek érdeke is ezt kívánja. És egyébként az általános nemzetközi tapasztalat alapján az orvosi legalizáció, illetve a teljes legalizáció tapasztalatai alapján szerintem Magyarország képes lenne megtenni ezt a lépést, várják is sokan Magyarországon, helyes is lenne, és ez illeszkedik lényegében az európai és a nyugati trendbe.

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselő úr szóbeli kiegészítését, nem untatott vele bennünket.

### **Hozzászólások, vélemények**

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)*  
Tapolczai Gergely képviselőtársunk.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Köszönöm szépen az előterjesztést, érdekes és fontos kérdést feszeget. Először is nézzük a tényeket. Képviselőtársam is tisztában van ezekkel természetesen. A jelenlegi jogszabályok alapján Magyarországon a kannabisz kábítószernek minősül, és ez a legelterjedtebb kábítószer főleg a fiatalok körében.

Különböző tanulmányok bizonyítják, hogy a rendszeres kannabisz fogyasztásnak milyen egészségkárosító hatásai vannak. A parlament 2013-ban elfogadta a nemzeti drogellenes stratégiát, aminek célja, célkitűzése ellentmond ezzel a javaslattal. Magyarország részese több olyan kábítószer-ellenes, kábítószer fogyasztással kapcsolatos ENSZ egyezménynek, illetve nemzetközi szerződésnek, amelyekben foglalt célok teljesen ellentmondanak ezzel a javaslattal. Az is tény, hogy van olyan kormányrendelet, amely szabályozza, szigorúan szabályozza, hogy milyen lehetőségek vannak a kannabisz felhasználására, szigorúan csak gyógyászati célú

tevékenységgel kapcsolatban, például a kutatásokkal kapcsolatban. Különböző nemzetközi kutatások folynak jelenleg is arra, hogy milyen lehetőségek vannak a jövőre nézve a kannabisz fogyasztással kapcsolatban. Az európai uniós drogstratégiához kapcsolódó cselekvési terv is előkészületben van, tehát ez egy olyan téma, amihez szélesebb körű társadalmi egyeztetés szükséges.

Szerintem előbb erre lenne szükség, mert ez olyan érzékeny, kényes téma, ami a társadalom szélesebb rétegeit is érdekli és érinti, a különböző véleményeket is meg kell hallgatni ezzel kapcsolatban, tehát szélesebb körű egyeztetésre van szükség mindenképpen. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen Tapolczai Gergely képviselőtársam hozzászólását. Ebből azt emelném ki, hogy kormányrendelet foglalkozik az orvosi célú felhasználással. Visszaadnám a szót az előterjesztőnek, ha más nem kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Fodor Gáboré a szó!

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Engedjék meg, hogy Tapolczai Gergely képviselő úr néhány felvetésére reagáljak, mielőtt a bizottság lezárja a vitát.

Nos, azt mondta a képviselő úr, hogy tanulmányok bizonyítják a kannabisz káros hatásait. Őszintén szólva - tudom, hogy van ilyen tanulmány - kevés ilyen ismeret, annál többet, tehát számos olyat, főleg az elmúlt évekből, amelyek korszerűnek tekinthetők, amelyek arról szólnak, hogy ezen káros hatások rendkívül minimálisak, sőt, nincsenek is. Igazából más dologgal függenek ezek össze. Például akkor, ha más típusú kábítószeres fogyasztása is a fogyasztó részéről előkerül.

Tehát az alkoholt hoztam példának. Tudjuk, hogy az alkoholnak van egy személyiségtorzító, személyiségleépítő hatása, a kannabisznak nincsen. A kannabisz önmagában ott kezdődik, hogy nem okoz függőséget. Szemben az alkohollal, amit hangsúlyoznám, azért hozom ezt a példát, mert ezt legális drognak tekintjük hosszú ideje, tehát nem merül föl egyáltalán a drogok között, hogy az alkoholt egyáltalán odasoroljuk, holott valójában, ha innen nézzük, azt is oda kellene sorolnunk.

Tehát nincs ilyen, még egyszer hangsúlyoznám. Ma már a modern kábítószer-kutatás, kábítószerrel foglalkozó szakirodalom és orvostudomány nem tekinti ilyennek a kannabiszt egyébként, és megjegyzem, az orvosi felhasználás, amely különösen olyan, amiről most beszélünk és amiről szó van, ami kifejezetten az orvostudományban ennek számtalan pozitív hatását emeli ki.

Nagyon sok betegség nehezen lenne gyógyítható, nehezen lenne mérsékelhető egyébként a fájdalom és a betegek állapota nehezen lenne egyensúlyba hozható a kannabisz típusú származékok nélkül és a visszaépülő gyógyszerek nélkül. Tehát én ezt ellenkezőleg látom, mint a képviselő úr.

Hivatkozott a nemzetközi egyezményekre, többek között az ENSZ-egyezményre. Ebben a képviselő úrnak igaza van, hogy valóban a létező ENSZ egyezményekkel a kábítószer-ellenes ENSZ-egyezménnyel kapcsolatban van disszonancia, és van ellentmondás.

Szeretném hangsúlyozni azt, hogy az ENSZ tagállamai közé tartoznak mindazok az európai országok, ahol egyébként a marihuána és a kannabisz legalizálása megtörtént, tehát akár a Benelux-országoktól Hollandiától Belgiumon keresztül Franciaországon át, legutóbb Németországban is tettek ez ilyen lépést, de már hoztam a lengyel és a cseh példát, Spanyolországot, tehát tömegével lehetne hozni az Európai Unió országait az elmúlt évekből, ahol láthatóan elindult ez a folyamat. Nos, akkor hogy viszonyul mindez az ENSZ egyezményhez?

Nos, úgy, ahogy egyébként a menekültkérdésben a dublini egyezményhez viszonyul az Európai Unió, nevezetesen hogy természetesen komoly törekvés és komoly konszenzus van arra vonatkozóan, hogy ezt az egyezményt meg kell változtatni, mert ma már korszerűtlen. Ma már nem alkalmas a probléma kezelésére. Az ENSZ egyezményt kezeljük így.

Tehát nyilvánvaló, hogy létezik egy ilyen egyezmény, nyilvánvaló, és mondom, jogos a képviselő úr felvetése, szerintem, hogy itt valóban van egy ellentmondás, de azért van ellentmondás, mert hosszú évek óta komoly vita folyik arról, hogy ezt az ENSZ egyezményt meg kell változtatni, mert az élet egyszerűen felülírta.

És az Európai Unió drogpolitikáját említette még képviselő úr. Azt gondolom, hogy az európai uniós drogpolitika is változni fog e téren. Tehát a tapasztalatok az Egyesült Államokban is, ahol lényegében hónapról hónapra látunk híreket, ahol egy-egy államban engedik és engedélyezik a kannabiszfogyasztást, egyértelműen pozitív a területen, hogy nem nő a bűncselekmények száma, sőt, ellenkezőleg, csökken. Óriási előrelépés az, hogy az alvilági szférából, a szürkezónából ki lehet venni a kannabiszszármazékokat, és az azzal kapcsolatos, az ahhoz való viszonyulás tiszta, legális keretek között van.

Szerintem mindenkinek, aki él vele, aki nem él vele, mindenkinek az az érdeke, azt gondolom, nekünk szülőként is az az érdekünk, hogy ha a gyerekünk kipróbálja - és azt látjuk, hogy a magyar fiatalok többsége, megjegyzem, a statisztikák szerint egyszer kipróbálja valamilyen módon -, az ne az alvilág közvetítésével történjen, hanem legálisan, ellenőrizhetően, tisztán és normálisan következzen be.

Természetesen nyilvánvalóan mindenki azt gondolja, hogy az a jó, ha senki semmiféle droggal nem él, semmiféle tudatmódosító szerrel, sem kannabisszal, sem alkohollal, sem mással, de ne legyünk naivak, ez nem szokott így történni az életben, és ha már sokan azt gondolják, hogy mégis valamilyen módon ki akarják próbálni, akkor azt legalább ne az alvilág közvetítésével, ne valami abnormális körülmények között tegyék, hanem legálisan, törvényesen, tisztán és ellenőrzött módon. Szerintem ez egy fontos dolog, és az orvosi legalizálás vagy az orvosi engedélyezés ezen túlmenően szerintem egyszerűen a betegek és a gyógyulásra váró emberek érdekét is szolgálja.

Köszönöm szépen az észrevételeket, és ennek tükrében is arra kérem a bizottságot, hogy támogassák ezt a javaslatot.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. A témának bizonyára lesz még folytatása. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nemmel nem támogattuk a tárgysorozatba vételt. Köszönjük szépen a személyes jelenlétet. *(Fodor Gábor: Én köszönöm.)*

### **Az ülés berekesztése**

Nincs több napirendi pontunk. A végére értünk a mai bizottsági ülésnek. Köszönöm szépen a megjelenést, jó munkát kívánok mindenkinek.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 46 perc)*

Dr. Selmeczi Gabriella  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Turkovics Istvánné és Barna Beáta