



Ikt. sz.: NJB/20-2/2017.

NJB-9/2017. sz. ülés
(NJB-46/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**
2017. szeptember 27-én, szerdán, 10 óra 04 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	6
Az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságnak a Magyar Államkincstárba történő beolvasásához szükséges törvénymódosításokról szóló T/15866. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)	6
<i>Határozathozatal</i>	7
A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvénynek a nyugdíjemelés mértékével történő szolgálati nyugdíjként való folyósításához szükséges módosításáról szóló T/15837. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	7
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
A fogyatékossgal élők méltó bérezéséről szóló T/15917. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	9
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Szabó Tímea válasza</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
A mentőápolók béremeléséről szóló H/15831-es számú határozati javaslat (Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)	12
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Szabó Tímea reflexiói</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	13
A főtí gyermekotthon területén élő nyugdíjasok helyzetének rendezéséről szóló H/15986. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	14

<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Szabó Tímea válasza</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	16
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. Az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságnak a Magyar Államkincstárba történő beolvadásához szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/15866. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) Egyes törvényeknek az álláskereső nyilvántartásában szereplő, munkaképtelenné vált személyek védelmében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16031. szám)
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
 - b) A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvénynek a nyugdíjmelés mértékével történő szolgálati nyugdíjként való folyósításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15837. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
 - c) A fogyatékossgal élők méltó bérezéséről szóló törvényjavaslat (T/15917. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
 - d) A mentőápolók béremeléséről szóló határozati javaslat (H/15831. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
 - e) A főtí gyermekotthon területén élő nyugdíjasok helyzetének rendezéséről szóló határozati javaslat (H/15986. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke

Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke
Kovács Sándor (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP)
Tóbiás József (MSZP)
Ander Balázs (Jobbik)
Rig Lajos (Jobbik)
Szabó Timea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
Dr. Bene Ildikó (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) dr. Zombor Gábornak (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt, a bizottság főtanácsadója

Meghívott

Megjelentek

Dr. Beneda Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Prof. dr. Mészáros József kormánybiztos (Országos Nyugdíjbiztosítási
Főigazgatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Népjóléti bizottság szeptember 27-i szerdai mai ülésén. Az ülést megnyitom.

Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, meghívott vendégeinket és mindenkit, aki a bizottság munkáját figyelemmel kíséri.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Ismertetném a helyettesítéseket. Selmeczi Gabriella elnök asszonyt jómagam helyettesítem. Bene Ildikó alelnök asszonyt Kovács Sándor helyettesíti, Molnár Ágnes képviselő asszonyt Zombor Gábor helyettesíti és Révész Máriusz képviselő urat Tapolczai Gergely helyettesíti.

A napirendi meghívót - reményeim szerint - mindenki megkapta, mely három napirendet tartalmaz. A napirendi javaslatot azzal a módosítással terjesztem szavazásra, hogy a 2-es számú napirendben az a) pontban szereplő T/16031-es számú törvényjavaslat tárgyalására ne kerüljön sor, mivel az előterjesztő Szél Bernadett képviselő asszony kezdeményezte a tárgysorozatba vételről való és szóló döntés elhalasztását.

Ezzel a módosítással, hogy a 2. a) lekerül a bizottsági munka napirendjéről, felteszem szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a bizottság módosított napirendjével egyetért, az kérem, hogy szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

Rá is térünk a bizottsági munka tárgyalására, és az 1-es számú napirendet kezdjük tárgyalni.

Az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságnak a Magyar Államkincstárba történő beolvadásához szükséges törvénymódosításokról szóló T/15866. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

Az 1-es számú napirendi pont az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságnak a Magyar Államkincstárba történő beolvadásához szükséges törvénymódosításról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. A részletes vita első szakaszát megnyitom, amelynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati hárszabályi rendelkezések 44. § (1)-es bekezdésében foglalt követelményeknek.

A kormány képviselőjében tisztelettel köszöntöm dr. Beneda Atilla helyettes államtitkár urat és dr. Mészáros József kormánybiztos urat. Köszönjük, hogy elfogadták meghívásunkat és a bizottság munkájában részt vesznek.

Kérdezem, hogy a részletes vita első szakaszának megfelelően - akár az előterjesztő, akár a bizottság részéről - van-e valakinek észrevétele, javaslata, véleménye, hozzászólása. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a részletes vita első szakaszát lezárom és megnyitom a vita második szakaszát.

A részletes vita menete szerint, a képviselői módosító javaslatok megtárgyalása következne. Erre azonban most nem kerül sor, mivel módosító javaslat nem került benyújtásra a napirenddel kapcsolatosan.

A tegnapi napon kiküldésre került a bizottság saját módosítási szándékait tartalmazó négy pontból álló javaslat, melyek jogtechnikai és nyelvhelyességi elemeket tartalmaznak. Kérdezem, hogy a szavazás előtt, beleértve a helyettes államtitkár urat is, kíván-e bárki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem, hogy ki az, aki a részletes vitát lezáró módosító javaslat benyújtását támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja a benyújtását? *(Szavazás.)* 3 nem; és ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tehát a bizottság támogatta a javaslat benyújtását.

A részletes vita lezárásáról is szavazni kell. Kérdezem, hogy ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja, az kérem, szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* 11 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.);* és ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság a részletes vitát lezárta.

Döntenünk kell a jelentés benyújtásáról is. Ki az, aki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását, amely a korábban meghozott döntések mellett tartalmazza, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati hárszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a döntést a jelentés benyújtásáról. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással együtt a bizottság a jelentés benyújtását támogatja.

Mivel vita nem volt, így bizottsági előadót, nem tudunk állítani, sem többségi, sem kisebbségi előadót. Ennek a napirendi pontnak a végére értünk, a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak és kormánybiztos úrnak a részvételt.

A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvénynek a nyugdíjmelés mértékével történő szolgálati nyugdíjként való folyósításához szükséges módosításáról szóló T/15837. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Most a 2/b. napirendi pont tárgyalására kerül sor, a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvénynek a nyugdíjmelés mértékével történő szolgálati nyugdíjként való folyósításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatról fogunk tárgyalni, a tárgysorozatba vételről való döntés a bizottság feladata. A napirendi pont tárgyalását megnyitom és előterjesztőként Szabó Timea képviselő asszonynak adom meg a szót.

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a javaslat arról szól, hogy a kormány közel hat évvel ezelőtt a személyi jövedelemadó mértékével lecsökkentette a szolgálati nyugdíjakat, azokat átnevezte szolgálati járandósággá és tulajdonképpen ezzel az intézkedésével el is törölte a szolgálati nyugdíjba vonulás lehetőségét. A Párbeszéd meggyőződése az, hogy ez egy mélyen erkölcsstelen, morálisan elfogadhatatlan lépés volt, hiszen pontosan tudjuk, hogy évtizedek óta veszélyes munkaköröket annak tudatában vállalnak el dolgozók, hogy a karrierjük végén, még az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése előtt lehetőségük lesz nyugdíjba vonulni. A kormány ezt a több évtizedes konszenzust rúgta fel azzal, hogy ezeknek az embereknek, rendvédelmi dolgozóknak megtiltotta ezt a lehetőséget, ráadásul a szolgálati nyugdíjukat lecsökkentette.

A Párbeszéd azt javasolja, hogy ezt a méltánytalan helyzetet azonnal orvosoljuk, ezt az igazságtalanságot szüntessük meg és állítsuk vissza az eredeti állapotot, a szolgálati járandóságot szolgálati nyugdíjjá minősítsük, mégpedig akkora összegűvé, amely a korábban elkövetett igazságtalanság nélkül lenne. Ehhez kérem az önök támogatását. Itt több ezer emberről van szó, azt gondolom, hogy azok, akik az

állam szolgálatában állnak, több évtizedig dolgoznak veszélyes, megerőltető munkakörben, megérdemlik, hogy az állam továbbra is megbecsülje őket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztői kiegészítést. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki szólani. *(Kovács Sándor jelentkezik.)* Kovács Sándor képviselő úr!

Hozzászólások

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy képviselőtársam előterjesztésében van néhány hiba. Összefoglalva a teljes nyugdíjkorhatárt, az öregségi nyugdíjak megszüntetését, azoknak a tömegét, akiket külön kell választani, hiszen az 1955 után és az 1955 előtt született szolgálati nyugdíjasokról beszélünk. Az '55 előttiakat 2014. december 31-ét követően is öregségi nyugdíjként kezeli, ugyanazt a nyugdíjmelést biztosítja számukra és nem vonta le a 16 százalékos személyi jövedelemadót ennél a körnél. A második körnél, az 1955 után születetteknél és a 25 éves nyugdíjkorhatárt betöltötteknél sem egységes, hiszen ott sem kellett a járadékot csökkenteni, amennyiben a törvény értelmében ennek a csökkentésével valóban csökkent volna a rá vonatkozó minimálnyugdíj, illetve törvényben meghatározott összeg, valamint ha jogosult, az egészségkárosodása szolgálati kötelemmel összefüggő betegségből, balesetből ered. Tehát az a fajta biztonság megvan, amit a képviselő asszony is mondott, hogy a munkakörénél fogva szenvedett hátrányt vagy szerzett betegséget, rájuk sem vonatkozott ez a csökkentés. Azután pedig volt egy harmadik kör: ha tartalékos szerződést kötött, tehát továbbra is rendelkezésre állt a járandóság mellett, akkor szintén nem vonatkozott rájuk a 16 százalékos csökkentés. Egyébként pedig maga a nyugdíjmelés ezeknek a személyeknek is jár, akiknek a járuléka csökkent, tehát folyamatosan az eddigi nyugdíjmelések minden érintettnek jártak. Köszönöm szépen, tehát részemről nem támogatom a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki még hozzászólni e napirendi ponthoz. *(Ander Balázs jelentkezik.)* Ander Balázs!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak, hogy tiszta legyen a kép, a Jobbik támogatja a képviselő asszony határozati javaslatát. Szerzett jogot ilyen formában elvenni, mint ahogy az megtörtént, nem lehet.

Nyilvánvalóan voltak anomáliák. Az, hogy egy 40 éves kommandós nyugdíjba vonuljon, sokaknál verte ki a biztosítékot és joggal háborogtak azok az emberek, akiknek hozzá képest még évtizedeket kellett dolgozniuk. Viszont az ilyesféle kirívó esetek ellenére, az a fűnyíróelvszerű levadászása vagy megfosztása ezeknek az embereknek ettől a szerzett jogtól, véleményünk szerint teljes mértékben elfogadhatatlan. Azt hiszem, mindenki tudna a saját környezetéből, fogadóórairól és egyáltalán ismeretségi köréből olyan példákat felhozni, amikor az ilyen formán megvonással sújtott emberek joggal sorolták azokat a panaszokat, amelyek őket érték. Azt hiszem, nem kell nekünk különös módon ragozni, számtalan alkalommal már ezt előadtuk, csak egyértelművé szerettem volna tenni, hogy a képviselőcsoportunk támogatja a képviselő asszony javaslatát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel, reflexió a napirendi ponttal kapcsolatban van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, az

előterjesztő képviselő asszonynak megadom a szót, ha kíván reflektálni az elhangzottakra. *(Szabó Timea: Nem, köszönöm.)* Nem kíván.

Határozathozatal

Most a bizottsági munkában a szavazás következik a T/15837. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. Megkérdezem, hogy ki az, aki a tárgysorozatba vételét ennek a törvényjavaslatnak támogatja. *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tehát 6 igen és 9 nem szavazattal a bizottság nem vett tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

A fogyatékossgal élők méltó bérezéséről szóló T/15917. számú törvényjavaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A következő harmadikként a 2/c. napirendi pont tárgyalása. A fogyatékossgal élők méltó bérezéséről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Ennek a napirendi pontnak az előterjesztője is Szabó Timea képviselő asszony. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a javaslat arról szól, hogy a kormány idén tavasszal a fogyatékossgal élők foglalkoztatását munkarehabilitáció helyett fejlesztési jogviszonyban kívánta rendezni. Ez azt jelenti, hogy a minimálbér 30 százaléka helyett a kötelező legkisebb órabér 30 százaléka alapján kapnak ezek az emberek munkabért. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a korábbi 500 forintos órabér helyett körülbelül 220 forintos órabérért dolgozhatnak tovább azok a fogyatékossgal élő emberek, akik egyébként nem estek át különböző vizsgálatokon az egyéb juttatásaikat illetően, hiszen ők tovább dolgozhatnak. Ez azt jelenti, hogy pont a legkiszolgáltatottabb emberek, azok a betegséggel, fogyatékossgal élő emberek, akik szeretnének és akarnak dolgozni, négyórás munkában az addigi 35 ezer forint helyett 14 ezer forintot kaptak tavasztól e miatt a változtatás miatt. Ez több ezer embert érint, akár autizmussal élőket, akár testi fogyatékossgal szenvedő embereket. Erről több ízben láttunk híradást is, televíziókban, sajtóban. Több ilyen fogyatékossgal élő embernek a szülei jelezték, hogy teljesen ellehetetlenülnek ezek az emberek, akik már eddig is 35 ezer forintból éltek. Lássuk be, hogy ez nem egy luxusvagyon. De hogy ezt a 35 ezer forintot most 14 ezer forintra minősítették egyszerűen egy adminisztratív változtatás miatt, miközben ugyanazt a munkát végzik el, ez, azt gondolom, mindenképpen elfogadhatatlan és az eredeti állapotot vissza kell állítanunk.

A Párbeszéd javaslata az, hogy ne is csak az eredeti állapotot állítsuk vissza, hanem a korábbi 30 százaléka helyett 60 százalékaiban állapítsuk meg ezt az összeget. Meggyőződésem az, hogy ez a havi 70 ezer forint, amit ez a néhány ezer ember keresne munkával, megjegyzem, az még mindig nem biztosít egy emberhez méltó megélhetést, de legalább valamilyen megbecsülésben részesülne az állam által. Kérem annak a támogatását, hogy ezek az emberek visszakaphassák azt a járandóságot, azt a munkabérüket, amit tavasszal, április 1-e előtt is kerestek. Ne a legkiszolgáltatottabbakba rúgjunk bele megint, inkább őket segítsük, ehhez kérem a támogatásukat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor képviselő úr.

Hozzászólások

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem szeretnék okoskodónak tűnni, de azért helyre kell tenni néhány dolgot.

Képviselő asszony a teljes fogyatékos társadalmat érintette. Fontos, hogy ez a törvénymódosítás és az eddig használt terminológia - akár rehabilitációs foglalkoztatás, akár fejlesztő, felkészítő foglalkoztatásról beszéltünk a múltban - az csak és kizárólag intézményi jogviszonnal rendelkező kliensről szól, nem a teljes fogyatékos és hátránnyal élő társadalom csoportjáról, intézményi jogviszonyról szól. Az intézményi jogviszonyban sem minden kliens az intézményben lakó kliensre, hanem az intézmény által pályázati formában megpályázott létszámra, illetve fejlesztési órára vonatkozott. Ezt a kettőt alakította át valóban 2017 márciusában a kormány, a munka rehabilitációt megszüntette, de a munkatörvénykönyve általi foglalkoztatást nem. Tehát ezek közül a kliensek közül, akiknek a bevizsgálása, állapotuk - testi és fizikai állapotuk - lehetővé teszi, ugyanúgy munkaviszonyban vannak, és ugyanúgy a munkatörvénykönyve vonatkozik rájuk, ugyanúgy a minimálbér szerinti foglalkoztatás és bérezés vonatkozik rájuk, tehát ne keverjük össze.

A fejlesztő, felkészítő foglalkoztatás lett fejlesztő foglalkoztatás, és ott nem a munkadíjról, hanem fejlesztési díjról beszélünk, ez a fejlesztési díj lett megemelve. Ez a fejlesztési díj vagy az ettől eltérő, illetve különösen nehéz állapotban lévőnél a munkahely pszichológusa állít ki szakvéleményt, és ez alapján fogják fejlesztő foglalkoztatásban részesíteni és fejlesztési díjban. És igen, van, amikor a 4-6 órás rehabilitációs foglalkoztatásból akár egy-kettő fejlesztő foglalkoztatás és fejlesztési díjban lesz. Ezért van az az óriási csökkenés néhány személynél, hiszen az állapotuk nem teszi lehetővé már a foglalkoztatást, hanem egyfajta fejlesztő foglalkoztatásba, egy speciális foglalkoztatás, ami nem munka, hanem az állapotuk javulására, illetve a munkához való jutásnak a fejlesztési cél, illetve a fejlesztési tervben megfogalmazott konkrét fejlesztésekről beszélünk. Köszönöm szépen, ezért nem támogatom, mert nagyon általánosan fogalmaz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselő úr.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Annak idején, amikor a parlament tárgyalta ezt a módosítást, úgy emlékszem, hogy ez salátatörvényben volt, azért nem tudtuk támogatni, meg voltak egyéb javaslatok is a csomagban, amit nem lehetett. De én ekkor ezt a változtatást örömmel vettem, mert azt olvastam ki belőle, hogy nagyon sokan olyanok, akik vagy a cselekvőképességük vagy a cselekvőképességük korlátozása miatt kiestek abból, hogy az intézmény keretein belül keresőképes tevékenységet folytassanak, ezért ők belekerülhettek ez által ebbe a csomagba, illetve ebbe a körbe. Viszont - ahogy az előterjesztő is elmondta - nagyon sokan hátrányosan jöttek ki ebből a helyzetből, tehát ami elveszett a réven az elveszett a vámon is, így kiforgatva mondhatnám ezt a mondást, és nagyon sokan, illetve arányaiban többen kerültek hátrányba ezen intézkedés által, mint ahányan a cselekvőképességük korlátozása miatt belekerülhettek abba a rendszerbe, hogy keresőképes tevékenységet folytassanak intézeti ellátottként is. Úgy gondolom, hogy pont ezért is felülvizsgálatra szorul ez az intézkedés.

Úgy gondolom, hogy ezt is - ugyanúgy, mint akár az előző napirendi pontnál - inkább cizellálni kellene, és ki kellene küszöbölni azokat a lehetőségeket, amik által

több ember hátrányba kerüljön, illetve úgy, hogy megtartsuk azt is, hogy előnybe kerülhessenek olyanok, akiknek eddig nem volt meg ez a lehetőségük, illetve akik kimaradtak ebből a lehetőségből vagy kiszorultak ebből a lehetőségből.

Éppen ezért fontosnak tartom azt is, hogy tárgyalja ezt a parlament. Úgy gondolom, hogy parlamenti ülésen a törvényjavaslat vitájánál, illetve módosító indítványoknál mindenkinek lehetősége van arra, hogy jobbítsa ezt az intézkedést, ezt a hatályban lévő intézkedést, ezt a hatályban lévő törvényt, éppen ezért mi a Jobbik képviselői támogatni fogjuk ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy kíván-e valaki szólni, kiegészíteni, reflexióval élni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek, Szabó Timea képviselő asszonynak adom meg a szót.

Szabó Timea válasza

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak Kovács képviselőtársamnak mondanám azt, hogy Rétvári Bence államtitkár elismerte az általam feltett írásbeli kérdésemre adott válaszában azt, hogy igen, nagyon sokan vannak azok, akik átkerültek erre, a 220 forintos órabér támogatásra; ugyan azt mondta, hogy vizsgálják és remélik, hogy kirívó esetektől eltekintve ez nem lesz általános. De ha már a kormányzat maga beismerte azt, hogy ez egy létező jelenség, és sokan méltatlanul, méltánytalanul kerültek bele ebbe a kategóriába anélkül, hogy egyébként bármilyen módon őket átminősítették volna - mint ahogy arra képviselőtársam utalt -, akkor azt gondolom, hogy mindenképpen felülvizsgálatra szorul ez a kormány által elfogadott törvény.

Én is azt kérem akkor önöktől, ha önök is, ahogy Rétvári Bence is elismerte, hogy azért nem sikerült annyira jól ez a módosítás, akkor legalább vegyék tárgysorozatba, mondják el az ülésen, hogy önök szerint ez miért jó, miért nem jó, és ha lehet, nyújtsunk be ehhez módosító indítványt, hogy kiküszöböljük azokat az anomáliákat, amik ezekből fakadnak. Nem engedhetjük meg, azért mégiscsak több ezer, én szándékosan azt mondtam, hogy több ezer embert érint, és nem azt mondtam, hogy több tízezer vagy százezer embert, de azért több ezer embernek tényleg a legkiszolgáltatottabbaknak a megélhetését ez olyan módon veszélybe sodorta, hogy nem fognak tudni megélni. Itt olyan, akár 40-50 éves emberekről beszélünk, akiket egyébként még mindig a szüleik támogatnak. Na most, hogy ha ők elvesztik a szüleiket néhány éven belül, akkor nem tudom, hogy mi várhat ezekre az emberekre 40-50-60 évesen havonta 14 ezer forintból, mert önök nem segítenek ezeknek az embereknek. És ezek az emberek nem estek át semmilyen átvilágításon, vagy nem sorolták át őket semmilyen más kategóriába. Tehát azt gondolom, hogy legalább tárgysorozatba vegyük már ezt a törvényt, és akkor vitassuk meg, hogy hogyan lehetne akár az én indítványomat is úgy módosítani, hogy az a lehető legtöbb embernek segítsen. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A napirendi pont vitáját lezárom, és szavazás következik a T/15917-es számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről.

Aki a tárgysorozatba vételt támogatja, kérem, igen szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem; és aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Tehát 3 tartózkodással, 6 nemmel és 6 igennel nem vette a bizottság tárgysorozatba.

A mentőápolók béremeléséről szóló H/15831-es számú határozati javaslat (Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)

A 2. d) napirendi pont tárgyalása következik. A mentőápolók béremeléséről szóló határozati javaslat. Itt szintén a tárgysorozatba való döntésről kell döntenünk.

Szabó Timea képviselő asszony előterjesztőnek adom meg a szót.

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Ismét a mentőápolók béremeléséről lenne szó. Ugye tudjuk, hogy májusban a mentődolgozók tartottak egy demonstrációt, követelve a nekik egyébként jogosan járó 60 százalékos béremelést. Ehhez képest Balog Zoltán egy 10 százalékos béremelést ígért meg nekik. Na most, azt hogy jövőre is beterveznek egy 8 százalékos béremelést és utána még egy 8 százalékos béremelést, ez még mindig nem fogja elérni azt a kívánt mértékét a béremelésnek, ami megállítaná azt az elképesztő elvándorlást és veszélyes elvándorlást, ami a mentő szakmában jelenleg megfigyelhető. A mentődolgozók egyharmada hiányzik jelenleg az állományból, és sajnos továbbra is ijesztő mértékben hagyják el a pályájukat. Azt gondolom, én ezt már a Költségvetési bizottság előtt tárgyaltam, a konkrét költségvetési módosításról szóló javaslatot, miszerint egy mindössze 10 milliárd forintból meg lehetne oldani egy azonnali 60 százalékos béremelését a mentődolgozóknak. Megjelentek különböző számok azzal kapcsolatban, hogy mennyi az átlagbérük. Nyilván ezek a számok a különböző kormányzati körökből származnak. Ehhez képest a mentősök saját elmondásuk szerint 130-140 ezer forintos nettó bérért dolgoznak, ami semmiképpen nem az a 190-200 ezer forintos nettó bér, amiről egyébként a kormányzati körök kommunikálnak.

Azt kérem, hogy a magyar emberek biztonsága érdekében, azért hogy biztosíthassuk, hogy a mentőszolgálat ténylegesen és időben elláthassa feladatait, támogassák ezt a mentős dolgozók béremeléséről szóló javaslatot. Ismétlem: például a Puskás Stadion felújítási költségeinek kevesebb, mint egytizedéből megoldható lenne ez a béremelés. Azt gondolom, mindannyiunk kutyakötelessége, hogy úgy rendezzük a saját prioritásainkat, hogy az elsősorban a magyar emberek biztonságát garantálja és életminőségét javítsa. A mentődolgozók béremelése az ilyen. A stadionok és a Puskás Stadion építése, felújítása nem ilyen. Nagyon egyszerűen meg lehetne oldani ezt a dolgot. Kérem, hogy támogassák.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai részéről kinek van kérdése, észrevétele, hozzáfűznivalója, kiegészítenivalója? (*Rig Lajos jelentkezik.*) Rig Lajos képviselő úr!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő! Egy kis helyesbítés. Ez a 90-110 ezer forint nagyon alul van becsülve. Egy mentőgépkocsi-vezető vagy mentőápoló, ha nettóról beszélünk... (*Szabó Timea: 130-140-et mondtam!*) Az írásban 90 és 110 ezer van, a mentőtisztéknél van 130-150 ezer forint. Ez nagyon alul van becsülve. Általában egy mentőtiszt, ha nincs túlórája és az átlag 168 órát dolgozza, azért 180-190 ezer forintot kap kézhez. Nem azt mondom, hogy ez sok, a kompetenciájához, a felelősségéhez képest ez nagyon kevés.

Nagyon jól írta le a képviselő asszony is, hogy egy Szlovákiában, egy Pozsonyban dolgozó mentőgépkocsi-vezető, mentőápoló bére ennyi. De ha továbbmegyünk, Erdélyben például 1100 eurót keresnek a mentőgépkocsi-vezetők és a mentőápolók. Azt hozzá kell tenni, hogy ott nem 168 órát, hanem 240 órát

dolgoznak. De ha arányaiban visszaosztjuk, akkor is sokkal magasabb a bérük, mint itt Magyarországon.

A képviselő asszony előterjesztését támogatni fogjuk, és ha kell, mert a kormányzati tagok nem hiszik el, hogy mennyi az a bér és az ő béreiket propagálják, akkor nagyon szívesen hozunk ide bérpapírokat is, persze úgy, hogy az anonimitást megőrizzük, hiszen nagyon sokan féltik a munkahelyüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a hitelesség kedvéért annyit mindenképpen hozzátennék - és a probléma nyilvánvalóan fennáll, ezt értjük teljesen -, hogy ebben az évben május 10-én, a mentők napján Balog miniszter úr bejelentette, hogy jövőre lesz egy 10 százalékos bérfeljesztés és 3 év alatt összesen ütemezett 67 százalékos béremelés a mentőknél, a mentőellátásnál. Nyilvánvalóan az ember szempontjából, a saját maga és a családja szempontjából a bér a legfontosabb, de az is nagyon fontos, hogy a munkafeltételek és a munkakörülmények elég sokat javultak a mentőellátásban. Eddig közel 500 új mentőautó megvásárlására került sor és még közel 200 megvételére a közeljövőben sor fog kerülni. Úgy gondolom, hogy ez a szám elég jelentős. 2010-ben az egész mentésre 22,9 milliárd forint fordítódott, a 2018-as évi költségvetés pedig 39,4 milliárd forinttal van tervezve. Ezek tényadatok.

Szeretném megkérdezni, hogy van-e még valakinek hozzáfűznivalója. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a képviselő asszonnak megadom a lehetőséget reflexióra.

Szabó Timea reflexiói

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Én viszont ezt a 67 százalékos béremelést szeretném korigálni. Egyrészt a mentők, még ha igaz is lenne ez a szám, nem tudnak várni három évet. Másrészt ez sehogy nem jön ki. Még ha veszünk is idén egy 10 százalékos béremelést, jövőre 8 százalékosat és még 8 százalékosat, és összeadjuk ezeket a számokat, nyilván kumulálva sem jön ki a 67. Számoljuk már ki, hogy a 10, meg a 8, meg a 8 mióta lesz 67! Ez elhangzott már a Költségvetési bizottságban is. Már ott is feltettem Szűcs Lajosnak a kérdést, hogy magyarázza már meg nekem, hogy jön ki a matek. Mert ilyeneket lehet persze mondani, hogy 67 százalékos béremelés, de soha nem fog megvalósulni. Ráadásul, bocsánat, három év múlva már pont nem lesznek ott azok a mentőtisztek, mentőorvosok, akik addig nem tudnak megélni és nem tudják eltartani a családjukat.

Az valóban előrelépés, hogy új mentőautókat szereztek be, de a mentőautót nem lehet megenni és nem lehet feltárolni a gyerekek vacsorára. Tehát ez nem pótolja a béremelést ebben a szektorban. Kérem, értsük meg, hogy amikor a sajtó hetente ad közre olyan híreket, hogy 40 perc mire kiér egy mentőautó, akkor az még mindig nem megfelelően látja el a feladatát és nem garantálja a betegek biztonságát. Azt gondolom, hogy ez 67 százalék egyszer már volt 72 is, ami meg pláne nem tudom, hogy jött ki. Ebből egy picit vegyenek vissza, vagy magyarázzák el nekünk, akik szemmel láthatóan kevésbé értünk a matekhoz, hogy miként jön ki a 67. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A napirendi pont vitáját lezárom és szavazás következik. Kérdezem, hogy a bizottság részéről ki az, aki támogatja a H/15831. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki a tárgysorozatba vételt nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Tehát 2 tartózkodással, 7 nem és 6 igen szavazattal nem vettük tárgysorozatba.

A fóti gyermekotthon területén élő nyugdíjasok helyzetének rendezéséről szóló H/15986. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 2/e. napirendi pont következik. A fóti gyermekotthon területén élő nyugdíjasok helyzetének rendezéséről szóló határozati javaslat, a tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Az előterjesztő Szabó Timea képviselő asszony.

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A fóti gyermekváros bezárása nem először kerül a bizottság elé. Most arról van szó, hogy a gyermekváros területén közel 70 nyugdíjas korú, korábban ott dolgozó idős ember él, akik kétségbe vannak esve azzal kapcsolatban, hogy ők vajon hova kerülnek a fóti gyermekváros bezárása után. Hónapok óta könyörögnek, hogy kapjanak valami felvilágosítást ezzel kapcsolatban, de sem Tuzson Bence, sem Czibere államtitkár nem hajlandó, sem az igazgató, akinek nyilván nem engednek semmilyen nyilatkozást, nem hajlandó információt adni ennek a 70 kétségbeesett idős embernek. Itt azért 80-90 éves emberekről van szó, akik egész életüket ott dolgozták le a gyermekváros területén és már elég nehezen lennének mozgathatóak 80-90 éves korukban.

Szeretném, ha megnyugtató válaszokat kapnánk a kormányzattól. Egyrésztől mi ellenezük a gyermekváros bezárását, másrésztől viszont szeretnénk garanciákat is kapni arra vonatkozólag, hogy ezek az idős emberek nem kerülnek az utcára az elkövetkezendő hónapokban. Most úgy tűnik, hogy a kormányzat jegeli ezt a kérdést, valószínűleg a választások miatt nem akarnak ezzel kapcsolatban balhét, de nagyon erős a gyanú, hogy a kitagolás címen tulajdonképpen megint egy kormányzati szabadrablás folyik. Mészáros Lőrinc akarja rátenni a kezét a fóti gyermekvárosra, ott azon a parkosított területen egy újabb wellness hotelt kíván építeni.

A Párbeszéd nevében a legmesszebbmenőkig tiltakozunk ez ellen. Tiltakozunk az ellen, hogy a kitagolás mögé bújva egy ilyen aljas dolgot véghez vigyen a kormány. Természetesen a kitagolást, ha az egy értelmes kitagolás, a Párbeszéd támogatja, hiszen ez uniós előírás is és mi is azt gondoljuk, hogy a gyereketthonokban élő gyerekeknek minél jobb körülmények közé, családi körülmények közé kell kerülniük. Csakhogy ez a belső kitagolás egyrésztől pont Fóton már megtörtént, hiszen nem egy 50-60 fős, rossz állapotban levő épületben élnek, hanem ez a kitagolás már megtörtént a 2000-es évek elején, 8-10 fős felújított, vagy éppen újonnan épült családi házakban laknak, élnek. Előzetes hírek szerint ráadásul ezeket a gyerekeket sokkal rosszabb körülmények közé, vagy a zalaegerszegi, vagy a kalocsai, rossz állapotban levő nagy intézményekbe akarják átszállítani, amiről már az ombudsman is korábban többször leírta, hogy az épület is nagyon rossz állapotban van ezeken a helyeken, másrészt pedig gyakoriak a bántalmazások ezekben az intézményekben.

Tehát azt kérjük a kormányzattól, hogyha valóban elkötelezett az intézményi kitagolás mellett, akkor kezdje a kitagolást ezekkel az intézményekkel: Kalocsával, Zalaegerszeggel, Hatvannal vagy éppen Göddel vagy a bicskei gyermekotthonnal, aminél nem kell különösebben ecsetelni, hogy mik a problémák.

Kérjük a kormányzattól azt, hogy öntsön tiszta vizet a pohárba, mondja el a nyilvánosság előtt, hogy mit tervez a fóti gyermekvárossal, és ennek a konkrét javaslatnak a kapcsán pedig azt, hogy mi lesz annak a 70 idős embernek a sorsa, aki most ott a gyermekváros területén él, szeretnénk biztosítékot kapni arra, hogy nem kerülnek ezek az emberek az utcára. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy a napirendhez ki kíván szólni.

Harrach Péter képviselő úr.

HARRACH PÉTER (KDNP): Nem kételkedve az előterjesztés jó szándékában, azt hiszem, egy döntés előtti helyzetről van szó, tehát semmiféle törvényhozói feladatnak itt nincs lehetősége.

Még egy megjegyzést hadd tegyek a fóti területre vonatkozóan. A gyermekváros lakóinak a kitagolása mindenki által elfogadott, és azt hiszem, hogy a gyermekvédelemben már évtizedek óta gyakorolt jó megoldás, tehát ez ellen nem lehet kifogásunk. És szeretném megjegyezni, hogy ezen a területen működik a Nemzetközi Gyermekmentő Lovasterápiás lovagoltatásnak a céljait szolgáló sokhektáros terület, tehát a kastélyparknak a gyermekek, sőt a fogyatékos gyermekek ellátását szolgáló feladata egyrészt már teljesült, a további feladatok is mindenképpen közösségi célt kell hogy szolgáljanak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel, ellenzéki oldalon nem láttam jelentkezést. Tapolczai Gergely képviselő úr? Nem kér szót. Valaki még szeretne kérdezni a bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)*

Szabó Timea képviselő asszonynak adom meg a szót.

Szabó Timea válasza

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyiban pontosítanám Harrach Péter hozzászólását, hogy törvényi vagy jogalkotási feladat valóban nincsen, tehát törvénykezési feladat, viszont ez egy határozati javaslat, nem törvényjavaslat, ami pont a kormányt szólítja fel arra, hogy tegyen lépéseket annak érdekében, hogy rendezve legyen a fóti gyermekváros helyzete. Ez az egyik. Tehát ez nem egy törvényjavaslat, ez egy országgyűlési határozati javaslat, tehát ilyen formában viszont van helye ennek a javaslatnak, hiszen van teendője a kormánynak azzal kapcsolatban, hogy legalább minimum azokat az ott élő idős embereket tájékoztassa a helyzetükről. Egyelőre megpróbáltak velük aláíratni egy olyan papírt, hogy ők elfogadják azt, hogy az ottani lakhatási szerződéseiket átveszi a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., aztán majd lesz, ami lesz, tehát ez már nem egy megnyugtató lépés. Szerencsére egyikük sem írta alá egyébként ezt a papírt, hiszen abban a szerződésben az is benne volt, hogy utána ők lemondanak mindenféle reklamálási lehetőségeikről. Nyilvánvalóan volt annyi eszük szerencsére, hogy ezt egyikük sem írta alá. Tehát azt gondolom, hogy itt valami zavar mégiscsak van a levegőben a fóti gyermekvárossal kapcsolatban, amit már pedig egy határozati javaslatban lehetne rendezni.

A másik, a Nemzetközi Gyermekmentő. Most én erre nem akartam külön kitérni, azért ott évek óta nem láttak fogyatékossgal élő gyerekeket. Higgye el, hogy én pontosan a fóti dolgozókkal és a gyerekekkel beszéltem, akik állítják, hogy a fóti gyerekeket nem engedik be a Gyermekmentő területére, tehát ott a fóti gyermekváros területén élő gyerekeknek semmiféle rehabilitációja nem folyik a Nemzetközi Gyermekmentőnél. Én értem, hogy Edvi Péter kormányzathoz közel álló és Orbán Viktorral jó barátságot ápoló vállalkozó, aki vezeti ezt a Nemzetközi Gyermekmentőt, belemehetünk ebbe a kérdésbe is, de az egy kicsit bonyolultabb lesz. Ezzel szemben viszont a Fidesz vezérkarnak egy jórészt folyamatosan ott látják lovagolni és kiszállni a dzsipjeikből a Nemzetközi Gyermekmentő területén. Tehát én belemehetek ebbe,

csak az szerintem egy másik témája ennek az egész fóti helyzetnek, amit én akartam és nem szeretném ide behozni, hiszen ez a határozati javaslat nem erről szól most.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Harrach Péter képviselő úr.

HARRACH PÉTER (KDNP): Kell, hogy válaszoljak erre, hiszen ismerem a Nemzetközi Gyermekekmentő Szolgálat munkáját, ami mindenki által elismert. Hadd említsek például egy volt SZDSZ-s képviselőt, aki az elnökség tagja. *(Szabó Tímea: Én ezt tudom, elég nagy baj.)* Az a nagy baj kedves képviselő asszony, hogy ön így nyilatkozik egy jól működő szervezetről. *(Szabó Tímea: Ez nem egy jól működő szervezet, hiszen milliárdokat nyúlnak le. Milliárdokat? (Szabó Tímea: Attól még hogy Kuncze Gábor ott van, attól még ez egy rossz szervezet.)* Szóval méltatlan volt az, amit most csinált.

ELNÖK: Képviselő asszony, ha kíván reagálni, akkor jelezze.

SZABÓ TIMEA (független): Nem, nem kívánok semmiképpen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy ezt egy másik határozati javaslat keretében kellene majd megvitatni és megtárgyalni. *(Szabó Tímea: Ezen majd gondolkodom, hogy ezt hogyan lehet megfogalmazni.)* Már meg tetszett fogalmazni, csak le kellene írni. Köszönöm szépen. Lezárom a napirendet és szavazás következik.

Határozathozatal

Kérdezem, ki az, aki a H/15986-os számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. És tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Tehát 9 nemmel és 6 igennel nem vettük tárgysorozatba.

Egyebek

A következő az egyebek napirend. Kérdezem, hogy van-e valakinek a bizottság részéről közérdekű bejelentenivalója. *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselő úr.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nekem csak kérdésem lenne, hogy ami a tavasszal elkezdődött, az folytatódik-e, lesznek-e tematikus bizottsági ülések vagy tervbe van-e ilyen, hogy tematikus bizottsági ülések legyenek, merthogy nekem akkor lenne egy javaslatom egy ilyen tematikus bizottsági ülésre.

ELNÖK: A javaslatot meghallgatnánk akkor és jegyzőkönyvbe vennénk. Jó?

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: A múlt héten, csütörtökön került sor a Mozgáskorlátozottak Országos Egyesületeinek Országos Szövetsége egy kiadványának a bemutatására az Alapvető Jogok Biztosának a Hivatalában, ami az „önrendelkező életet élni” címmel jelent meg, és fő célja az, hogy ajánlásokat fogalmazzon meg a döntéshozók számára az akadálymentesítés és az önrendelkező élet kérdésében, főleg a testi fogyatékosokkal élők szempontjából. Én javasolnám, hogy egy tematikus napon hívjuk meg a MEOSZ illetékeseit és tárgyaljuk át ezt a kiadványt, illetve hallgassuk meg a javaslataikat. Köszönöm.

ELNÖK: Természetes, hogy elnök asszony irányába, a kabinetben a Ház irányába meg fogjuk tenni ezt a javaslatot.

Kérdezném, hogy lenne-e más valakinek bejelentésválója. *(Nincs jelzés.)*

Az ülés berekesztése

Várhatóan mához két hétre fogunk bizottsági ülést tartani, a B-héten. Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor köszönöm mindenkinek a megjelenést, a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 48 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Turkovics Istvánné és dr. Lestár Éva