



Ikt. sz.: NJB/19-2/2017.

NJB-8/2017. sz. ülés  
(NJB-45/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**  
2017. június 6-án, kedden, 9 óra 35 perckor  
az Országház főemelet 64. számú tanácsteremben  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:</i></b>	<b>5</b>
<i>a) A nyugellátás igénybevétele melletti munkavégzés lehetőségének megteremtéséről szóló T/15431. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Sneider Tamás hozzászólása</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Sneider Tamás reflexiója</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>b) Egyes törvényeknek a gyermekek védelméhez szükséges módosításáról szóló T/15596. számú törvényjavaslat</i>	8
<i>Szabó Tímea hozzászólása</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Szabó Tímea reflexiója</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>c) A gyermekvédelem megerősítéséről szóló H/15580. számú határozati javaslat</i>	13
<i>Szabó Tímea hozzászólása</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>d) Az ápolók helyzetéről szóló H/15606. számú határozati javaslat</i>	15
<i>Szabó Tímea hozzászólása</i>	15
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Szabó Tímea reflexiója</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>18</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>18</b>

## Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
  - a) A nyugellátás igénybevétele melletti munkavégzés lehetőségének megteremtéséről szóló T/15431. számú törvényjavaslat  
(Sneider Tamás (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
  - b) Egyes törvényeknek a gyermekek védelméhez szükséges módosításáról szóló T/15596. számú törvényjavaslat  
(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)
  - c) A gyermekvédelem megerősítéséről szóló H/15580. számú határozati javaslat  
(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)
  - d) Az ápolók helyzetéről szóló H/15606. számú határozati javaslat  
(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)
  - e) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló T/15721. számú törvényjavaslat  
(Vágó Sebestyén és dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke,  
Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Kovács Sándor (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Szabó Timea (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)  
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) dr. Bene Ildikónak (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)  
Dr. Zombor Gábor (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt, a bizottság főtanácsadója

#### **Meghívott**

#### **Hozzászóló**

Sneider Tamás (Jobbik) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Népjóléti bizottság mai, 2017. június 6-ai ülésén. Megkülönböztetett tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, meghívott vendégeinket és mindenkit, aki a munkánkat figyelemmel kíséri.

Ismertetném a napirendet, mivel a napirendben módosulás van. A „Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről” című napirend kapcsán öt kérés érkezett a bizottsághoz. Fél órával ezelőtt érkezett meg az elnök asszony hivatalos megkeresése Vágó Sebestyén alelnök úr részéről, melynek értelmében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott kérelem kapcsán, amely T/15721. számon lett benyújtva, azt kéri az előterjesztők, hogy a bizottság a következő ülésén tárgyalja meg, és ezen a bizottsági ülésen vegyük le a napirendről. Ez természetesen magában hordozza annak a lehetőségét, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalására csak a szeptemberi ülésünkön kerül sor.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Ismertetném a helyettesítéseket: Selmeczi Gabriella elnök asszonyt jómagam helyettesítem; Molnár Ágnes képviselő asszonyt Bene Ildikó alelnök asszony helyettesíti; Révész Máriusz képviselő urat Kovács Sándor helyettesíti; Zombor Gábor képviselő urat Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti.

Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk és a napirendi pont elfogadása következik. Az előbb ismertetett kiegészítéssel, módosítással együtt teszem fel szavazásra, hogy ki fogadja el a mai bizottsági ülés napirendjét. Aki igen, azt kérem, szavazzon! (Szavazás.) Egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendet.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:**

#### **a) A nyugellátás igénybevétele melletti munkavégzés lehetőségének megteremtéséről szóló T/15431. számú törvényjavaslat**

Megkezdjük munkánkat. Az első önálló képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről szóló döntés következik: a nyugellátás igénybevétele melletti munkavégzés lehetőségének megteremtéséről szóló törvényjavaslat tárgyalása következik, melynek előterjesztője Sneider Tamás jobbikos képviselő úr, az Országgyűlés alelnöke. T/15431. számon lett benyújtva ez a törvényjavaslat. Megnyitom a napirendi pont tárgyalását és előterjesztőként Sneider Tamás alelnök úrnak adom meg a szót.

#### **Sneider Tamás hozzászólása**

SNEIDER TAMÁS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igazából egy nagyon egyszerű törvénymódosító javaslat látható önök előtt. Talán hosszas indoklást nem is kell ehhez fűznöm, mert legutoljára, amikor itt voltam a tisztelt bizottság előtt, már beszélgettünk erről. Akkor a parlamenti képviselők extrajuttatása kapcsán volt szó erről, hogy a parlamenti képviselők a nyugdíjukat is igénybe vehetik a munkájuk mellett, viszont ez a közszolgákra, a közszolgálati alkalmazottakra nem érvényes. Emiatt a strasbourgi Bíróság előtt is van az ügy, és úgy néz ki, hogy rövidesen mindenképpen elítélő határozat születik a kormánnyal szemben, ami azt jelenti, hogy jelen pillanatban gyakorlatilag 4400 olyan közszolga van, aki kártérítést követelhet majd a magyar államtól, ha jogerőssé válik a strasbourgi Bíróság eddigi döntése. De igazából nem is

ez az egyik lényeges dolog, hiszen ez pénzügyi kérdés. Pár milliárd forintot ki kell fizetnie a magyar államnak, ha nem változik ez a törvény, a törvény szigorítása, ami a közalkalmazottakra vonatkozik, hogy a nyugdíjukat nem vehetik igénybe, ha újból munkába állnának a közszféra területén.

Teljesen egyértelmű, hogy a másik fontos része ennek a javaslatnak az, hogy Magyarországon az elmúlt években a tömeges kivándorlásnak, a külföldi munkavállalásnak köszönhetően a közszoigálat területén is most már munkaerőhiány lép fel. Sokszor látszik, hogy a közszoigálatások színvonala is csökken, mert a jó munkaerő elmegy nyugdíjba, nem lehet visszafoglalkoztatni még csak egy-két évre sem, hogy a tudását addig esetleg mondjuk átadja a fiatalabb kollégáknak. Hozzá kell tennem, hogy akkor, amikor maga a törvény módosítás született, vagyis ez a negatív intézkedés a közszoigákra, akkor még meg lehetett magyarázni valamilyen szinten, hogy magas a munkanélküliség aránya Magyarországon és különböző indokokkal, viszont azóta eltelt már négy-öt év, és teljesen egyértelmű, hogy azóta nagyot változott a világ Magyarországon, és tulajdonképpen ez indokolja ezt a törvény módosító javaslatot, amit én beadtam az önök asztalára.

Nagyon kíváncsian várom a véleményüket. Az is látható, hogy a kormányzat egyébként valamilyen szinten kényszerhelyzetben van, hogy lépjen majd ebben az ügyben. Én csak ennyit kívántam hozzátenni ehhez a törvény módosításhoz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő részéről. Megnyitom a vitát a napirendi pont fölött, és kérdezem, a bizottság tagjai részéről ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Szabó Timea képviselő asszony.

### **Hozzászólások**

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. A Párbeszéd nevében mindenképpen támogatom ezt a javaslatot.

Én magam is számos alkalommal beadtam arra vonatkozó törvényjavaslatot, hogy népies nyelven ezt a „lex Harrach-törvényt” töröljük el, és ezért is nyert már legalább egy személy a strasbourgi Bíróság előtt ezzel kapcsolatban pert. A legnagyobb probléma nem az, és ebben egyébként vitatkoznék az előterjesztővel is, hogy egyébként maga egy olyan törvény megszületett, hogy orvosoljuk a munkanélküliséget, hanem az, hogy ez a törvény olyan módon született meg, hogy egy teljesen diszkriminatív állapotot hozott létre, hiszen van, akinek megengedte a munkavégzést, többek között Harrach Péternek, illetve az országgyűlési képviselőknek, az EP-képviselőknek és a többi, viszont valóban azoknak, akik a közszoigálatban dolgoznak, azoknak többek között nem. Ez egyébként az iskolákban is hatalmas problémát okozott, hiszen számos olyan visszajelzés érkezett hozzánk is, hogy az a pedagógus, aki betöltötte a nyugdíjas korhatárt, a következő naptól már nem dolgozhatott, így akár előfordulhatott az is, és elő is fordult számos esetben, hogy év közben abba kellett hagynia a munkát akár egy osztályfőnöknek, akár egy szaktanárnak, ami nagyon megnehezítette az iskolákban is azt, hogy biztosítsák a folyamatos oktatást. Tehát mi mindenképpen támogatjuk azt, hogy ezt az egész törvényt vissza kell vonni.

Tehát azt gondoljuk, hogy nemcsak magát a diszkriminatív állapotot kell megszüntetni, és akkor vagy így, vagy úgy módosítani, vagy mindenkinek lehessen dolgozni, vagy senkinek ne lehessen dolgozni, hanem ezt a kész állapotot meg kell szüntetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A további hozzászólások előtt annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy miután Harrach képviselő úron kívül sok mindenkit érint, képviselő

asszony akkor legyen szíves mindenkit név szerint felsorolni, külön egyet ne emeljen ki, és egyébként is a törvényjavaslat vitájánál a személyes megjegyzések mellőzésére kérném a bizottság tagjait. Köszönöm szépen Kovács Sándor képviselő urat illeti a szó. *(Vágó Sebestyén megérkezik a bizottság ülésére.)*

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Én is tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Alapjában véve egyet lehet érteni az alelnök úr javaslatával, mégpedig a magyarországi munkaerő-piaci helyzetre reagálni kell és a nyugdíjasok felől érkező igényt ki kellene elégíteni.

De azt gondolom, hogy az a fajta teljesen liberális megnyitása annak a problémának, ami az előterjesztésben van, torzuláshoz vezethet. Az Alaptörvényben leírt kettős ellátási tilalomra hivatkozva a kormány valóban megtiltotta a közszférában dolgozók foglalkoztatását. Viszont már a parlament előtt van egy olyan javaslat, amely a diákokhoz hasonlóan a nyugdíjasoknak is egyfajta olyan szövetkezeti lehetőséget biztosít, ami egy speciális munkaviszony létrejöttét eredményezi, amellyel az a fajta kettős finanszírozási elv, hogy a nyugdíj mellett bért kapjanak, azt gondolom, hogy áthidalható lehet. Ebben a formában részemről nem tudom támogatni az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További képviselői vélemények megtételére, megfogalmazására van lehetőség. *(Jelzésre.)* Vágó Sebestyén alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Természetesen én a Jobbik nevében támogatni fogom az előterjesztést. Sneider Tamás alelnök úr előző javaslatához hasonlóan, ez is az igazságtalan helyzetet próbálja feloldani a nyugdíj mellett végezhető munka kérdésében.

Az előző javaslat az ellenkező irányból közelítette ezt meg, azt sem tudták önök támogatni. Úgy gondolom, ez most az igazságosabb oldalról közelíti meg a problémát. Egy ilyen javaslat szükséges ahhoz, hogy mindenki biztonságban érezze magát nyugdíjas korában, és mindenki élhessen, akár azt is mondhatnánk, hogy az Alaptörvényben foglalt, vagy akár az emberi jogaival is, hogy eldönthesse, hogy a megérdemelt nyugellátás mellett munkát vállal vagy nem.

Még egyszer elmondom: ez egy méltányolható és igazságos javaslat. Az lenne az észszerű és a logikus, hogy a bizottság teljes mértékben és egyhangúlag támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről van-e még valakinek megfogalmazott véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor az előterjesztőnek, Sneider alelnök úrnak adom meg a szót a viszonyválaszra.

### **Sneider Tamás reflexiója**

SNEIDER TAMÁS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm. Természetesen egyetértünk Szabó Timeával, hogy ez egy diszkriminatív törvény, erről szólt maga a bírósági ítélet is. Tehát ebben nincs vita köztünk.

Viszont Kovács Sándor képviselő úrnak azért jelezném, hogy ez a nyugdíjas szövetkezeti törvény, amit ilyen formában egyébként nem tudunk támogatni, de az most egy másik kérdés, bár nyilvánvalóan nagyon fontos lenne azoknak a nyugdíjasoknak a visszafoglalkoztatása, akiknek van lehetőségük és kedvük a további munkavégzéshez, csak a formát nem tudjuk ebben az esetben így elfogadni, ahogy most a törvény a parlament előtt van. Viszont ezt a tiltást ez a törvényhalmaz nem oldja fel, tehát a közszolgálati munkaviszonnyal rendelkezők számára továbbra sincs lehetőség arra, hogy munkaviszonyt létesítsenek, legalábbis a közszolgálat területén,

akkor sem, ha esetleg egy nyugdíjas szövetkezetbe tömörülnének, belépnének, és így próbálnának munkaviszonyt létrehozni. Úgyhogy ilyen szempontból ez az érvelés a konkrét törvényjavaslat kapcsán, ami előttünk van, nem állja meg a helyét, ezt azért szeretném jelezni, tehát továbbra is fenn fog állni a probléma. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A napirendi pont vitáját lezárom. Szavazás következik. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a T/15431. számon benyújtott, imént tárgyalt törvényjavaslatot. Kérdezem, ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. 2 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen az előterjesztő részéről a megjelenést. *(Sneider Tamás távozik a bizottság üléséről.)*

### **b) Egyes törvényeknek a gyermekek védelméhez szükséges módosításáról szóló T/15596. számú törvényjavaslat**

A következő napirend egyes törvényeknek a gyermekek védelméhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat, szintén tárgysorozatba vételről van szó. Szabó Timea független képviselő önálló indítványa, T/15596. számon benyújtva. Elsőként Szabó Timea képviselő asszonynak adom meg a szót mint előterjesztőnek.

### **Szabó Timea hozzászólása**

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Itt a két gyermekvédelmi törvényjavaslat gyakorlatilag összefügg egymással.

Az apropója sajnos tulajdonképpen nem mai, hanem a hónapok, vagy talán évek óta fennálló súlyos probléma az egész gyermekvédelmi rendszerben. Miközben, azt gondoljuk, hogy egyébként a jogszabályok nagyjából a helyükön vannak és igazából a gyakorlattal van probléma, azt gondoljuk, ha már gyerekvédelemről beszélünk és a gyerekek mindenekfelett álló érdekét kell szem előtt tartani, ahogy az ENSZ egyezményben is megfogalmazásra került, akkor érdemes ezt hollisztikusan kezelni, és több olyan törvényt is egyszerre módosítani, amik a gyermekek érdekeivel kapcsolatosak.

Ezért ennek a salátatörvénynek részét képezi többek között az, hogy visszaemeljük 18 évre a tankötelezettségi korhatárt. Láttuk, hogy ennek kapcsán, bár mi már eredetileg is elleneztük, tulajdonképpen azok a remények sem váltak be, amiket a kormánypárti képviselők fűztek hozzá. Azt látjuk, hogy pont 16 éves korhatár fölött a gyerekek elkallódnak, még közmunkához sem jutnak az esetek többségében, és ez a javaslat tulajdonképpen egy életre megbélyegezte és kilátástalan helyzetbe sodorta őket.

Ebben a salátatörvényben szó esik, illetve javaslatot teszünk többek között a gyerekjogi képviselőkkel kapcsolatban is. A Gyvt. jelenleg nem kötelezi a gyerekjogi képviselőt arra, hogy például a gyerekeket a gyerekek gondozási helyén keresse fel. Mondjuk a gyerekbántalmazásos eseteknél, amikből sajnos nagyon sokat láttunk az elmúlt hónapokban, években, ez is egy komoly probléma. Ezzel a javaslattal tulajdonképpen csökkenteni tudnánk annak az eshetőségét, hogy ezek az esetek elfajuljanak, hiszen azt hiszem, a közös célunk az, hogy minden ilyen gyermekbántalmazási esetet már a csírájában el tudjunk fojtani.

Ugyanezzel kapcsolatos az is, hogy tudjuk azt, hogy a jelzőrendszerrel komoly problémák vannak. Tudjuk azt is, hogy történtek itt jogszabályi változások, amelyekről azonban úgy gondoljuk, hogy pont nem a javulás irányába mutatnak, hanem inkább megpróbálnak bűnbakokat keresni, akár a szülők esetében vagy egy-



egy személy bírságolásának a tekintetében. Mi is azt gondoljuk, hogy egyébként valamilyen visszatartó erő kell a jelzőrendszerben, hogy a jelzőrendszer szereplői komolyabban vegyék azt, hogy igenis jelezni kell, ha visszás esettel találkozunk. Tehát azt gondoljuk, hogy itt egyébként az önkormányzatnál dolgozók büntethetőségét is, illetve a büntetőbírságot fel kell emelni annak érdekében, hogy nagyobb legyen a visszatartó erő.

Szintén a gyermeknevelést elősegítendő javasoljuk azt, hogy ne csak a részmunkaidős foglalkoztatást, hanem más atipikus munkavállalási formát is segítsen a törvény és segítsenek a képviselők, annak érdekében, hogy megelőzzük a gyerekes családoknak azt a fajta elszegényedését, hogy a gyerekeket ki kelljen emelni a családból, ami sajnos elég elterjedt gyakorlat lett mostanában, és a következő törvényjavaslatom egyébként pontosan erről is szól.

Ez a salátatörvény szintén tartalmazza azt, hogy a gyerekek büntethetőségének korhatárát emeljük vissza 12 évről az eredeti 14 évre. Azt gondoljuk, ez sem váltotta be a hozzáfűzött reményeket, bár mi ezt az előbbihez hasonlóan szintén elleneztük már eredetileg is. Én magam nem egy esetben tapasztaltam, javítóintézeteket is látogatva, hogy akár azon 14 éves gyerekek kapcsán, akik odakerültek - tudjuk, hogy ezek a javítóintézetek tulajdonképpen a kiskorúak előzetes fogva tartását jelentik -, az interjúim során azt tapasztaltam, hogy a gyerekek egytől egyig azt állították, hogy amikor például zsebelésért ők bekerültek, a szüleik, az apjuk küldte őket ki például lopni, megfenyegetve őket, hogy ha ezt nem teszik meg, akkor vagy nem kapnak enni, vagy haza sem mehetnek. Tehát a gyerekek ilyen típusú büntetésével az a probléma, hogy egyrészt megbélyegezzük és belesodorjuk őket egy olyan irányba, amiből utána nem fognak tudni kijönni. Másrészt pedig pontosan nem a gyerekek tehetnek az esetek többségében arról, hogy mondjuk akár szabálysértésre, akár bűncselekményre kényszerítik őket, hanem a szülők, illetve az egész rendszer. Mi azt javasoljuk, hogy pontosan ezért szállítsuk vissza vagy emeljük vissza a büntethetőségi korhatárt.

Más téma, de szintén gyerekekhez kapcsolódik és a családok érdekében történő folyamatos segítséget biztosítaná az, hogy a jövőre most már tíz éve nem emelt családi pótlékot emeljük meg, illetve indexáljuk. Illetve a gyermekgondozásidő-javaslat során azt terjesztjük elő, hogy ez a díj megosztásra kerüljön a kisgyermek édesanyja és az édesapja között, azaz vezessük be a kötelező apai gyes is, ezzel segítve szintén azt, hogy a családok közösen érezzék felelősséget a kisgyerekek nevelését illetően, és még jobban segítsük az anyák munkaerőpiacra történő visszatérését is.

Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy az egész gyermekvédelmi rendszert és a gyerekek mindenekfelett álló érdekét ilyen hollisztikusan közelítsük meg, ezért támogassák a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság tagjai részéről ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre.)* Vágó Sebestyén alelnök úr!

### **Hozzászólások**

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Sajnos tartózkodnom kell a szavazás során, mert bár egyetérték azzal, hogy hollisztikus szemlélettel kell figyelni a gyermekvédelem rendszerét, csak a javaslat hollisztikus rendszerében vannak olyan elemek, amikkel nagyon egyet tudok érteni, de sajnos vannak benne olyan elemek, amikkel egyáltalán nem tudok egyetérteni, és a támogatása így kicsit merész lépés lenne tőlem.

Amivel egyetérték, azt nem nagyon akarom hangsúlyozni, mert azzal szerintem egyébként a bizottságban mindenki egyetért, ha átgondolja ezt, gondolhatok akár a gyermekvédelmi jelzőrendszer megerősítésére; gondolhatok akár a gyermekét nevelő

szülő rugalmas munkaidejének erősebb biztosítására is, vagy akár a családi pótlék, illetve a gyermekek után járó díjak emelésére is, viszont vannak olyan részei, amik számomra tényleg abszolút vállalhatatlanok.

Az egyik a büntetethetőségi korhatár, mert abba belekapaszkodva, amit az előterjesztő mondott, hogy jó-e az, hogy ilyen pályára állítjuk azzal, hogy javítóintézetbe kerül 12 éves korában. Én visszakérdéznék, hogy jó-e, ha olyan pályára állítjuk, hogy már kötelező magatartás gyermekkorban a bűncselekmény elkövetése. Ez az egyik.

A másik pedig az, hogy én dolgoztam a gyermekvédelemben, dolgoztam fiúnevelő otthonban, ahol pont 12 éves kortól 18 éves korig voltak fiatalok. Sokan nem veszélyeztetés, hanem deviáns magatartás miatt kerültek bele a gyermekvédelmi rendszerbe, és abban nagyon profik voltak, hogy hárátsák a felelősséget, és akár szabálysértés, akár kisebb bűncselekmény, akár iskolakerülés, akár bármilyen más deviáns magatartásforma miatt már nagyon jó magyarázattal tudtak szolgálni, hogy ki mindenki felelős ezért, és ők mennyire nem felelősek ebben a történetben.

Ez a része kapcsolódik egyébként a másik feléhez is, amivel nem tudok egyetérteni, ez pedig a gyermekek családban tartásának további túlhangsúlyozása. Én tudom, hogy ez alapvető jog, és a legjobb az, ha ez így történik, csak nézzük meg ennek a szakasznak az első mondatát. Az első mondat felsorolja, hogy: joga van testi, szellemi, fizikai egészséges fejlődéséhez a saját családjában, de hogy ha mindet, vagy akár csak az egyiket is kizárja a saját családja, akkor ilyenkor mi a helyzet? Erőszakkal tartjuk bent a családban, olyan környezetben, amelyikben valamelyik alapvető joga sérül? Vagy emeljük ki? Vagy esetleg alkalmazzunk egy olyan megoldást, amit mi már régóta javasolunk a programjainkban is, hogy legyen egy bentlakásos iskolarendszer, mert látjuk azt... És egyébként azzal nem értek egyet, hogy olyan nagyon megváltozott volna a helyzet, mert megingathatatlan dogma a gyámhivatalban, illetve a gyámügyi osztályokon a gyermek mindenkori családban tartása, akár erőszakosan is. Ezt tapasztaltam egyébként gyermekjóléti szolgálatnál családgondozóként. Nagyon sok olyan esetben nem dobtak vissza ügyeket, amikor kellett volna, és látjuk, hogy ha ez nem történik meg, akkor mi lesz a vége.

Nem véletlen az ombudsman Cseppkő utcai jelentése. Nagyon jól tudjuk, hogy ha egy kisgyermek 3-4-5 éves korában már tapasztalhatóan veszélyeztetett, elhanyagolt vagy a felsorolt jogok közül valamelyik nem érvényesül, akkor szinte borítékolható valamilyenfajta deviáns magatartás, vagy mások ellen, vagy saját maga ellen irányuló. A saját maga ellen irányulónál akár azt is gondolhatom, hogy egy depressziós személyiség alakul ki. És ha ezt nézzük, akkor borítékolható az is, hogy ha időben nem lép közbe a rendszer, akkor kiskamasz vagy kamaszkorra, főleg nagy létszámú intézményekben, ilyen állapotokat lehet tapasztalni. Úgyhogy még egyszer mondom, hogy nagyon sok eleme van a javaslatnak, amivel egyet tudok érteni és támogatni, de például a felsoroltak is azok közé tartoznak, amiket nem tudok elfogadni, ezért tartózkodni fogok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Sándor képviselő úr.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Valóban van olyan része az előterjesztésnek, ami támogatható, mégpedig meg kell keresni annak a lehetőségét, hogy hogyan lehet a részmunkaidő mellett a szülők foglalkoztatását támogatni.

De azt gondolom, hogy minden olyan kapcsán, ami a régifajta, 2010 előtti liberális családtámogatás, alanyi jogú támogatás visszacsempészését vagy visszahozását jelentené, ez a kormány egyértelműen letette a voksát a családok támogatása mellett, és a családtámogatási rendszert különválasztja a szociálpolitikai ellátásoktól. Ennek a rendszernek a további fenntartása vagy finomítása

természetesen a mindenkori kormány feladata és képviselői feladatunk, de azt gondolom, hogy az alanyi jogon járó juttatások túlhangsúlyozása visszavezetheti azokat a társadalmi rétegeket az önfenntartó ösztönnek még ahhoz a legcsekélyebb feladatához is, ami azt gondolom, hogy alkotmányos kötelessége minden embernek az önfenntartás, illetve a családjának a fenntartása kapcsán.

A gyermekvédelemben a családokon belüli tartás kapcsán azt gondolom, egyet lehet érteni azzal, hogy elsősorban a családban tartás a legfontosabb feladat, ugyanakkor eljön az a pont, amikor valóban ki kell emelni a családból, hiszen éppen ezt akarja a képviselő asszony is alátámasztani, hogy a jelzőrendszer szigorításával, módosításával hogyan lehet a gyerek fejlődését, a gyerek egészségét garantálni. Tehát azt gondolom, hogy ebben a kettősségben a kormány, illetve a kormányoldali képviselők megtették azokat a módosító javaslatokat a gyermekvédelmi törvényben, amit nemrégén fogadtunk el, hogy bevezeti a járási, illetve az államigazgatás megyei, illetve az országos módszertanon keresztül az országos fokozatát is, amelyekben ezeket a jelzőrendszereket megerősítjük.

Azonkívül ezeket a gyerekeket, valóban Vágó Sebestyén képviselőtársammal egyetértve, intézményi körülmények között kell elhelyezni. Itt azért meg kell jegyezni, hogy EFOP-os pályázatokból ezeknek a nagy gyermekvédelmi intézményeknek a kitalolása is folyamatban van 12-24-es, 4 fős intézményekbe, de sajnos arról is beszélni kell, hogy van olyan, ahol sem a család, sem a nevelőszülő, csak és kizárólag egy szigorú intézmény tudja úgynevezett speciális gyermekotthonokon és speciális nevelőotthonokon keresztül ezeknek a gyermekeknek a fejlődését elősegíteni.

Summa summarum azt gondolom, hogy nem tudom támogatni azt a fajta liberális gondolkodást, ahol a családok sokszínűségének, a férfi és a nő közötti kapcsolatnak és a család definíciójának a megváltoztatása, illetve a túlzott alanyi jogon való ellátás biztosítása lenne a cél. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tapolczai Gergely képviselő úr következik.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm szépen a szót. Kovács Sándor hozzászólását csak annyival egészíteném ki, hogy egyetértünk a hollisztikus szemlélettel és a törvényi összefüggésekkel, tehát ezekkel egyet tudok érteni. Ugyanakkor, ha érdemben akarunk vitázni, akkor elő kellene venni az Alaptörvényt is, vagy az Alaptörvényhez kellene beadni módosító javaslatokat, hogy ez a salátatörvény valóban koherens legyen.

Főleg a családok védelméről szóló törvényjavaslat kapcsán több olyan javaslat van, ami ütközik az Alaptörvény szellemiségével vagy megfogalmazásával, elvárásaival, például a házasság intézménye, a szülőtartás kötelezettsége, a szülői jogállás. Tehát ehhez érdemes tudni, ha erről vitatkozunk, hogy ezzel összefüggésben érdemes ilyen szempontból vizsgálni ezt a javaslatot. Tehát ebben a formájában ezt a javaslatot nem tudom támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor az előterjesztőnek, Szabó Timea képviselő asszonynak adom vissza a szót viszonzásra.

### **Szabó Timea reflexiója**

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a tartalmi hozzászólásokat. Azt azért hadd mondjam el Kovács Sándornak, mert az kevésbé volt tartalmi, hogy ennek a törvénynek semmi köze nincs az ideológiai megközelítéshez. Itt nem az a kérdés, hogy liberális meg nem liberális. Tudom, hogy

önök ezt szeretik egy vállrándítással elintézni, amikor nem lehet normálisan érvelni, vagy nem tudnak normálisan érvelni egy törvényjavaslat mellett. Egyébként Vágó Sebestyénnek és Tapolczai Gergelynek köszönöm a tartalmi hozzászólásokat is.

Annnyiban vitatkoznék egyébként velük is, hogy egyrésről Tapolczai Gergelynek mondanám, hogy nem ütközik az Alaptörvénybe, hiszen akkor már ide se kerülhetett volna a bizottság elé, ha Alaptörvénybe ütközőnek tartotta volna a Ház ezt a javaslatot. Például a szülőtartás nincs benne az Alaptörvényben, úgyhogy azt gondolom, ez már önmagában sem értelmezhető ilyen módon.

Ami itt fontos. Több helyről elhangzott az, többek között Tapolczai Gergely mondta, hogy tartózkodik, illetve hogy a fideszes képviselők nem tudják támogatni, mert van olyan része, ami nem támogatható. Én azt kérem, hogy akkor vegyük tárgysorozatba, és az a része, ami nem támogatható, azt módosítsuk vagy vegyük ki ebből a salátatörvényből, és akkor ami önök által is támogatható, arról viszont beszéljünk és azt módosítsuk azért, hogy előrelépjünk a gyermekvédelem területén.

Amikor a gyermekvédelemről beszélünk, nagyon gyakran előkerül itt a deviáns magatartás, és hogy ezért van szükség arra, hogy a gyerekeket kiemeljük a családból. Ez bizonyos esetekben igaz is lehet, ha valóban előfordul mondjuk olyan eset, hogy egy gyermek akár 3-5 éves korára olyan családban nevelkedik, ahol tényleg veszélyeztetve van a fejlődése, csak hogy a gyakorlatban nem ez a fő probléma. A gyakorlatban azt látjuk, egyébként a KSH statisztikáiban is, hogy több, mint 23 ezer gyerek él a családjától elszakítva, az esetek többségében nem azért, mert deviáns magatartást tanúsítottak, vagy már olyan módon lennének folyamatosan veszélyeztetve a családban nevelkedés kapcsán, ami az ő fejlődésüket akadályozza, hanem jelentős részüket, ez a KSH-statisztikában jól látszik, környezeti okokra hivatkozva.... – Van ilyen kategória most már, mert szegénységre hivatkozva a jogszabály tiltja a kiemelést, ezt megváltoztatták, és környezeti okokra, rossz lakásminőségre hivatkoznak.

Mi azt mondjuk, hogy ez nincs így rendben, nincs jól, mert ha környezeti okokra vagy rossz lakásminőségre hivatkoznak, akkor ennek nem lehet az első lépése az, hogy a gyerekeket kiemeljük akár egy szerető családból, hanem az, hogy az állam mindent megtesz annak érdekében, hogy ezeken a lakáskörülményeken javíthasson a család, akár az önkormányzaton keresztül, akár más állami támogatáson keresztül. Tudunk olyan esetről, amikor azért emeltek ki egy gyerekeket a családból, mert kilyukadt a tető a házban. Ilyenkor nem a gyereket kell kiemelni a családból, hanem segíteni kell azt a tetőt befoltozni, hiszen a gyermeknek azért egy szerető családban a helye, és nem mondhatjuk arról a 23 ezer gyermekről en bloc, hogy ők egyébként veszélyeztetve vannak. Erről nagyon sokan és sokat beszélünk már.

Egyébként anno többek között még az önök államtitkára, Soltész Miklós is segített ilyen konkrét ügyben, amikor ő még ezzel a témával foglalkozott, pontosan érzékelve egy csepeli család esetében, hogy valóban jogtalanul lett kiemelve, nem is egy gyerek, hanem több gyerek a családból. Én azt kérem, hogy ezeket vegyük figyelembe, és amikor a családból való kiemeléstről beszélünk, akkor ne hangsúlyozzuk ezt a deviáns magatartást, vagy azt, hogy ténylegesen mondjuk drogos vagy alkoholista szülőknél nevelkedik a gyermek, hiszen persze, ilyen esetben mi is azt gondoljuk, hogy akkor a gyermeknek valamilyen más környezetben kell nevelkednie, de sajnos nem ez a helyzet az esetek túlnyomó többségében.

Ráadásul tudjuk, hogy amikor kiemelik a gyereket és beteszik egy nagy intézménybe, akkor ott a körülményeik nem javulnak. Tudjuk azt, hogy a kormány kitagolásra hivatkozva megkezdte a nagy intézmények felszámolását, de például, hogyha a főti gyerekváros esetét vesszük alapul, ott még rosszabb helyzetbe, még zsúfoltabb intézményekbe kerülnek a gyerekek. Tehát azt gondolom, hogy itt az

esetek többségében a kitagolás nem teljesíti azt az elvárásrendszert vagy azt a követelményrendszert, amit egyébként az Unió ebben az esetben előír.

Úgyhogy én még egyszer azt kérem önöktől, nem kell, hogy mindenben egyetértsünk ebben. Ez egy tárgysorozatba vételi javaslat, ehhez kérem a támogatásukat. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen a viszonzválaszt. Szavazás következik a T/15596. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy a törvényjavaslatot nem vettük tárgysorozatba.

### **c) A gyermekvédelem megerősítéséről szóló H/15580. számú határozati javaslat**

A bizottság ülésének harmadik témája következik: a gyermekvédelem megerősítéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Szabó Timea független képviselő az önálló indítványát, ezt a határozati javaslatot T/15580. számon nyújtotta be. Elsőként az előterjesztőnek, Szabó Timea képviselő asszonynak adom meg a szót.

#### **Szabó Timea hozzászólása**

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tulajdonképpen akkor itt folytatjuk azt a vitát, amit az előbb elkezdtünk. Ez a javaslat konkrétan a gyermekvédelem megerősítéséről szól, pontosan arról, itt már konkrétan megfogalmazva, hogy még mindig nagyon súlyosan sok a családból való kiemelések száma. Maguk a szakemberek is egyetértenek abban, hogy ez az esetek túlnyomó többségében a szegénység miatt történik. De ezen kívül ez a határozati javaslat azt is javasolja a kormánynak, hogy az egész alapellátást és a szakellátást reformálja meg.

Tudjuk azt, hogy az egyik alapprobléma az, hogy nagyon kevés a valódi szakember ezen a területen, leginkább azért, mert 70 ezer, 80 ezer, 90 ezer forintos havi bérért ezt a feladatot egyszerűen nem lehet sokáig ellátniuk valóban arra képzett szakembereknek. Tehát többek között azt is javasoljuk, hogy egy sokkal komolyabb anyagi megbecsülésben részesüljenek az alap- és a szakellátásban dolgozók.

A nevelőszülői hálózat megerősítését kérjük. Pontosán tudjuk, hogy nincsen elég nevelőszülő. Tehát ha már egy gyerekeket kiemelnek a családból, vagy más ok miatt nem tud a szüleivel nevelkedni, akkor olyan nevelőszülőkhöz kerülhessen, akik erre valóban alkalmasak, és kerülhessen egyáltalán nevelőszülőhöz, mert ebben nagyon komoly hiányosságok vannak.

Illetve a javaslat egy része kimondottan a fogyatékossgal élő gyermekek nevelőszülőkhöz való kerülését szorgalmazza, illetve a kitagolás részeként valóban egy olyan helyre kerülésüket, ami javítja az életkörülményeiket. Pontosán tudjuk azt, hogy az egész intézménykiváltás nagyrészt nem érinti a fogyatékossgal vagy betegséggel élő gyerekeket, ehhez nincsenek meg a megfelelő nevelőszülői hálózatok, nincsenek meg azok az intézmények, ahova őket ki lehet tagolni, tehát őket többek között ez sem érinti. Erre szeretnénk támogatást kérni a kormánytól és a képviselőktől.

Ez a javaslat is tartalmazza egyébként a családi pótlék emelését, de azt gondolom, hogy ezt már az előbb kimerítettük. Illetve ezzel kapcsolatban még annyiban reagálnék Kovács Sándorra, hogy azért a 12 300 forintos családi pótlék nem egy ösztönző arra, hogy szüljenek a nők, higgye el! Értem én, de most ebben ne

kezdjünk el vitatkozni, hogy a kormány a munkához kötődő támogatásokat preferálja, de azt gondolom, hogy nagyon sok olyan család van, ahol egyébként dolgoznak a szülők, de mondjuk csak az egyik szülő tud dolgozni, mert a másik valamilyen módon elvesztette az állását. A családi pótlék pontosan arra lenne, hogy a gyerekeknek megfelelő ellátást biztosítsunk. Ha már önök egyébként nem értenek egyet, akkor miért nem törlik el az egész családi pótlékot? Tehát ez nem magyarázat, hogy önök nem támogatják azt, hogy valaki, nem is tudom, hogy fogalmazott, nem is szeretném pontosan idézni, megélhetésből akarjon szülni. Ha így gondolják, akkor miért nem törlik el az egészet? Akkor miért nem támogatják csak azokat a családokat? Tehát annak semmi értelme, amit ön ezzel kapcsolatban állít.

Ha van családi pótlék, akkor annak időről időre igenis, véleményünk szerint indexálva, emelkednie kell, hiszen ezt a célt szolgálja a családi pótlék, hogy azért a gyerekek alapellátását lehessen segíteni minden családban. Igenis minden országban vannak univerzális támogatások. Ez nem azt szorgalmazza egyébként, hogy az emberek felelőtlenül szüljenek.

Egyébként pontosan azt gondolom, hogy a probléma ma Magyarországon az, hogy nem születik elég gyerek. Tehát azt gondolom, erről is nyithatunk vitát, de nem hiszem, hogy egyébként a családi pótlék emelése oldaná meg alapvetően ezt a kérdést, de mindenképpen segítené minden családnak Magyarországon.

Visszatérve, ami ebben fontos, az az, hogy a gyermekvédelemben az alapellátást és a szakellátást kell megerősíteni; a nevelőszülői hálózatot kell megerősíteni; támogatni kell a szakdolgozókat, a szakembereket, nem lehet hagyni azt, hogy ők éhbérért dolgozzanak, és a fogyatékossgal élő gyerekek kitagolását az eddigieknél sokkal jobban kell segíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselői vélemények következnek. *(Jelzésre.)*  
Vágó Sebestyén alelnök úr, parancsoljon!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ezt támogatni fogom, ebben nincsenek olyan aggályos dolgok.

Még amivel az előző kapcsán vitatkoztam, szerencsére nem került itt kibontásra, és ez így még el is fogadható. Én is egyetértek azzal, hogy pusztán szegénységi okok miatt egy gyereket sem szabad kiemelni a családból, de ha már az előző zárszóban hozott példánál maradunk, hogy beesik az eső a házba, nézzük meg, hogy miért esik be az eső a házba. Ha azért esik be az eső a házba, mert az apuka vagy az anyuka nem képes felmenni, és annyira kijavítani, hogy ne essen be és ne ázzon a gyereke a lakásban, akkor az már nem a szegénység miatt történik. Nem azt várja el senki, hogy komplett, teljesen új és drága tető legyen a házon, hanem azt várja el, hogy az erejéhez mérten teremtsen olyan körülményeket, még a szegénysége ellenére is, hogy a gyermek egészsége ne legyen veszélyeztetve. Ha ez a saját hibájából történik meg és azért fázik meg rendszeresen a gyerek, vagy akár azért dohosodik a lakás és ezért lesznek légzőszervi problémái, az már veszélyeztetés, és az már nem a szegénység miatt van. Én a szociális területen vagy a gyermekvédelemben végzett munkám során ilyenekkel is találkoztam.

Ezt is hollisztikusan kell szemlélni, és abszolút kizárni a szegénység következményeit, illetve a saját felelősséget megállapítani. De ez így tartalmazza ezt, ez elfogadható, meg természetesen az egyéb részeivel is egyetértek, ezért támogatni fogom. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb képviselői vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Az előterjesztői reagálás... (Szabó Timea nemet int.) Nem kíván reagálni az előterjesztő. Akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a H/15580. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 8 nem szavazat. Tehát nem vettük tárgysorozatba a határozati javaslatot.

#### **d) Az ápolók helyzetéről szóló H/15606. számú határozati javaslat**

A bizottsági ülés negyedik napirendje következik: az ápolók helyzetéről szóló határozati javaslat, szintén tárgysorozatba vételről döntünk. Szabó Timea képviselő asszony önálló képviselői indítványa. Az előterjesztőnek adom meg a szót.

#### **Szabó Timea hozzászólása**

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Szintén nem egy új problémáról van szó. Sokadjára nyújtjuk ezt be, és valószínűleg még be is fogjuk nyújtani, egészen addig, ameddig a kormány nem hajlandó érdemben foglalkozni az egészségügy rendbetételével.

Tudjuk azt, hogy volt idén garantáltbérminimum-emelés, illetve minimálbér-emelés is. Az utóbbinak nettó 107 ezer forint, az előbbinek 84 ezer forint lett a nettója. Azt gondolom, hogy ez az egészségügyben dolgozóknak azért még mindig egy rendkívül megalázó fizetés. Ráadásul pontosan tudjuk azt, hogy ezeket pályakezdők kapják. Nem először mondom el azt, hogy elképesztő bérfeszültséget okoz és okozott az, hogy ezzel párhuzamosan nem emelkedett, nem emelkedik azoknak a bére, akik 20-30-40 éve vannak a pályán. Tehát pontosan azok az emberek hagyják el most leginkább az egészségügyi pályát ápolóként, kórházi dolgozóként, akiknek ebben nagyobb tapasztalata van, hiszen nem fogja végignézni egy 30 éve a pályán dolgozó ápoló, hogy ugyanannyit keres, mint egy huszonéves, aki most végzett. Még mindig tömegével mennek el külföldre, Ausztriába, Németországba az ápolók, ami az alapellátást, a szakellátást is konkrétan veszélyezteti.

Láttuk a hétvégén megjelenő híreket, hogy ez ugyan közvetlenül az orvoshiányhoz kapcsolódik, de például a Nyíró Gyula Kórház belgyógyászata bezár a nyári időszakra, mert nincs elég orvos. Az ápolók és a szakdolgozók hiánya nem ennyire látványos, hogy ezért bezárnak osztályok, de pontosan tudjuk azt, hogy az ellátást rendkívüli módon veszélyezteti.

Ezért újra megkérjük a kormányt, hogy az idénre még beígért 20 százalékos emelés helyett azonnal egy 50 százalékos béremelést hajtson végre az ágazatban, illetve üljön le azokkal a valódi szakmai szervezetekkel tárgyalni arról, hogy hogyan lehet az ápoló kórházi dolgozók munkakörülményein javítani, hogy lehet segíteni azon, hogy a túlórákat csökkentjük, hogy a kiégést megakadályozzuk. Pontosán tudjuk, hogy mondjuk egy kórházi dolgozónak vagy egy ápolónak a túlórázása nem veszélytelen, nem ugyanolyan, tehát nem mérhető össze mondjuk egy szintén nehéz, de azért nem emberi életet veszélyeztető, mondjuk áruházi pénztáros munkájával. Tehát ha ő túlórázik és elfárad, akkor lehet, hogy csak félreüt egy-két számlát, de ha egy ápoló mondjuk rossz helyre szúrja be a branült mondjuk a 24. munkaórájában, akkor azért ott emberi életet veszélyeztet. Tehát kérjük a kormányt, hogy egyrészt a béreket rendezze, másrészt üljön le a szakmai szervezetekkel, hogy ezeknek az embereknek a helyzetén javítson. Meg kell állítanunk a kivándorlást, az ápolók és a szakdolgozói kivándorlását, és nemcsak meg kell állítanunk, hanem vissza kell hoznunk ezeket a szakembereket, különben a magyar betegek élete kerül nagyon komoly veszélybe. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági tagok részéről van lehetőség hozzászólásra. *(Jelzésre.)* Bene Ildikó alelnök asszony!

### Hozzászólások

DR. BENE ILDIKÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én úgy gondolom, hogy valóban, ezzel a problémával nekünk folyamatosan foglalkozni kell, és én azt gondolom, azért arról is szólni kell, hogy milyen lépések történtek ebben az ügyben.

Hogy a képviselő asszony milyen szakszervezeteket, meg szakmai szervezeteket tart valódi szakszervezeteknek meg szakmai szervezeteknek *(Szabó Timea közbeszólása.)*, én azért azt gondolom, azért van egy szabály, ami a reprezentatív szakszervezetekre, a szakmai kamarákra vonatkozik és egy folyamatos egyeztetés volt és van is ezekkel a szervezetekkel.

Az is biztos, hogy megindult egy ágazati béremelés-sorozat, ami azért 2019-ig tart. Én azt tudom mondani, hogy nyilván azokkal a gondokkal, amiket a képviselő asszony jelzett, tehát amik a minimálbér-, a garantáltbérminimum-emelések következtében kialakultak, továbbra is folyamatosan foglalkozni kell, és az is biztos, hogy azt a hivatást, amit a szakdolgozók végeznek, maximálisan el kell ismerni, részben az anyagi, részben pedig azon munkafeltételek mellett, amikben ők dolgoznak. Az is biztos, hogy a munkakörülmények javításában is - és azért ezekről is beszélni kell - nagyon sok minden történt, részben akár az ápolási eszközök, akár az infrastruktúra, a kubatúra tekintetében, és az is, ami az elkövetkező időszakban várható akár itt, Budapesten vagy a további egészségügyi intézményekben.

Az is nagyon fontos, hogy az egészségügyi szakképzési rendszer átalakítása is megtörtént, és az is nagyon fontos, hogy 2016-tól már ismételten vannak szagimnáziumok, ami, én úgy gondolom, nagyon komoly előrelépést jelent az elmúlt időszakhoz viszonyítva.

Hogy a kórházak tanulószereződést kössenek a náluk dolgozók szakképzésére, ennek a lehetősége eddig is megvolt, csak a kórházak anyagi helyzete nem biztos, hogy mindig megengedte.

Hogy ennek a lehetőségét biztosítják, hogy többletforrásokhoz tudnak jutni az intézmények, ez is fontos. A burn out, a kiégés, hogy egyáltalán az új információk eljussanak hozzájuk, ezt nagyon igénylik azok a dolgozók, akik lehet, hogy mondjuk már régebben kaptak szakképesítést. Tehát itt vannak felzárkóztató ápolói szakképzési programok, illetve van egyéb olyan EFOP-os pályázat, ami nagyon komoly eredményekkel kecsegtet. Én azt gondolom, hogy ezekről is muszáj, hogy beszéljünk, és arról is, hogy az egyetemi MSC típusú végzettség kapcsán az ápolók tekintetében négy egyetemen indul meg a képzés.

Hogy a második szakképesítés ingyenessé tétele, az ösztöndíjrendszerek itt vannak, tehát én azt gondolom, ahogy az előzőekben is beszéltünk róla, kell egy komplex áttekintés. Nyilván akármennyit investáltunk a rendszerbe, biztos, hogy ennél még sokkal többre van szükség. Ez egészen egyértelmű.

És az is biztos, hogy meg kell tartuk a szakképzőinket, akik egyébként, azt kell mondjam, hogy Európában is bárhol megállják a helyüket, úgy, ahogy az orvosaink. És úgy, ahogy a mi magyar egészségügyi rendszerünkben én azt gondolom, hogy minden nehézség ellenére felemelt fejjel állhatunk, mert tudjuk garantálni a betegek biztonságát. Egészen biztos, hogy ezeket a folyamatokat tovább kell folytatni, de az is biztos, hogy a kormány és az ágazati államtitkárság készíti azt a szakmai anyagot, ami ezt a komplex folyamatot egy egységbe fogja.

Tehát én azt gondolom, hogy valóban, a béremelések folytatása, a munkakörülmények javítása, a szakképzettség és a szakmai tudás fejlesztése, ezek így



együtt hozhatják meg azt az eredményt, hogy ne menjenek el vagy jöjjenek haza az egészségügyi szakdolgozók. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)*

Én két mondatot szeretnék hozzáfűzni ehhez a napirendhez az előterjesztői viszonzulás előtt. Az alelnök asszonnyal mindketten évtizedeken át vezettünk megyei kórházakat, és én úgy gondolom, az egészségügy, az ellátórendszer valóban küzd a társadalom és a maga problémáival és sok minden egyébbel. Véleményem szerint az egy nagyon örvendetes és nagyon szép eredmény, hogyha mondjuk a mai nap néznénk a statisztikát, a 2010-es egészségügyi ellátórendszer adósságállománya mondjuk a mai napra körülbelül a tizedére csökkent. Ezek egyébként a KSH tavalyi adatai, most kaptuk meg erről a könyvet. Ez egy nagyon örvendetes és nagyon dicséretes kérdés.

Abban a képviselő asszonnyal teljesen egyetértek, mindkét hozzászólás kapcsán, hogy a központi bérintézkedések mellett úgy gondolom, arra rendkívül komoly hangsúlyt kell fektetni a döntéshozóknak, miután a döntéseket delegálják a megfelelő intézményekbe, hogy ezek valóban úgy realizálódjanak, mint ami a központi szándékot és akaratot jelenti. Tehát én úgy gondolom, hogy nagyon fontosak az intézkedések. Nagyon fontos ezeknek a visszaellenőrzése, ezeknek a realizálása, ami egyébként az államtitkárság részéről és a minisztérium részéről folyamatosan történik.

Az irány egyértelműen jó. Az kétségtelenül igaz, hogy a bértáblában a pályakezdőknek és a pályán régóta dolgozóknak nagyon összezsúszott a bértáblája. Ezt is a jövőben valamilyen formában biztos, hogy korrigálni kell. A lépések elindultak. A lépések, amik elindultak a képzés területén és mindenütt, véleményem szerint jók. Ez az ellátórendszer, az egészségügyi ellátórendszer nem egy könnyű ellátórendszer, viszont a mindennapjainkat, minden ember mindennapjait érinti, ezért én úgy gondolom, fontos, hogy erről tényleg beszéljünk.

Ezt követően, ha nincs több reflexió, akkor a képviselő asszonynak adom meg a szót viszonzulásra.

### **Szabó Timea reflexiója**

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm Benei Ildikónak és az elnök úrnak is a hozzászólást. Én tudom, hogy önök látják a problémákat, tehát nincs ebben köztünk nézetkülönbség.

Valóban nagyon jó, hogy újra megindult a szakképzés, és mi is látjuk ezeket a képzéseket, csak az a probléma, hogy ha az elkövetkezendő 5-6 évben nem történik drasztikus béremelés az ágazatban, akkor egyelőre, jelenleg a külföldi kórházaknak képezzük ki ezeket az ápolókat. Tehát nem elég, hogy mi álljuk a képzés költségeit, ezek a költségek soha nem fognak megtérülni, mert mi kifizetjük a képzést, amit majd ők mondjuk Németországban fognak hasznosítani.

De nem is kell Németországig elmenniük, mert azt látjuk, hogy egy szlovák kórházban is kétszer annyit keres egy pályakezdő. Tehát én most hangsúlyoztam a bérkülönbségeket a pályakezdők és a nem pályakezdők között, de hogy hiába történt már ez a minimálbér-emelés, meg a garantáltbérminimum-emelés, azért még mindig 80 ezer, illetve 100 ezer forint nettóról beszélünk olyan embereknél, akik adott esetben életüket menthetnek, vagy emberi életekkel dolgoznak. Lehet, hogy a képzés hosszú távon, egyszer majd valamikor megtérül, de rövid távon, az elkövetkezendő egy-kettő-három-négy évben ez nem fog a magyar egészségügyben változást jelenteni, ha nincs valamilyen drasztikus béremelés.

Tehát én azt gondolom, pont azért kellene az ágazatban egy 50 százalékos béremelés, és egyébként látjuk, hogy a gazdaság tényleg nem teljesít rosszul, tehát szerintem ezt mi is elismerhetjük, hogy vannak tartalékok a költségvetésben is, amiket nem presztízsberuházásokra kellene költeni vagy nem rendezvényekre kellene költeni, hanem erre kéne költeni. Tehát mi a szemléletet szeretnénk ezáltal megváltoztatni. Azt gondoljuk, itt most egy nagyon komoly tűzoltásra lenne szükség ténylegesen, hogy az, amit Bene Ildikó is emlegetett, hogy ezek a valóban hasznos szakképzések megtérüljenek, és ezeket az ápolókat a szakképzések után tényleg itthon tarthassuk, és ne az legyen, hogy mi álljuk a képzés költségeit, hogy ők aztán kimehessenek, egyébként érthető módon, mondjuk kétszer-háromszor annyiért dolgozni külföldre. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági vitát lezárom. Szavazás következik arról, hogy ki az, aki támogatja a H/15606. számon benyújtott határozati javaslatot, amely Szabó Timea képviselő asszony önálló indítványa. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. És mennyi tartózkodás van? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

Tehát megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Miután a Vágó Sebestyén alelnök úr által előterjesztett napirendet levettük és említettem, amikor nem volt még itt, hogy valószínűleg a szeptemberi ülésen kerül megtárgyalásra, így a bizottsági munkát elvégeztük, a napirend végére értünk.

### **Egyebek**

Kérdezem - mint ahogy jeleztem, várhatóan szeptemberben várható a következő bizottsági ülés -, hogy az egyebek keretében van-e valakinek olyan közérdekű bejelenténivalója, ami mindannyiunkat érint, vagy még az elkövetkezendő időszakot érinti. *(Senki sem jelentkezik.)*

### **Az ülés berekesztése**

Amennyiben nincs, mindenkinek köszönöm a munkáját. További szép napot kívánok! A bizottsági ülést ezennel berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 31 perc)*

**Dr. Kovács József**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Madarász Mária