



Ikt. sz.: NJB/14-2/2017.

NJB-4/2017. sz. ülés
(NJB-42/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2017. május 2-án, kedden, 11 óra 04 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	6
<i>A bizottság elnökének ügyrendi javaslata</i>	6
<i>Döntés az ügyrendi javaslatról</i>	6
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:	6
a) A védőnők bérrendezéséről szóló H/14442. számú határozati javaslat (Rig Lajos, Dr. Lukács László György, Vágó Sebestyén és Sneider Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)	6
c) Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvénynek a védőnők bérrendezéséhez szükséges módosításáról szóló T/15099. számú törvényjavaslat (Dr. Szél Bernadett és Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)	6
<i>Dr. Lukács László György előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Dr. Ladányi Márta helyettes államtitkár hozzászólása</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Válaszok</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	15
A várható élettartam növelése, valamint a betegségek megelőzése érdekében, a szűrővizsgálatok igénybevételének céljából történő pótszabadság bevezetéséről szóló H/14430. számú határozati javaslat	16
<i>Dr. Lukács László György előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Hozzászólások</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	20
Egyes törvényeknek a nyugdíjasok helyzetének javítását célzó módosításáról szóló T/14725. számú törvényjavaslat (Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)	20
<i>Schmuck Erzsébet előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Hozzászólások</i>	21
<i>Schmuck Erzsébet válasza</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	23

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:

a) A védőnők bérrendezéséről szóló határozati javaslat (H/14442. szám)
(Rig Lajos, Dr. Lukács László György, Vágó Sebestyén és Sneider Tamás
(Jobbik) képviselők önálló indítványa)

b) A védőnők bérrendezéséről szóló határozati javaslat (H/14621. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)

c) Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi
LXXXIV. törvénynek a védőnők bérrendezéséhez szükséges módosításáról
szóló törvényjavaslat (T/15099. szám)
(Dr. Szél Bernadett és Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)

d) A várható élettartam növelése, valamint a betegségek megelőzése
érdekében, a szűrővizsgálatok igénybevételének céljából történő pótszabadság
bevezetéséről szóló határozati javaslat (H/14430. szám)
(Sneider Tamás és Dr. Lukács László György (Jobbik) képviselők önálló
indítványa)

e) Egyes törvényeknek a nyugdíjasok helyzetének javítását célzó módosításáról
szóló törvényjavaslat (T/14725. szám)
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke
Kovács Sándor (Fidesz)
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz)
Ander Balázs (Jobbik)
Rig Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Révész Máriusz (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt, a bizottság főtanácsadója

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Ladányi Márta helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Lukács László György (Jobbik) előterjesztő, országgyűlési képviselő
Schmuck Erzsébet (LMP) előterjesztő, országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Ezennel megkezdjük a Népjóléti Bizottság mai ülését. Sok szeretettel köszöntöm Ladányi Márta helyettes államtitkár asszonyt, köszönjük szépen, hogy eljött a mai bizottsági ülésünkre.

Határozatképesek vagyunk, és szeretném ismertetni a helyettesítést. Révész Máriusz képviselőtársunkat Kovács Sándor képviselőtársunk fogja a mai napon helyettesíteni.

Szabó Tímea képviselő asszony a védőnők bérrendezéséről szóló H/14621-es számú határozati javaslatának tárgysorozatba vételéről szóló döntés elhalasztását kezdeményezte. Ezért a napirendi javaslatot azzal a módosítással terjesztem elő, hogy ennek az indítványnak a tárgyalására a mai ülésünkön nem kerül sor.

Most következik a napirend elfogadása. Kérdezem, hogy ezzel az előterjesztéssel ki az, aki elfogadja a mai napirendi javaslatot. (Szavazás.) Volt-e, aki nem támogatta? Volt-e, aki tartózkodott? Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúan elfogadta a napirendi javaslatot.

Egy ügyrendi javaslatot szeretnék tenni.

A bizottság elnökének ügyrendi javaslata

Javaslom, hogy az 1. a) és c) napirendi pontok vitáját együttes tárgyalás keretében folytassa le a bizottság, mivel az előterjesztések tárgya a védőnők bérrendezése, mindkettőé. Az ügyrendi javaslathoz képviselőcsoportonként egy-egy fő hozzászólhat. Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs jelzés.) Nem kíván.

Döntés az ügyrendi javaslatról

Szavazás következik. Ki az, aki támogatja ezt az ügyrendi javaslatot, hogy az 1. a) és c) pontot együttes vita keretében folytassuk le. (Szavazás.) Volt-e ellenszavazat? Tartózkodás? A bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

Most következnek a napirendi pontok megtárgyalásai.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:

a) A védőnők bérrendezéséről szóló H/14442. számú határozati javaslat (Rig Lajos, Dr. Lukács László György, Vágó Sebestyén és Sneider Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

c) Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvénynek a védőnők bérrendezéséhez szükséges módosításáról szóló T/15099. számú törvényjavaslat (Dr. Szél Bernadett és Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)

Tehát az 1. napirendi pont együttes tárgyalása következik. A védőnők bérrendezése tárgyában benyújtott előterjesztések együttes tárgyalása, döntenünk kell a tárgysorozatba vételről.

A tárgyalást megnyitom, és akkor elsőként az 1. a) napirendi pont előterjesztőjének adom meg a szót, Lukács László György képviselőtársunk jelezte, hogy ő lesz az. Parancsolj, tiéd a szó!

Dr. Lukács László György előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Jelenlévők! Azt hiszem, a napnál is világosabb, hogy miről szól ez a határozati javaslat és mit szeretne ebben elérni, ahogy így végignéztem a többi napirendi pontot, és nemcsak a Jobbik, hanem gyakorlatilag minden parlamenti párt. Ez pedig nem másról szól, mint az elmúlt időszakokban az egészségügyi dolgozóknál végrehajtott béremelésnek úgy gondolom, hogy voltak nyertesei, viszont igazából azt kellett volna elérni, hogy minden dolgozó nyertese legyen ennek. Az idő kimutatta, illetve megmutatta azt, hogy melyek azok a területek, ahol szigetszerűen került kialakításra, vagy szigetszerűen nem valósult meg a béremelés. És az egyik ilyen volt a védőnőknek a helyzete, hiszen ez egy speciális helyzetben: egy speciális jogi szabályozás jogi környezetben helyezkedik el maguknak a hungarikum védőnőknek is a munkaviszonya, éppen ezért ők ebből a béremelésből, abból, ami az egészségügyi bértáblában végbement, abból kimaradtak.

Éppen ezért teljesen jogos volt és teljesen életszerű az az elvárás, amelyet az egyébként több mint ötezer védőnő képvisel, és egységesen képvisel, mely szerint az akaratuk is erre tesz - ennek az akaratnak az átvitelére - kísérletet ez a határozati javaslat. Tehát az akaratuk az, hogy az egészségügyi bértábla alá tartozzanak, ami annyit jelentene az ő vonatkozásukban, hogy bruttó megközelítőleg 80 000 forinttal módosulna az ő bérük, ami számottevő segítség lenne.

Ennek a költségvetési kihatása a mostani számítások szerint egy 4-5 milliárd forintos terhet jelentene a költségvetésnek. És egyébként abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a költségvetés tárgyalása, vagy az azzal kapcsolatos spekulációk, elképzelések a mai naptól nyitottak lesznek, hiszen a mai napon kerül benyújtásra, ha minden igaz, a költségvetés. Tehát a döntés éppen jókor születhet meg arra vonatkozóan - igaz, ez a jövő évre vonatkozik -, hogy milyen módon, és ezen a kívánt módon tudjuk ezt a 4-5 milliárd forintot eljuttatni a hungarikum védőnőknek.

Levelükben egyébként több képviselőtársunkat is megkeresték, és biztos vagyok benne, hogy az itt ülő elnökök, alelnökök és más bizottsági tagoknak is tudomása van arról, hogy mi volt a védőnők követelése, a levélben teljesen egyértelműen fogalmaztak. Én úgy gondolom, hogy nem csak egy ellenzéki pártnak, de a kormánypártoknak is az az érdeke és az a célja, hogy az egészségügyben egy ilyen típusú béremelést - különösen akkor, amikor csak 4-5 milliárd forintról van szó, de akár többről, és a kormány más számot mond, akkor is - volumenében lehetősége kell hogy legyen egy parlamentnek, hogy ezt támogassa.

Eppen ezért, azért, hogy felzárkóztatható legyen az ő bérük, és valamilyen szinten egy pozitív pályaképet, jövőképet adjon a védőnőknek, úgy gondolom, hogy mindenképpen indokolt ennek a határozati javaslatnak az elfogadása. Mindenképpen sürgetni kell a kormányt, hogy ebben az irányban lépjen, különösen úgy, hogy egyébként úgy tudom, hogy a kormányzat részéről is elhangzottak olyan tervek, amelyek a kormányhoz közeli napilapokban már napvilágot is láttak, miszerint ez a terület valóban fejlesztésre szorul és béremelésre van szükség. Éppen ezért úgy gondolom, hogy jó szívvel tudja a kormánypárti többség is támogatni, és az ellenzéki képviselők is azt, hogy ezt a határozati javaslatot vegyük tárgysorozatba, és a tárgysorozatba vétel során vitassuk meg mindazokat, amelyeket esetleg módosítani kell ezen a területen.

Ennek elfogadása során pedig egy olyan törvényjavaslatot, illetve egy olyan határozati javaslatot tegyünk le az asztalra, amely a kormányt ebbe a megfelelő irányba löki, és a védőnők helyzetét meg tudja oldani, nemcsak akár erre az évre, de a

jövő évre és még továbbra is. Én ehhez kérem a tisztelt bizottsági tagok támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schmuck Erzsébet képviselőtársunknak adom meg a szót másik előterjesztőként.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Az LMP is tulajdonképpen arra tesz javaslatot, hogy az egészségügyi szakdolgozói bértábla védőnőkre is terjedjen ki, és a védőnők leterheltsége szerint történjen az illetménykiegészítés, vagyis ezt figyelembe kellene venni.

Mi is azt tapasztaljuk, hogy súlyos bérfeszültséget okoz, hogy az alapellátásban dolgozó, egyre bővülő feladatokkal ellátott védőnők és a kórházban vagy a szakellátásban dolgozó védőnők fizetése között több tízezer forint különbség van; ezt valamilyen módon korrigálni kellene.

Ugyancsak az a tapasztalatunk, hogy a jelenlegi finanszírozási rendszer rossz, ugyanis a védőnők az ellátottak száma alapján kapnak illetménykiegészítést, ami nem veszi figyelembe az ellátottak szociális és egészségügyi állapotát, az ellátott terület nagyságát, a lakosság sűrűségét, a településszerkezeti jellemzőket, márpedig ezek olyan tényezők, amelyeket figyelembe kell venni a bérezésnél, illetve az illetmény odaítélésénél. Hiszen egy ritkán lakott településen vagy ahol betegebbek, rosszabb egészségi állapotban vannak az emberek, több feladat hárul egy védőnőre, ezért tisztelettel kérjük, hogy a törvényjavaslatunkat támogatni szíveskedjenek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretnénk, ha az államtitkár asszony is hozzászólna.

Dr. Ladányi Márta helyettes államtitkár hozzászólása

DR. LADÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök asszony. A képviselői előterjesztésekkel kapcsolatosan elsősorban szeretném jelezni, az egészségügyi tevékenység végzéséről szóló törvény módosításával kapcsolatban megjegyezni kívánom, hogy a törvény lehetővé tette azt, illetve előírta egy felhatalmazó rendelkezésben, hogy a törvénytől eltérő béremeléseket kormányrendeleti szinten kell szabályozni. Ebből kifolyólag, azt gondolom, az egészségügyi tevékenység végzéséről szóló törvény 2. számú mellékletében szereplő bértábla módosítása e tekintetben nem időszerű, illetve nem praktikus, hiszen attól már egy másik jogszabályban, kormányrendeleti szinten eltértünk.

A másik képviselői indítvánnyal kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a védőnői érdekvédelmi szervezettel, kamarával tárgyalásokat folytatunk, hozzánk is megérkeztek azok a megkeresések, amelyek a védőnői bérezés tárgyában íródtak, így felvettük a kapcsolatot ezen szervezetekkel, és még folyamatban vannak az egyeztetések.

Szeretném azért hangsúlyozni, hogy 2016-ban 2 milliárd forinttal növekedett a védőnői finanszírozás, és egy jogszabály-módosítás folytán előírásra is került, hogy az önkormányzatok kötelesek a megemelt finanszírozás tekintetében ezen összeget a védőnők bérezésére fordítani. Ennek megfelelően úgy ítéljük meg, hogy körülbelül átlagban 35 ezer forinttal emelkedtek 2016 óta a védőnői bérek. Tehát azt gondolom, hogy 2010 óta azért a védőnők finanszírozása közel 25 százalékkal emelkedett, tehát nem állítható az, hogy nem került sor a kormányzat részéről a védőnői ellátások

finanszírozásának növelésére, illetve a védőnői ellátás megbecsülése, azt gondolom, e tekintetben figyelembevételre került.

A finanszírozás tekintetében elhangzott a képviselő asszony részéről, hogy a védőnői munka minőségét nem vesszük figyelembe, illetve nem veszi figyelembe a szabályozás. A védőnői ellátás vonatkozásában van egy fix díj, ami minden védőnői szolgálat tekintetében meghatározásra kerül, és egy ellátotti kör szerinti pontérték került meghatározásra, így figyelembe van véve az, hogy milyen fajta, milyen típusú ellátásra milyen gondozotti kört kell a védőnőnek ellátnia, tehát iskolavédőnői feladatokat, területi védőnői feladatokat, attól függ, hogy milyen mértékben lát el, tehát e tekintetben azért már a súlyozása megtörténik a védőnői szolgálatoknak.

Ennyit szerettem volna jelezni. Ha bármilyen kérdés van, akkor a továbbiakban válaszolok. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy kinek van kérdése, illetve véleménye. *(Jelzésre:)* Először Vágó Sebestyénnek adom meg a szót, utána Molnár Ágnes képviselőtársamnak.

Kérdések, hozzászólások

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Először egy tévedést szeretnék korigálni, amit az előbb hallhattunk, hogy mi éppen ezért nem ahhoz a törvényhez nyújtottunk be módosító indítványt, hanem határozati javaslatot nyújtottunk be, pont azért, mert tudjuk, hogy a kérdést kormányrendeleti szinten lehet megoldani, így az országgyűlési képviselőknek, illetve a parlamentnek egyetlenegy lehetősége van: az, hogy határozati javaslatban erre felkérje a kormányt.

És hogy ez miért időszerű és miért fontos: hallhattunk számokat mind a két oldalról; lehet, hogy az adott időszakban 30 ezer forinttal nőtt a bérük a területen dolgozó védőnőknek, de még így is a Lukács László képviselőtársam által elmondott 80 ezer forintos lemaradásban vannak az egészségügyi bértábla alapján kereső kollégáinkhoz, kollégáinkhoz képest.

És hogy miért fontos: egyrésztől azért fontos, hogy egy igazságtalan helyzetet feloldjunk, azt az igazságtalan helyzetet, hogy azonos végzettséggel, azonos ledolgozott évvel, azonos tapasztalattal az egyik védőnő, mivel a területen dolgozik, és egyébként egy nagyon nehéz munkát végez, 80 ezer forinttal keres kevesebbet, mint az a kollégája, aki például egy kórház szülészeti osztályán lát el védőnői feladatokat. Úgy gondolom, hogy ha összevetjük a két munkának a nehézségeit, nemhogy kevesebbet, hanem többet érdemelne az a védőnő, aki a területen dolgozik. Az előterjesztőktől is hallottuk már, hogy milyen nehézségekkel kell küzdeniük. Nagyon jól tudjuk azt, hogy milyen területekre kell nagyon sok esetben kijárniuk, nagyon jól tudjuk azt is, hogy milyen fontos szereplői a gyermekvédelmi jelzőrendszernek. Ha ők nem tudnak rendesen működni és nem jeleznek időben, akkor nagyon sok esetben a szolgálatok és a különböző szervezetek nem tudják megakadályozni akár egy gyermekbántalmazás kialakulását vagy egy gyermek tartós veszélyeztetését, vagy elég, ha arra gondolunk, ami szintén elhangzott előterjesztői felszólalásokban, hogy egy hungarikumról beszélünk, tehát ha már egy cím szintjén kiemeltük ezt a szolgálatot és az ebben a szolgálatban dolgozó embereket, akkor, úgy gondolom, a fizetésben is illő lenne ezt kimutatni, megmutatni.

A másik rész pedig az, hogy nagyon jól tudjuk, hogy milyen előregedő háziiorvosi rendszerrel dolgozik az ország, nagyon sok esetben a gyermekorvosok is ebben az állapotban vannak, és nagyon sok esetben, térségekben, akár Heves megyében, akár más északkeleti megyékben előfordul a gyermekorvos- és a

háziiorvoshiány, és ilyenkor nagyon sok esetben a területen lévő védőnők azok, akik ellátják az alapvető egészségügyi szolgáltatásokat; tulajdonképpen amíg nincs más megoldás, nagyjából ellátják a házi orvos vagy a gyermekorvos feladatait. Úgy gondolom, hogy ez is még rátesz egy lapáttal, hogy miért is érdemes őket akár fizetésben is megbecsülnünk. Persze sajtóhíreket hallottunk, kormánypárti sajtóból hallottuk, hogy a kormány készül ezt rendezni, mint hallottuk, a tárgyalások is megindultak, de úgy gondolom, hogy ígéretekkel tele a padlás; ha ugyanaz a terve a kormánynak, mint amit mi a határozati javaslatunkban szeretnénk, akkor a legegyszerűbb módja az, hogy ezt elfogadjuk, mert akkor egy olyat kér majd a parlament a kormánytól határozat formájában, amit amúgy is végre szeretne hajtani. Köszönöm.

ELNÖK: *(Dr. Ladányi Márta jelzésére:)* Államtitkár asszony, kérdezem, hogy erre szeretne reagálni, vagy megvárja a kör végét.

DR. LADÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy mondat erejéig szeretném jelezni, hogy a Szél Bernadett képviselő asszony által benyújtott előterjesztés szólt a törvény módosításáról, elnézést, így nem pontosítottam, de a napirendben is így szerepelt, ezért szerettem volna jelezni. Köszönöm. *(Dr. Bene Ildikó megérkezik.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Molnár Ágnes képviselőtársunké a szó.

DR. MOLNÁR ÁGNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Először is le szeretném szögezni azt, hogy továbbra is elkötelezettek vagyunk a védőnői ellátás megerősítésében, és ha tárgyilagosan szeretnénk nézni az elmúlt évek történéseit, akkor tényadatokat szeretnék említeni.

Egyrészt a védőnői ellátásban több alkalommal a finanszírozási díjtétel emelése következett be. Az első időpont 2012 novemberében volt, amikor a védőnői szolgálat finanszírozása 14 százalékkal nőtt. 2013-ban és 2014-ben szintén a védőnői szolgálatnak a díjtételemelése következett be, 10,4 százalékos, területi védőnők esetében pedig 9,6 százalékos emelés, majd pedig a kormány a tavalyi évben 2 milliárdos emelkedést, a 2016. évben további 30-35 ezer forint havi növekedést biztosított a védőnői szolgálat finanszírozására.

Hogy ezt alátámasszam, azt kell hogy mondjam - a területről hozok többnyire jó példákat: Sopronban például 30 fő védőnő látja el a területi, illetve iskola-védőnői munkát. Részben tulajdonítanak jelentőséget az újszülött osztályos védőnői munkának, mert az egész védőnői csoportban az ő jelenlétük tulajdonképpen jelképes és minimális, nagyon fontos, de nem a többséget alkotják. A soproni példát illetően 2012-től folyamatosan ezeket az előbb említett szolgáltatási díj emeléseket át is adták a védőnők számára, így ennek alapján a területi védőnők összesen: '12, '13, '14, '16 plusz területi pótlékkal: 103 591 forint bérkiegészítést kaptak, az iskola-védőnők pedig 87 391 forint emelkedést kaptak. Tehát kormányzati oldalról azt kell hogy mondjam, biztosítottak voltak, biztosítottak azok a források, amiket az elmúlt évben szándék szerint ennek a szolgálatnak a megerősítésére szánt a kormányzat.

De ehhez azért azt is figyelembe kell vennünk, hogy ha azt nézzük meg, hogy 2003 és 2010 között a védőnői díjaknak az emelkedése összességében 30 százalékos volt, miután 2010-ben 18 milliárd volt a védőnő ifjúság anya- és csecsemővédelemre soron biztosított forrás, '17-ben pedig ez 25 milliárdos összeg. Ez is azt támasztja alá, hogy ezeknek a forrásoknak a fedezete biztosított volt. De ha azt szeretnénk összehasonlítani, hogy ebben az elmúlt hét éves időszakban, és az előttünk: 2010 előtti

hétéves időszakban, ki hogyan viselte szíven a védőnőknek a helyzetét, akkor nagyon érdekes számokat tudok mondani. 2003 és 2010 között reálértéken 10 százalékos csökkenést a védőnői finanszírozás, 2010 és '17 között pedig 21 százalékos reálérték-növekedés következett be - költségvetési számok teljes egészében alátámasztják ezeket az említett finanszírozási összegeket.

Azt gondolom, hogy a kormány jó úton jár a védőnők helyzetének a megerősítésében - még hozzá a mostani időszakban is folyamatos tárgyalások zajlanak. Ezt a védőnői helyzetet, ami minden oldalról megfogalmazódik a szolgálat megerősítésében, megnyugtatóan és rendszerszinten kell kezelni a kormányzatnak, és ehhez pedig alapos egyeztetések során a legmegfelelőbb megoldást kell megtalálni. Az, hogy társadalmi megbecsülése van a védőnőknek, az nem is kérdés. Országos vezető védőnői intézmény rendszerét hoztuk létre, a védőnői kompetenciákat megerősítjük. Ez mutatja, hogy a méhnyakrákszűrés programjába is nagyon erős bátyaként a védőnőkre szeretnénk támaszkodni, és nem utolsósorban a védőnői szolgálat természetesen egy hungarikum is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Molnár Ágnes képviselőtársam hozzászólásából kiderült, hogy 2010 óta a cél teljesült, tehát van béremelés a védőnők számára.

Az is elhangzott - csak ismételni és nyomatékosan erősíteni szeretném -, hogy van egyeztetés a kormány, én gondolom, hogy a frakciók: Fidesz-KDNP és a védőnők között van, hogy ők mit szeretnének. Senki nem állítja azt, hogy a védőnők nincsenek megbecsülve, és senki nem állítja azt, hogy nem kaptak béremelést. Ez a határozati javaslat, amit képviselőtársaim beterveztettek, ezt én a célhoz képest elég gyengének érzem, és egy olyan tartalma van, ami azt szeretné bizonyítani, hogy nincsenek Magyarországon elismerve a védőnők, ez egyszerűen nem igaz. Amit Molnár Ágnes képviselőtársam elmondott adatokkal, tényekkel, tehát nem véleménnyel, hanem adatokkal, tényekkel van alátámasztva.

Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy ezek után szeretnének-e még hozzászólni. *(Jelzésre:)*

Vágó Sebestyén, aztán Rig Lajos képviselőtársam következik.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Akkor úgy látszik, hogy az, amit a védőnők a hozzám érkezett több mint 400 levélben kértek, az kicsinyes dolog, és semmitmondó és nem jelent semmit. Ugyanis mi semmi mást nem tettünk, mint a védőnők kérését foglaltuk meg szó szerint egy határozati javaslat formájában, és úgy gondolom, hogy azok, akik a végeken dolgoznak, ők érzik igazán, hogy meg vannak-e becsülve anyagilag vagy nem. És még egyszer mondom, a 30 ezer forintos béremelés az semmi ahhoz képest, hogy még mindig 80 ezer forintos lemaradásban vannak, tehát összességében 110 ezer forintos lemaradásban voltak, tehát adekvát a kérdés. Tehát jogos a kérés, nem kicsinyes, mert ez az, ami a szakmától jött, a szakmában dolgozóktól jött, a végeken dolgozóktól jött, tehát úgy gondolom, hogy a bizottságnak illő lenne elfogadnia és nem lesöpörni az asztalról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rig Lajos képviselőtársam.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Hasonló gondolatok fogalmazódtak meg bennem is, mint, amit Vágó Sebestyén képviselőtársam mondott, és ha igazak, mert nagy része igaz, amit Molnár Ágnes is elmondott, de ha ez így van, és nem igazságos a kérésük, és a mi beadványunk pedig túl kicsinyes, akkor azt gondolom, hogy a védőnők megsértődtek és nem akarnak együttműködni. De én azt gondolom -

sőt, és nem is hálálják meg a kormánynak -, hogyha minden egyes béremelés révbe jutott volna a nővéreknél vagy akár a védőnőknél, akkor nem kerülne az asztalra ez az előterjesztés, nem került volna postázásra az a 400 levél, amit a védőnők minden egyes frakcióra szerintem eljuttattak, én úgy gondolom, hogy igenis ezzel foglalkoznunk kell.

Ma arról döntsünk, hogy ezt tárgysorozatba vesszük, és bent a parlament falai között minden egyes párt - akár a kormánypárt is -, még hogyha azt mondja az elnök asszony, hogy kicsinyes is az önök elképzeléséhez képest, én azt gondolom, hogy akkor übereljük, mondjanak nagyobbat, módosítókat lehet beadni ott is, itt is. Azt gondolom, hogy beszélni, vitázni kell róla azért, hogy egy jó helyzet alakuljon ki. Én még egyszer azt mondom, ha az eddigi béremeléseket nem vették észre a védőnők, akkor lehet, hogy ők megsértődtek, vagy nem is érdekli őket. Én azt gondolom, hogy pont az ellenkezője van, nem voltak jók azok a béremelések, nem jutottak el hozzájuk annyira, és ezért kérik ezt, hogy ők is az egészségügyi bértábla alá kerüljenek. Véleményem még egyszer az, hogy ezt fogadjuk el, vegyük tárgysorozatba, és a parlament falai között vitázzunk akár pro és kontra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnézést kell kérnem, Rig Lajos képviselőtársam tudna arra válaszolni, hogy Molnár Ágnes képviselőtársam hozzászólásának mely része nem állta meg a helyességet, tehát mely része nem volt igaz?

RIG LAJOS (Jobbik): Számszerűleg egyetérték velem, mert természetesen voltak béremelések ebben az ágazatban, de akkor felmerül bennünk a kérdés, hogy akkor miért követelnek még, hálátlanok? Azért mert nem fogadták el, hálátlanok? Vagy a kérdés a következő, hogy kevés, és nem ugyanaz a szint, mint az egészségügyi dolgozók többségénél vagy a kórházban dolgozó védőnők többségénél.

ELNÖK: Persze feltehetnénk további kérdéseket is. De azért, hogy maradjunk a tények talaján ezen a bizottsági ülésen, feltehetem például azt a kérdést is, hogy a Jobbik, ha már elismeri, hogy a kormány és a képviselők egy költségvetési törvényben odaadják a fedezetet a béremelésre nem először, hanem 2006-ot megelőzően, tehát a számok azt bizonyítják, hogy 2010-től folyamatosan. És azt is tudom mondani, természetesen egyetértünk abban, hogy további béremelések szükségesek ebben az ágazatban, de a Jobbik szakmai háttere tudott-e arról vagy képes volt-e azzal foglalkozni, hogyha van olyan védőnő, aki úgy érzi, hogy nem jut el hozzá a béremelés, annak mi az oka? Költői kérdés - aztán adom tovább a szót képviselőtársaimnak. Tessék!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök asszony. Ugye, a vidéken dolgozó védőnők nagy része azért nem az egészségügyi törvény alá tartozik; de olyan szervezeteknél, akár önkormányzatnál dolgozik, ami viszont a szociális törvény alá tartozik, és ott a finanszírozási elkülönítés nagyon nehéz. Például Tapolcán is ugyanúgy az alapellátási szervezetnél működnek, és egyedül őrájuk vonatkozik az Eütv. Az összes többi dolgozóra, a gyermeksegély-szolgáltatokra pedig a szociális törvény. És valóban nem jutnak el, az én választókerületemben is most kézbesítettem 34 ilyen válaszlevelet.

ELNÖK: Zombor Gábornak megadom a szót, és előtte mondom, hogy először Tapolcán körül kellene nézni szerintem, hogy mi az oka annak, hogy nem jut el a kormány által megadott béremelés ott a védőnőkhöz. Zombor Gábor képviselőtársam, parancsoljon! *(Vágó Sebestyén: Elnök asszony nem is szólhat így hozzá.)*

Házasabállysértő... Levezető elnök nem szólhat így hozzá.) Tegye szóvá. (Vágó Sebestyén: Szóvá is teszem!)

DR. ZOMBOR GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Mielőtt nagy feszültség alakulna ki, szeretném azt elmondani, hogy ezzel az üggyel nekem is volt szerencsém foglalkozni, sőt hosszú-hosszú évek óta ugyanez a probléma mindig felmerült. És mindig odáig jutott el az ügy, hogy a védőnői közösséggel abban kellene megállapodni, hogy hogyan lehet a különböző törvények alá eső beosztásokat és státusokat egységesíteni, hiszen utána lehet egységes, mindenkire vonatkozó szabályozást kialakítani.

Én soha nem éreztem azt, akár államtitkárként, akár bizottsági tagként, hogy az akarattal lenne probléma, sőt nagyon sokszor például a miniszter úr kifejezetten arra kért mindenkit, hogy találjon most már valamiféle megoldást. Tehát mindenki, aki ezt a problémát felveti, egy olyan ügyet feszeget, amelynek az alapproblémája nem az, hogy nincs akarat akár a béremelésre, akár az egységes bértábla kialakítására, hanem az, hogy hogyan lehet egy önkormányzati világban működő, nagyszámú szakemberre, akiknek ugyanolyan a végzettségük, mint a kórházakban működőké vagy az egészségügyi alapellátásban működőké, egységes szabályokat hozni.

Én láttam olyan anyagokat, amelyek már ebbe az irányba mutatnak, de akkor is az volt az álláspontom és az álláspontunk, hogy ezt a védőnői közösséggel közösen kell kialakítani, és ezt a döntést kell meghozni, hogy legyen-e egységes védőnői szolgálat Magyarországon - akkor nincs probléma, akkor minden védőnő ugyanazon jogszabály alá esik. Az az út, hogy az önkormányzatok különböző státusokban foglalkoztatnak védőnőt, már csak azért is probléma, mert van, akit nem is védőnői munkakörben foglalkoztatnak, nem úgy hívják, hanem szociális ügyintézőnek, vagy gyermekvédelmi területen, tehát a tárgyaló feleknek abban kellene zöld ágra vergődni, hogy ezt a helyzetet hogyan tudják megoldani. Én úgy gondolom, hogy akkor van esély arra, hogy ez a probléma rendeződjön; addig - ezt tapasztalatból merem mondani - a legjobb szándék is mindig el fog csúszni, és az lesz a helyzet, hogy mindig kevesebb és kevesebb lesz, akinek problémát okoz az, hogy nem úgy tud a bérfejlesztésekből részesülni, de mindig lesz olyan, ha ez az állapot fennmarad, akinél problémák lesznek.

Tehát én azt mondanám, hogy ha egy záros határidőt tudunk a kormány képviselőjétől kapni, hogy ezek a tárgyalások mikor tudnak lezárulni, akkor térjünk vissza erre a dologra, mert én meg vagyok győződve arról, hogy a mi oldalunkon ugyanolyan jó szándék és akarat van arra, mint ahogy megvolt idáig is, hogy amikor van költségvetési forrás, akkor a védőnői fizetések a megfelelő módon emelkedjenek. Tehát én arra biztatnám a kormányt, hogy ezeket a tárgyalásokat minél hamarabb folytassa le és zárja le, a megfelelő kormányrendeletet pedig készítse el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom a szót az előterjesztőknek, de először az államtitkár asszonynak. Parancsoljon!

Válaszok

DR. LADÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. A Zombor képviselő úr által felvetett tárgyalások mihamarabbi lezárását szorgalmazni fogom az államtitkár úrnál, illetve a tárcánknál. Mindenképpen akkor ennek megfelelően jelzéssel fogunk élni, hogy hol tartanak, merre jutottak a tárgyalások.

A többi észrevételt - miután egyetértek én is természetesen azokkal a számadatokkal és azokkal a bérfinanszírozás-kiegészítésekkel, amelyek elhangzottak, és természetesen ezek a valós adatok - nem kívánom kommentálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor visszaadom a szót az előterjesztőknek.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Nem tudom, hogy én maradtam-e le róla, hogy a kormány végül is a javaslatot támogatja-e vagy nem, nem tudom, hogy mondott-e rá valamit, és utána folytatom az észrevételeimet.

ELNÖK: Akkor egy nyilatkozatot szeretnék kérni a tárgysorozatba vételről. *(Jelzésre:)* Bocsánat, a házszabály alapján a kormány nevében nem köteles nyilatkozni az államtitkár asszony a tárgysorozatba vételről...

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Tudomásul vettem.

ELNÖK: Tehát itt most a képviselők fognak dönteni. Tudomásul veszi Lukács László képviselő úr.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tudomásul vettem. Előterjesztőként azért szeretnék reagálni a vitában elhangzott pár véleményre.

Molnár képviselő asszony nagyon rutinos, sokat tapasztalt módon elővett egy olyan példát, ami a számok alapján egyébként igaznak tűnik és igaz is, valóban ezek a százalékos emelések a költségvetési törvényben mindig benne voltak, azonban nagy különbség, és a rutin itt mutatkozik meg, hogy egy szolgálatnak vagy a szolgálatnak valamire felcímkézve adják. A szolgálatok voltak egy olyan helyzetben, és Sopronban, ha jól értelmezem, akkor kiváltságos és nagyon kedvező helyzetben voltak, hogy meg tudták teremteni azt, hogy mindazt, ami a szolgálathoz érkezik finanszírozásként, ők a védőnőknek tovább tudják adni. Pontosan a legutolsó emelés mutatta meg azt, hogy a kormánynak külön kell gondolni arra, hogy ami megérkezik finanszírozás, az ténylegesen eljusson a dolgozókhöz.

Sajnos nem voltak ilyen jó helyzetben például a Jász-Nagykun-Szolnok megyei - és nézek az alelnök asszonyra is - szolgálatok, ők például nem tudták minden egyes esetben beépíteni; vannak olyan települések az én választókerületemben is - Tiszabő, vagy akár Karcag, Kunhegyes -, amelyek nem tudták megadni azt, pedig a jó szándék biztos megvolt, hogy megadják, de az önkormányzatnak nagyon kevés mozgástere volt. És ez az egész oda vezet, és ebben talán Zombor Gábornak igaza van, hogy van egy eredetvita, azaz hogy ez a jogviszony a sokfajta módja szerint, ahogy rendezzük, pontosan azt eredményezi, hogy nem tudunk egységes és nem lehet egységes elbánásmódot vagy szabályt alkalmazni rájuk. Éppen ezért ezt az eredetvitát, tehát a jogviszonyokat illetően, egyszer és mindenkorra majd le kell folytatni. De mindamelllett úgy gondolom, a határozati javaslat egy dologra nagyon is alkalmas: azt a sürgetést, amely nagyon szoft és nagyon udvarias módon Zombor képviselőtársam részéről elhangzott, kicsit keményebben Vágó képviselőtársamtól elhangzott, ezt a sürgetést most tudjuk letenni a kormány asztalára, hogy foglalkozzon ezzel az üggyel, vegye figyelembe az ötezer védőnőnek, vegye figyelembe az ötezer hungarikum védőnőnek a sorsát, és ne azért akarjuk, hogy valami hungarikum legyen, mert kevés a fizetése, hanem azért, mert a hungarikum egy különleges megbecsülést ad.

Szemernyi kétségem nincs afelől, hogy a kormánypárti képviselők egyébként az ügyet támogatják, hogy jó szándékkal állnak hozzá, viszont vannak olyan szituációk, amikor sajnos a saját barátainkat is egy kicsit nagyobb tempóra kell készíteni. Önöknek ezt javasolom, hogy ezt gondolják végig, hogy a saját kormányukat egy kicsit keményebb tempóra, egy kicsit gyorsabb és egy kicsit sürgősebb és hathatósabb megoldásra ösztönözzék ezzel a határozati javaslattal.

Mindezekre tekintettel kérem még egyszer, hogy a tárgysorozatba vételt támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Schmuck Erzsébet képviselő asszony következik.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök asszony. Jelen esetben nem arról van szó, hogy itt az ellenzéki pártok összefogtak és kitalálták, hogy akkor most a kormánytöbbség orra alá valamit ide akarunk dörgölni, és egyeztettük, hogy akkor külön-külön beadunk egy hasonló célú javaslatot, ki határozati formában, ki törvénytervezet formájában.

Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy több mint 10 százaléka a védőnőknek levelet írt, hogy gond van. Nekünk azok a tapasztalataink, hogy az a 30-35 ezer forint, amit a 2 milliárd forintból ígértek, nem mindenhol valósult meg, nagyon sok helyen csak néhány ezer forinttal növelték a védőnőknek a bérét, legalábbis nekünk ezek az információink.

Tehát van egy súlyosbodó probléma, és erre szeretnénk volna felhívni a figyelmet. Az egy nagyon általános, amit államtitkár asszony mondott, hogy tárgyalnak a védőnőkkel, én is azt gondolom, hogy itt azért sokkal határozottabban és feszesebb időtartammal kellene ezt megtenni. És a jelzést, mi azt szeretnénk, ne csak az ellenzéki pártok, hanem a kormány is vegye komolyan, és valóban lépjen a védőnők problémáinak a megoldásában. Továbbra is azt kérem tisztelettel, hogy Szél Bernadett asszony javaslatát, amihez én csatlakoztam, támogassa a bizottság.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik.

Ki az, aki a védőnők bérrendezéséről szóló H/14442. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Volt-e tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem vette tárgysorozatba a határozati javaslatot. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

A napirendi pont második része következik. Ki az, aki az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvénynek a védőnők bérrendezéséhez szükséges módosításáról szóló T/15099. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Volt-e tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. A bizottság tehát nem támogatta ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét. Ezzel a napirendi pont ezen részét is lezárjuk.

Megköszönöm vendégeink részvételét a bizottsági ülésen. Kérdezem államtitkár asszonyt, kíván-e részt venni a többi napirendi pont tárgyalásán.

DR. LADÁNYI MÁRTA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Amennyiben nem látja szükségét a bizottság, köszönöm szépen a lehetőséget, de akkor távozom.

ELNÖK: Köszönjük szépen, hogy meglátogatott bennünket. Viszontlátásra!

A várható élettartam növelése, valamint a betegségek megelőzése érdekében, a szűrővizsgálatok igénybevételének céljából történő pótszabadság bevezetéséről szóló H/14430. számú határozati javaslat

A 2. napirendi pont következik. A várható élettartam növelése, valamint a betegségek megelőzése érdekében, a szűrővizsgálatok igénybevételének céljából történő pótszabadság bevezetéséről szóló határozati javaslat következik. Ennek a napirendi pontnak a keretében döntenünk kell a tárgysorozatba vételről.

Megnyitom a napirendi pont tárgyalását, és előterjesztőként újra csak Lukács László képviselőtársunké a szó. Parancsolj!

Dr. Lukács László György előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök előtt fekvő javaslatnak a fő vonulata és a legtöbb mozgatórugója az a magyarországi aktuális egészségügyi állapot, amin javítani kell, és ez a lakosoknak az egészségügyi állapota. Ugye, ezt a különböző egészségügyi állapotot a különböző mérőszámokkal lehet vizsgálni. Az egyik ilyen a várható élettartam, ami jól kifejezi azt, hogy a Magyarországon megszületett és megszületendő gyermekeknek milyen kilátásaik vannak. Ezzel kapcsolatban nem túl rózsás a helyzet Magyarországon, és nagyon sok teendő van. A teendők pedig sokrétűek, és itt beszélhetünk egyébként alapellátási, vagy akár a klinikumnak a feladatáról, de mégiscsak az, hogy egy várható élettartam növekedést el tudjunk érni, az egy népegészségügyi megközelítést, és egy népegészségügyi szemléletet kell hogy mindenképpen elénk hívjon, és a szerint kell hogy gondolkozzunk. Így hát éppen ezt kíséreltük meg egy nagyon kicsi apró módosítással, ami szerintünk korrektül segítséget nyújthat a munkavállalók számára, hogy minél több népegészségügyi célú szűrésben, vizsgálatban részt tudjanak venni pontosan azért, hogy az egészségi állapotukat hitelesen fel tudják mérni, ha baj van, akkor azt tudják kezelni, hogyha pedig valami probléma van kialakulóban, azt meg tudják előzni.

Ennek az egyik praktikus módja az, hogyha az ember a szabadideje terhére, és mondhatjuk azt, hogy ez a mai világban egyre kevesebb, hiszen egyre többet kell munkával tölteni, egyre több idő van, amelyet munkával családban kevés szabadidővel tölt az ember. Nos, pont emiatt, hogy egyre kevesebb lehetőség van, és egyre kevesebb szabadideje van az embereknek, hogy az egyébként fontos szűrésekre elmenjenek, úgy gondoltuk célszerűnek, hogy ezekre a szűrésekre, hogy megközelíthetők, hogy elérhetőek legyenek, mindenképpen egy pótszabadságot kell előírni. Ez a pótszabadság nem egy eltúlzott mértékű lenne, ahogy láthatják egyébként korosztálytól függően sávosan növekszik: 1, 2, illetve 3, tehát a legidősebb munkavállaló korosztálynál ez 3 napot jelentene. Ezt természetesen igazolás mellett, és természetesen a megfelelő költségtérítéseket is csak abban az esetben adná meg, amennyiben azok indokoltak, tehát visszaélésre vagy parttalan használatra nem adna lehetőséget, hanem pontosan arra, amire a célja szolgál: a hatékony és gyors szűréseknek a menedzselésére adna lehetőséget. Ezáltal el kell fogadnunk, hogy egyébként a munkavégzésből egy napot hiányozna valaki, de ez legyen a legkevesebb, hiszen napnál is világosabb az az összefüggés, hogy az egészséges munkavállalónak milyen hozzáadott értékei, illetve többete van a munka világában, a gazdaság világában, erre számtalan kimutatás van; talán a legrosszabb üzlet egy beteg munkavállaló, vagy hosszú krónikus betegséggel küzdő, egyébként a hatékonyságát veszítő munkavállaló. Tehát az ösztönző az kétoldalú: egyrészt egy nagy társadalmi szintű, másrészt egy gazdasági szintű előrelépést is jelentene.

Én úgy gondolom, hogy további indok mellett, hogy miért érdemes tárgysorozatba venni ezt a határozati javaslatot, mert ez összhangban van a kormánypártok által és a kormány által összehozott népegészségügyi stratégiával is, amelyben hasonló célokat, lényegében ugyanilyen célokat fogalmaztak meg. Én úgy gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy a kormány asztalára tegyünk egy olyan javaslatot, amely a munkavállalóknak kedvez, ami a társadalomnak kedvez, és amelynek számottevő egészségügyi, népegészségügyi hozadéka is van. Erre tekintettel kérem tehát a tisztelt bizottságot, hogy a tárgysorozatba vételt szíveskedjenek támogatni. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e valaki kérdezni vagy hozzászólni. *(Jelzésre:)*

Alelnök asszony, parancsolj!

DR. BENE ILDIKÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy nyilván azzal szembe kell nézni, amit képviselő úr is mondott, hogy a mi egészségügyi mutatóink és a várható élettartam tekintetében, vagy inkább, amiről most igazából már azt hiszem, hogy a prevenció tekintetében beszélnünk kell, az az egészségben eltöltött éveitek, tehát itt még van jelentős előrelépendő feladatunk.

Viszont azt gondolom, és én azt hiszem - ahogy mi ezt a népegészségügyi stratégiában is megfogalmaztuk -, hogy pusztán csak azzal, hogy mondjuk, a pótszabadság lehetőségét megadjuk, én azt gondolom, hogy nem fogunk tudni eredményeket elérni, és azt is elmondom, hogy miért. Mert mindenhol a világon, ahol nálunk jelentősebb eredményeket értek el, ott igazából véve egy teljesen komplex program keretében történt meg ez az előrelépés. Tehát ahol hathatós, akár a skandináv, akár a finn eredményeket nézzük, ott volt egy nagyon komoly lakossági elvárás és egy nagyon komoly együttgondolkodás ahhoz, hogy azokat a fantasztikus eredményeket el tudták érni, amit ők korábban is már prezentálni tudtak.

Tehát én azt gondolom, hogy egy olyan típusú átfogó programra van szükség, ami azokat a lehetőségeket, amelyek a rendszeres szűréseknél biztosítottak, tehát nyilván azért azt gondolom, hogy ezeket a lehetőségeket: akár az emlőszűrés, akár a méhnyakrákszűrés tekintetében, akár majd a most beinduló országos vastagbélvizsgálat tekintetében, tehát hogy ezek a lehetőségek megvannak. De azt gondolom, hogy igazából véve akkor leszünk sikeresek, ha ez nem egy kényszerként fog megvalósulni, hanem egy olyan típusú, ami a mindennapi életünkben, és az egész életfelfogásunkban egy beépülő program lesz, amikor az emberek egyébként tudni fogják azt, hogy miért kell ezeket a szűrővizsgálatokat elvégezni, elfogadják; én azt gondolom, hogy ezt el kell kezdenünk gyerekkortól kezdve. Illetve nagyon fontosnak tartom én azt, hogy nyilván minden az alapellátás szervezésén keresztül, de azért az egészségfejlesztési irodák, de ott vannak a kormányhivatalnak a népegészségügyi szervei, tehát hogy kell egy olyan egységes rendszer, amiben ezeket a jó kezdeményezéseket egy komplex rendszerben tudjuk működtetni. És nyilván akkor fogjuk tudni elérni azt, hogy ezeken a szűrővizsgálatokon rendszeresen megjelenjenek, azt hogy elérjük azt a vágyott 70 százalékos, 70-80 százalékos átszűrtséget, amivel tényleg hathatós eredményeket tudunk elérni, ennek valóban lehet egy része az, hogy a munkáltatók egyfajta segítséget nyújtanak.

De én azt gondolom, hogy részben az állandó szűrésekkel, részben azokkal a mobil szűrésekkel, amelyeket esetleg oda tudunk vinni közvetlen közelbe, és lehetővé tesszük, hogy a legkisebb településen is ezekre a vizsgálatokra el tudjanak menni; az, ha az egészségfejlesztési irodákat úgy tudjuk fejleszteni, hogy az alapellátásnak azt a

segítséget, amit nyújtani kell, nyújtani tudják; illetve amire szeretném még felhívni a figyelmet, mert most szűrővizsgálatokról beszélünk, de a primer prevenciónak a jelentősége, az, hogy egyáltalán azt megakadályozzuk, hogy betegek legyünk, tehát az életmód, a sport, az alapvető étkezési szokásaink és minden egyéb. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy komplex kerek egészben szabad hogy kezelhető legyen, mert egy-egy elemével egészen biztos, hogy nem fogunk tudni eredményeket elérni, de komplexitásában igen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a kimerítő választ. Zombor Gábor képviselőtársunk, parancsoljon!

DR. ZOMBOR GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem szeretném húzni az időt, csak azért szólok hozzá, mert ugyanilyen vitákban sikerült részt venni még a stratégia kidolgozása során, és egyébként tök jó ötlet, csak van még húsz másik ilyen. Tehát rengeteg jó ötlet van, és vannak jó európai minták is.

Itt felmerült az, hogy legyen egy egészségnap mindenkinek, egy fizetett egészségnap, ami nagyjából hasonlít a szabadságra; felmerült az, hogy pontgyűjtő kártya mintájára egészségpontokat, ami beváltható egészségpénztári rendszerben; felmerült az is, hogy akár anyagi dotációt kapjon az, aki tesz az egészségéért. Rengeteg pozitív ötlet volt. Ez ugyanaz a történet, mint amiről az előbb beszéltünk. Itt az alapkérdést kell eldönteni, hogy abban van-e társadalmi konszenzus, akár politikai konszenzus is, hogy az egészségre fordított időt vagy energiát valamilyen szinten az állam dotálja akár így, akár úgy, és ennek olyan egyeztetéseken kell végigmenni - ezt szintén tapasztalatból mondom -, például a munkavállalók, a munkaadók és a kormány egyeztetésén, hiszen csak úgy három nap pótszabadságot bedobni a porondra azért ellenzékiből megy, de legyen úgy, hogy egyszer majd kormányon is ezt meg kell próbálni, hogy ez milyen hatékonysággal működik. Munka törvénykönyve van, kollektív szerződések vannak.

Tehát itt inkább arról kellene beszélni, hogy ebben legyen egy kormányzati, parlamenti, társadalmi konszenzus, hogy az egészségi állapotunk javítása érdekében milyen állami szubvencionális eszközöket lehet igénybe venni, és szerintem ebben mindnyájan maximálisan partnerek leszünk. Nem egyszerű a kérdés. Nem akartam az előbbi vitában hosszabban beszélni, de mindenféle egyetértés szükséges ahhoz, hogy a politika jó megoldásokat tudjon hozni. Tehát az előbbi ügyben azért a védőnők véleménye is szükséges ahhoz, hogy a státusukat megváltoztassuk csak így a parlamenti vita során, tehát ezt én nem ajánlanám, és az emberek véleménye is szükséges ahhoz, hogy milyen módon szeretnének ebben részt venni, hiszen végül is róluk van szó, mi csak a lehetőségeket, az eszközöket próbáljuk javasolni.

Tehát még egyszer mondom, hogy minden ilyen ötlet jó, speciel ez még nincs kipróbálva, hogy ez alkalmas-e arra, hogy szaporodjon a szűrésre járók száma. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rig Lajos képviselőtársunk!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Én se leszek hosszú, és nagyban egyet is értek azzal, amit az alelnök asszony mondott, hiszen azért vannak tőlünk nyugatra, akár a skandináv országokban is olyanok, amelyeknek a népegészségügyi mutatói sokkal jobbak, mint Magyarországé, de azt, ugye, nem kell elfelejteni, hogy nekik azért más az életmódjuk, más az étkezésük, más az egészségi állapotuk, a mentális állapotuk, tehát nekünk, magyaroknak arra a szintre nagyon nehéz felküzdünk valamit, de el kell kezdeni valahol.

És lehet, hogy én értettem félre azt, amit az alelnök asszony mondott, de hogy ez úgy néz ki, mintha egy kényszer lenne: én azt gondolom, hogy nem kényszer, ez egy lehetőség. És egyébként Zombor képviselőtársam azt mondta, hogy nincs kipróbálva. Dehogynem, hát a honvédségnél működött ez a kétnapos pótszabadság véradás idejére, és emlékszünk rá, hogy az országos vérrellátó szervezetnél milyen jó hatással és hatékonysággal működött ez, hiszen azért ott a véradók száma hirtelen megemelkedett. Úgyhogy egy próbát szerintem megérne ugyanúgy, ez egy... *(Dr. Zombor Gábor: Az más...)* De hasonló, és az is egy szűrővizsgálat. *(Dr. Molnár Ágnes jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Minden képviselőtársamnak javasolom, gondolkodjon el, hogy mi köze van a honvédségnek a munkaerőpiachoz. Molnár Ágnes képviselőtársamé a szó.

DR. MOLNÁR ÁGNES (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Nagyon örülök annak, hogy 2012 óta olyan népegészségügyi intézkedéssorozatot vezettünk be, amelyhez már azt keressük, hogy hogyan tudnak ezekben a programokban még hatékonyabban részt venni az emberek. Tehát 2012-től akár a nemdohányzók védelmében bevezetett törvény, a transzsírsavak ellen bevezetett szabályozás, ez mind-mind oda vezetett, hogy beszélünk népegészségügyi programról, van népegészségügyi stratégia, méhnyakszűrésről, vastagbélrákszűrésről beszélünk, emlőszűrésről beszélünk, tehát ezek a szűrővizsgálatok bevezetésre kerültek. Ez természetesen önmagában nem elegendő, további hatékony intézkedésekre van szükség, hogy minél többen ezt vegyék igénybe.

Ennek a módszertana viszont, ahogy a képviselő asszony is elmondta, a képviselő úr is, azért egy rendszerszintű feladatot igényel, minden ország számára ez kihívást jelentett, és azért gondolnám, hogy más megoldásokat kell keresnünk, mint egyszerűen a dolgozók számára a pótszabadságnak a biztosítása, ugyanis ez nem jelent teljes körű garanciát arra, hogy elérjük vele az eredményeinket. Köszönöm.

ELNÖK: Ha nincs több hozzászóló, akkor visszaadom a szót az előterjesztőnek, Lukács László képviselőtársamnak.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen az észrevételeket. Az vitán felül áll, hogy egyébként ez egy elszigetelt pontja annak, hogy népegészségügyi sikereink legyenek, tehát ezt sosem állította magáról ez a határozati javaslat, hogy ezzel a világot meg fogjuk váltani. Ez egy pontja lehet annak a nagyon komplex - és ebben mindenkinek igaza van - és összetett népegészségügyi gondolkodásnak, és akkor utalok Zombor Gáborra, amiben szerintem nincs politikai ellentét.

Tehát minden józanul gondolkodó politikai párt, amely magáról úgy gondolkodik, hogy jövőt szeretne teremteni ennek az országnak, teljesen nyilvánvalóan tudja, hogy ahol a legnagyobb a lemaradás, ott kell csökkenteni, és a mindenféle magyar mutatót illetően, amely az egészségügyi állapotnak a mérésére alkalmas és alkalmazható, és legyen szó a WHO vagy az OECD vagy bármelyik kutatóműhelynek a mérőeszközeiről, mindenhol van hátrány, amit le kell tudni. Ebben egyébként politikai konszenzus szerintem van, és ezt gyakrabban és többet kellene keresni. Tehát én nagyon szívesen hozok még 10-12 darab ilyen határozati javaslatot, hogy többet tudjunk erről vitázni, mert ennek van értelme, már többet vitáztunk egészségügyi témában, mint a tisztelt Ház a plénum előtt az elmúlt egy évben, és higgyék el, ennek egyébként volt foganatja.

Amit viszont szeretnék kihangsúlyozni, hogy mennyire kell komplexen vagy nem komplexen gondolkodni: én az elmúlt időszakban azt láttam, hogy mindaz, ami elindult a NEFI-vel, a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézettel és egyébként az EFI-ekkel, és minden, ami egészségfejlesztésről szól, az elmúlt időben vagy lelassult, vagy elveszett az adminisztráció átalakításában. És ezt nemcsak én mondom, ezt a szakma is így gondolja. Tehát amikor a NEFI-nek a sorsa valahol ott követhető majd tovább, hogy melyik osztályaként működik az Állami Egészségügyi Ellátó Központnak, akkor nagyon nagy baj van. És szakmai kritikákból táplálkozik a helyes politika is, és a szakma ezt mondta el. Tehát azért is szeretnék nyomni ilyen témákat, és elfogadom azt, hogy ez egy szigetszerű megoldás lehet, vagy csak egyetlenegy megoldási javaslat, de azért szeretnék ezt nyomni és azért szeretnék erre rávilágítani, mert komoly elmaradásunk van ezen a téren, és ebben közös a felelősségünk, hogy mit lépünk, mert, ahogy nézem: 2010-től '14-ig eltelt valamilyen irányban, '14-től mindjárt '18-at írunk, eltelt megint négy év, de ezeknek a programoknak a kifizetése 20-25 év - 20-25 év múlva lehet jószérivel eredménye annak, hogyha együtt tudunk valamit tenni. Éppen ezért erre tekintettel, függetlenül attól, hogy egyébként ez egy népegészségügyi stratégiába illik bele, bízzanak annyira a Jobbikban, hogy sokkal több van egyébként abban a tárban, amit mi erre alkalmazni fogunk, és kész kormányprogram van erre; és lehet, hogy önöknek ez valamilyen szinten meglepő, de így lehet helyesen hozzáállni. Ez csak az egyik eleme annak a népegészségügyi szemléletnek, amelyet hogyha kormányra kerülünk - márpedig mi arra készülünk -, akkor meg fogunk tudni valósítani és végre elindul a munka a helyes irányba.

Önök most egy ilyen rendelkezésnek, egy ilyen lehetőségnek az elfogadásával egyébként nemcsak a jövőbeli sikereket támogatják, hanem a saját népszerűségüket is tudják növelni. Hadd jegyezzem meg, hogy mi köze van ahhoz, hogy ki mennyi szabadnapot kap; mutassanak olyan munkavállalót, aki nem akar magának még egy szabadságot vagy pótszabadságot, és akkor megérthetik, hogy mennyire sikeres lehet egy ilyen javaslat. Én úgy gondolom, hogy éppen emiatt és az elmondottak miatt, lehet és szükséges is ezt a határozati javaslatot támogatni, így még egyszer ismételtén arra kérem önöket, segítsenek abban, hogy tárgysorozatba vegyük ezt a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen előterjesztő úrnak az összefoglalást.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Volt-e tartózkodás? Nem. A bizottság tehát nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

Egyes törvényeknek a nyugdíjasok helyzetének javítását célzó módosításáról szóló T/14725. számú törvényjavaslat (Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)

Köszönjük szépen előterjesztő úrnak. És akkor a harmadik, utolsó napirendünk következik: egyes törvényeknek a nyugdíjasok helyzetének javítását célzó módosításáról szóló törvényjavaslat következik. Döntenünk kell a tárgysorozatba vételről.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom, és megadom a szót Schmuck Erzsébet képviselő asszonynak.

Schmuck Erzsébet előterjesztő szóbeli kiegészítése

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslatomnak két eleme van. Az egyik eleme az, hogy

már május 1-jétől a nyugdíjasok kapják meg az inflációkövetést, és ne a kormány év végén egy összegben akarja odaadni a nyugdíjasoknak. Már az év elején tudott volt, a Magyar Nemzeti Bank legalábbis 2,6 százalékos inflációt jelzett előre, ezzel szemben a kormány az előzetes 0,9 százalékos tervről csak 1,6 százalékra emelte meg a nyugdíjaknak az emelését, és most ugye, azt tudjuk, hogy a kormány abban döntött, hogy év végén majd egy összegben akarja a nyugdíjasoknak odaadni ezt a hiányzó egy százalékot.

Ha megnézzük a nyugdíjasok helyzetét, akkor tudjuk azt, hogy több mint egymillió nyugdíjasnak százezer forint alatt van a nyugdíja. A nyugdíjasoknak bizony nagyon sokat számít az, hogy havonta mikor kapják meg a havi ezer, kétezer, háromezer forint nyugdíjemelést, így nem tartjuk helyesnek, hogy akkor, amikor az államháztartás - legalábbis Varga Mihály szerint - igen jól áll, hiszen az év első két hónapjában 180 milliárd forintos többlettel zárt az államháztartás, tehát hogy már most május 1-jével a nyugdíjasoknak meg lehetne adni azt az egyszázalékos növelést. Tehát ez a javaslatomnak az egyik eleme, hogy ne év végén egy összegben kapják meg, hanem már most május 1-jével megkapják az egyszázalékos nyugdíjemelést a nyugdíjasok.

A javaslatom másik eleme, hogy az öregségi nyugdíjminimumot, amely 2008 óta változatlanul 28 500 forint, ezt 50 000 forintra emeljük fel. 28 500 forintból semmilyen nyugdíjas nem tud megélni, ezért ez egyszerűen elfogadhatatlan, méltatlan és megalázó az emberek számára, akik egyáltalán még élnek és léteznek. Tehát ez a másik javaslatunk, hogy a 28 500 forintot emelje fel a kormány 50 000 forintra.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)*

Kovács Sándor képviselőtársunk.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársam! Visszafelé megyünk, ahogy az előterjesztésből az egyes volt. A minimálnyugdíj összege valóban méltatlan és valóban nagyon kicsi pénz a 28 500 forint, de ez nem fedi a valót abból a szempontból, hogy a tényleges nyugdíjasoknak a kiszámolt összege az egészen más. A 2016 évben elment, 20 évet ledolgozó minimál fizetési nyugdíjasnak 39 500 forint a nyugdíja, 2016-ban 40 éves minimálbérrel számolt nyugdíj pedig 57 400 forint. Tehát azt gondolom, hogy a ténylegesen kiszámolt nyugdíj, amellet, hogy ezek is természetesen kevesek, csak itt van egyfajta szolidaritás, hogy ki mennyit dolgozott le. És azok az emberek, akik ledolgozzák a maguk idejét, azok viszont azt mondják, hogy az a fajta társadalmi szolidaritás megvalósul abban is például, hogy az ilyen kisnyugdíjasoknál a kiszámítás módjánál a legjobb időt veszik figyelembe, illetve pozitív irányba tolják el ezeket a tartományokat.

Az ön előterjesztését én értem, csak az 40 fajta olyan társadalombiztosítási jellegű juttatást módosítana meg, ami a minimálnyugdíjhoz társul, ez pedig egy óriási költségvetési borulást okozna, ami a nyugdíjminimum összegének kiszámítására szolgál, tehát emiatt nem tudom ezt a javaslatot támogatni.

A másik dolog. Pontatlanul érzem megfogalmazni azt a fajta előterjesztését, hogy az infláció az mindig valamilyen időponthoz legyen, most például május 1-jéhez igazítva, mert a nemzetgazdasági miniszter mondott egy gazdasági stabilitásról szóló sajtótájékoztatót; nem értem, hogy akkor most minden májusban, minden negyedévben, tehát a törvény módosító szövege erre nem ad egyértelmű utasítást. Illetve arra sem ad egyértelmű választ, hogy a január 1-jéhez viszonyított 0,5

százalékos nyugdíjmelés egyszeri kifizetéséhez utána a következő negyedéves, vagy az ön által le nem írt módosítási időpont azt bázisévre viszonyítja, mindig január 1-jéhez, vagy a már megemelt 0,5 százalékhöz viszonyítja a nyugdíjmelést, illetve az egyszeri kifizetést. Tehát egy kicsit azt gondolom, hogy a tényszámnál is hogy milyen időközönként; a másik pedig, hogy mihez viszonyítva tudok bázisszámot, annak megfogalmazása is számomra pontatlan az előterjesztésből.

Részemről ezen pontatlanságok miatt az 1,1 millió nyugdíjasnak a nyugdíjszámítási módszeréhez azt gondolom, hogy így hozzányúlni, ilyen egyszerű megfogalmazással nagyon felelőtlen lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés vagy hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor visszaadom a szót Schmuck Erzsébetnek.

Schmuck Erzsébet válasza

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. A 28 500 forint az továbbra is méltatlan; az nem érv arra, hogy további ötven tételben kellene változásokat átvezetni, 28 500 forintból nem lehet megélni, és ezt tudomásul kell venni. És az sem érv erre, hogy a számított nyugdíj majdnem eléri a 40 000 forintot. Tehát, ha belegondolunk abba, hogy a nyugdíjasnak is rezsit kell fizetnie, hogy a fogyasztói kosarába mekkora tételt tesznek ki a gyógyszerek, 28 500 forintból napi egy kiló kenyérre nem jut, ha a többit számításba vesszük. A 21. században élünk Magyarországon, Magyarország azért nem a legelmaradottabb országok közé tartozik.

Én azt gondolom, hogy erkölcsileg sem tartható az, hogy a 28 500 forintot bármilyen érvre való tekintettel megtartsuk. Akkor a kormány tegyen arra lépéseket, hogy lehet, hogy most ez egy picikét gyorsnak tűnik, vagy nincsenek a részletek kifejtve, de akkor a kormány minimum vállalja azt, hogy neki fog, és az elkövetkezendő néhány hónapon belül leteszi az asztalra azt a javaslatot, amely átvezeti a szükséges átvezetéseket, de legalább biztosítja azt, hogy ma Magyarországon egyetlenegy nyugdíjas öregkorú ember 50 000 forintnál ne kaphasson kevesebbet. Tehát én azt gondolom, hogy ez minimum erkölcsi kérdés és megalázó a 28 500 forint. Ez az egyik fele.

A másik fele pedig. Januárban a Magyar Nemzeti Bank közzétette, hogy a várható infláció ebben az évben 2,6 százalék, erre a kormány mit lép: 1,6 százalékos nyugdíjmelést adott meg. Igen, megadhatta volna a nyugdíjasoknak már januárban a 2,6 százalékos emelést, ha arról van szó, hogy az inflációt követjük.

Most ön azt mondta, hogy miért pont május 1-je. Azért május 1-je, mert amikor még beadtam, ez volt a legközelebbi időpont, amikor már a nyugdíjasoknak meg lehetett volna ítélni, itt megint csak egy erkölcsi kérdésről is szó van, hogy a nyugdíjasoknak még azt sem adjuk meg, ami az inflációkövetést biztosítja. A kormány egyszerűen használja a nyugdíjasok pénzét, és azt mondja, hogy majd év végén megkapjátok; lehet, hogy arra számol a kormány, hogy év végén ez egy picikét nagyobb összegű összeg lesz, és ugye, jönnek a választások, netalántán a nyugdíjasokat félre lehet vezetni. A nyugdíjasoknak a 100-200 forint is számít, nem beszélve arról, hogy ha 100 000 forintos nyugdíjat veszek, mondjuk átlagnak, az egy százalék az havi ezer forintot jelent.

Igen, számít nekik, és én azt gondolom, ez akaraton, politikai akaraton múlik, és nem azon, hogy május 1-je vagy június 1-je; akkor legyen június 1-je, de a kormány vegye figyelembe azt, hogy igen, 1 százalékkal kevesebbet ad a nyugdíjasoknak. Tehát ez számomra szintén elfogadhatatlan a mai körülményeket tekintve és a nyugdíjasok helyzetét nézve.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem.

A bizottság tehát nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

Schmuck Erzsébetnek köszönjük szépen, hogy elfáradt ide.

Az ülés berekesztése

Ezzel a napirendi pontot lezárom, a bizottság ülését berekesztem. Jó munkát kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 11 perc)

Dr. Selmeczi Gabriella
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira és Turkovics Istvánné