



Ikt. sz.: NJB/3-2/2017.

NJB-1/2017. sz. ülés
(NJB-39/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**
2017. március 1-jén, szerdán, 10 óra 08 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	6
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:	
a) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/13300. számú törvényjavaslat (Sneider Tamás (Jobbik) képviselő önálló indítványa)	6
<i>Sneider Tamás előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Sneider Tamás válasza</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
A vérhiány felszámolásáról szóló H/13638. számú határozati javaslat (Szabó Tímea független képviselő önálló indítványa)	11
<i>Szabó Tímea bevezetője</i>	12
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Szabó Tímea válasza</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
b) Az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer kialakításához szükséges intézkedésekről szóló H/13071. számú határozati javaslat (Gúr Nándor, Dr. Varga József, Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó, Dr. Bárándy Gergely, Gógös Zoltán, Harangozó Gábor István, Heringes Anita, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Szakács László, Teleki László, Tóbiás József, Dr. Tóth Bertalan, Tukacs István és Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)	15
<i>Korózs Lajos előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
Az önfoglalkoztatott megváltozott munkaképességű személyek adókedvezményéről szóló H/13082. számú határozati javaslat (Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselő önálló indítványa)	17
<i>Vágó Sebestyén bevezetője</i>	17
<i>Kérdések, észrevételek</i>	17
Az egészségügyi dolgozók fizetésének határidőben történő teljesítéséről szóló H/13806. számú határozati javaslat (Dr. Lukács	

László György, Rig Lajos és Hegedűs Lorántné, Jobbik, képviselők önálló indítványa)	18
<i>Rig Lajos bevezetője</i>	<i>18</i>
<i>Észrevételek</i>	<i>19</i>
<i>Rig Lajos válasza</i>	<i>19</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>20</i>
Egyebek	20
Az ülés berekesztése	20

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13300. szám)
(Sneider Tamás (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - b) Az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer kialakításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/13071. szám)
(Gúr Nándor, Dr. Varga László, Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó, Dr. Bárándy Gergely, Gőgös Zoltán, Harangozó Gábor István, Heringes Anita, Hiszékeny Dezső, Horváth Imre, Dr. Józsa István, Dr. Legény Zsolt, Mesterházy Attila, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Szakács László, Teleki László, Tóbiás József, Dr. Tóth Bertalan, Tukacs István és Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - c) Az önfoglalkoztatott megváltozott munkaképességű személyek adókedvezményéről szóló határozati javaslat (H/13082. szám)
(Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - d) A vérhiány felszámolásáról szóló határozati javaslat (H/13638. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
 - e) Az egészségügyi dolgozók fizetésének határidőben történő teljesítéséről szóló határozati javaslat (H/13806. szám)
(Dr. Lukács László György, Rig Lajos és Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke,
Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP)
Rig Lajos (Jobbik)
Szabó Timea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
Kovács Sándor (Fidesz) dr. Zombor Gábornak (Fidesz)
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) dr. Bene Ildikónak (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Korózs Lajosnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt, a bizottság főtanácsadója

Meghívott

Hozzászóló

Sneider Tamás (Jobbik) előterjesztő országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntök mindenkit a Népjléti bizottság 2017. március 1-jei ülésén. Külön tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és mindenkit, aki jelenlétével mai bizottsági ülésünket megtiszteli.

A mai Népjlét bizottság meghívóját reményeim szerint mindenki megkapta. Határozatképesek vagyunk. Ismertetném a helyettesítéseket: Selmeczi Gabriella elnök asszonyt Kovács József, Kovács Sándor képviselő urat Zombor Gábor, Molnár Ágnes Bene Ildikó, Révész Máriuszt Tapolczai Gergely és Tóbiás József képviselő urat Korózs Lajos helyettesíti.

A napirend elfogadása előtt, a bizottsági ülést megelőzően, Szabó Tímea képviselő asszony, aki eredetileg az 1/d. napirendi pont előterjesztője, arra kért, hogy második pontként kerüljön sor az általa benyújtott határozati javaslat tárgyalására, mivel végig nem tud jelen lenni a bizottság ülésén, ezért a napirendi pont elfogadását ezzel a változtatással javaslom a bizottságnak elfogadni. Aki ezzel a változtatással a mai bizottság napirendjét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel erősítse meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú, elfogadtuk.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:

a) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/13300. számú törvényjavaslat (Sneider Tamás (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

Rá is térünk az első napirendi pont tárgyalására. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, melynek előterjesztője Sneider Tamás képviselő úr. Itt ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vétele a bizottság feladata.

Meg is adom a szót Sneider Tamás alelnök úr, képviselő úrnak.

Sneider Tamás előterjesztő szóbeli kiegészítése

SNEIDER TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Köszöntöm elnök urat, köszöntöm a bizottság tagjait és a résztvevőket.

Egy viszonylag egyszerű, könnyen emészthető rövid törvénymódosítást nyújtottam be a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997-es évi LXXXI-es törvényhez.

Lassan négy évvel ezelőtt módosította a kormányzat ezt a szabályt, ezt a paragrafust, amely gyakorlatilag azt jelentette és jelenti a mai napig, hogy az öregségi nyugdíj folyósítását szüneteltetni kell. Felsorolok csak néhány fontosabb jogviszonyt: a közalkalmazotti jogviszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban, állami szolgálati jogviszonyban, állami vezetői szolgálati jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, bírói szolgálati viszonyban, igazságügyi alkalmazott szolgálati viszonyban, ügyészségi szolgálati viszonyban lévő személyeknél - de még sorolhatnám tovább, csak ezzel nem akarom most húzni az időt. És ez a törvénymódosítás, akkori törvénymódosítás egy igazságtalanságot hagyott a rendszerben, amelynek köszönhetően már büntetést is kapott a magyar állam.

Köztudott, hogy ez a törvény, ez a paragrafus nem terjed ki az országgyűlési képviselőkre, viszont a közvetlen munkatársaikra, akikkel egyébként sokszor nap mint nap együtt vannak, és a legfelső állami vezetés minden egyes tagjára kiterjed.

Teljesen egyértelmű minden politikai lózung nélkül is, hogy ez egy igazságtalan és nem kellően átgondolt döntés volt abból a szempontból, hogy kimaradtak az országgyűlési képviselők ebből a kérdéskörből. Ezért szeretném elmondani, hogy nem személyes problémánk van azokkal a képviselőkkel, akiknek most nyugdíjuk is van egyszerre, és megkapják a képviselői tiszteletdíjat, egyáltalán nem erről szól, hiszen maga a törvényjavaslat is úgy van megfogalmazva, hogy nem azonnali hatállyal lépjen életbe ez a módosítás, hanem majd a következő ciklus idejétől lehessen ezt alkalmazni.

De miért is kell alkalmazni? Nyilvánvalóan elsőnek mondhatnám azt, hogy valóban közfelháborodást váltott ki, és ez nem tesz jót a magyar politikai életnek, ha olyan kedvezményekben részesülnek országgyűlési képviselők, amelyek nem szükségesek a munkájuk elvégzéséhez. Ez nyilvánvalóan nem ilyen terület.

Sok mindenről lehetne vitatkozni, a mentelmi jog kérdéséről, amiről a Jobbiknak markáns álláspontja van, de azok vita tárgyai lehetnek, hiszem az Európai Unió más országaiban, sőt, nagyon sok országban ez létezik különböző formában, de ez a típusú kedvezmény, amit négy évvel ezelőtt létrehozott a kormányzat, nem létezik az Európai Unió területén.

Ennek köszönhető az, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága már ítéletet is hozott ezzel kapcsolatban, hiszen egy közszolgálati viszonyban lévő személy beadvánnyal élt a bírósághoz, és 5 és fél millió forintos kártérítést igényelt, illetve kapott a bíróságtól, amit ki kell fizetnie a magyar államnak. Teljesen logikus, hogy ezzel a hasonló igénnyel sok ezren, tízezren, de tán még százezren is élhetnének, ami nyilvánvalóan hatalmas költségvetési kiadást jelentene a magyar államnak. Ez körülbelül hasonlítható a börtönviszonyok miatt kiszabott büntetésekre, és az emiatt már kifizetett sok milliárd forintra a magyar állam részéről, és ezért indult be ez az úgynevezett börtönprogram.

Tehát a jelentősége gyakorlatilag sok-sok milliárdban mérhető ennek a kis, apró törvényjavaslatnak, és nyilvánvalóan nem szeretnénk, ha olyan helyzet állna elő az elkövetkező hónapokban években, hogy milliárdokat kelljen kifizetni azért, mert van egy diszkriminatív törvényjavaslat, hiszen így fogalmazott maga az Emberi Jogok Európai Bírósága. De egyébként Szabó Máté ombudsman is ezzel kapcsolatban az Alkotmánybírósághoz megtette a bejelentését, ami még nem került elbírálásra.

Tehát summa summarum: nem akarok hosszan érvelni e mellett a javaslat mellett. Két lehetőség van alapvetően. Vagy azt mondjuk, hogy visszaállítjuk az eredeti állapotot, és akkor minden közszolgálati viszonyban lévő személy kaphatja a nyugdíjat továbbra is amellet, hogy már a nyugdíjkorhatárt betöltötte. Nyilvánvalóan ez egy hatalmas költségvetési kiadást fog jelenteni, ha ezt állítjuk vissza, vagy pedig van a másik, hogy nem nyúlunk hozzá, és akkor ugyancsak hatalmas költségvetési kiadással fog járni az a rengeteg büntetés, amelyet majd ki kell fizetnie a magyar államnak.

És szerintem az talán pártállástól függetlenül is megérthető, hogy ezt szerintem egyrészt a jelenlegi kormánypárt sem hiszem, hogy nagyon bevállalná, hogy emiatt óriási pénzekről esünk el és ez hatalmas közfelháborodást váltson ki, de egyébként is nyilvánvaló, hogy nem áll arányban a két dolog egymással.

Azért adtam be ezt a módosító javaslatot, hogy tárgyalja meg a bizottság, lehetőleg juthasson el a Törvényalkotási bizottság elé, legyen tárgysorozatba véve, hiszen nem fogjuk tudni megúszni ezt a kérdést, legfeljebb közfelháborodást fog okozni az elkövetkező hónapokban, amitől szerintem mindenkinek jó, ha megmenekül az ilyen atrocitásoktól, kellemetlen dologtól, amik esetleg rá is várhatnak, illetve nyilván a magyar kormányzatra, a parlamentre a döntés hiánya

miatt. Úgyhogy ez gyakorlatilag a módosítási javaslat, erről kérem, hogy döntsenek és alkossanak véleményt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztői expozét. A vitát megnyitom, és a bizottság tagjait kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Elsőként Korózs képviselő úrnak adok szót.

Kérdések, hozzászólások

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Nagyon rövid leszek. Támogatni fogom a tárgysorozatba vételét még akkor is, ha minden egyes vesszővel és mondattal maradéktalanul nem is értek egyet, de hogy miért?

Azt gondolom, hogy az a módosítás, ami az Alaptörvényen; mert ez végigvezethető... Ahogy a társadalombiztosítás jogilag gyakorlatilag megszűnt Magyarországon, ahogy a régi alkotmányt módosították, ahogy az Alaptörvényből kimaradtak azok a szociális garanciák, amelyek a nyugdíjrendszer stabilitását kellett volna hogy szolgálják, ahogy 2012. január 1-jével rapid módon mindenféle átmenet nélkül hozott meg olyan intézkedéseket a kormány, amely ma már százezreket lehetetlenít el, ideilleszkedik majd a szocialista frakció indítványa, amely mellett nagyon röviden akarok csak érvelni.

Megszűnt a korhatár alatti nyugdíj minden formája, hogy eltörölték a rokkantsági és a baleseti rokkantsági nyugdíjat, egy másik törvénnyel megszüntették a szolgálati nyugdíjat. Nem arról van szó, hogy ne lehetett volna ezekről vitákat folytatni, mert vannak vagy voltak olyan elemei, amelyek véleményem szerint is fenntarthatatlanok voltak - lásd többek között a szolgálati nyugdíj -, de azt gondolom, hogy az érdekvédelmi szervezetekkel való konzultáció eredményezhetett volna egy konszenzuson alapuló új szabályozást.

Én annak idején - képviselőtársaim kell hogy emlékezzenek rá -, kőkeményem mentem neki, ahogy elbántak a bírói karral, csak szeretném említeni, mert ez is ideilleszkedik, csak megjegyzem, hogy ettől a kártérítési igénytől nagyságrendekkel nagyobb kártérítést kapott az eltávolított főbíró, mert az Európai Bíróság neki adott igazat.

Ami miatt támogatom. Van olyan eleme, ahol én magam azt gondolom, hogy törvényes a nyugdíj igénybevétele és felvétele, de erkölcsstelen. Erkölcsstelennek tartom, amikor egy Salamon László mondjuk, alkotmánybíró, vagy Balsai István volt igazságügy-miniszter és alkotmánybíró regnáló funkciójában felveszi, mondjuk a nyugdíját. Ugyanilyen erkölcsstelennek tartom, bár törvényes, joggal mondja egyébiránt Pintér Sándor azt, hogy ő megdolgozott a nyugdíjáért, de mint miniszter én azt gondolom, hogy erkölcsstelen mondjuk Fónagy Jánosnak és Pintér Sándornak felvenni a nyugdíjat akkor, amikor kormányzati pozíciót töltenek be.

Tehát ezért gondolom azt, hogy a tárgysorozatba vételt a bizottság tagjainak kellene hogy támogassa azért, hogy a parlament nyilvánossága előtt folyjék erről egy diskurzus és jussunk konszenzusra. Nekem is meggyőződésem, hogy hosszú távon így ez az egész ügy nem maradhat. Látjuk, hogy milyen mozgások vannak a korengedményes korengedményes nyugdíjban, látható, hogy tarthatatlan az előrehozott öregségi nyugdíj valamilyen fajtájának a bevezetése.

Hangsúlyozni szeretném, hogy arról még lehet vitatkozni, hogy beleilleszkedik majd ez egy bonus-malus rendszerbe, ahol a továbbdolgozást jutalmazzuk, a korai nyugdíjba vonulást kvázi büntetjük, ezekről érdemes lett volna 2012 előtt is beszélni, konzultálni, de hát a kormányzati többség erre nem adott lehetőséget sem itt a

bizottságban, sem a parlament nyilvánossága előtt, úgyhogy köszönöm szépen, én támogatni fogom képviselő úr indítványát.

ELNÖK: Köszönöm szépen.
Szabó Timea képviselő asszony.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. A Párbeszéd is támogatja ezt a javaslatot, bár mi ugye, a kezdetektől, már a módosítás óta több ízben beadtuk, vagy beadtunk egy hasonló javaslatot. Mi eggyel szigorúbban szabályoznánk ezt, mert nem várnánk meg a következő ciklust, hanem azonnal korrigálnánk ezt a nagyon súlyos diszkriminációt pontosan azért, mert már az Emberi Jogok Bírósága is elég egyértelműen kimondta azt, hogy ez a diszkriminatív állapot nem tartható fent. Én is azt gondolom, hogy ha sorozatban jönnek majd a milliós nagyságrendű büntetések, az semmiképpen nem lesz hasznos a magyar költségvetésnek. Ráadásul itt azért tudjuk, hogy olyan hiányszakmákat, vagy olyan szakmákat is érint, hátrányosan érint ez a módosítás, mint például ugye, az oktatást, ahol úgy lett ez a módosítás meghozva, hogy aki átlépi évközben, tanév közben is a nyugdíjkorhatárt, annak ott abban a másodpercben abba kell hagynia az oktatást. Tehát nem egy egyetemen, középiskolában fordult az elő, hogy akár egy osztályfőnöknek is évközben ki kellett lépnie a munkájából, otthagyni az osztályát, otthagyni az egyetemi kurzusát azért, mert onnantól kezdve ő nem taníthatott. Ráadásul ez a feketegazdaságot erősíti, mert pontosan tudjuk azt, hogy ezek vissza vannak foglalkoztatva kicsit passzív szerkezetbe, tehát sok esetben visszafoglalkoztatják számlával ezeket az embereket, ami nem egészen abba az irányba mutat, hogy az ténylegesen hatékony lenne.

És utoljára hagytam nyilván azt - Harrach Péterrel már ebben sok csörténk volt -, hogy én sem gondolom azt, hogy pont országgyűlési képviselőkkel kellene ilyen kivételeket tenni, tehát azt gondolom, hogy senki nem szorul rá arra a politikusok közül, hogy a milliós fizetése mellé felvegye a több százezer forintos fizetését. És tudom, hogy Harrach Péter frakcióvezető úr is elmondta többször, hogy ő ezt annak fényében tette meg, hogy tájékoztatta a választóit a '14-es választáson arról, hogy ez a helyzet fennáll. Én nem gondolom, hogy a választói jog alapján szavazták meg, és hogy ha ez alapján szavazták meg, akkor sem hiszem, hogy egy ilyen diszkriminatív állapotot fent kell tartani akkor, amikor a politikusok pont nem szorulnak rá arra, hogy a milliós fizetések mellé még ilyeneket felvegyenek úgy, hogy egyébként a pedagógusoknak meg néhány százezer forinttal szúrják ki a szemüket. Tehát azt gondolom, hogy én támogatom a tárgysorozatba vételt; nyilván, ha ez jó esetben a Ház elé kerülne, akkor én azt úgy módosítanám, hogy egyrészt ne várjuk meg a következő ciklust, hanem azonnal korrigáljuk ezt az állapotot, de mindenképpen támogatjuk azt, hogy ez tárgysorozatba kerüljön. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.
Harrach Péter képviselő úr, frakcióvezető úr következik.

HARRACH PÉTER (KDNP): Érintettség miatt én azt hiszem, hogy ki kell hogy maradjak a szavazásból. Azt megjegyezném, hogy itt csörtéről nemigen volt szó, vagy ha volt, az egyoldalú volt, mert én békésen türtem a kritikákat.

Nem hiszem, hogy ebben a helyzetben, amiben ma vagyunk, mármint a munkaerőhiány, illetve többlet kérdésében, vagyis most már nem munkaerőtöbblet, hanem hiány van, ugyanaz lenne a helyzet, mint amikor ez a törvény megszületett - ez a magánvéleményem. Én úgy gondolom, hogy ma a nyugdíjasok alkalmazása

szükséges lenne, és ennek a könnyítését is meg kellene oldani azzal, hogy továbbra is felvehetnék a nyugdíjukat, de ez egy más kérdés. Nyilván nem én döntök ebben, mint ahogy az előterjesztés ügyében sem egyedül döntök, de a minimumnak azt érzem, hogy függetlenül attól, hogy van-e politikai célja vagy pártpolitikai célja, vagy nincs egy ilyen kezdeményezésnek, ahogy említettem, nem kívánok részt venni a szavazásban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.
Vágó Sebestyén képviselő úr.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Nagyon sok érv elhangzott már, de mielőtt a saját egy-két érveimet röviden elmondanám, azért reagálnék arra, amit Harrach Péter mondott. Mindenkinek szíve joga a bizottságban, meg a parlamentben is eldönteni, hogy milyen kérdésben szavaz vagy milyen kérdésben nem szavaz, illetve hogy milyen kérdésben hogyan szavaz, én azt mondom egyébként, hogy tisztességes eljárás az, hogyha valaki személyesen érintett is főleg egy ilyen kérdésben, hogy kinyilvánítja a véleményét és szavaz egy bizottsági ülésen, de nem írhatom én ezt elő senkinek, csak úgy gondoltam, hogy ezt így elmondom.

Magával a javaslattal kapcsolatban. Minden olyan, a legtöbb olyan diszkriminatív helyzetet fel kell oldani, ami különösképpen az országgyűlési képviselőket, a politikusokat is érinti. Nagyon jól tudjuk, hogy legfőképpen az elmúlt 27 év mekkorát ronsolt ennek a hivatásnak a renoméján. Mi, mint 21. századi párt a 2010-es parlamentbe kerülésünk óta azon dolgozunk, hogy ennek a hivatásnak - ha az őseinket, elődeinket nézzük, ez hivatás - a renoméját visszaállítsuk, ennek egyik állomása lenne az, ha ez az igazságtalan helyzet megváltozna. Főleg azért nevezhető igazságtalan helyzetnek, mert ha megnézzük, hogy a négy évvel ezelőtti változás mit okozott akár a szociális ellátórendszerben is, akkor tudjuk, hogyha ezt így párhuzamba állítjuk, akkor főleg szemmel látható az igazságtalanság, mert nem hiszem, hogy egy országgyűlési képviselő megélhetését és mindennapjait veszélyeztetné az, ha a nyugdíjáról le kellene mondania. Viszont voltak olyan esetek, hogy intézményvezetőknek utód nélkül kellett otthagyniuk az állásukat, ugyanis kiszámolták, hogy mennyi lenne a nyugdíjuk, ha nyugdíjba mennének, és a nyugdíjukat vennék fel, és sajnos az a szomorú helyzet állt elő, hogy intézményvezetőként a nyugdíjuk magasabb összegű volt, mint a munkabérük lett volna, ha az állásukban maradnak. Ha ezt tekintetbe vesszük, akkor mondhatjuk, hogy még igazságtalanabb ez a helyzet, még igazságtalanabb ez az állapot, ezt orvosolni kell. Megint csatlakoznék Harrach Péter képviselőtársamhoz, ahogy ön is mondta, azt a hajlandóságot nem látjuk a kormányban, meg hogy fordítottan változtassunk ezen a helyzeten, akkor viszont ezzel a megoldással élve - Sneider Tamás érveivel és a lehetséges utak felvázolásával egyetértve - azt gondolom, hogy támogatni kell, és ezt az igazságtalan diszkriminatív állapotot meg kell szüntetnünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További képviselői vélemény, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor az előterjesztői reflexióra adok lehetőséget.

Sneider Tamás válasza

SNEIDER TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, hogy ezek az érvek itt elhangzottak. Talán sokat nem kell ehhez hozzátenni, hiszen a helyzet nyilván

önmagáért beszél, változtatni kell így, vagy úgy ezen a törvényjavaslaton vagy ezen a törvényi paragrafuson.

Én fontosnak tartom egyébként, amit Harrach Péter úr elmondott, hiszen többféleképpen lehet változtatni ezen. Hiszen a nyugdíjasok továbbfoglalkoztatása valóban egy olyan dolog, ami egyre inkább felmerül, és szerintem mi nyitottak vagyunk arra, hogy maga az egész paragrafus eltörlésre kerüljön, és akkor megoldódna ily módon is ez a probléma. Nyilván ez költségvetési kihatásokkal jár, de viszont ha azt nézzük, hogy a nyugdíjasok már megdolgoztak azért a nyugdíjért, amit ők megkapnak, hiszen azért kapják meg, és ha tovább vannak foglalkoztatva, mindenképp további hasznot hajtanak a magyar társadalom számára, ezért ez egy teljesen reális javaslat lenne, amit felvetett Harrach Péter, ily módon is meg lehetne ezt oldani. Ennek viszont az a feltétele, hogy erről tudjunk beszélni, hogy legalább a Törvényalkotási bizottság elé kerülhessen ez az ügy, ott is megtárgyalhassák. Úgyhogy mivel mondtam és ezt nem akarom százszor ismételni, ez így is, úgy is téma lesz, ezt mindenképp meg kell változtatnunk, nincs különösebb mozgásterünk ebben a kérdésben, ezért kérem én a kormánypárti képviselőket is, hogy támogassák ezt a javaslatot, és a Törvényalkotási bizottság is napirendre tűzhesse. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek a napirend pontnak a lezárása következik szavazással. A bizottságnak nyilvánvalóan a törvény módosítását illetően nincs kompetenciája, abban viszont igen, hogy a T/13300. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét támogatja-e vagy nem.

Határozathozatal

Megkérdézem, hogy ki az, aki ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét támogatja. (Szavazás.) Öt igen. Kérdézem, hogy ki az, aki nem támogatja a tárgysorozatba vételét. (Senki sem jelentkezik.) Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) Nyolc.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a bizottság ezt a napirendi javaslatot nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

SNEIDER TAMÁS (Jobbik): Csak ügyrendben! Biztos, hogy 8 volt, nem 6? Mert Harrach Péter úr nem szavazott.

ELNÖK: Igen, de négyen helyettesítéssel szavaztak.

SNEIDER TAMÁS (Jobbik): Jó, bocsánat.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztői megjelenést és aggodalmat is egyben. Folytatjuk a bizottság munkáját.

A vérhiány felszámolásáról szóló H/13638. számú határozati javaslat (Szabó Tímea független képviselő önálló indítványa)

Második napirendi pontként a vérhiány felszámolásáról szóló határozati javaslat következik, szintén döntés a tárgysorozatba vételről. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Előterjesztőként Szabó Tímea képviselő asszonynak adom meg a szót.

Szabó Tímea bevezetője

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr, Csak nagyon röviden: bizonyára sokan hallottak arról, a sajtóban is megjelent az, hogy januárban nagyon komoly vérhiánnyal küszködtek a kórházak. Nagyon sok esetben fordult elő, hozzánk is fordultak olyan betegek, hozzátartozók, hogy nem életmentő műtétekről hazaküldték őket, mondván, hogy nincs elég vér, és azzal az üzenettel, hogy ha szeretnék, hogy minél hamarabb elvégezzék rajtuk a műtétet, akkor hozzátartozókat, családtagokat beszéljenek rá arra, hogy adjanak vért, és akkor el tudják végezni a műtétet.

Nyilvánvalóan ez egy abszurd kérdés és abszurd állapot, hiszen egyrésztől nem mindenkinek van hozzátartozója, aki mondjuk műtétre vár, kettő: nem kötelezhető hozzátartozók sem vagy olyan állapotban lehetnek, hogy nem képesek vért adni. Az a helyzet, hogy ez a vérhiányos állapot 2011 óta tartósan fennáll orvos- és egészségügyi szervezetek elmondása szerint, és azóta, 5-6 éve nem sikerült érdemi előrelépést tenni a kormánynak ebben az ügyben.

Körülbelül 30 százalékkal kevesebb vér áll rendelkezésre, pláne a krízisidőszakokban, januárban és a nyári hónapokban - amikor az influenzás megbetegedések, illetve az allergiás megbetegedések vannak. A Párbeszéd véleménye szerint gyorsan és hatékonyan változtatni kell ezen.

Ezért mi miután ez nem törvényalkotási feladat, hanem a kormány hatáskörbe tartozik, egy országgyűlési határozati javaslatot szeretnénk tárgysorozatba venni, amiben a kormányt felkérjük arra, hogy növelje az Országos Vérellátó Szolgálat költségvetési támogatását, kiváltképpen a dologi beruházási költségeket, amiben nagyon komoly hiány áll fenn, és tegye érdekelttőbbé az embereket is abban, és vezessen be ösztönzőket is arra, hogy minél többen adhassanak vért.

Tudjuk, hogy az egyik nagyon komoly probléma az, hogy a véradók átlagéletkora folyamatosan nő, magyarul öregszik az a társadalmi réteg, amelyik hajlandó vért adni; a fiatalok körében ez nem annyira jellemző sajnos.

Viszont van egy másik, párhuzamos probléma is: a gyógyszergyártók rendszeresen szerveznek vérplazmaadásokat vagy vérplazmavételeket, amit gyógyszergyártáshoz használnak föl, ők viszont olyan ellenszolgáltatást tudnak nyújtani a vérplazma-adományozóknak, ami inkább érdekeltté teszi őket abban, hogy abban vegyenek részt és ne a véradásban. Ezért mi azt kérjük, hogy ezeket az anomáliákat számoljuk fel, és vezessünk be olyan ösztönzőket is, illetve a segítsük a Vérellátó és a Magyar Vöröskereszt munkáját is abban, hogy minél hatékonyabban tudjanak véradásokat szervezni is, illetve ezt a 6 éve fennálló hiányt orvosolni tudjuk és meg tudjuk szüntetni.

Ezért a Vérellátó segítségén kívül azt kérjük, hogy segítse a Vöröskeresztet szervezői munkájában. Erre be is adtunk egy költségvetési módosító javaslatot is, hogy hatékony kampányokat lehessen szervezni véradással kapcsolatban. Azt kérjük, hogy az Erzsébet-utalványok összegének növelésével vezessen be ösztönzőket a véradással kapcsolatban, illetve vezessen be pótszabadságot ezen a téren, hiszen akkor tudjuk, hogy többen el tudnának menni ilyen véradásra. Azt is kérjük, hogy a vérplazma-adományozóknak a rendszeres évi egy helyett háromra növeljük azt, hogy aki vérplazma-adáson vesz részt, annak legyen kötelező évente háromszor véradáson is részt vennie.

Ezt az anomáliát szeretnénk ezzel felszámolni, és a már amúgy is romokban levő egészségügyet legalább ezen a téren segítsük, hogy ne maradjanak el a jövőben műtétek vérhiány miatt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről ki kíván hozzászólni. (Jelzésre:) Vágó Sebestyén képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Természetesen megelőzve egészségügyi szakpolitikusunkat, mondhatom, hogy mi támogatni fogjuk ezt a javaslatot, mert látjuk, hogy mi a helyzet, hogy milyen vérhiánnyal küzdünk.

Még egy elemet esetleg belevennék ebbe. Ha az a csoda megtörténik, hogy tárgyalni fogja a parlament, esetleg módosító indítvánnyal ezt is be lehet venni. Nagyon jól tudjuk, hogy a középiskolákban vannak már olyan osztályok, ahova 18 év feletti diákok járnak. Esetleg ezt a vonalat is bele lehet venni, hogy szervezeten, osztállyal; egy plusz szabadnap esetleg a diákok számára kecsegtető is lehet, közösségi élmény is lehet. Magam példájából tudom, hogy én is ebben a 18-19 éves koromban - idézőjelben - kaptam rá a véradásra, mert egyébként tényleg egy nagyon jó társadalmi és közösségi élmény is. Ha ezt megízleltetjük a fiatalokkal, akkor lehet, hogy utána ők már a középiskolát elhagyva is rendszeres véradókká válhatnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rig Lajos képviselő úr!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Valóban támogatni fogjuk, és ha visszaemlékszünk arra, hogy amíg volt sorkatonai szolgálat, azért az nagy ösztönző volt a honvédek számára, hogy két nap egészségügyi szabadságot és egy üveg sört is kaptak, tehát a fiataloknál is valószínű, hogy akik munkába állnak, azoknál is lehet egy ilyen ösztönzőt a munkáltatók által bevezetni, hiszen ez az ösztönzés Magyarországon sajnos jelen pillanatban nincs meg.

Tőlünk nyugatra azért ezt anyagilag is honorálják a véradóknak is. Ha megnézzük azt, hogy a véradás kéthavonta lehetséges és a véradók száma is rohamosan csökken, akkor azt fogjuk észrevenni pár éven belül, hogy óriási vérhiány lesz és ilyen mesterségesen előállított vérkészítményekkel kell majd pótolni az elvesztett vért.

Ott van a másik dolog, a plazmaferézis, ami hetente kétszer is adható, de évente, ha jól tudom, maximum 45 az az alkalom, amikor az úriember vagy hölgy plazmaferézisen eshet át. Ez a két arány annyira elmozdult most már egymástól, hogy plazmából túlteljesítünk, viszont vérkoncentrátumokból egyre kevesebb van.

Timea említette, hogy saját vért adunk vissza. Ez egy régi bevett és bevált szokás is a tervezett műtéteknél, de azt is figyelembe kell vennünk, hogy azok a műtétek, amelyeket előre terveznek és vérbiztosítás szükségessége van hozzárendelve, azok általában elég súlyos műtétek. Ezeket a műtéteket általában időseken végzik el, és valószínű, hogy nem is fogják tudni a saját vért pótolni, ezért állhat elő olyan lehetőség, hogy mivel a sajátját nem tudják neki visszaadni, másik vért nem tudnak neki adni, mert ne adja a jó Isten, de olyan vércsoportba tartozik, ami amúgy is országos hiánycikk, ezért műtétek maradnak el, és ez az életet is veszélyezteti.

Magához a javaslathoz: talán a bizottság elnökségétől szeretném kérni, hogy az Országos Vérellátó Szervezet vezetőjétől kérjünk egy beszámolót, hogy az elmúlt években hogy alakult a véradások száma, a véradók száma, melyek voltak azok a területek, ahol hiány lépett fel bármely vérkészítményből, és melyek voltak azok az érintett kórházak, ahol a legtöbb eset előfordult; valószínű azok lesznek, ahol a legtöbb ilyen nagyműtétet is végzik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre:)* Zombor Gábor képviselő úr!

DR. ZOMBOR GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is hasonlóan gondolom, mint az előttem szólók. Én ezt a javaslatot támogatom. *(Szabó Timea: Ez még csak a tárgysorozatba vétel.)* De az egész téma tárgyalását, de én is azt mondom, hogy először hallgassuk meg az OV-t.

Az hogy a sajtóban mi jelenik meg, hogy vérhiány van vagy nincs vérhiány, ez nem biztos, hogy a legmegalapozottabb kijelentés. Nem is biztos, hogy pont azok a fő problémák, amik a sajtóban megjelennek egyébként - ezt már csak, mint volt bennfentes tenném hozzá - úgyhogy, ha van egy ilyen meghallgatás, szerintem utána jöjjünk vissza erre az ügyre. Ez egy nagyon régi probléma, szerintem majdnem minden bizottság foglalkozott vele, hogy hogyan lehetne itt a Vöröskereszt, a Vérellátó Szolgálat, az önkéntes donáció, a fizetett donáció, a plazma és a teljes véradás közötti problémát megoldani, ez egy fontos dolog és érdemes vele foglalkozni. De én azt gondolom, hogy az illetékesek itt mondják el, tartsanak egy beszámolót, mondják el, hogy milyen problémáik vannak, és akkor utána lehet visszatérni erre az ügyre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További vélemény? Talán egyetlen mondat, hogyha megengedhető. Rendkívül nagyok ugye, a területi egyenlenségek a véradási hajlandóságban, és ebben sajnos évtizedekre visszamenőleg a főváros passzivitása egyébként jellemzően tetten érhető, ezek statisztikai számok és adatok százalékosan kifejezve. Természetesen a probléma nagy, a probléma fennáll, teljesen egyetértek Zombor Gábor képviselő úrral, hogy valóban ezzel a bizottságnak úgy, mint sok egyéb kérdéssel - mint ugye, éppen képviselő asszony vetette fel az influenza helyzetnek az elemzését, amire sor fog kerülni egyébként nyilvánvalóan -, ezzel is érdemes foglalkozni feltétlen, ezzel teljesen egyetértünk - és az előterjesztői reflexióra adnék lehetőséget.

Szabó Timea válasza

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is köszönöm mindenkinek, hogy ezt közösen, pártpolitikától függetlenül fontosnak tartjuk. Egyébként pont, amit elnök úr is mondott, hogy a főváros passzivitása, ez egy ténylegesen fontos probléma. De azt gondolom, hogy kistélepüléseken is könnyebb egy kampányt folytatni, hogy lesz véradás egy bizonyos helyen, ott jobban el tudják mondani a helyi lapoknak, mint egy nagyvárosban, például Budapesten is, ugye, sokkal nehezebb hatékony kampányt folytatni, hogy mikor hol lesz. Egyébként magán a Vöröskereszt oldalán is alig lehet megtalálni, nagyon bonyolult, hogy melyik nap hol lesz véradás, tehát ez egy mindenképpen fontos probléma.

És csak Zombor képviselőtársamnak mondom, hogy én abszolút támogatom, hogy akkor hívjuk el a Vérellátó Szolgálat vezetőjét és hallgassuk meg. Azt azért mondanám, hogy ez nem sajtóhírek alapján, tehát rengeteg - szerintem jobbikos képviselőtársaimhoz is, MSZP-s képviselőtársaimhoz is -, gondolom, hogy önökhöz is eljutottak személyesen olyan panaszok, hozzánk nagyon sok, akiket elküldtek kórházakból. Tehát itt azért egy közvetlen probléma is fennáll, nem csak nyilván a sajtóból tájékozódunk. *(Dr. Zombor Gábor: Szembesítsünk.)* És akkor remélem, hogy igen itt valóban lehet egy szakmai meghallgatás, és nem fog ez ilyen szempontból egy pártpolitikai síkra terelődni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A határozati javaslat H/13638-as számon lett benyújtva. A tárgysorozatba vételről kell döntenünk.

Határozathozatal

Kérdezem, ki az, aki támogatja ennek a határozati javaslatnak a tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. És ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 9 tartózkodás. Tehát 5 igen és 9 tartózkodással ilyen formában nem vettük tárgysorozatba.

Köszönöm szépen. Képviselő asszony jelezte, hogy el kell mennie. *(Szabó Timea távozik.)* További szép napot kívánunk!

b) Az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer kialakításához szükséges intézkedésekről szóló H/13071. számú határozati javaslat (Gúr Nándor, Dr. Varga József, Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó, Dr. Bárándy Gergely, Gógös Zoltán, Harangozó Gábor István, Heringes Anita, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Szakács László, Teleki László, Tóbiás József, Dr. Tóth Bertalan, Tukacs István és Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk munkánkat. A harmadik napirendi pont: az igazságos és méltányos nyugdíjrendszer kialakításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat. Itt szintén a tárgysorozatba vételről döntünk.

Az előterjesztő ennél a napirendnél sok szocialista képviselő: Gúr Nándor és Korózs Lajos.

Alelnök úré a szó!

Korózs Lajos előterjesztő szóbeli kiegészítése

KORÓZS LAJOS (MSZP): Köszönöm szépen. Gyorsan túl leszek rajta, hiszen az első napirend kapcsán gyakorlatilag el is mondtam majdnem az indokolást, bár nem beszéltünk össze Sneider alelnök úrral.

Arról van szó, hogy jártam már itt, vagy jártunk mi már itt ezzel Gúr Nándor képviselőtársammal mintegy azt hiszem másfél évvel ezelőtt a parlamenti bizottságok előtt. Ismeretes képviselőtársaim előtt, hogy az indulás onnan datálódik, hogy a Vasutasok Szakszervezetének elnöke egy indítványt tett, és egy népszavazási kezdeményezést kezdeményezett annak idején Bodnár József úr, hogy a férfiakra is kerüljön kiterjesztésre a 40 éves szolgálati idővel való nyugdíjba vonulás lehetősége. Akkor az Alkotmánybíróság ezt azzal utasította el, hogy az alaptörvény szerint a nőknek többletjogokat kell biztosítani, és ez alapján ugye, igazságtalan lenne, hogy ha a férfiak is és a nők is erre lehetőséget kapnának.

Ez az országgyűlési határozati javaslat három témakört érint. Az egyik. Az indítvány arról szól, hogy világos, értjük, hogy az Alkotmánybíróság hogyan fogalmazott a 40 évvel kapcsolatosan, tehát akkor legyen a férfiaknak 41 év.

A másik indítványunk arról szól, hogy a rugalmas nyugdíjba vonulás lehetőségét teremtsse meg, dolgozza ki a kormány és hozza az Országgyűlés elé éppen abból adódóan, hogy 2012. január 1-jével megszűnt az előrehozott öregségi nyugdíj, a csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíj, a korengedményes nyugdíj, a korengedményes nyugdíj, a bányász- és művész nyugdíj; megszűnt - ugye, más rovaton, ahogy említettem - a rokkantsági és a baleseti rokkantsági nyugdíj.

A harmadik ide kapcsolódik az utolsó bekezdésemhez, hogy tekintse át az egész rokkant helyzetet a kormány, és a megváltozott munkaképességűeknek a helyzetét, mert azt látjuk, hogy nagyon-nagyon sok ember lehetetlenül el elsősorban a különböző járadékok csökkentése kapcsán.

Köszönöm szépen, ennyit akartam. Tehát itt a tárgysorozatba vételről van szó - köszönöm a figyelmüket.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A bizottság tagjait illeti a hozzászólás, véleményalkotás joga. *(Jelzésre:)*

Vágó Sebestyén!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Támogatni fogjuk a tárgysorozatba vételét ennek a javaslatnak, ugyanis vannak benne olyan pontok, amit már mi is számos alkalommal felvetettünk; egyik például a férfiaknak 40 plusz, amiről parázs vita ki is alakult az Országgyűlésben, amikor erről vitanapot kezdeményeztünk, illetve vitanapot folytattunk. És az egyebekre is, mert nagyon jól tudjuk, hogy az átalakítás milyen igazságtalan formában hajtott végre, és még most is milyen súlyos következményei vannak. Nagyon jól tudjuk azt, hogy amikor arról lehet vitát nyitni, hogy mennyire volt igazságos, és mennyire volt igazságtalan a szolgálati nyugdíj a fegyveres erők tagjainak akár a Honvédségnél, akár a Rendőrségnél, viszont azon nem lehet vitatkozni, hogy mennyire etikátlan. És egyébként szerintem alkotmányellenes is volt az, hogy olyan embereket fosztottak meg ettől a lehetőségtől, akik akkor még a szolgálati viszonyukat kezdőként úgy kezdték, hogy a feltételrendszerben benne volt az is, hogy ők a kordedvezményes nyugdíjat igénybe vehetik, és ugye, ha a mostani helyzetet nézzük, hogy milyen következményei vannak. Nemrég beszélgettem egy jó barátommal - régóta nagyon jó barátom -, aki magas rangú katonatisztként ment nyugdíjba három diplomával, illetve nem nyugdíjba ment, hanem azt a szolgálati járandóságot kapja, ami a nyugdíjkorhatár betöltéséig jár neki, ami viszont azzal a következménnyel jár, hogy korlátozva van abban, hogy milyen jövedelemmel rendelkezhet ez mellett. És egyszerűen a három diplomájával nem tud elhelyezkedni 2-3 óránál több munkavégzést igénybevevő helyen akár oktatóként, akár kiegészítő munkatársként, mert egyszerűen, már ha 2-3 óránál többet dolgozik az adott munkakörben, az adott feltételekkel, az adott végzettséggel és az adott tapasztalattal, akkor már túllépi azt az összeget, amit a járandósága mellett kereshet.

Tehát nemcsak akkor voltak negatív következményei ennek az intézkedésnek, hanem ez még tovább gyűrűzik, és az ebben érintettek még mindig nagyon negatív helyzetben vannak. Ennek következtében éppen ezért a tárgysorozatba vételt többek között ez miatt is támogatni fogjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Továbbiak?
Harrach Péter frakcióvezető úr.

HARRACH PÉTER (KDNP): Mindnyájan tudjuk azt, hogy a nyugdíjrendszer fenntartható jelen pillanatban, a javaslatok viszont eléggé megingatnák ezt a rendszert, ezért én nem tudom támogatni. Bár van olyan eleme, ami eredeti, a mi koncepciónkban is szerepelt, például a rugalmas nyugdíjba vonulási idő. De ismét hangsúlyozom, olyan állapotban van most a nyugdíjrendszer, hogy évtizedekig fenntartható, nem lehet ezt az egyensúlyt megbontani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel, vélemény? (Senki sem jelentkezik.) Amennyiben nincs, megkérdezném Korózs alelnök urat, kíván-e még szólni. *(Korózs Lajos: Köszönöm szépen, nem kívánok.)*

Határozathozatal

Akkor a napirendi pont lezárása következik. Ez a napirendi javaslat H/13071. számon lett benyújtva. Kérdezem, hogy ki támogatja a tárgysorozatba vételét. (Szavazás.) Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Kilenc nem. Négy igennel és 9 nemmel nem vettük tárgysorozatba ezt a határozati javaslatot.

Az önfoglalkoztatott megváltozott munkaképességű személyek adókedvezményéről szóló H/13082. számú határozati javaslat (Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

A 4. számú napirendi pont következik. Az önfoglalkoztatott megváltozott munkaképességű személyek adókedvezményéről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A napirendi pont vitáját megnyitom. Előterjesztőként Vágó Sebestyén alelnök úrnak adok szót.

Vágó Sebestyén bevezetője

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Nagyon sokszor találkoztam azzal a problémával, amiről a javaslatom szól, mégpedig azzal, hogy rengeteg olyan megváltozott munkaképességű ember van, aki rehabilitációs ellátásban részesül, rehabilitációs kártyával rendelkezik, viszont a szervezett foglalkoztatásban, normál munkahelyen, még akár védett munkahelyen sem tud dolgozni. Egyrészt ez sok esetben azért fordul elő, mert a végzettsége, a tapasztalata vagy akár a munkavégzése nem olyan, ami ebben a formában ellátható, másik esetben pedig az, hogy az egészségügyi állapota következtében fél bevállalni azt a helyzetet, hogy akár több kilométerre el kelljen mennie, elhagyni az otthonát, mert egy hirtelen rosszuléltól félve nem meri ezt megkockáztatni.

Nagyon sok esetben egyébként ők úgymond kényszervállalkozóvá válnak, mert más formában nem tudják ellátni a tevékenységüket, viszont ha ezt a formát választják, önfoglalkoztatóvá válnak, akkor a rehabilitációs kártya által nyújtott kedvezményeket nem tudják igénybe venni.

Úgy gondolom, hogy ez egy igazságtalan állapot, persze tudom, hogy a rehabilitációs kártyának az egyik, sőt, a legfontosabb feladata az, hogy a munkáltatókat arra ösztönözzük, hogy foglalkoztassanak megváltozott munkaképességű embereket, viszont azokkal az emberekkel is kell foglalkoznunk, akik a helyzetükből következően kénytelenek önfoglalkoztatóvá válni és egyéni vállalkozóvá válni.

Úgy gondolom, hogy ezt a helyzetet feloldjuk, jó megoldás lehet az, amit én a javaslatomban leírtam, hogy a rehabilitációs kártya nyújtotta kedvezményeket egyéni vállalkozóként, önfoglalkoztatóként is igénybe vehesse a megváltozott munkaképességű személy. Előjáróban csak ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak észrevételei következnek. *(Jelzésre:)* Zombor Gábor képviselő úr!

Kérdések, észrevételek

DR. ZOMBOR GÁBOR (Fidesz): Kiadom a titkot. Ezt a javaslatot kaptuk, hogy ez már működik, amit te kérsz. *(Átad egy papírt Vágó Sebestyénnek.)* Tehát okafogyott a javaslat.

ELNÖK: Amíg alelnök úr, elolvasod, ha megengeded, Tapolczai képviselő úr következik.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) (*Hozzászólását jelnyelvi tolmács segítségével teszi meg.*) Köszönöm szépen a szót. Én csak szeretnék tisztázni valamit, mert ellentmondást látok képviselőtársam érvelése, illetve az általa benyújtott javaslatban foglaltak között.

Az érvelésében arról beszélt ugyanis, hogy adókedvezményt adjunk az önfoglalkoztató megváltozott munkaképességű személyeknek, viszont a javaslat pedig arról szól, hogy mentesüljön a rehabilitációs hozzájárulás fizetésének kötelezettsége alól.

Ennek az a lényege, hogy az a munkaadó, aki 25 főnél több személyt foglalkoztat, és a 25 fő fölött lévő létszám esetében nem foglalkoztat fogyatékos személyeket legalább 5 százalékban, neki kötelessége rehabilitációs hozzájárulást fizetni.

De képviselőtársam az adókedvezményről beszélt az érvelésében, ami a rehabilitációs kártyához kapcsolódik. Ez a két dolog nem ugyanaz. (Vágó Sebestyén: Kodifikációs hiba történt.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még képviselői hozzászólás? (Senki sem jelentkezik.) Nincs. Akkor Vágó Sebestyén alelnök úrnak adnám meg a szót.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Akkor elképzelhető, hogy valószínűleg én hibáztam, hogy a beadás előtt nem ellenőriztem az indítványt. Itt kodifikációs hiba történt valószínűleg.

Akkor ezt javítani fogom, és a későbbiekben szeretném, ha visszatérnénk erre a kérdésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindenesetre ez valóban így van, de úgy gondolom, hogy a tárgysorozatba vételről mégis a bizottságnak előzetesen... (*Vágó Sebestyén: Visszavonom. - Közbeszólások.*) Amennyiben visszavonásra került, akkor nem kell a bizottságnak ebben állást foglalnia. Köszönöm szépen.

Lépünk tovább. Köszönöm Zombor képviselő úrnak a korrekciót.

**Az egészségügyi dolgozók fizetésének határidőben történő teljesítéséről szóló H/13806. számú határozati javaslat
(Dr. Lukács László György, Rig Lajos és Hegedűs Lorántné, Jobbik, képviselők önálló indítványa)**

Az egészségügyi dolgozók fizetésének határidőben történő teljesítéséről szóló határozati javaslat szintén döntés a tárgysorozatba vételről. Az előterjesztők közül Rig Lajos képviselő úr van itt, neki adnék szót.

Rig Lajos bevezetője

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is gyors leszek, hiszen az indoklás is elég rövid és egyértelmű.

Az elmúlt időszakban, és főleg a KIRA-rendszer, amikor életbe lépett, tapasztalhattuk, hogy az egészségügyi dolgozók a bérüket jóval később kapták meg, mint munkaszerződésük azt előírja. Az elmúlt napokban és az elmúlt hónapokban is a Péterffy Sándor utcai Kórházban voltak fizetéselmaradások, illetve késlekedések voltak, és ez általában a másodállással, részmunkaidőben foglalkoztatott dolgozóknál, illetve a nyugdíj mellett dolgozóknál fordult elő.

A munkaszerződés rögzíti, és általában azt rögzíti, hogy minden hónap 10-éig kapják meg a fizetésüket, de nagyon sokszor a tapasztalatuk az, hogy hó közepéig kapják meg, késlekedve, és általában ezek a fizetések nem nagy fizetések. Az otthoni

költségvetést, ha előre tervezi az ember, akkor mindig az adott hó 10-étől számolja a költségvetését. Ha ez késlekedik, akkor már csúszik az egész költségvetés, nem tudja úgy befizetni a csekkeket, viszont a szolgáltatók pluszdíjat számolnak fel a késlekedett befizetésért.

Ez, ha úgy nézzük, ösztönző pénz is a kifizetők számára, hiszen abban az esetben tartalmazna büntetést - úgymond - ha késlekedik a kifizetés, ami jogszerűen járna neki, tehát jogkövető magatartásra ösztönözné a kifizetőhelyeket. Több kategóriát jelöltünk meg, hogy ha 5 napot csúszna, akkor 2500 forint, ha 6-10 nap közötti, az 5000 forint, és így emelkedik 5000 forintoként. Azt gondolom, hogy ez egy jogkövető magatartásra biztatná még jobban a kifizetőhelyeket. Kérem a bizottságot, hogy támogassák. Köszönöm szépen. *(Zombor Gábor: Ilyet lehet csinálni?)* Miért ne lehetne? *(Zombor Gábor: Szerintem nem.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zombor képviselő úr, itt nem történt hasonló korrekció, mint az előző napirendnél. (Derűltség.)

Észrevételek

DR. ZOMBOR GÁBOR (Fidesz): Szerintem itt a szerződéssel, meg a munkatörvénykönyvével meg ilyenekkel kellene foglalkozni.

Tehát, ha egy közsférában foglalkoztatott dolgozónál ugye, előírja, hogy mikor kell, a munkatörvénykönyv az utána jön, meg a Ptk. is ad lehetőséget, ha ő ezt sérelmezi, akkor a mostani jogszabályok szerint is ő tud jogorvoslatot kérni.

A másik. Általában ugye, ezek a részállások, másodállások, meg hatod állások szoktak gondot jelenteni, amik szerződéssel vannak; amivel te se, meg én se, meg sokszor még a főigazgató se tudja pontosan, hogy mit tartalmaz az a szerződés; ott is ugye, a Ptk. szerint ki szokták kötni késedelmes fizetés esetén. Én most nem vindikálom magamnak azt a tudást, hogy ilyen munkajogászként szóljak, de szerintem ilyet nem lehet kikötni a mostani jogszabályok szerint, ezt mind szívesen megkérdezném olyantól, aki ért hozzá - az ötlet az jó.

ELNÖK: Előterjesztő!

Rig Lajos válasza

RIG LAJOS (Jobbik): Akkor az ötletet kell támogatni, és azt gondolom, hogy a munkatörvénykönyvét megváltoztatni. Az valóban igaz, hogy a polgári törvénykönyv lehetőséget ad, sőt az Mt. is arra, hogy utána bíróságra mehessen. De az nem egy megoldás véleményem szerint, hogy ő minden egyes hónapban vagy minden második hónapban a bíróságon üljön, és várja azt, hogy peren kívül neki megállapítsák ezt a pár forintot. Viszont az, amit előírnánk itt, akár hogyha úgy látod, hogy a munkatörvénykönyvben vagy a Ptk.-ban kell ezt szabályozni - ezt még egyszer mondom - ez egy ösztönző pénz egy jogkövető magatartásra, és a részállású munkaidőben dolgozóknak is kikötik azt, hogy mikor kell a bérüket, járandóságukat megkapni, ez a munkaszerződés része, ez egy lehetőség és egy ösztönző. Most ebből ne azt következtessük ki, hogy minden egyes dolgozó minden hónapban 15 ezer forint pluszpénzt fog kapni, mert akkor már nagyon nagy baj lesz az egészségügyi kifizetésekkel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a lényeg végeredményben, hogy megtörténik a kifizetés, csak nem időben - ez a javaslatlattel lényege.

Határozathozatal

Akkor én lezárnám a vitát, amely H/13806-os számon lett, mint határozati javaslat benyújtva, és megkérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételét ennek a napirendnek. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki ebben a formában nem támogatja ennek a napirendre vételét? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. És ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 9 tartózkodás. Tehát 4 igennel és 9 tartózkodással nem vettük tárgysorozatba.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Az egyebekben kérdezném a bizottság tagjait, van-e valakinek bármilyen közérdekű, a bizottság munkáját érintő észrevétele. *(Nincs jelzés.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, akkor a mai bizottsági ülést bezárom, és várhatóan mához kettő hétre lesz ismét bizottsági ülés. Köszönöm a munkájukat, és további szép napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 03 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Turkovics Istvánné és Barna Beáta