



Ikt. sz.: NJB/20-2/2016.

NJB-7/2016. sz. ülés
(NJB-30/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2016. június 1-jén, szerdán, 10 óra 10 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>a) Döntés az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárságának felkéréséről a kórházi fertőzések helyzetének áttekintésére</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>b) Döntés a "Kórházi fertőzések visszaszorítására tett lehetséges intézkedésekről" tárgyban kezdeményezett meghallgatások napirendre vételéről</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:</i>	
<i>a) A családok közötti diszkrimináció megszüntetéséről szóló törvényjavaslat (T/10594. szám) (Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)</i>	13
<i>Szabó Tímea előterjesztői kiegészítése</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>b) A súlyos mozgáskorlátozott személyek számára biztosított személygépkocsi-szerzési támogatás felhasználásának egyszerűsítéséről, valamint gazdaságosabbá tételéről szóló határozati javaslat (H/10799. szám) (Vágó Sebestyén és Farkas Gergely (Jobbik) képviselők önálló indítványa)</i>	16
<i>Vágó Sebestyén előterjesztői kiegészítése</i>	16
<i>Hozzászólások</i>	17
<i>Vágó Sebestyén előterjesztői reagálása</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>Egyebek</i>	21
<i>Az ülés berekesztése</i>	21

Napirendi javaslat

1. a) Döntés az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárságának felkéréséről a kórházi fertőzések helyzetének áttekintésére

b) Döntés a "Kórházi fertőzések visszaszorítására tett lehetséges intézkedésekről" tárgyban kezdeményezett meghallgatások napirendre vételéről
(a HHSZ 114. § (4) bekezdés alapján)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) A családok közötti diszkrimináció megszüntetéséről szóló törvényjavaslat (T/10594. szám)
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)
 - b) A súlyos mozgáskorlátozott személyek számára biztosított személygépkocsi-szerzési támogatás felhasználásának egyszerűsítéséről, valamint gazdaságosabbá tételéről szóló határozati javaslat (H/10799. szám)
(Vágó Sebestyén, Farkas Gergely (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), a bizottság elnöke

Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke

Révész Máriusz (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)

Dr. Zombor Gábor (Fidesz)

Harrach Péter (KDNP)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

Novák Előd (Jobbik)

Rig Lajos (Jobbik)

Szabó Timea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bene Ildikó (Fidesz) dr. Zombor Gábornak (Fidesz)

Dr. Kovács József (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)

Korózs Lajos (MSZP) Bangóné Borbély Ildikónak (MSZP)

Kovács Sándor (Fidesz) Harrach Péternek (KDNP)

Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt, a bizottság főtanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és köszöntöm a bizottsági ülésen részt vevő vendégeinket, szakértőinket is. Ezzel megnyitom a bizottság mai ülését, és megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. A jegyzőkönyv számára mondanám a helyettesítéseket: dr. Bene Ildikó alelnök asszonyt dr. Zombor Gábor képviselőtársunk helyettesíti, Kovács József alelnök urat jómagam helyettesítem, Korózs Lajos alelnök urat Bangóné Borbély Ildikó helyettesíti, Kovács Sándor képviselőtársunkat Harrach Péter képviselőtársunk helyettesíti, Molnár Ágnes képviselőtársunkat Révész Máriusz helyettesíti, a többiek személyesen jelen vannak. A bizottság határozatképes.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e a napirendet. Ki az, aki elfogadja? (Szavazás.) A napirendet egyhangúlag elfogadta a bizottság.

a) Döntés az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárságának felkéréséről a kórházi fertőzések helyzetének áttekintésére

Az 1. napirendi pontban az a javaslat szerepel, amely arról szól, hogy döntsünk arról, hogy a bizottság felkéri az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárságát, hogy tekintse át a kórházi fertőzések helyzetét. Véleményem szerint a mi bizottságunk akkor tudja megtárgyalni ezt a helyzetet, hogy a kórházi fertőzések ügyében mi a helyzet, van-e valami teendője a bizottságnak, ha előtte áttekinti a helyzetet, egy vizsgálatot folytat le. A javaslatot kiküldtük. A javaslatban nemcsak a felkérés szerepel, hanem belefoglaltuk azt is, hogy különös tekintettel milyen szempontokat vegyen figyelembe az államtitkárság, amikor áttekinti a helyzetet.

Ezek: az egészségügyi ellátással összefüggő fertőzések megelőzésére szolgáló jogi szabályozás megfelelése a vonatkozó európai uniós szabályozás tükrében. Javaslom, hogy vegyük be szempontként az egészségügyi ellátással összefüggő fertőzésekre vonatkozó felügyeleti rendszer működését, tehát azt is mindenféleképpen tekintse át az államtitkárság. Nagyon fontosnak tartom, hogy tekintse át az államtitkárság, hogy a kórházi kézhigiénés gyakorlat fejlesztésére vonatkozó tevékenység milyen módon valósul meg. Fontosnak érzem azt a szempontot is, hogy az egészségügyi ellátással összefüggő fertőzések megelőzése és az antimikrobiális rezisztencia visszaszorítása érdekében megvalósult eddigi tevékenységek és beavatkozások hogyan állnak. Ez lenne a javaslat, amit bizottsági javaslatként kellene elküldeni az államtitkárságra.

Most kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki szeretne hozzászólni. (Jelzésre:) Szabó Timea képviselőtársunk!

Hozzászólások

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Először is örülök, hogy hosszú idő után végre a kormánypárti képviselők is hajlandók foglalkozni a kórházi fertőzések ügyével. Én most már közel egy hónapja beadtam az erre vonatkozó javaslatomat, úgyhogy magát a szándékot üdvözljük. Pontosan tudjuk, hogy katasztrofális a helyzet a kórházi fertőzések szempontjából ma Magyarországon. A Rezendensek Országos Szövetsége szerint ma többen halnak meg kórházi

fertőzésben, mint autóbalesetben egy év alatt. De továbbmegyek, az Emberi Erőforrások Minisztériumának munkanyaga szerint is az orvosok 42 százaléka állította azt, hogy a legutóbbi kezelésekkor a betegek alig vagy egyáltalán nem voltak biztonságban a magyar kórházakban a rossz körülmények miatt. Emiatt is kezdeményeztem ezt a meghallgatást, illetve a kórházi fertőzések ügyének alaposabb kivizsgálását itt a szakbizottságban.

Azon túlmenően, hogy üdvözljük magát a gesztust, amit nyilván nem véletlenül most nyújtott be elnök asszony is, mivel az én javaslatomat is ma tárgyalja a bizottság, viszont elnök asszony javaslatával kapcsolatban több probléma is felmerül. Egyrészt a 2. pontban megfogalmazott és ön által is felolvasott alpontokból hiányzik maga a helyzetelemzés, hogy mekkora a probléma, hogy mi az a problémamagyság, amivel most szembenézünk. Tehát anélkül nem tudjuk megállapítani, hogy milyen lépésekre van szükség, ha nincs egy alapos helyzetelemzés.

A következő az, hogy nem tudom teljesen értelmezni elnök asszony javaslatát azzal kapcsolatban, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkársága számoljon be erről. Az én javaslatomban nem véletlenül egy sokkal szélesebb körű meghallgatás szerepelt, amelyben szerintem az országos tisztifőorvos például nem nélkülözhető, hiszen az ÁNTSZ az, amelyik vizsgálja elsősorban a kórházi fertőzéseket, nem az EMMI államtitkársága. Úgyhogy továbbra is azt javasolnám, hogy az ÁNTSZ-t, illetve akár magát a tisztiorvost meghívjuk erre a meghallgatásra.

Szükségesnek tartom az Orvosi Kamarából is meghívni egy képviselőt, a Magyar Kórházszövetség képviselőjét, a Rezidensek és Szakorvosok Szakszervezetének képviselőjét és egyéb, az egészségüggyel kapcsolatos szakszervezeti képviselőket, illetve a TASZ betegjogi és önrendelkezési program vezetőjét, akik szintén régóta foglalkoznak jogi szempontból is ezzel a problémával. Pontosan tudjuk, hogy a TASZ is összeszedett nem egy olyan történetet ezekről a kórházi fertőzésekről, amelyek tragédiába torkollottak. A TASZ honlapján számos olyan történetet lehet olvasni, ami sajnos úgy kezdődik, hogy rutin kezelésre vitték be valamelyik hozzátartozót, majd kórházi fertőzésben meghalt. Olyan helyen műtötték a hozzátartozót, amire az ÁNTSZ már 3 nappal ezelőtt azt mondta, hogy be kell zárni, ott műtötték, meghalt. Számos ilyen történetet lehet olvasni.

Értem én, hogy a tisztifőorvos is korábban azt nyilatkozta egy háttérbeszélgetésen, azt nem akarják elmondani, hogy melyik kórházban pontosan milyen a helyzet, mert nem akarnak pánikhelyzetet kelteni a betegek között, de azt gondolom, hogy valamilyen érdemibb tájékoztatás nélkül semmit sem ér egy ilyen meghallgatás, a jogalkotás sem fog tudni erre reagálni, ráadásul pontosan tudjuk azt, hogy a higiénias problémáknak is az egyik fő oka a pénzhiány. Hiába írják elő a kórházaknak és a kórházi alkalmazottaknak azt, hogy például mossanak kezet, ami alapszabvány hangzik, ha egyszerűen a kórházakban - ezt saját magam is tapasztaltam - nincsen sem kézmosó, sem kézfertőtlenítő még a nővérmosóban sem.

Úgyhogy azt gondolom, hogy egyrészt jó lenne több forrást fordítani, illetve nem jó lenne, hanem elengedhetetlen az, hogy több forrást fordítsunk az egészségügyre, másrészt pedig kérem szépen ezeknek a szempontoknak a figyelembevételét is, a harmadik pedig, az időpontra vonatkozóan nem látom annak akadályát, hogy az elkövetkezendő két hétben, amíg még parlamenti időszak van, ezt a meghallgatást lefolytassuk. Azt gondolom, hogy két hét alatt lehet találni olyan időpontot, én elhiszem, hogy a kormánypárti képviselők a foci EB-re készülnek és ezért hamarabb véget ér idén az ülés...

ELNÖK: Mi nem focizunk.

SZABÓ TIMEA (független): Nem azt feltételeztem, hogy elnök asszony focizik, de hogy többen kimennek a foci EB-re, és ezért van június 13-án vége az ülészaknak, ezt pontosan tudjuk. Emellett azt gondolom, hogy 13 nap alatt meg lehet oldani azt, hogy egy ilyen, az ország szempontjából kiemelten fontos meghallgatást véghez vigyünk. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e még valaki, aki szeretne hozzászólni? *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Néhány kérdést szeretnék feltenni, csatlakozva képviselőtársamhoz. Lehet-e arról tudnia a bizottságnak, hogy készültek-e az elmúlt hónapokban, az elmúlt években pontosan ezekkel a fertőzésekkel kapcsolatos kimutatások, tanulmányok, mert szerintem kell hogy legyen, mivel az ÁNTSZ vezetője többször lenyilatkozta, hogy azért nem adják ki a számokat - az előttem szólóra hivatkozva, ahogy ő is elmondta -, mert nem akarnak a magyar lakosságban pánikot kelteni; akkor feltételezhető, hogy teljesen tisztában vannak ezekkel a számokkal, az adatokkal, a helyzetképpel. És csatlakozom ahhoz, kezdeményezem én is, hogy a következő két hétben lehetne erről az ügyről a Népjóléti bizottságnak tárgyalnia, sőt szerintem attól függetlenül, hogy a parlament befejezi a munkáját június 13-án, a nyáron is lehet ez ügyben dolgozni, és össze lehet hívni a Népjóléti bizottságot vagy akár az ellenőrző albizottságot is, hogy ebben az ügyben tisztábban lássunk, és ne kelljen 2016 őszéig várni. Szerintem sokkal fontosabb ez az ügy, hogy akár heteken belül lehessen egy meghallgatást kezdeményezni a Népjóléti bizottság által. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Parancsolj!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Én is örülök, hogy témára került itt a bizottság előtt a nozokomiális fertőzések visszaszorítása, és örülök is, hogy képviselő asszony beadta ezt az indítványt, illetve a javaslatnak is örülök. Amit itt megfogalmaztak, azok nagy részét szabályozzák magukban a kórházakban, akár az izolációs eljárásrendekben. Itt a fő szempont az lenne, megnézni, hogy ezeket hogyan alkalmazzák és betartják-e, illetve a kontrolling szerepe működik-e egyes kórházakban, nem az összes kórházban. Azt el kell ismerni, hogy a nozokomiális fertőzések nagy része nem általános és nem mindegyik kórházra jellemző.

Az is hozzátartozik a tényhez, hogy ezt nagyon sok minden befolyásolja. Befolyásolhatja a beteg - aki bekerül a kórházba - meglévő immunrendszere. Ha egy gyengébb immunrendszerű beteg bekerül a kórházba és olyan fertőző közeggel találkozik, amelyet ő nem tud kivédeni és elkapja ezt a fertőzést, az valóban halálhoz vezethet. Illetve van még egy olyan ok, a műtétek utáni nozokomiális fertőzések, amelyek több szempontot vethetnek fel. Például előfordulhat, hogy műtét után is abszolút legyengül a beteg immunrendszere, vagy elkap egy olyan fertőzést, amely magának a műtéti eljárás hibájának az oka sajnos. Ezt is vizsgálják a kórházak, és véleményem szerint a kórházaktól kell külön-külön kikérni azokat a vizsgálati eredményeket, amelyek arra utalnak, hogy a beteg halálát nozokomiális, ott szerzett fertőzés okozhatta.

Van még egy, ami hanyagságból eredhet és az elmúlt években nagyon sok kórházban előfordult, az a klímabetét cseréje. Nagyon sok kórházban nem cserélik, hiszen drága, és spórolás szempontjából inkább azt csinálják, hogy vagy nem

működtetik rendszeresen a klímát, vagy nem cserélik benne a klímabetétet, és nagyon sok beteg elkapja a legionella vírust. Ha visszatérek az alaptézishez, hogy van egy nagyon gyenge immunrendszerű beteg és elkapja ezt a vírust, akkor az szintén csak halálhoz vezethet. Valóban érdemes lenne meghallgatni az ÁNTSZ véleményét is erről, én nagyon szívesen meghallgatom őket, hogy milyen eredményre jutottak az elmúlt pár hónapban, hiszen ha végigtekintünk, ez fél éve téma akár a parlamentben, akár itt a bizottsági üléseken is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még valaki, aki hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Parancsolj!

DR. ZOMBOR GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Azért, mert múltkor is szó volt erről, és akkor is néhány szót szoltam, én azt támogatnám, hogy egy széles körű meghallgatás történjen, mert orvosként, volt kórházigazgatóként van némi rálátásom erre a témára. Ez egy olyan téma, amit ha politikai szempontból kezdünk el tárgyalni, akkor annak tényleg az lehet a vége, hogy egy nagyon komoly bizalomvesztés történhet a kórházakkal szemben, ami azért nem méltányos. Valahol az igazság mindig középen van, tehát mindenkinek igaza van ebben a témában, de nagyon kevesen tudják azt, hogy Magyarország egyik olyan ország, amelyik a legrészletesebben jelenti ezeket a problémákat az európai uniós rendszerben. Vannak olyan országok, melyek nem jelentik, tehát nem is tudjuk, hogy pontosan milyen problémák vannak, azért nagyon komoly jogi, eljárásbeli szabályok vannak, amik egyébként kiállják az európai összehasonlítást is. Nagyon nagy felelőssége van az intézményeknek abban, hogy hogyan működik ez a rendszer, és amit a Lajos mondott, hogy milyen kontroll van.

Tehát én azt javaslom, elnök asszony, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba, és a szakemberek mondják el, és én is szeretném, ha a Kórházszövetség is itt lenne, és a Kórházszövetség vezetői mondják el azt, hogy ők mit tesznek ennek érdekében - vagy az általuk kijelölt ember -, mert az ÁNTSZ vagy a tisztifőorvos annyit tud tenni, hogy fokozottan ellenőrzi. Azt is elmondtam a múltkor, hogy tavaly április óta van egy olyan miniszteri utasítás, hogy minden hónapban a kórház vezetőinek be kell számolniuk a tisztiorvosi szolgálat képviselőjének az adott időszakban történt nozokomiális fertőzésekről, a kórházi fertőzésekről, és számon kell kérni azt a kórházon, hogy milyen intézkedéseket hoztak; tehát ezt is érdemes megkérdezni egyébként a tisztiorvosi szolgálatoktól.

Szerintem érdemes egy olyan szemszögből meghallgatni ezeket a beszámolókat, ami egy picit szakmailag helyre teszi, hogy mondjuk, egy nyári időszakban egy egész kórházon végigszaladó calicivírus-fertőzés - ami ellen semmit nem lehet csinálni, mert általában azt vagy a dolgozó hozza be, vagy kívülről hozzák be -, hogy azok milyen arányt képviselnek, és milyen arányt képviselnek például az MRSA-esetek, amik a legsúlyosabbak. Ott egy érdekes összehasonlítást is lehet tenni, hogy az európai országokban ez milyen arányú, és nem biztos, hogy Magyarország hátrányára történik majd ez az összehasonlítás. A másik az antibiotikum-felhasználás, ami itt szóba került. Amikor én elkezdtem a pályámat - az 25 éve volt körülbelül -, akkor az első továbbképzés a helytelen antibiotikum-használatról szólt, tehát ez körülbelül azóta folyik és ez az egész világon komoly probléma.

Tehát ez egy olyan ügy, amit először érdemes szakmai szemmel nézni vagy legalábbis olyan szemmel, ami a tényleges helyzetet tudja bemutatni, és utána kell kinek-kinek a vérmérséklete alapján akár politikai következtetéseket levonni. Úgyhogy ez szerintem egy fontos dolog, mert sok minden kavarg a fejekben és érdemes ezt helyre tenni, úgyhogy én támogatom ezt a javaslatot, amit a bizottság

tett, azzal a kiegészítéssel, hogy a tisztifőorvos és a Kórházszövetség is legyen meghívva. *(Szabó Timea: Akkor az enyémet támogatja.)* Tessék? *(Szabó Timea: Akkor az én javaslatomat támogatja, illetve a miénket, mert, bocsánat, ez összellenzéki beadvány volt.)* Nem, nem mindenkit, mert szerintem a szakmát és a politikát nem érdemes keverni, tehát legyen az ÁNTSZ és a Kórházszövetség. Az Orvosi Kamara nem fog tudni ilyen típusú információkat adni, mert ők azért nem követik ezt annyira. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Rig Lajos, utána Szabó Timea. Parancsoljatok!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Valóban, amit Zombor Gábor képviselőtársam felvetett, azok valós problémák. Ha a szakmámra visszatekintek, a régi időkben még voltak olyan ÁNTSZ-ellenőrzések, amelyek a műtőket leoltották akár fél- vagy negyedéves időszakonként, s az utóbbi időben ez ellanyhult, sőt az utóbbi években már nem is volt, ha csak az én választókerületem kórházait nézem, és a nozokomiális fertőzések nagy része a műtőből kerül ki, főleg ha egy staphylococcus aureusos beteg bekerül és nem megfelelő műtét után a műtő fertőtlenítése. Illetve biztos te is tudod, hogy annak idején ki volt jelölve egy nap, amikor kötelezően fertőtleníteni kellett minden egyes műtőt, és nem szabadott olyan műtéteket oda bevinni, amelyek a fertőzés kockázatát vethették fel, ez az egyik.

A másik: azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy a túlszűfolt kórházak, illetve a megnövekedett műtétszámok miatt az antiszepezs szabályait felrúgja nagyon sok kórház, hiszen rá vannak kényszerülve, hogy minden egyes műtétet el tudjanak végezni, és a csontműtétek előtt bevisznek bélműtéteket, ami szintén egy fertőzésforrást adhat, és utána nem kerül teljes fertőtlenítésre maga a műtő.

A szakmai kollégium, illetve a szakma meghallgatásánál én még azért a RESZASZ-t bevinném, hiszen ők benne dolgoznak ebben a rendszerben. Úgy gondolom, hogy elég hiteles képet tudnának adni akár a kórházak műtéti osztályairól, akár a sebészet belgyógyászati osztályairól, hogy milyen fertőzések voltak az ő munkásságuk alatt.

ELNÖK: Szabó Timea képviselőtársam!

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót. Egy kicsit vitatkoznék Zombor Gáborral, tiszteletben tartva nyilván az ő komoly szakmai múltját, de maga az ÁNTSZ is elismerte azt, hogy egyébként a magyar kórházakkal pontosan az a probléma, hogy nem jelentik részletesen vagy nem ugyanolyan részletességgel jelentik ezeket a fertőzéseket, és ennek az egyik oka egyébként az, hogy európai átlagban azért nem mutatnak a magyar számok olyan katasztrofális helyzetet, mert pontosan a helyzetjelentés nincsen rendesen szabályozva. Olaszországban azért tűnik sokkal rosszabbnak a helyzet, mert ott egy sokkal szigorúbb jelentési rendszer van érvényben, mint Magyarországon, tehát ilyen módon én óvatosan bánnék az európai uniós összehasonlításokkal.

Nekünk a magyar helyzetre kell koncentrálni. Ha olyan súlyos a helyzet, hogy az orvosok több mint 40 százaléka azt jelzi, hogy baj van, akkor nekünk ezt kell komolyan venni és nem feltétlenül egy összehasonlíthatatlan rendszerben elhelyezni a magyar valóságot. Az MRSA mellett egyébként a clostridiumot is érdemes megvizsgálni, mint a másik legnagyobb ilyen, pontosan halálos fertőzést, amivel kapcsolatban szintén egyre több kórház jelentett problémákat.

Valamilyen szakszervezeti képviselőt - kicsit csatlakozva itt képviselőtársamhoz - azért tartanék fontosnak meghívni, mert pontosan a dolgozók is nagyon komoly veszélyben vannak vagy veszélynek vannak kitéve, nemcsak maguk a betegek, pontosan akkor, amikor ha nem áll rendelkezésre elég gumikesztyű, akkor az ápolók kénytelenek bemenni a fertőző betegekhez megfelelő védelem nélkül, saját magukat is kitéve ilyen veszélynek, és erről, azt gondolom, hogy ezeknek a szakszervezeteknek vagy a képviselőiknek is meg kell hallgatni a véleményét, a tapasztalatait egy ilyen vizsgálatnál. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Zombor Gábor képviselőtársam!

DR. ZOMBOR GÁBOR (Fidesz): Egy mondat. Én azt mondom, hogy hallgassuk meg és nézzük meg, hogy mi van, az ÁNTSZ vezetője itt mondja el, amire a képviselő asszony hivatkozott, mert szerintem ez nem így van egyébként, hogy nem jelentik a kórházak ezeket az eseteket. Egész más jelentési rendszer van a különböző országokban. Én azt mondom, mivel az itt lévők nem ismerik ezeket a rendszereket, előbb hallgassuk meg, hogy mi van, egy hiteles szakember jön biztosan el, ezek az anyagok lekérhetőek, megnézhetőek, és utána mondjunk véleményeket ezekről, de nincs köztünk véleménykülönbség. Én azért gondolom így első körben, mert az államtitkárság felügyeli az ÁNTSZ-t is, a Tisztifőorvosi Hivatalt, tehát mondjuk, ez a címzés nem rossz, de a két leginkább információval rendelkező szervezet az a Tisztifőorvosi Hivatal és a Kórhákszövetség. Tehát ezért gondolom azt, hogy először őket érdemes meghallgatni és utána abból le lehet vonni következtetéseket, és utána lehet tovább menni ezen az úton, hogy akkor jöjjön a többi szervezet is, szerintem így lenne tiszta ennek a fontos ügynek a tárgyalása. Egyébként ez a világon mindenhol az egyik legnagyobb probléma. Vannak olyan országok, ahol, ha ezt az autóbalesetes arányt nézzük, akkor meglepően rosszabb arányok vannak, mint Magyarországon. *(Szabó Timea: Viszont sokkal drasztikusabb a fejlődés is ezekben az országokban.)*

ELNÖK: Képviselő asszony, kérjen majd szót a bizottság ülésén Zombor Gábort követően. Köszönöm szépen. *(Nincs jelentkező.)*

A vitát lezárnám, és azzal foglalnám össze az előterjesztést, a javaslatot, az egyik az, hogy szeretném felhívni a figyelmet, hogy ebben a határozati javaslatban az szerepel, hogy az egészségügyért felelős államtitkár tekintse át a hazai helyzetet. Tehát itt tulajdonképpen Szabó Timea képviselőtársam nyitott kapukat döntet, mert a hazai helyzet áttekintésében minden benne van, de az általánosságokon túl a javaslatban szerepel még egy pár szempont, hogy különös tekintettel milyen szempontból tekintse át a helyzetet.

A második megjegyzésem, hogy az Alaptörvény szerint a parlament ellenőrzi a kormányt, tulajdonképpen mi most ennek a feladatunknak, lehetőségünknek teszünk eleget, hiszen a bizottság felkéri a kormány egyik minisztériumát, illetve az illetékes államtitkárságot, hogy ezt a helyzetet tekintse át, és idehívja a bizottság elé, hogy számoljon be a helyzetről, hogy mit tapasztalt. A felsorolt hivatalok, tehát az ÁNTSZ például a kormány egyik szerve, teljesen természetes, hogy az ÁNTSZ, a Kórhákszövetség is meghívást kapnak arra a bizottsági ülésre, amely bizottsági ülés ezzel fog foglalkozni.

A jegyzőkönyvet, ha elkészül, akkor megkérem a bizottság munkatársait, hogy küldjék át az államtitkárságra, hogy lássák, itt a vita érdemben már elindult, és milyen felvetések, milyen kérések hangzottak el. Tehát ha ezt napirendre vesszük és eljön az államtitkárság, akkor ezeknek a kéréseknek már biztos, hogy meg fog tudni

felelni, különös tekintettel arra is, hogy milyen szervek vegyenek részt a bizottság ülésén és kik számoljanak be erről.

Egyetértek Zombor Gáborral abban, és ezért született így ez a határozati javaslat, hogy ne politikai síkon kezdjük el megvitatni ezt a kérdést. A bizottság nem alkalmas arra, hogy szakmai vizsgálatot folytasson le, viszont arra alkalmas és feladata is, hogy felkérje a kormányt ennek a vizsgálatnak a lefolytatására, a helyzet áttekintésére, és amikor itt ülnek azok a szakemberek, akiknek ez a feladatuk és ez a hivatásuk és be tudnak egyértelműen számolni a helyzetről, akkor lehet majd következtetéseket levonni vagy újabb feladatokat megfogalmazni.

Véleményem szerint a cél adott, tehát mindannyian egyetértünk abban, hogy a helyzetet át kell tekinteni és meg kell nézni azt az eszközrendszert, hogy hogyan lehet még inkább visszaszorítani a kórházi fertőzéseket Magyarországon, tehát a végcél ez. A bizottságtól függetlenül természetesen az illetékes szervek ezt vizsgálják, ezt az államtitkárság is megerősítette és a médiából is lehet tudni, hogy folynak vizsgálatok, de szerintem ez a rendszer normális működése is, hogy folyamatosan ellenőrzi és vizsgálja a helyzetet. Mi azt kérjük, hogy a médiában megjelent hírek kapcsán kapjunk egy plusz tájékoztatást, egy szakmai, mély tájékoztatást arról, hogy mi a helyzet most a kórházi fertőzések területén Magyarországon.

Ezeket írtam fel, Bangóné Borbély Ildikó pedig intézett hozzám egy szakmai kérdést. Én most nem venném a bátorságot, hogy erre megpróbáljak válaszolni, szerintem azon a bizottsági ülésen tegyük majd föl ezeket a kérdéseket, ahol itt vannak a szakemberek.

Az időpontra volt javaslat, hogy akár két héten belül is össze lehetne hívni ezt a bizottsági ülést. Én azt mondom, hogy ha ma ezt a határozati javaslatot és ezt a felkérést elfogadjuk és elküldjük az államtitkárságnak, akkor azért kell arra időt hagyni - főleg hogy ezek a nagy szervezetek, mint az ÁNTSZ, a Kórházszövetség, Magyarország kórházai vagy legalábbis egy részük leadják a jelentésüket -, hogy elkészítsék ezeket a vizsgálatokat, beszámolókat, bekerüljön az államtitkárságra, idekerüljön és mi is érdemben át tudjuk nézni. Természetesen, ha az államtitkárság jelzi, hogy ők a nyáron készen állnak ezzel a vizsgálattal, készen állnak ezzel a jelentéssel, összefoglalóval, akkor én kész vagyok akár nyáron is összehívni a bizottság ülést. De szeretném megnyugtani a bizottság tagjait, hogy ezek a vizsgálatok nem azért indultak el és nem azért fognak elindulni, mert a bizottság felkéri az államtitkárságot és a hatóságot, hanem ennek az lesz a fő eredménye, hogy mi is tájékozódjunk és esetleg a parlamenti munkánkkal összefüggésben további feladatokat vagy intézkedéseket tudjunk megfogalmazni.

Röviden ebben foglaltam volna össze a javaslat háttérét, és azt szeretném még kérni a bizottság tagjaitól, nagyon helyesnek vagy jónak tartanám, ha a határozatot egyhangúlag fogadnánk el, hiszen mindannyian érezzük, mindegyik oldalról, hogy szükség van a helyzet áttekintésére.

Határozathozatal

Akkor most kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja ezt a határozati javaslatot. *(Szavazás.)*

A Népjóléti bizottság egyhangúlag támogatja ezt a határozati javaslatot, amelyben az Egészségügyért Felelős Államtitkárságot felkérjük a kórházi fertőzések helyzetének áttekintésére. Köszönöm szépen.

b) Döntés a "Kórházi fertőzések visszaszorítására tett lehetséges intézkedésekről" tárgyban kezdeményezett meghallgatások napirendre vételéről

Az első napirendi pont második része következik, illetve a b) pontja, amelynek a vitáját már érdemben megkezdttük. *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselőtársam is beadott egy javaslatot más képviselőkkel együtt. Parancsolj!

Hozzászólások

SZABÓ TIMEA (független): Igen. Köszönöm, elnök asszony. Nyilvánvalóan én most azért kértem szót, mert akkor én visszavonom ezt a javaslatomat, ezt már újra érdemben nem kell tárgyalni. Egyébként ezt a javaslatot az összes ellenzéki képviselő támogatásával együtt nyújtottuk be. Egyet hadd kérjek azért mégis elnök asszonytól. Tekintettel az ügy sürgősségére és a helyzet komolyságára és pontosan arra, hogy ezek a vizsgálatok egyébként már lefolytak, tehát nem most fogják elkezdni ezeket a vizsgálatokat, ahogy elnök asszony is mondta, ezek rendelkezésre állnak, én arra kérem ezért tisztelettel elnök asszonyt, tegyünk kísérletet arra, hogy az elkövetkezendő két hétben találjunk időpontot az ÁNTSZ és a Kórházszövetség vezetőivel egy ilyen bizottsági ülés összehívására. Ennél rövidebb határidőkkel is összehívott már a bizottság hasonló meghallgatásokat, nemcsak ez a bizottság, hanem más parlamenti bizottság is.

Azt gondolom, hogy a mi feladatunk elsődlegesen az, hogy ha valóban lehet orvosolni és kell orvosolni ezt a helyzetet, akkor a bizottság mindent megtegyen annak érdekében, hogy lenyugtassa a közvéleményt ezen a téren *(Dr. Zombor Gábor bólogat.)*, ezt én elsődleges feladatunknak, feladatomnak tartom, pláne, és látom, örülök, hogy Zombor Gábor bólogat ebben a tekintetben. Szerintem nekem, nekünk itt mint képviselőknak, ez egy komoly feladatunk, és pontosan tudjuk, hogy nyáron ráadásul még több fertőzés valószínű a kórházakban és a többi. Szerintem ez egy jó gesztus lenne az emberek felé, ha azt látnák, hogy a bizottság megpróbálja minél hamarabb napirendre tűzni és tárgyalni ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyeztetek az államtitkársággal.

A kezdeményezést Szabó Timea visszavonta. Ez házszabályszerűen akkor lesz visszavonva, ha a Jobbik- és az MSZP-frakcióból is valaki nyilatkozik, hogy visszavonja ezt a kezdeményezést. Tehát én megkérdem a Jobbikot, illetve a Szocialista Párt képviselőjét, hogy visszavonják-e, csatlakoznak-e Szabó Timeához. Bangóné Borbély Ildikó!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Mivel előtte megszavaztuk a Népjóléti bizottság kezdeményezését, úgy gondolom, hogy fogunk csatlakozni, csak teszek én is egy kísérletet, merthogy ma Magyarországon alkotmányt lehet módosítani egy hét alatt vagy néhány nap alatt önálló képviselői indítványra, nagyon fontos törvényeket egy-két hét alatt keresztül lehet vinni a parlamenten. Azt gondolom, hogy a meglévő tanulmányok és adatok alapján tényleg tegyünk arra kísérletet, hogy még 13.-a előtt egy bizottsági ülést tudjunk ebben a témában összehívni és tudjuk megtárgyalni ezt a nagyon fontos ügyet tényleg annak kapcsán, hogy egy kicsit a közvéleményt meg lehessen nyugtatni. Ha erre tényleg pozitív választ kapunk, akkor természetesen az MSZP is támogatja, hogy visszavonásra kerüljön ez a kezdeményezés.

ELNÖK: Akkor most, ezen a bizottsági ülésen képviselőtársam még nem vonta vissza ezt a javaslatot. *(Bangóné Borbély Ildikó bólint.)* Fenntartják a javaslatot.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Igen, fenntartjuk a javaslatot.

ELNÖK: Jó. Kérdezem a Jobbik képviselőjét.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm. Mivel a kezdeményező Szabó Timea volt, csatlakoznék hozzá a visszavonásról. Az ÁNTSZ idejével nem tudok rendelkezni, egyéb más feladata is van, gondolom, a Tisztifőorvosi Hivatalnak, de úgy gondolom, ők minél előbb elkészítik ezt a jelentést, viszont az hozzátartozik, hogy a szakma részéről még mindig támogatnám azt, hogy a RESZASZ-t is hívjuk meg mindenféleképpen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnézést, hogy a házsabállyal traktálom önöket, az ilyen típusú javaslatához a bizottság tagjainak egyötöde szükséges, és miután Szabó Timea és a Jobbik képviselői visszavonták aláírásukat, ezért a javaslat mögött két darab aláírás maradt, ami kevesebb, mint egyötöd, tehát akkor nem bocsátom szavazásra a határozati javaslatot, erről nem szavazunk.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:

a) A családok közötti diszkrimináció megszüntetéséről szóló törvényjavaslat (T/10594. szám) (Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)

Következik a 2. napirendi pont, a családok közötti diszkrimináció megszüntetéséről szóló törvényjavaslat, itt döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. A napirendi pont tárgyalását megnyitom és előterjesztőként Szabó Timea képviselő asszonynak adom meg a szót.

Szabó Timea előterjesztői kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök asszony. Igyekezem rövid lenni, és leszögezném, hogy nem szeretnék a házasság intézményéről sem ideológiai, sem egyéb vitákat folytatni, pusztán a magyar valóságra szeretnék reagálni ezzel a beadvánnyal olyan módon, hogy pontosan tudjuk, hogy az Alaptörvény ma sajnos a családformák között különbséget tesz, nem tekinti egyenjogú családnak azt, ha valaki házasságon kívül él, és ezt a diszkriminációt szeretnék mi a benyújtott javaslattal orvosolni. Pontosán tudjuk azt, hogy bármelyik olyan szeretetteljes közösség, amelyik magát családnak tartja, az egy család. Az Alaptörvényben is lefektették ezt a házasság alapjául szolgáló családformát, amibe olyan házasságon kívül élő párok, közös gyereket nevelő párok is beletartoznak, akik sajnos emiatt viszont kikerülnek ebből a meghatározásból. Továbbra is szorgalmazzuk azt, hogy ezt a helyzetet orvosoljuk, reagálva a magyar valóságra. Pontosán tudjuk azt, hogy a magyar gyerekek 40 százaléka most házasságon kívül születik, erről nem a gyerekek tehetnek.

Nem szeretnék abba a vitába belemenni, mert szerintem mindenkinek szíve joga, hogy saját véleménye legyen a házasság intézményéről, és még azt is gondolom, hogy egy kormánypártnak is szíve joga törekedni arra, hogy szorgalmazza a házasság intézményét és azt, hogy minél több gyerek házasságban szülessen, nem erről szeretnék vitázni, hogy mi a jobb vagy mi a rosszabb, egyszerűen meggyőződésünk az, hogy most egy olyan helyzet van Magyarországon, amire reagálni kell, hiszen amikor az Alaptörvény lefekteti azt, hogy a család alapja a házasság, akkor semmilyen más, ebben az esetben a családjogi törvény sem mondhat ellent az Alaptörvénynek.

Ez finanszírozási és egyéb módokon is érintheti azokat a családokat, amelyek nem feltétlenül ebben a meghatározásban élnek együtt. Például ha elvált szülők vagy

az előző házasságból született gyermek bekerül egy új házasságba, ott a nevelőapa, -anya már nem feltétlenül gyakorolhatja ugyanazokat a jogokat, mint egy vér szerinti apa. Az ilyenfajta megkülönböztetésnek, a családformák közötti hátrányos megkülönböztetésnek szeretnénk véget vetni, mondom, nem abba a vitába belemenve, hogy jó vagy nem jó a házasság, hogy szorgalmazzuk, vagy nem szorgalmazzuk a házasságot, egyszerűen egy valóságra való reagálás a cél. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést. *(Jelzésre:)* Révész Máriusz képviselőtársam, utána Harrach Péter képviselőtársam.

Hozzászólások

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Lehet fordítva is.

Röviden szeretnék reagálni Szabó Timeára. Az a helyzet, nem igaz, hogy az Alaptörvény csak a házasságkötés után tekinti családnak a családot. Timea, az Alaptörvényben benne van, hogy ezt családnak tekinti, és abban az esetben is családnak tekinti egyébként, ha van vér szerinti leszármazott gyermek. Tehát amit mondtál példának, az egész egyszerűen, Timea, ne haragudj, de nem igaz. Tehát ha van egy élettársi kapcsolatban... *(Szabó Timea közbeszól.)* Sajnos vagy szövegértelmezési problémáid vannak, Timea, vagy pedig tudatosan mást mondasz, mint ami a valóság. Az Alaptörvény teljesen egyértelműen fogalmaz.

Az a példa, amit hoztál, nevezetesen, hogy van egy élettársi kapcsolat és az élettársi kapcsolatban születik egy gyermek, az ebben a pillanatban az Alaptörvény szerint és minden magyar jogszabály szerint egyébként családnak tekintendő. Az is család, ha élettársi kapcsolatban vannak, vagy ha született egy gyermek, elváltak és utána élettársi kapcsolatba lépnek valakivel, van közös gyermek, az szintén családnak tekintendő. Tehát azok a példák, Timea, amiket felhoztál, egészen egyszerűen *(Szabó Timea közbeszól.)* nem felel meg a valóságnak, ugyanis az szerepel az Alaptörvényben - mindjárt megkeresem, csak elvesztettem itt a szöveget -, hogy házassággal, vér szerinti gyermekkel, illetve örökbefogadással is egyébként létrejön a családi kapcsolat.

Az pedig, hogy miért támogatjuk a házasságot, azt viszonylag egyértelműen lehet mondani, ha bármilyen statisztikát megnézünk, a házasságban élő pároknál, ha a nőket nézzük, körülbelül háromszor nagyobb a gyermekvállalási hajlandóság, mint a nem házas kortársaiknál, a házasságnál élő pároknál, különösen a férfiaknál a várható élettartam - de egyébként a nőknél is - jelentősen magasabb. Abban Szabó Timeának igaza van, hogy nagyon sok...

ELNÖK: A férfiaknál abszolút.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Hét év. *(Novák Előd: De mennyivel többnek tűnik! - Derültség.)* Így van!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Még annyit hozzá szeretnék tenni a statisztikákhoz, hogy kétségek nélkül egyébként nagyon sok házasság végződik válással, ami, tudjuk, hogy a gyermekek számára rendkívül kedvezőtlen, de az a helyzet, hogy ha megnézzük az élettársi kapcsolatban vállalt gyerekeket, akkor az élettársi kapcsolatban vállalt gyermekek esetén a szülők szétválása még sajnos ennél is sokkal magasabb. Tehát ez az oka egyébként annak, hogy a házasságot kiemelt értéként támogatjuk, mert bármilyen statisztikát nézünk, mindenképpen az derül ki, hogy bár kétségek nélkül itt is nagyon sok probléma van, nagyon sok válás van, kapcsolati erőszak,

minden van a házasságon belül is, de ha ezeket összehasonlítjuk egyébként a nem házasságban élőkkel, akkor sajnos még ennél is rosszabb számokat látunk.

Még egyszer aláhúznám viszont a leglényegesebb információt: nem igaz, hogy az Alaptörvény és a magyar családjogi törvények csak a házassági kapcsolatban élő embereket tekintik családnak. Az előbb már elmondtam, hogy ennél a magyar Alaptörvény sokkal szélesebb körű megfogalmazást tartalmaz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harrach Péter képviselőtársamé a szó.

HARRACH PÉTER (KDNP): Teljesen egyetértek, hogy nem ideológiai vitát kell folytatni, bár van egy gyanúm, hogy itt a gender-ideológia jelenik meg ebben az előterjesztésben, a nemek közötti különbség eltüntetése a lényege ennek az ideológiának, és itt az elemei megvannak. Viszont mit mond a valóság? Van egy tárgyi tévedés ebben az előterjesztésben, egy elég súlyos tárgyi tévedés. Ha jól idézem a képviselő asszony mondatát, ő azt mondta, hogy nem egyenjogú család, ha házasságon kívül élnek a szülők. Ugye? Valahogy így mondta. *(Szabó Timea közbeszól.)* De ez egyenjogú, ez teljesen egyenjogú. Tetszik tudni, hogy mi szerepel a családok védelméről szóló törvényben a család definíciójáról? Már egy szülő és egy gyermek is családot alkot. Mi a probléma akkor? Ennél kisebb nem lehet egy család, ugye? *(Szabó Timea: Nem erről van szó, nem ezt mondtam.)* Sajnos a tárgyi tévedés jelen van az ön előterjesztésében. *(Szabó Timea: Nem, de ha nem akarja megérteni, akkor mindegy.)* Ön nem érti meg. Ha a törvényt elolvassa, akkor világos, hogy mit mond, de úgy látszik, hogy nem olvasta el, csupán az ideológiát nyomja.

Tehát még egyszer hangsúlyozom, a törvény szerint egy gyermek és egy szülő is család. Itt nincs min vitatkozni. Viszont hozzátesszük azt is, hogy a legtermékenyebb együttélési forma a házasság. Miért? A gyermek számára is ez a legfontosabb, azért, mert az anya és az apa tartós és szilárd kapcsolata a gyermek számára nélkülözhetetlen. Ha ez nincsen, ha ideiglenes együttélési forma van, ahol nem vállalják a szülők a tartós együttélést, az a gyermeknek rossz. Ön azt akarja, hogy a magyar gyerekeknek rossz legyen? *(Szabó Timea: Jaj, képviselő úr!)* Nem jaj. Jaj ez az egész előterjesztés.

ELNÖK: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy bizottsági ülésen ülünk, ahol szabályok vannak a hozzászólásra. Bocsánat, képviselő úr, parancsoljon, öné a szó.

HARRACH PÉTER (KDNP): Tehát még egyszer, a házasság a legtermékenyebb együttélési forma, és a gyermek alapvető érdeke, hogy stabil, tartós, kiszámítható kapcsolat legyen a szülők között, s a gyermeknek szüksége van apára és anyára. Sajnos néha az anyák nehéz helyzetbe kerülnek, mert kénytelenek egyedül nevelni a gyereket, a társadalomnak és mindenkinek, aki velük kapcsolatban van, segíteni kell, hogy képes legyen pótolni a másik szülőt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor visszaadom a szót az előterjesztőnek, Szabó Timea!

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm, elnök asszony. Én elmondtam, amit szerettem volna. Itt annyira más nyelvet beszélünk ebben a tekintetben, hogy én nem látom szükségességét annak, hogy ezt még egyszer elismételjem, úgyhogy szerintem menjen nyugodtan a szavazás.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki a T/10594. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

b) A súlyos mozgáskorlátozott személyek számára biztosított személygépkocsi-szerzési támogatás felhasználásának egyszerűsítéséről, valamint gazdaságosabbá tételéről szóló határozati javaslat (H/10799. szám) (Vágó Sebestyén és Farkas Gergely (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

Harmadik napirendi pontunk a súlyos mozgáskorlátozott személyek számára biztosított személygépkocsi-szerzési támogatás felhasználásának egyszerűsítéséről, valamint gazdaságosabbá tételéről szóló határozati javaslat, itt szintén a tárgysorozatba vételről kell döntenünk. A napirendi pont tárgyalását megnyitom és előterjesztőként Vágó Sebestyén alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

Vágó Sebestyén előterjesztői kiegészítése

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony.

Előterjesztésemben arra a szerintem helytelen rendeleti passzusra hívtam fel a figyelmet, és kérem a bizottságtól a tárgysorozatba vételét, ezáltal az Országgyűlésben való tárgyalását és ennek a passzusnak a kiiktatását, ami szerint a súlyosan mozgáskorlátozott személyek támogatott gépkocsivásárlásánál a támogatás egymillió forint, ezen felül pedig hiába rendelkezik az önerővel - akár családi segítséggel, akár örökséggel, akár ingatlan eladásáról ha beszélünk, vagy ha egészségkárosodásról van szó, akár az aktív években félretett pénzről beszélünk -, tehát hiába rendelkezik az önerővel, akkor is kötelező számára a hitel felvétele. Úgy gondolom, hogy ez sérti a jog előtti egyenlőség elvét, és úgy gondolom, hogy meg kell adni a lehetőséget arra, hogy ha valaki rendelkezik az önerővel, akkor hitelszerződés kötése nélkül hozzájuthasson a támogatott autóhoz.

Hétfőn a parlamentben kérdéssel fordultam miniszter úrhoz, Rétvári Bence államtitkár úr válaszolt, aki válaszában azt mondta, hogy nem kell a maximális fennmaradó összeget fölvenni hitelben, hanem annak egy része elengedésre kerülhet, de ebben az esetben is a súlyosan mozgáskorlátozott személyt sújtó törlesztőrészlet havi 25 ezer forint, az államtitkár úr szerint ez nem sok. Úgy gondolom, hogy egy súlyosan mozgáskorlátozott személy olyan élethelyzetben van, hogy számára - egyébként nagyon sok aktív dolgozó vagy akár szociális szakemberként dolgozó ember számára is - megterhelést jelentene ez a havi 25 ezer forint, főleg ha ezt elkerülhette volna, plusz a járulékos költségei akár egy hitelfelvételnek, egy ilyen szerződésnek. Tehát úgy gondolom, hogy az igazságosság és a méltányosság szempontjából ezt az intézkedést, a kötelező hitelfelvételt ki kell venni a jogszabályból.

Nagyon gyanús, és én úgy gondolom, hogy a kormány egy kérdésben tisztázhatná is a nevét azzal, ha ez kikerülne, ebben az Országgyűlés segíthetné a kormányt, mégpedig az itt fellelhető korrupciógyanús esetet megszüntethetné. Bár tudom, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma változtathat, kiírhat új pályázatot és megváltozhat a hitelező cég személye, a hitelező cég megváltozhat, de úgy gondolom, ez is csak azt szolgálja, hogy ha egy kedvezményben részesítendő, jó

üzletet remélő barát vagy támogató kiesik a kosárból, vagy összerúgja a port a kormányral, akkor ez a passzus inkább arra ad lehetőséget, hogy az új célszemély kijelölése után az ő cége kerüljön nyeregbe ebben a helyzetben. Én azt szeretném, ha ez kikerülne, ezzel a cég kizárólagossága is megszűnne, és esetleg, ha valaki hitelt szeretne fölvenni, de nem a jogszabályban megjelölt cégtől, akkor akár erre is lehessen lehetősége. Mind igazságosság, mind méltányosság szempontjából és a jog előtti egyenlőség szempontjából úgy gondolom, hogy ezt törölni kell a jelenleg hatályos rendeletről, ezért kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák a tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vágó Sebestyén alelnök úr előterjesztéséhez annyit tudnék mondani, hogy a Fidesz- és a KDNP-frakció bizottsági tagjai több dilemmát felvetettek az államtitkárságon, ebben a kérdésben volt egyeztetés. Annyit tudok mondani, hogy az államtitkárság pont most tekinti át a helyzetet a rendelet kapcsán, ez az egyik, tehát várjuk mi is, hogy lesz-e korrekció a szabályozásban vagy sem. A másik, amiről szeretném tájékoztatni a bizottságot, illetve az előterjesztőt, hogy nagyon nagy az esélye annak, hogy a mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása plusz forráshoz jut, tehát már a jövő évben több pénz áll rendelkezésre. Köszönöm szépen.

Van-e valaki, aki a bizottságból hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Révész Máriusz képviselőtársam, utána Tapolczai Gergely képviselőtársam.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Csak kérdezni szeretnék, mert bizonyos tekintetben logikusnak érzem a felvetést, nevezetesen, hogy aki ki tudja fizetni és nem akar hitelt felvenni, akkor az miért is kötelezhető erre, bár azt kell mondjam, hogy aki ilyen egy-két százalékos kamatra tud hitelt felvenni, az most igazából jól teszi, ha felveszi a hitelt nagy valószínűséggel, de ezzel együtt szerintem megfontolandó, hogy szabad-e korlátozni ezt a döntési jogkörét az embernek.

Egyet szeretnék kérdezni, van itt egy háttéranyag, amit kaptunk ezzel kapcsolatban, és nem tudom, tud-e valaki válaszolni rá, mert az félig meg is oldja a problémát. Állítólag úgy változott a szabályozás a háttéranyag szerint, hogy mostantól már alacsony összegű, mindössze 25 ezer forintos minimális hitel vállalása is elegendő az új gépkocsi vásárlásakor. Ez a Mátyás király és az okos lány esete, hogy van is hitelfelvétel, de ha éppen 25 ezer forintos hitelt kell felvenni, akkor az gyakorlatilag olyan, mintha nem is lenne. Tehát tényleg igaz-e ez, ami le van írva, hogy 25 ezer forintos hitel felvételével is le lehet tudni és ki lehet fizetni az egészet, mert akkor, ha ez így van, akkor ebben az esetben ez a módosítás inkább technikai jellegű és egyszerűsíti az életet. Úgyhogy, ha valaki tud erre választ adni, ezt mindenképpen szeretném megkérdezni, hogy a 25 ezer forintos hitelfelvétel elegendő-e.

ELNÖK: Tapolcai Gergő képviselőtársam!

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(Felszólalását jeltolmács segítségével teszi meg.)* Köszönöm a szót. Azzal én is egyetértek, hogy valóban felül kell vizsgálni ezt a rendelkezést, de azzal nem értek egyet, hogy országgyűlési határozat kelljen hozzá, mert 2011 óta van ez az úgynevezett gépjárműszerzési támogatás, és folyamatosan módosult a visszajelzések alapján a szabályozás, mint például a mostani 25 ezer forintos hitelösszeg is. Tehát ha az adott ügyfélnek rendelkezésre áll az önereje, amivel meg tudja venni a gépjárművet, akkor abban az esetben igénybe

veheti ezt a minimális hitelösszeget, tehát a 25 ezer forintot. Ez egy kompromisszumos megoldás, de ahogy elnök asszony is mondta, valóban folyamatban van a szakmai egyeztetés ennek a rendelkezésnek a felülvizsgálata kapcsán az államtitkársággal.

Még egy szempont, hogy a finanszírozó szervezettel 2019. december 31-éig van szerződés és a finanszírozási szerződés alapján erős az ellenőrzési mechanizmus. Tehát ezt is figyelembe kell venni, hogy ha ez a rendelkezés törlésre kerül, akkor hogyan lehet megtartani az ellenőrzési mechanizmust. Illetve azt is figyelembe kell venni, hogy a többségnek még mindig szüksége van a hitelre ahhoz, hogy meg tudja vásárolni a gépjárművet. Tehát ettől függetlenül én is rajta vagyok ezen a témán, úgymond, és én is fontosnak tartom, hogy ne sérüljön a jog előtti egyenlőség elve, de az országgyűlési határozattól függetlenül is felül tudjuk ezt vizsgálni, illetve figyelemmel tudjuk követni ezt a kérdést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Tapolczai Gergely úr hozzászólását. *(Jelzésre:)* Révész Máriusz képviselőtársamnak ugyanazt tudom elmondani... *(Révész Máriusz: Már választ kaptam. Köszönöm.)* Választ kapott, rendben. *(Jelzésre:)* Akkor Novák Előd képviselőtársam!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök asszony. Egy rendkívül rövid, könnyen áttekinthető és nehezen ellenezhető javaslat fekszik előttünk, hiszen ami érveket hallottunk, igazándiból az sem támasztja alá, hogy mi legalábbis ne vegyük tárgysorozatba ezt az indítványt. Hiszen lehet hogy van még csak nem is ígéret, de valamiféle halvány remény arra, hogy megváltozik a jelenlegi szabályozás, de az nem érv arra, hogy mi ezt ne vegyük legalábbis tárgysorozatba, aztán legfeljebb az Országgyűlés ezt majd nem tűzi napirendre, ha úgy tűnik, hogy esetleg közben orvosolják ezt a feladatot.

Azt gondolom, hogy a Mátyás király és az okos lány meséjének hasonlata jó volt, de mégis indokolatlan ezt a felesleges bürokráciát fenntartani és egy ilyen kiskapuvál biztosítani csak lehetőséget arra, hogy kikerülje valaki a hitelt. Valakinek úgy tűnik, hogy mégis megéri ezt a bürokratikus rendszert fenntartani, bár Vágó Sebestyén képviselőtársam információi alapján valószínűbb az, hogy inkább a törlesztőrészlet lesz 25 ezer forint és nem pedig maga a hitel, de amennyiben a hitel, akkor ez végképp egy olyan bürokratikus előírás, illetve a jelenlegi rendszerben inkább olyan gyanúkat vet föl, hogy valamiért ez mégis megéri valakinek. Ami egy hitelfelvételhez kapcsolódó egyéb, közjegyzői vagy más költségekkel járhat, az semmiképp sem indokolható.

De a legvérlázítóbb az esetben az, hogy megint Orbán Viktor jó barátjának, Garancsi Istvánnak a lízingcége az - ami az ő tulajdonába került talán a tavalyi év folyamán -, amelyik ezen az egészen nyereszkeskedhet, még akkor is, ha esetleg néhányan kikerülhetik azt, hogy jelentős mértékű hitelt vegyenek föl, bár erre jelenleg nem feltétlenül látjuk a garanciát. Elfogadhatatlan az, hogy megint olyan monopolhelyzetben van lényegében Garancsi István lízingcége, ami által ugyanúgy, mint ahogy a CSOK esetében is a Kopaszi-gátnál látható - ami a legnagyobb beruházása -, úgy tűnik, hogy a családtámogatások legfőbb nyertesei talán nem is a családok, hanem Garancsi István lesz, és most itt is úgy tűnik, hogy van egy szép támogatás, amely rendszernek az egyik haszonélvezője, úgy tűnik, hogy megint egy oligarcha lesz vagy már jelenleg is az.

Tehát én azt gondolom, hogy ezen igenis indokolt változtatni, indokolt, hogy akár a minisztérium is változtasson a szabályozáson, de az is indokolt, ami most itt a mi feladatunk lehet ebben a javaslatban, hogy aki nem szorul hitelre, azt legalább ne

kergessük mindenképp egy ilyen lízingcéghez. Szerintem ennek a javaslatnak a támogatása ebben a szakbizottságban szakmai szempontból abszolút indokolható, az pedig legyen majd az Országgyűlés plenáris ülésének a felelőssége, hogy ezt az ősz folyamán napirendre veszi-e - bízunk benne, hogy akkor már ez nem lesz indokolt -, vagy pedig ez a jelzés, egy ilyen tárgysorozatba vételt megszavazó jelzés is fontos lehet, mondjuk, a minisztérium számára, hogy ne halogassa ennek a problémának a megoldását, illetve ne ilyen kiskapukkal, hogy adott esetben, mondjuk, egy 25 ezer forintos hitelfelvétel lehetőségével tudja csak valaki nagyjából kikerülni ezt az egyébként teljesen indokolhatatlan akadályt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászóló. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó, utána Révész Máriusz.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Azért tudom ezt a határozati javaslatot támogatni, mert ha jól tudom, itt a súlyosan fogyatékos gyermekek nevelők is részesülhetnek autóvásárlási támogatásban. A környezetemben lévő ilyen családok többségénél az egyik szülő inaktív, mivelhogy 24 órában kell hogy a gyereke mellett ápolást végezzen, a legtöbb esetben természetesen az édesanyának, és egy jövedelem már itt kiesik, egy jelentős jövedelem, még ha támogatást is kap az államtól, lényegében egykeresős családokról beszélünk, ahol nagyon nagy teher a gyermek mindennapi ellátása. Azt gondolom, hogy belevinni ezeket a családokat kötelezően egy hiteltörlesztésbe, egy 25 ezer forintos hiteltörlesztésbe, átgondolandó és szerintem kellene, hogy ez megszűnjön. Köszönöm.

ELNÖK: Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Most azt kell mondjam, hogy amit Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony elmondott, pont olyan családokra vonatkozik, akik nem tudják hitelfelvétel nélkül megúszni a gépkocsivásárlást, hiszen ha egy kereset van, nincs pénzük és nehezen élnek, akkor az más célcsoport, mint amiről a képviselő úr beszélt *(Bangóné Borbély Ildikó: De miért kell kötelezően belevinni őket?)*, mert a képviselő úr pont azokról beszélt, azokról a családokról, akiknek van annyi pénzük, hogy az autóvásárlást megoldják. Tehát ha ma valaki, egy ilyen család nagyon szegény, akkor az valószínűleg nem tud mellényzsebből venni egy autót. Most igazán azokon segítene ez a javaslat, akiknek van annyi pénzük, hogy kifizessék az autót, ezt csak zárójelben mondom képviselő asszonynak.

Novák Elődnek elmondanám, ahogy Tapolczai képviselőtársam elmondta, ez a szabályozás 2011-től van ugyanezzel a céggel, Garancsi István még messze nem volt tulajdonos, amikor ez már így volt, tehát kétségkívül lehet a hangulatot kelteni, de ez most, ebben az esetben azért nem teljesen korrekt.

Igazából azért jelentkeztem, mert az anyag, amit kaptunk vagy kaptam, a háttéranyag a következőt írja, és most emiatt kezdem érteni a rendszer lényegét. Csak két mondatot olvasnék fel belőle: „A támogatási rendszer napi operatív működése feletti kontroll hiányában az intézményes együttműködés formái megszűnnek, s ezáltal a támogatási rendszer eszköze és hatékonysága gyengül. A tárca adminisztrációs terhei jelentős megnőnek, mert valamennyi vásárlást igazoló számla és adásvételi szerződés jogszerűségét egyenként kellene a minisztériumnak ellenőriznie.” Még van több mondat is, de ha jól értem, ez a rendszer úgy működik, így alaposabban végiggondolva, végigolvasva, hogy gyakorlatilag a döntés megszületik a támogatásokról, hogy erre van egy valamekkora keretösszeg, és a jogosultság, a számlák ellenőrzése mind ezen a hitelfelvevői rendszeren keresztül történik. Tehát

miközben az egyik oldalon teljesen jogos Vágó Sebestyén alelnök úr felvetése, hogy iktassuk ki ezt a rendszert, csak hogy látni kell, hogy a másik felén, a minisztériumnál valahol ki kell építeni azt a rendszert cserébe, aki ezeket az ügyeket vizsgálni fogja.

Tehát én most emiatt így kezdem összerakni a fejemben, hogy ez a 25 ezer forint nem a 25 ezer forintról szól, hanem kvázi ezáltal másképp történik a rendszer ellenőrzése, a jogosultság vizsgálata. Tehát azt, hogy jogosult-e valaki, azt ebben az esetben most például a lízingszervezet vizsgálja, és ha ez nem így lenne, akkor ebben az esetben a minisztériumban kellene egy ilyen apparátust kiépíteni, ami, ha jól értem az előttem lévő mondatokat, ebben a pillanatban a minisztériumban nem áll rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Hogyha nincs, akkor én még egyszer megerősítem, hogy folyamatban vannak ezek az egyeztetések a rendelet korrekciójáról, amint azt Tapolczai Gergely is elmondta. Visszaadom a szót az előterjesztőnek.

Vágó Sebestyén előterjesztői reagálása

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Annak örülök, ha korrigálásra kerül ez a rendelet, majd meglátjuk, hogy milyen formájú lesz a korrigált rendelet, de akkor is ez maximum, ahogy elnök asszony is mondta, 2017-től okozhat változást. Ha figyelembe vesszük azt, hogy az egyik kérelem beadási határideje már elmúlt, az március 15. volt, a következő október 15., tehát szerintem az sem mindegy, hogy az október 15-én kérelemmel élők milyen feltételek mellett kaphatják meg ezt a támogatást.

A felveendő hitel összegével kapcsolatban valaki akkor nem mond igazat, mert államtitkár úr a válaszában nekem hétfőn azt mondta, hogy nem a hitel mértéke a 25 ezer forint, hanem a havi törlesztőrészlet 25 ezer forint. Azzal vitatkoznék, most konkrét élethelyzetekről lehet beszélni itt a bizottságban, de Révész Máriusz képviselőtársammal azért vitatkoznék abban, hogy aki olyan élethelyzetben van, mint amit a képviselő asszony felvázolt, neki úgyszólván akkora összege, hogy ezt megtegye, bárki, bármikor örökölhét, Isten útjai kifürkészhetetlenek, bármikor egy közeli hozzátartozónkat elveszíthetjük, bármikor esedékessé válhat akár egy ingatlan eladása, amiből a bevételt akár, ha szeretné akár erre is fordíthatja.

Nem igazán értek egyet azzal - a közigazgatásban persze annyira nem vagyok jártas, gondolom, mint a háttéranyag kidolgozói -, nem hiszem, hogy annyira plusz terhet jelentene a rendszer megváltozása, mert ha nincsen hitelfelvétel, akkor is nagyon komoly alkalmassági vizsgálat az - gondolom, ezt többen tudjuk a bizottság tagjai közül -, amin át kell mennie annak, aki jogosulttá válik erre az egymillió forintos támogatásra, tehát ott a kontroll már megvan. Az adásvételnél különösebb kontroll nem kell, mert az autó kifizetésre kerül. Nagyon jól behatárolja a jogszabály azt, hogy milyen típusú gépjárművet lehet vásárolni, tehát koppra csak ugyanolyan lehet, ebben nem lehet eltérés, tehát itt sem lehet hiba a rendszerben. Megvan az az autó, vagy nincs meg az az autó, kifizetésre került vagy nem került kifizetésre, átadásra került vagy nem került átadásra, így is szinte körvonalazódik, hogy mik azok az autók kereskedések, amelyek foglalkozhatnak az ilyen típusú gépjármű-értékesítéssel, tehát ott is megvan már egy másik oldali kontroll.

A harmadik része pedig az, hogy a hitelek is kezelhetővé válhatnak, ha ez a passzus kikerül, mert természetesen hitelfelvételre a legtöbb embernek szüksége lehet, de ugyanúgy, mint akár a családok számára a támogatott lakásvásárlási hitelnél, ugyanilyen rendszert be lehetne itt is vezetni, és akkor nem egy konkrét cégre lenne kiírva az, hogy ki folytathatja ezt a tevékenységet és ki nem, hanem

bármelyik magyarországi hitelintézet foglalkozhatna ezzel, és az állam ugyanúgy, mint egy támogatott lakáshitelnél, teljesen mindegy, hogy milyen hitelintézetnek, a támogatást, a kedvezményt biztosítani tudja.

Az meg, hogy Garancsi István mikor vált nagy emberré ebben a cégben vagy mikor nem, láttunk már az elmúlt hat év folyamán olyan történéseket, amikor - érdekes módon - a tulajdonosi szerkezetek akkor változtak meg akár közhasznú alapítványok fölött is cégek halmazában, amikor egy kedvező jogszabály bejött azzal az akár alapítvánnyal, akár céggel kapcsolatban, tehát itt ezzel kapcsolatban nekem nincsenek illúzióim. Tehát teljesen adekvát volt az, amit Novák Előd a felszólalásában elmondott, és éppen azért, mert még lesz egy október 15.-ei kérelembeadási határidő, azt javaslom, hogy javasoljuk a tárgysorozatba vételét és adjuk meg a lehetőséget arra, hogy ők már az ilyen kedvező feltételekkel tudjanak a nekik jogosan járó egymillió forinttal élni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki a H/10799. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Egyebekben szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy Czibere Károly államtitkár úr felkérésére Vágó Sebestyén alelnök urat bízom meg, hogy tanácskozási joggal rendelkező állandó meghívottként képviselje a Népjóléti bizottságot, tehát a mi bizottságunkat a Roma Koordinációs Tanácsban. Alelnök úr, eredményes munkát kívánok a tanácskozásokon, és arra kérem, ha szükségesnek látja, akkor tájékoztasson bennünket mindig, hogy milyen munka folyik, illetve milyen döntések születtek a Koordinációs Tanácsban.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését bezárom. Köszönöm szépen, hogy eljöttek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 21 perc)

Dr. Selmeczi Gabriella
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika