



Ikt. sz.: NJB/6-2/2016.

NJB-3/2016. sz. ülés  
(NJB-26/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**  
2016. március 23-án, szerdán 10 óra 06 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú, valamint a megváltozott munkaképességű személyek ellátásait érintő törvények módosításáról szóló T/9635. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</b>	<b>5</b>
<i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>	6
<b>Az Erzsébet-programot érintő egyes törvények módosításáról szóló T/9636-os számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</b>	<b>13</b>
<i>Hozzászólások, határozathozatal</i>	13
<i>Tárcaálláspont ismertetése</i>	14
<b>Egyebek</b>	<b>16</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>16</b>

## Napirendi javaslat

1. Az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú, valamint a megváltozott munkaképességű személyek ellátásait érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9635. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Az Erzsébet-programot érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9636. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
  - a) Az egyes törvényeknek az egyedülálló szülőket segítő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9590. szám)  
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - b) Az egyes törvényeknek a nehéz körülmények között élő nők helyzetének javítását célzó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9667. szám)  
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke  
Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Kovács Sándor (Fidesz)  
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Harrach Péter (KDNP)  
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)  
Novák Előd (Jobbik)  
Szabó Timea (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)  
Dr. Bene Ildikó (Fidesz) dr. Molnár Ágnesnek (Fidesz)  
Dr. Zombor Gábor (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt, a bizottság főtanácsadója

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Nyitrai Imre helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások  
Minisztériuma)  
Dr. Gázsó Balázs főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

#### **Megjelent**

Dr. Tóth Zsófia jogi referens (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Árvai Csaba főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

**Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Népjóléti bizottság 2016. március 23-i szerdai mai ülésén. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és minden jelenlévőt, aki munkánkat figyelemmel kíséri. A bizottsági ülést ezennel megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottsági ülés határozatképes.

Ismertetném a helyettesítéseket. Selmeczi Gabriella elnök asszonyt jómagam helyettesítem, Bene Ildikó képviselő asszonyt Molnár Ágnes képviselő asszony helyettesíti, Zombor Gábor képviselő urat Kovács Sándor képviselő úr helyettesíti.

A napirendet, reményeim szerint, mindenki megkapta. A napirendet érintő módosításokat és módosításokat szeretnék bejelenteni. Szél Bernadett képviselő asszony, a Nemzetbiztonsági bizottság rendkívüli ülésére hivatkozva a határozati házszabály 58. § (3) bekezdése alapján kezdeményezte az egyes törvényeknek az egyedülálló szülőket segítő módosításáról szóló T/9590-es számú, valamint az egyes törvényeknek a nehéz körülmények között élő nők helyzetének javítását célzó módosításáról szóló T/9667-es számú törvényjavaslatok tárgysorozatba vételéről szóló döntések elhalasztását. Ilyen kezdeményezés esetén a bizottság a döntést elhalasztja, a tárgysorozatba vételi határidő 30 nappal ezzel meghosszabbodik.

Tehát a napirend imént ismertetett módosításával együtt kérdezem, hogy ki az, aki így a módosított napirendet elfogadja, kérem, ezt erősítsük meg. *(Szavazás.)* Egyhangú.

**Az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú, valamint a megváltozott munkaképességű személyek ellátásait érintő törvények módosításáról szóló T/9635. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)**

Rátérnénk az első napirendi pont tárgyalására. Az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú, valamint a megváltozott munkaképességű személyek ellátásait érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/9635. számon lett benyújtva. Részletes vita, a határozati házszabály 44-45. §-a alapján ezt a napirendet kijelölt bizottságként tárgyaljuk.

A napirendi pont előadójaként a tárca és az államtitkárság képviseletében tisztelettel köszöntöm Nyitrai Imre helyettes államtitkár urat és munkatársait, akik itt vannak a bizottsági ülésen, és egyúttal kérdezném az elején, hogy kormány vagy tárcaálláspontot tud-e helyettes államtitkár úr majd ismertetni.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Tárcaálláspontot fogunk képviselni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Kérdezném ebben a szakaszban helyettes államtitkár urat, hogy a vitának ebben a szakaszában kíván-e szólni.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Köszönöm, nem.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a vitának ebben a részében kíván-e valaki szólni a bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Nincs hozzászólás, így a részletes vita első szakaszát lezárom, és megnyitom a vita második szakaszát, amelyben a benyújtott képviselői módosító javaslatok tárgyalásáról lesz szó.

### **Hozzászólások, határozathozatalok**

A kiosztott háttéranyag alapján fogunk haladni. A háttéranyagban a keretes megjegyzésben jegyzett, tartalmilag összefüggő pontokról együttesen tárgyal és dönt a bizottság. Módosító javaslatok.

1-es számú módosító javaslat, melyet Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselők nyújtottak be. Kérem a benyújtókat az ismertetésre.

KORÓZS LAJOS alelnök (MSZP): Csak nagyon röviden. Tisztelt Bizottság! Nem értünk egyet azzal, hogy rosszhiszeműség nélkül is visszakövetelhető legyen egy szociális ellátás akkor, amikor az államigazgatási alrendszerek informatikai rendszeréből egyébiránt ismerhetőek lennének a hivatalok előtt azok az adatok, amelyet a kliensnek szolgáltatnia kell. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a módosító javaslathoz kíván-e szólni valaki. *(Nincs jelzés.)*  
Mégkérdezném a tárcaálláspontot.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót. A szociális ellátások célzottságának fokozása valószínűleg szinte biztos, hogy közös érdekünk. De annak a lehetőségnek a megteremtése, hogy a jogosulatlanul, de nem rosszhiszeműen folyósított ellátások is visszakövetelhetővé váljanak kizárólag azokban az esetekben, amikor más módon válik biztosítottá az adott személynek a megélhetése, például visszamenőlegesen egy több hónapra megállapított nyugellátást kap, ez indokolja a módosításnak a támogatás elmaradását. Az ellátások célzottságának javítása, valamint a jogalkalmazás egységességének elősegítése érdekében így nem tudjuk ezt a módosítót támogatni és az eredetihez ragaszkodunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, kíván-e reflektálni? *(Jelzésre:)* Nem. Akkor a módosító javaslat szavazása következik.

Kérdezem, hogy ebben a formában ki az, aki ezt a módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

A 2-es számú módosító javaslatot Vágó Sebestyén képviselő úr nyújtotta be.  
Alelnök úr, tessék parancsolni!

VÁGÓ SEBESTYÉN alelnök (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Módosító indítványomnak a lényege az volt, hogy a felsoroltakon kívül még egy kategória legyen, hogy ne számítson a lakhatás célját szolgáló ingatlan eladása vagy vagyonátruházás jövedelemnek. Az élet produkálta ezt a módosító indítványt, mert nagyon sok esetben előfordul az, hogy nehéz sorsú ember nem tudja törleszteni az

ingatlanának a hitelét, ezért arra kényszerül, hogy ezt az ingatlant eladja. Ebben az esetben, ha nem vásárol újra ingatlant, mert lehet, hogy egyébként szívésségből rokonhoz vagy barátához költözik, akkor eleshet a következő évben számára fontos ellátástól azért, mert a háznak a vételára vagy a lakásnak a vételára jövedelemnek minősül, ezért kérem, hogy egy ilyen kiegészítéssel fogadja ezt majd el a törvény a végszavazásnál. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérném a tárcza álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm. A javaslat kizárólag a jövedelemszámítás technikai szabályait kívánja módosítani, magát a jövedelem fogalmat azonban nem érinti, így a szöveg a módosítással inkohereusná válna, ezért sajnos nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk a módosító javaslatról. Ebben a formában ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát nem támogattuk.

A 3-as számú módosító javaslatról nem kell szavazni, mert annak az 1-es keretében a szavazása megtörtént. Így a 4-es számú módosító javaslat következik, amelyet Vágó Sebestyén képviselő úr nyújtott be.

Alelnök úr, tessék parancsolni!

VÁGÓ SEBESTYÉN alelnök (Jobbik): Köszönöm szépen. Kicsit kapcsolódva az első ponthoz. Én sem értem azt a helyzetet, hogy hogy fordulhat elő, amikor már minden szolgáltatás tajsám alapon történik, regisztrálni kell egy rendszerben, hogy fordulhat elő olyan, hogy valaki nem rosszhiszeműen vesz igénybe valamilyen ellátást. Még ha elő is fordul ez a helyzet, úgy gondolom, hogy a törvény tartalmaz egy jogosultságot a hivatal számára, hogy csökkentse vagy elengedje a visszafizetését, meg van határozva, hogy milyen jövedelemhatárnak kell megfelelni az egy főre jutó jövedelem szempontjából. Én úgy gondolom, ha ez a feltétel fennáll, tehát a törvény szerint is nehéz helyzetben van az, aki azt a jövedelemhatárt egy főre nem éri el a családban, egy közösségben, akkor úgy gondolom, hogy indokolt az, hogy ne feltételes módon szerepeljen ez a törvényben, hanem kijelentő módon, tehát csökkenti vagy elengedi ilyen esetben a személy jóhiszeműen felvett akár jogosulatlan szolgáltatását vagy pénzét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcza álláspontját kérnék.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A javaslat a méltányosság gyakorlására vonatkozó szabályok esetében feltételes mód helyett kijelentő módot használ, ezzel megszüntetné gyakorlatilag az eljáró hatóság teljes mozgásterét, és gyakorlatilag kötelezővé tenné ezt a fajta visszafizetést, a visszafizetés kötelezettségét, elengedését vagy csökkentését. Nem tisztázott az sem, hogy mikor melyik döntést kellene a hatóságnak hoznia, így a javaslatot nem tudjuk támogatni. *(Jelzésre:)*

ELNÖK: Kíván reflektálni?

VÁGÓ SEBESTYÉN alelnök (Jobbik): Igen, egy mondatot szeretnék. Ha csak ebben az esetben kérdőjelezné meg, akkor megkérdőjelezi alapesetben is, tehát hogy

akkor milyen mértékben csökkenthet, mikor elengedhet, tehát eleve akkor már a törvény is hibás, az ön által benyújtott javaslat is hibás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 4-es számú módosító javaslat szavazása következik. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Az 5-ös számú benyújtott módosító javaslatról már szavaztunk, így a 6-os következik. Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó képviselők benyújtott módosító javaslata. Kérdezném, hogy az előterjesztők nevében ki kíván szólni.

KORÓZS LAJOS alelnök (MSZP): Az indítványunk arra vonatkozott, hogy a foglalkoztatást helyettesítő támogatás emelése szerintünk már nem várhat tovább, a jelenlegi ellátás ugye, 22 800 forint most már nagyon sok éve, és gyakorlatilag ebből a megalázóan alacsony jövedelemből kéne emberek tömegeinek kijönni, ezért nyújtottuk be ezt az indítványt, és a javaslatunk az, hogy legalább 50 százalékkal meg kéne emelni, ilyen 42 750 forintra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérnénk.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Valaki kíván-e ehhez a módosítóhoz hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor a módosító javaslat szavazása következik, a 6-os számú módosítónak. Ki az, aki támogatja ebben a formában a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1.

A 7-es és a 8-as számú módosító javaslat szavazása már megtörtént, így a 9-es következik: Korózs képviselő úr és Bangóné képviselő asszony javaslata.

Alelnök úr, tessék parancsolni! A 9-es számú módosító indítvány következik.

KORÓZS LAJOS alelnök (MSZP): Igen, az ápolási díjra vonatkozott. 29 500 forintos ápolási díj, ugye, ez is 2011-ben került véglegesítésre. Most sem éri el gyakorlatilag a nettó minimálbér szintjét, és az az indítványunk, hogy ezzel megegyezően kerüljön megállapításra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérnénk.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mint a korábbiakban is, most is teljes mértékben egyetértünk azzal, hogy az ápolási díjban részesülők által végzett ápolási munka az az idősellátásnak egy nagyon fontos kiemelt eleme, és éppen ezért az ápolási díj egész rendszerét szükséges áttekinteni. De az áttekintés után, és megelőlegezve a vélelmezhető irányokat, mi a foglalkoztatási jogviszonyra alakítás mellett tettük le a voksunkat, és ennek keretében történhet meg a díj - már nem díj, hanem akár a foglalkoztatás körében vagy foglalkoztatási jogviszonyhoz kötötten - bérkifizetés szerűen megkapott jövedelemként számítva, de ebben, mint továbbra is egyszerű pénzellátást nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)*  
Vágó Sebestyén alelnök úr.



VÁGÓ SEBESTYÉN alelnök (Jobbik): Természetesen én támogatni fogom ezt a javaslatot, mert többször volt hasonló önálló indítványként benyújtott törvényjavaslatunk. Azt gondolom, hogy akár még a szociális szférában is rengeteget várt már mindenki a kormány lépésére, üdvös, ha ez megtörténik, és más kategóriába fog tartozni az ápolási díj. De addig is az emberek létfenntartása szempontjából, ezt a nehéz feladatot vállalók szempontjából fontos lenne a díj emelése már csak azért is, mert akkor a rendszer átalakításakor már az irányszámok nem a mostani alacsony számok lennének, hanem a javaslat által megemelt számok, tehát akkor lehet, hogy ez még - bocsánat a kifejezésért - az ápolási díj alkupozícióját is javítaná a következőkben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 9-es számú módosító javaslat szavazása következik. Ki az, aki támogatja ebben a formában? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1.

A 10-esről szavaztunk korábban, így a 11-es módosító következik.

Vágó Sebestyén alelnök úr.

VÁGÓ SEBESTYÉN alelnök (Jobbik): Köszönöm szépen. A módosító indítvánnyal a nevelésből kikerülő otthonteremtési támogatás nyújtásával kapcsolatban nyújtottam be egy javaslatot. Ez pedig arról szólna, hogy érthetetlen számomra, hogy miért van kizárva az olyan irányú lakás-előtakarékossági szerződés, aminél az elején, a szerződéskötéskor egy összegben kell befizetni az összeget. Sok mindent nem változtat, ugyanis, ha nem egyösszegű, hanem akár havi részletekben történő befizetésről van szó, akkor is zárolásra kerül a számla, és csak a havi befizetés összege kerül onnan áthelyezésre, így technikailag nem értem, hogy miért zárjuk ki azokat. Tudjuk, hogy nem egy nagy összegről van szó: életkezdéshez, ha az ingatlanárakat nézzük, egy minimális összegről van szó, hogy ha kedvezőbb feltételeket tudnak biztosítani egy ilyen jellegű szerződéssel a kikerülő fiatal számára, úgy gondolom, hogy ebből ne zárjuk ki őket, hanem hadd válasszák az előnyösebb szerződést adott esetben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérnénk.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A 11-es számú módosító javaslat szavazása következik. Ebben a formában ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

A 12-es számú módosító javaslatot Tapolczai Gergely képviselő úr nyújtotta be. Képviselő úr, önt illeti a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Engedjék meg, hogy az összes javaslatomat egyben indokoljam, és akkor nem szólok hozzá külön-külön.

Ahogy az általános vitában is elmondtam már, aláhúzom, hogy ezek a törvényjavaslatok, módosítások jó irányba mutatnak, pozitív elemeket építettek bele, ugyanakkor nagyon fontosnak tartom beadni ezeket a módosító javaslataimat; a civil szervezetek véleményét figyelembe véve, illetve a sorstársaim tapasztalatait is figyelembe véve nyújtottam be ezeket.

Az első a keresetkorlátra vonatkozik. Értem az elvet, az álláspontot, hogy miért van szükség erre a keresetkorlátra, ugyanakkor a visszajelzések alapján ezek inkább visszatartó hatással vannak, mint ösztönző hatással az érintettekre, mert nagyon sokan nem vállalják pár tízezer forint magasabb munkabérért a munkát csak azért, hogy megmaradjon az ellátásuk. Tehát fontos lenne, hogy ezt eltöröljük, és akkor a munkavállalók, a megváltozott munkaképességű személyek mind motiváltabbá válnak arra, hogy ha kapnak olyan lehetőséget, hogy magasabb munkabérért dolgozhatnak, akkor azzal élni fognak, elfogadják annak tudatában, hogy az ellátást csak pár évig kapja, és közben felkészítheti magát az ellátás eltételével, hogy megtartsa ezt a magasabb munkabérű munkakört.

Az értesítési határidővel kapcsolatban az a javaslatom, hogy maradjon az eredeti határidő, ugyanis sokszor, főleg a kommunikációban jobban akadályozott személyeknél, nagyon fontos lenne időt adni számukra, hogy teljesítsék az értesítési kötelezettségüket.

Az alapösszeg kapcsán azt javasoltam, hogy a 2012-es évi minimálbér helyett a 2015-ös évi minimálbér legyen figyelembe véve az ellátás számításánál, így méltányosabb összeget kaphat mindenki.

És javasoltam - elsősorban a szervezetek véleménye alapján is - a rehabilitációs kártya kiterjesztését azokra a személyekre, akik nem minősülnek megváltozott munkaképességű személyeknek, viszont fogyatékosági támogatást kapnak vagy a vakok személyi járadékában részesülnek. Ugyanis, ha ők is megkapják a rehabilitációs kártyát, akkor több esélyük van elhelyezkedni a munkaerőpiacon, és ez által bért kapnak, adót fizető állampolgárrá válnak. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy valaki a bizottság részéről kíván-e még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor a tárca álláspontját kérném. Tapolczai képviselő úr hat módosító javaslat együttes indoklását mondta el. Kérdezném a tárcát, hogy egyenként vagy egyben kíván-e helyettes államtitkár úr tárcaálláspontot ismertetni.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Ha ezt a lehetőséget megkapjuk, és a képviselő úr is egyben indokolta, akkor szeretném az indoklást én is egyben, ha lehetne.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nagyon szépen köszönöm. Tapolczai képviselő úr által benyújtott módosító javaslatok egy csomagot képeznek, ennek a lényegére majd a végén térek ki. De a törvényjavaslat a költségvetési mozgástérre figyelemmel határozta meg a rokkantsági és rehabilitációs ellátás minimum és maximum összegének vetítése alapján az alapösszeg mértékét. Ez a mozgástér az alapösszeg emelését nem teszi lehetővé, ezt nem tudjuk támogatni.

A kereseti korlát teljes eltörlésére vonatkozó javaslat sem támogatható. Az előterjesztés szerinti egységes minimálbér 150 százalékában meghatározott kereseti korlát hozzájárul azon célkitűzés teljesítéséhez, hogy a megváltozott munkaképességű személyek minél nagyobb arányban legyenek jelen a munkaerőpiacon, ugyanakkor figyelemmel van arra is, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásai jövedelempótló ellátások, amelyek az egészségkárosodással összefüggő jövedelemkiesésre tekintettel járnak a megállapítást követően.

A rehabilitációs kártyára vonatkozó részletes szabályok a pályakezdő fiatalok, az 50 év feletti munkanélküliek, valamint a gyermek gondozását, illetve a családtag ápolását követően munkát keresők foglalkoztatásának elősegítéséről, továbbá az ösztöndíjas foglalkoztatásról szóló 2004. évi CXXIII-as törvény tartalmazza, amely módosítására a módosító javaslat nem terjed ki, ezáltal a két törvény szabályai nem lennének összhangban egymással.

A rehabilitációs kártyára való jogosulti kör bővítésére akkor látunk lehetőséget, ha az elmúlt több mint három év tapasztalatait megvizsgáljuk, értékeljük a kártya nyújtotta járulékkedvezmény foglalkoztatásra és a költségvetésre gyakorolt hatását. Zárójelben jegyzem meg, hogy körülbelül 50 ezer úgynevezett „alvókártya” van jelenleg a rendszerben, amelyet kiváltottak, de a kedvezményre jogosultsággal nem élnek, tehát van mit véleményünk szerint megvizsgálni és az egész rendszert áttekinteni. A foglalkozási rehabilitációs támogatási rendszer teljes áttekintése után tudjuk tehát csak a sikeres rehabilitáció elősegítése érdekében meghatározni, hogy milyen kötelezettség elengedését vagy csökkentését tudjuk így megtenni. Ez gyakorlatilag azt is jelenti, hogy az a foglalkoztatási szint, amelyik 2009-ben 9 százalékos volt, és a legújabb adataink szerint - KSH adatok szerint - 24,8 százalékos szintű, véleményem szerint csak ennek a teljes rendszernek az áttekintése után növelhető, hiszen tudjuk, hogy az uniós célkitűzés ennél lényegesen magasabb, tehát van tennivalónk, ezt tudjuk.

Tapolczai képviselő úr javaslatából tehát az elvekkel teljesen egyetértve, azonban az egészet egyben vizsgálva szeretnénk javaslatokkal élni majd.

Végül a módosító javaslat értesítési kötelezettség határidejének csökkentését elhagyni célzó elemei támogathatók lennének, de úgy, ahogy az elején említettem, figyelemmel arra, hogy ezek a módosítások összekapcsolódnak, így erre is azt tudjuk mondani, hogy ebben a formában nem tudjuk ezt a javaslatot támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a tárca a 6 módosító közül egyetlen módosító javaslatot sem támogat.

A 12-es számú módosító javaslat szavazása következik. Kérdezem, hogy ki az, aki - ezzel együtt, az elhangzottakkal együtt - támogatja ezt a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8 tartózkodással nem támogatjuk a módosító javaslatot.

A 13-as számú módosító javaslatot Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselők nyújtották be.

Alelnök Úr!

KORÓZS LAJOS alelnök (MSZP): Nagyon röviden. A rehabilitációs ellátáshoz kapcsolódó indítványt tettünk annak érdekében, hogy - elpakoltam a papíromat, bocsánat.

ELNÖK: A minimálbérre vonatkozó 13-as.

KORÓZS LAJOS alelnök (MSZP): Ja, igen, az indítványunk arról szólt, hogy a mindenkori minimálbérhez igazítsák ennek a mértékét, ennyi. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teljes egészében megegyezik az előző módosítóval, csak az egyikben az összezszerűség ki van írva, a másikban nincs.

Erről is kérném helyettes államtitkár úr által a tárca álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Nem kívánom megismételni az előző érvelésünket, a költségvetési mozgástér nem teszi ezt lehetővé; illetve csak jelezni kívánjuk, hogy az egyéb ellátások, amelyek a nyugdíjhoz, nyugdíjmeléshez kötöttek, ugye, a megváltozott munkaképességű személyek támogatásáról szóló törvény alapján is, ezen egyetlen elemet kiemelve, ezt a fajta egységességet is megszüntetné, mi ezt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja ebben a formában a 13-as számú módosítót. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1.

A következő, a 14-es módosítóról szavazás következik. Ki az, aki támogatja a 14-es számú módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. A tartózkodások száma? *(Szavazás.)* 8.

A 15-ös számú módosító javaslatot ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8.

A 16-os számú módosítóról szavazunk. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8.

A 17-es számú, Korózs Lajos és Bangóné módosító javaslata.

KORÓZS LAJOS alelnök (MSZP): Csak egy mondat. Az indítványunk arra vonatkozott, hogy a már megállapított ellátásokat is emelni kelljen a következőkben, mert az előterjesztés szerint csak az új ügyekre vonatkozott volna, és az indítványunk a megállapított ellátások emelésére vonatkozik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérnénk.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az előbbiekhöz hasonlóan, nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Nem támogatjuk.

A 18-as számú módosító szavazása következik. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8.

A 19-es számú módosítóról szavazunk. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8. Köszönöm szépen.

A módosító javaslatok tárgyalásának a végére értünk. Rátérünk a részletes vita következő szakaszára.

A Népjóléti bizottság egy 6 pontból álló, kizárólag nyelvhelyességi és kodifikációs pontosításokra irányuló saját módosítási szándékait tartalmazó javaslatát a tegnapi nap folyamán, reményeim szerint, mindenki számára eljuttattuk, ami kiosztva megtalálható. Kérdezném, hogy megkapta-e mindenki ezt a bizottsági módosítót, és kíván-e valaki a hozzászólás jogával élni a bizottság tagjai részéről – nyilvánvalóan államtitkár urat is kérdezem. A tervezet egészére, valamennyi pontra együttesen reagálunk, majd szavazással dönt a bizottság a javaslatok elfogadásáról.

Szavazás következik. Kérdezem, hogy ki az, aki a 6 pontból álló bizottsági módosító javaslatot támogatja, az kérem, igen szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. A tartózkodások száma? *(Szavazás.)* 3. Köszönöm szépen.

Amennyiben további módosító indítvány megfogalmazására a bizottság részéről nincs szándék, a részletes vita ezen szakaszát is lezárom, és újabb határozathozatalok következnek. De még megkérdezném, hogy van-e további módosítási lehetőség kérése a bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Tehát döntöttünk a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, így a részletes vita ezen részét lezárjuk, és erről szavazás következik.

Aki a részletes vita lezárására igennel szavaz, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 12. Egyhangú igennel lezártuk a részletes vitát.

A következő döntés a jelentés benyújtására vonatkozik. Ki az, aki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását, amely a korábban meghozott döntéshozatalokat tartalmazza, annak megállapítását, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésének. Erről szavazunk, vagyis a jelentés benyújtásáról. Kérdezem, hogy aki a jelentés benyújtására igennel szavaz, az szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja a benyújtást? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás nélkül.

A következőkben bizottsági előadók állítására kerül sor. Kérdezem, hogy a bizottság kíván-e többségi előadót állítani. *(Jelzésre:)* Tapolczai képviselő úr. És kérdezném, hogy a kisebbségi vélemény benyújtására megosztva: Vágó Sebestyén és Korózs Lajos alelnök urak.

Szavazás következik Tapolczai képviselő úrnak a többségi vélemény ismertetéséről. Aki ezt támogatja, kérem, hogy igen szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Az első napirendi pontot lezárom, és rátérünk a második napirend tárgyalására.

Köszöntöm a közben megérkezett Novák Előd képviselő urat a bizottsági ülésen.

Időközben Nyitrai Imre helyettes államtitkár úr elment, bár szerettem volna megköszönni a jelenlétet, de akkor majd személyesen megteszem ezt követően.

### **Az Erzsébet-programot érintő egyes törvények módosításáról szóló T/9636-os számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)**

A második számú napirend az Erzsébet-programot érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amely T/9636-os számon lett benyújtva. A részletes vita a határozati házsabály 44-45. közös paragrafusa alapján, a Népjóléti bizottság kijelölt bizottságként szerepel.

Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Gázsó Balázs főosztályvezető urat.

A részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Kérdezném főosztályvezető urat, hogy a vitának ezen szakaszában kíván-e szólni.

### **Hozzászólások, határozathozatal**

DR. GAZSÓ BALÁZS főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Nem kívánok.

ELNÖK: Nem kíván szólni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a vitának ebben a szakaszában kíván-e valaki a napirendi ponthoz hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* A bizottság részéről sem látok jelentkezőt. Amennyiben nincs hozzászólás, a részletes vita első szakaszát lezárom, és megnyitom a második szakaszát, amelyben a benyújtott képviselői módosító javaslat tárgyalása fog következni.

Egyetlen módosító javaslat van, amelyet Vágó Sebestyén képviselő úr nyújtott be. Kérdezném alelnök urat, hogy kívánja-e kiegészíteni.

VÁGÓ SEBESTYÉN alelnök (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Magához a törvényhez túl sok módosítót nem lehetett benyújtani, mert olyan kibogozhatatlan, kiismerhetetlen, hogy milyen szálak futnak, meg hogy mi, hogyan változik. De, ha már feladatátadásokról van szó, akkor nem értem azt, hogy miért kell ehhez a két nagy értékű ingatlanok a tulajdonjogát is átruházni, a két volt úttörőtábornak a tulajdonjogát is átruházni. Én úgy gondolom, hogy attól még, hogy nem kerül annak a tulajdonába, attól még ezeket a feladatokat ugyanúgy el tudja ott látni, ugyanúgy megvan a törvényi garanciája arra, hogy ezt a tevékenységét folytassa.

Én úgy gondolom, hogy a nemzeti vagyon védelme érdekében ezt nem szabad megtennünk, és képviselőtársaimnak a lelkiismeretére is szeretnék hagyatkozni a szavazásnál, hogy ezt ne engedjék. Emlékezzünk arra, hogy még a tavalyi év végén is, meg az idei év elején is a parlamentben milyen, néha tragikomikus kormányparti azonnali kérdések, interpellációk, kérdések hangzottak el a csillebérci tábor ügyében. Persze jogos a felháborodás és felháborító, ami ott történt, most pepitában ugyanaz; tudom, hogy egy egyházhoz köthető alapítványhoz kerülne át a tulajdon, de most pepitában ne essünk mi bele abba a hibába, ami miatt jogosan szidták egyébként a szocialista kormányokat a csillebérci táborral kapcsolatban. Ne tegyék meg ezt Fonyóddal és Zánkával, azt kérem, hogy támogassák a módosító indítványomat. Még egyszer mondom, a feladat ellátását nem nehezítené, és nem akadályozná az, ha állami tulajdonban maradnának ezek az ingatlanok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném a bizottsággal ismertetni, hogy a háttéranyagban a keretes megjegyzésben jelzett, tartalmilag összefüggő pontokat együttesen tárgyaljuk és együttesen fogunk róla dönteni.

Kérdezném a bizottság tagjait, hogy valaki kíván-e a fősztályvezető úr előtt szólni. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelentkezőt. Szeretném kérdezni, hogy kormány vagy tárcaálláspontot tud-e ismertetni fősztályvezető úr, és egyúttal a szót is megadom.

### **Tárcaálláspont ismertetése**

DR. GAZSÓ BALÁZS fősztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tárcaálláspontot tudok ismertetni. Álláspontunk szerint ugye, olyan garanciális szabályok mentén történik a tulajdonba adás, ami magában foglalja azt is, hogy a nemzeti vagyontörvény sarkalatos rendelkezései szerint, amennyiben az alapítvány nem a törvényben számára meghatározott közcélra használja ezen ingatlanokat, akkor a Vagyonkezelő Zrt. különböző lépésekben kötbér érvényesítése útján, majd pedig ugye, az állam részére történő - magyarul összefoglalva: visszaszerzésével intézkedhet abban az esetben, ha ez szükséges. Tehát alapvetően csak és kizárólag erre a célra használhatóak az ingatlanok, amelyet a törvény az alapítvány részére kijelöl.

ELNÖK: Tehát a tárca álláspontja?

DR. GAZSÓ GALÁZS főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)*  
Alelnök Úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN alelnök (Jobbik): Köszönöm szépen. A sarkalatos rendelkezést ismerem, az 15 évben határozza meg, hogy erre a célra kell használni az ingatlant. Én úgy gondolom, hogy két ilyen nagy értékű vagyontárgynál, vagyontárgyak csoportjánál az a 15 év semmi, nincs arányban, éppen ezért felesleges átadni a tulajdonjogot. Még egyszer mondom, a működtetés zavartalanságát ugyanúgy garantálni lehet állami tulajdonban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döntés következik a módosító javaslatról. Tehát a tárca nem támogatja. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

Végére értünk a háttéranyag tárgyalásának, és rátérünk a részletes vita következő szakaszára. Kiosztásra, illetve a tegnapi nap folyamán megküldésre került, ugyancsak jogtechnikai módosításokat tartalmazó 7 pontból álló javaslat. A tervezet egészére, valamennyi pontra együttesen nyitok meg a vitát, majd egy szavazással dönt a bizottság a bizottsági módosító javaslatok elfogadásáról.

A bizottság tagjait illeti a hozzászólás lehetősége. Kíván-e vele élni valaki? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megkérdezném főosztályvezető urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

DR. GAZSÓ BALÁZS főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Nem.

ELNÖK: Nem kíván. A bizottság tagjai részéről nem kíván szólni senki, így akkor a szavazás következik.

Ki az, aki a bizottsági 7 pontból álló módosító, bizottsági módosító javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság támogatja a bizottsági módosító javaslatot.

Van-e a bizottság részéről további módosító indítvány megfogalmazására szándék, kérdezném a bizottság tagjait. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelentkezőt. Amennyiben nincs szándék, a részletes vita ezen szakaszát is lezárom, és újabb határozathozatalok következnek.

Először döntés a részletes vita lezárásáról.

Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Egyhangú igen, 13 igennel a bizottság támogatja.

Majd a jelentés benyújtásáról szavazunk. Ki az, aki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását, amely a korábban meghozott döntéseink mellett tartalmazza annak megállapítását, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Kérdezem, hogy ki az, aki a jelentés benyújtását támogatja. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás nem volt.

Ezt követően bizottsági előadók állítása következik. Kíván-e a bizottság többségi előadót állítani? Nem látok ilyen igényt. Kisebbségi előadót Vágó Sebestyén alelnök úr személyében állít a bizottság.

Ezennel a második napirendi pont tárgyalását is lezárom.

### **Egyebek**

Az egyebek napirendben kérdezném, hogy van-e valakinek a bizottság tagjai részéről közérdekű bejelentése. *(Nincs jelzés.)*

A következő bizottsági ülés várható időpontja két hét múlva, április 6-án várható.

### **Az ülés berekesztése**

A bizottsági ülést bezárom és mindenkinek áldott húsvéti ünnepeket kívánok és jó pihenést az ünnepek alatt. Köszönöm szépen.

Főosztályvezető úrnak köszönöm a jelenlétet.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 50 perc)*

**Dr. Kovács József**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné