



Ikt. sz.: NJB/28-2/2015.

NJB-14/2015. sz. ülés
(NJB-23/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2015. december 9-én, szerdán, 10 óra 06 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:</i>	5
<i>c) A mentéssel és betegszállítással összefüggésben teendő intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/7424. szám) (Varju László (független) képviselő önálló indítványa)</i>	5
Varsi Erika főosztályvezető (EMMI) hozzászólása	5
Kérdések, vélemények, szavazás	6
<i>d) A táplálkozás-egészségügyi előírások érvényesítése érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7440. szám) (Bangóné Borbély Ildikó és Heringes Anita (MSZP) képviselők önálló indítványa)</i>	10
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) előterjesztő kiegészítése	10
Kérdések, vélemények, viszonzóválasz, szavazás	11
<i>Egyebek</i>	17
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) A családbarát közsféra kialakítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/7384. szám)
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
 - b) Egyes törvényeknek a 2010/18EU irányelv átültetése érdekében a szülői szabadság kötelező megosztásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7675. szám)
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
 - c) A mentéssel és betegszállítással összefüggésben teendő intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/7424. szám)
(Varju László (független) képviselő önálló indítványa)
 - d) A táplálkozás-egészségügyi előírások érvényesítése érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7440. szám)
(Bangóné Borbély Ildikó és Heringes Anita (MSZP) képviselők önálló indítványa)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Selmeczi Gabriella** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke

Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke

Kovács Sándor (Fidesz)

Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)

Révész Máriusz (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

Novák Előd (Jobbik)

Rig Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bene Ildikó (Fidesz) Dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)

Korózs Lajos (MSZP) Bangóné Borbély Ildikónak (MSZP)

Dr. Zombor Gábor (Fidesz) Dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)

Harrach Péter (KDNP) Dr. Molnár Ágnesnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt főtanácsadó

Meghívott

Hozzászólók

Heringes Anita országgyűlési képviselő (MSZP)

Varsi Erika főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Asztalos Máté védelmi referens (Emberi Erőforrások

Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és a jelenlévő meghívottakat, vendégeket, érdeklődőket a Népjóléti bizottság mai ülésén.

A határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

A mai bizottsági ülésünk határozatképes. Szeretném ismertetni a helyettesítéseket. Dr. Bene Ildikó alelnök asszonyt jómagam helyettesítem, Korózs Lajos képviselőtársunkat, alelnök urat Bangóné Borbély Ildikó helyettesíti, dr. Zombor Gábor képviselőtársunkat Kovács József alelnök úr helyettesíti, Harrach Péter képviselőtársunkat pedig Molnár Ágnes képviselőtársunk helyettesíti. Tehát határozatképesek vagyunk.

Tájékoztattam írásban is a bizottságot arról, hogy Szél Bernadett, mint előterjesztő a határozati házsabályi rendelkezések 58. § (3) bekezdése alapján kezdeményezte két indítvány tárgysorozatba vételéről szóló döntés elhalasztását. Ezt a jegyzőkönyv számára mondom, a H/7384-es számú és a T/7675. számú indítványok.

Ilyen kezdeményezés esetén bizottságunknak nincs mérlegelési joga, tehát el kell halasztanunk a két napirend tárgyalását, és az említett javaslatokról majd egy későbbi, valószínű februári bizottsági ülésünkön fogunk dönteni.

Most döntsünk a napirendi pontok elfogadásáról, amely akkor két napirendet tartalmaz. Az egyik a mentéssel és betegszállítással összefüggésben teendő intézkedésekről szóló határozati javaslat; a második pedig a táplálkozás-egészségügyi előírások érvényesítése érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalása – döntés a tárgysorozatba vételről.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki egyetért a napirendi pontokkal. (Szavazás.) Volt-e, aki ellene szavazott? Nem.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:

c) A mentéssel és betegszállítással összefüggésben teendő intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/7424. szám) (Varju László (független) képviselő önálló indítványa)

Megnyitom a napirendi pontok tárgyalását. Köszöntöm a minisztériumból Varsi Erika főosztályvezető asszonyt és Asztalos Máté védelmi referenst, mindketten az EMMI részéről érkeztek.

Az előterjesztő nincs jelen ennél a napirendi pontnál, Varju László képviselőtársunk terjesztette elő ezt az indítványt.

Miután nincs jelen az előterjesztő, kérdezem főosztályvezető asszonyt, illetve a védelmi referens urat, hogy kívánnak-e az indítványhoz hozzászólni.

Varsi Erika főosztályvezető (EMMI) hozzászólása

VARSÍ ERIKA főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Akkor ugyanaz a helyzet állt elő, mint a múltkori bizottsági ülésen, amikor hiányzott az előterjesztő.

Annyit szeretnék mondani, hogy a tárca elkészítette a javaslatát erre a javaslatra, vagyis a tárca álláspontját erre a javaslatra, nem támogatjuk. Nagyon egyetértünk azzal, hogy a mentésben, a betegszállításban levő személyeket fokozott

védelem illeti meg, és úgy gondoljuk, hogy ezt a Btk.-nak a 311-es §-a kellő mértékben szabályozza. És ehhez hozzá kell még azt is tennem, ha nem rendőr és nem tűzoltó a mentésben részt vevő személy, neki joga van ott a helyszínen úgy ítélni meg, hogy rendőrséget igénybe vesz, joga van kihívni a rendőrséget. Sőt már amikor ezeket a hívásokat megkapja a mentőszolgálat, a mentésirányításban dolgozóknak van kellő tapasztalatuk arra vonatkozóan, hogy milyen helyszínre kell kimenni, ott mi várható, és ők is hívhatják a rendőrséget, ebben a segítségnyújtásban igénybe vehetik.

A másik pedig, arra még nem találtunk megoldást – nem csak mi, hanem senki –, hogy nincsen tökéletes eszközbiztosítás lopás ellen. Úgy gondoljuk, figyelembe véve azt, hogy mennyi eszköze van a mentőszolgálatnak, ez most nem lenne egy költséghatékony megoldás, hogy valamilyen chippel ellátni ezeket az eszközöket, tehát nem támogatja a tárca ezt az álláspontot.

Kérdések, vélemények, szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)*

Parancsolj!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Valóban egy nagyon fontos előterjesztés, és erről érdemes beszélgetni akár a minisztérium, akár itt a képviselők között, hiszen az elmúlt időszakban, illetve a megelőző időszakban is nagyon sok támadás érte akár a mentősöket, akár a betegszállítókat, aminek egy része életveszélyes sérüléseket okozott. A munkám kapcsán én is nagyon sokszor találkoztam olyannal, hogy a mentésben résztvevő embereket fizikai és más atrocitás is ért a betegellátással kapcsolatosan.

És ahogy itt a tárca is elmondta, hogy valóban működik ez a párhuzamos riasztási rendszer, de nem minden esetben. A párhuzamos riasztási rendszer általában a baleseteknek a helyszínére irányítja a rendőröket. Azokban az esetekben, amikor egy mentőegység kimegy újraéleszteni, és ha ennek a két fős mentőegységnek, nincsen ideje arra, hogy a rendőrséget hívjon, hiszen van az a társadalmi réteg, aki a rossz szocializációs körülményei miatt a halálesetekhez máshogy áll hozzá, mint az össznépi magyar lakosság, és ezért sokkal agresszívebbek, megtámadják azokat a dolgozókat, akik az életét próbálják megmenteni annak az embernek.

Úgy gondolom, hogy a mentésirányításban ki kell dolgozni azokat a modelleket, ami a párhuzamos riasztásra vonatkozik, és itt felsorolnék párat. Például, a közterületen földön fekvő, általában ittas személyek, azok mindig nagy részben agresszívek, tehát ide mindenféleképpen szükséges a rendőri jelenlét. Az is felmerült egy időben az ott dolgozóknak, hogy védelmi felszereléssel kell ellátni, de ugye, ennek a megoldása és szabályozása jelen pillanatban nagyon nehéz, sőt lehetetlen. Hiszen, ha megfigyeljük, hogy ha megtámadják a mentősöket, és ne adj' isten sokkolót vagy gázsprayt kell használnia, lehet, hogy megmenti az életét, de utána bíróságra kerül ez az ügy, és még a mentőst citálják meg ezért, hogy a saját és társa életét, biztonságát védte. Úgy gondolom, a párhuzamos riasztást minden esetben ki kell bővíteni, és nem csak a baleseti helyszínekre, a földön fekvő, vagy olyan ismert és agresszívan fellépő embereknek a lakóközösségébe történik kivonulás, akkor mindenféleképpen. Valóban a mentősöknek a rádióján van egy olyan gomb, amelyet, ha megnyomnak, akkor a megyében az összes gépkocsi, illetve az ICS is hallja azokat a kéréseket, hogy akár segélykocsit kér, akár rendőrt kér a helyszínre, de ugye, ez körülbelül 10-15 perc, mire egy rendőregység odaér, 15 perc alatt nagyon sok olyan dolog történhet, amely akár a mentődolgozók életébe kerül.

Én azt kérem, hogy a tárca támogassa a tárgysorozatba vételt, illetve ezt a javaslatot, és sajnálom, hogy nincs itt az előterjesztő, ez egy nagyon jó ötlet volt; és gondolkozunk azon, hogyan lehetne megmenteni azoknak az életét, akik megpróbálják a mi életünket megmenteni. És ugye, most csak a mentőket soroltam fel, de sajnós itt a 21. században a kórházi dolgozókat is napi szinten inzultálják, ez elfogadhatatlan, ott van egy biztonsági szolgálat, ami megpróbálja kezelni ezt a helyzetet, de ő nem karhatalom.

Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés támogatható, tárgysorozatba is lehet venni, sőt a Btk.-t szigorítani kell, hiszen elmondták, hogy a Btk.-ba beemelték azokat a szigorításokat, ami ezt kiküszöböli. Sajnos nem úgy vettük észre, ez nem fogja visszatartani azokat az embereket, akik még azt sem tudják, hogy mi az, hogy Btk., tehát ők az emberi életre törnek, azokra az életekre, akik megpróbálják megmenteni a hozzátartozóik életét. Úgy gondolom, hogy a Btk. szigorítása, akár menjünk el az életfogytiglanig, abból érteni fognak, és ha ez működik, akkor nagyon sok ember életét meg lehet menteni, köztük azokét, még egyszer mondom, akik a mi egészségünket és életünket mentik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Rig Lajos képviselőtársunknak. *(Jelzésre:)* Molnár Ágnesé a szó!

DR. MOLNÁR ÁGNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! A jelenlegi szabályozás – úgy, ahogy a főosztályvezető asszony említette – azt gondolom, hogy egy komplex intézkedési csomag arra vonatkozólag, hogy azokat az embereket, akik a közfeladat ellátásában ilyen eseménynek vannak kitéve, kellő módon megvédjük. Részben tudnunk kell azt, hogy a mentősöknek a társadalmi presztízse magas az emberek között. Ez azért fontos, mert ez egy alapállást, egy alaphangulatot ad a mentősökhöz a társadalom részéről, és ezek az inzultusok sokkal kevésbé következnek be természetesen az ilyen személyekkel szemben.

A másik, hogy a társadalmi presztízsen kívül nagyon kell erősítenünk a társadalomban általában az agresszív viselkedésnek az elítélését, ennek a megítélését pedig egy nevelési módszerrel állandóan képzések szintjén csökkenteni is kell a társadalomban, tehát ez tulajdonképpen a mi feladatunk. Ezen belül természetesen hozhatunk olyan intézkedési csomagokat, amik életben vannak jelenleg is a mentősök belső szabályzatában; például az, hogy a képzésükben a konfliktuskezelés az része a mentősök képzési anyagának. A másik az, hogy a veszélyes zónákban csak rendőröknek a kíséretével mehetnek el, tehát ez is egy nagyon fontos elem; és ezen kívül van a vészgomb használata, ami tulajdonképpen a rádiófrekvencián keresztül egyébként ad utána háttérzajjal egy olyan jelzést is, ami tulajdonképpen a területen zajlik, tehát jelenleg is vannak ezek az intézkedések. És ugye, szakértők vizsgálták az önvédelmi eszközök használatának vagy nem használatának a kérdését. De hát a szakértők és minden egyéb vizsgálat azért világosan kimondja azt, hogy ezek mind az agresszió irányába mozdítanak el, tehát nem egészséges önvédelmi eszközökkel ellátni az ilyen személyeket, akik a közfeladat ellátásában részt vesznek.

És nem utolsósorban én azt gondolom, hogy a Btk.-nak ez a szabályozása pedig megadja azt a kellő jogi háttérrel, ami ezekhez az ügyekhez szükséges, és én ennek alapján azt gondolom, hogy ez a szabályozási csomag jelenleg elégségesnek és arányosnak is nevezhető.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e más hozzászólás? *(Jelzésre:)* Rig Lajos képviselőtársamé a szó, még egyszer.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm a szót. Rövid leszek, elfelejtettem szólni itt az eszközök biztonságáról. Ugye, általában a GPS-ek miatt török fel ezeket a mentőgépjárműveket, illetve az eset- és rohamkocsikban most már ugye, megtalálhatóak azok a kábítószeresek, amelyek az utcai forgalomban is egyre népszerűbbek: a Fentanyl, morfiom, vagy régebben még volt a Dolargan. Sajnos abban a helyzetben vagyunk, hogy hiába zárják be a gépkocsit, illetve riasztó ugyan nincs benne, csak központi záras, de nagyobb biztonságot, védelmet nem lehet adni most jelen pillanatban a mentő gépkocsiknak. Azt mindenki tudja és elismeri, hogy nem állhat minden egyes mentő gépkocsi mellett egy rendőr, viszont a Btk. szigorítást itt is javasolnám, hiszen a betegellátás biztonságát súlyosan károsítja az, hogy egy GPS-t eltulajdonítanak az autóból, nem fognak odatalálni a következő mentés helyszínére, plusz, amíg a helyszínelés is folyik, az az autó kiesik a mentésből. Még egyszer mondom, még jobban kell szigorítani, ez az egyetlen olyan megoldás, aminek legalább visszatartó ereje lenne.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászólás, akkor én hadd tegyek fel egy kérdést a védelmi referens úr felé. Az eszközállományt ért lopás kára mennyire összemérhető egy olyan beruházással, amely Varju László képviselőtársam indítványában szerepel, hogy minden egyes eszközt lássunk el egy ilyen chippel, tehát ez lenne az egyik kérdésem, hogy mennyire jellemzőek a lopások. Természetesen én itt nem vettem bele azokat a társadalmi károkat, amikor például kábítószer, vagy hasonló típusú anyagok miatt török fel a mentőket.

Azt a kérdést még hadd tegyem fel, hogy ön hogy látja a jelenlegi szabályozás alapján a gyakorlatban, hogy praktikusán mi történik ilyen esetben, amikor megtámadnak, mondjuk egy mentést, betegellátást végző munkatársat, tehát, hogy milyen eszközei vannak; ezeket felsorolnánk, összefoglalnánk, hogy a jelenlegi szabályozás szerint a Btk., és a rendőri egységek igénybevétele mellett hogyan zajlik ez az egész. Köszönöm szépen.

ASZTALOS MÁTÉ védelmi referens (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az első kérdésre válaszolva. Nem összemérhető jelenleg, ugyanis az OMSZ-információ, tehát az Országos Mentőszolgálattól kapott információk szerint közel ezer mentőautó van, és ezeket ellátni mindegyiket olyan technikai eszközökkel, amelyek tudjuk, hogy százszázalékos biztonságot nem nyújthatnak a lopás ellen, tehát még nem fedették fel sajnos ezeket az eszközöket – tehát ez nem áll arányban az eltulajdonított eszközökkel.

A második kérdésével kapcsolatban. Bár nem vagyok jogász, illetve a büntető törvénykönyvet sem ismerem teljes részletében, információink szerint nem olyan sok esetben történnek ezek az atrocitások, tehát maga a fizikai kontaktus legtöbbször verbális viszonyokban mutatkozik meg, tehát szidalmazásokban. És ugye, a Btk. is úgy szabályozza, hogy amíg nem következik be az a tényállás, hogy megérintem a másikat, megfogom a karját, meglököm, addig ugye, ez nem büntethető. A mentődolgozók ezt – mondta a képviselő asszony is – különböző képzéseken, konfliktuskezeléseken tudják kezelni, természetesen meg kell védeni magukat. Elsősorban nekik a feladatuk az emberélet mentése, ezt minden tudásuk szerint megpróbálják ellátni.

Annyival egészíteném ki a képviselő úr mondandóját, hogy a mentődolgozó nem köteles magát veszélyeztetettségnek kitenni, így adott esetben, a rendőrséggel és a katonákkal ellentétben, ha úgy ítéli meg – ez egyéni mérlegelésen múlik –, akkor a helyszínt el is hagyhatja. Természetesen első az élet mentése, viszont ha olyan jellegű fizikai bántalmazás történik, ami úgy érzi, hogy az életét veszélyeztetné, akkor nem

köteles ott maradni, tehát elmehet. Úgy gondolom, hogy a Btk. jelenleg megfelelően szabályozza ezt és védi, természetesen a Btk. se menti meg a mentődolgozókat, előfordulnak ilyen esetek, nem olyan nagy számban, információim szerint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Parancsoljon! Az utolsó hozzászólás.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Elnök asszony első kérdésével kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy szerintem itt a matematika nem érvényesül, mert véleményem szerint az emberi élet felbecsülhetetlen értékű, tehát, hogyha egy ilyen eszköz ellopása miatt nem tudnak kikerülni időben egy helyszínre, és ezért valaki az életét veszti, akkor számháborúba felesleges belemenni, mert akkor az volt a legértékesebb perc. Nem az eszközök értéke, meg az ellopott eszközök ára miatt kell a védelmi berendezéseket beleszereltetni, hanem azért, hogy mondjuk, a GPS hiánya miatt ne forduljon az elő, hogy nem találják meg a mentősök egy címet.

A másik dolog pedig az, hogy persze elhagyhatja a mentőápoló a helyszínt, ha úgy érzi, hogy a testi épsége vagy az élete veszélyben forog. Ebben két aggály van. Az egyik az az, hogy – most megpróbálok finoman fogalmazni – egy település szegregált területén lévő komfort nélküli utcában, ahol a mentőt körülállják a környéken lakók és a rokonok, elég nehéz onnan elhagyni a helyszínt, hogy akkor bocsánat, én nem élesztem újra a hozzátartozót, akkor veszíti el a mentőápoló az életét.

A másik lehetőség pedig az, ha szerencséje van, és nem ilyen közegben van és el tud menekülni, mert a szó szoros értelmében el kell menekülnie, akkor viszont meg folyamatosan járhat a bíróságra, hogy azzal, hogy ő egy életet kockáztatott, az arányban volt-e azzal a veszéllyel, aminek ő kiteve érezte magát, tehát így ez a dolog egy kicsit sántít. Meg lehet magyarázni, hogy jól működik a rendszer, de nem működik jól a rendszer, és szemmel látható, hogy mi konstruktívan állunk a kérdéshez, mert egy Varju László által benyújtott indítványra is azt mondjuk, hogy igen tárgyaljunk róla, vitatkozzunk róla, tegyük meg a megfelelő konstruktív módosító indítványainkat, és nyújtsunk a törvény által a lehető legmagasabb védelmet a mentőápolók és az ebben résztvevők részére. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az utolsó körben kérdezem, van-e még hozzászólás? *(Jelzésre:)* Molnár Ágnes képviselőtársam.

DR. MOLNÁR ÁGNES (Fidesz): Köszönöm szépen. Az éves szintű kivonulási szám, 1,1 millió, ahhoz kell ezeket az eseményeket arányosítani, ami van. Természetesen egy eset se következzen be, olyan szabályozást kell hozni. De én azt gondolom, hogy először is szolgálatba, és kivonulásra mindig a szabályoknak megfelelő és felszerelt autóval lehet kimenni, és a szolgálatnak a teljesítése és a helyszínen ott, ezek a képviselő úr által említett eszközhiányok, nem fordulnak elő. A másik pedig, hogy a veszélyes zónákba úgy vonulnak ki a mentősök, hogy segítséget kérnek, tehát pontosan ez is a szabályozások közé tartozik. Az egy más kérdés, és nem szabad erről vitát nyitnunk, hogy esetleg ezt ki szegi meg, és ki nem. De a konfliktuskezelési képzésen a veszélyes zónákban a rendőri segítség kérése, és a vészgomb használata, illetve a rádióforgalmazásnak a háttérzajai azok mind ezt a folyamatot támogatják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezárom a vitát, mindenkinek volt lehetősége hozzászólni.

Kérdezem, hogy ki az a képviselők közül, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Volt-e tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen.

Köszönjük szépen a részvételt.

d) A táplálkozás-egészségügyi előírások érvényesítése érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7440. szám) (Bangóné Borbély Ildikó és Heringes Anita (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Rátérnénk a második napirendi pontunkra. Második napirendi pontunk a táplálkozás-egészségügyi előírások érvényesítése érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalása. Itt is dönteni kell a tárgysorozatba vételről.

Kérdezem, hogy a két előterjesztő közül ki kíván előterjesztőként szólni a bizottság ülésén: Bangóné Borbély Ildikó vagy Heringes Anita. *(Jelzésre:)*

Ildikó, parancsolj!

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) előterjesztő kiegészítése

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. A múlt héten volt egy kezdeményezésünk a menzarendelet felülvizsgálatáról, amit végül is leszavazott a kormánytöbbség; a mostani kezdeményezésünk meg az volt, hogy a magyar Országgyűlés képviselői is eszerint étkezzenek a magyar Országgyűlésben és a Képviselői Irodaházban, ahogyan mi a gyerekeinknek kötelezővé tettük. Azt gondolom, hogy akkor tudnánk legfőképpen teljes mértékben véleményt nyilvánítani erről a rendeletről, ha mi magunk is megtapasztalnánk nap mint nap, amivel egyet lehet érteni. Én azt gondolom, hogy a képviselőknél is, ha körbenézünk a parlamenti patkóban, nekünk is nagy szükségünk lenne arra, hogy minél egészségesebben táplálkozzunk, de a legfontosabb az, hogy mi is tapasztaljuk azt meg, amit a magyar állampolgároknak kötelezővé teszünk és legfőképpen, amit a gyerekeinknek kötelezővé teszünk.

Engem nagyon felháborított a múlt héten az, hogy ugyebár több mint három hónapja zajlanak az országban a menzarendeletnek a bevezetése kapcsán azok a botrányok, amiket nap mint nap hallunk, tapasztalunk személyesen is, és lényegében a kormányzat nem hajlandó tudomásul venni, hogy mi is a baj ezzel a rendelettel. A célokkal egyetértünk, elmondtam én is, magam is többször, de az, hogy a múlt héten Rétvári Bence államtitkár nagy nyilvánosság előtt azt mondta, hogy maguk a szakácsnők tehetnek róla, hogy a menzarendelet nem működik, mert ők nem tudnak főzni, szerintem ez már a legalja annak, ami ebben az országban megtörténhet. Nem a rendelet a rossz, hanem a szakácsnők főzik meg rosszul az ételt.

Szóval én azt gondolom, hogy néha el kéne magunkban mélyedni, és elgondolkodni azon, hogy 30-40 éves munkaviszony után, amikor egy rendelet kapcsán egy szakácsnőnek meg kell azt az ételt főzni, és ezeket az embereket hibáztatjuk, én nem gondolom, hogy ebben az országban ennek kellene történni, ráadásul úgy, hogy a múltkori bizottsági ülésen is elhangzott, hogy fogunk januárban erről beszélni. Ráadásul olyan híreket hallunk, hogy a kormány nagyon szeretne már ebből úgy kitáncolni, hogy minél kevesebb sebet tudjon saját magán ejteni. Én nem értem, hogy mire várunk még, meddig kell még ezeket a gyerekeket vegzálni úgymond ezzel a rendelettel. Miért nem lehet a szakmával leülni, és a szakmával együtt úgy összerakni egy rendeletet, ami mindenkinek megfelelő lenne; és lényegében az meg,

hogy miránk kötelező legyen, szerintem ez meg alaphól kellene, hogy működjön, ránk férne egy ilyen, én úgy gondolom.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést. Csak szeretném a bizottság tagjainak a figyelmét felhívni, hogy ez a törvénymódosítás nem a rendeletről, hanem arról szól, hogy itt a magyar Országgyűlésben és az Irodaházban is vezessük be a rendelet szabályait. Azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy ha vitáznak a törvénymódosítás kapcsán, akkor a vita tárgya ez legyen és nem más.

A kormány részéről azért nincs itt egyébként képviselő, mert úgy gondolták, hogy ez a törvényjavaslat arról szól, hogy a képviselők mit ehessenek, tehát ezért nem vesznek részt a mostani vitán, tehát még egyszer kérek mindenkit, hogy tartsa be a kereteket.

Most kérdzem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Novák Előd, parancsoljon!

Kérdések, vélemények, viszonzváasz, szavazás

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök asszony. Képmutatónak érzem az MSZP javaslatát. Egrésztt azért, mert amikor MSZP-s házvezetés volt, akkor nem láttuk azt a javaslatot, pláne azt a gyakorlatot – de még csak képviselői önálló indítványként javaslatot sem – arra nézve, hogy a menzák gyakorlatát kelljen az Országgyűlésben alkalmazni, ami egyébként támogatható, és a Jobbik támogatja is ezt a példaértékű, a politikusi kiváltságokkal szemben épphogy valamiféle megszorítást célzó példamutató javaslatot. De mégis álszent az, hogy ellenzékéből javasol olyat az MSZP, amit megtehetett volna, amikor kormányon volt, illetve, amikor a Ház vezetését is az MSZP politikusa biztosította. Az, hogy azóta némileg változott a menzáknak a szabályozása, az azt gondolom, nem elegendő váasz erre, hiszen az igazi nagy különbség mondjuk, az országgyűlési étkeztetésben nem akkor van, ha a régi, vagy a jelenlegi menza közti különbséget nézzük, hanem, ha az Országgyűlésben is azokat a szabályokat vezetnénk be, amik mondjuk az iskolákban tapasztalhatóak. Ez az egyik.

A másik pedig az, hogy az MSZP politikusait, amikor vendéget fogadok a Vadászteremben, gyakran látom ott étkezni, tehát a jelenlegi menzának nevezhető közétkeztetés úgy tűnik, hogy az MSZP képviselői számára nem megfelelő. Én egyedül, illetve képviselőtársaimmal soha nem megyek az elegánsabb Vadászterembe étkezni, de amikor nagy ritkán, néhány havonta valami olyan vendéget fogadok itt az Országgyűlés épületében, hogy ott kívánom vendégül látni, akkor gyakran tapasztalom, hogy az MSZP politikusai egymaguk, vagy egymás társaságában is a Vadászteremben étkeznek, én ezért farizeusnak tartom ezt a javaslatot a részükről.

És különösen képmutatás ez azok után, hogy egy ennél jóval nagyobb botrány ügyében nemhogy nem csatlakoztak a Jobbik kezdeményezéséhez, de élen jártak, és talán ma is élen járnak a parlamenti alkoholizálásban. Ugye, a Jobbik képviselői többször szóvá tették már a Házbizottságban és más fórumokon – többek közt minden frakcióvezetőnek írtunk levelet –, hogy vessünk véget annak a gyakorlatnak, hogy az Országgyűlésben alkoholos italokat lehet fogyasztani. Sajnos Kövér László a Házbizottságban lesöpörte azt a javaslatunkat, hogy ezt megtiltsák, így tulajdonképpen egyedüli munkahely maradt az Országgyűlés, ahol lehet munkaidőben alkoholt fogyasztani. Gépkocsit nem lehet ittasan vezetni, az országot úgy tűnik, hogy igen; a szavazások előtt is láthattuk ugye, hogy gyakran poharazgattak, fröccszögtettek, borozgattak, sörözgettek parlamenti képviselők. Csak a Jobbik képviselői vállalták nyíltan, önként – már az első ciklusunk legelején frakcióülésen önkorlátozással élve – azt, hogy mi nem fogyasztunk alkoholos italt az

Országgyűlésben. Hozzáteszem még akkor se, ha hivatalos vendéget fogadunk mondjuk a Vadászteremben, mert nekünk ez akkor is a munkahelyünk, ellentétben azzal, akit mondjuk vendégül fogadunk.

De az, hogy a büfében folyik a poharazgatás, az azt gondolom, hogy elfogadhatatlan, és talán Szanyi Tibor távozásával az MSZP is elgondolkozhatna azon, hogy a korábbi erőviszonyok újrendeződésével immár egyrészt válaszoljanak Vona Gábor frakcióvezetőknek arra a levelére, amit Kövér László házbizottsági, a javaslatunk Kövér László Házbizottságban történt lesöprése után írtunk, kérve azt, hogy ha már a házvezetés hivatalból nem, akkor a frakciók önként vállalják az önkorlátozást. És sajnos egyetlen frakció sem válaszolt erre a kezdeményezésünkre, ezért én most kérdezem az MSZP-nek legalább a jelenlévő képviselőit, ha a frakció nevében nem is nyilatkozhatnak, hogy ők maguk legalább csatlakoznak-e ehhez a kezdeményezéshez, mert szerintem valahol itt kellene kezdeni a különböző farizeusi javaslatok helyett, amik már-már ilyen lélegeztetőgépes demagógiák határát súrolják.

Másrészt az Országgyűlésben szerintem sok egyéb súlyos probléma is van, amit már többször szóvá tettem, és szerintem ezzel is foglalkozni kellene, mert egyrészt jelképes, másrészt ennél több, gyakorlati probléma is, hogy a világ harmadik legnagyobb parlamentjében van fodrászat, orvosi rendelő, a Képviselői Irodaházban van itt ugye, konditerem, bankfiók is; volt az MSZP-s házvezetés alatt is, tegyük hozzá. De például pelenkázó helyiség és szoptatószoba nincsen sehol, pedig azokat már a látogatóknak is illene biztosítani.

Tehát sok mindennel lehetne itt foglalkozni, lehet egyébként ezzel is, mi ezt támogatjuk is, járjunk élen, mutassunk akkor példát, próbáljuk ki. Különösen most az önkéntesség évében, legalábbis számunkra az önkéntesség éve van, hiszen mi jobbikosok az év elején meghirdettük, megfogadtuk, hogy minden hónapban egy napot önkéntes munkával foglalkozunk. És ezt azért tartjuk fontosnak, hogy ne távolodjunk el a magyar emberektől, tehát ennyiből támogatandó a javaslat, hogy ne elefántcsonttoronyból hozzunk döntéseket, hanem kóstoljunk bele a magyar emberek, a magyar gyerekek mindennapjaiba, ennyiből tehát támogatható. De azt gondolom, hogy akkor ezt nem a Vadászteremben kellene hogy folytassák az Országgyűlés akár MSZP-s képviselői; és nagyon örülnék, ha csatlakoznának elsőként is, önkorlátozással élve, az alkoholtilalomhoz, legalább munkaidőben az Országgyűlésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném megállapítani, Novák Előd képviselőtársam alaposan eltért a tárgytól, ezért kérem a többi képviselőt, hogy tartsák magukat a napirendhez.

Jelentkezett Kovács Sándor képviselőtársam és Révész Máriusz képviselőtársam.

Parancsolj!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, hogy diletantizmus, nem értem, felnőtt emberként hadd döntsem már el, hogy hogyan élek. Ha a kormány hozott egy határozatot a gyermekek egészséges étkeztetésével kapcsolatban, könyörgöm, felnőtt emberek vagyunk, a parlamentben nem csak képviselők dolgoznak, hanem munkatársak, mit akarunk mi kötelezően szabályozni. Bocsánat, én felháborítónak tartom azt is, hogy ilyen ötlettel idejövünk. Elnézést kérek, fel vagyok háborodva.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Révész Máriuszé a szó!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az a helyzet, hogy én többször elolvastam ezt a javaslatot, hogy értsem, miről van szó, aztán úgy vélem, hogy értem; tehát a dolog első ránézésre is látszik, hogy teljesen értelmetlen, nem is az a célja. Én szívesen elmondom Bangóné Borbély Ildikónak és Heringes Anitának, hogy mi a különbség egy gyerek, meg egy felnőtt között. Azt is szívesen elmondom, hogy a lényeg, amiért ezek az előírások születtek, hogy a gyerek az nincs választási lehetőségben. A szülő befizeti az étkezési térítési díjat, és a gyermek mindennap kap valamilyen ételt. *(Itt van a baj, hogy valamilyen ételt.)* Itt lemegyünk az étterembe, és körülbelül 20 étel közül kiválasztjuk, hogy mit szeretnénk. Ezek az előírások egyébként pont a gyerekek védelmében születtek. Miben változtak az előírások? Például a nyersanyagnorma emelkedett az eddigiekhez képest, több ételt kell adni a gyerekeknek kötelező jelleggel, mint amit egyébként az előző évben kellett adni, emiatt egyébként többbe is kerül. A Kőbányai Önkormányzatnak nagyon jelentős, tehát százmilliós nagyságrendű plusz összeget kellett – pontosan az előírások megváltozása miatt, mivel nem hártottuk át a szülőkre ezt a terhet – beletenni az étkezési rendszerbe azért, hogy jobb legyen az étkezésnek a minősége.

Én nem tudom képviselő asszony, azt tényleg komolyan gondolja, hogy egy olyan konyhán, ahol nem csak a képviselők, hanem bárhol az országban, ahol több fogás közül választhatnak az emberek, hogy ott ugyanazokat az előírásokat kellene érvényesíteni, mint ott, ahol nincs választási lehetőség, hiszen egyféle ebédet kap a gyerek. Itt születtek azok a döntések, hogy hányszor kell egy héten húst kapni, hányszor kell egy héten főzeléket adni, hányszor lehet tészta, ez van leszabályozva. Most azt fogja gondolni képviselő asszony, hogy oda megyünk, és szeretnénk azt a mustáros disznósültet megenni, és akkor azt fogja kérdezni tőlünk, hogy ő már háromszor evett idén, egyszer most már főzeléket kell enni. Hogy lesz ez az egész? *(Derültség.)* Ezt a fajta demagógiát képviselő asszony, amit itt leírt, szerintem szégyellni kellene magát, ez nem ránk nézve szégyen, hanem ez, amit leírtak, ez önökre nézve szégyen, tényleg a gyereket, a felnőttet, a nem tudom mit, mindent összekevernek.

Ráadásul szeretném azt mondani, hogy az meg a következő demagógia, hogy a magyar gyerekek mindennapjai, az önkormányzatok egyébként közbeszerzést írnak ki, hogy ki lesz a szolgáltató. És az a helyzet, hogy nagyon-nagyon különböző színvonalon étkeztetnek egyébként a különböző szolgáltatók, tehát mást esznek Kőbányán, Újpesten, mást esznek a különböző helyeken.

Mi minden hónapban, aztán visszamentünk: minden két hónapban a Kőbányai Önkormányzatnál, az iskolai étkezést értékeltettük az iskolákkal, óvodákkal, és meglehetősen jó véleményt kaptunk már az előző időszakban is. De az Indexen vagy az Origo – most nem találtam meg az előbb –, volt egy cikk, ami például arról szólt, hogy inkább a liberális jellegű újságírók bekéredztek Újpesten egy héten keresztül különböző menzákon, és ették az ebédet, nem tudom olvasták-e; és az volt az összegzése a dolognak, hogy messze sokkal jobb volt a menzakereszt, ahogy mondták.

Az a helyzet, hogy én nem vitatom, hogy vannak olyan települések az országban, vannak olyan konyhák – láttam fényképet én is arról –, hogy én sem ettem volna meg egyébként azt az ételt, aminek a fényképe ott le volt fényképezve. De az a helyzet, hogy ezek az előírások, amiket előírtunk, ezek pontosan azért tartalmazzak az eddigiekhez képest szigorúbb megfogalmazásokat, mert pontosan a gyermekek érdekeit tartottuk szem előtt. Tehát most ami történt, ami változás, az egyébként a gyermekek érdekét védi, előreléptünk. És még egyszer mondom, hogy gondolja át képviselő asszony azt még egyszer, hogy azt szeretné, hogy itt ne legyen „a la carte” étkezés, aki befizet, az egyféle dolgot kapjon egy héten keresztül, illetve egyféle dologra lehessen befizetni? Tehát ez egy teljesen más rendszer, mivel ott a

gyerekeknek, még egyszer mondom, nincs választási lehetősége, ezért próbálta a törvényhozó megfogalmazni azt, hogy mik azok a minimális követelmények, amiket egyébként minden konyhán be kell tartani. Ebben az esetben itt, ha tovább akarunk menni, akkor nem az a megoldás, hogy butaságokat írunk, hanem azt mondjuk, hogy akkor még emeljük az adagnak a súlyát, amit húsból biztosítani kell, s a többi, s a többi. A kőbányai, és más helyeken olvasott tapasztalatokból kiindulva, szerintem alapvetően az a helyzet, hogy az iskolai étkezés megfelelő, a színvonal egyébként szeptembertől, illetve ahol bevezették, januártól kezdve, az sokat javult, és valóban az a helyzet, hogy ahol még problémák vannak, ott az önkormányzatnál, aki a közbeszerzést kiírta, ezeket a problémákat orvosolni kell.

Tudom, hogy az egésznek nem az a lényege, hogy itt értelmes javaslat hangozzon el, hanem az egésznek az az értelme, hogy délután fog tartani egy sajtótájékoztatót (*Bangóné Borbély Ildikó: Már megtartottuk.*), és azt fogja mondani, hogy skandalum, a képviselők nem ugyanúgy esznek, mint a gyerekek. Várom azt, hogy egyébként bolondnak néz mindenki, de a lényeg az, hogy el tudjam mondani, és közben még biztos, hogy sajtótájékoztatót fogok tartani arról is, hogy a gyerekek, bár 220 ezerrel esznek többen, mint régebben, de a gyerekek azok éheznek az iskolában. Képviselő asszony, gratulálok, de én nem lennék büszke erre a teljesítményre. (*Derűtség.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Újra szeretném megkérni képviselőtársaimat, hogy maradjanak a tárgynál.

Két előterjesztőnk jelentkezett. Mivel Bangóné Borbély Ildikó volt az előterjesztő és Heringes Anita nem tagja a bizottságnak, ezért kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki egyetért azzal, hogy Heringes Anita is hozzászóljon a vitához. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen.

Heringes Anitának megadom a szót. Parancsolj!

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Hogy őszinte legyek, eléggé elkésztő, amit itt a képviselőtársaim előadtak.

Novák Előd képviselőtársamnak azt tudom mondani, hogy én abban reménykedtem nagyon sokáig, hogy a fiatal képviselők tényleg az emberekkel foglalkoznak, (*Közbeszólások, derűtség.*), és az emberekkel foglalkoznak igazán, és nem azzal foglalkoznak, hogy még ilyen ügyben is egymás politikai acsarkodásait tegyék meg. Képviselőtársam ezt a stílust nagyon megtanulta a második ciklusára, úgy látom; és azt tudom mondani, hogy szerintem szokjon le róla, mert mindig is jobb, ha az ember inkább az emberekkel foglalkozik, és a javaslatot nézi, és nem ezt a stílust üti meg, amit ön megütött, én ezt felháborítósnak tartom.

Képviselőtársaimnak pedig a másik oldalon azt tudom mondani, hogy bár Kovács képviselőtársam rögtön jelezte, hogy neki már ne kelljen ezt ennie (*Kovács Sándor: Ne!*) Tudja mit képviselőtársam? Azért nyújtottuk be ezt a javaslatot, mert maguk nem kívánják meghallani azt, amit a gyerekek és a szülők hallanak, nem kívánják meghallani a saját választókerületükben lévő embereket, mi tudjuk, meghalljuk őket. És azért tettük ide, hogyha nem hallják meg, amit mondanak, akkor próbáljuk ki, tapasztaljuk meg, és akkor legyen addig, ameddig meg nem hallják, és meg nem értik, hogy változtatni kell a javaslaton. Addig igen, együnk egyfélért.

És ha képviselőtársaim bejárnának egyébként a parlamentbe és a büfében étkeznének, mert annyi idejük lenne csak az egész nap alatt, mint nekünk, akkor tudnák, hogy egyfélért lehet választani. Simán meg lehetne oldani ugye, ezt a problémát képviselőtársaim, csak ahhoz a parlamentben kéne lenni, dolgozni kéne, nem dolyfősnek kéne lenni, nem pökhendi nagyrúrként hátradólni, és azt mondani,

hogy nekem ne kelljen ezt enni. Tapasztalják meg képviselőtársaim, legyenek merészek, fogadják el ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Folyamatos közbeszólások, derűltség.)*

ELNÖK: Bangóné Borbély Ildikóé a szó, utána Kovács József alelnök úré.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Kovács képviselőtársunknak felhívnám a figyelmét, hogy a szociális otthonokban a felnőtt idős emberekre is vonatkozik a rendelet. Rájuk is vonatkozik, nemcsak a gyerekekre, és akkor lehet, hogy őket is meg kéne kérdezni, hogy felnőtt emberként ők mit szólnak ehhez, hogy ezt kell nap mint nap fogyasztaniuk.

És amúgy ne haragudjanak, a gyerekek nem dönthetnek, és akkor velük bármit meg lehet csinálni úgy, hogy három hónapja az ország kiabálja, hogy milyen baromságot vezettek be, hogy hogy sikerült ezt létrehozni? *(Révész Máriusz: Ne kiabálj, ne haragudj.)* Nem mi kiabáljuk, jó lenne már néha, ha odafigyelnének a gyerekeinkre. Felhoztam milliószor a debreceni példát, két hét után válságtanácskozást hívtak össze Kósa Lajos településén. *(Kovács Sándor: Nem a témáról beszélünk, könyörgöm, bocsánat.)* Révész Máriusz sem a témáról beszélt, képviselő úr, kettős mércét nem kell mindig alkalmazni. És képviselő úr, ha kötelező a gyerekekre, akkor legyen ránk is kötelező. És azt meg, amit a Jobbik képviselője mondott, kikérem magamnak, én nem gondolom, hogy általánosítani kellene. *(Novák Előd: Én sem azt mondtam, hogy mindenki piál, még itt nem tartunk, igaz.) (Derűltség.)* Azt gondolom, ha a gyerekekre kötelező, ránk is kötelezően kellene, hogy vonatkozzon.

ELNÖK: Kérdezem, hogy utolsó körben ki kíván még hozzászólni. Kovács József alelnök úr és Révész Máriusz jelezte. Megadom nekik a szót, és a végén az előterjesztőé a szó még.

DR. KOVÁCS JÓZSEF alelnök (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Én nem fogok a témától egyáltalán eltérni, de a hitelességhez az mindenképpen hozzátartozik, hogy ezzel a témával nem most kezdtünk bizottsági szinten foglalkozni. A korábbi ciklusban ennek a témának egy külön albizottsági ülést szántunk, és egyáltalán az egészséges táplálkozásnak és a gyermekeink egészséges táplálkozásának, azoknak a törvényalkotásoknak a keretében, amely egy komplex csomagként szerepel, és az ország vezető szakemberei itt ülték körbe ezt az asztalt, és elmondták, hogy mi is van ebben a témában. Én tudom, hogy most a képviselőkre vonatkozik, de ezt nagyon alaposan átbeszéltük.

Egyébként, ami az előterjesztésben a képviselők vonatkozásában szerepel, ezt a magam vonatkozásában én teljességében el tudom fogadni, mert én körülbelül 20 éve ezeket a feladatokat teljesítem, amik itt le vannak írva. De azért nem fogom a tárgysorozatba vételét támogatni, mert én úgy gondolom – ebben Kovács képviselőtársammal egyetérték –, hogy felnőtt emberekre vonatkozóan ilyenfajta imperatív módon nem hiszem, hogy feltétlenül lehet hatni. Egyébként hozzá szeretném tenni, hogy minden országgyűlési képviselőnek megvan a lehetősége ebben a menüsorban, ami rendelkezésre áll, arra a választásra, hogy ezeknek a kritériumoknak megfeleljen.

Még egyszer mondom, én megfelelek ennek. Ennek ellenére mégis azt mondom, hogy ez egy olyan jellegű felvetés, és itt a gyerekek vonatkozása és étkezési, hogy is mondjam, megváltozott szokásainak a kivétítése szerepel a parlamentre vagy a parlamenti munkára. Egyébként minden hely, ahol étkezés vagy közétkeztetés

igénybe vehető ebben a házban és a parlamentben is, ezeknek a kritériumoknak, ha valaki önként vállalva eleget akar tenni, mindenki ezt megteheti. Nem fogom a menüsört felsorolni se a mait, se a tegnapit, se a holnapit, de én úgy gondolom, hogy ez a téma olyan jellegű, ami nem hiszem, hogy teljességében az Országgyűlés, vagy a parlamenti munka az egy ilyenfajta országgyűlési határozatnak a megalkotása, hogy is mondjam, az ország egyéb problémáihoz képest olyan súllyal esne latba, hogy ezzel ilyen szinten kellene foglalkozni – erről nekem ez a véleményem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És a végén Révész Máriuszé még a szó, kérek, hogy maradj a tárgynál.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Az a helyzet, hogy alelnök úrral szinte mindenben egyetértettem volna, kivéve az utolsó mondat. Szerintem ez egy nagyon nagy súlyú terület, tehát azért mondom én, hogy ne hogy az ellenzéki képviselők kössenek bele, tehát ez szerintem egy nagyon nagy súlyú terület, és rendkívül fontos egyébként, hogy mit esznek a gyermekeink.

Heringes Anita, én nem tudom, hogy hány gyermeke van, és hogy mit mondanak egyébként a közétkeztetésről. Én annyit tudok mondani, hogy nekem négy gyermekem jár: az egyik óvodába, egy másik egy iskolába, másik kettő egy másik iskolába, és folyamatosan ugyanazt az étkezést kapják, ugyanabban a közétkeztetésben vesznek részt, mint az összes többi gyerek. Én nem nagyon hallok panaszt tőlük, és azt hiszem, hogy megeszik azt az ételt, mint amit a többiek, úgyhogy azt hiszem, van annyi információ, mint Heringes Anitaé, sőt valószínűleg több a közétkeztetés minőségéről.

Még egyszer mondom, az az előterjesztés, ami azt próbálja előírni, hogy az „a la carte” választható, a parlamenti étteremben egyébként ugyanolyan feltételek legyenek, mint a kiszállított, nem választható iskolai étkeztetésben, ez teljesen abszurd és komolytalan; ez az előterjesztés egyébként szerintem nem nekünk kínos képviselő úr, ez azoknak kínos, aki ezt leírta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A végén megadom az előterjesztő, Bangóné Borbély Ildikónak a szót.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen elnök asszony. Nem kínos képviselő úr, és én meg azt gondolom, hogy attól, hogy valakinek nincs gyereke, tud dolgokról véleményt alkotni, és akár még tapasztalata is lehet. Lehet, hogy Heringes Anitaé nincs, de nekem van három gyerekem. *(Révész Máriusz: Csak azt mondtam, hogy nekem van négy, nem tudom, hogy neki mennyi van.)* Képviselő úr, szerintem nem kellene ennyire nyilvánosan nem igazat mondani. Ez jellemző erre a kormányra, ami az emberekre kötelező, onnan ez a néhány száz képviselő: 200 képviselő kiváltságokat szerezzen, és ne legyen rá kötelező.

Én azt gondolom, hogy megoldható lenne, ha a gyerekeinkre tudunk kötelezően dolgokat megszabni. *(Révész Máriusz közbeszólása.)* Képviselő úr, nem a cégek hozzák az Országgyűlésben a törvényt, hanem az országgyűlési képviselők; talán akkor jobban tudnánk véleményt mondani erről a menzarendeletről. Lehet cinikusnak mondani, de be fogjuk jövvőre is terjeszteni addig, míg nem oldják meg a problémát. *(Révész Máriusz: És ha kiesnek a parlamentből, akkor is?)* Egyszer ti is ki fogtok esni, Máriusz, és nem is olyan soká, ha így haladtok. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Akkor én most szeretném ezt a napirendet lezárni. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja Heringes Anita és Bangóné Borbély

Ildikó képviselőtársunk törvénymódosító indítványát, tárgysorozatba vételét. (Szavazás.) 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 9 nem. Volt-e tartózkodás? Nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a törvénymódosítási indítvány tárgysorozatba vételét.

Egyebek

Engedjék meg tisztelt képviselőtársaim, hogy az egyebek napirendben egy javaslattal éljek, és szeretném megkérni a bizottság munkatársait, hogy a most elhangzott bizottsági vita alapján írjanak egy levelet a magyar Országgyűlés, illetve az irodaházi menza vezetőjének. Fogalmazzatok meg egy levelet, kérlek szépen, ami arról szól, hogy kérjük szépen, hogy a menüsorban legyen mindennap egy olyan menüsor, amely megfelel a rendeletben előírtaknak, és ez a menüsor valahogy legyen megjelölve, hogy mindenki tudja, hogy ez az az egészséges menüsor, amely a rendeletben megfogalmazottaknak megfelel. Természetesen a vita részleteit ne vegyük be a levélbe. Nem tudom, hogy ezzel egyetértetek-e? Ha egyetértetek, akkor kérlek, hogy tegyétek fel a kezeteiket. Mindenki egyetért, köszönöm szépen.

Mivel az utolsó bizottsági ülésünk van előreláthatóan ebben az évben, nagyon jó pihenést és boldog év végét kívánok, és elnézést kérek, hogy szaloncukorral próbáltunk kedveskedni, ami ugye, tele van cukorral, ízesítő anyaggal és színező anyaggal. Ígérem, hogy a legközelebbi év végén tekintettel leszünk az egészséges életmódra, és valami mással próbálunk kedveskedni. A koccintást nem fogjuk bevinni, de még egyszer, nagyon jó pihenést kívánok mindenkinek az év végére.

Máriusz, még tied a szó.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szeretnék egy javaslatot tenni a jövőre vonatkozóan. Elég nagy vitákban szoktunk részt venni itt ellenzéki képviselőtársainkkal, hogy mik is történnek Magyarországon: szegénység, társadalmi folyamatok tekintetében. Megjelent a KSH-nak a legújabb adatsora. Szerintem nagyon tanulságos lenne, ha ezt a KSH adatsort, a legújabb kutatást megtárgyalnánk itt a bizottság előtt. Ugyan Magyarországon már nem csak a véleményekről folynak politikai viták, hanem nagyon gyakran már a tényeket is kétségbe vonjuk, de ezzel együtt szerintem tanulságos lenne, ha ezt a KSH adatsort, ami egyébként rendkívül sok érdekes adatot tartalmaz, alaposan átnéznénk a bizottságban. Egy minimális esélyt, sokat nem, de egy minimális esélyt látok, hogy legalább, amikor a tényekből kiindulunk, akkor legalább azonos tényekből induljunk ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a Központi Statisztikai Hivatal legfrissebb tanulmánya, amely a szegénység alakulásáról szól, ezt terveztük, hogy idén a bizottság napirendre tűzi, csak már kevés volt az idő. Ezért én a jövő év elején, tehát nyilván ez február-március hónap lehet, az egészséges étkeztetés vagy az egészséges étkezés mellett szeretnénk azt is, ha a bizottság megtárgyalná a Statisztikai Hivatal most még legfrissebb adatait, ha ez így kielégítő.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Még egy javaslatom lenne. Szerintem néhány képviselőtársunknak – különösen, aki ebben a témában nyilatkozik – kimondottan hasznos lenne, ha elolvasnák ezt az anyagot, úgyhogy ha javasolhatom a bizottsági elnök asszonynak, hogy ezt interneten az összes bizottsági tag kapja meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérem a bizottság munkatársait, hogy azt a linket, ahol a KSH-nak a legfrissebb tanulmányát a szegénység alakulásáról el lehet

olvasni, azt küldjék ki a bizottság tagjainak, hogy akit érdekelnek a tények, el tudja olvasni.

Az ülés berekesztése

Más egyéb javaslat? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor bezárom a bizottság ülését.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 00 perc)

Dr. Selmeczi Gabriella
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné