



Ikt. sz.: NJB/26-2/2015.

NJB-13/2015. sz. ülés
(NJB-22/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2015. november 25-én, szerdán, 11 óra 05 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7404. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	5
Módosító javaslatok megvitatása	5
<i>A gyermekékezés felszámolásának megalapozása érdekében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7228. szám) (Tóbiás József, Bangóné Borbély Ildikó, Korózs Lajos, Lukács Zoltán, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Tóth Bertalan, Demeter Márta, Gógös Zoltán, Gúr Nándor, Harangozó Gábor István, Heringes Anita, Dr. Hiller István, Horváth Imre, Dr. Józsa István, Kiss László, Kunhalmi Ágnes, Dr. Legény Zsolt, Mesterházy Attila, Dr. Molnár Zsolt, Szabó Sándor, Dr. Szakács László, Teleki László, Tukacs István, Velez Árpád, Dr. Varga Mihály, Hiszékeny Dezső, Burány Sándor és Dr. Bárándy Gergely (MSZP) képviselők önálló indítványa)</i>	16
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) előterjesztő kiegészítése	17
Dr. Lantai Csilla főosztályvezető (EMMI) hozzászólása	17
Kérdések, vélemények, előterjesztői válaszok, szavazás	17
<i>Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási tárgyú és egyéb kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7402. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	20
Módosító javaslatok megvitatása	21
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:</i>	34
<i>a) A közétkeztetés minőségének javításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6938. szám) (Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselő önálló indítványa)</i>	34
<i>b) A gyermekétkeztetés megfelelő színvonalú biztosításáról szóló határozati javaslat (H/7659. szám) (Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)</i>	34
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) előterjesztő kiegészítése	34
Varsi Erika főosztályvezető (EMMI) hozzászólása	35
Kérdések, vélemények, válaszok, szavazás	36
<i>Az ülés berekesztése</i>	39

Napirendi javaslat

1. Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7404. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási tárgyú és egyéb kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7402. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A gyermekékezés felszámolásának megalapozása érdekében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7228. szám)
(Tóbiás József, Bangóné Borbély Ildikó, Korózs Lajos, Lukács Zoltán, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Tóth Bertalan, Demeter Márta, Gógös Zoltán, Gúr Nándor, Harangozó Gábor István, Heringes Anita, Dr. Hiller István, Horváth Imre, Dr. Józsa István, Kiss László, Kunhalmi Ágnes, Dr. Legény Zsolt, Mesterházy Attila, Dr. Molnár Zsolt, Szabó Sándor, Dr. Szakács László, Teleki László, Tukacs István, Velez Árpád, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Burány Sándor és Dr. Bárándy Gergely (MSZP) képviselők önálló indítványa
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) A közétkeztetés minőségének javításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6938. szám)
(Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselő önálló indítványa)
 - b) A gyermekétkeztetés megfelelő színvonalú biztosításáról szóló határozati javaslat (H/7659. szám)
(Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Selmeczi Gabriella** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke
Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Rig Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Kovács Sándor (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) távozása után dr. Molnár Ágnesnek
(Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt főtanácsadó

Meghívott

Hozzászólók

Dr. Ónodi-Szűcs Zoltán államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Dr. Beneda Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Fűrész Tünde helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Nyitrai Imre helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Dr. Lantai Csilla főosztályvezető (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Varsi Erika főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Heringes Anita (MSZP), országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Köszöntöm a bizottság tagjait. Köszöntöm meghívott vendégeinket, és köszöntöm az érdeklődőket is.

A határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

A mai Népjeléti bizottság ülése határozatképes. A helyettesítések a következőképpen alakulnak. Kovács Sándor képviselőtársunkat Révész Máriusz képviselőtársunk helyettesíti. Harrach Péter képviselőtársunkat pedig Kovács József alelnök úr fogja helyettesíteni, a bizottság tehát határozatképes.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a kiküldött napirendet. Volt-e olyan képviselő, aki nem támogatta? Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a mai Népjeléti bizottság napirendjét a bizottság egyhangúan támogatta.

Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7404. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

Az első napirendi pont tárgyalására kerül sor. Köszöntöm dr. Ónodi-Szűcs Zoltán államtitkár urat, aki elsőként vesz részt a bizottságunk ülésén; dr. Mészáros János helyettes államtitkár urat is köszöntöm, és dr. Beneda Attila helyettes államtitkár urat, aki már sokszor vett részt a bizottság ülésén. Köszönöm szépen, hogy eljöttek, és hogy ilyen magas szinten képviselik az államtitkárságot.

A napirendi pont tárgyalásánál a részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Kérdezem az előterjesztőt, államtitkár urat, hogy kíván-e a vitának ebben a szakaszában hozzászólni.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem kívánok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki a vitának ebben a szakaszában hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen igény. Amennyiben nincs hozzászólás, akkor a részletes vita első szakaszát lezárom, és megnyitom a részletes vita második szakaszát; ez a képviselői módosító indítványok megtárgyalása lesz.

Elküldtük e-mailen és ki is osztottuk papírformában a háttéranyagot.

Módosító javaslatok megvitatása

Elsőként a háttéranyag 1. pontjában dr. Lukács László György és Rig Lajos, valamint Bangóné Borbély Ildikó és Heringes Anita képviselő a törvényjavaslat 17. §-ának elhagyását javasolják.

Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tárcaálláspontot tudok fogalmazni, nem kormány, tehát csak tárcaálláspontunk van. A tárca álláspontja az, hogy nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni?
Parancsolj, Bangóné Borbély Ildikó!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Kezdeményezném, hogy nem bizottsági szakértők is, civil szervezetek képviselőiben, hadd szóljanak hozzá itt a vitához.

ELNÖK: Kérdezem a bizottsági tagokat, ki az, aki támogatja, hogy nem bizottsági tagok hozzászólási jogot kapjanak a bizottság ülésén. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja, hogy nem bizottsági tagok hozzászóljanak? *(Szavazás.)* 7 nem. Volt-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja, hogy nem bizottsági tagok az ülésen hozzászóljanak.

Kérdezem, hogy ki az a bizottság részéről, aki a módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* Egy sem. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Volt-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

A 2-es pontban dr. Lukács László György és Rig Lajos képviselőtársunk a törvényjavaslat 26-27. §-ának és a 28. § (1) bekezdésének az elhagyását javasolja.

Kérdezem a kormány álláspontját, támogatja-e a módosító indítványt.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ismét tárcaálláspontom van csak, nem javaslom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottsági módosítót benyújtók közül valaki kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen. Rig Lajos képviselőtársunk.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Azért is lett volna jó, ha külső szakértők hozzászólhatnának a vita folyamán, mert ők jobban el vannak mélyedve ebben a témában, hiszen régóta ezzel foglalkoznak, ezekkel a módosításokkal; illetve több olyan módosítás van, ami ehhez a tárgyhoz kapcsolódik. A kezdeményezésünk elsősorban az lett volna, hogy vegyük ki a törvényjavaslatból az összes ilyen paragrafust, üljenek le a képviselőikkel, az e-cigaretásokkal, és egy olyan törvény születhessen meg, ami egy: a nemdohányzók védelmének is jó, és azoknak a kiskereskedőknek, akik ezeket az eszközöket gyártják, illetve forgalmazzák. Köszönöm.

ELNÖK: *(Közbeszólások, mivel Rig Lajos nem a 2-es pontban levő módosító javaslatot véleményezte.)* Semmi gond. Kedves meghívott vendégeinknek is mondom, hogy egyébként az összes háttéranyagot – akár legyen az szakértői háttéranyag, akár civil háttéranyag – időben a bizottság tagjainak kiküldtük, ezeket el lehetett olvasni, fel lehetett készülni, tehát minden információ az országgyűlési képviselők rendelkezésére áll ahhoz, hogy érvekkel támasszák alá véleményüket.

Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja ezt a módosító indítványt, ami a 2-es sorszám alatt szerepel. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Volt-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

3-as sorszám alatt dr. Lukács László György és képviselőtársai módosító indítványáról kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e.

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a módosító indítványt benyújtókat, hogy kívánnak-e hozzászólni, vagy bárki más. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselőtársunk.

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, hogy hozzászólhatok, ha egyébként a szakemberek nem szólhattak hozzá ehhez az e-cigarettás kérdéshez. Ahogy jobbikos képviselőtársam is elmondta, itt a szabályozás nagyon drasztikus, túlszabályozást láthatunk az egészségügyi törvény ezen részénél, és most a bizottsági módosítóban láthatjuk, hogy még jobban szűkítik az e-cigarettát használók lehetőségeit. Egyben kérjük az egészségügyi államtitkárságot is, hogy gondolja át még egyszer ezt a kérdést, hiszen ezek azok az emberek, akik éppen próbálnak leszokni a dohányzásról, és jelen pillanatban ezeket az embereket a trafikokba fogják beküldeni eszközt vásárolni, és azokon a helyeken kell majd, hogy elfogyassák az e-cigarettájukat, ahol a dohányzók éppen fújják ki a füstöt, így passzív dohányzásnak teszik ki őket is. Pont ezek az emberek próbálnak leszokni ezekről a dolgokról, és ugye, a patronjaik egy részében már nikotin sem található, hanem csak maga a vízpára és egyéb anyagok. Amit ők kipöfékelnek, abban egyébként – most már a szakemberek is megmondják – nincsenek káros anyagok, ebből kifolyólag segítsük már ezeket az embereket abban, hogy leszokni tudjanak a dohányzásról, ha elindultak ezen az úton, ne szabályozzuk őket úgy túl, hogy a trafikoknak ezzel biztosítsunk egy újabb bevételi forrást. Elég kétes hírneve van ugye, annak, hogy a trafikok hogy lettek kiosztva, ne adjunk már nekik újabb bevételi forrást csak azért, mert vannak, akiknek nem mennek jól talán a trafikjai, hanem hagyjuk ezeket az embereket megszabadulni egyébként a káros szenvedélyüktől, és elindulhassanak azon az úton, hogy le tudjanak szokni a cigarettáról.

Mindezt én úgy mondom, hogy soha nem dohányoztam, hanem én amiatt állok melléjük, mert nagyon sok barátom, ismerősöm pont ezzel tudta letenni a dohányzást, és átállni az e-cigarettára, mivel nem károsítja a környezete egészségét. És mondom, amikor már nikotin sincs benne ezekben a patronokban, akkor már egyébként tényleg csak arról van szó, hogy a megszokás miatt használják sokan. Sajnálom, hogy a szakemberek nem mondhatták el a véleményüket, szerintem érdemes lenne az egészségügyi államtitkárságnak leülni velük, és egy szakmai tárgyaláson részt venni ebben a kérdésben, mielőtt döntünk az ő sorsukról. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársunknak, aki tanácskozási joggal részt vesz. Mondom még egyszer, hogy az említett szervezetek elmondhatták – idézőjelben, tehát nem verbálisan – leírták a véleményüket, és ezeket a képviselőtársaim elolvasták, sőt mi több meg is vitatták bizonyos képviselők egymás között.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Rig Lajos képviselőtársunk.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm. Most akkor jó pontnál járok, akkor ez az e-cigaretta, és csatlakoznék én is Heringes Anita képviselőtársamhoz. Ugye, azért is lett volna jó, ha a szakértők hozzászólnak, mert elmondhatták volna ugyanúgy az

érveiket, ahogy itt a bizottsági tagok. Igaz, hogy megkaptuk elektronikus úton azt a közel 60 oldalas mindkét részből, amit véleményem szerint egy hét alatt nem lehet teljesen átrágni, és annak a valóságtartalmát teljes mértékig ám blokk értelmezni és megérteni. Viszont vannak a törvényben olyan szabályozások, ami az élettől egy kicsit elrugaszkodottak, ahogy elmondta képviselőtársam is, hogy a dohányosok védelmében. Azok a volt dohányosok, mert nevezzük így őket, akiknek ezzel a termékkel vagy ettől a terméktől sikerült leszokni a dohányzásról, és átálltak egy kisebb ártalommal és kisebb kockázattal járó termékekre, azokat is oda küldjük dohányozni, ahol a rendes bagót, cigarettát és pipát szívják, tehát őket is megilleti a nemdohányzók védelme, ezért vannak benne olyan diszkriminatív intézkedések, ami például a nemdohányzókat megilleti.

Akkor ott van a másik olyan kérdés, hogy ezt csak kivételesen dohányboltban lehessen a közeljövőben árusítani. Ez is elég diszkriminatív, véleményem szerint, hiszen azok a szaktoltok, akik erre voltak berendezkedve, volt mögöttük szakemberi háttér, aki azokat a leszokni kívánó dohányosokat kioktassa a készülék működési elvéről, utántöltéséről, feltöltéséről és beszerzéséről. Ezek a dohányboltban hiányozni fognak, mert nem lehet fellelni őket.

Elmondtam a parlamenti vita során is, hogy én dohányos ember vagyok ugyan, de nagyon sokszor, ha bemegyek egy dohányboltba, és kérek egy cigarettát, azt se tudja az eladó, hogy milyen cigarettát kérek; akkor hogy lehet tőle elvárni azt, hogy egy elektromos cigarettának a használati útmutatását vagy a kezelését bemutassa, és szemléltesse nekem, hogy én azt utána tudjam használni.

Elhangzott olyan vélemény is, hogy azért kell a dohányboltba száműzni ezt az eszközt, illetve ezeket a szereket, mert nikotintartalmúak. Nem mindegyik nikotintartalmú, van, amelyik gyümölcstartalmú, ízesített, aromásított, de abban én egyetértek államtitkár úrral is, hogy valóban okozhat egészségügyi kockázatot az, ha egy nikotintartalmú utántöltőből a gyermek kezére kerül ez a nikotintartalmú folyadék, és ettől egészségkárosodást szenved. De ugyanúgy egészségkárosodást szenvedhet, ha az édesapa vagy az édesanya egy rágógumi segítségével szokott le a dohányzásról, elől hagyja az asztalon, a gyermek nem tudja, hogy az milyen fajta rágógumi; véleményem szerint a nyálkahártyáról gyorsabban szívódik fel, és nem is lehet követni, hogy mekkora az az adag, ami felszívódik a gyermek szervezetébe. Tehát ez a vélekedés szerintem hibás.

Még egyszer kérem az államtitkár urat és az egészségügyi kormányzatot, hogy gondolják ezt végig, és egy újabb szabályozás kerüljön ide az asztalra, ami a nemdohányzók védelmét szolgálja teljes mértékig, és nem elsősorban a trafikoknak azt a 4,5-5 milliárdos éves árbevételét célozza meg, mert a háttérben ez lehet inkább.

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselőtársam kimerítő hozzászólását. Ha nincs több képviselőtársam, akkor Beneda Attila helyettes államtitkár úré a szó.

DR. BENEDA ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Képviselő asszonynak és úrnak szeretnék csak röviden válaszolni.

Tehát a szakértők csoportját sokkal inkább azok a szakértők képezik vagy képezhetik, akik tudományos megalapozottsággal foglalkoztak a témával. Elég komoly előregondolkodást elvégeztünk, és erről egyeztetést, amikor a jogszabályt megalkottuk. Ez egy tévhit, hogy ez egy leszokást segítő eszköz, ez egy átszokást segítő eszköz.

A politikai szempontokhoz, amik felvetődtek, azokhoz nem szeretnék semmiképpen sem hozzászólni. De ahogyan azok a hátterek ismertté váltak, amik az

elektromos cigarettával kapcsolatosan a társadalmat veszélyeztetik – a nyugat-európai példákat is figyelembe véve – egyértelművé tette a tárca, illetve a kormány számára azt, hogy a társadalom védelme, a nemdohányzók védelme az egy magasabb szempont, mint az a jelenleg még szerencsére kisszámú felhasználó, akik egyébként úgy a saját maguk, mint a környezetük egészségét, az elhangzottak ellenére is, veszélyeztetik. Úgyhogy az elgondolásunk ilyen szempontból megalapozott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

A 4. pontban szereplő módosító javaslat dr. Lukács László György és képviselőtársai nyújtották be.

Kérdezem a tárca álláspontját!

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát a 4-es pontot nem támogatja.

Az 5-ös pontban szereplő módosító indítvány dr. Lukács László György és képviselőtársai indítványa.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatja az 5-ös pontban szereplő javaslatot.

A 6-os pontban szereplő dr. Lukács László György és képviselőtársai indítványáról a tárca álláspontját kérdezem.

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e olyan képviselőtársam, aki szeretne hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 6-os pontban szereplő módosítót. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatja a 6-os pontban szereplő módosító javaslatot.

A 7-es pontban szereplő dr. Lukács László György és képviselőtársai által benyújtott módosító indítványról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e képviselőtársunk, aki szeretne hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 7-es pontban szereplő módosító

javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja a 7-es pontban szereplő módosító javaslatot.

8-as pont, dr. Lukács László György és képviselőtársai indítványa.

Kérdezem a tárcát.

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e képviselőtársunk, aki szeretne hozzászólni? *(Jelzésre:)* Rig Lajos képviselőtársunk!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Itt a dohányzást imitáló elektronikus eszköznek a szabályozásából szeretnénk, hogy legalább azt vegyék ki ebből a rendeletről, hogy az ne számíton ugyanannak, minthogyha dohányozna valaki. Tehát, ha ezen a vonalon tovább megyek, akkor a búcsúba kapható cigaretta rágógumi is imitáló eszköznek számíthat, hiszen hasonlít a cigarettára – akkor ezt is tiltjuk ugyanúgy?

ELNÖK: Kérdezem, van-e más képviselőtársam, aki szeretne hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, kérdezem a tárcát, hogy kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)*

Dr. Beneda Attila helyettes államtitkár úr.

DR. BENEDA ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Természetesen a józanság keretein belül gondoljuk a tiltást bevezetni, ugyanakkor egyértelmű a dohányzást imitáló tényezők a dohányzásra való rászoktatást segítik, különösen a fiatalok esetében; tehát a kormány álláspontja szerint ezt meg kell akadályozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

9-es pont, dr. Lukács László György és képviselőtársai javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 9-es pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatta a 9-es pontot.

10-es pontban szereplő módosító javaslat dr. Lukács László György és képviselőtársai módosító javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor ki az, aki támogatja a 10-es pontban szereplő módosító

javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a módosító javaslatot.

11-es pontban szereplő módosító javaslat dr. Lukács László György és képviselőtársai.

Kérdezem a tárcát.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 11-es pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 11-es pontban szereplő módosító javaslatot.

12-es pont következik: dr. Lukács László György és képviselőtársai.

Kérdezem a tárca álláspontját a módosítóról.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valaki, aki hozzá kíván szólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 12-es pontot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatja a 12-es pontban szereplő módosító javaslatot.

13-as pont, dr. Lukács László György és képviselőtársai javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Rig Lajos képviselőtársam.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Ennyi módosítás e-cigaretta ügyben szerintem és egyéb ügyben sem született még, ebből is látszik, hogy mennyire fontos lenne ez a társadalom számára. És itt a szakboltoknak – amit már az előző felszólalásomban is említettem – a meghagyása, hiszen azok az adófizető állampolgárok, akik ezeket üzemeltetik, olyan készlettel rendelkezhetnek jelen pillanatban, ami a szabályozással őket ellehetetleníti. Itt most mondok egy összeget, lehet, hogy 10 vagy 15 millió forintos árukészletük van, és a szabályozás, amikor életbe lép, ezt kidobhatják, és így a 4,5-5 milliárdos árbevételből, ami majd a dohányboltokban jelentkezik, ebből ők kiesnek, tehát az állam véleményem szerint megfosztja ettől a lehetőségtől a kiskereskedőket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy más képviselő kíván-e hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a tárcát, hogy kíván-e reagálni.

DR. BENEDA ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A mi kutatásaink szerint a társadalomnak nagyjából egy tíz-ezrelékét érinti jelen pillanatban ez a kérdés, a többi – azt hiszem eléggé egyértelmű – a túlnyomó többség. És nem szeretném, ha bárkiben is az a képzet lenne, hogy az

elektronikus cigarettának a forgalmazása az egy olyan magas szintű képesítést tesz lehetővé, amit bármelyik kiskereskedelmi egységben ne lehetne pillanatok alatt elsajátítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát a 13-as pontot nem támogatta.

14-ben szereplő dr. Lukács László György és képviselőtársai módosító javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Rig Lajos képviselőtársunk.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm. Rövid leszek. Itt is csak a dohányzást imitáló elektronikus eszközt szerettük volna kivenni, hogy legalább az ne tartozzon bele, a rágógumi nem irritáló eszköz.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a tárcát, hogy kíván-e erre reagálni.

Nem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki a 14-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta a 14-es pontban szereplő módosító javaslatot.

15-ös pont, dr. Lukács László György és képviselőtársai módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki a 15-ös pontban szereplő módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatja a 15-ös módosító javaslatot.

16-os pontban szereplő módosító javaslat dr. Lukács László György és képviselőtársai módosító javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 16-os pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatja a 16-os pontban szereplő módosító javaslatot.

17-es pont, dr. Lukács László György és képviselőtársai javaslata. A tárca álláspontja?

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim kívánnak-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 17-es pontban szereplő módosító javaslatot.

18-as pont, dr. Lukács László György és képviselőtársai javaslata.
Kérdezem a tárcát.

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Képviselőtársaim szeretnének-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem, ki az, aki támogatja a 18-as sorszám alatt szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 18-as pontban szereplő módosító javaslatot.

19-es pont, dr. Lukács László György és képviselőtársai módosító javaslata.
A tárca álláspontja?

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 19-es pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 19-es pontban szereplő módosító javaslatot.

A 20-as pont következik, dr. Lukács László György és képviselőtársai módosító javaslata.

A tárca álláspontja?

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Képviselőtársaim kívánnak-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem, ki az, aki támogatja a 20-as pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 20-as pontban szereplő módosító javaslatot.

21-es pont, szintén dr. Lukács László György és képviselőtársai módosító javaslata.

A tárca álláspontja?

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: Nem. Képviselőtársaim kívánnak-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 21-es pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 21-es pontban szereplő módosító javaslatot.

22-es pont következik, dr. Lukács László György és képviselőtársainak indítványa.

A tárca álláspontja?

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem akkor a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a 22-es pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 22-es pontban szereplő módosító javaslatot.

A 23-as következik, dr. Lukács László György és képviselőtársai által benyújtott módosító javaslat.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki a 23-as pontban szereplő módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatja a 23-as pontban szereplő módosító javaslatot.

24-es pont következik, dr. Lukács László György és képviselőtársai módosító javaslata.

A tárca álláspontja?

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki a 24-es pontban szereplő javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 24-es pontban szereplő módosító javaslatot.

25-ös pontban dr. Lukács László György és képviselőtársai módosító indítványa következik.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Képviselőtársaim kívánnak-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki a 25-ös pontban szereplő javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 25-ös pontban szereplő módosító javaslatot.

26-os módosító javaslat, dr. Lukács László György és képviselőtársai indítványa.

A tárca álláspontja?

DR. ÓNODI-SZÚCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)*
Heringes Anita, parancsoljon!

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Arra szeretném csak felhívni a figyelmüket képviselőtársaimnak, hogy már a trafikok bevezetésénél is látható és érezhető volt utána a komoly adóbevétel-kiesés, és a feketegazdaság megerősödése, a feketekezelés megerősödése. Az emberek itt is, ha ez a törvény így hatályba fog lépni, külföldről fogják megrendelni ezeket a patronokat és eszközöket, melyről majd nem fogják tudni, hogy mit tartalmaznak ezek a patronok. Nem lehet visszaellenőrizni, hogy milyen minőségű eszközöket fognak vásárolni, és féltő, hogy az embereknél az fog előtérbe helyeződni, hogy majd külföldről megrendelik ezeket az eszközöket – akár az Unión belül, akár kívülről –, és olyan eszközöket fognak használni, ami ténylegesen az egészségüket komolyabban fogja károsítani. Ezen a gondolon is gondolkodjanak el képviselőtársaim, hogy jó-e az, hogy egyrészt adóbevétel-kiesés, másrészt az emberek egészségét ezzel egyébként tudjuk még károsítani, ha ilyen komolyan szabályozzuk ezt a dolgot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem az államtitkárságot, hogy kíván-e reagálni.

DR. BENEDA ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: Nem. Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 26-os pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát a 26-os pontban szereplő módosító javaslatot nem támogatta.

Ennek a háttéranyagnak a végére értünk. Rátérünk a részletes vita következő szakaszára. A Népjóléti bizottság 15 pontból álló saját módosítási szándékait tartalmazó javaslatát a tegnapi nap folyamán mindenki megkapta, még délután 1/2 5-ig mindenki számára eljuttattuk. Egyébként ezt ki is nyomtattuk, önök előtt fekszik a javaslat. Én most a tervezet egészére, valamennyi pontra együttesen nyitom meg a vitát, majd a végén az a javaslatom, hogy egy szavazással döntsön a bizottság a javaslatok elfogadásáról. Természetesen azzal a kitételrel, hogyha bármely bizottsági tag kéri, akkor az általa megjelölt pontról külön szavazunk.

Elsőként megadom államtitkár úrnak a szót, és kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja a csomagot egy az egyben. Ha szükség van rá, akkor a pontok közül azok, amelyek esetleg nem technikai jellegűek, hanem másról szólnak, tudunk véleményt is adni, de egyelőre csak annyi, hogy támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs ilyen, akkor szavazás következik.

Ki az, aki a Népjóléti bizottság módosító indítványát támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság támogatta ezt a módosító indítványt.

Amennyiben a bizottság részéről további módosító indítvány megfogalmazására nincs igény, nincs szándék, akkor a részletes vita ezen szakaszát is lezárom, és akkor újabb határozathozatalok következnek.

Döntsünk a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* 14 igen. Volt-e ellenszavazat? Volt-e tartózkodás? A bizottság egyhangúan lezárta a részletes vitát.

Döntenünk kell a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtásáról. Ki az, aki támogatja a részletes vitát lezáró módosító javaslat benyújtását, amely a korábbi döntésünknek megfelelően tartalmazza a bizottság saját módosítási szándékait. Aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással megállapítom, hogy a bizottság elfogadta a részletes vitát lezáró módosító javaslatot.

Dönteni kell a jelentés benyújtásáról; ugye, ez a házszabály előírása. Ki az, aki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását, amely a korábban meghozott döntéseink mellett tartalmazza annak megállapítását, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, erről is döntenünk kell. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúan elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kívánnak-e előadót állítani. Kíván-e a bizottság többségi előadót állítani? Nem volt olyan heves vita, ami indokolná a többségi előadó állítását. Kisebbségi előadót pedig nem tudunk állítani a házszabály szerint, mert egyhangúan fogadtuk el a részletes vitáról szóló jelentést.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Nagyon szépen megköszönöm államtitkár úrnak és két helyettes államtitkár úrnak a részvételt, máskor is szívesen látjuk őket – a bizottság tagjainak az eddigi munkát köszönöm szépen.

A 2-es napirendi pont következik: az egyes szociális gyermekvédelmi, családtámogatási tárgyú és egyéb kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretnék egy ügyrendi javaslattal élni. A 2-es napirendi ponthoz Nyitrai Imre helyettes államtitkár úr még nem érkezett meg, egyéb elfoglaltsága miatt, ezért ha támogatja a bizottság, akkor a 3-as napirendi pontot a 2-es elé hoznánk.

Ki az, aki egyetért a 2-es és a 3-as napirendi pont cseréjével? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen a támogatást. Egyhangúan támogatta a bizottság.

A gyermekékezés felszámolásának megalapozása érdekében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7228. szám) (Tóbiás József, Bangóné Borbély Ildikó, Korózs Lajos, Lukács Zoltán, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Tóth Bertalan, Demeter Márta, Gógös Zoltán, Gúr Nándor, Harangozó Gábor István, Heringes Anita, Dr. Hiller István, Horváth Imre, Dr. Józsa István, Kiss László, Kunhalmi Ágnes, Dr. Legény Zsolt, Mesterházy Attila, Dr. Molnár Zsolt, Szabó Sándor, Dr. Szakács László, Teleki László, Tukacs István, Velez Árpád, Dr. Varga Mihály, Hiszékeny Dezső, Burány Sándor és Dr. Bárándy Gergely (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Megnyitom a 3-as napirendi pont tárgyalását. Ez a gyermekékezés felszámolásának megalapozása érdekében a gyermekek védelméről és a gyámügyi

igazgatásról szóló 1997. évi XXXI-es törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Döntenünk kell a tárgysorozatba vételről.

Köszöntöm Lantai Csilla főosztályvezető asszonyt, az EMMI részéről, és egyben megnyitom a napirendi pont tárgyalását.

Kérdezem, hogy az előterjesztők részéről ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó a szó.

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) előterjesztő kiegészítése

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök asszony. A „Nemzeti minimum” program parlamenti leszavazása, meg a bizottsági ülésen történő leszavazása után nyújtottuk be ezt a komplett anyagot, és próbáltunk afelé elmenni, hogy próbáljunk egy olyan törvénymódosító csomagot beadni, ahol meg tudnánk oldani a gyermekszegénységnek, gyermekéhezésnek a problémáját. Több pontot összeszedtünk, hogy ami alapellátás a rászoruló nyugdíjasoknál, hogy az év 365 napján a rászoruló nyugdíjasok étkezésben részesüljenek, ez valósuljon meg a gyermekeknél is.

Én azt gondolom, hogy az utóbbi hetekben elég éles vita zajlott arról, hogy hogyan kellene ezt a problémát felszámolni Magyarországon; mi nem beszéltünk róla, hanem elkészítettük a csomagot. Én arra kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a kezdeményezésünket, és gondolják végig, hogy csak pozitív dolgokat raktunk ebbe a törvénymódosításba, és kérem, hogy támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítést. Megkérdezem főosztályvezető asszonyt, hogy kíván-e a vitának ebben a szakaszában hozzászólni.

Dr. Lantai Csilla főosztályvezető (EMMI) hozzászólása

DR. LANTAI CSILLA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A mi álláspontunk, tárcaálláspontot tudok ebben a kérdésben mondani, hogy benyújtott törvényjavaslat, ami a gyermekvédelmi törvény módosításáról szól, a T/7402. számú törvényjavaslat tartalmazza azt az álláspontot, ami szerintünk a gyermekétkezés kiterjesztése érdekében a jó megoldást tartalmazza, ami a gyermekek érdekében álló és a költségvetési törvénnyel megfelelő összhangot teremtő módosítást tartalmazza.

Kérdések, vélemények, előterjesztői viszonzó, szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés vagy hozzászólás. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Czibere Károly államtitkár úr ma bejelentette, hogy a következő évben 208 ezer rászoruló gyermek részesülhet a szünetekben ingyenes étkezésben, amire 4,5 milliárd forint támogatást nyújt a kormány. Szeretném megkérdezni, mert szerintem a matek nincs rendben, most 440 forintba kerül egy rászoruló gyermeknek a szünetben az étkeztetése, ha 80 napot veszünk 208 ezer gyerekkel, akkor több mint 7 milliárd forintba kerülne ez, ha 90 napot veszünk, akkor 8,2 milliárd forintba, vagy akkor azt jelenti ez, hogy az önkormányzatoknak majd valahonnan elő kell teremteni, mert a 4,5 milliárd forint sehogy nem jön ki.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy vannak-e további kérdések vagy hozzászólások. *(Jelzésre:)* Tapolczai Gergely képviselőtársam!

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Nem kérdés lenne, hanem inkább egy kiegészítés, amit hozzátennék.

Egyetértek főosztályvezető asszonnyal abban, hogy a javaslat pozitív változásokat tartalmaz. Ugyanakkor el kell mondanom azt is, hogy miért nem tartjuk támogathatónak az MSZP-s javaslatot. Mindannyian tudjuk, hogy az Európa 2020 stratégia tartalmazza azt a célt, hogy 2020-ra 20 százalékkal csökkenteni kell a gyermekszegénységet, Magyarország ezt vállalta. Ehhez kapcsolódik a Magyar nemzeti társadalmi felzárkóztatási stratégia is. Ez a stratégia nevesíti azt, hogy szükséges bővíteni a gyermekétkeztetést, az intézményi ellátást, illetve megoldást kell keresni a szünidei ellátásra is – nyári-téli időszakban, tavaszi szünetre –, hogy akkor is ellátást kaphassanak az erre rászoruló gyerekek.

Azt is tudjuk, hogy a 2015-ös költségvetésben 61 milliárd forint szerepel erre a célra zárt költségvetési soron, és láthatjuk, hogy 2010 óta ez az összeg a duplájára nőtt. Ennek köszönhetően 2015. szeptember 1-jétől összesen 335 ezer gyermek kap ingyenes étkezést bölcsődei-óvodai ellátásban. Továbbá idén nyáron körülbelül 135 ezer gyerek, rászoruló gyermek kapott ingyenesen étkezést. És abból, ami ebből a pályázatból megmaradt, 27,7 millió forint összeg, az nem vész el, hanem megkapják a települési önkormányzatok, 281 önkormányzat meg fogja kapni a téli időszakra, és az étkeztetésre fordíthatják ezt az összeget. És a 2016-os költségvetésben már közel 71 milliárdos összeg szerepel erre a célra, az intézményi étkeztetésre és a rászoruló gyermekek intézményen kívüli étkeztetésére is.

Ugyanakkor nagyon fontos megemlítenem azt is, hogy a bölcsődei ellátásban nem részesülő gyermekek étkeztetésére – 0-3 év közötti gyerekekről van szó – úgynevezett rászoruló személyeket támogató operatív program keretén belül közel 30 milliárd forint támogatás jut erre a célra, a szegény, gyermekes családokat támogatva, tehát azon gyermekek számára, akik nem részesülnek intézményi ellátásban.

És nem utolsósorban a kormány november 5-ei ülésén elfogadta a gyermekek védelméről szóló törvénymódosításról szóló előterjesztést, aminek az a célja, hogy átalakítsa a gyermekek napközbeni ellátását, és a gyermekétkeztetés például kötelező önkormányzati feladat lesz. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult hátrányos helyzetű gyermekek számára szünidőben étkezés lesz biztosítva minden szünidőben: nyáron, tavasszal, télen, hétfvégén.

Az önkormányzatok felvállalták ezt a feladatot, hogy ezen a körön kívül lévő rászoruló gyermekek étkeztetését is támogatják. Erre – ahogy a képviselő asszony is, illetve Czibere Károly államtitkár úr mondta – 4,5 milliárd forint van 208 ezer fő számára. Tehát mindebből látszik, hogy a kormány törekszik a források további bővítésére, és törekszik arra, hogy rendezze ezt a helyzetet. Nem lehet azt mondani, hogy nem teszünk semmit, hanem a meglévő szabályozás alapján tovább bővítjük a támogatások körét és a források bevonását; várjuk meg az új előterjesztést, és akkor visszatérhetünk erre a kérdésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy van-e más képviselőtársam, aki szólni kíván. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó még a végén.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): A 0-3 éves korosztálynál a 30 milliárd forintos támogatási rendszerről másfél éve beszélnek, és még mindig nem indult el a program.

És az ingyenes étkeztetésnél pontosan Gödöllő polgármestere, Gémesi György mondta el, hogy az óvodai és bölcsődei ingyenes étkeztetésnél, ahol több mint 90 százaléka a gyerekeknek most már ingyen étkezhet, a kormány 9,5 milliárd forintot tervezett be 2015-re a költségvetésbe, így nem tudja teljes mértékben fedezni a

költségvetés ennek a támogatási rendszernek a biztosítását. Gödöllő városának több mint 50 millió forintjába kerül most az idei költségvetésbe, hogy kipótolja azt, amit kötelezően előír a kormány neki. Akkor is jeleztük mi is, meg a szakmai szervezetek is, hogy körülbelül 15 milliárd forintra, majdnem dupla annyira lenne szükség, hogy ebben az évben ez a program teljes mértékben ingyenesen legyen az önkormányzatoknak, és megint ott tartunk, hogy az önkormányzatok eladósodnak; amelyik önkormányzat jobb helyzetben van, kevesebb terhet jelent a számára, amelyik pedig nem, annak elég nehéz lesz megoldani ezt az ingyenes étkeztetést.

A másik. Megint megkérdezem, hogy 4,5 milliárd forint akkor ténylegesen hány gyermeknek fog előny lenni a következő évben, vagy megint az önkormányzatoknak kötelezően ki kell majd pótolni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát lezárom. Kérdezem a tárcát, hogy kíván-e válaszolni, illetve reagálni az elhangzottakra.

DR. LANTAI CSILLA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Azt tudom elmondani válaszként, amit Czibere Károly államtitkár úr említett. Itt tulajdonképpen a költségvetési törvény tartalmaz egy több mint 71 milliárd forintos összeget, 71 milliárd 760 millió forintos összeget, tehát lényegesen nagyobbat, mint bármelyik eddigi évben a gyermekétkeztetésre. Ez tartalmazza a szünidei gyermekétkezés és a kibővülő intézményes gyermekétkezés költségeinek a fedezését is. Azt gondoljuk, hogy majd nyilván a Nemzetgazdasági Minisztérium indít egy felmérést annak érdekében, hogy az önkormányzatok tudják becsülni a saját költségeiket, de ez elsősorban a Nemzetgazdasági Minisztériumra tartozó kérdés, szakmai kérdés, hogy milyen módon mérik fel az önkormányzatok ezzel kapcsolatos igényeit, illetve milyen módon számolják aztán el – ez az előzetes költségmegosztás. A 4,5 milliárd egy előzetes kalkuláció, hogy körülbelül ez lesz az a kör, amibe bele fog férni, de tulajdonképpen maga a költségvetési törvény ezt a több mint 71 milliárd forintot különíti el ezekre, általában a gyermekétkeztetési célokra.

Előre még nem lehet tudni pontosan, hogy milyen mértékű lesz az igénybevétel, hiszen itt a szülők kérelmére történik majd, mint ahogy eddig mindig, a gyermekétkezésnek az igénybevétele, az ingyenes, kedvezményes étkezés igénybevétele, úgyhogy az, hogy milyen időtartamban és hány gyermekre vonatkozóan kérik a szülők, ezt előre most még nem lehet teljes mértékben megjósolni. Mi mindenesetre valóban azzal számoltunk, hogy mind a 207 ezer gyermek, aki hátrányos, halmozottan hátrányos helyzetű, az ő tekintetükben ezt a költségvetés ezen főösszeg keretében fogja finanszírozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. Annyit engedjenek meg hozzáfűzni, hogy bizonyára nem utoljára tárgyalunk a közétkeztetésről, és függetlenül attól, hogy ellenzéki vagy kormánypárti képviselők vagyunk, mindenki azon dolgozik és az a szándék, hogy a közétkeztetés erősödjön és javuljon Magyarországon. Valószínű, hogy a bizottság fog még foglalkozni a közétkeztetéssel, annak szabályozásával és a költségvetési háttérével.

Köszönöm szépen a hozzászólásokat. A házszabály szerint hadd kérdezzem meg Bangóné Borbély Ildikót, mert övé az utolsó szó, hogy kíván-e még valamit hozzáfűzni.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Igen, nekem még mindig nem világos, hogy ez a 208 ezer gyerek szám hogy jött ki, és akkor hogy fog a 4,5 milliárd forint, mert akkor minden nap el fog hangozni egy bejelentés, és az a 71 milliárd forint az

marad 71 milliárd forint, és nem emelkedik egy fillérrel sem. Közben pedig mindennap bejelentünk egy újabb támogatási formát, úgyhogy sehogy sem fog összejönni, én úgy látom. Nagyon szeretttük volna, ha egy kicsikét több figyelmet fordítunk, és pontosan azért adtuk be ezt a csomagot a 0 és 3 éves korosztályra, mert mindenki tudja, hogy a 0 és 3 éves korosztálynak 16 százaléka jár most intézménybe, intézményi rendszerben kap ellátást, és elég sok gyerekről beszélünk, aki nincs bent az intézményben, és ezeknek a gyerekeknek az ellátása nem megoldott ma Magyarországon. És többször felhívtuk a figyelmet arra is, hogy a középiskolás gyerekeknel is nagyobb figyelmet kellene fordítani, ezt is tartalmazza a törvénymódosításunk, akár az ingyenes, akár a támogatotti étkeztetésre. Én többször elmondtam vitában, hogy a 16 éves gyerek is gyerek, és oda kellene sokkal jobban figyelni erre a korosztályra is.

Én megint csak arra tudom felhívni a figyelmet, hogy kérem a támogatást a képviselőtársaktól. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik.

Ki az, aki T/7228-as számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

Köszönjük szépen főosztályvezető asszonynak a jelenléte.

Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási tárgyú és egyéb kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7402. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

Tisztelt Bizottság! A 2-es sorszám alatt szereplő napirendi pontra térünk rá.

Sok szeretettel köszöntöm Nyitrai Imre helyettes államtitkár urat. Államtitkár úr mellett köszöntöm Fűrész Tünde helyettes államtitkár asszonyt is, a napirendi ponthoz érkeztek.

Tehát a 2-es pont: egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási tárgyú és egyéb kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája következik.

A részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy a vitának ezen szakaszában kíván-e hozzászólni.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem.

ELNÖK: Nem kíván. Kérdezem a bizottság részéről, hogy a vitának ebben a szakaszában kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem kíván senki. Köszönöm szépen. Amennyiben nincs hozzászólás, a részletes vita első szakaszát lezárom, és megnyitom a vita második szakaszát: a benyújtott képviselői módosító javaslatok megtárgyalását.

A kiosztott háttéranyag alapján fogunk tárgyalni. A háttéranyagban a keretes megjegyzésben jegyzett, tartalmilag összefüggő pontokról együtt tárgyal, és egy szavazással dönt a bizottság.

Módosító javaslatok megvitatása

Elsőként a háttéranyag 1. pontjában Vágó Sebestyén és Sneider Tamás javaslatáról kérdezem a kormány vagy tárca álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kormányálláspontot hallottunk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselőtársunk.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Ezt a módosító indítványt azért nyújtottuk be, mert úgy gondoltuk, hogy bizonyos szolgáltatások akár, vagy bizonyos szolgáltatók is túl nagy árat fizetnek az egyházi kiegészítő normatíva változása miatt. Értjük a szándékot, hogy ez miért van benne, csak másrésről meg nehézségeket okozhat olyan helyzetben, ha egy fenntartó részéről lehetetlenné válik egy szolgáltatás továbbfolytatása és nagyon gyorsan fenntartót kell váltani, akkor ki tudja, hogy ez sikerül-e egyáltalán, és ha sikerül, akkor addigra életben van-e még egyáltalán az a szolgáltatás. Azért szerettük volna, ha egy szolgáltatás befogadásánál mentességet jelentsen a fenntartóváltás is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Kíván-e a tárca reagálni?

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: Nem. Akkor szavazás következik. Ki az, aki az 1-es pontban szereplő módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát az 1-es pontban szereplő módosító javaslatot a bizottság nem támogatja.

2-es pontban szereplő Vágó Sebestyén és képviselőtársa módosító javaslatáról kérdezem a kormányt.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat. *(Jelzésre:)* Parancsoljon! Vágó Sebestyén.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Úgy gondoljuk, maga a Jobbik is úgy gondolja, hogy mínuszban van Magyarország, akár az EU-val szemben ránk rótt terhek, befizetések és a befolyt pénzek tekintetében. Ezért azt gondoltuk, hogy luxus az, hogy akár európai uniós forrásokat lehetetlenné tegyünk, annak a megpróbálását lehetetlenné tegyük, illetve bizonytalanná tegyük a pályázók számára. Szerettük volna, hogy abban az esetben is meglegyen ez a mentesség, ha nem szerepel a miniszter közleményében az adódott pályázat, próbáljuk meg. Amit az általános vitában is elmondtam államtitkár úrnak, pont ebben a törvénycsomagban van meg annak a lehetősége is, ha nincs kihasználva egy szolgáltatás kapacitása, vagy egyáltalán nem működik, akkor meg lehet szüntetni azt a szolgáltatást, illetve annak a

szolgáltatásnak a támogatását. Éppen ezért ez a pont fölöslegessé teszi azt, hogy miniszteri rendeletben szereplő pályázatoknál lehessen csak ez az egyszerűsített folyamat, úgy gondolom, hogy nagyon sokat veszítenénk. És elképzelhető az is, hogy mivel területi differenciák is lehetnek akár régión, akár megyén belül, de még akár egy járáson belül is, nem hiszem, hogy egy miniszteri rendelettel az egész országra egy globális, még a helyi igényeket is igénybe vevő közleményt vagy közlönnyt lehet kiadni az adott pályázatokról. Ne pazaroljunk, próbáljuk meg, úgyis ennek a törvénynek a hatálybalépése után a nem igazán működő, és ott nem adekvát szolgáltatásokat egyik napról a másikra úgyis meg lehet szüntetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úré a szó!

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Egyetlen mondat. Az egy félreértés lehet, a kormányzat semmiféle EU-s támogatást nem kíván korlátozni, tehát a képviselő úrnak a mondataiból ez hangzott el, de nem, nem kívánja. Azt ellenben érvényesíteni kívánja, hogy egy erős kapacitás szabályozás és egy országra kivetíthető kapacitástérkép alapján kerüljenek megszervezésre az országban, pontosan a fehér foltok, illetve az egyes úgynevezett ilyen elburjánzó szükségletek nélküli kapacitások okán. Ezt az erős kapacitás szabályozást a kormány fenn kívánja tartani, ezért nem tudjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki a 2-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatja a 2-es pontban szereplő módosító javaslatot.

A 3-as pontban, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársunk módosító javaslatát a kormány?

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e hozzászólni valaki. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Beadványunk azt a problémát orvosolta volna, hogy nem minden rászoruló gyermek jut a szünidei étkeztetésben támogatáshoz, és nincs a hétvégéken megoldva a rászoruló gyerekeknek az étkeztetése – ez a beadvány ezt a problémát orvosolta volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 3-as pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 3-as pontban szereplő módosító javaslatot.

4-es pont, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársunk módosító javaslata.

Kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Az előterjesztésben nem szerepelt a mindennap; hogy a gyerekek rászorultsági alapon igénybe vehessék a támogatást, ezt szerettük volna ezzel a módosítással. A heti kétszeri étkezést lehetett volna ezáltal, ami biztosított lett volna, és nem az ötszöri, ráadásul mi mindig mondjuk, hogy egy hét nem 5 napból áll, hanem 7 napból. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki a 4-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A 4-es pontban szereplő módosító javaslatot tehát a bizottság nem támogatta.

5-ös pont, Szél Bernadett képviselőtársunk módosító indítványa.

Kérdezem a kormányt?

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim kívánnak-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem, ki az, aki az 5-ös pontban szereplő javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság az 5-ös pontban szereplő módosító javaslatot nem támogatta.

6-os pont, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársaim módosító javaslatát tárgyaljuk.

Kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim, kívánnak-e hozzászólni? *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): A vitában is rákérdeztem, hogy nem volt világos számunkra, hogy a munkahelyi bölcsődében és a családi bölcsődében nem tűnik ki a törvényből, hogy kötelező lenne az étkezést biztosítani, és ezt próbáltuk volna ezzel a módosítóval orvosolni; mert szerintünk, hogyha a bölcsődébe járnak a gyerekek vagy családi bölcsődébe, akkor ez alap legyen már, hogy a teljes ellátás biztosítva van ennek a korosztálynak.

ELNÖK: Államtitkár asszonyt kérdezem, hogy mi erre a válasz.

FÚRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az étkezés biztosítása természetesen kötelező. Ugyanakkor nagyon fontos különbség a bölcsőde és a mini bölcsőde, illetve a munkahelyi bölcsőde és a családi bölcsőde között; hogy az első kettő az intézményi formában működik, míg a második kettő alapvetően egy szolgáltatás jellegű, tehát szolgáltatás gyakorlatilag.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e még hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem, hogy a 6-os pontban szereplő módosító javaslatot ki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 6-os pontban szereplő módosító javaslatot.

7-es pont következik, Vágó Sebestyén és Sneider Tamás képviselőtársunk módosító javaslata.

Kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim? Parancsolj, Sebestyén!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. A 7-es és a 8-as pontról együtt beszélnek, mert szinte ugyanaz, csak a korosztály más.

Azt gondolom, hogy ha azt nézzük, hogy ki a rászoruló az ingyenes étkezésre, akkor úgy gondolom, hogy nincs különbség egy 5-éves gyermek és egy 8-éves gyermek között, ahol a szülők vállalták a nagycsaládos létet és a mai életszínvonalat, illetve helyzetet figyelembe véve, néha nehezen tudnak boldogulni a vállalt feladatokkal. Azok a feladatok, és azok a terhek nem változnak meg, ha a gyerek átlépi a 6-éves kort, és elmegy óvodából iskolába, vagy akár általános iskolából középiskolába. Ugyanez vonatkozik a jövedelemhatárra is. Az egy főre jutó jövedelem, ha ugyanannyi marad az iskolába lépéskor, az ugyanolyan rászorultsági fokot jelent, és ugyanolyan nagy súllyal kellene szerepelnie szerintem az elbírálásban. Nem értem ezt az igazságtalanságot, úgymondhatnám – visszalöve ezzel a kifejezéssel –, hogy nem értem ezt az életkori diszkriminációt a törvény tekintetében. Módosító indítványunkkal ezt szerettük volna helyrehozni és ezt szerettük volna kiküszöbölni, mert igenis két olyan súlyos ok, ami ha fennáll általános iskolás és középiskolás korban is, akkor igenis jár annak a gyermeknek az ingyenes étkezés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* Révész Máriusz képviselőtársunk!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak egész röviden. Ha a költségvetés helyzete egyébként lehetővé teszi, akkor ez a javaslat vállalható, támogatható. De két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Ez a javaslat egyébként nem a legszegényebbeket célozza, hiszen, akik rászoruló, azok ebben az esetben ingyenesen étkeznek. Akinél 3 vagy több gyerek van – egyébként az én családom is –, azok pedig kedvezményes, tehát fele térítési díjat kell hogy fizessenek, tehát ez a javaslat mondjuk, éppen a viszonylag jobb helyzetben, vagy nem a legrosszabb helyzetben lévő családokon segít; fontos lenne, hogy lépjünk ezen a területen előre, csak magunk között beszélünk. Ráadásul ez a 130 százalékos jövedelemhatár, amit az óvodáknál megállapítottunk, azt kell mondjam, hogy megint jó; jó, hogy megállapítottuk az óvodásoknál, de azért azt látni kell, hogy 81-egynéhány százaléka, 85 százaléka az óvodásoknak ingyen eszik.

Tehát ez a javaslat, amit most megfogalmazunk, és ki akarunk terjeszteni, az nem a legszegényebbek, hanem már a középosztályon is jelentős részben segít, ami egyébként helyes, ha meg kívánnánk tenni. De szerintem ennél most ebben a pillanatban fontosabb az, hogy azokat a költségvetési forrásokat, amit a gyermekétkezésre tudunk fordítani, azt mondjuk, oda célozzuk, oda fókuszáljuk, hogy nyári szünetben például étkezést tudjunk biztosítani a valóban rászoruló gyerekeknek. És ha a következő évben tudunk továbblépni, akkor lépjünk tovább, de most szerintem az elsődleges feladat, hogy a valóban rászoruló gyerekekre célozzunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselőtársunk!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Fel lehetne sorolni nagyon sok olyan tételt a költségvetésben, ami átcsoportosítható lenne. Felesleges és túlzó – főleg a jelenlegi helyzetben túlzó – költségvetési tételeket nem kezdem el sorolni, mert nem akarok politikai vitát generálni, de mindenki nagyon jól tudja, hogy körülbelül mikre gondolhatok.

A másik dolog pedig az, hogy a rászorultsági szint, nem rászorultsági szint. Sajnos akkor ezek szerint ez az intézkedés is azt a torz szociálpolitikai rendszert mutatja, ami fennáll már 25 éve Magyarországon, és nagyon bíztak a Fideszben, hogy ez megváltozik, de nem változott meg, és továbbra is fennáll. Azok az emberek, akik vállalnak valamit, mondjuk a nagycsaládos létet – beszélhetünk a középosztályról, de nagyon jól tudjuk, hogy a középosztály is milyen anyagi helyzetben van –, ők joghátrányba kerülnek azokkal szemben, akik a vállalatot tették, és akik bizonyítottak valamit, vagy akár rendszeresen is tesznek a közös kosárba, megint joghátrányba kerülnek azokkal szemben, akik pusztán csak a rendszer által szeretnék fenntartani magukat. Köszönöm szépen. *(Révész Máriusz: A családi adókedvezmény.)*

Kérdezem a kormányt, kíván-e reagálni.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: Ha nem, akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a 7-es pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát a 7-es pontban szereplő módosító javaslatot nem támogatta.

A 9-es pont következik. Bocsánat, összefügg a két javaslat, de külön kell szavazni a 8-as pontban szereplő Vágó Sebestyén és Sneider Tamás képviselőtársaim által benyújtott javaslatról.

Kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem. *(Nincs jelzés.)* Nem kívánnak hozzászólni.

Ki az, aki támogatja a 8-as pontban szereplő módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 8-as pontban szereplő módosító javaslatot.

9-es pont következik, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársaim módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki hozzá kíván szólni. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Arra szeretnénk volna megint felhívni a figyelmet, hogy a 12 évfolyamig terjesszük ki a rászoruló gyerekek ingyenes étkeztetésének a támogatását. Előtte is elmondta a Jobbik képviselője, szerintem nagyon fontos lenne, hogy ezzel a korosztállyal is többet foglalkozunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Révész Máriusz képviselőtársam.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Csak egy mondat. A rászoruló gyerekek ingyen kapják egyébként az étkezést a 12. évig is. *(Bangóné Borbély Ildikó: A rászorulóknak.)* Arról van szó, hogy ezt a rászorultságot, a legrászorultabbakat terjesszük-e ki. Még egyszer mondom, én alapvetően egyetértek, csak azt mondom, hogy most például ugye, a 10 milliárd forintból a szünetre költjük, és a szünetben oldjuk meg a legrászorultabbak problémáját, az – mint az előbb elmondtam – fontosabb kérdés. Ráadásul még egy mondatot, hogy 2015-ről '16-ra – csak, ha magunk között beszélünk, akkor húzzuk alá – ez a szám 61 milliárdról, amit az étkezésre fordítunk: a gyermekétkezésre, ez 71,8, tehát 72 milliárd forintra növekszik. Tehát jelentősen lépünk előre már 2016-ban is.

Én támogatom azt, hogy 2017-ben, '18-ban is menjünk tovább, de az, hogy itt minthogyha minden rossz lenne, meg egyre rosszabb lenne a helyzet, ez teljesen méltánytalan, hiszen nagyon-nagyon kevés terület van a magyar költségvetésben, amelyben a források olyan mértékben növekedtek volna 2010 és '15 között, mint épp a gyermekétkezés területe, ahol egyébként 2,5-szeresére növekedett a költségvetési támogatás.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikóé a szó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): A középiskolában csak 50 százalékos támogatás létezik; és erre csak annyit, hogy ha duplájára emelkedett, és mégsem csökkennek a szegénységi mutatók, akkor nagyon komoly probléma van.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 9-es pontban szereplő módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 9-es pontban szereplő módosító javaslatot.

A 13. oldalra kérem, hogy lapozzanak képviselőtársaim. A 13-as pont következik. Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársaink módosító indítványáról kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság képviselőit, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): A parlamentben is elmondtuk a plenárison, hogy az kellene, hogy az önkormányzatok tájékoztassák a szülőt, hogy kérni kell a szünidei étkeztetést. Ha innentől fogva nem pályázati úton fognak az önkormányzatok a szünidei étkeztetésben részt venni, akkor féltő, hogy a szülő automatikusan tudni fogja-e, hogy neki ezt jelezni kell. Szerintem ez csak egy technikai problémát eszközöl neki, hogy olyan ne forduljon elő, hogy mondjuk egy szülő tudatlanságánál fogva nem fog részt venni, és erre kívántuk volna megoldani ezt a problémát.

ELNÖK: Nyitrai Imre államtitkár úr kíván reagálni. Parancsolj!

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak egy mondatot. Tanult kollegáim jobban emlékeznek nyilvánvalóan a részletekre, hogy ezt egy másik szintű jogszabály egyébként rendezzi, és a végrehajtási rendeletek között ez megjelenik; úgyhogy a jó hírem az, hogy ezt a problémát rendezzi a kormány, de nem ebben a módosítóban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A probléma felvetése jogos, szabályozva van.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem, hogy ki az, aki a 13-as pontban szereplő módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság tehát nem támogatja a 13-as pontban szereplő módosító javaslatot.

A 14-es pontban szereplő Vágó Sebestyén és Sneider Tamás képviselőtársunk módosító javaslatát a kormány?

FÚRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat. *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Azt már egy jó lépésnek tekintjük, hogy ez a munkahelyi bölcsőde lehetősége fennáll. De én Tatabányán élek, Tatabánya mellett egy nagy ipari park van, látom az ott lévő folyamatokat. Látom azt, hogy akár nemcsak azt kell megoldani, hogy a hivatali időben bölcsődébe mehessen az a gyermek, hanem sajnos nagyon sok esetben a nap 24 órájában meg kellene oldani ezt a problémát. És sajnos nemcsak a bölcsődés korosztályoknál, hanem nagyobb korosztályoknál is, főleg, ha figyelembe vesszük, hogy Magyarországon is zajlik egy migráció, ez egy munkavállalói migráció. Kelet-Magyarországról nagyon sokan jönnek át Nyugat-Magyarországra, akár Tatabányára is, de akár Mosonmagyaróvárra is munkát vállalni, és ezek az emberek nagyon sokszor, akár fiatal párként is, teljesen gyökértelenül vannak egy nyugat-magyarországi városban, tehát nem is tudják igazán megoldani a gyermekük 24 órás felügyeletét. És ha figyelembe vesszük, hogy ezek – főleg ezek az ipari parkokban található üzemek – három műszakos munkarendben dolgoznak, nagyon sokszor ez a munkavállalás lehetőségét zárja ki.

Nagyon sok rosszat el tudnék mondani a Magyarországon lévő multinacionális cégekről – főleg, akik ezekben az ipari parkokban tevékenykednek –, de most egy pozitívumot mondanék. Azt nagyon jól tudjuk, hogy Szigetvár térségében ezek a cégek elől járnak, nagyon odafigyelnek a társadalmi felelősségvállalásra. És ha valamifajta: országgyűlési felhatalmazással vagy kormányintézkedéssel megnyitjuk számukra ezt a lehetőséget, valamiféle támpontot, vagy akár még normatívát is adunk ezért – persze nem fedezné ez száz százalékban –, akkor elképzelhető, hogy ez a folyamat beindulhatna, és nem gátolna egy szülőt egy ilyen eset, vagy egy ilyen helyzet akár a munkavállalásban. Első lépésként nagyon jó a munkahelyi bölcsőde, második lépésnek gondoltuk ezt a módosító indítványt, de a közeljövőben elképzelhető, hogy egy határozati javaslatot is fogunk a Ház elé bocsátani, ami pont erről szólna, hogy ez a lehetősége támogatottan meglehessen ezeknek a térségeknek, illetve ezeknek a cégeknek. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezném képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. A kormány kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen.

Államtitkár asszony!

FÚRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönjük szépen képviselő úr a felvetést, mi is gondoltunk erre. Szeretném is felhívni a figyelmét a Gyvt. 41. § (1) bekezdésére, amely arra utal, hogy a gyermekek napközbeni ellátásának keretén belül biztosított szolgáltatások időtartama a szülő, a törvényes képviselő munkarendjéhez igazodjon – azt gondolom, hogy ez alapvetően erre a problémára egy megoldást jelent.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

A jegyzőkönyv számára be kell diktálnom egy újabb helyettesítést. Révész Máriusz képviselőtársunkat Molnár Ágnes képviselőtársunk fogja helyettesíteni. Köszönöm szépen.

Ki az, aki a 14-es pontban szereplő: Vágó Sebestyén által benyújtott módosító javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta.

15-ös következik, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársaink módosító javaslatát a kormány?

FÚRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Itt kezdeményeztük a bölcsődei gondozási díj eltörlését, amit a Fidesz kormány vezetett be, és szeretnénk azt elérni, hogy a munkahelyi bölcsődéknél és a családi bölcsődéknél ne legyenek kirívóan magasak a térítési díjak. Amikor ez a rendszer feláll, azt gondolom, hogy sok esetben túl nagy terhet ró a szülőkre ennek a díjnak a kifizetése, ezért készítettük ezt a beadványunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* A kormány részéről? Államtitkár asszony!

FÚRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. A térítési díj kapcsán, a gondozási díj kapcsán el szeretném mondani, azt látjuk, hogy átlagban 4700 forint maximum, ahol egyáltalán elkérik ezt a díjat, de szeretném hangsúlyozni, hogy az esetek nagyobbik részében nincsen szó erről, tehát nem is vezették be. Szeretném elmondani, hogy a nagycsaládosok, a tartósan beteg, fogyatékos gyermekek, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek, illetve a nevelt gyermekek után egyáltalán nem is lehet alkalmazni ezt a díjat. Illetve szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a gyed extra nyújtotta keretek, vagy akár az ingyenes gyermekétkeztetés bevezetése, minden intézkedés, amelyek egy ilyen, talán mondhatom azt, hogy sok esetben jelképes mértékű gondozási díj bevezetését, illetve fenntartását indokolják.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki a 15-ös sorszám alatt szereplő módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság tehát nem támogatja a módosító javaslatot.

A 16-os pontban szereplő módosító javaslatot Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársunk nyújtotta be.

A kormány?

FÚRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikóé a szó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Kezdeményezésünk arra irányult volna, hogy minél hamarabb minden gyerek tudjon valamilyen ellátásba részesülni, és ezért szerettük volna ezt a '19-et '18-ra előrehozni. És nagyon fontos lenne, ami kiderült a megjelent adatokból, hogy hiába kötelező egy önkormányzatnak 10 ezer fő fölött bölcsődét létrehozni, azért előfordult az országban 6 helyen, hogy nem teljesítették ennek a szolgáltatásnak a meglétét, és lényegében itt valami szankciót is be kellene építeni az önkormányzatokkal szemben, ha nem fogják biztosítani az előírt intézményi rendszert. És még azelőtt reagálnék, hogy a bölcsődékben 50 százalékban bevezették a bölcsődei gondozási díjat.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, van-e további hozzászólási igény. *(Jelzésre:)* Államtitkár asszony!

FÚRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Köszönöm szépen. A 2019-es dátumot az indokolja, hogy eleve 2017. január 1-jén válik hatályossá a törvény, az európai uniós fejlesztési források is még a közeljövőben fognak megjelenni, úgyhogy reméljük, hogy a kellő felkészülési idő miatt a 2019-es dátum az, ami tartható és elvárható.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki támogatja a 16-os pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság tehát nem támogatta a módosító javaslatot.

17-es pontban Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársaim javaslatát a kormány?

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim? *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Nyolc éve nem emelkedett ez az ellátási forma, és tényleg a legrászorultabb gyerekekről beszélünk; szerintem teljesen támogatható lenne 5800 forintról 8500 forintra történő emelése ennek az ellátási formának.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó!

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Köszönöm szépen. A kormány 2015. augusztus 18-ai ülésén elfogadta a Magyar nemzeti társadalmi felzárkózási stratégia következő évekre szóló intézkedési tervét.

Az intézkedési terv alapján meg kell vizsgálnunk a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság teljes feltételrendszerét, és ez a teljes felülvizsgálat ad majd arra lehetőséget – és nem csak ennek az összegnek a kapcsán –, hogy megnézzük, milyen szükséges intézkedések kellene ahhoz, hogy a rendszer hatékonyabban működjön. Tehát az elvvel egyetértünk, de egy nagyobb keretben fogja a kormány ezt tárgyalni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a megnyugtató választ. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 17-es pontban szereplő javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 17-es pont alatt szereplő módosító javaslatot.

A 19-es pont következik, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos indítványa.
Kérdezem a kormányt.

FÚRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim? *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): A családi pótlék lehetőségének a lemondásáról én feltettem egy kérdést a parlamentben, hogy nem fog-e az a szituáció előállni, hogy elveszíti a taj jogosultságát a gyermek, mivelhogy kötve van a családi pótlékhoz; és azért adtuk be ezt az indítványt, mert a családi pótlék mindig a gyermeknek jár, nem a szülőnek, a gyermeknek a jogosultsága, nem tartjuk szükségesnek. Ráadásul ez talán elismerés a 16 százalékos adó támogatási rendszerének, ahogy mindig mondtuk, nem a legfelsőbb réteget kell támogatni, és talán ez annak a beismerése a kormány részéről, hogy lehetőséget akar biztosítani a családi pótlékról való lemondásra.

ELNÖK: Van-e további hozzászólási igény? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, hogy a 19-es pontban szereplő módosító javaslatot ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 19-es pontot.

20-as pontban szereplő módosító javaslat benyújtója Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos.

Kérdezem a kormányt.

FÚRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó, parancsolj!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Itt arra szeretttük volna felhívni a figyelmet megint, hogy ez a gyermeknek jár, és a legrászorultabb gyerekeknél ne biztosítsanak lehetőséget, hogy valami visszaélés okával, valami felfüggetléssel rávegyék a szülőt úgy, hogy nem tudja, hogy mit ír alá, és ezáltal lemond erről a támogatási lehetőségről. Ezt kikerülve ne lehessen egy bizonyos körnél az, hogy a családi pótlék eljusson oda a családhoz.

ELNÖK: Van-e további hozzászólás?
Államtitkár asszony?

FŰRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Köszönöm szépen. A módosító indítvány arra vonatkozik, hogy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő szülők ne mondhassanak le a családi pótlékról, mivel a lemondás igazából csak egy lehetőség, és egyáltalán semmi kötelezettség nincs benne; és pontosan az rgyk-s gyermekek szüleinél azt gondoljuk, hogy ez egyáltalán nem életszerű, hogy ők lemondjanak erről a lehetőségről. Egyébként pedig a családi pótlékról való lemondást alapvetően egy társadalmi szolidaritást erősítő intézkedésnek gondoljuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a 20-as pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 20-as pontban szereplő módosító javaslatot.

21-es pont, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársunk módosító javaslata.

Kérdezem a kormány álláspontját.

FŰRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó, parancsolj, kérlek!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): A családi pótlék 30 százalékos emelése, 2008-ban emelkedett utoljára.

Csak annyit még a módosítókhoz, hogy eléggé éles volt a vita eleje a parlamentben, és akkor mi elmondtuk, hogy alapvetően a gyermekvédelmi és szociális törvény módosítását tudjuk támogatni, csak végre egyszer vennénk már azt a jóindulatot észre a kormányzat részéről, hogy néhány módosító javaslatunkat befogadja, de úgy látszik, hogy ez az idő még nem jött el. A családi pótlék 30 százalékos emelését kezdeményeztük ezzel a módosítóval.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További hozzászólási igény van-e? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, azzal a megjegyzéssel élve, hogy azért vagyunk itt, hogy az állampolgárok javát szolgáljuk, ne pedig egymás jóindulatát biztosítsuk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a 21-es pontban szereplő módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tehát a bizottság nem támogatja a 21-es pontban szereplő módosító javaslatot.

22-es pontban Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársaim javaslatát a kormány támogatja-e?

FŰRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim? *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): A szeptemberi családi pótlék augusztusban való kiutalása lényegében mondhatnánk azt, hogy segítséget jelent a beiskolázásnál, óvodáztatásnál, viszont elég komoly problémát okoz szeptemberben úgymond ennek a formának: a családi pótléknak a hiánya. Azt gondolom, hogy egy plusz családi pótlék sokkal nagyobb támogatást jelentene, mint az, hogy előrehozzuk a kiutalását.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólási igény. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 22. pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság tehát nem támogatja a módosító javaslatot.

23-as pont következik, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársaim indítványa.

Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

FŰRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaimnak van-e hozzászólási igénye? *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): A jóindulat megvolt bennünk, sajnos ez most nem volt elég, köszönjük szépen az összes módosítónkat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e egyéb hozzászólási igény. *(Jelzésre:)* Államtitkár asszony?

FŰRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Szeretném a képviselő asszony figyelmét felhívni, hogy a bírósági végrehajtásról szóló '91. évi 53-as törvény jelenleg is rendelkezik erről a 33 százalékról, tehát nem szükséges a családtámogatási törvényben újból rendelkeznie ez ügyben.

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 23-as pontban szereplő módosítót. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. A bizottság tehát nem támogatta a 23-as pontban szereplő módosító indítványt.

A háttéranyag végére értünk. Rátérünk a részletes vita következő szakaszára.

A tegnapi nap további módosítási szándékokat tartalmazó négy dokumentum is kiküldésre került, melyek közül elsőként, a leghosszabb 23 pontból álló, egyfelől ilyen: stilisztikai, stiláris, nyelvhelyességi és kodifikációs pontosításokat tartalmazó javaslat tárgyalását nyitom meg.

Elsőként az előterjesztőket kérdezem, hogy kívánnak-e hozzászólni ehhez a javaslathoz; ezek ugye, stilisztikai és kodifikációs módosító javaslatok. Nem kívánnak hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nem.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki ezt a javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A következő javaslat a 4. szakaszra vonatkozóan a szociális ágazati bérpótlékot érinti. Elsőként az előterjesztőnek adom meg a szót.

A javaslat egyértelmű. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazás következik. Ki az, aki ezt a bizottsági javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen. Nem szavazat, ellenszavazat, tartózkodás nem volt, a bizottság egyhangúan támogatta ezt a javaslatot.

A következő javaslat a 14. §-ra vonatkozóan a szünidei gyermekétkeztetést érinti; ez is egyértelmű javaslat.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni. *(Jelzésre:)* Nem.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánja-e valaki kiegészíteni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* A szavazás egyhangú, a bizottság támogatja 13 igennel a módosító javaslatot.

A következő javaslat a 35. §-ra vonatkozóan a gyermekek napközbeni ellátását érinti. Kívánja-e az előterjesztő kiegészíteni? *(Jelzésre:)* Nem. Szintén egy egyértelmű javaslat.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy érkezett hozzánk egy jelzés, a (4) bekezdés elhagyására tesztet javaslatot, illetve fogalmaztak meg kérdést; fennáll-e még ez a szándék, hogy a (4) bekezdést elhagyjuk.

FÜRÉSZ TÜNDE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Alapvetően itt inkább egy Vhr., egy végrehajtási rendelet szintű módosításról van szó, úgyhogy, ha megoldható, akkor fennáll, igen.

ELNÖK: Akkor tudunk oly módon szavazni a javaslatról, amely a 35. §-ra vonatkozik, ezen belül a (4) bekezdés elhagyásra kerül.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki egyetért így a módosító javaslattal. *(Szavazás.)* Egyhangú. Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal a bizottság elfogadta a módosító javaslatot.

Amennyiben további módosító javaslat megfogalmazására a bizottság részéről nincs szándék, a részletes vita ezen szakaszát is lezárom, és újabb határozathozatal következik.

Első feladatunk, hogy döntsünk a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Egyhangú. 13 igen szavazattal a bizottság lezárta a részletes vitát.

Most pedig döntés következik a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtásáról. Ki az, aki támogatja a részletes vitát lezáró módosító javaslat benyújtását, amely a korábbi döntésünknek megfelelően tartalmazza a bizottság saját módosítási szándékait. Ki az, aki támogatja, tehát a részletes vitát lezáró módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság elfogadta a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot.

Következő döntésünk. Döntés a jelentés benyújtásáról a házszabály szerint. Ki az, aki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását, amely a korábban meghozott döntéseink mellett tartalmazza annak megállapítását, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. A bizottság tehát támogatta a jelentés benyújtását.

Bizottsági előadók állítása következik. Kíván-e a bizottság többségi előadót állítani? *(Nincs jelzés.)* Jelölöm Révész Máriuszt. Feltenném szavazásra, hogy ki az, aki támogatja, hogy Révész Máriusz legyen a többségi előadó? *(Szavazás.)* Egyhangú szavazással támogatta a bizottság Révész Máriusz többségi előadói pozícióját. Kérdezem a bizottságot, kíván-e kisebbségi előadót állítani. Ketten jelentkeztek rá.

Bangóné Borbély Ildikó és Vágó Sebestyén képviselőtársunk megosztva fogja a kisebbségi véleményt elmondani. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúan támogatja a bizottság.

A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom. Köszönöm szépen a munkát és köszönöm szépen államtitkár asszonynak és államtitkár úrnak a konstruktív munkát.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:

a) A közétkeztetés minőségének javításához szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6938. szám) (Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselő önálló indítványa)

b) A gyermekétkeztetés megfelelő színvonalú biztosításáról szóló határozati javaslat (H/7659. szám) (Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

4-es napirendi pontunk következik. A közétkeztetés minőségének javításához szükséges intézkedésekről. Ez a H/6938-as számon szereplő, valamint a gyermekétkeztetés megfelelő színvonalú biztosításáról a H/7659-es számú szóló határozati javaslatok tárgyalása. Döntenünk kell a tárgysorozatba vételről.

Köszöntöm a napirendi pont előterjesztőit. Köszönjük szépen, hogy részt vesznek a mai bizottsági ülésen.

A 4. pont a) és b) napirendi pontban szereplő határozati javaslatok tárgyköre megegyezik, ezért javaslom az előterjesztéseket együttes tárgyalás keretében vitassa meg a bizottság.

Az előterjesztői nyitó és záró beszédre, valamint a szavazásra indítványonként külön-külön kerül sor.

Kíván-e valaki hozzászólni az ügyrendi javaslatához? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúan támogatja az ügyrendi javaslatot.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Elsőként a H/6938-as számú határozati javaslat előterjesztőjének, Bangóné Borbély Ildikónak adom meg a szót.

Parancsolj!

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) előterjesztő kiegészítése

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Legelőször is azzal kell egyetértőnünk, hogy mindenki egyetért azzal, hogy a gyermekek minél hamarabb egészséges táplálkozáshoz juthassanak, és a lehetőséget biztosítani kell hozzá. Ugyebár a menza rendeletnek, az egészséges menza rendeletnek a bevezetését többször módosította a kormányzat, és szeptember 1-jétől került bevezetésre ez a rendelet.

Ami az eddigi tapasztalatok, azok vagy botrányosak, vagy úgy mond, eléggé úgy mondhatnánk, hogy se a szülők, se a pedagógusok, és főleg nem a gyerekek nem elégedettek ennek a rendeletnek a megvalósításával. És pontosan ma olvastam azt a hírt, hogy folyik a közétkeztető szakembereknek a képzése, ami szerintem egy kicsit későn indul el; lehetett volna ezt a rendelet bevezetése előtt megkezdeni, hogy a közétkeztetésben résztvevő szakemberek: az ételmezésvezetőknek meg a szakácsnéniknek a felkészítését hamarabb megtenni, és talán egy kicsit rugalmasabb lett volna ennek a rendeletnek a megvalósítása.

Lényegében az alapelvekkel egyet tudunk érteni. Viszont ahhoz, hogy ne folytatódjon ez az állapot, mi kezdeményeztük, hogy ezt a rendeletet felül kellene vizsgálni és lehet, hogy gyorsan le kellene ülni a szakemberekkel és az érintettekkel, hogy hogyan is lehetne ezt jól megvalósítani ma Magyarországon. Én a vitában is többször elmondtam, hogy nagyon sok pontja van ennek a rendeletnek, ami speciális

igényeket nem tud kielégíteni, vagy nem vesz figyelembe. Az alapelvekkel teljes mértékben egyetértünk, csak kezdeményezzük ennek a rendeletnek a felülvizsgálatát, hogy ne azt halljuk, hogy még most már azok a gyerekek sem laknak jól, akik eddig nem éheztek; és lényegében kellene arra törekednünk, hogy jó minőségű egészséges ételeket kapjanak ezek a gyerekek, és ki kell hangsúlyoznom, az egészséges étel az nem törvénytörően rossz.

ELNÖK: Köszönöm szépen a határozati javaslat kiegészítését.

Hegedűs Lórántné nincs itt a bizottsági ülésen, úgyhogy neki nem tudom megadni a szót.

Most köszöntöm Varsi Erika főosztályvezető asszonyt, aki az EMMI részéről érkezett és köszöntöm Horváth Ivett közegészségügyi referens asszonyt, aki szintén az EMMI részéről érkezett.

Kérdezem önöket, hogy kívánnak-e hozzászólni a vitának ezen szakaszához.

Varsi Erika főosztályvezető (EMMI) hozzászólása

VARSARI ERIKA főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nagyon örülök, hogy egyetérthetünk az alapelvekben, mi is nagyon fontosnak tartjuk; és azt tartottuk fontosnak a rendelet bevezetésekor, hogy mindenki, aki közétkeztetésben részesül, az életkorának megfelelő és minőségű tápanyaghoz jusson. Úgy gondoljuk, hogy ennek a rendeletnek a megalkotását egy nagyon széles körű egyeztetés előzte meg, ennek ellenére tudtuk azt és mindig is tudatában voltunk annak, hogy mennyire fontos a fokozatosság. Maguk a közétkeztetők is fontosnak tartották az ilyen szabályozást, hiszen eddig is volt egy szabályozásnak tekinthető, de semmiképpen sem egy rendeleti végrehajtás szintjén számon kérhető ajánlások formájában létező előírás, hogy mit kell a közétkeztetésben alkalmazni négy éven keresztül. Most ezek egy rendeletbe lettek foglalva, és magának a rendeletnek a bevezetésénél is nagyon törekedtünk a fokozatosságra, hiszen áprilisban lett kihirdetve a rendelet, januárban lépett hatályba és szeptember 1-jétől kell kötelezően alkalmazni.

Azt is tudjuk, hogy nagyon nehéz a már kialakult táplálkozási szokásokat, a szülői attitűdöket megváltoztatni, ezért szintén egy újabb fokozatossági elemet építettünk be. Azt mondjuk, hogy azoknál a korosztályoknál, akik még leginkább befolyásolhatók – nem alakultak ki a rossz táplálkozási szokásaik –, azoknál azonnal bevezetésre kerüljenek azok az előírások, amelyek a sótartalom és az egyéb egészségre ártalmas anyagok mennyiségét szabályozzák. Nem hisszük azt, hogy de akkor ebben egyet is érthetünk, hogy az alapelvektől a továbbiakban is el kívánnánk térni, hiszen a gyerekeink egészsége nagyon fontos kell hogy legyen, és ez teljesen illeszkedik azokba a prevenciók elképzelésekbe, amelyet a tárca kiemelt fontosságúnak tart.

Az, hogy vannak ilyen negatív vélemények, ez kétségtelenül igaz, csak mindig elhallgatjuk azt, hogy vannak pozitív vélekedések is. Nem kizárható az, hogy bizonyos közétkeztetők úgy gondolják, hogy jó lenne abba az irányba manipulálni a közvéleményt, hogy ezek ehetetlen élelmiszerek, az ilyen előírások betartásával készített étrend az nem megfelelő, minőségileg nem jó, élvezhetetlen. Valószínű, hogy a gyakorlatban még inkább arra kell majd törekedni, hogy nem azt szeretnék, hogyha egy pörkölt sómentesen készülne, nem, mert valóban akkor élvezhetetlen; hanem, hogy ennek a sómennyiségnek a napi eloszlása olyan legyen, hogy ezt a sómennyiséget ne egy előre készített, vagy félkész állapotban megvásárolt élelmiszerbe koncentráljuk, és akkor utána már az ebédnél kihagyjuk a sót. Valóban nem ez a cél, meg kell tanulni azokat a főzési technikákat is; úgy gondoljuk, hogy az elmúlt időben nagyon-nagyon sok képzést, tájékoztatást – a TÁMOP program

keretében különböző szakember képzéseket – biztosítottunk arra, hogy ebbe az irányba tudjon elmenni maga a főzési technika.

Kérdések, vélemények, viszonzóválasz, szavazás

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Bene Ildikónak adom meg a szót. *(Bangóné Borbély Ildikó jelentkezésére.)* És szeretném kérni, hogy az lenne a praktikus, ha előterjesztőként a végén adnék szót. Köszönöm szépen.

Bene Ildikónak adom meg a szót.

DR. BENE ILDIKÓ alelnök (Fidesz): Köszönöm szépen. Én igazán röviden szeretnék ehhez a témához hozzászólni, és egy picit azt kell mondjam, hogy népegészségügyi és orvos szemmel.

Én azt gondolom, hogy ez a törvény azokhoz a nagyon komoly népegészségügyi lépésekhez kapcsolódik, amit egyébként konzekvensen most már '10 óta a kormány és az egészségügyi kormányzat képvisel. Sajnos azt kell tudjuk, és ezt nagyon sokszor elmondjuk nagyon sokan, hogy nagyon rosszak a népegészségügyi mutatóink, nagyon rosszak a szív-érrendszeri és daganatos betegségek, a cukorbetegség tekintetében iszonyú rosszul állunk – ezek itt kezdődnek az alapoknál. Sajnos hozzá kell tenni azt, hogy mind az étkezésünkkel, mind az életmódunkkal, az életvitelünkkel sajnos mi magunk hozzájárulunk ehhez. Az is biztos, hogy Magyarországon az étkezési szokások teljesen mások, nem hasonlítható mondjuk, akár egy mediterrán országnak az étkezési szokásaihoz, a gyerekek ebben az étkezési kultúrában és környezetben kezdik az életüket. Az egészen biztos, hogy más típusú; és gondoljunk bele, hogy milyen ételeket szeretnek, mondjuk a gyerekek sok esetben, azokat, amelyeket nagyon sokszor ízfokozóval ellátva készítenek, tehát egészségtelen ételekhez is így hozzá tudnak jutni; tehát én azt gondolom, hogy nekünk nagyon fontos az, hogy a gyermekeinknél kezdjük el. És higgyék el képviselőtársaim, hogy nagyon-nagyon nehéz, amikor mondjuk, egy beteg ember érkezik, és neki kell elmagyarázni azt, hogy hogyan kell élnie és hogyan kell étkeznie. Borzasztó nehéz a felnőtt korban ezt az életmódváltást egyáltalán elérni, illetve azt is, hogy amikor már ebben az esetben reméljük, sajnos ott már betegségről beszélünk, tehát ott már futunk mindig az események után.

Az pedig közvetlenül, ha a konyha nem jól főz, és a gyerekek nem jó ételt ad, akkor a legjobb alapanyagokat is odatehetjük, mert én azt gondolom, hogy azok az elvek, amik itt le vannak rögzítve, tehát az, hogy helyben termelt élelmiszerek, ellenőrzött élelmiszerek legyenek, az, hogy olyan technológiával főzzön a konyha, ami egyébként az elvárásoknak megfelel. Ez nem jelenti azt, hogy egyébként a rendelet és a gondolatmenete a rendeletnek hibás, azt gondolom, hogy nyilván ezt ellenőrizni és folyamatosan monitorozni kell.

És még egy dolgot szeretnék mondani. Nyilván lehet azt mondani, hogy nem történt előkészítés. A négy év alatt nagyon sokféle program volt, nagyon sok TAMOP-os programok történtek, tehát nagyon sok minden történt, és pontosan azért csúszott vagy húzódtott a bevezetés is, mert próbált még egy közösség azért tenni, mert nyilván ez nem egy emberen múlik, ez múlik a tanító nénin, múlik az óvodában, múlik a szülőn, rajtunk is nagyon sok minden múlik.

Tehát én azt szeretném ezzel csak mondani – és minden jó szándékú kritikát meghallgatva –, hogy legyünk egy picit azért türelemmel, szeptember óta gyakorlatilag még nem telt el 3 hónap sem. Nyilván ezek a nagy horderejű, és az életünk mindennapjait azért a legapróbb részleteiben befolyásoló döntések esetében az eredmény nem egészen egyik napról a másikra fog eljönni. És ha megnézzük

azokat az országokat, ahol ennek érdekében már nagyon sokat tettek és léptek előre, ők is megküzdöttek pontosan ugyanezekkel a nehézségekkel.

És én inkább azt szeretném kérni, nyilván a rossz gyakorlatokat és a rossz közétkeztetőket azt kell mondjam, hogy ki kell szűrni a rendszerből, támogatást és egy pozitív hozzáállást kérek; úgy gondolom, hogy mi magunkra vonatkoztatva is, meg szülőként is tudjuk, hogy két gyerek nem egyforma. Egyik gyerek ugyanarra a menzára azt mondja, hogy nagyon finom – a saját gyerekünk –, a másik meg azt mondja, hogy köszöni szépen, neki ez nem kellett. Én csak nagyon picit, és nagyon finoman szeretném azt jelezni, hogy rajtunk is fog múlni, hogy ez a program sikeres lesz-e, és az is múlik rajtunk, hogy amikor a gyerekeink felnőnek, vagy már az unokáink az én részemről, akkor ők már egy teljesen más népegészségügyi mutatókkal rendelkező emberek legyenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e más képviselő? *(Jelzésre:)* Parancsolj! Novák Elődé a szó.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Hegedűs Lórántné frakciótársunk is a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló EMMI rendelet felülvizsgálatát indítványozta az eltelt közel negyedév tapasztalata alapján, ugyanis jelentősen megnőtt a közétkeztetés minőségére vonatkozó panaszoknak a száma. Sőt ezzel párhuzamosan sajnos drasztikusan csökkent azon tanulók száma, akik igénybe veszik az iskolán belüli étkeztetésnek a lehetőségét, és így úgy érezte előterjesztőnk, hogy pont az eredeti célokat hiúsítja meg ez a rendelet.

Hadd emeljük itt ki azért a köznevelésről szóló törvénynek azt az elvét, miszerint a gyermeknek, a tanulónak joga, hogy a nevelési és nevelési-oktatási intézményben biztonságban és egészséges környezetben neveljék és oktassák; óvodai életrendjét, iskolai tanulmányi rendjét többek közt étkezési lehetőség biztosításával életkorának és fejlettségének megfelelően alakítsák ki. Mi azt gondoljuk, hogy ebből levezethető – még ha nem is vitatjuk a jó szándékát a rendelet alkotójának –, hogy nem érvényesült kellő súllyal a céltudatos nevelés, a rendszeresség és kiváltképp a fokozatosság pedagógiai elve, így a gyermekek nap mint nap számukra teljesen ismeretlen ételekkel, íz- és látványvilággal találkozhatnak. Nos, a tapasztalatok is azt mutatják, hogy nemcsak az újdonság és az ismeretlenség, hanem sokszor a gyermekek számára felkínált ételek minősége is az akadály, hogy jó ízzel el tudják fogyasztani azokat.

És végül még fontosnak tartottuk felhívni a figyelmet a hagyományos magyar konyha ízvilágára, amely sok gyermek számára biztosítja az otthonosság érzetét is, így nem zárható ki a közétkeztetésből, hiszen ezzel a szülőföld ismeretének pedagógiai elve is súlyosan sérülne, ezért kérjük ezt a határozati javaslatot elfogadni, hogy aztán ez a plenáris ülésen is megvitatásra kerülhessen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki az előterjesztőkön kívül hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a kormány, tárca képviselőjét, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Jelzésre:)*

VARSÍ ERIKA főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Talán csak annyit, hogy ez arról is szól, hogy egészséges alapanyagokból főzzünk. Egészséges alapanyagokból lehet jót főzni és lehet rosszat főzni, biztos, hogy nem csak én vagyok itt önök között az egyetlen gyakorló háziasszony; nem feltétlenül egy olyan végterméknek kell kijönni, ami ehetetlen, szóval ez főzéstechnika, ez tapasztalat, ez igényesség. Az én gyerekeim például azért nem ették meg a menzát, és ez nem most

volt, mert azt mondták, hogy úgy kapják a főzeléket, hogy gusztustalan, mert belemerítik a tányérba, kifröccsen, és ott van a szélén, ennyi. Egy nagyobb odafigyelésre szükség van, de hangsúlyozom, nagyon fontos, hogy ennek a rendeletnek az alapján minőségi alapanyagokból készült ételekkel is el lehet érni ezt a célt amellet, hogy ezek egyáltalán ne legyenek élvezhetetlen ízűek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom a szót az előterjesztőknek. Parancsoljon, Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Nagyon fontosnak tartom, hogy egyetértünk az alapelvekkel. De azt, hogy türelmet kell kapni még, mert ugyebár szeptember 1-jétől lett bevezetve, Debrecenben kettő hét után válságtanácskozást hívtak össze, és azóta sem csitulak a kedélyek. Én azt gondolom, hogy nem a közétkeztető cégek befolyásolják a közvéleményt. Itt a gyerekeinkről beszélünk, akik úgy jönnek haza az iskolából, óvodából, és nem lehet azt mondani általánosságban, hogy minden iskolában és óvodában rosszul főznek, ez nem igaz. Általánosságban azt lehet mondani, hogy elfogadható Magyarországon a közétkeztetést végző cégeknek a minősége. De az nem elfogadható, hogy három hónap eltelt, és még mindig ott tartunk, hogy egyre többen úgy jönnek haza az iskolából, óvodából, hogy éhesen maradtak. És itt felhívnám a figyelmet arra, hogy ez is egészségkárosodást okoz, amikor a gyerek, mondjuk, egész nap éhen van, mert nem hajlandó megenni azt az ételt, sok oknál fogva: mert nem ismeri az ízvilágot, vagy netán talán nem hajlandó megenni.

Igen, ebben egyetértünk, hogy mindenkinek törekedni kell arra: a szülőnek, a gyereknek, a pedagógusnak, hogy a gyerek egyáltalán megkóstolja ezt, de lényegében maga a rendelet olyan alapelveket nem vesz figyelembe, ami elhangzott itt, a magyar konyhának a sajátosságait. De belemehetnék szakmai dolgokba, hogy nem veszi figyelembe a rendelet, hogy a gyerekeknek a 30 százaléka a tej valamelyik összetevőjére érzékeny, nagyon sok mindent ki lehetne emelni. Mi megpróbáltuk azt, hogy a rendelet szerint főztünk és főzök azóta is. Megmondom őszintén, hogy sok mindent lehetetlen e szerint a rendelet szerint jól megcsinálni, tökéletesen mindegy, hogy jó alapanyagot veszek vagy nem.

Ha meg a technikáról beszélünk, nagyon sok konyhának felszerelése nincsen hozzá. Én is tudom, hogy az ominózus borsófőzeléket, amit megfőztünk, ha nem liszttel sűríttem be, hanem megpasszírozom valamelyik részét és úgy sűríttem vissza, akkor egészséges marad, mert nem a lisztet használtam. Csak felteszem a kérdést, hogy megvannak-e a konyháknak, minden konyhának azok az eszközei, amivel mondjuk, a párolást most már fogja tudni végezni, vagy sok mindent említhetnénk; vagy egyáltalán a türelem persze. Türelmesnek kell a gyerekhez lenni, de én a saját gyerekeimnél tapasztalom, ha nem tudom, mit csináljak velük, akkor sem eszik meg a teljes kiőrlésű pékárut, tökéletesen mindegy, hogy mit csináljak, ha én magam hétről hétre azt eszem, és ezt a példát mutatom. Nem lehet ilyen erőszakosan egy ilyen rendeletet rákényszeríteni ezekre a gyerekekre. És a fokozatosság. Értem, hogy majd '21-re kell teljes mértékben bevezetni mondjuk a sónak az elvonását, de a gyerekek változnak, mindig új korosztály jön, ugyanúgy ezzel a problémával fogunk akkor is szembejőnni.

Én azt gondolom, hogy át kellene vizsgálni, meg kellene nézni, hogy egyáltalán a konyhák tudják-e ezeket teljesíteni, amit a rendeletben előírtak, és lényegében meg kellene hallgatni magát a gyerekeket is, nekem ez a legfontosabb, a gyerekeknek a véleményét, mert ők vannak most ott. És komolyan mondom, én azt hallom, hogy száraz élelmen vannak, mert a szülő elcsomagolja, mert nem tud mást tenni; ráadásul

közintézménybe, elvileg óvodába be se lehetne vinni külső élelmiszert, mert tiltja a törvény, nem lehet bevinni. Most azt csinálják, hogy az óvó nénik szemet hunynak, mert elvileg beengedik, mert a gyerek egész nap nem lehet, hogy éhes legyen. Ha egész napos iskoláról beszélünk, akkor egy gyerek hogy tud teljesíteni, ha mondjuk éhes.

Lényegében mi nem azt kérjük, hogy az elveket ne valósítsuk meg, hanem át kell vizsgálni, hogy hogyan lehetne jobb ez a rendelet, hogyan lehetne jobban bevezetni, hogy a gyerekek ne sérüljenek ott a végén; és akkor még az anyagi oldaláról nem is beszéltünk. Persze az a szülő, amelyik megteheti, az ki fogja venni, az önkormányzatnak költségvetési kiesése lesz, sok mindent fog ez eredményezni. Azt gondolom, hogy a három hónap pontosan elég volt ahhoz, hogy ezt felül kelljen vizsgálni, és módosítani kelljen a gyerekeink érdekében.

ELNÖK: Köszönjük szépen az előterjesztő összefoglalását.

Engedjék meg, hogy technikailag annyi tájékoztatást fűzzek a napirendi ponthoz, hogy a bizottság tervezi a jövő év elején, hogy egy napirendi pontot szán a témának. Meghívja a szereplőket, és lehetőség lesz arra, hogy akár előre írásban feltegyék a kérdéseket, hogy miből készüljön fel a szakma.

A bizottsági ülés most ott tart, hogy szavazás következik.

Ki az, aki a H/6938-as számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság nem támogatja a tárgysorozatba vételt.

A következő szavazás pedig a H/7659-es számú határozati javaslatról szól. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba a H/7659-es számú határozati javaslatot.

A főosztályvezető asszonyoknak köszönöm szépen a részvételt, gondolom fogunk találkozni nemsokára újra, és kitartást kívánok a munkájukhoz. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülést lezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 02 perc)

Dr. Selmeczi Gabriella
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné