



Ikt. sz.: NJB/20-2/2015.

NJB-9/2015. sz. ülés
(NJB-18/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2015. június 17-én, szerdán, 10 óra 04 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	6
<i>A napirend elfogadása</i>	6
<i>Az egészségügyi alapellátásról szóló T/4883. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	6
<i>Az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/5052-es számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	15
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	16
<i>Kérdések, reflexiók, viszonzóválasz</i>	20
<i>A kapcsolati erőszak elleni hatékony fellépést elősegítő nemzeti stratégiai célok meghatározásáról szóló H/5048-as számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	27
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	27
<i>Egyebek</i>	30
<i>Az ülés berekesztése</i>	31

Napirendi javaslat

1. A kapcsolati erőszak elleni hatékony fellépést elősegítő nemzeti stratégiai célok meghatározásáról szóló határozati javaslat (H/5048. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5052. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Az egészségügyi alapellátásról szóló törvényjavaslat (T/4883. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke
Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke
Kovács Sándor (Fidesz)
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Rig Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt főtanácsadó

Meghívott**Hozzászólók**

Dr. Zombor Gábor egészségügyért felelős államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Beneda Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Nyitrai Imre helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Schanda Tamás János helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Megjelent

Dr. Beneda Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Népjóléti bizottság 2015. június 17-re, a mai napra összehívott ülésén. Nagy tisztelettel köszöntöm vendégeinket, meghívott vendégeinket, szakértőket, mindenkit, aki munkánkat figyelemmel kíséri.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Ismertetem a helyettesítéseket. Selmeczi Gabriella elnök asszonyt én helyettesítem, Hirt Ferenc képviselő urat Kovács Sándor képviselő úr helyettesíti, egyéb helyettesítés nincsen.

Az előzetes meghívóban négy napirendi pontot közöltünk. Az első napirendi pont a kapcsolati erőszak elleni hatékony fellépést elősegítő nemzeti stratégiai célok meghatározásáról szóló törvényjavaslat, amely a H/5048. számon lett benyújtva, részletes vitája a határozati házszabály 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként veszünk részt a munkában. A második napirendi pont az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/5052. számú törvényjavaslat, szintén részletes vita a határozati házszabály 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként. A harmadik az egészségügy alapellátásról szóló törvényjavaslat T/4883. számon, részletes vita a határozati házszabály 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként és az egyebek.

A napirend elfogadását illetően indítványozom, hogy elsőként napirendi pont cseréire kerüljön sor, mégpedig a harmadik napirendi pont tárgyalására elsőként kerüljön sor, az első napirendi pontot pedig a harmadik napirendi pontként tárgyaljuk.

A napirend elfogadása

Aki ezzel a módosítással elfogadja a napirendet, az kérem, hogy szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi pontok cseréjét is és a bizottság napirendjét.

Az egészségügyi alapellátásról szóló T/4883. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

Akkor elsőként az egészségügyi alapellátásról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. A részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A kormány és tárca képviselőit tisztelettel köszöntöm Zombor Gábor államtitkár urat, Beneda Attila helyettes államtitkár urat és kedves munkatársait.

Kérdezem elsőként az előterjesztőt, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e hozzászólni. Jelzi az államtitkár úr, hogy nem kíván ebben a szakaszban hozzászólni. Kérdezem, hogy a bizottság részéről a vitának ebben a szakaszában kíván-e valaki szólni, illetve ki kíván hozzászólni az első szakaszban. *(Nincs jelzés.)* A bizottság részéről sem látok jelentkezőt. Amennyiben hozzászólás nincs, a részletes vita első szakaszát lezárom, és egyúttal megnyitom a vita második szakaszát, mégpedig a benyújtott képviselői módosító javaslatok tárgyalását.

A kiosztott háttéranyag alapján fogunk tárgyalni. Remélem, hogy a háttéranyagot mindenki időben megkapta, de volt, amit későn kaptunk meg. A háttéranyagban a tartalmilag összefüggő pontokról együtt tárgyal és szavaz a bizottság, kivéve, ha valamelyik bizottsági tag vagy előterjesztő külön szavazást kér valamelyik módosító javaslatról.

Elsőként a háttéranyag 1. pontjában dr. Lukács László György és Rig Lajos javaslatáról kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánják-e indokolni. *(Jelzésre:)* Rig képviselő úr!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A preambulum kiegészítéseként szeretnék betenni a fogorvosi ellátás kapuóri szerepét, ez kimaradt a preambulumból is. És ha jól látom a másik módosító, amit önök nyújtottak be, az se tartalmazza; én úgy vélem, hogy szükség van itt erre a kiegészítésre és kérem, támogassák.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem az államtitkár urat, hogy kormány vagy tárcaálláspontot fogunk-e hallani.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tárcaálláspontot tudunk mondani némi tárcaközi egyeztetés tapasztalatával.

Ezt a módosító javaslatot támogatjuk, csak nem akartuk beletenni a bizottságiba, hogy tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát támogató a tárca javaslata.

Megkérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot. Aki támogatja, kérem, az szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú, egyhangúan támogatta.

A 2. számú módosító javaslat szintén Lukács és Rig képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztőket, kívánnak-e indokolni.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm a szót. Ez csak pontosítás, hogy ne jogszabályban, hanem rendeletben határozza meg azon szűrővizsgálatoknak a számát, mennyiségét, amelyet kedvezménnyel lehet ösztönözni az érintett feleket, hogy részt vegyenek ebben a programban, tehát miniszteri rendeletben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a tárcaálláspontot.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azért nem tudjuk támogatni, mert ez a kormány mozgásterét szűkíti, hogy meghatározza, hogy miniszteri rendelet, és nem lehet kormányrendelet a jogszabály, úgyhogy ez valószínűleg nem kapná meg a kormány egyetértését, így nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatja.

A 3. számú módosító javaslat Tukacs képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem képviselőtársaimat. *(Nincs jelzés.)* Nem kívánnak kiegészítést tenni. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Maga a módosító javaslat tartalma a törvényben már szerepel, például az alapellátásban lévő fogorvosok esetében a szűrővizsgálatok külön juttatást jelenthetnek, de ott a szűrések igénybevételekor a betegeket a tárca szeretné ösztönözni ebben a törvényi részben, nem pedig az orvosokat, az egy másik feladat, ezért emiatt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással nem támogatja a bizottság.

A 4. számú módosító javaslat Lukács és Rig képviselő urak módosító javaslata. Kérdezem az indokolást.

RIG LAJOS (Jobbik): Igen, köszönöm. Ez egyszerűsítene, ésszerűsítene és az élethez alkalmazná ezt a jogszabályt, hiszen az önkormányzat minden esetben figyelembe veszi azokat a jogos kéréseket akár a gyermekorvosoktól, akár a házi orvosoktól, hogy milyen jogszabályban, milyen tevékenységben kívánják ezt végezni, tehát vállalkozói vagy közalkalmazotti formában, ezt mindig figyelembe veszik, ezért kérjük lehetőség szerint ennek a fő szerkezetnek az elhagyását.

ELNÖK: A tárcáálláspontot kérem.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A vita során kikértük a szakmai szervezetek és az érintettek véleményét is, ez a javaslat korábban tőlük érkezett. Azzal a megállapítással egyetértünk, hogy életszerűvé kell tenni a működés feltételeit, tehát a módosító javaslat első fele abszolút támogatható, ez a bizottsági összevont javaslatban szerepel.

A második fele némileg nem igazán értelmezhető, tehát ez pont azt a célt gyengítene, amit a módosító javaslat jelentene, hogy egyértelmű és életszerű legyen a történet, ezért ezt ebben a formában nem, de a bizottságiban ennek a lényegi, tartalmi részét támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Emellett a jelen formában ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nemmel a bizottság nem támogatta.

A következő az 5. számú, szintén Lukács és Rig képviselő urak módosító javaslata.

RIG LAJOS (Jobbik): Ez főszerkezetileg ugyanaz, mint az előző.

ELNÖK: Tárcáálláspontot kérek.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Én is ugyanazt tudom mondani, hogy a tartalmi része a bizottsági módosítóban szerepel, a másik felét ezért nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Ki az, aki ebben a formában támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? 8 nem. A bizottság nem támogatja.

A 6. számú módosító Lukács és Rig képviselő urak módosító javaslata.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. A cselekvőképességet a teljes szó elhagyásával kérjük beemelni, illetve a részleges vagy a cselekvőképességében teljesen korlátozott, tehát vagy korlátozott vagy nem.

ELNÖK: Tárcáálláspontot kérek.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ugyanaz a helyzet, mint az előzőekkel. A módosító javaslat első részével, ami a tartalmi és ezt tartalmazza, azzal egyetértünk, az a bizottsági módosító javaslatban szerepel. A módosítás második része nem támogatható, nem tudjuk támogatni, ez problémákat jelentene a későbbiekben.

ELNÖK: Köszönöm. Ebben a formában a tárca nem támogatja. Kérdezem, ki az, aki a módosító javaslatot ebben a formában támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nemmel a bizottság nem támogatja.

A 7. számú módosító Lukács és Rig képviselő urak módosító javaslata.

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. A területi ellátási kötelezettség nélküli házi orvosok kvóta/fő számításnak a 2015. szinten maradását kérjük, de, ha jól látom, ez a bizottsági módosítóban is hasonló szerkezetben szerepel.

ELNÖK: Jelen formájában a tárcaálláspont?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van. A területi ellátási kötelezettség nélküli részhez szeretném elmondani, ezt az általános vitában is elmondtam, hogy itt döntően a Magyar Orvosi Kamara által javasolt módosításokra, illetve törvényi részekre hagyatkozunk, hiszen ez egy olyan kérdés, ami korábban a tárca vonatkozásban nem támogatott kérdés volt, tehát az, hogy a területi ellátási kötelezettség nélküli házi orvosi rendszer egy idő után kerüljön kivezetésre magából a házi orvosi ellátórendszerből.

Az egyeztetések azt bizonyították, hogy ahol már olyan nagyságrendű, úgy mond praxisok jöttek létre, és ebben kértük a kamarának egy biztosan nem teljesen igazságos, de egy elvágólagos számmal, létszámmal történő meghatározását, amelyben ezt az elképzelést, a 600 főt írták le, mi ehhez szeretnénk tartani magunkat. Tehát gyakorlatilag ez tartalmilag ugyanaz, csak ebben nem szeretnénk módosításokkal változtatni, ezért ezt a fajta formáját nem, de egyébként igen.

ELNÖK: Tehát a tárcaálláspont nemleges. Kérdezem, ki az, aki jelen formájában támogatja ezt a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nemmel a bizottság nem támogatja. 8-as, Tukacs képviselő módosító javaslata. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem szeretném megismételni, amit az előbb mondtam, ugyanez vonatkozik erre a részre. Szerintünk az a maximális kompromisszum, ami jelenleg kialakult a szakmai szervezetek és úgy mond a tárca részéről, azt a törvény tartalmazza is, nem szeretnénk fellazítani ezt.

Köszönöm.

ELNÖK: Nemleges a tárcaálláspont. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ebben a formában. *(Szavazás.)* 2 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A 9. és a 2. kapcsán megtörtént a szavazás. A 10. Kósa Lajos képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mivel technikai jellegű és pontosítva, ezért támogatjuk.

ELNÖK: Igen. Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Egyhangú, a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Ennek a módosító javaslatkörnek a végére értünk. Rátérünk a részletes vita következő szakaszára. A Népjóléti bizottság 19 pontból álló saját módosítási szándékait tartalmazó javaslatát remélhetőleg a tegnapi nap folyamán mindenki megkapta, legalábbis elküldtük. A tervezet önök előtt kiosztva megtalálható. Azt javasolnám, hogy ezekről a pontokról egyenként ne nyissunk vitát, hanem összevontan tárgyaljuk és egy szavazással döntsünk a javaslat elfogadásáról azzal a kitételrel, hogy bármely bizottsági tag kérésére az általa megjelölt pontról külön szavazunk.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e ilyen kérés valaki részéről a bizottság tagjai közül, hogy külön valamelyik pontról szavazzunk. *(Nincs jelzés.)* Egyelőre nem látok. Javaslom, hogy egyenként összevontan tárgyaljuk és egy szavazással döntsünk. Először az államtitkár urat kérdezem a bizottsági módosító javaslatról.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ahogy említettem, minden olyan módosító javaslat, ami a törvény benyújtása óta a szakmai szervezetek részéről érkezett, illetve ami a vitában vagy akár a módosító javaslatokban látható, és az ügyet jobbító javaslat volt, az, ahogy látjuk, ebben a bizottsági módosító javaslatban szerepel.

Az első néhány javaslati pont azt az elvi, szerintem helyes, javaslatot teszi meg, hogy akiről szól az alapellátási törvény, tehát minden szereplő kerüljön be a preambulumba és kerüljön felsorolásra, ezzel abszolút egyet tudunk érteni. A praxisközösséggel kapcsolatban érkezett egy javaslat, hogy a formáját, ugye, hogy az működési forma és nem ellátási forma.

Amit lényegesnek tartok, és arról szeretnék néhány szót szólni, hiszen köszönhetően annak, hogy tényleg nagyon sokat tárgyaltunk ezekről a kérdésekről, és ugye, azért még mindig a végére is marad néhány pontosítás, hogy a tárca minden módosító javaslatot be tudott fogadni, ami érkezett, tehát ez, úgy gondolom, hogy magának a törvénynek is a konszenzusát vagy a konszenzusságát jelzi. És amit fontosnak tartunk az, hogy kiterjesztésre kerül, hogy a kollegiális szakmai vezető házi orvos mellett a házi gyermekorvosokra is, és az alapellátásban dolgozó fogorvosokra is kiterjedjen ez a jogi szabályozás.

Fontos módosító javaslat az, hogy a védőnői ellátás feladatainál már a védőnők által pluszként vállalt és végzett feladatok is bekerüljenek. És egy fontos kérésük volt, hogy kerüljön ki az a megfogalmazás, hogy területileg illetékes, vagy választott védőnő lehessen; ez a védőnők számára alapkérdés, hogy a döntően területileg illetékesség az legyen a jövőbeni alapelv, és ezt is tudjuk támogatni. Kérés volt az, hogy legyen egyértelmű – itt a 12. pontot említeném –, hogy az országos egészségügyi államigazgatási szerv keretében legyen meghatározva az országos szakmai vezető védőnő működési helyszíne, ez nem volt egyértelmű a korábbiakban.

Magáról az iskola egészségügyről, ami a szakma kérése volt, hogy bővebb és pontosabb meghatározások kerüljenek az elvégzendő feladatokkal kapcsolatban, és úgy gondolom, hogy itt már a mai kornak megfelelő problémákra is kaphatunk válaszokat a feladat felsorolásban. Nagyon régi kérés volt, hogy az iskola-egészségügyi ellátás keretében álljon rendelkezésre olyan helység, ahol ezt meg lehet tenni, ezt erősíti a módosítás.

Ugye, nagy vita volt korábban szakmai szempontból is, hogy az otthoni szakápolás az alapellátási tevékenység-e, vagy sem. Több vélemény van ezzel kapcsolatban. Arról győztek meg bennünket a vita során, illetve a szakmai

egyeztetéseken, hogy kapcsoljuk az alapellátáshoz az otthoni szakápolást, és az otthoni hospice ellátás is kerüljön ebbe a törvénybe. Tehát ez a 14-es szakasz ezt erősíti, és ez tesz hozzá olyan: a működésre vonatkozóan, a feladatellátásra vonatkozóan szabályozásokat, ami a korábbiakban nem volt. Szerintem a szakmai vita megmarad ezzel kapcsolatban, de ugyanolyan jó helyen van az alapellátási törvényben is. Tulajdonképpen maga az otthoni szakápolás, az otthoni hospice ellátás korábban nem, vagy csak nagyon kismértékben jelent meg törvényi szabályozásban, és ezért magát a tevékenység presztízsét is, és a későbbi szabályozási lehetőségeket erősíti ez a módosítás.

Pontosítások a 17. pontban. Ugye, itt ennek a pontnak a lényege az, hogy a védőnői szolgálatban dolgozók nagyon sokféle jogviszonyban és sok szolgáltatónál vannak alkalmazásban, ezek lehetnek: önkormányzatok vagy önkormányzati intézmények döntően. És szeretnénk azt a problémát kiküszöbölni, hogy az OEP, az állam által juttatott finanszírozás nem mindig úgy jut el a védőnői szolgálatokhoz, ahogy az a szándék szerint kellene, hogy történjen, és ezért itt kiegészítjük, hogy a helyi önkormányzat vagy a helyi önkormányzat intézménye – ez is a védőnői szervezetek kérése volt.

Volt szintén egy nagyobb vita, amely arról szólt, hogy hogyan tudjuk a definitív ellátást az alapellátásban ösztönözni állami eszközökkel. Már a vita során is jeleztem, hogy ebben olyan megoldást kell találni, ami ennek a lehetőségét megteremti, fenntartja, és azokat a félelmeket akár az orvosetikai, akár a betegjogi kérdésekben megfelelően tudja kezelni. Ezért azt a több szakmai szervezettől és a képviselőktől is érkezett javaslatot, hogy ezt a részt úgy módosítsuk, mint ahogy a vita során is mondtam, hogy kormányrendeletben legyenek meghatározva a feltételek, és azért, hogy ez véletlenül se legyen félreérthető, a 18. módosító javaslatban azt a javaslatot támogatjuk, hogy a háziorvosi, házi gyermekorvosi szolgáltató a kormányrendeletben meghatározottak szerint jogosult szakmailag megalapozott és költséghatékony beutalási tevékenysége alapján az E. Alapból külön díjazásra, amelyet a háziorvosi, a házi gyermekorvosi ellátáshoz kapcsolódó működtetési és fejlesztési célokra fordíthat.

Itt csak jelezni szeretném, a tárcaközi egyeztetés során egyértelmű, hogy a kormány ezt fogja támogatni, hogy „fejlesztési célokra”, tehát az eredeti javaslati részben is ez volt. Tehát ezt a pontot a tárca részéről úgy tudom támogatni, ha a „működtetési” szó kikerül belőle, ha erről dönt a bizottság. Számunkra is az lenne a fontos, hogy ezek a fejlesztési célokra legyenek fordíthatóak, és az eredeti javaslatban lévő szabályozás szellemében és szerint történjen meg a kormányrendelet megalkotása. Azt is elmondtam a vitában, hogy ebben mind a politikai pártokkal, a képviselőkkel, mind a szakmai szervezetekkel nagyon szoros, részletes egyeztetésre van szükség, hogy ez elérje a célját, és ne kontraproduktív legyen, úgyhogy ebben kérni szeretném a részvételüket és a segítségüket. A továbbiak szintén technikai jellegű módosítások, a lényegi módosításokat igyekeztem felsorolni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy az elhangzottakhoz kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Molnár képviselő asszony!

DR. MOLNÁR ÁGNES (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy az alapellátási törvénytervezettel megkezdődött az a rendszerszintű átalakítás, amire mindenki már régóta vágyik. Az egyik legfontosabb szegmenshez jutottunk el, az alapellátáshoz, amellyel el kell kezdeni az egészségügyi ellátórendszer rendszerszintű átalakítását, ugyanis itt fordul meg a legtöbb beteg, itt van a legtöbb

orvos-beteg találkozás. Az alapellátásnak van prioritása, de ahhoz, hogy jól tudjon működni, tulajdonképpen a szakmai és pénzügyi fenntarthatóságot is egyértelműen biztosítani kell, tehát akkor tudjuk elvárni az alapellátás hatékony működését, ha ezeknek a kereteit megteremtjük. Ezzel gyakorlatilag tudjuk biztosítani azt a lakosságközei, kapuóri funkciót is, amit elvárunk az alapellátástól.

Ami újszerű ebben az alapellátási törvénytervezetünkben, és az egész egészségügyi ellátórendszerünk átalakításának szellemiségét jelenti, az a népegészségügyi szemlélet átvitele. Az nagyon jó, ha olyan szabályozást alkalmazunk, amelyben erősítjük és elvárjuk, olyan támogatást adunk az alapellátást végző rendszer összes szereplőjének, akik legközelebb vannak a lakossághoz, hogy népegészségügyi szellemben és népegészségügyi eszközökkel tegyék a munkájukat. Ezenkívül nem utolsósorban, mint ahogy az egész alapellátási törvény első mondatai is erről szólnak, ezt a területet, ezt a szakmát – jó értelemben mondhatjuk így is – a fiatalok számára vonzóvá kell tenni. Tehát attól kezdve, hogyha az alapellátás ilyen szabályozását megteremtettük, az alapokat leraktuk, akkor a fiatal orvosok számára ez a terület szükséges, ez választhatóvá válik, és ezt pedig nem győzzük elégszer bizonyítani, mondani, hogy igenis mindenki ismeri a korfa összetételét, ennek megfelelően történtek a módosítások is, tehát szükségünk van rá, várjuk a fiatalokat, és erre az alapellátási területre is az utánpótlásnak érkeznie kell.

Nagyon fontos az is, hogy a praxisjog értéknövekedését megteremtettük, tehát 2002-t ne felejtsük el, a praxisjog kérdései az Orbán-kormány idejére tevődnek vissza. Itt most a praxisjog megerősítése történik, egy következő lépcsőnél vagyunk, ez fontos, ez fontos a benne dolgozók számára, hogy ennek értéke legyen, tehát megmozduljon a praxisok cseréje. Nem szabad azt sem elfelejteni, hogy emellett még az alapellátáson kívül a gyógyszerellátás és a gyógyszerészek világának a kérdését is rendeztük, tehát egy másik olyan rendszert is működőképessé tudtunk tenni, ami nagyon fontos az ellátórendszerben. Most ezek eredményeként a lehető legfontosabb az, hogy a benne dolgozóknak is jó legyen, de mindennél a legfontosabb az, hogy a betegek számára jó legyen, és ennek az legyen az eredménye, hogy jobb a betegellátás.

Ezeket a szempontokat látom ebben az új alapellátási törvénytervezetben, a most beadott bizottsági módosító indítvány pedig ebben az irányban tesz pontosításokat. Azt gondolom, ezek a pontosítások, hogyha mindannyian itt napok óta, hónapok óta arról beszélünk, hogy történjen valami, akkor most itt van a lehetőség, hogy el tudjuk engedni szabályozott keretek között, új alapok lerakásával az alapellátási rendszer új szemléletű működését. Ilyen szempontból, azt gondolom, a bizottsági módosító minden egyes pontja azokkal az utalásokkal, amelyek majd miniszteri rendeletben és kormányrendeletben jelentenek további szabályozást, illetve az államtitkár úr elmondása szerint ezeket majd a bizottság akkor pontosan látni fogja, ennek megfelelően ez részünkről maximálisan támogatható.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Rig képviselő úr!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm a szót. Csak pár mondatban összegezném a kialakult jelent és az elvárható jövőt. Úgy gondolom, maga ez az alapellátási törvény egy kiindulópont, egy téglá, egy mérföldkő, és azt is mondanám, hogy mindig a süteményevés a próba, tehát majd egy, másfél év múlva fog kiderülni, hogy ez a sütemény ízlik-e vagy mégsem. Úgy gondolom, ha nem ízlik az orvosoknak, vagy nem működik megfelelően, akkor a későbbiekben majd lehet rajta javítani, alakítani, hogy a rendszer működőképes és fejlődőképes legyen.

A képviselő asszony is elmondta, hogy nagyon kevés házi orvos dolgozik a rendszerben, nagyon sok praxis betöltetlen. Úgy gondolom, ezeket a tárca is elmondta burkoltan, hiszen mindannyian tudjuk, a korfa milyen összetételű, tudjuk, hogy a házi orvosok lassan már nyugdíjba mennek, azok a praxisok is kiürülnek, nem jönnek a fiatal orvosok. Ösztönző jellegű maga a törvény, csak az a kérdés, hogy ezek a fiatal orvosok élnek-e ezzel a lehetőséggel, illetve a rendszerben dolgozó orvosok élnek-e azokkal a lehetőségekkel, itt elsősorban a járóbeteg-szakellátásba történő bevonásra gondolok, hiszen ez nagy felelősség számukra, de egy lehetőség is, és ha megfelelő eszközt biztosít, illetve megfelelő forrást biztosít részükre a kormányzat, hogy ezeket az eszközöket beszerezzék, az pozitív irányban hat a várólisták csökkentésére.

Úgy gondolom, érdemes lenne, ha a jogszabály jogerőre emelkedik, utána egymásfélèves időintervallumban megnézni, hogy milyen hatásai voltak az alapellátásra, milyen hatásai voltak az orvostársadalomban, mekkora lett a vonzereje ennek a jogszabálynak, és akkor újból le tudunk ülni az asztalhoz akár a szakmával, és akár politikai szemszögből újból át tudnánk rágni ezeket a jogszabályokat.

Köszönöm. ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még valakinek hozzászólási szándéka. *(Jelzésre:)* Korózs képviselő úr!

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon röviden egy-két megjegyzést szeretnék tenni magam is. Én azt üdvözlöm, hogy a preambulumban a védőnők is külön nevesítve lesznek, ugyanakkor megjegyzem államtitkár úr, hogy itt a védőnői feladatoknál – azt hiszem, hogy a 11. pontban szerepel – kikerül a bölcsődében való feladatellátás egy része, és nem igazán értem, hogy a gyermekágyas anyák számára tanácsadást nyújtani miért nem kell már ezután a védőnőknek.

A másik, amit szeretnék megjegyezni, hogy az otthoni szakápolás, illetve a hospice, ahogy beemelésre került, annak én fölöttébb örülök. Ugyanakkor azt is megjegyzem, hogy miért csak lehetőségként veti fel, mint nyújtandó szolgáltatás, lehetséges szolgáltatás ez a módosítás – azt hiszem, hogy ez a 14. pont foglalkozik vele. És van itt néhány határidős vagy hatálybaléptetési dátum. Úgy fogalmaznak, hogy a július 1-jéről a kihirdetést követő egy hónap, illetve van olyan, amelyik, ahogy látom itt a 16. pontban, hogy 2016 januárjára tolják ki a hatálybaléptetés időpontját. Megkérdezem, hogy ennek van-e valami olyan oka, mert csak az van odaírva, hogy nem tartható, de hát, hogy miért? *(Közbeszólás.)* Ha nem tegnap este nyújtották volna be a bizottsági módosítót, akkor talán előrébb lennének.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottság részéről van-e hozzászólási szándék. *(Nincs jelzés.)* Nem látok.

Államtitkár úr, kíván-e reflektálni, főleg a Korózs képviselő úr által elmondottakra?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A konkrét kérdésre válaszolva. Nem került ki a gyermekágyas anyákkal való foglalatosság, az a c) pontban ott van. *(Korózs Lajos: Elnézést, akkor elkerülte a figyelmemet.)* Csak a védőnői szervezetek kérték azt, hogy ez pontosabb megfogalmazás, mintha a bölcsődében megfogalmazás lenne.

Általánosságban is, amit Rig képviselő úr is mondott, itt inkább azt mondanám, hogy a nagy jelentősége ennek a törvénynek abban lehet, hogy abban az esetben, ha most elfogadásra kerül, és néhány hónapon belül ki tudjuk azokat az intézkedéseket részleteiben dolgozni, amit utána a hitelprogram, ami ennek az egész törvénynek talán a legfontosabb része – amellet, hogy nagyon sok szakmai pozitívum

van benne –, akkor tényleges eszközünk lesz arra vonatkozólag, hogy hogyan lehet a praxisok értékét visszaállítani. Tehát aki ki akar lépni a rendszerből, az értéként tudja eladni a praxisát, és evvel párhuzamosan az addigi ledolgozott 30-40-50 évnek lesz egy olyan – már a nem aktív korra – fedezete, amit az addigi munkájával teremtett meg; és azért fontos, hogy ez törvényben legyen, mert ez ad garanciát. Tehát, ha az első olyan 10-15 70 év körüli háziorvos, aki nem tudta idáig eladni a praxisát, ezt meg tudja tenni, az adja meg igazából azt a sütemény próbát, és oda fiatalok tudnak kerülni, és azt a forrást kedvezményesen tudják, és az OEP bevételt is felhasználva ezt a praxist megvásárolni. Plusz, ha képzik magukat, vagy olyan képzettséggel érkeznek a rendszerbe, ami plusz szakképzettség, akkor még plusz munkával ugyan, de plusz jövedelmet is tudnak teremteni, az ösztönzőkkel szintén még ebben meghatározott feltételekkel.

Tehát mi azt látjuk, és ebben konszenzus látszik az érintettekkel, és úgy gondolom, köztünk is, hogy amit szabályozási szinten lehet ebben a helyzetben tenni, azt ez a törvény megpróbálja megtenni; persze biztos, hogy lehetne sokkal többet, sokkal részletesebben, de a kereteket egyértelműen meghatározza, és ezekből a keretektől kiindulhat, és ki is indul egy olyan új rendszer, ami ezt az alapellátási részt meg tudja erősíteni.

Természetesen, hogy ehhez kell plusz finanszírozás. Abban, hogy a szakorvosi tevékenységhez – amiről a vitában is beszéltünk – a feltételrendszerben pályázati rendszert kell kialakítani, és ennek a finanszírozását meghatározni, ezek benne vannak a jelenlegi lehetőségekben, tehát nem egy irreális és lehetetlen dolgot céloz meg maga az alapellátási törvény, és talán ezért egy olyan, ami megvalósulhat.

A másik pedig az, hogy abban az esetben, ha az alapellátás minden résztvevőjét horizontálisan tudjuk megközelíteni, és arra ösztönözni, hogy amellet, hogy a rendkívül fontos tevékenységet ellássa, a népegészségügyi tevékenységét is tudjuk ösztönözni, az talán még fontosabb kérdése a mai magyar társadalomnak, hiszen csak ott tudjuk megoldani ezeket a problémákat, akár a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok esetében. És erre is reális lehetőségek vannak, hiszen a források erre a részre rendelkezésre állnak. Hiszen azt látjuk az elkövetkezendő öt évre, hogy ha összeszámolom, körülbelül 25 milliárd forint van arra, hogy ezeket a programokat tudjuk ösztönözni, és az is eldőlt, hogy ezekben a programokban a források nagy részét az alapellátásban dolgozók irányába kell elvinni és kifizetni. Gondolok itt arra, ha valaki plusz feladatot lát el: szűrést végez, prevenció tevékenységet, akkor ezekből a programokból a háziorvosok, a háziorvosok asszisztensei, a védőnők külön díjazást kell hogy kapjanak, ezt rendszerszinten kell beindítani, és ez erre is ad lehetőséget.

Ez a törvény, és ha megvannak a szükséges rendeletek, ezek azt a fordulatot kiválthatják, ami mondjuk volt '92-ben, amikor úgy nézett ki, hogy ez az alapellátás egy európai, és egy nagyon erős rendszer lesz, aminek egyébként az elemei megvannak, csak meggyengültek. Itt leírták nekem, hogy a második félévben további félmilliárd forint lesz praxis-váltásra, ami nem hitel, hanem az a támogatás, ami a tartósan betöltetlen körzetekben jelenthet változást. Az megér egy másik beszélgetést, hogy miért nehéz ugyanazokat a körzeteket betölteni, ott abszolút nem pénzkérdés, és abszolút, még csak nem is azt mondom, ember kérdése, hanem nagyon sok más. És ezt mondjuk, saját tapasztalatból tudom, hogy mennyire nehéz egy fiatalnak kisgyerekekkel egy olyan helyszínen helytállni, ahol a bajok azok nemcsak egészségügyiek, de minden olyan eszköz rendelkezésre áll, amivel lehet segíteni. Úgyhogy nagyon szépen köszönöm a támogatást, és azt tudom ígérni, hogy a fontos kérdésekben – a rendeleti szintű szabályozás elfogadása előtt – a bizottságot tájékoztatni fogjuk, és erre kérem elnök urat is, hogy erre ösztönözzön bennünket.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, hogy minden felvetésre mindenki megnyugtató választ kapott az államtitkár úrtól.

A bizottsági módosító javaslat szavazása történik. Egyetlen konkrét, érdemi módosítás szerepel az előterjesztésben, nevezetesen a 18. számú pont 35/A. § (1) bekezdésében a „működtetési” szó elhagyása, csak a „fejlesztési” marad. Ezzel a módosítással együtt teszem fel szavazásra a bizottsági módosító javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, az szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* 12 igen a bizottság támogatása. Ki az, aki nem támogatja ebben a formában a bizottsági módosítót? *(Nincs jelzés.)* A tartózkodások száma? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság támogatja.

Amennyiben további módosító indítvány megfogalmazására a bizottság részéről nincs szándék, a részletes vita ezen szakaszát is lezárom. Újabb határozathozatalok következnek. Először döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Aki a részletes vita lezárásával egyetért, kérem, az szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangú. A következőkben a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtásáról dönt a bizottság. A bizottsági módosító benyújtását is erősítsük meg szavazatunkkal! *(Szavazás.)* Egyhangú. Döntenünk kell a jelentés benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, az szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangú.

Okafogyottá vált, hogy kisebbségi előadót állítsunk, többségit lehet. Kíván-e a bizottság többségi előadót állítani? *(Nemleges jelzések.)* Nem. Kisebbségit nem kell és nem is lehet, egyhangú volt a döntés. Ennek megfelelően ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az államtitkár úrék konstruktív részvételét.

Az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/5052-es számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

Folytatjuk munkánkat. A következő napirendi pontban rátérünk az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára. A részletes vita első szakaszát megnyitom, amelynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében lévő követelményeknek.

A kormány és a tárca képviselőjében köszöntöm Nyitrai Imre helyettes államtitkár urat és munkatársait. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e a helyettes államtitkár úr szólni.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a lehetőséget, de nem.

ELNÖK: Nem. A bizottság részéről kérdezem, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e valaki ehhez a törvényjavaslathoz hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs hozzászólás, a részletes vita első szakaszát lezárom, és megnyitom a második szakaszt. A benyújtott képviselői módosító javaslatok tárgyalását kezdjük meg. A kiosztott háttéranyag alapján fogunk tárgyalni. A háttéranyagban jelzett és tartalmilag összefüggő pontokkal együtt tárgyal és szavaz a bizottság, kivéve, ha bármelyik bizottsági tag vagy előterjesztő külön szavazást kér.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kér-e valaki az együttes helyett külön szavazást, ha odaérünk. *(Nincs jelzés.)*

Módosító javaslatok megvitatása

Elsőként az 1. pont Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó módosító javaslata, az előterjesztőket kérdezem.

Korózs képviselő úr!

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Csak egy mondatot szeretnék hozzáfűzni. Az 1. §-hoz azért nyújtottunk be indítványt, mert véleményünk szerint a nem normatív törvényi rendelkezés alapján kerülnek megállapításra a települési támogatások, így indokolatlannak tartottuk annak bármelyik elemét jövedelemként megfogalmazni.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úr kiegészítését. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot tud-e mondani, és egyúttal az álláspontot is kérem.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot tudok mondani. Ez a kormány elképzelésével, az átalakítás irányával nem fér össze, nem támogatjuk.

ELNÖK: Igen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A 2. számú módosító javaslat szintén Korózs képviselő úr és Bangóné Borbély Ildikó módosító javaslata.

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, itt arról van szó, hogy véleményünk szerint az interjú kapcsán az adatnyilvántartás, illetve a szolgáltatások igénybevétele, az anonimitást nehezíti, hogyha egyszerűen csak tanácsot kér az ember. Feleslegesnek tartjuk, hogy ezeket le kelljen adminisztrálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tárcaálláspontot.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az adminisztrációt továbbra is a központ felhasználásra fontos elemének tartjuk, ezt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A módosító javaslatot nem támogatjuk.

A 3. számú szintén Korózs képviselő úr és Bangóné képviselő asszony módosító javaslata.

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Azt hiszem, a 17. §-nál a házi segítségnyújtás szabályozásához nyújtottunk be indítványt. Nem akarom különösebben részletezni, de természetesen ennek az egésznek, mármint a vitának van helye, csak nem igazán látjuk azt, hogy ez egy kiérlelt álláspont lenne a tárca részéről, és nem igazán láttuk azt sem, hogy a civil szervezetek ebben valamilyen állást foglaltak volna. *(Kovács Sándor: Még nem tartunk itt! Szerintem a 3. pontnál vagyunk. – Vágó Sebestyén: Most hol vagyunk?)* Bocsánat, átlapoztam, a harmadiknál vagyunk. Bocsánatot kérek, az a nappali melegedő. Kész, ennyi!

ELNÖK: Akkor ehhez nincs, képviselő úr. Kérem a 3. módosítóhoz a tárcaálláspontot.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Képviselő úr, a 4. számú módosító javaslat most következik. *(Korózs Lajos igen jelzése.)* Igen, köszönöm szépen. Kérdezem a tárcaálláspontot.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Örülünk annak, hogy a házi segítségnyújtás átalakításában ilyen széles körű támogatásunk van, ez azonban nem az az irány, amit a kormány az eddigiekben is képviselt.

Köszönöm.

ELNÖK: Igen. Kérdezem, ki az, aki támogatja ezt a módosítót. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

Az 5. számú módosító javaslat Szabó Timea képviselő asszony módosító javaslata. Kérdezem a tárcaálláspontot.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az előterjesztés, pontosabban a javaslat tartalmi részeivel nincs probléma, de így szinte egy teljesen hasonló formában benyújtott módosító javaslatban viszontlátjuk ezeket, tehát ezt így most külön nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

A 6. számú módosító javaslat Kucsák képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Igen. Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot, Kucsák képviselő úr módosító javaslatát? *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

A 7. számú módosító javaslat Korózs képviselő úr és Bangóné képviselő asszony módosító javaslata. *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem kívánok hozzászólni.

ELNÖK: Kérdezem a tárcaálláspontot.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ez is egy nagyon hasonló, csak más megfogalmazású; de az előzőekben okolva, nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A 8-asról szavaztunk már. A 9. módosító javaslat Korózs és Bangóné. *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem kívánok hozzászólni.

ELNÖK: Tárcaálláspontot kérnénk a 9-esről?

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A 10. számú módosító javaslat Korózs képviselő úré és Bangóné képviselő asszonyé. Tárcaálláspontot kérnénk.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

Ezzel a módosító javaslatok tárgyalásának a végére értünk. Rátérünk a részletes vitának a következő szakaszára. A Népjóléti bizottság 25 pontból álló saját módosítási szándékait tartalmazó javaslatát a tegnapi nap folyamán remélhetőleg mindenki megkapta; önök előtt kiosztva megtalálható. Javaslom, hogy a pontokról ne nyissunk egyenként vitát, hanem összevontan tárgyaljuk, és egy szavazással döntsünk az elfogadásáról azzal a kitételrel, hogy a bizottság bármely tagjának lehet kérése, hogy az általa megjelölt pontról külön szavazzunk. Van-e ilyen kérés? *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselő úr, alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Először egy technikai kérdésem lenne, és aztán javasolnék egy pontot.

A technikai kérdésem az, hogy ebben mi még szövegben tudunk módosítást eszközölni, nem kell ahhoz kérni egy pontnak a külön szavazását?

ELNÖK: Tudunk, a vita folyamán tudunk kérni, igen; és akkor arról az egy pontról alelnök úr külön kér szavazást.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, a 14. pontról szeretnék kérni.

ELNÖK: A 14-ről külön szavazást. Köszönöm szépen. Tehát a 14. pontról külön szavazás és külön indoklás lenne majd. Államtitkár urat kérdezem, hogy a bizottsági módosítóról a tárcaálláspontot és a véleményét ismertesse a bizottságnak.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Ez egy rendkívül fontos módosítás, hiszen a szociális szolgáltatás, illetve a gyermekjóléti szolgáltatási rendszer egy nagyon régóta meglévő párhuzamosságának a megszüntetése történik meg ezzel a jogszabály módosítással,

amelynek következtében egy újra strukturált rendszerben, és még inkább a gyermekek védelmében, a gyermekjólét elősegítése érdekében felállított rendszer alapjai teremődnek meg. Mindennek a módosításnak a költségvetési lába egyébként rendelkezésére áll, többletforrás gyakorlatilag minimális mértékben, forrásátcsoportosítás nagyobb mértékben; forrástöbbletet nem okoz, és egy nagyon fontos szempont, hogy ez a módosítás egy erős területi differenciálásra is lehetőséget ad, ami már nagyon-nagyon régen hiányzott ezen szolgáltatási formákból.

Egyébként a kérdésekre szívesen válaszolok, amennyiben vannak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Először megjegyzésként mondanám azt, hogy azért egy-két területet elég súlyosan érintő kérdésben kicsit méltánytalannak tartom azt, hogy tegnap délután kaptuk meg, és ma reggel fél 8-tól a szociális alapellátó intézmények, azon belül a családsegítő és gyermekjóléti szolgálatokkal így tudtam egyeztetni másfél óra alatt, hogy kikérjem a véleményüket az ő ágazatukat érintő súlyos változások kérdésében.

Azzal egyet tudok érteni szakmai szempontból, hogy ezt a két szolgálatot összevonjuk, hogy ez összevonásra kerül, így a feladatelosztást is sokkal logikusabban lehet eszközölni, tehermentesíteni lehet a törvény által előírtnál sokkal többszörös, illetve nem sokkal, hanem többszörös ügyszámmal dolgozó gyermekjóléti szolgálat dolgozóit. De engedjék meg nekünk azt a félelmet, illetve én azt gondolom, hogy az elmúlt évek tapasztalataiból jogos félelmet, hogy az összevonások, bár szakmailag indokolható is, hogy miért történnek meg az összevonások, általában leépítéssel szoktak járni, és nekünk van egy olyan félelmünk, hogy az ágazatban dolgozók bérfejlesztését úgy kívánják megoldani, hogy az összevonás után létszámleépítést eszközölnek, és ez a megtakarított összeg elég lesz a bérfejlesztésre.

A másik probléma pedig az, hogy pluszfeladatokat kapnak ezek a szolgálatok. Nem látjuk a garanciát a megfelelő szintű képzés beindítására, mert azt tudjuk, hogy azoknak a feladatoknak az ellátásához nagyon sok esetben sem végzettség szerinti, sem tapasztalati potenciállal nem rendelkeznek azok a dolgozók. A kérdésem az lenne, hogy ezt hogy kívánják megoldani, tervezetben szerepel-e már ezekre a speciális feladatokra a képzések beindítása?

A harmadik probléma az, amiért kértem is a 14-es pontról a külön szavazást, az pedig az, hogy a 14. pontnál a 22. §-t módosítja, annak a (3) bekezdésében szerepel, hogy hogyan kell működtetni a gyermekjóléti szolgálatokat. Egyrészt én nem értem azt, hogy ezt nagyon sok esetben egyébként társulásban oldják meg, mint mindig, és nagyon sok esetben összevont integrált szociális alapellátó intézmények azok, amik ellátják ezt a feladatot. Azt nem értem, hogy ezen a struktúrán miért kell változtatni. Azt még érteném, hogy a szociális alapellátásokon belül a családsegítő és a gyermekjóléti szolgálatok egy külön intézményként működjenek speciálisabb feladatokkal, és talán így sokkal hatékonyabban meg tudnánk ezt tenni, viszont akkor nem értem azt, hogy miért szerepel a (3) bekezdés b) pontjában az, hogy egészségügyi vagy nevelési-oktatási intézmény szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységként működtetheti, én ezt szakmai szempontból nem tartom helyes irányúnak. Értem nagyjából a mögöttes szándékot. Vegyünk egy kistéleplést, ahol az oktatási intézményen kívül esetleg, vagy az egészségügyi alapellátón kívül nincs más olyan intézmény, amihez integrálni lehetne, de akkor inkább ott tartjuk meg önállóként – tehát én ezt a b) pontot szakmailag indokolatlannak tartom. Egyrésztől szakmailag indokolatlannak tartom azért, hogy bár önálló egységként működik, mégis

alá tartozik, és nem értem, hogy egy egészségügyi vagy egy nevelési-oktatási intézmény miként tudna akár szakmailag is irányítani egy gyermekjóléti és családsegítő szolgálatot.

A másik része pedig az, ami szintén súlyos, nem látjuk még mindig a szociális életpályamodellt. Valószínűleg 2016. január 1-jétől nem lesz szociális életpályamodell. Ha megtesszük ezt a lépést, akkor az eddig szociális alapellátásban dolgozó emberek, tehát munkaügyi szempontból besorolás szerint, átkerülnek vagy az egészségügyi, vagy az oktatási intézményhez. Tehát előfordul az a helyzet, hogy akinek szerencséje van, és mondjuk szociálpedagógus végzettséggel gyermekjóléti szolgálatnál dolgozik egy kis faluban, akkor oktatási intézményhez kerül. Tehát vonatkozik rá a pedagógus életpályamodell; az egészségügyihez kerül, vonatkozik rá az egészségügyi életpályamodell „szerencsétlenebb” kollegájával szemben, aki mondjuk a járási központban a családsegítő és gyermekjóléti központban dolgozik, ő viszont nem kerül át egy másik fizetési kategóriába – óriási bérfeszültségek jelentkezhetnek a szakmán belül. De egyébként a szakmai szempontok mellett ez a másodlagos indok, amiért nem értem ezt a lépést, ezért is kértem a külön szavazást. Sőt itt akkor javasolnám azt, hogy ezt a b) pontot vegyük ki a módosító indítványból.

Köszönöm szépen.

Kérdések, reflexiók, viszonzás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a bizottság részéről az eddig elhangzottakra kíván-e valaki reflektálni. *(Jelzésre:)* Kovács képviselő úr!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm én is a bizottság tagjait. Azt gondolom, hogy összességében, vagy mondjuk csak a 14. pontról?

ELNÖK: A 14. pontról, de az egészről természetesen.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Igen, akkor reflektálnék akkor először a 14-esről, aztán az összesről.

Azt gondolom, hogy a Vágó Sebestyén képviselőtársam által feszegetett dolog igaz is lehet, az a dilemma, hogy más intézményi struktúrába kerül kialakításra. De azt gondolom, hogy éppen ő volt az, aki az általános iskolásoknál az iskolai szociális munkát, a mentálhigiénés munkatársnak a jelenlétét feszegette. Én azt gondolom, hogy ez részben erre adhat lehetőséget, hiszen a gyermekjóléti szolgálatnak az intézményi keretekben történő foglalkoztatása talán lehet egy olyan kapcsolódási pont az oktatási intézménnyel, ahol nagyon sok gyerek problémás. Összességében úgy gondolom, hogy a kormány előterjesztése a családsegítő és a gyermekjóléti szolgálatok integrációjával jó irány, jó irány a járási központú, járási székhelyen működő központok kialakítása, hiszen egy szakmai egység mégis csak keletkezik, mindamellett, hogy én is tudom, jelen pillanatban nagyon sok ilyen szolgáltatást még társulásban látnak el, ezek a társulások viszont egyfajta jogi környezetbe vannak, hiszen a társulási törvény alapján vagy átalakultak, vagy nem, ezek általában június 30-áig egy program befejezéséhez alakultak meg. Úgy gondolom, hogy a törvény biztosítja a gyermekeknek és egyben a család veszélyeztetésében a védelmet az állam részéről. Köszönöm szépen, úgyhogy én a többi részével egyetértek, és támogathatónak tartom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Vágó Sebestyén azt mondta, hogy a családsegítő szolgálat és a gyermekjóléti szolgálat összevonása elfogadható. Én ennél sokkal keményebben fogalmaznék: szerintem ez régóta kívánatos. Szintén tudok kőbányai példákat mondani. Az egészen elképesztő, hogy jelentős részben ugyanazokat a családokat segítik, és hajmeresztő módon mindenféle adatvédelmi okokra hivatkozva egyébként az adatokat nem osztották meg egymással. Tehát, mint önkormányzati ember, folyamatosan beleütköztünk ebbe a problémába, hogy ezekkel a családokkal foglalkoztak a védőnők, foglalkoztak az iskolai, óvodai gyermekvédelmi felelősök, a családsegítő szolgálat, a gyermekjóléti szolgálat, akkor még a vagyonkezelőnél foglalkoztak velük azok, akik az ilyen bérelmaradással, lakbérelmaradással, a közműelmaradással foglalkoznak, és nem volt köztük információáramlás, és amikor a polgármester vagy a testület elé bejöttek, akkor mindig azt mondták, hogy adatvédelmi okokból nem küldhetik át az adatokat egymásnak. Ez egészen hajmeresztő volt, úgyhogy, ha ezek a párhuzamosságok a rendszerben megszűnnek, szerintem ez nem elfogadható, hanem nagyon régóta kívánatos. Ennek a rendszernek pénzügyileg is rossz volt a hatékonysága, egyébként meg a családok szempontjából is rossz volt a rendszer hatékonysága, úgyhogy ezt nagyon-nagyon régóta kívánatosnak tartom, és nagyon örülök, hogy ezzel a lépéssel ez megszűnik. Nyilván elfogadom azt, hogy ez a probléma egy fővárosi kerületben vagy egy nagyvárosban másképp néz ki, mint egy kistelepülésen, ebből a szempontból tudom ezt elmondani, ahogy én látom.

A 14. módosító javaslatnál azért is üdvözlöm egyébként ezt a módosító javaslatot, mert bevallom, elolvastam a 40. § (1) bekezdését, majd elolvastam még egyszer, majd harmadszor, és bevallom, nem értettem, és gyakorlatilag, miután ezt a módosító javaslatot leírtuk, most megértem, hogy ugyanaz van leírva, csak sokkal-sokkal érthetőbben. Tehát ez a b) pont is, amit Vágó Sebestyén képviselőtársam kifogásolt, egyébként az eredetiben is benne van, csak ott igazából számomra érthetetlen módon. *(Vágó Sebestyén: Nem volt életszerű.)* Ezzel együtt, amit Vágó Sebestyén képviselőtársam felvetett, abban szerintem van némi életszerűség, hogy oktatási intézményhez furcsa lenne, bár azt azért megjegyzem, hogy a pedagógus életpályamodellbe vagy a pedagógus életpályaprogramba attól, hogy egy ilyen intézményegység lesz, nem fognak bekerülni.

Összességében tehát azt tudom mondani, hogy az irány kívánatos, jót fog tenni a családoknak, hatékonyabban fogjuk felhasználni a pénzt, ez a módosító javaslat átlátható. Nyilván a nagyvárosokban az, hogy a nevelési intézmény része lesz, nem fog létrejönni. Ha pedig arra, amit a képviselő úr felvetett, egy megnyugtató minisztériumi választ kapunk, az szerintem jó lenne.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)*
Vágó Sebestyén!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Csak reagálnék egy-két dologra. Kovács Sándor képviselőtársamnak mondanám: az, hogy egy iskolában van egy önálló iskolai szociális munkás, az nem ugyanaz, minthogy az intézmény keretein belül működik a gyerekjóléti szolgálat. Az nem az, hogy az intézmény keretein belül működik a gyerekjóléti szolgálat, életszerűen vegyünk egy példát. Egy kis faluban, ahol nincs más, odaosztják az iskolához, az nem azt jelenti, hogy ő többet tud majd foglalkozni az iskolában lévő gyerekekkel, és szorosabb kapcsolat lesz az iskolában lévő gyerekekkel, hanem az, hogy ebben az intézményi formában tölti el, ha van önálló iskolai szociális munkás, amit már nagyon sokszor elmondtam, akkor ő lesz az,

aki minden gyereket ismerni fog, ő fogja tudni azt, hogyan kell beszélni egy gyerekkel, hogy bizonyos problémák vagy krízishelyzetek a családról kiderüljenek.

Nagyon sok esetben pont ez a bizalmi kapcsolat szükséges ahhoz, hogy akár az iskola diákjai közül a gyermekbántalmazási esetek kiderüljenek, és a megfelelő lépéseket meg lehessen tenni. Az, hogy Kőbányán nem működött a kommunikáció a különböző ágazatok között, azt kell erre mondanom, hogy bizonyos szempontból ez egyedi, mert az, hogy a családsegítő és gyerekjóléti szolgálat gyerekgondozói ne beszéljék meg a közös ügyeiket, nem fordult elő, vagy ez nagyon ritkán fordul elő, mert nem lehet hivatkozni adatvédelmi dolgokra, hiszen mind a kettő megtette a titoktartási nyilatkozatát, szakmán belül adhatnak ki egymásnak információkat. Nagyon sok esetben egyébként ezért nem működik a gyermekvédelmi jelzőrendszer sem, mert nincsenek meg ezek az összekapcsolódások.

A másik dolog pedig az, hogy lehet, hogy ez eddig benne volt a jogszabályban, viszont ez nem történt meg, hogy leválasztják egyértelműen a szociális alapellátó intézményekről. Ennek eddig nem volt jelentősége, mert egyetlenegy települési önkormányzatnak sem jutott eszébe az, hogy az egészségügyi vagy az oktatási intézményhez integrálja ezt az ágazatot, hanem egyértelmű volt, hogy van egy városi szociális alapellátó intézmény, társulással, szerződéssel megoldják a gyerekjóléti és a családsegítő szolgálatot is. Ebben a megváltozott helyzetben lehet ennek jelentősége, és fordulhatnak ehhez az önkormányzatok.

A másik kérdés, amit az előbb elfelejtettem elmondani, az pedig az, hogy helyesnek tartom azt az irányt, hogy a település létszámától függetlenül családgyógyónak kell jelen lennie a településen, ez egyértelmű, mert csak a helyszínen látja azt, hogyha probléma van. Az önkormányzatok kapnak erre pluszfinanszírozást, mert nagyon sok esetben ők is célravezetőnek tartják, főleg a fertőzött településeken, a gyermekbántalmazás által fertőzött településeken, a gyerekveszélyeztetés által fertőzött településeken szeretnék volna az önkormányzatok azt, hogy önálló családgyógyójuk legyen, csak egyszerűen anyagilag nem tudták ezt megoldani. Az új rendszerben ez kötelező lesz számukra, kapnak erre vagy nem plusz pénzt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)*
Kovács képviselő úr!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Ha már megnyitottuk a 14-esnél a vitát, azt gondolom, az a b) pont nem kötelező. A másik. Higgyc el, Vágó Sebestyén képviselőtársam, életszerűen tudom a helyzetet: 10 évig voltam egy 560 fős település polgármestere és annak a kistérségi tanácsnak az alelnöke, aki mikrotérségi szinten megoldotta azt a problémát, hogy ne a polgármester lánya, keresztlánya vagy hozzátartozója lássa el a gyermekjóléti szolgálatot annak idejében, és végre szakemberek kezébe kerüljenek a családgyógyózással és a gyermekjóléti szolgálattal kapcsolatos feladatok. Abban nem látok semmi kivetnivalót, ha lehetőségként ott van a törvényben az, hogyha semmilyen más módon nem lehet ezt megoldania egy ilyen kis faluban egy összevont polgármesteri hivatalnak, ahol még működik az általános iskola, akkor hadd csatlakozzon ahhoz az intézményhez, és egy jó szociálpedagógus vagy egy jó szociális munkás megtalálja azt a lehetőséget, hogy a gyerekekkel külön foglalkozzon. Én nem zárnám ki a lehetőségét annak, hogyha lehetőséget nyit a törvény, akkor ezt megcsinálják.

Még egyszer mondom: bocsánat, hogy a saját életemből hozok néhány tapasztalatot, de igen, azt gondolom, magának a szociális munkatársnak az attitűdje

fogja meghatározni azt, hogy meghallgatja a gyereket, mentálhigiénésként foglalkozik vele, vagy pedig az intézményi struktúra mennyire akadálya vagy nem akadálya ennek. Azt gondolom, ezt lehetőségként benne kell hagyni a törvényben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon köszönöm az értékes diszkussziót. *(Jelzésre:)*
Rig képviselő úr!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Bár nem a szakterületem, de olyan részről kötődöm hozzá, hogy Tapolca is társulási egyesület révén látta el ezt a feladatot, illetve a kistérségi társulás látta el a kisebb önkormányzatok feladatait. Egyetlenegy ilyen gyermekvédelmi rendszerben dolgozó szakemberhez nagyon sok település tartozik, tehát ez a javaslat nem fogja megoldani azt, hogy csak az iskolához vagy az önálló működtetés keretében. Ez ellehetetleníti azokat a társulásokat, azokat a működtetési formákat, amelyek eddig viszonylag jól működtek, hiszen az önkormányzatok, a kistérségek önkormányzatai egyedül ezt az összeget nem tudták kitermelni, képviselőtársam erre is rákérdezett, és azután sem fogják tudni, ha nem kapnak plusz állami forrást. Ez az egyik.

A másik. Ebből a rendszerből is nagyon sok szakember hiányzik, és csak társulás formájában tudták megoldani ezeknek a feladatoknak az ellátását.

ELNÖK: Nagyon köszönöm. *(Jelzésre:)*
Korózs Lajos alelnök úr!

KORÓZS LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke: Tényleg csak nagyon röviden szeretnék hozzászólni. A feladatellátási kötelezettségeknél a településeknél jelenleg ugye, a 2000 fő lakosságszám felett kötelező a családsegítés szolgáltatás működtetése, és ugye, a jövőben azokon a településeken lehet majd ilyen működtetni, ahol van önkormányzat, ahol közösen látják el az önkormányzati feladatokat. Én csak bízom benne, hogy nem lesz kevesebb helyen szolgáltatásnyújtó intézmény ettől függetlenül.

A másik, a 40 ezernél több lakosú településeken lesz kötelező a családsegítés, a gyermekjóléti központok már a jövőben nemcsak a 40 ezer lélekszámnál nagyobb településeken. Járási székhelyeken viszont van több olyan település, ami 40 ezer főnél nagyobb, ámde mégsem járási központ; remélem, hogy itt se a szűkítés céljával fogalmaztak államtitkár úrunk ebben az ügyben.

A másik nagyon rövid. Csak a szociális diagnózis felállításáról, ha mondana egy-két szót államtitkár úr, én ezt szívesen venném. Azt én tudom, hogy például a hajléktalan-ellátásban ez egészen jól működik még akkor is, ha nem jogszabályszerűen van annak a normatív tartalma rögzítve; de hogy önök ennek kapcsán mit értenek majd alatta, ezt szívesen venném.

Az esetmenedzserek kapcsán pedig csak azt írtam fel magamnak, hogy értem én, hogy ilyen lesz, és miért 2017-től? Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)*
Kovács képviselő úr, és utána Révész Máriusz.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Én le akarom zárni ezt az ügyet, de csak egy gondolat Rig képviselőtársamnak a felvetésére.

A kistérségi társulások de jure 2015. június 30-ig át kellett, hogy alakuljanak önkormányzati társulássá, hiszen a kistérségről szóló törvény megszűnt, és lehetőséget adott az önkormányzatnak – a társulási paragrafusára hivatkozással – önkormányzati társulások létrehozására, amelyek egyébként jogutódként átvették

azokat a feladatokat, amelyeket ön feszeget; és ez a pont sem zárja ki továbbra is ezeknek az önkormányzati társulásoknak a fenntartását. Senki nem szűkít, tágít a lehetőségen, hogy esetleg olyan kistélepüléseken vagy olyan intézményben, ahol nem létezik ez, akkor ne kelljen neki esetleg kényszerből bemennie, hanem van egy KLIK, van egy általános iskola, vagy van valamilyen egészségügyi intézmény, egy járóbeteg-szolgáltatás, annak keretébe integrálni.

Még egyszer mondom: a lehetőségét, nem a kötelezettségét kell odaintegrálni. A lehetőségét hagyja nyitva egy olyan területnél, ahol nincs más lehetőség, hogy nagyon finoman fogalmazzak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Én is erre akartam egy világos, egyértelmű választ kapni államtitkár úrtól. Tehát itt az van ebben a módosításban – és ha jól értem ez a probléma, tehát ezt tisztázzuk –, hogy a települési önkormányzat a gyermekjóléti szolgálatot önálló intézményként működteti.

Az a kérdésem – és erre lehet igennel, vagy nemmel válaszolni –, hogy önálló intézményként működteti, ebbe belefér-e az, hogy önkormányzati társulás működtet egy önálló intézményt, és ez által a települések egyébként ezt a paragrafust teljesítik. Tehát én úgy értettem, hogy ekörül folyik a vita, és ha erre egy egyértelmű választ kapunk, akkor szerintem ez a vita részben le is zárható.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a tárca részéről az egész bizottsági módosító javaslatról, ahol kérdés merül fel, illetve kiemelten, mert külön szavazás lesz, a 14. pontról.

Államtitkár úr, tessék parancsolni!

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nagyon szépen köszönöm, és köszönöm szépen a vitát is, hiszen nagyon fontos elemeket emelt ki a vita az előterjesztésből. Valóban súlyos és nagymértékű változások ezek, amelyek előttünk vannak, de ezek egy teljesen tudatos folyamatnak a részei, és ahogy a kérdésekre majd válaszolok, erre vissza is fogok térni, hogy miért.

Az első és legfontosabb, ez a társulásban, nem társulásban, önállóan hogyan lehet ezt megoldani. Az egyik és talán legfontosabb mondat ebben, hogy a szakma védelme miatt, hiszen ez egy tágabban értelmezett szakmának egy nagyon fontos eleme, nyilvánvalóan egy önálló szakmai egységként szeretnénk volna ezt megtartani, ami benne is van. Hogy ez önálló szakmai egység, ez a település nagyságától függően, ez egy embert jelent-e, esetleg egy részmunkakörben alkalmazott embert, vagy pedig egy társulások által fenntartott többféle – és akár más ágazatokhoz tartozó feladatokat is integráló intézményben –, mindegyik lehetőségre ki kellett térnünk, ezért van ez benne, és ezért emelődik ki. Nagyjából, nem egészen, de majdnem hogy nullás halmazról beszélünk akkor, amikor azt mondjuk, hogy egészségügyi intézményhez vagy nevelési-oktatási intézményhez, de nem zárja ki, és ez nagyon fontos. Kovács képviselő úr is többször elmondta, hogy ez egy lehetőséget teremtő része, és külön kitérek erre még egy mondatig. Gyorsan a kollegáim kikeresték, hogy azért van rá példa.

Siófokon történt. A gyermekjóléti és ifjúságvédelmi központ ebben, ha jól olvasom a kézírást, Siófok így döntött, ideintegrálta. Azt gondolom, hogy ez az önkormányzatok szabadságának a nyilvánvaló fenntartása, és a feladat kialakításának, a szervezeti kialakításának is a fenntartása. Ez benne kell hogy

maradjon ebben azzal együtt, hogy ahhoz azonban ragaszkodunk, hogy ennek egy önálló, nem elmismásolt, nem valahova egy ilyen pipaként betett módon megvalósuló, hanem ténylegesen minden településen elérhetővé tett szolgáltatásként kell a jövőben megvalósulnia. Ezért válik ketté, és ez is egy nagyon fontos változás, de talán az integrációhoz is kapcsolódik, a szolgáltatás és a központ. Ötvenegynehány gyerekjóléti központ működik most Magyarországon, ezzel szemben az átalakulások után kötelezően, a fővárosi kerületeket is beleszámolva 198 ilyen központ jön létre. A 198 központnak egyébként, akik viszik tovább a hatósági feladatokat, és ez egy nagyon fontos változás, tehát olyan hatósági feladatok, amelyekre nem biztos, hogy kompetencia jelen pillanatban is rendelkezésére áll, de a korábbiakban ezt nagyon nehezen tudták megteremteni – mondjuk, akár a közös hivatallal rendelkező települések is –, a jövőben a járási központban kötelezően felállítandó központoknál kell hogy megjelenjen. Ezzel egyébként egy picit a segítő, illetve a hatósági munka is szétválik, bizonyos szempontból megkönnyítve, én azt gondolom, a segítő tevékenységet is. Tehát a 198 központ, ez magával hozza egyébként azt is, hogy a forrásbővítés itt fog jelentkezni, hiszen ezekre a speciális feladatokra, amelyek speciális végzettséget, képzettséget, kompetenciát igényelnek, jóval több pénzt fognak kapni ezek a települések.

A forrásátcsoportosítást említettem én, és azt, hogy egy nagyon minimális mértékű forrásbővítés is. De a lényege az, hogy ezek a forrásátcsoportosítások is minden esetben azokhoz a többletfeladatokhoz társulnak, amelyek megjelennek ezekben a felsorolásokban, illetve a feladat kiszabásokban. Magyarul: a kormány olyan feladatot nem tervez, amihez a forrást nem adja hozzá, ez egy nagyon fontos elv, ezt természetesen következetesen képviseli ez az anyag is. Így aztán adódik az a válasz Vágó képviselő úrnak, hogy a bérfelesztés miatt leépítések lesznek; semmiféle leépítést nem tervez a rendszer, sőt egyébként többletalkalmazásra is sor kerül, főleg egyébként a specialisták körében, és reményeink szerint – ahogy ezt egy korábbi kormánydöntés már megtette – egy emeltebb, magasabb bérért természetesen, tehát semmiféle visszalépés nem lesz ebben a tekintetben.

És még egyszer ezt hangsúlyozni szeretném, hogy nincsen az előterjesztésünkben leépítés, és nagyon reméljük, hogy még valaki nem értelmezi esetleg települési szinten sem úgy, hogy ebben leépítési lehetőségeket kezd majd látni, teljesen egyértelmű, és a szakmai részletszabályokban pedig erről gondoskodni fogunk, hogy ne veszítse el erre hivatkozva egyetlen településen sem senki a munkáját, ez egy fontos dolog.

Képzések beindítása. Én azt gondolom, hogy ezek a speciális képzések, képesítések már most is megvannak a szakmában. Arra akarunk lehetőséget teremteni, hogy azok a szakemberek, akik esetleg nem az ágazatban foglalkoznak ezzel, a pszichológustól kezdve, és nem sorolom tovább a speciális tudásokat –, hogy jöjjenek vissza, térjenek vissza. Ehhez lesz majd egyébként az életpályamodell, azt gondolom, egy jó lehetőség, és biztos, hogy lehetőséget teremt arra, hogy anyagilag, illetve megbecsültségben egy erősebb pozícióban visszatérjenek ezek a szakemberek, akik esetleg most nem állnak rendelkezésre, és ezt látjuk is, hogy jó néhány településen nem állnak rendelkezésre.

Önállóan, természetesen önálló intézményként is lehet működtetni, Révész Máriusz képviselő úrnak ezt a kérdését talán már meg is válaszoltam. Ott, ahol már elől jártak ebben, és már most ilyen a szervezeti kialakítás, hogy ott nyilvánvalóan ez nem igényel szervezeti lépéseket, ott viszont, ahol ezt nem tették meg korábban, ott bizony lesz ezzel dolga a települési önkormányzatoknak, illetve bármilyen más fenntartásban lévő szociális intézményfenntartónak. További kérdések: szociális diagnózis. A szociális diagnózis egy rendkívül fontos központi eleme lesz ennek a

feladatcsokornak, olyannyira, hogy erre az intézménytípusra szeretnénk építeni annak a bevezetését. A szociális diagnózis, talán egy egészségügyi hasonlattal élve az az első anamnézis, az az első problémaletapogatás, amit ezentúl egy egységes protokoll alapján az ország minden pontján ugyanúgy kell majd a szociális munkásoknak megtenniük. Ez a fajta szociális diagnózis – akkor megint egészségügyi párhuzamot hozok, mert ez talán jobban ismert vagy ismerhető – megállapít problémákat, megállapít betegségeket, megállapít szociális problémákat, és ad rá egy szükségletterképet, a szükségletterképpel ad egy választ, egy probléma-megoldási választ. Ez a szociális diagnózis, amelynek a bevezetését 2016-tól ebben a szegmensben elkezdjük, a tervek szerint ezt a ciklus végéig kiterjesztjük valamennyi szociális szolgáltatásra. Tehát ez lesz az a belépőpont, amely alapján nemcsak a hajléktalan-ellátásban, hanem minden szociális szolgáltatás igénybevételénél találkozunk az igénybevevő, a rászorult személy, család, gyermek.

Az esetmenedzsert miért 2017-től? Pontosan a felkészülés miatt, ráadásul az „esetmenedzser” kifejezés most éppen többféle feladatot is takar és takarhat, ahogy ez egyébként szerepel az anyagban. Nagyon sok olyan kapcsolódó, a továbbiakban belépő szolgáltatást jelent, mint a már itt említésre került óvodai és iskolai szociális segítség vagy akár a kitagolásban érintettek és az úgynevezett kitagolási programban újraintegrált módon ellátott személyek eseteinek a menedzselése és nyomon követése, tehát számos olyan új feladat lép be az elkövetkezendő években, amelyeknek az alapját, bázisát meg kell teremteni.

Azt gondolom, megpróbáltam összeszedni és talán még ezzel a siófoki példával illusztrálni azt is, hogy nagyon kevés helyen, de van arra példa, hogy egyes önkormányzatok más feladatok mellé vagy más feladatokkal párhuzamosan integrálják a szociális, pontosabban a gyermekjóléti szolgáltatást, illetve a családsegítést. Összességében azt látom, és arra kérem a tisztelt bizottságot is, hogy a figyelmét ne vegye el vagy ne szüntesse meg ebben a kérdésben, nyugodtan kérje rajtunk számon. A szociális ellátórendszer strukturális átalakításának a kormány által elhatározott lépései között ez az egyik legfontosabb, és kérem szíves támogatásukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, annyit kérdeznék, hogy Vágó alelnök úr részéről konkrétan megfogalmazódott a 14-esben a b) pont kivétele. Szavazás előtt erre lehetne-e egyértelmű válasz?

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Én ezt szűkítésnek vélelmezném. Azt gondolom, lehetőségként továbbra is bent kell hagyni úgy, ahogy az eredeti anyag megfogalmazza, azzal együtt, hogy ez tényleg egy nagyon kicsi halmaz vagy egy kicsi lehetőség, de a magam részéről döntéslehetőségként mint potenciális lehetőséget nem venném el az önkormányzatoktól. Szeretném, ha az eredeti anyagot támogatnák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A választ megkaptuk, köszönöm szépen.

Először a külön szavazás következik. A 14. pontban a b) pont elhagyását kezdeményezte Vágó alelnök úr, erről külön szavazást kérek. Aki a javaslatot támogatja, kérem, az szavazatával erősítse meg! (Szavazás.) 3 igen. Aki ezt nem támogatja? (Szavazás.) 9 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. Tehát ilyenformán a 14. pont módosítására nem kerül sor.

Ezt követően a bizottsági módosító javaslat egészét tenném fel egyben szavazásra. Ki az, aki támogatja a bizottsági módosító javaslatot? (Szavazás.) 9 igen.

Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottsági módosító javaslatot elfogadtuk.

Tisztelt Bizottság! Amennyiben további módosító indítvány megfogalmazására nincs szándék, ezt a szakaszt is lezárom, és újra a határozathozatalok következnek. Először döntünk a részletes vita lezárásáról. Aki a részletes vita lezárását támogatja, kérem, az szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Egyhangú. A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtásáról döntünk. Aki támogatja, kérem, az szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A jelentés egészének a benyújtásáról döntünk. Aki a jelentés egészét támogatja, kérem, az szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* 11 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem, tartózkodás nélkül, tehát a bizottság elfogadta.

A bizottsági előadó állításánál a kisebbségi vélemény megfogalmazására mindenképpen sor kerül. Kívánunk-e állítani bizottsági előadót? *(Jelzésre:)* Kovács Sándor képviselő úr. A kisebbségi vélemény megfogalmazója Vágó Sebestyén alelnök úr. Köszönöm szépen.

Ennek a napirendi pontnak a végére értünk. A helyettes államtitkár úrnak és munkatársainak köszönöm a jelenlétet, és lépünk tovább.

**A kapcsolati erőszak elleni hatékony fellépést elősegítő nemzeti stratégiai célok meghatározásáról szóló H/5048-as számú határozati javaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)**

A harmadik napirendi pontban a kapcsolati erőszak elleni hatékony fellépést elősegítő nemzeti stratégiai célok meghatározásáról szóló határozati javaslat részletes bizottsági vitájára kerül sor. Megnyitom a vita ezen szakaszát, amelynek keretében megvizsgáljuk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A kormány képviseletében köszöntöm Schanda Tamás helyettes államtitkár urat és munkatársait. Kérdezem az előterjesztőt, hogy vitának ebben a szakaszában kíván-e szólni.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem, köszönöm szépen.

ELNÖK: A helyettes államtitkár úr nem kíván szólni. A bizottság részéről kérdezem, hogy a vitának ebben a szakaszában kíván-e szólni valaki. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, nincs hozzászólás. A részletes vita első szakaszát lezárom, és megnyitom a vita második szakaszát a benyújtott képviselői módosító javaslatok tárgyalásáról. A kiosztott háttéranyag alapján fogunk tárgyalni, a háttéranyagban jelzett tartalmilag összefüggő pontokról együtt tárgyal és szavaz a bizottság, kivéve, ha bármelyik bizottsági tag vagy az előterjesztő külön szavazást kér. Kérdezem, van-e ilyen igény a bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)* Később is lehet jelezni.

Módosító javaslatok megvitatása

Elkezdjük a módosító javaslatok tárgyalását. A háttéranyag 1. pontjában Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselők nyújtottak be módosító javaslatot. Kérdezem, kívánják-e az előterjesztők indokolni. *(Igen jelzés.)*

Bangóné képviselő asszony!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ahogy a parlamenti vitában is elmondtam, már nagyon fontosnak találjuk, ha a kormány lényegében már nem tolná ki az időpontokat, mint ahogy ennél a témánál is tette, 2016. december végére. Látjuk azt, hogy a stratégia újra megalkotását kezdeményezik, a 2003-as törvény hatályon kívül helyezése történik meg. Úgy gondolom, pontosan azok a számok és tények, amelyeket a vitában is felsoroltunk, szükségessé tennék azt, hogy minél hamarabb és minél konkrétabb intézkedéseket fogalmazzon meg a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez a 2. pont.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Kapcsolódik az 1. ponthoz is.

ELNÖK: Akkor egyben a kettőt.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Szeretnék egy kérdést is megfogalmazni. Mivel a Kulturális bizottság ülésén voltam, és nem szerepelt napirendi pontként, nem tudom, képviselőtársaim tudják-e, hogy kezdeményezték egy albizottság létrehozását a Kulturális bizottságban, amelynek neve a Női méltóság című albizottság, ami egyben foglalkozik az isztambuli egyezményrel. Szeretném megkérdezni, tudnak-e erről valamit, vagy miért abban a bizottságban hozzák létre. Szerintem a Népjóléti bizottsághoz tartozik ez a téma, és szükséges lett volna, hogy inkább mi foglalkozzunk ezzel a témával, mivel a múltkori vita is erről szólt.

Azt még szeretném megjegyezni, hogy sajnos már nem tudtunk reagálni az államtitkár asszony felszólalására, ami a vita után volt. Az államtitkár asszony elmondta, nem érti az ellenzék lelkületét, amikor bizonyos törvényeket kritizál, hogy nem jól vannak előterjesztve, vagy nem azt tartalmazzák, amit lényegében az ellenzék szeretne, és ehhez miért nem adnak be módosítókat. Azt tegnap is elmondtam, hogy csak mi adtunk be a kapcsolati erőszakhoz 3 módosítót. Azt értem, hogy nem ért minket az államtitkár asszony, csak mi hiába adunk be módosítókat, azok folyamatosan leszavazásra kerülnek, bármilyen témában adjuk be, és ugyanígy van ez a kapcsolati erőszakkal is. Többször kezdeményeztük az Igazságügyi bizottságnál az isztambuli egyezmény ratifikálását, és most is csak azt látjuk, hogy eltolások vannak, időponteltolások vannak az ügyel kapcsolatban. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszony. Sem a Kulturális bizottságtól, sem pedig az Országgyűlés Hivatalának Bizottsági főosztályától a bizottság ilyen irányú megkeresést, értesítést eddig nem kapott. *(Jelzésre:)* Novák Előd képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót. Én rendelkezem némi informális információval. *(Derűlttség.)* Tudomásom szerint azért ebben a röviden Kulturális bizottságnak nevezett, de tudjuk jól, hogy valójában többet takaró bizottságban jött létre, ahova tartozik ugye, a sport és az oktatás is egyebek mellett, például még a médiapolitika, mert talán ez az egyedüli bizottság, ahol minden pártnak van női képviselője, és állítólag ilyen praktikus okok vezették a kormánypárti kezdeményező képviselőket, hogy ebben a bizottságban hozzák ezt létre. Hozzáteszem a képviselő asszonynak, hogy amikor itt az albizottságokról tárgyaltunk, nem merült fel mondjuk az MSZP részéről sem, hogy ilyenre szükség lett volna; szerintem végül is, ha ott jön létre, akkor ott is létrejöhet, most már ezen úgylis akkor ezek szerint túl vagyunk, de köszönjük a tájékoztatást.

ELNÖK: Vágó Sebestyén alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Támogatásomról szeretném biztosítani a benyújtó képviselőket az 1. ponttal kapcsolatban, mert a stratégiáknak, meg az ilyesmi típusú határozatoknak nagy hibája az, hogy törekedni kell kifejezés szerepel benne általában. Törekedni szeretnék én arra, hogy valamikor lefussam a maratont, akkor futok naponta 3 métert, akkor a törekedés megvolt; viszont, ha célként tűzöm ki, hogy lefussam a maratont, akkor fokozatosan emelem a távolságot, és két hónap után már 14 kilométereket futok, tehát óriási különbség van a kettő között, de nem törekedni kell, hanem célként kell ezeket kitűzni.

És ha már a 2. pont szóba került, azzal is egyet tudok érteni, ugyanis vannak az előző, a 2003-as stratégiának olyan pontjai, amik nem valósultak meg, én hibának tartom, hogy ezek a továbbiakban se szerepeljenek célként, meg kell tartani azokat is, és a kiegészítéssel: az újakkal együtt kell célként végrehajtani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mégiscsak vissza kell térjünk az első módosító javaslatra, kicsit előre futottunk.

Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy kormány vagy tárcaálláspontot hallunk.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca nem támogatja a módosító indítványnak az elfogadását. Az előterjesztésben célok szerepelnek, hiszen a stratégiai céloknak a felsorolásáról van szó, azt gondoljuk, hogy a jelenlegi megfogalmazás is tökéletes. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazunk erről. Ki az, aki az 1. számú módosító javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja.

Egyúttal már a második módosító javaslat indokolása is elhangzott mindkét részről. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca ezeket a módosító javaslatokat sem tudja támogatni. Ennek az oka az, hogy a 2003-as határozat pontjainak egy jelentős része már teljesült, ahogy az a plenáris vitán is elhangzott.

Azon pontok, amelyek pedig folyamatos feladatokat határoznak meg, beépítésre kerültek ebbe a határozati javaslatba is; illetve szeretném a képviselő asszony felvetésére ismételtlen jelezni, hogy a plenáris vitán már elhangzott, hogy az isztambuli egyezmény ratifikációja egy másik kérdés, amivel szintén foglalkozik a kormány, és arra a plenáris vitán államtitkár asszonytól ígéretet is kaptak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt ugye, a 2. és a 3. módosító javaslat tartalmát tekintve megegyezik, illetve összefügg, így most erről együtt szavazunk. Tehát a tárca álláspontja nem támogató. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 2-es és az ezzel összefüggő 3-as módosítót. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem.

Következik a 4. számú módosító javaslat. Kérdezem a képviselő asszonyt, hogy kívánja-e indokolni.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Igen, szeretnék röviden. Mi azt látjuk, hogy telik az idő, és nem igazán akarunk, az isztambuli egyezményrel kapcsolatban a családon belüli problémájával előrelépést nem nagyon látunk. Államtitkár asszony folyamatosan hivatkozik arra, hogy 20-25 hónap kellett egy-egy országnak az aláírás után, hogy ratifikálni tudják ezt az egyezményt. Túl vagyunk már több mint egy éven, 2016 decemberéig a stratégia ki van tolvá, én úgy látom, hogy jócskán meg fogjuk haladni azt az átlag 20-25 hónapot, és hatékony fellépés kell ezzel kapcsolatban. Jó lenne, ha meghallgatásra kerülne most már az ellenzék részéről is, tényleg tudnánk előrelépést ebben az ügyben, nem csak ígéretet kapnánk, hanem tényleges tevéleges cselekedeteket is.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még a bizottság részéről valakinek észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Nem látok véleményt.

Kérdezem a tárcaálláspontot.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca álláspontja, hogy nem támogatja ezt a módosító indítványt. Képviselő asszony ezeket a felvetéseket a plenáris vitán is megtette már, és akkor megválasztottuk ezeket a kérdéseket, így a módosító indítványt sem tudjuk támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a 4. számú módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. És tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Nem támogatja a bizottság. Köszönöm szépen.

A módosító javaslatok végére értünk. Amennyiben további módosító indítvány megfogalmazására nincs szándék. Kérdezem, hogy van-e szándék még egyébre. *(Nincs jelzés.)* Nincs. A részletes vita ezen szakaszát is lezárom, és határozathozatalok következnek.

Először a részletes vita lezárásáról döntünk. Aki a részletes vita lezárásával egyetért, az kérem, szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A jelentés benyújtásáról fogunk dönteni. Ki az, aki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását, mely a korábban meghozott döntéseink mellett tartalmazza annak megállapítását is, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Kérdezem, hogy ki az, aki a jelentés benyújtásával egyetért. *(Szavazás.)* Elnézést, kérdezem képviselő asszonyt. *(Bangóné Borbély Ildikó reagálása.)* 9 igen. Ki az, aki nem ért egyet a benyújtásával? *(Szavazás.)* 5 nimmal a jelentést elfogadtuk.

Kérdezem, hogy kíván-e a bizottság többségi és kisebbségi előadót állítani a témában. Tehát többségi vélemény megfogalmazására nem kerül sor, kisebbségi véleményt Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony fogja megtenni.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását is lezárom. A tárca részéről megköszönöm a részvételt.

Egyebek

A negyedik, az Egyebek napirendi pont keretében kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek olyan közérdekű bejelentése, bejelenténivalója, amely közérdeklődésre tarthat számot. *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Bocsánatot kérek, lehet, hogy későn szólok, de albizottsági tagsági döntésre van-e lehetőség az Egyebekben?

ELNÖK: Van lehetőség, igen.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Jó, mert akkor szeretném javasolni, hogy a bizottságból elment Sneider Tamás albizottsági helyét Rig Lajos képviselőtársam töltsse be a jövőben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kezdeményezéssel teljesen egyetértek. Aki ezzel az albizottsági tagsági cserével egyetért, azt kérem, a személyi kérdésben szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangú. Jó munkát kívánunk a képviselő úrnak ehhez a munkához.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülést ezzel bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 50 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Turkovics Istvánné és Gálné Videk Györgyi