



Ikt. sz.: NJB/17-2/2015.

NJB-8/2015. sz. ülés
(NJB-17/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2015. június 3-án, szerdán, 10 óra 2 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	5
<i>A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/4770. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	45
<i>Korózs Lajos előterjesztői hozzászólása</i>	45
<i>Hozzászólások</i>	46
<i>Határozathozatal</i>	47
<i>Egyebek</i>	47
<i>Az ülés berekesztése</i>	47

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4730. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
2. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4770. szám) (Gúr Nándor, Tóbiás József, Mesterházy Attila, Lukács Zoltán, Dr. Varga László, Dr. Tóth Bertalan, Heringes Anita, Bangóné Borbély Ildikó, Velez Árpád, Harangozó Gábor István, Demeter Márta, Dr. Legény Zsolt, Dr. Bárándy Gergely, Tóth Csaba, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Hiller István, Hiszékeny Dezső, Horváth Imre, Kiss László, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor, Dr. Szakács László, Teleki László, Tukacs István, Gógös Zoltán, Burány Sándor, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Józsa István (MSZP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke
Hirt Ferenc (Fidesz)
Kovács Sándor (Fidesz)
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP)
Novák Előd (Jobbik)
Rig Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
Dr. Bene Ildikó (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) Korózs Lajosnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt főtanácsadó

Meghívottak**Hozzászólók**

Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Hopka Viktória főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 2 perc)

Az ülés megnyitása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Népjóléti bizottság 2015. június 3-i, szerdai mai ülésén. Tisztelettel köszöntöm a kormány képviselőiben megjelenteket és mindenkit, aki a bizottság munkáját a mai napon figyelemmel kíséri.

A napirendi javaslat, amelyet reményeim szerint mindenki megkapott, három javaslatot tartalmaz. Az első Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, amely T/4730. számon lett benyújtva, a részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, vitához kapcsolódó bizottságként veszünk részt a munkában. A második a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, mely T/4770. számon lett benyújtva. Gúr Nándor, Tóbiás József és MSZP-s képviselőtársaink önálló indítványa. Itt az önálló indítvány tárgysorozatba vételéről dönt a bizottság, és a harmadik az egyebek.

Az ülés megnyitását követően megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Ismertetném a helyettesítéseket: Selmeczi Gabriella elnök asszonyt én helyettesítem, Bene Ildikó alelnök asszonyt Kovács Sándor képviselő úr, Bangóné Borbély Ildikót Korózs Lajos képviselő úr helyettesíti.

A napirend elfogadása

A napirend elfogadásáról döntünk. Aki az ismertetett napirendet elfogadja, az kérem, szavazatával erősítse meg. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Egyhangú.

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Így rátérünk az első napirendi pont tárgyalására. A központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitájának első szakaszát megnyitom, amelynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. A kormány, az NGM képviselőiben jelen van, és tisztelettel köszöntöm Tóbiás Tamás fősztályvezető urat, Hopka Viktória fősztályvezető-helyettest és munkatársait. Megkérdem, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e az előterjesztő hozzászólással élni.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Annyit szeretnék jelezni, hogy előterjesztői álláspontról tudunk beszámolni, tehát a kormány nem tárgyalta még ezeket a módosító javaslatokat, azaz NGM-álláspontot fogok jelezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát tárcaálláspontot fogunk hallani a módosító javaslatoknál. Kérdezem, hogy a vitának ebben a szakaszában a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. Korózs képviselő úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

KORÓZS LAJOS (MSZP): Jó reggelt kívánok! Csak nagyon röviden szeretném mondani. Mi sem jellemzőbb, minthogy kormányálláspontot nem tudnak a fősztályvezetők ismertetni. Ilyen hevenyészett költségvetést én a húszéves politikusi pályafutásom ideje alatt még nem tapasztaltam. Ilyen hevenyészett költségvetést még

nem nyújtottak be az Országgyűlés elé. Napirenden van a parlamentben a 2015-ös költségvetés módosítása, és közben tárgyaljuk a '16-os költségvetést, ami egy agyrem, miközben a 2015-ös költségvetés zárszámadását sem tárgyaltuk. Tehát lesújtó véleményem van. Tudom, önök nem tehetnek róla, de ez kritikán aluli. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a hozzászólás lehetőségével. Hirt Ferenc képviselő úr és Révész Máriusz.

HIRT FERENC (Fidesz): Kedves Korózs képviselő úr, én nem akarok itt nagyon a múltban vájkálni, de azért nem tudom megállni. Én végignézttem, hogy önök milyen költségvetéseket terjesztettek be, Európában 33 ország közül, Portugáliától Törökorszáig önök az első, második meg a harmadik legnagyobb hiányt halmozták fel folyamatosan ebben a nyolc évben, 9,4 százalékos hiányokat. Nem csodálom egyébként, hogy decemberben tudták csak beterjeszteni, de mivel olyan költségvetésünk van, ami megáll a lábán, az, hogy 15 milliárdra van módosítva, miről tetszik beszélni! Köszönő viszonyban nincs a valóság azzal, amit tetszik rá mondani, úgyhogy kikérem magamnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Révész Máriusz képviselő úr.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Én is csak nagyon röviden hadd mondjam el, hogy 1998 óta vagyok képviselő, ez a 17. költségvetésem, és az a helyzet, kedves Korózs képviselő úr, hogy ilyen költségvetés még nem volt a Ház előtt. 2 százalékos a hiánytervezet. Mennyi volt önöknél? *(Korózs Lajos: Mi közbe ennek ahhoz?)* Hát az, hogy annyira jó lett volna egyébként, kedves képviselő úr, hogy ha önök ennyire rossz költségvetést terjesztettek volna be, körülbelül olyan 3-500 milliárd forinttal lenne kisebb az adósságteher vagy kamatteher most ebben a pillanatban, amit évente fizetni kellene.

Még egyszer mondom: 1998 óta olyan perspektivikus költségvetés, ami 2,5 százalékos reálbér-növekedéssel számolt, 2,5 százalékos gazdasági növekedéssel, 2 százalékos hiánnyal, 1,7 százalékos inflációval, közben 170 milliárd forintnyi adóterhelés-csökkenés szerepelt volna a költségvetésben, ilyen 1998 óta egyáltalán nem volt, úgyhogy én azt hiszem, hogy persze az ellenzéknek el kell mondani, amit el kell mondani, de azért azt látni kell, hogy az elmúlt 17 évben, sőt nyugodtan mondhatom, hogy a rendszerváltozás óta olyan költségvetés, mint amilyen a 2016-os lesz, nem volt a parlament asztalán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon köszönöm. Molnár Ágnes képviselő asszony!

DR. MOLNÁR ÁGNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tényleg egy rövid kiegészítés. Tehát képviselőtársam, 2002 és 2010 között az Egészségügyi Alapot 1226 milliárd mínusszal működtették. A költségvetéshez ennyit. Ez mai pénzen 2000 milliárd. Tehát az a hiány, amit 2010-ben megörököltünk, az tulajdonképpen ennek a jelentős részéből tevődött össze. Tehát ennyit tudnék mondani, hogy az önök szakértelme a költségvetéshez 2002 és 2010 között teljes bizonyosságot nyert. Mi nem ezen az úton indultunk el 2010-ben, és nem is ezt az utat szeretnénk folytatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbbadnám a szót, képviselőtársaim figyelmét szeretném nagyon-nagyon óvatosan felhívni, hogy a bizottság pillanatnyilag nem az általános vitát folytatja. Ezzel együtt természetesen olyan horderejű

kérdésekről van szó, amelyben nyilvánvalóan mindenki véleményét tiszteletben tartom, mindenkinek szót fogok adni. Megkérdezném, hogy ebben a szakaszban kíván-e valaki a hozzászólás lehetőségével élni. Ezt csak azért kell mindenképpen megjegyezni, mert ennek a hivatalos és tételes jegyzőkönyve nyilvánvalóan az Országgyűlés asztalára fog kerülni. Van-e még véleménye ebben a szakaszban valakinek. Amennyiben nincs, akkor a részletes első szakaszát az elhangzott négy hozzászólással lezárom, és megkezdjük a benyújtott képviselői módosító javaslatok tárgyalását, amelyben hallhattuk főosztályvezető úrtól, hogy ebben a pillanatban tárcaálláspontot fogunk a módosító javaslatok tárgyalásánál hallani.

A kiosztott és a Népjóléti bizottság számára készült háttéranyag alapján fogunk tárgyalni a rendelkezések sorrendjében. Felhívom a bizottság tagjainak figyelmét, hogy az együtt kezelendő pontokról együttes vitát fogunk folytatni, és a támogatásukról, illetve a véleményükről a bizottság az összevont módosító javaslatoknál egy szavazással fog - értelemszerűen - dönteni. Ennek megfelelően akkor elkezdenénk a módosító javaslatok tárgyalását.

A 2. számú módosító javaslat, mely Tóbiás József és képviselőtársai módosító indítványa, amellyel kapcsolatosan szeretném megjegyezni, hogy ez a módosító javaslat együttesen kezelendő a 4., 10., 11., 13., 40., 83., 147., 149., 179., 189., 231., 253., 481., 518., 638., 789., 822., 1037., 1040., 1043., 1045., 1046., 1047., 1049., 1142., 1148., 1175. és 1194. pontjaival. Először szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztő képviselőjében van-e észrevétel. Korózs képviselő úr!

KORÓZS LAJOS (MSZP): Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy a frakciónk nevében, ahogy elnök úr felsorolta, nagyon sok kapcsolódó indítvány tartozik ehhez a 2. ponthoz, összefoglalóan elmondom a véleményünket a költségvetésről, annál is inkább, mert szeretnénk, ha ez kisebbségi véleményként megjelenne az Országgyűlés hivatalos dokumentumaiban.

Ahogy mi látjuk itt az államháztartás konszolidált és funkcionális kiadási szerint, a családtámogatásokra, a munkanélküli ellátásokra, szociális támogatásokra, illetve a rokkantellátásra vonatkoztatva fejteném ki a véleményemet. Ahogy megnézi az ember GDP-arányosan hogy néz ki a kiadás megoszlása borzasztó nehéz követni, hiszen nagyon sok sort, rovatot, elnevezést megváltoztattak, illetve az GDP-hez viszonyított arányokat már 2015-ben sem lehetett követni, hiszen sem a költségvetés mellékleteiből, sem egyéb dokumentumokból nem derült ki, későbbi statisztikai adatokat kellett hozzá átnézni az embernek. Az látszott, hogy 2010-ben még a GDP-arányos kiadások 30 százaléka jutott jóléti funkciók finanszírozására, jövőre már kevesebb, mint 26 százalék, ezen belül szűkebben megnéztük: a szociális juttatásokra 2010-ben még a GDP 17 százaléka jutott, most pedig már csak 14 százalék. De ugyanezt tapasztaltuk az oktatásnál és az egészségügy finanszírozásánál is.

Az látszik, hallgatva a költségvetést betervező miniszter expozéját, hogy az adócsökkentések költségvetése lesz az évi. Pontosan látjuk, hogy az a 120 milliárd forint, amely az 1 százalékpontot szja-csökkentésből kvázi az emberek zsebében marad, az a magasabb jövedelmű emberek pénztárcáját fogja a jövőben is hizlalni. És azt látjuk, hogy a kétkezi munkájukból, mondjuk szalag mellett dolgozó, három műszakban dolgozó embereknek vajmi kevés jut ebből. A legszegényebbek zsebében egy forinttal sem lesz több, ahogy én látom, a jövedelmi szegénység adatait tekintve is súlyos problémákat látunk, és ez jövőre sem fog változni. A nyugdíjminimum mértékét nem emeli a kormány, sőt két héttel ezelőtt éppen a költségvetési bizottságban szavazták le az indítványomat.

Nem emelkedik, ahogy látom, az ápolási díj alapösszege, nem emelkedik a közgyógyellátás keretösszege, nem fordítanak több pénzt a foglalkoztatást helyettesítő

támogatásokra, a rendszeres kedvezményre jogosult gyermekek után adott évi kétszeri támogatás összege sem fog változni. De ahogy nézegettem a költségvetést, még a babakötvény utalásainak az összege sem fog emelkedni.

A segélyek átalakításával, illetve egy jó részük megszüntetésével több milliárd forintot vesz ki a családok zsebéből a kormány, ahogy én látom, idén közel 40 milliárd forinttal jut kevesebb a tavaly tervezettnél. Jövőre pedig újabb 20 milliárd forintot vonnak ki a segélyezésből. Igaz, a közfoglalkoztatásra szánt összeg 70 milliárd forinttal emelkedik. De hát most már mindenféle szociológiai mérés azt mutatja, hogy ez a közfoglalkoztatási program teljes kudarccal. Megnéztem a rokkantsági ellátásokra fordított összegeket, 13 milliárd forinttal csökken a jövő évben a rokkant ellátásokra fordítandó pénzüsszeg.

A nyugdíjasságban továbbra is ugyanazok az összegek szerepelnek, amelyek évek óta. A méltányossági alapon történő nyugdíj-megállapítás változatlanul 200 millió forint, a méltányosságból adható nyugdíjmelésre 700 millió forint és az egyszeri segélyre változatlanul 500 millió forintot terveznek a következő évben.

El kell ismerni néhány kormányzati szándékot, bár itt is azt hiszem, hogy jobban is belenyúlhatott volna a tárca a zsebébe. Például a gyermekétkeztetés kapcsán a támogatás jövőre, ahogy látom, 10,7 milliárddal nő az idei módosított, illetve még módosítás alatt lévő előirányzathoz képest, de eltűnt a nyári szociális étkeztetés sora, ami idén 3 milliárd forinttal szerepelt a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatása között. Ezek szerint 10,7 milliárdos emelkedés legfeljebb 7,7 milliárd forintot tesz ki. Nem tudom, hogy a kettő közötti különbséget a szülők vagy a települési önkormányzatok fogják-e megfizetni. Erre azért választ szeretnék kapni.

Ahogy látom, lakástámogatásra 25 milliárd forinttal kevesebb pénzt tervez a kormány, mint az idén, miközben többször hirdették. Itt államtitkár asszony már két alkalommal is beharangozta a csok-program sikerességét. Lehet, hogy sokan kaptak már csókot, de hogy ebből pénz nem lesz, arra vajmi kevés esélyt látok. Mint ahogy nem látom, hogy a bérlakások építése és a bérlakásprogram kidolgozására is lenne egyáltalán kormányzati szándék.

És idekívánkozok, itt bizottsági ülésen többször megfogalmaztuk meg képviselőtársainkkal, hogy méltatlan, és egyszerűen tarthatatlan állapotok vannak a szociális szakma bérezését illetően. 93 ezer ember hetedik éve nem kapott egy huncut fillér béremelést, és nekem véletlenül se válaszoljanak olyanokat, hogy milyen bérkiegészítéseket tettek az elmúlt évben, illetve milyeneket terveznek az idén. Nézzék, az lehet, hogy a borítékban egy kicsivel több pénz van, de egy csomó jogosultságtól ezek az emberek el fognak esni, többek között nem fizetnek járulékot utána, és nem szereznek vele későbbi öregkorukra egy magasabb nyugdíjhoz jogosultságot. Ahogy látom, jövőre a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alap támogatása 23 milliárd forinttal csökken az ideihez képest. Jelentős a korhatár előtti ellátás, megszüntetett korhatár előtti nyugdíjak kifutása során csökken, mintegy 20 milliárd forinttal, a családi pótlék csökken mintegy 7,2 milliárd forinttal, az alanyi jogú családi támogatásoknál egyedül, ahogy látom, a gyed esetében látható picit emelkedés, 1,3 milliárd forintos, ami feltehetően a gyed extra bevezetéséből adódik. Családpolitikai programokra még mindig félmilliárddal többet költenek jövőre, mint tavaly, de már 450 millió forinttal kevesebbet, mint az idén.

A fogyatékos személyek érdekvédelmi szervezeti és közösségi szolidaritási és esélyteremtési programok támogatása sor 66 millió forinttal csökken, ahogy én látom, valamint az összes fogyatékos szervezet támogatása is csökkenni fog a következő költségvetési évben.

Tegnapelőtt a parlamentben interpelláltam a dizájnerdrogok kapcsán, és ne haragudjanak, de idekívánkozok: nem nyugtatott meg államtitkár úr válasza. Nézzék,

borzalmas állapotok vannak az országban. Borzalmas állapotok vannak a szegény régiókban, kistérségekben. Az én megyében, a dél-hevesi térségben három generációs drogfogyasztás van a falvakban. Nagypapák, apák, anyák és gyermekek, 7-8 éves gyerekek drogoznak, menekülnek bele a drogfogyasztásba a szegénység, a kilátástalanság, a reményvesztés elől. Nézzék, ez nem maradhat így! És partner lennék abban, hogy gondolkozzunk azon a jövő generáció érdekében, és most nem az ellenzéki politikus beszél belőlem, hanem a szociológus, hogy borzasztó nagy árat fogunk azért fizetni, ha nem veszünk tudomást erről a jelenségről, és nem a megelőzésre helyezük a hangsúlyt.

Értsék meg, hogy rendészeti eszközökkel ezeket a problémákat nem lehet megoldani. Köszönöm szépen. Ennyit kívántam elmondani. Azoknál a módosító indítványoknál tisztelettel kérem elnök urat, még adjon szót, amikor Bangóné Borbély Ildikóval ketten benyújtott módosító javaslatunkat tárgyaljuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Természetesen minden egyes alkalommal. Úgy látom, hogy az általános mederben nehezen fogunk tudni ma kijutni, de ez a dolog a költségvetés természetéből fakad. Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Először is egy ügyrendi javaslattal szerettem volna kezdeni, azért jelentkeztek. Azt javasolnám a bizottságnak, hogy amikor egy módosító javaslat végén hosszan fel van sorolva, hogy milyen egyéb indítványokkal összefüggő, akkor mentesítsük elnök urat ennek felolvasása alól, mert mindenki ránézésre látja. Ez lett volna az ügyrendi javaslatom.

Nagyon röviden szeretnék csak reagálni Korózs képviselőtársam felvetésére. Van egy-két pont, amiben egyetértek, de összességében azt kell mondjam, hogy nagyon jelentősen átalakult a szociális ellátórendszer és a munkanélküli ellátások rendszere, éppen ezért nagyon nehéz összevetni az előző meg az azt megelőző évet a következő meg az idei évvel. Ugyanis csak két példát hadd mondjak, hogy például nem jövedelempótló támogatásban gondolkodunk, hanem valóban a közmunka erősítésében. Valóban vannak döntően olyan baloldali, liberális oldalhoz kötődő, akár tudósok is, akik azt mondják, hogy ez a közmunkaprogram nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, én azonban gyökeresen más véleménnyel vagyok erről. Igenis, én azt hiszem, minden állítással szemben, hogy a közmunkában részt vevő emberek, akik azt megelőzően akár 8-15 évig nem dolgoztak, ha egy ilyen közmunkaprogramban részt vettek fél-másfél-két éven keresztül, akkor utána nagyobb esélyük van a munkaerőpiacon elhelyezkedni. És én nagyon optimista vagyok, ha a gazdasági fellendülés egyre érezhetőbb lesz Magyarországon, akkor a közmunkások közül is egyre többen el fognak tudni helyezkedni. De visszatérve az észrevételére, még egyszer mondom, hogy egy közmunkás, aki eddig, mondjuk jövedelempótló támogatást kapott huszonegynéhány ezer forintot/hó, az most nem kap túl sok pénzt, de mégis csak ennek az összegnek 2,5-3-szorosát kapja. És ez egyébként nem ezen a soron van, kiszámolhatja egyébként, hogy a szociális támogatások körében csökkenés van, hiszen ez a közmunkára fordított összeg nem ezen a területen jelenik meg.

Ugyanez a helyzet a családtámogatásoknál is. Ha összeadja az alanyi jogon járó támogatást, akkor kétségkívül csökkenés van, de ha, mondjuk, összeszámoljuk azt, hogy milyen adókedvezményben részesültek a családok, és azt is elmondtam, hogy bizonyos értelemben igaza volt, hogy a legszegényebb családokon nem segítettünk kellőképpen, mindaddig, amíg ezt ki nem terjesztettük a járulékokra. De miután a járulékokra kiterjesztettük, és a járulékokból is igénybe lehetett venni az adókedvezményt, ezzel bizony a legszegényebb családokon is nagyon sokat segített, és

nem véletlen az az OECD-statisztika, ami azt mutatta, hogy Magyarországon a jövedelmi egyenlőtlenségek jelentősen csökkentek. Ez körülbelül tíz napja jelent meg, biztos, hogy ismeri, hogy miközben az OECD-átlag 9,6, tehát a legszegényebb tized és a leggazdagabb tized között az OECD-országok átlagában 9,6-es a szorzó, addig Magyarországon ez a szám 7,2-re csökkent, amivel nagyon messze az OECD-országok átlaga alatt vagyunk jövedelemkülönbségek tekintetében, és egyébként még az uniós országok átlaga alatt is vagyunk.

Úgyhogy még egyszer azt szeretném aláhúzni, hogy a családtámogatásoknál, ha figyelembe vesszük az adókedvezményeket, és a következő évben ugye, a kétgyerekeseknél jelentős előrelépés lesz, akkor a családtámogatások és kedvezmények együttes összege azt jelenti, hogy az elmúlt 4-5 évben a családok rendkívül sok plusz támogatást és kedvezményt kaptak összértéket figyelembe véve is.

Amiben teljesen egyetértek, és ezt a pontot alá szeretném húzni, hogy én nagyon reménykedem, hogy olyan lesz a gazdasági helyzet, hogy a szociális területen dolgozók esetében lehet a bérben előrelépni, mert el kell mondjam, hogy itt tényleg méltánytalan helyzet van, és ezen - azt hiszem -, hogy legkésőbb a jövő évben most már tényleg neki kell kezdeni változtatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harrach Péter frakcióvezető úr!

HARRACH PÉTER (KDNP): Sajnálom, hogy én is kénytelen vagyok Korózs Lajos szavaira válaszolni. Először talán azzal kezdeném, hogy van olyan pontja, amivel egyet lehet érteni. Én a bérlakás-építési programra hivatkoznék. Véleményem szerint is részben az adósságcsapdába kerültek esetében, de akár a kezdő házások esetében is ez egy fontos eszköz lenne.

Viszont hadd hívjam fel a figyelmet néhány apróságra. A jövő évben a kamatkiadások meghaladják az ezermilliárd forintot, és nem hiszem, hogy a polgári kormány nyakába lehetne varrni az adósság növekedésének a cselekedetét. Tehát ez olyan megterhelést jelent a költségvetésnek, amit, úgy érzem, hogy jobb célokra tudtunk volna fordítani. Én is azt mondom, hogy a közfoglalkoztatás sokkal inkább a szociális terület része, mint a foglalkoztatáspolitikáé. Bár a kettő ikertestvérként működik, és ha megnézzük az összegeket, én hadd hasonlítsam össze a 2009. évvel, 2 milliárd forintot fordított a költségvetés az utolsó teljes évében a szocialista kormánynak közmunkaprogramra, most 340 milliárd forint. Talán kissé bizarr is, ha a százalékos növekedést említjük, ez a 16 009 százalékos növekedés. Nem hiszem, hogy dicsőségre válna a Bajnai-Gyurcsány-kormányzatnak.

De hadd említsem meg például ugyancsak a 13 milliárdos 2009. évi előirányzatot a családi adóalap és járulékkedvezménynél, ami most 217 milliárd forint. Itt megint több mint ezer százalékos növekedés van.

Még talán egy ilyen összehasonlítás, ha már Korózs Lajos politikai szónoklatot mondott, a nyugdíjak helyzete. Mindig a baloldali kormányok idején csökkent a nyugdíjak reálértéke. Horn Gyula idején 12 százalékkal, a Gyurcsány-Bajnai-kormány idején ennél többel, és most nemcsak megőrizték, de, ha kismértékben is, de növekedett a nyugdíjak reálértéke.

És ha már a közfoglalkoztatást említettük, olyan mértékű a növekedés már az előző évekhez képest is, konkrétan inkább a '13-as évhez képest, ami messze pótolja azt a különbséget, ami a szociális kiadásoknál megjelent, éppen azért, mert a segélyezés helyett munkát adtunk, és ez egy sikeres program, ha semmi mást nem nézünk, csak a személyre gyakorolt hatását. Köszönöm szépen. Ennyit azért kívánczolt hozzátenni Korózs Lajos véleményéhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák Előd képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Bár kicsit sajnálom, hogy ismét általános vitává - mondhatnám - silányul érdemi, szakmai, a módosító javaslatok konkrét vitája helyett ez az ülés, úgy tűnik, pedig jobban örülnék, ha nem egy húsdarálóként aztán végigmennénk a módosító javaslatokon, és mindent lesöpörnénk, hanem ott egyedi vitákat folytathatnánk. Mint ahogy sajnos erre a korábbi években nem volt példa. Most is azonban az várható, hogy miközben úgy néz ki, akkor a bizottsági ülés elején mondja el mindenki a főbb gondolatait, mint ahogy plenáris ülésen is, utána egyesével majd leszavazzák a javaslatainkat.

Ami kérdést fel szeretnék tenni a kormánypárti képviselőknek, az az, hogy miért kívánják folytatni azt a gyakorlatot, hogy a több száz ellenzéki módosító javaslat közül izomból, már csak presztízskérdésből is egyetlenegy sem támogatnak. Ez tulajdonképpen a hagyomány, ami kialakult önöknél, miközben azt mondják, hogy a nemzeti együttműködés rendszere volna, ehelyett azt látjuk, hogy az Unió elvárásának megfelelően mindent, amit az Unió elvár, megtesznek, ellenben az ellenzéki pártoknak egyetlenegy szakmai javaslatára sem tudják azt mondani, hogy ezek nem ideológiai alapvetések, sőt leginkább olyanok, amikkel elvileg azt mondják, mindig egyetértünk, ilyen például mondjuk, a lombikbébiprogram is és különböző családtámogatási javaslataink, és mégis azt mondják, hogy egyetlenegy sem találnak a több száz módosító javaslat közül, ami elfogadható volna. Én azt gondolom, hogy ez az izomból való politizálás nem vezet jóra, az önök kormányzását sem fogja fenntartani - szerintem. Nagyvonalúak lehetnének, hogyha találnánk egy olyan közös célt, amit ellenzéki módosító javaslat formájában is támogathatnának. Gyakran tapasztaljuk, hogy kormánypárti képviselők jönnek nekünk panaszkodni, hogy milyen jó nekünk ellenzéki képviselőknek, hogy mi legalább benyújthatunk módosító javaslatot akár szűkebb pátriánk érdekében, akár olyan ügyekben, ami vérlázító, bicskanyitogató, ők is benyújtanák, de hát azért nem jó ez, hogy majd Rogán Antal megmondja, hogy márpedig ezt le kell szavazni, vagy vissza kell vonnia, ugye láthattuk korábban, mondjuk a bizottsági elnök L. Simon Lászlónak is a maga által visszavont, a Trianon múzeumra vonatkozó javaslatát.

És itt vannak olyan családtámogatási javaslatok, amiket egyébként Révész Máriusz is kitűnően megfogalmazott miniszterelnök úr tanácsadó testületének tagjaként, néhány olyan javaslatot is, például az anyasági támogatás többszörösére növelését, ami ugye a Magyar Nemzetben is a választások előtt néhány hónappal megjelent tavaly, az akkor még kormánypárti Magyar Nemzetben, de úgy tűnik, hogy amikor viszont idejövök egy módosító javaslattal, félek, hogy még Révész Máriusz sem fogja támogatni a saját korábbi, sőt annál egyébként jóval szerényebb javaslatát. Hiszen például az anyasági támogatást az előző évek gyakorlatának megfelelően a jelenlegi költségvetésük csökkenteni kívánja. Tehát még nemcsak hogy reálértéken nem tartja fenn, még az előirányzat abszolút értéke is csökken. Épp ezért a mi javaslatunk például azt mondja, hogy a Miniszterelnökség több mint (*Révész Máriusz: Nem erről van szó!*) 7, milliárdos dolog kiadásával... én azt gondolom, hogy összefügg a szociális bérlakás-építési programmal (*Révész Máriusz közbeszól.*) ... légy szíves, ne vágj közbe folyton, összefügg, hogy miért söpritek le izomból ezeket a javaslatokat.

És én arra szeretném kérni a kormánypárti képviselőket már így az elején végiggondolva, hogy mi az az 1- legalább, amivel meg tudják mutatni, hogy igenis, elvileg konstruktívak. Én kérem ezzel kapcsolatban a nyilatkozatukat, mielőtt beindul a húsdaráló. És azért kértem, hogy néhány pillanatot kapjunk az áttekintés érdekében, mert itt olyan összefüggő javaslatok vannak, amikről rend szerint megint

úgy szavazunk, hogy csak a negatív oldalát fogják látni, hogy honnan vennék el a pénzt. Általában ilyen rendkívüli kormányzati intézkedések 100 milliárd forintjából, viszont nem tartom helyesnek, ha erről úgy szavaznak, hogy még oda sem lapoznak megnézni több tíz oldallal hátrébb, hogy ez valójában mit takar. Például a Révész Máriusz által többszöröse emelni javasolt anyasági támogatásnak legalább a reálértéken való megtartását. Tehát én azt kérem önöktől az ügyrendi javaslatra is válaszul, hogy ha érdemi vita, félek, hogy nem is lesz, de ha elvi szinten egyetértenek a legtöbb javaslatunkkal, akkor találjanak legalább néhányat, ahol nemcsak elvi szinten, hanem gyakorlati szinten, legalább szakbizottság szintjén üzenjenek ennyit az Országgyűlésnek, hogy támogatják. Aztán, hogy ott végül mi marad benn a kalapban, az majd legyen a sok bizottság ütközésének helyszíne, a plenáris ülés. De itt, legalább bizottsági szinten mondják ki, hogy ez a terület van olyan fontos, hogy módosítani kell a jelenlegi költségvetési előirányzatot több esetben. Például itt, a szociális bérlakás-építési program ügyében is. És azt gondolom, összefügg a Korózs Lajos által felvetett a mi javaslatunkkal is, amely ugye, 40 milliárd forintot irányozna elő.

Hiszen az egyik legnagyobb probléma nem is a bevándorlás. Ennél nagyobb probléma a kivándorlás, és ennek egyik fő oka az, hogy nem találnak lakást, reménytelen az, hogy a következő néhány tíz éven belül a legtöbb fiatal saját otthonba költözhessen. Én ezért kérem ennek a javaslatnak a megfontolását. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kivételesen a személyes megszólíttatás okán Révész Máriusz képviselőnek adom szót, megkérem, hogy nagyon röviden reflektáljon.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Csak egy ügyrendi javaslatot szeretnék tenni, hogy az általános vitát lezártuk, és az a helyzet, hogy Korózs Lajos képviselő úr egyébként a javaslataikról beszélt. Mert Korózs Lajos képviselő úrnak összefüggő javaslatai voltak, ezekről egyben szavazunk, és ezt Korózs Lajos végigmondta. Tehát Korózs Lajos Novák Előd állításával szemben nem általános vitát folytatott, hanem érvelt azon módosító javaslatok mellett, amiket beterveztett, és amikről egyben szavazunk. Most, miután az általános kört lezártuk, a módosítókról kellene szavazni.

És egyetlen félmondat, én sosem javasoltam, hogy az anyasági támogatást többszöröse emeljük, képviselő úr. Az első gyerek születésekor adandó összeget javasoltuk pluszban bevezetni, illetve jelentősen növelni, de ezt majd megvitatjuk akkor, amikor a módosító javaslathoz érünk.

ELNÖK: Hirt Ferenc képviselő úr!

HIRT FERENC (Fidesz): Elnök úr, köszönöm. Csak nagyon-nagyon röviden, mert tényleg az általános vitát szeretném lezárni, de szerintem Novák képviselőtársammal kellene beszélgezzünk az ülés után, mert ez nem így működik, hogy egy kormány képviselői dolgoznak, és mi majd szétbombázzuk módosítókkal a költségvetést, mert már úgy adjuk be, hogy azok benne vannak, amiket szeretnénk. Amit meg nem lehet megoldani, az nincsen benne. Nem fogunk még százával beadni módosítót, ellenzékben még én is adtam be... Tehát beszélgezzünk még erről.

Az pedig, hogy nem tudnak bennünket megkeresni, hogy esetleg mit lehetne azokból a módosítókból úgy beadni, hogy az elfogadható is legyen, ezt sajnálom. Itt ülünk mióta, engem még egyszer nem kerestek meg például, hogy valamit nézzünk meg, Feri, gyere. Így is lehet gondolkodni.

Korózs képviselőtársunk meg szerintem, amit művel, az politikai pankráció. Egyenként meg lehet cáfolni. Ön beszél arról, hogy mi van a fogyatékos szervezetekkel? Hát ön volt itt ennek a bizottságnak az elnöke, államtitkár volt, hát az volt kiírva, hogy megszűnik a vakok szövetsége. Önök egynegyedére akarták csökkenteni a fogyatékos ernyőszervezetek támogatását. Hát, miről tetszik beszélni?

A közmunkáról. Ne integessen! Jöjjön el Tamásiba, majd megmutatom, milyen közmunkaprogram van. Nyitottunk egy boltot, ahol mindenféle termék van. Hát jöjjön már el! Hát szégyen, amit csinálnak! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tapolczai képviselő úr jelentkezett.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm a szót. Korózs Lajos képviselőtársam gondolatmenetéhez szeretnék hozzáfűzni egy-két dolgot, és majd amikor a módosítóról van szó, akkor arról is szeretnék majd beszélni, csak most még az általánosról szeretnék beszélni. Majd az adott módosító javaslattal kapcsolatban fogom elmondani a véleményemet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák képviselő úr nagyon röviden óhajt reflektálni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót. Valóban csak röviden válaszolnék. Hirt Ferenc azt mondta, hogy keressük meg külön, úgymond a folyosón beszéljük meg, hogy mit szeretnénk. Én azt gondolom, hogy lehet, hogy az elmúlt 25 évben ez volt a divat és a szokás, hogy informális megkeresésekkel, akár paktumokkal jöttek létre valamik. Mi viszont a titkosításokkal szemben a teljesen nyilvános, az ügyek kitérőzése mellett vagyunk. Jelen napirendi pontnak pontosan ez a célja, hogy itt egy képviselő javasolhat. Azért van a házszabály, az nem azt írja elő, hogy a folyosón beszéljük meg, boltoljuk le. Az azt írja elő, hogy nyújtsunk be egy szabályos, formai követelményeknek megfelelő javaslatot, és azt itt nyilvánosan vitassuk meg, hogy ezt önök miért nem tartják elfogadhatónak. Nekünk, ellenzéki képviselőknek ez a lehetőségünk. Nem értem azt, hogy miért buzdít arra, hogy valamiféle informális módon... Ciki megszavazni egy jobbikos javaslatot? Nekünk nem ciki megszavazni bármilyen párt javaslatát. Tehát én arra buzdítom önöket, hogy itt a bizottság ülésén, akár szakmai szervezetek bevonásával, a nyilvánosság előtt folytassuk le azokat a vitákat, hogy mi min szeretnénk változtatni, és én erre kérek itt nyitottságot. Ha ezek szerint máshol meg lenne a nyitottság, szerintem itt is meglehet. Köszönöm.

ELNÖK: Vágó Sebestyén!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Amit már nagyon sok vitában nagyon sokszor elmondtam, Hirt Ferencre szeretnék reagálni. A kontraszthatás nagyon jó dolog, persze egyértelmű, hogy a Korózs Lajos mint volt kormánytag által fémjelzett időszakban a költségvetésben sokkal nagyobb elvonások voltak, mint most, de az nem csökkentette annak a bűnét, amit önök művelnek, hogy továbbiakban is csökkentések vannak nagyon fontos területeken, vagy nagyon fontos területek nem kapnak akkora támogatást, amekkorát kellene.

A másik, a közmunkaprogramra visszatérve, én is tudnék nagyon jó példákat mondani, hogy jól működik a közmunkaprogram, tudnék mondani rengeteg jobbikos vezetésű települést, ahol mintaszerűen működik és nemcsak most, hanem már az előző ciklusban is mintaszerűen működött a közmunkaprogram, de az nem azt jelenti,

hogy országos szinten jól működik. Az, hogy 10 százaléka jól működik, és most direkt inkább nem mondok számokat, de az, hogy bizonyos százalékban jól működik, nagyon nagy százalékban meg alibizés folyik, és összekeverik a foglalkoztatáspolitikát a szociálpolitikával, attól még rossz a rendszer. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én a dolgok értelmezését illetően egy megjegyzést nagyon fontosnak tartanék. Kapcsolódva Novák Előd képviselő úr által elmondottakhoz. Nevezetesen azt, hogy itt a módosító javaslatoknak a tárgyalását követően még mérlegelési lehetőség van, és tulajdonképpen bizottsági módosító benyújtására még a későbbiekben van lehetőség, és erre volt is példa a korábbi költségvetések kapcsán is, amelyben nyilvánvalóan a tárcának, illetve a kormánynak is kérnénk azt a mérlegelési lehetőségét, hogy a nagyon sok módosítóból melyek azok a javaslatok, amelyeknél mindenféleképpen érdemes a felülvizsgálatnak vagy éppen a mérlegelésnek a jogával élni, és bizottsági módosító formájában a végszavazás előtt erre mint szakbizottságnak, van közösen lehetőségünk. Ezzel a lehetőséggel az elmúlt négy vagy öt évben is számos alkalommal éltünk. Nem látok több jelentkezőt.

Főosztályvezető úr, ugye itt 29 módosító javaslatnak az összevont vitájáról volt szó. Kérem, hogy főosztályvezető úr egyrészt reflektáljon az elhangzottakra, illetve a tárca álláspontot kérnénk ezekről a módosító javaslatokról.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ha megengedi, elnök úr, akkor két-három ténybeli kérdésre, felvetésre reagálnánk. Elsősorban egy önkormányzati felvetésre reagál kolléganóm.

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A gyereketkeztetés kapcsán hangzott itt el az, hogy a nyári gyereketkeztetés támogatása megszűnik. Ezt szeretném helyre tenni. Itt ugye arról van csak szó, hogy egy technikai átrendeződés történt. Jövőre már nem pályázatos formában lesz elosztva a nyári gyereketkeztetésnek a forrása, ezért nem az önkormányzati 3. mellékletben, ami a pályázatos támogatásokat tartalmazza, hanem a 2. mellékletben, a gyereketkeztetés forrásán belül jelenik meg. Az ön által említett 10,5 milliárd forintos többletforrásból 4,5 milliárd forintot jelent a szünidei étkeztetés támogatása, tehát már itt a neve is mutatja, hogy nemcsak a nyári étkeztetésre, hanem valamennyi szünidei étkeztetésre ki fog terjedni a támogatás, és egy ilyen később kidolgozandó automatizmussal lesz ez elosztva, hogy ne pályáznuk kelljen az önkormányzatoknak erre a forrásra. Ez azt is jelenti, hogy a 10,5 milliárd és a 4,5 milliárd különbözete, a 6 milliárd az, ami az ingyenes intézményi étkeztetés, óvodai, bölcsődei étkeztetésnek az idei évi szintre hozása. 2016-ban tehát összesen 9,2 milliárd forint az a plusz forrás, amit az önkormányzati ingyenes étkeztetés bővítésére biztosít a költségvetés. Nyilván lehet vitatni, hogy ez kevés vagy nem lesz elegendő, de azért azt látni kell, hogy itt modellszámítások alapozták meg, önkormányzati kiadási térítési díjbevételei adatok, gyereklétszám, tehát mindent figyelembe vettünk, amit a számítás során figyelembe lehetett venni. Azt is látni kell, hogy még maguk az érintettek sem látják, hogy mennyire fog valójában bővülni az ingyenes étkeztetési kör. Mekkora bevételkiesést vagy kiadásnövekedést fog ez jelenteni.

Itt ugye, az önkormányzatok igényelni fognak, és hogyha az igénylés alapján az fog látszani, hogy ez a forrás esetleg mégsem elegendő, akkor természetesen az intézkedéseket kezdeményezni fogjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, elnök úr, én még röviden reagálnék. Ami ténybeli kérdés, az egyik a szociális bérkérdés kapcsán, mégis csak egy félmondatban annyit reagálnék, ugye, hogy ha figyelembe vesszük a tavaly bevezetett ágazati pótlékot, illetve idén májusban volt a kormánynak egy döntése a 2015. év vonatkozásában a szociális szektort érintő bérintézkedésekről, akkor éves szinten a két intézkedés eredményeként mintegy, nagyságrendileg 20 milliárd forintnyi többletbér kerül a szociális szektorba. Ez lenne az egyik dolog. A másik, hogy ennek kapcsán jelezném, ugye Korózs képviselő úr jelezte, vagy felvetette, hogy ennek a járulékszabályozása más lenne. Tudomásom szerint az általános adó- és járulékszabályok szerint viselkednek ezek a juttatások is. Tehát ugyanazok az adó-, járulékszabályok vonatkoznak rá, mint bármilyen más bér típusú juttatásra. Ebből következően természetesen járulékalapot képez ugyanúgy egészségbiztosítás és nyugdíjbiztosítás vonatkozásában is.

A másik kérdés pedig a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alap kapcsán, ugye egy általános félreértésre szeretnék reagálni, hogy több ellátás kapcsán felmerült a hozzászólók részéről, hogy adott esetben a kormányzat csökkentené ezeket a juttatásokat. Nem erről van szó. Valóban elsőre úgy tűnhet, hiszen, ha adott esetben összehasonlítjuk a 2015-ös előirányzatot a '16-ossal, helyenként valóban látszik csökkenés, de e mögött az anyagi jogszabály nem változik, magyarán a juttatás igénybevételére vonatkozó szabályok ezekben az esetekben nem változnak, illetve abból adódik a félreértés, hogy a legtöbb esetben, tehát például az anyasági támogatásról volt szó konkrétan, van egy '15-ös előirányzat, ehhez képest a várható éves teljesítés ennél kevesebb lesz. Ezek ilyen 1-2-3 százalékos eltérések. Tehát azt gondolom, egy ilyen tervezési hibahatárba is belefér. Ebből következően úgy látszik, mintha az előirányzathoz képest az jövő évi előirányzat csökkenne, valójában itt arról van szó, hogy az ellátotti létszámban van egy olyan minimális mozgás, ami okozza ezeket az eltéréseket. Tehát ezt hangsúlyoznám, hogy nincsen szó az ellátások reálértéken való csökkentéséről. Erre szerettem volna még reagálni.

Ez egyébként különösen a családi pótléknál szembeötlő, itt ugye gyakorlatilag, mivel a szabályozás nem változik, a két tényező hatásaként alakul ki a jövő évi családipótlék-kiadás. Egyrészt ez annak a hatása, hogy hányan lépnek ki a felnőttkorba lépve a rendszerből, illetve hányan lépnek be. Most ebben az utóbbi vonatkozásban egyértelműen látszanak a pozitív folyamatok. Tehát tavaly és idén is emelkedett a születésszám Magyarországon. Ezzel együtt azt kell hogy mondjuk, hogy a rendszerből kilépők száma még mindig meghaladja a rendszerbe újonnan belépő ellátásra jogosultak számát. A kettő tényező hatása az, hogy csökken az előirányzat.

Reagálnék a javaslatra, az előterjesztő nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezt a vitát lezárom, és megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezeket a módosító javaslatokat. *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem. Tehát nem támogatjuk.

A következő módosító javaslat a 12. számú, Sneider Tamás és képviselőtársai módosító javaslata. Úgy gondolom, hogy ezeknél a módosító javaslatoknál, ahol konkrét összegek szerepelnek, nagyon komoly vitát nem kellene nyitni a javaslatokról, mert olvasható, hogy itt tulajdonképpen az ápolási díj összegének emeléséről van szó. 29,5 ezer 45 ezer forintra. Ezt is fölösleges volt felolvasnom, mert olvasható. Megadom a szót Vágó Sebestyénnek.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Nem azért van értelme hozzászólni, mert a számokat mindenki látja, hanem azért, hogy megindokoljuk, hogy mi ezt miért tartjuk fontosnak, hogy szakmai alapon a bizottsági tagok mérlegelni tudjanak. Itt arra

gondoltunk, hogy egyébként meg, ha a számok világába megyünk, én azt mondom, hogy az ápolási díj összegét emeljük, és ezzel lehetővé tesszük nehezebb sorsú embereknek is azt, hogy ezt a megoldást válasszák, hogy hozzátartozóként otthon ápolják a nehéz egészségügyi helyzetbe került hozzátartozójukat. Azzal egyfajta megtakarítást is generálhatunk, mert ezzel egyrésztől levehetjük a terhet a szakellátás válláról, ezzel a furcsa képzavarral élve, és ezzel óriási megtakarításokat tudunk eszközölni, a másik részéről pedig preventív jelleggel a szakápolást meg tudjuk előzni azzal, ha minél többen az ápolási díj által nyújtott lehetőségként a hozzátartozójuk otthoni ápolását választják. Másrésztől pedig, az emberi részéről, úgy gondolom, hogy a Népjóléti bizottságban nem igazán kell beszélnem. Én úgy gondolom, hogy ezeket figyelembe véve érdemes meggondolni ennek a támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én a tárcaálláspontot kérném.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen, 7 nem, 3 tartózkodás. Nem támogatjuk.

A következő a 27. módosító javaslat. Lukács László György és Rig Lajos képviselők indítványa. Kérdezném képviselő urat, kívánja-e indokolni. Nem. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem. Nem támogatjuk.

A 28-as módosító ugyanilyen tartalommal.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem. Nem támogatjuk.

A 29-es számú módosító, gyakorlatilag ugyanezzel a tartalommal.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem. Nem támogatjuk.

A 43. módosító javaslat a következő. Az előterjesztők nincsenek jelen, LMP, de bárki hozzászólhat.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen, 9 nem, tartózkodás 2. Nem támogatjuk.

A következő a 63. Hiller alelnök úr és képviselőtársai.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem. Nem támogatjuk.

A 84. számú, szintén az LMP képviselőinek javaslata.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem. Nem támogatjuk.

A 126-os Vona Gábor képviselő úr indítványa. Vágó alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Frakcióvezető úr, elnök úr ebben a módosító indítványában több forrást szeretne átcsoportosítani az Autisták Egyenlő Esélyéért Alapítvány számára. Ennél szintén elmondható az a reális magyarázat, kicsit anyagi magyarázat, amit az előzőekben is elmondtam, hogy az ilyen típusú civil szervezetek támogatásával elérhetjük azt, hogy főleg, ha az autizmussal élők speciális helyzetét nézzük, egy normálisan felépített fejlesztéssel, szinten tartással el tudjuk érni náluk azt, hogy aktív részesei lehetnek a társadalomnak, szemben azzal, ha életük végéig esetleg másoktól függenek, vagy rosszabb esetben intézményi keretek között kell élniük. Ezért úgy gondolom, hogy mind emberi, mind akár költségvetési szempontból érdemes ezt átgondolni, hogy ezekre a feladatokra több forrást csoportosítsunk át. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen, 8 nem, 1 tartózkodás. Nem támogatjuk.

Z. Kárpát Dániel a 139-es módosítóban. *(Vágó Sebestyén: A csillaghegyi uszoda fejlesztésére...)*

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen, 9 nem, 2 tartózkodás. Nem támogatjuk.

A 142. Sneider alelnök úr és képviselőtársai módosító javaslata. A tartalmát illetően szintén a Miniszterelnökség költségvetése. Alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Csak jelezném, hogy a másik lába ennek a gyeselemelés, amit mindig is hangoztattunk, hogy legalább az infláció mértékével emelkedjen évről évre a gyes mértéke, ugyanis a gyermekek ellátásához szükséges kiadások is az inflációval párhuzamosan növekednek, éppen ezért kérjük, hogy támogassák az indítványunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Tárcaálláspontot kérdeznék.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem. Nem támogatjuk.

A 143. a következő, szintén Sneider alelnök úr.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Csak a másik lábát ismertetném, ez a hajléktalan családok és személyek reintegrációjáról szól, és annak a költségvetési keretéről.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem. Nem támogatjuk.

A 144. Sneider Tamás és képviselőtársai módosító javaslata.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Ennek a másik lába az anyasági támogatás emelése, amiről már volt szó a vita egy korábbi szakaszában. Itt elmondanám azt, hogy közben Novák Előd képviselőtársam megkereste azt a hivatkozást, amire ő is hivatkozott, hogy úgy gondoljuk, hogy Révész Máriusz képviselőtársunk egy hasonló gondolatmenettel él, és úgy gondoljuk, hogy ez alapján támogathatónak gondolja, és éppen ezért megfontolás tárgyává is tenném ezt. Egy régebbi, egyébként még Simicska-Orbán-háború előtti magyar nemzeti cikkben jelent meg az - képviselőtársunk nyilatkozata -, hogy többszörösére nőhet az anyasági támogatás. Itt az alkalom, hogy ezzel éljenek, és többszörösére emeljék az anyasági támogatást mind demográfiai, mind kivándorlási, mind szociális szempontból fontos kérdésként. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A számok mögött egyre bonyolultabb politikai összefüggések is megjelennek. De ez a természetéből fakad a kérdésnek. Kérdezném a tárca álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen, 9 nem. Nem támogatjuk.

A következő módosító javaslat a 166-os. Alelnök úr?

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Egy pillanat!

ELNÖK: 166-os, Sneider. Nem is kellene a mikrofont kikapcsolni, sok időt tudnánk megspórolni... *(Derűlttség.)* Sőt, a főosztályvezető úr is bekapcsolva hagyhatja, halljuk mindannyian!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ennek a módosító indítványnak a másik lába az iskolai szociális munka. Most próbálja a kormány különböző törvénymódosításokkal, főleg a szociális törvény módosításával a mulasztásos törvénysértését bepótolni, ugyanis ő maga állított föl egy jogszabályt, miszerint az iskolai szociális munkát már régebben be kellett volna vezetni. Jelen állás szerint a törvényben úgy szerepel, hogy ezt a családsegítő szolgálatok elláthatják; feltételes módon. Úgy gondolom, hogy mind preventív, mind akár gyermek-élekegészségügyi vagy mentálhigiénés szempontból fontos és nélkülözhetetlen az iskolai szociális munka megjelenése. Ezt többféleképpen elő lehet segíteni, mondjuk, a legcélravezetőbb az, ha minden egyes oktatási intézménynek van külön iskolai szociális munkása, aki akár a gyermekeket személyesen ismeri, akár a problémákat ott helyben hamar fel tudja ismerni, azoknak gátat tud szabni, egy félresiklóban lévő életpályát vissza tud fordítani, egy akár - súlyos szavakat fogok használni - későbbi deviáns életformát, deviáns viselkedésformát vagy életpályát meg tud állítani és azt

helyes mederbe tudja terelni. Ezt ebben a formában, hogy a családsegítő szolgálatok, az amúgy többszörös ügyszámmal dolgozó és túlterhelt családsegítő szolgálatok ellássák, és mivel feltételes módon szerepel, ez így lehetetlen és végrehajthatatlan, éppen ezért fontosnak tartjuk költségvetési keretek átcsoportosítását, forrás adását, hogy az iskolai szociális munkát ténylegesen és hatékonyan a 2016-os évtől be lehessen indítani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Nem támogatjuk.

A 167-es, az előterjesztők szintén a Jobbik képviselőcsoport tagjai.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Ennek a másik lába a közgyógyellátásra szánt összeg emelése. Azt tapasztaljuk, és visszaigazolódott a 2016-os benyújtott költségvetésből, hogy a különböző juttatások és a segélyezési rendszer átalakítása - járási szintű, illetve a települési támogatási szintű átalakítása - semmi másról nem szól, mint a megtakarításról. Látszik is a költségvetésből, hogy a közgyógyellátásra szánt összeg a 2015-ös költségvetéshez képest csökkent. Mi ezt rossz iránynak tartjuk, mi azt gondoljuk, hogy ezen éppen fordítva kell változtatni, és a közgyógyellátásra szánt összeg megemelését kívánjuk elérni módosító indítványunkkal.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tárcaálláspontot kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Nem támogatjuk.

A 168-as következik.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ennek a másik lába a gyermekápolási táppénznek az emeléséről szól.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Nem támogatjuk.

A 171-es számú... *(Jelzésre:)* Bocsánat, nyolc nem és egy tartózkodás.

A 171-es módosító javaslat következik.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: A 171-es módosító indítvány másik lába a mozgáskorlátozottak szerzési és átalakítási támogatásának a költségvetési keretéről szól. Sajnos azt tapasztalhatjuk az elmúlt években, hogy az

erre szánt költségvetési összeg nemhogy nőne, ami jogos társadalmi elvárás lenne, sőt, úgy lehetne párhuzamban akár a minisztérium, akár a kormány által hirdetett jelszavakkal. Úgy gondoljuk, hogy ez egy fontos tétel, nagyon jól tudjuk, hogy milyen költség- és egyéb vonzatai vannak annak, ha valaki az egészségügyi állapota miatt vagy akár mozgáskorlátozottá válásának következtében milyen átalakítási és egyéb kiadásai vannak. Úgy gondoljuk, hogy kevés az erre szánt összeg, még a csökkenés előtt szánt összeg is, éppen ezért ezt kívánjuk megemelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Négy. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy.
174-es módosító javaslat következik.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: A módosító indítvány másik lába a férfiak számára is biztosított 40 év szolgálati viszony utáni nyugdíj lehetősége. Ellenválaszként, még a miniszter úr meghallgatásakor is ellenválaszként ezzel kapcsolatban azt kaptam, hogy összeomlana a nyugdíjrendszer, ezt a költséget nem lehet sehonnan fedezni. Mi módosító indítványunkkal bebizonyítottuk a másik lábbal, hogy igenis lehet ennek a költségét fedezni, és ezt a törvényi igazságtalanságot és a jogosan felmerült igényt ezzel orvosolni lehetne, és megjelöltük azt, hogy hogyan lehetne akár 2016-tól a férfiak 40 év szolgálati viszony utáni nyugdíjlehetőségét biztosítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kovács képviselő úr!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztázzunk egy nagyon fontos tényt. Először is szeretném a kormány álláspontját megkérdezni arról, hogy a Miniszterelnökség milyen fejezeteit nem áll módunkban változtatni, mert úgy tudom, hogy az államigazgatásról szóló törvény a miniszterelnökségi fejezetek nem mindegyikét engedi módosítani. Ez csak a dologi kiadásokra vagy a tartalékra vonatkozik, vagy bármilyen, a Miniszterelnökség fejezetében található számra?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Válaszelnék. Ilyen általános szabály nincsen, tehát a módosító indítvánnyal elviekben lehetséges gyakorlatilag bármilyen előirányzatnak a megváltoztatása. Ez lenne a rövid válaszom, képviselő úr. Ilyen jogszabály nincsen erre.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. A másik pedig, hogy azt gondolom, tévúton járunk akkor, amikor egy egyéves költségvetésből egy több évre generált kiadást próbálunk meg összehasonlítani. Tehát a képviselők miniszterelnökségi kiadásait, az egyéves lábát megtalálják, de ez nem egyéves, hanem kinek-kinek korától akár 25-30, akár 50 éves időtartamra is előre mutat, ezért mondjuk mi azt, hogy a nyugdíjkassza fel fog borulni, nem egyéves kiadás kell, hanem több évre meg kell tervezni a társadalombiztosítás egyensúlyát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vágó Sebestyén képviselő úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ismerve a Miniszterelnökség egoizmusát, nem hiszem, hogy a következő években változna az erre szánt összeg. Az erre szánt összegből akár az önkormányzat ciklusának végéig biztosítani lehetne ennek a lehetőségét. Köszönöm.

ELNÖK: Tárcaálláspontra kérek!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Négy igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 175-ös módosító javaslat következik. Alelnök úr?

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: A másik lába az otthoni szakápolás költségvetési keretének megemlése. Ugyanazt tudnám itt elmondani, mint amit akár az ápolási díjnál elmondtam.

ELNÖK: Tárcaálláspontra?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szavazás következik. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy.

A 176-os módosító javaslat másik lábát kérem szépen.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: A másik lába a családi pótlék minimum inflációkövető emeléséről szól.

ELNÖK: Tárcaálláspontra kérem szépen!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő.

A 177-es módosító javaslat következik, Sneider alelnök úr és képviselőtársai.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: A másik lába ennek a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra szánt összeg megemlése. Úgy gondoljuk, hogy csak ezzel lehet elérni azt, hogy egyrészt országos lefedettségűvé váljon a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, másrészt akár egyéb, akár bűnmegelőzési feladatokkal is összeköthető legyen ez a rendszer.

ELNÖK: Tárcaálláspontra kérem szépen!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Nem támogatja a bizottság.

A 188-as következik, Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Korózs képviselő úr? *(Jelzésre:)* Nem kíván szólni.

Tárcaálláspontot kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három.

192-es, Rig képviselő úr önálló módosító javaslata. Parancsolj!

RIG LAJOS (Jobbik): A tapolcai tanuszoda létesítése már többéves kívánsága a lakosoknak, most jelen pillanatban épül a tapolcai strandkomplexum, és egy fedett uszoda biztosítaná az ott élő diákoknak az úszáshoz való jogát télen is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérek!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem, és két tartózkodás.

217-es, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselő úr módosító javaslata. Képviselő úr!

KORÓZS LAJOS (MSZP): Mindent elmondtam már.

ELNÖK: Tárcaálláspontot kérnék szépen!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Nem támogatjuk.

225-ös, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. *(Jelzésre:)* Novák Előd kért szót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak azt ajánlanám figyelmükbe, hogy ez, bár ismét csak a negatív oldalát látjuk, de ha odalapoznak az 1051-eshez, akkor láthatják, hogy ez a KSH Népeségtudományi Kutatóintézetének támogatását növelné. Azt gondolom, hogy igazán megérdemlik, hiszen nagyon jó javaslatokat is letesznek az asztalra, túl azon, hogy komoly elemzéseket végeznek. Ezt talán Révész Máriusz is alá tudja támasztani, hiszen korábban, illetve talán még most is a demográfiai program kidolgozásáért felelős miniszterelnöki tanácsadóként a KSH Népeségtudományi Intézetének vezetőjével és vezető helyettesével is együtt dolgozva dolgoztak ki kitűnő javaslatokat, például az anyasági támogatással kapcsolatban. Való igaz, hogy egy kicsit a hozzáférést akár szűkítve első gyermeknél, én tovább szűkíteném egyébként 20 és 30 év közöttire, de ezek a kitűnő viták akkor tudnak lefolyni, ha növeljük a támogatásukat. És én azt gondolom, hogy ez a szerény javaslat

mindenféleképpen támogatható, és számítok, legalábbis Révész Máriusznak a támogatására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérnék szépen!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a képviselői indítványt? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc, és három tartózkodás. Révész Máriusz kifejezte.

227-es módosító javaslat, Sneider képviselő úr önálló indítványa.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ez a zagyvaszántói kápolna.

ELNÖK: Zagyvaszántói kápolna. Kérnénk a tárca álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három.

A 237-es Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó módosító javaslata. Képviselő úr!

KORÓZS LAJOS (MSZP): Ez a kábítószerrel kapcsolatos, amit nem akarok megismételni, meg az előbbi sem akartam, az meg a meddőségi kezelésekre vonatkozott.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérnénk a tárcaálláspontot!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Nem támogatta a bizottság.

A 298-as Sneider képviselő úr indítványa. *(Jelzésre:)* Nincs hozzászólás. Tárcaálláspontot kérnénk!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

300-as, Sneider képviselő úr javaslata. Tárcaálláspontot kérek!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem, és két tartózkodás.

A 314-es Szilágyi György és képviselőtársai javaslata. Vágó alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: A másik lábát mondanám, most kicsit köznyelvre fordítva, a lombikprogramra szánt összeg megemelését kívántuk előirányozni ezzel a módosító indítvánnyal. Amit fontosnak tartunk, az főleg az, hogy látjuk, hogy a demográfiai helyzet egyre rosszabb, és nagyon sok szülő van úgy, hogy ha erre a célra nagyobb költségvetési keretet szánnánk, akkor nagyon sok szülő, aki szeretne gyermeket, de jelen egészségügyi állapota miatt ez nem lehetséges, a programra szánt megemelt költségvetéssel talán több szülő tudna élni ezzel a lehetőséggel.

ELNÖK: Tárcaálláspontra kérnék szépen!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak azért kívánok hozzászólni, mert úgy néz ki, hogy más nem kíván hozzászólni, és szeretnék egy kis vitát generálni, hiszen ebben a bizottságban korábban már egyetértés mutatkozott abban, hogy az úgynevezett lombikbíbiprogram fontos és támogatandó cél, és nagyon szűkösek jelenleg azok az állami keretek, amire tulajdonképpen számíthatnak az érintettek.

A meddőség tulajdonképpen már népbetegséggé vált, kevesen mernek róla beszélni, de mégis nagyon sokakat érint. Azt gondolom, nemzetgazdaságilag is kifizetődő lehet az a hárommilliárd forint, amit mi erre az úgynevezett asszisztált reprodukció programra szánnánk, hiszen olyan életek születhetnének meg, amelyek hozzájárulhatnának aztán az egész nyugdíjrendszer, a társadalombiztosítás, magának az államháztartásnak a fenntartásához. Tehát ha kimondjuk és ki mertük mondani, hogy ez a legnagyobb probléma Magyarországon, a népességfogyás, akkor ennél egzaktabb módja annak, hogy létrejöhessenek, megszülethessenek életek, mondhatnám ennél szentebb javaslat talán nem is fekszik ma itt előttünk, mint ez a javaslat, amely nem a már megszületetteknek az életén könnyítene, hanem egyáltalán az élet létrejöttét támogatja.

Jelenleg több százezer forintjába kerül az érintett pároknak - amit sok esetben nem tudnak kifizetni -, hogy egyáltalán kísérletezhessenek, hiszen van egy ilyen önrész ezekben az esetekben, miközben a tudomány, a technika fejlődik, a lehetőség meglenne azoknál a pároknál is, ahol egyébként egészségügyi okok miatt nem jöhetne létre természetes úton gyermek.

Hozzáteszem, nekem ismerősi környezetemben is van olyan, és sokan vannak olyanok Magyarországon, akiknél ez a probléma, bár szeretik egymást, mégis váláshoz vezet, személyes tragédiákhoz, hiszen gyermeket azért mindenki szeretne, ez az ösztön mindenkiben benne van. Éppen ezért azt gondolom, ezt társadalmilag is segítenünk kell, és ezért bízom benne, hogy ezt a javaslatot valamilyen formában legalább szakbizottsági szinten itt támogatjuk. Lesz még idő a plenáris ülésig ütköztetni a bizottságok közti igényeket, de legalább küldjünk egy olyan üzenetet az Országgyűlésnek, hogy itt, a szakbizottságban mindenki egyetért abban, hogy olyan szintű probléma ma Magyarországon a népességfogyás, és vagyunk annyira érzékenyek emberileg, hogy mi - akár a válaszok helyett - az életek megszületését támogatjuk.

Azt gondolom, egy szerény, hárommilliárd forintos költségvetési javaslatunk van, abból a százmilliárdból vonnánk ezt el, ami a rendkívüli kormányzati intézkedések kissé ködös megfogalmazása mellett látható összeg. Azt gondolom, onnan ez elvonva nem fog meglátszani, viszont ez a hárommilliárd forint nagyon jelentős mértékben megkönnyíthetné azoknak az életeknek a megszületését, amelyre oly hón áhítoznak azok a párok, akik meddőségben szenvednek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Molnár Ágnes képviselő asszony!

DR. MOLNÁR ÁGNES (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Képviselőtársam, a demográfiai kérdést nemcsak a lombikbébiprogrammal kellene megoldani, annak ellenére, hogy szakmailag természetesen egyet lehet érteni a céllal, de tisztázzuk a tényeket. A tény az, hogy ma öt alkalommal juthatnak hozzá támogatott programhoz az arra rászorultak. Ezenkívül a költségvetésben jelenleg is kétmilliárdos összeggel finanszírozott ez a program. A kormány egészségügyi államtitkársága több alkalommal is kifejtette azt a véleményét, hogy ebbe az irányba természetesen szeretnének lépéseket tenni, hogy még ösztönzőbb legyen, még nagyobb támogatást adjunk az arra rászorultaknak, akik ebben a programban részt vesznek.

De én azt gondolom, hogy az egész demográfiai kérdést, az egész egészségügyi ellátó rendszernek az apró céljait, ahogy finanszírozzuk, azt kicsikét komplexebben, rendszerszintűbben kellene végiggondolni önöknek is, és nem pedig kiragadottan, egy-egy picit, apró területet. Többletforrás van most is a gyógyító-megelőző kasszában. Ebből még tulajdonképpen az idők folyamán a támogatási szerződésnek a nagyobb összegű finanszírozása is a későbbiek során megvalósulhat.

Tehát azt gondolom, hogy megalapozott az a költségvetési helyzet, ami most itt számunkra mutatja, hogy ezt a programot mennyivel finanszírozzuk. Egyelőre ennyivel kell működnie. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Bár Molnár Ágnes sok mindent elmondott, de szeretnék egy indokolást kérni a kormánytól is, hogy miért nem, illetve szeretnék egy kérdést feltenni Novák Elődnek, hogy eddig kétmilliárd forint volt, és hogy jött ki ez a hárommilliárd forint. Tehát azt gondolják, hogy az öt helyett 12 alkalomra lenne szükség, vagy miért pont hárommilliárd? Sok egészségügyi szakember azt mondja, hogy az öt kezelés után igen jelentős mértékben csökken a sikeres teherbeesés - bár nem szeretem ezt a szót - esélye. De ha kétmilliárd forint öt beavatkozásra biztosítja a fedezetet, akkor a hárommilliárd forint nekem mindenképpen túlságosan nagy lépésnek tűnik, bár az, hogy az ötről emeljük ezt a számot hatra, hétre, az még elfogadható, de itt már olyan mértékű emelésről lenne szó, aminek a hatékonysága minimum megkérdőjelezhető, úgyhogy ezért vagyok kíváncsi, hogy miért pont ez az összeg lett ide beállítva.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Korózs képviselő úr!

KORÓZS LAJOS (MSZP): Én csak egy félmondatot szeretnék mondani, és a jegyzőkönyvet is meg lehet nézni, Zombor Gábor államtitkár úr meghallgatásán az hangzott el, hogy előreláthatólag meg fogják duplázni az erre fordított összegeket, sőt azt is hozzátette, hogy a kormányban borzasztó nagy a szándék és az elhatározás. Tehát itt azt gondolom, hogy az égvilágon semmiről nincs szó; azokat a szakmai

tartalmakat természetesen ki kell dolgozni, amit főorvos asszony is felvetett, vagy Révész Máriusz is fölvetett. A szakemberek tudják megmondani, hogy elegendő-e három kezelés, öt kezelés kell vagy hét kezelés kell. A költségvetés oldaláról meg lehet vizsgálni azt, hogy hány új párt lehet bevonni ebbe a programba, és még számtalan szempontot föl lehet erre fűzni, és hogy ez a kormánynak és a tárcának a dolga. Itt volt egy kormányígéret, az államtitkár úr pedig nagyon határozottan mondta, hogy ő úgy látja, hogy nincs a kormánynak ellenvetése ez ellen a dolog ellen. És ez itt hangzott el a bizottság ülésén.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Rig Lajos képviselő úr!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm a szót. Azért pár olyan adatot tisztázni kell, ami itt elhangzott. Azért ez az emelés, mert ezeket az intézményeket is sújtja a volumenkorlát, tehát van egy bizonyos esetszám, amit meg tudnak csinálni, és felette vissza kell utasítsák ezeket az itt jelentkező hölgyeket. Úgy gondolom - és Tapolca esetében ott van a Pannon Reprodukciós Intézet, ott is már várólista alakult ki. Azt tudni kell, hogy ezek az intézmények határfokban nem ugyanazt tudják hozni, ezt az ott dolgozó, illetve az ottani igazgató is elmondta, hogy az ország más területéről, tehát Miskolcra is jönnek le Tapolcára, mivel jobb a statisztikai adataik, és így megnő a várólista. Azt is meg kell jegyezni, hogy az IVF és az inszemináció között is különbséget kell tenni, mind a kettőben túljelentkezés van.

Ezért szeretnénk mi azt, hogy ezt a keretösszeget emeljük, és ahogy képviselőtársam is elmondta, kormányzati szándék volt ezeknek az összegeknek a megemelése és a teljes volumenkorlátnak az eltörlése. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm, hogy végre akkor így hozzá is szóltak többen.

Molnár Ágnesnek azt tudom mondani, hogy valóban nem ezt az egyet kell nézni, hanem egészében, és mi egészében is szoktuk nézni, most viszont mégis egy olyan részletes vita van, ahol egy konkrét módosító javaslatról döntünk. Örülnénk, ha az anyasági támogatást, a gyest és sok minden mást is növelnék, a szociális bérlakás programot, de most, ha erről beszélünk, azért mondtam, hogy ez szerintem a legszentebb, mert itt kezdődik minden. Megszületik-e az az élet, és aztán persze jó lenne, ha biztosítanánk a felnevelés költségeit, az itthon való boldogulást a külföldre való elvándorlás helyett, sok egyéb dologgal összefügg, de egyáltalán, hogy létrejöhessenek ezek az életek; bizonyos értelemben vannak olyan személyek, akinek az esetében ez igenis pénzkérdés.

És ezzel egyben válaszolok Révész Máriusznak is, hiszen valóban többféle válasz is létezik egyébként, nyilván a várólisták miatt, a különböző technikák miatt is indokolt lehet a támogatás növelése, de mi az indokolásban azt is fölhoztuk, hogy a kezeléshez szükséges önerőre is pályázhatnának azok, akik erre rászorulnak. Hiszen jelenleg persze, támogatott, ebben egyetérttek a képviselő asszonnyal, ez ténykérdés - még jó is, hogy ezt támogatják és nem a plasztikai műtéteket -, de még így is több százezer forintba kerül egy kísérlet egy párnak. Ezért is nyújtottuk be Szilágyi György képviselőtársammal, aki egyébként vállalja is nyíltan és büszke is lehet a két irigylésre méltóan szép gyermekére, mind a kettő ebből a programból származik. De Bangóné Borbély Ildikó is, aki emellett rendszeresen föl szokott lépni, ő is vállalja ezt.

Azt gondolom, nagyon jó lenne, ha önök is kiállnának emellett a javaslat mellett. Ez nem egypárti javaslat, tulajdonképpen önök is elmondták, hogy

egyetértenek ezzel, valamiért megfélekeztek róla, valamiért elsiklott a figyelem, reflexből átemelték a korábbi költségvetési értéket, mindegy, mi volt az oka, most itt a lehetőség, hogy emeljük ezt az összeget. Nem feltétlenül azt jelenti ez, hogy az öt kísérletet tovább növelnénk, bár örülnénk neki, ha akár tovább is lehetne kísérletezni, vannak, akik éveken keresztül kísérleteznek és próbálják akár természetes úton is, hogy összejöjjön a gyermek, nemcsak öt alkalommal, de azt gondolom, a több százezer forintos önrészben is segíthetnénk az érintett párokat.

Ezért kérem önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Rig képviselő úr!

RIG LAJOS (Jobbik): Köszönöm. Az előbbi felszólalásomban még elfelejtettem mondani, hogy itt magát a kezelést az állam támogatja, de azokat a stimuláló hormonszereket, amiket a betegnek meg kell vennie és időben kell beadnia, és ha elfelejti véletlenül, az a pénz úszik. És nagyon sok olyan család van, amely hitelt kell hogy felvegyen az első, második, illetve harmadik ilyen kezelés során is. Úgy gondolom, ez a támogatás, illetve amit képviselőtársam is mondott, hogy pályázhatnak ezekre a hormonokra vagy a kezelés pluszköltségeire, kiadásaira, ez megoldaná ezt a problémát.

Ez egy támogatandó feladat véleményem szerint, hiszen ha elmegyünk egy ilyen intézetbe, meglátjuk azokat a kétségbeesett embereket, akik már évek óta szeretnének gyermeket, gyermekáldást szeretnének a családban, véleményem szerint ezt párttól függetlenül kellene támogatni, és a szándékot nézni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcaálláspontot kérnék szépen.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A tárca nem támogatja a javaslatot, de azt szeretném jelezni, hogy ezzel a kérdéssel a kormány vagy áprilisban vagy májusban foglalkozott, amikor az egyes egészségügyi, egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvénycsomagot, törvényjavaslatot tárgyalta a kormány, akkor a lombikbébiprogrammal, annak különféle aspektusaival külön foglalkozott, tehát például a TVK-mentesítéssel vagy akár a képviselő úr által említett aspektussal, a gyógyszerköltségek kérdésével, ami az igazán súlyos költséget tudja jelenteni az érintettek körében.

A kormányúléseken az a döntés született, hogy ezt a kérdéskört kiemelték az egészségügyi törvénycsomagból, és az EMMI Egészségügyi Államtitkársága külön ki fog dolgozni egy előterjesztést ennek az egész kérdéskörnek a kezelésére, és ez vissza fog menni a kormány elé. Tehát ezzel összefüggésben is az az álláspontunk, hogy ezt most nem tudjuk támogatni, a kormánydöntést követően természetesen erre vissza lehet és vissza is kell térni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy le kellene zárni ezt a kérdést... *(Rig Lajos: Pozitív lesz, amit mondani akarok. - Derültség.)* Akkor szeretnénk meghallgatni.

RIG LAJOS (Jobbik): A sok negatív mellett azért el kell mondani egy pozitívumot is, amit igénybe tudnak venni ezek a családok. Vannak olyan kísérleti hormonkezelések, amiben nagyon kevés ilyen család fér bele, de ez egy lehetőség azok számára, akik szeretnének családot alapítani. Tehát ez a pozitívum benne. Ez az egy.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát ebben a formában nem támogatja a tárca. Kérdezem, ki az, aki támogatja a bizottság részéről a jelenlegi módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Ez öt igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás. Biztos vagyok benne, hogy ez a módosítás vissza fog még kerülni a költségvetés végszavazásáig.

A 315-ös Rig Lajos képviselő úrnak és képviselőtársainak az indítványa. Képviselő úr!

RIG LAJOS (Jobbik): Lukács képviselőtársammal több ilyen közös módosító javaslatot nyújtottunk be, mindegyik az egészségügyi ágazathoz szorosan kapcsolódik, ez például a mentőszervezet kiadási, beruházási többletköltségét írja elő, illetve szeretnénk, ha az Országos Mentőszolgálat több forráshoz jutna. Ma reggel a rádióban, idefele az úton is hallottam, hogy milyen gondokkal küszködnek. Úgy gondolom, ez is támogatható.

Az összes többi ilyen módosító javaslatunk is az egészségügyi ágazathoz kapcsolódik, többek között a kórház adósságállománya kapcsán a keletkező adósságállományoknak a pluszforrást biztosítaná. Köszönöm.

ELNÖK: Tárcaálláspontra kérik!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 316-os módosító javaslat következik. Tulajdonképpen úgy gondolom, a képviselő úr egyben elmondta itt a módosító javaslatának a tartalmát. *(Rig Lajos: Igen.)* Tárcaálláspontra kérik!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 317-es következik. Tárcaálláspontra kérik!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 318-as következik. Tárcaálláspontra kérik!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 319-es következik. Tárcaálláspontra kérik!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 358-as Kulcsár képviselő úr indítványa. Tárcaálláspontra kérek!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő.

A 381-es Z. Kárpát Dániel képviselő úr módosító javaslata. Tárcaálláspontra?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Nem támogatja, *(Szavazás.)* Kilenc nem, kettő tartózkodás.

A 396-os Sneider Tamás, Novák Előd, Rig Lajos, Vágó Sebestyén javaslata. Vágó alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ennek a másik lába a gyermekpszichiátriai rendszerre és intézményekre szánt összeg megemelése. Nagyon jól tudjuk, hogy a gyermekpszichiátria milyen állapotban van az országban, szinte nincsenek gyermekpszichiátriai intézmények. Úgy gondoljuk, hogy mivel ugyanúgy, mint ahogy a teljes társadalomnak, a gyermekeknek a mentális állapota is sajnos nagyon komolyan romló állapotban van, egyre több gyermek küszködik mentális és pszichés problémákkal. Hogy ezt megakadályozzuk, hogy ezen változtassunk, a gyermekpszichiátria fejlesztése elengedhetetlen, ezért gondoltuk azt, hogy erre nagyobb összeget kell szánni a költségvetésben.

ELNÖK: Tárcaálláspontra kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 398-as Farkas Gergely képviselő úr javaslata. Tárcaálláspontra?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem, kettő tartózkodás.

A 402-es Z. Kárpát Dániel képviselő úr javaslata. Tárcaálláspontra?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 411-es Sneider alelnök úr képviselőtársai módosítója. *(Jelzésre:)* Vágó alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ez semmi másról nem szól, mint a szociális dolgozók béremeléséről, a szociális szférában dolgozók béremeléséről. Mind az azonnali kérdésre benyújtott válaszban, mind most a Korózs képviselőtársam által elmondottakra való reagálásnál a kormány részéről azt hallottuk, hogy de hiszen már ha mindent összeadunk, akkor 20 milliárddal nőtt a szférában dolgozók bére. A szférában dolgozók úgy gondolják, hogy ezen általános és speciális intézkedéseken felül még minimum 30 milliárd forint az, amire a bérfejlesztésükhöz szükség lenne. Egyrészt azért, hogy a szféra összes dolgozója végre a létminimum fölé kerüljön fizetés szempontjából, másrészt pedig azért, hogy az élethelyzetük normalizálódhasson, a szakma ne ürüljön ki, a szakmában a mindennapi görcsöket félretéve színvonalas és a tőlük megszokott munkát elvárhatjuk, és a tőlük megszokott munkát tapasztalhatjuk, éppen ezért minimálisan ilyen szintű béremelésre a 2016-os évtől szükség van, ezért kérem, hogy ezeket figyelembe véve támogassák a módosító indítványunkat.

ELNÖK: Tárcaálláspontra kérem!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tapolcai képviselő úr szólni kíván? Bocsánat.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(A hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm a szót. A szociális szféra béremelésével kapcsolatban szeretném elmondani, a felszólalásomban is jeleztem, hogy a kormány többször is hangoztatta azt, hogy kidolgoz egy olyan életpályamodellt ezzel kapcsolatban, ami bízom benne, hogy 2016-ra be is vezethető. A szociális szférában dolgozók béremelésével kapcsolatban általánosságban egyetértek, úgyhogy itt most tartózkodni fogok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcaálláspontra már hallottuk. Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás.

A 429-es Novák Előd képviselő úr javaslata. Kíván indokolni? *(Jelzésre:)* Nem. Tárcaálláspontra?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Két tartózkodás.

A 431-es Novák képviselő úr javaslata. Tárcaálláspontra?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem, két tartózkodás.

A 436-os Harrach Péter frakcióvezető úr önálló indítványa. Frakcióvezető úr!

HARRACH PÉTER (KDNP): Rövid lesz az indokolás. Van egy '97-ben megszületett törvény, amely az egyházak közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szól. Ebben szerepel a kiegészítő támogatásokról szóló fejezet. Az egészségügyi ágazat egyházi fenntartásban lévő intézményei ezt nem kapták meg. Azért van szükség erre a kiegészítésre, mert az egyházaknak nincs lehetőségük gazdálkodási tevékenység folytatására, tehát nem tudják kiegészíteni a támogatást, éppen ezért, ha már nem szerepel állandó soron ez a törvényben előírt támogatás, egyszeri módosítással ebben az évben, mármint '16-ban ezt biztosítani lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérek!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Rig Lajos Harrach Péterhez: Rám számíthatsz!)*

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő. Tehát a bizottság támogatta a javaslatot.

A 443-as Sneider Tamás és képviselőtársainak módosító javaslata. Vágó alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Ennek a másik lába a kábítószer-fogyasztás megelőzésére szánt összeg. Korózs Lajos képviselőtársam a saját módosítójánál már egy-két érvet elmondott, amit én is alá tudok támasztani. A másik fontos érv az, hogy szoktam beszélgetni iskolai megelőzést folytató programokat végző emberekkel, és azt mondják, olyan állapotban van, hogy nagyon sokszor még egy cukorkát sem tudnak venni az osztályban a gyerekeknek azért, hogy ha jól válaszolnak, vagy feladatot jól megoldanak, akkor jutalomként odaadhassák, vagy ha valami apróságot szeretnének adni, akkor a saját zsebükből kell ezt finanszírozni. Persze egyértelmű, nem is gondoltam mást az alapján, ha látom, hogy milyen számokkal működik ez a rendszer.

Úgy gondolom, minimum egy ilyen mértékű emelésre szükség van ahhoz, hogy nem azt mondom, hogy eredményes, mert most is, még ilyen szűkös keretek között is érnek el eredményeket, hanem még eredményesebb munkát tudjanak végezni, mind egészségügyi, mind egyéb szempontból úgy gondolom, hogy ez nélkülözhetetlen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 446-os módosító Heringes Anita módosító javaslata. Tárcaálláspontot kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három.

A 447-es Sneider Tamás, Novák Előd, Rig Lajos javaslata. Indokolást kapunk-e? *(Jelzésre:)* Tárcaálláspontot kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. És két tartózkodás.

A 453-as Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony módosítója. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Nem támogatjuk.

A 456-os Ander Balázs javaslata. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő.

A 457-es Z. Kárpát Dániel javaslata. Tárcaálláspontot kérnénk!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 493-as, LMP, Schiffer András és képviselőtársainak javaslata. Tárcaálláspontot kérném!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A következő a 784-es módosító javaslat, Bangóné Borbély Ildikó. Korózs Lajos!

KORÓZS LAJOS (MSZP): Ez a lakástámogatás ösztönzése.

ELNÖK: Tárcaálláspontot kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 785-ös következik, Korózs képviselő úr.

KORÓZS LAJOS (MSZP): A fogyatékos szervezetek támogatásáról szól ez az indítványunk.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három. Nem támogatta a bizottság. A 786-os, Korózs képviselő úr.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Ez a szociális bérlakásprogram indításáról szóló indítványunk.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem, és két tartózkodás.

A 808-as Tóbiás képviselő úr és társainak javaslata. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 834-es Sneider képviselő úr és társainak javaslata.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ennek a másik lába a fogyatékos személyek esélyegyenlőségét segítő program, ami szintén csökkenő tendenciát mutat, ha az elmúlt évek költségvetését figyelembe vesszük, ugyanazt tudom elmondani, mint más egyéb, akár az autizmusról, akár az átalakítással kapcsolatos pontnál. Kérem, hogy támogassák.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Bocsánat, Tapolcai képviselő úr szót kért.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(A hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm a szót. Meg akartam várni a saját módosító javaslatomat, de inkább most elmondom, ezzel egyben reagálva Korózs Lajos

képviselőtársam hozzászólására is. Ez egy olyan módosítási javaslat, ami ezzel kapcsolatos, a fogyatékos személyek támogatása. Abban egyetértünk, hogy csökken a szervezetek támogatása, én is beadtam egy erre vonatkozó módosító javaslatot, hogy a 2015. éves szintet tartó legyen ez a támogatási összeg. És köszönöm, hogy Korózs Lajos képviselőtársam is beadott egy ugyanolyan módosító javaslatot, ami ezt célozza. Bár jobban örültem volna, ha 2009-ben is ilyen módosító javaslatot nyújt be kormánypárti képviselőként... *(Korózs Lajos: Gazdasági világválság volt, mondjátok meg neki...)* De nem a fogyatékos szervezeteket kellett volna ezzel sújtani. *(Korózs Lajos: Mindenkinek elismerem az érdemeit...)* A módosítóval kapcsolatban az a válaszom, hogy beadtam a módosító javaslatomat, és remélem, hogy ezt támogatni fogják a képviselőtársaim. Köszönöm.

ELNÖK: A tárcaálláspontra már hallottuk, hogy nem támogatja. Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Öt igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás.

A 835-ös következik, Sneider képviselő úr javaslata. Vágó alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ez a módosító indítvány másik lába, a karitatív tevékenységet végző civil szervezeteknek a támogatása. Úgy gondolom, hogy nagyon nagy szeletet vesznek ki a karitatív tevékenységből ezek a civil szervezetek, és úgy gondoljuk, hogy egy magasabb költségvetési összeggel el kell ismerni a munkájukat, és ezt hatékonyabbá is kell tenni.

ELNÖK: Tárcaálláspontra kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 836-os Sneider képviselő úr javaslata. Másik lábát hallhatnánk?

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Most kérem azt a kis időt...

ELNÖK: 836-os.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ez a módosító indítvány másik lába, az, amiről Tapolczai Gergely is beszélt, mi szeretnénk megnövelni a fogyatékos érdekvédelmi szervezetek támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontra?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három.

A 837-es Sneider képviselő úr javaslata.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: A másik lába a gyermekvédelmi szolgáltatások fejlesztése. Úgy gondoljuk, hogy ez is fontos, nagyon sok más napirendi pontnál elmondtam már az ezzel kapcsolatos véleményünket.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő.

A 838-as Apáti képviselő úr módosító javaslata. Ennek a lábát sikerült-e megtalálni?

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei kórházak és gyógyfürdők Zrt. eszközbeszerzési támogatása.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem, és négy tartózkodás.

A 839-es következik, szintén Apáti képviselő úr.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ez ugyanaz.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem, és négy tartózkodás.

A 854-es Schiffer képviselő úr és társai javaslata. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 855-ös Schiffer képviselő úr és képviselőtársainak módosító javaslata. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 920-as Tapolczai képviselő úr módosító javaslata. Képviselő úr kíván-e indokolni? Megtette már...

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(A hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm szépen. Már elmondtam, amit ezzel kapcsolatban gondoltam, köszönöm. Kérem a támogatást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kicsit hosszabban válaszolnék, elnök úr. Alapvetően jelen formájában a javaslatot nem támogatjuk, ugyanakkor a céllal természetesen a tárca is egyetért, azt javasoljuk, hogy egy új forrásláb-megjelöléssel egy bizottsági módosító kerüljön majd benyújtásra, és akkor vélhetően tudjuk majd támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Előttünk ez van e pillanatban. Kérdezném, hogy ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangú. Egyúttal akkor be is nyújtottuk a bizottsági módosító javaslatot, csak majd meg kell fogalmazni.

A 933-as Burány képviselő úr, Demeter Márta javaslata. Korózs képviselő úr? *(Jelzésre:)* Nincs. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

A 934-es szintén Burány képviselő úr javaslata. Tárcaálláspontot kérnék!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

Az 1015-ös Lukács képviselő úr javaslata. Rig képviselő úr, parancsoltok élni az indokolás lehetőségével? 1015-ös. *(Jelzésre:)* Nem. Tárcaálláspontot kérek!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. A bizottság nem támogatja.

Az 1033-as, jobbikos módosító javaslat. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

Az 1038-as, LMP-s javaslat, Schiffer képviselő úr. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

Az 1044-es Schiffer képviselő úr javaslata. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nemmel nem támogatta a bizottság.

Az 1080-as LMP-s módosító javaslat. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

Az 1124-es LMP-s módosító javaslat. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc, és öt tartózkodás.

Az 1155-ös LMP-s módosító javaslat, Schiffer képviselő úr és társai. Kérem a tárcaálláspontot!

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem.

Az 1156-os következik. Tárcaálláspont?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Nem támogatja a bizottság.

A bizottsági módosító javaslatok tárgyalásának a végére értünk. Nagyon köszönöm mindenkinek a türelmét. *(Jelzésre:)* Tapolczai képviselő úr kért szót.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(A hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm a szót. Nem a módosító javaslatok kapcsán, hanem Korózs Lajos képviselőtársam stílusához szeretnék hozzászólni. Kikérem magamnak a hozzászólását, és annak stílusát főként, amivel közbevágott. Nagyon jól tudom, hogy a gazdasági világválság miatt is vágták le a költségvetést, de hogy mennyivel, azon lehetne vitatkozni. Akkor a fogyatékosokat képviselő érdekvédelmi szervezetek biztosan elfogadták volna, ha a világválság miatti bizonyos mértékben

történt volna a csökkentés, de a mértéken volt nagy vita közöttünk, erre jó, ha emlékszünk. És kérem, a stílusán javítson. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót elnök úr. Az a javaslatom, hogy nyújtsunk be bizottsági módosító javaslatokat, hiszen ahogy elnök úr is mondta, erre még van lehetőség, tehát ha úgy érzik, hogy önök számára elvi alapon sem szavazható meg egy olyan, amit, mondjuk, ellenzéki párt nyújt be, akkor itt a lehetőség akár ugyanazt, vagy néhány betű különbséggel valami hasonlót benyújtani. Papírforma szerint az összes ellenzéki javaslatot leszavazták, az összes kormánypártit támogatták, bár utóbbiból nem volt túl sok, talán csak egyetlenegy darab...

ELNÖK: Kettő.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Kettő, bocsánat. Mindenesetre papírforma szerint alakultak a döntések, mondhatnám, ezért szinte kár is volt összejönni. De hogy ne legyen egészen csak papírformaszerű kötelesség ez az összejövétel, most tudjuk megtermékenyíteni ezt az ülést azzal, ha önök megfogalmazznak egy olyan javaslatot, amit - a mieinket kellő formába öntve, ami már önök számára is támogatható - benyújtanak.

Arra buzdítom önöket, hogy például a lombikbébiprogram ügyében, amiben még Molnár Ágnes is szavazás közben mondta, hogy ebben a formában nem; hát könyörgöm, milyen formában? Itt nem a részletszabályokat írjuk elő! Itt egy költségvetési sorról van szó, amit majd a minisztérium megszab, hogy pontosan milyen formában, mekkora lesz az önrész, hogyan működik. Azt gondolom, ennél jobban nem lehet szabályozni egy költségvetési törvényben, de ha önök mégis más címet adnának neki, vagy más szórendben javasolnák ezt, vagy más alfejezetbe tennék be, akkor jelöljék meg azt, hogy ezen mit változtatnának.

Ugyanez a javaslatom, hogy csak még egyet emeljek ki, az anyasági támogatás, amelyről szintén ma itt több szó esett. A családtámogatási rendszer a nyugdíjrendszerrel ellentétben nem inflációkövető, és több területen, például az anyasági támogatásnál kifejezett csökkentést látunk. Azt javaslom, hogy biztosítsuk valamilyen formában, hogy ha a miáltalunk megjelölt lábbal esetleg probléma volt, akkor más forrásból, de biztosítsuk az anyasági támogatás reálértéken való megőrzését.

Azt látom, hogy amit mi javasoltunk, az a Miniszterelnökség eszközbeszerzéseire támaszkodott volna. Mi azt gondoljuk, hogy a gyermekvállalás fontosabb, mint a többmilliárdos eszközbeszerzés, de ha mégsem, és a minisztériumnak ez az igénye nem csorbítható, akkor jelöljenek meg egy más forrást, de én azt kérem, hogy legalább ezt a két javaslatot, amiben azt gondolom, egyetértés van, különösen a lombikbébiprogramban, hogy itt valamit lépni kell, azt kérem, hogy akkor bizottsági módosító javaslatként, ha nincs más javaslat, akkor én ismét azt a javaslatot nyújtanám be, amit a Jobbik már benyújtott, tehát ilyen értelemben ez egy újabb, most már bizottsági javaslatként előterjesztett javaslat, hogy az asszisztált reprodukciónak - zárójelben IVF-nek - a támogatását hárommilliárd forinttal növeljük, és ugyanazt a címsort jelölném meg, amit a módosító javaslatunkban is láthattak. De ha ezzel kapcsolatban kritikájuk van, vagy esetleg ezt még így bizottsági javaslatként sem tudják támogatni, akkor kérem, fogalmazzák meg azt, hogy milyen formában tudják ezt támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a konstruktív javaslatot, de nem zártuk még le a napirendi pontot, Novák képviselő úr elébe ment még az előttünk álló szavazásoknak, ami meg fogja reményeim szerint nyugtatni. *(Novák Előd: Köszönöm.)* Nevezetesen, döntenünk kell ennek a vitának, a részletes vitának a lezárásról a határozati házszabály szerint.

Megkérdezném... *(Jelzésre:)* Igen, de úgy gondolom, három olyan kérdés volt, amiben egyértelműen a bizottság tovább fog lépni, a lombikbíbiprogramban, Harrach képviselő úr és Tapolczai képviselő úr módosítóját illetően, a bizottság itt sem utasította el egyébként, tehát itt mindenképpen bizottsági módosító javaslatot, illetve főosztályvezető úr említette... *(Jelzésre:)* Elutasítottuk, de főosztályvezető úr említette, hogy itt még tulajdonképpen a két tárca között egyeztetés stádiumában vannak a költségvetési számok.

(Jelzésre:) Molnár Ágnes képviselő asszony és Révész Máriusz képviselő úr!

DR. MOLNÁR ÁGNES (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Főosztályvezető úr is említette, és tudjuk az egészségügyi tárca vezetésétől is, hogy a kormány már foglalkozott a lombikbíbiprogrammal, tehát a 43-as jogszabálynak, ami az új finanszírozásról, TVK--mentesítésről és várólistaprogram többletforrások bevonásáról szól, és megítélésre került, annak a keretében már foglalkozott ezzel is. Tehát én ezt egy sokkal bonyolultabb kérdésnek tartom, mint hogy adjunk erre, adjunk arra pénzt. Mint ahogy itt képviselőtársaim is a hozzászólásaikban világossá tették számomra, hogy támogassuk az anyákat, a leendő anyákat, a hölgyeket, támogassuk a gyógyszereket. Tehát itt egy szakmailag megalapozott programot kell kidolgozni az egészségügyi tárcának és a családjogi tárcának együttesen, és ennek a megalapozott programnak a támogatására a kormány meg fogja találni a lehetőséget, mert a kormány ezzel már foglalkozott. Én ezt várnám meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Révész Máriusz és Harrach Péter.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Ezekhez a javaslatokhoz annyit, hogy én sem vagyok biztos abban, hogy most dönteni tudunk, ezért szeretném megkérdezni, hogy bizottsági módosító javaslatokat meddig tudunk benyújtani. Csak a mai ülésen vagy van még olyan ülés, amikor a költségvetéshez van lehetőségünk betervezni javaslatokat?

ELNÖK: A mi bizottságunk a mai ülésen tud, a költségvetési tud benyújtani a következő körben.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Továbbra is azt látom, hogy most nem tudok a kérdésben dönteni, mert - mondjuk - a születéstámogatásra vonatkozó jobbikos javaslat esetén nem kaptam választ, hogy miért pont hárommilliárd, miért nem kettő, miért nem másfél, miért nem négy. És az az igazság, hogy gyakorlatilag ez egy kicsit hasraütésszerű javaslatnak tűnik, és próbáltunk masszírozni még ebben a pillanatban egy ilyen bizottsági javaslatot, igazán nem fogjuk tudni megmondani, hogy valójában mennyi pénzzel lenne indokolt.

Ebből kifolyólag maximum egy olyan javaslatot tudnék bizottsági módosítóként elfogadni, ami arról szól, hogy egy kisebb összeget jelöljünk meg, azt támogassa a bizottság, és ebben az esetben ez a kérdéskör fennmarad, és akkor a minisztérium is - hogy mondjam - erősen ösztönözve lesz, hogy esetleg a pontos számot határozza meg. Tehát ha bizottsági módosító javaslatot el is fogadunk, vagy gondolkodunk rajta, akkor is az lenne a javaslatom, hogy ezt ne hárommilliárd,

hanem maximum egymilliárd vagy 500 millió forinttal tegyük meg annak érdekében, hogy ez a javaslatkör egyébként a költségvetésben napirenden maradjon a TAB-ülésig.

ELNÖK: Harrach képviselő úr!

HARRACH PÉTER (KDNP): Kicsit általános érvényű megjegyzés, bár mindhárom említett módosítóra vonatkozik, és némi magyarázat arról, hogy a kormánypárti képviselők miért veszik figyelembe a kormány, illetve a tárca döntését. Úgy gondolom, hogy a költségvetés egészének átfogó munkája és annak felelőssége a kormány és a kormánypárti képviselők vállán van. Ezt mondom annak tudatában, hogy én itt a parlamentben 8 évet ellenzékiéként dolgoztam, és éreztem ennek a súlyát.

Természetesen egy ilyen általános felelősség azt is feltételezi, hogy a kormányzatnak azokban a kérdésekben is döntenie kell, amelyeket itt mi elfogadhatónak tartunk, de nem tartjuk kompetensnek magunkat arra, hogy ezt az általános felelősséget átvegyük. Tehát az itt megjelent módosítók jelentős részével, mint céllal egyet tudunk érteni. De ennek a pillanatnyi helyzetben való aktualitása a nagyobb rálátással rendelkező kormányzatnak a felelőssége, tehát ilyen értelemben indokolt a kormánypárti képviselőknek a kormány véleményének az elfogadása és támogatása. És ez érvényes mind a háromra, akár a sajátomat is képes vagyok alávetni, bár meg vagyok győződve az igazáról, de ha a kormány úgy gondolja, hogy más módon teszi meg ennek a javaslatnak a tartalmi részét, akkor legyen az ő felelőssége. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Novák Előd képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Én viszont nem vagyok képes alávetni emberi életek megszületését egy olyan alapvetésnek, hogy kormánypárti és ellenzéki képviselők között elvi alapon különbség volna. Mindannyiunkat terhel az a felelősség, hogy képviselői eskünk szerint felelős javaslatokat nyújtunk be. Mi ezt tettük meg, rendszeresen a forrásokat is megjelölve, átfogó, stratégiai szinten is, és a konkrét javaslatoknál is megjelöltük, hogy honnan tudjuk elvenni. Igen, én azt gondolom, hogy egy olyan ködös megfogalmazásnál, hogy rendkívüli kormányzati intézkedések, és erre van százmilliárd forint, arra szerintem elég 97 milliárd forint is, nem fog összedőlni, mert még mindig vannak olyan rendkívüli tartalékok, amiből még akár a költségvetési törvény módosítása nélkül is év közben, 2016-ban év közben lehet változtatni.

Hozzáteszem, egy ilyen korai költségvetés elfogadásánál pedig különösen várható az, hogy lesz még módosítva ez a törvény, de nekünk mégis szakbizottságként valóban - azért is most javasoltam ezt - ez az utolsó lehetőségünk, hogy megfogalmazzunk bizottsági módosító javaslatot, úgymond napirenden tartjuk a kérdést. Az, hogy elvi szinten támogatjuk, ez igaz szinte az összes javaslatra, mégis lesöpörték. Itt most különbséget tudunk tenni, és én nagyon örülnék, ha a bizottság felülemelkedve az ilyen pártérdekeken, pártcsatározásokon azt tudná mondani, hogy egységesen javasolunk egy témát, egy területet, amiben természetesen nyitottak vagyunk a konstruktív vitára. Ha Révész Máriusznak egy csökkentés kell, én elfogadom, akkor legyen egymilliárd forint, erre módosítanám a javaslatot, tehát nyújtuk be ezt egymilliárd forintos javaslattal. Nyilvánvalóan kevés a jelenlegi összeg, ezt láthatjuk, ezt minden elbeszélésből hallhatjuk, aki ebben a programban részt vett.

Azt gondolom, hogy egymilliárd forint, egy ilyen kisebb növekedés kevés lesz, de ez is előrelépés. Valószínűleg ez is kevés, lehet, hogy az általunk javasolt hárommilliárd forint is kevés, ha mind a várólistákat is csökkenteni akarjuk, mind az önrészt is legalább a rászorultak esetében. De ezek már olyan részletszabályok, amit én nem tudok elfogadni Molnár Ágnestől, hogy itt most szakértői tanulmányokat tegyünk ide. Hozzáteszem, azok sem győzik meg, amikor hozzuk ezeket, de itt, a költségvetési törvényben nem ez a feladatunk, az a minisztérium, a végrehajtó hatalmi ág feladata, hogy ennek a részletszabályait kidolgozza, meg is hagyjuk nekik ezt a szakmai mozgásteret, hogy mondjuk mekkora lesz az önrész, hogy pontosan milyen technikákba fektet be és ki végezhet ilyen beavatkozásokat, milyen módon. Ez számos erkölcsi, etikai kérdést is felvet különböző életvédő szervezetek részéről.

Tehát én most nem mentem bele ennek a teológiai vonatkozásaiba akár, mert természetesen van, aki ezeket is fölveti. Sok aspektusa lehet, én most azt mondom, hogy mondja ki ez a bizottság azt, hogy ez egy olyan fontos cél, és ahhoz képest nem egy nagyon jelentős, a költségvetés egésze szempontjából egymilliárd forint nem rengeti meg a költségvetést, ezért ezt a jelzést küldjük most a költségvetési bizottság felé, a kormány felé, hogy mi ezzel foglalkozni kívánunk. Ezért kérem, hogy akkor Révész Máriusz javaslatát fontolják meg, és immár akkor közös javaslatunkra egymilliárd forintot bizottsági módosító javaslatként terjesszünk elő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Én éppen az ellenkezőjét fogom mondani annak, amit Novák Előd képviselőtársam mondott, ugyanis folyamatban van egy kormányzati intézkedés, és a kormányzati rendkívüli intézkedések soráról akarjuk átcsoportosítani. Hagyjuk meg a kormánynak, a mi bizottságunk volt elnökének azt a szakmai vezetést, amelyik elő fogja terjeszteni év közben azt a megoldást, ami hozzájárulhat a születések növekedéséhez, amivel én egyetértek. De itt most a költségvetési sarokszámok beszorításával nem akarom korlátozni, mert Korózs képviselőtársammal is egyetértek, hogy igen, a szakmának ki kell dolgozni, hogy most önrészre fognak pályázni, hét beavatkozást fognak finanszírozni, új eljárásokat fognak finanszírozni. Azt gondolom, hogy nem tehetem meg az államtitkár ígéretével szemben, hogy beszorítok egy költségvetési sarokszámot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Molnár képviselő asszony!

DR. MOLNÁR ÁGNES (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak a gondolkodását mutatja képviselőtársamnak, hogy a pénzt tegyük oda, aztán azt sem tudjuk, hogy mire, hogyan. Pontosán ez következik be. Ennyi! Ez az önök szemlélete! És a mai napon az összes módosító indítványuk azt mutatta, hogy egy vágyálomlistát tartalmazott, egy felelőtlen gondolkodást. Nem volt még persze alkalmuk arra, hogy egészében egy olyan költségvetést készítsenek el, amely egy országnak a megalapozott működéséhez és a felelős kormányzáshoz hozzájárult. Ez biztosan más gondolkodást, más szemléletet hozna önöknél. Tehát én arra kérem a képviselőtársaimat, több alkalommal tárgyaltunk már erről a bizottsági ülésen, ami egy fontos kérdés, de részterülete az egészségügyi ellátásnak, tehát hagyjuk meg azt a lehetőséget, hogy a kormány tárgyalta, ez sokkal erősebb annál, mint hogy most itt forrásokról civakodunk 2016-ra nézve, kormányzati tárgyalás már folyamatban volt, és ezen dolgozik az egészségügyi államtitkárság. Nem önnek kell szakértői véleményeket

kidolgozni, de nem is erről szól ez a döntésünk, hogy forrást rendeljünk oda, és azt sem tudjuk, hogy mire, önerő-támogatásra, gyógyszeres csökkentő támogatásra, tíz alkalomra vagy ötre. A mai Magyarországon, akinek erre szüksége van, jelenleg is öt alkalommal ingyenesen hozzájut ehhez a lehetőséghez. Ez így van, tekintsen utána.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Rig képviselő úr jelentkezett.

RIG LAJOS (Jobbik): Ingyenes a beavatkozás, de a gyógyszerekhez nem ingyen jut hozzá egyik leendő édesanya sem, úgy gondolom. 2014 novemberében kezdett, ha jól tudom, a kormány tárgyalni a teljes volumenkorlát eltörléséről az IVF kapcsán. Ugye?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Pontos dátumot nem tudok mondani, de valóban foglalkozott ezzel a kormány, és foglalkozik ezután is.

RIG LAJOS (Jobbik): 2014 novembere óta azért eltelt 7 hónap, közben a 2016-os költségvetés már idekerült az asztalra, amiben erre a pluszforrás, ahogy a kormányzati szándék is hangzott, nem látszik. Ezért adtuk ezt a hárommilliárdot. És az teljesen mindegy, hogy most egymilliárdot vagy hárommilliárdot jelölünk meg. Miért? Ha szimbolikus, véleményem szerint, képviselő úr, akkor mindegy. Ha az a cél, hogy tartsuk asztalon és foglalkozzon vele a kormányzat, akkor igenis ez a hárommilliárd nem elrugaszkodott. Ugyanúgy nem elrugaszkodott, ahogy a kórházak adósságállománya nem található meg a költségvetésben, ugyanúgy ahogy az egészségügyi dolgozók bérrendezése; és ez nem az én véleményem, képviselő asszony, hanem ez az egészségügyi ágazatban dolgozók véleménye és a szakszervezeti vezetők véleménye.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Vágó alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én képviselőcsoportunk nevében kikérem magamnak ezt a hangnemet, és tulajdonképpen, elnézést a szóért, de kvázi lehülyézte a frakciónkat a képviselő asszony. Az, hogy a kormány milyen döntéseket hoz, úgy gondolom, ez nem felelős, hanem felelőtlen kormányzás. Akár emberek, akár társadalmi csoportok, akár ágazatok lehetetlen és élehetetlen helyzetbe kerültek az önök áldatlan tevékenységének következtében. Mindegyik megalapozott, mindegyikről tudjuk, hogy hogyan és miként kellene azt végrehajtani. A 99 százalékánál egyébként a módosító indítványokból látszik is, úgyhogy még egyszer ezt kikérem magamnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, és ezt követően ezt a vitát le fogom zárni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót. Én is vissza szeretném utasítani ezt, pláne azok után, hogy - mint az előttünk álló anyagból is látszik - mi vagyunk azok, akik ezzel a javaslattal dolgoztak, és önök, akik ezzel egyáltalán nem dolgoztak. Lehet, hogy „a folyosón megbeszéljük” jegyében, háttértárgyalások jegyében, másodállásként vagy valamiféle lobbistaként még dolgoztak, de a képviselői munka házszabály szerint a költségvetésnél az, hogy részt veszünk a vitában, és módosító javaslatokat nyújtunk be. Mi ezt megtettük, önök nem. Ezek után azt mondani, hogy

mi vagyunk a felkészületlenek, mi vagyunk a felelőtlenek, egyszerűen több mint cinizmus, ezért ezt határozottan vissza kell utasítsam.

Miként azt a szolgálalkúséget is, ami azt mondja ki, hogy mi képviselők majd csak tekintsünk a kormányra, a magasabb szervre, hiszen magasabb szintű tárgyalások folynak itt. Szó sincs róla! Ők egy végrehajtó hatalmi ág. Nekünk kell a döntést meghozni, és ők majd alkalmazkodnak hozzánk, ha jelzést küldünk. Nem pedig elhiszük azt, hogy ők már tárgyalgatják, mint az ideiglenesen hazánkban állomásozó csapatok, ismerjük már ezeket az ideiglenes meg hosszú távra elnyújtott dolgokat.

Mióta tárgyalgatják? Előrelépés nincs, pedig évek óta benyújtjuk ezt a javaslatot, foglalkozott vele a bizottság, az MTI, széles társadalmi vita kibontakozott. Igen, egy jelzést kell küldeni, ami egyszerre szimbolikus, ahogy Rig Lajos képviselőtársam mondta, és egyszerre gyakorlati segítség, hiszen valóban egy ilyen lombikbébi programhoz önerő nélkül nem tud hozzákezdeni egy arra rászorult pár.

Ezért arra kérem önöket, hogy ezzel a cinizmussal felhagyva, hogy ezzel mintegy még beszűkítenénk a kormány lehetőségeit, egyfenét, épphogy rákényszerítenénk arra, hogy lépjen, hiszen ennyi erővel még akkor el kellene vonni a többi támogatást is, és mindent adjunk kormányzati tartalékba. A költségvetés nem erről szól. Láttam én már ötszázezer forintos tételt is a magyar költségvetésben az önök kormányzása alatt, tehát bőven belefér ötszázezer forintnak a többszöröse önálló címsorként, és ezért igenis kényszeríteni, kötelezni kell a kormányt, hajtsa végre azt, amit a legfőbb döntéshozó testület, az Országgyűlés hoz.

Én ezért arra kérem önöket, hogy tartsuk napirenden ezt a kérdést, ezért Révész Máriusz javaslatához hűen támogassuk az egymilliárd forintos javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Megkérdezném főosztályvezető urat, kíván-e reflektálni az elhangzottakra.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, nem.

ELNÖK: Nem. Tisztelt Bizottság! Ezt a napirendi pontot mindenképpen le kell zárni. Erről a módosító javaslatról, amint már mondtam, már szavazott a bizottság, tehát ezt újra szavazásra felvenni nem lehet. Módosító javaslatot módosítani a bizottság, amit Révész Máriusz képviselő úr felvetett, erre sincs lehetőség a házszabály szerint... *(Közbeszólás: Bizottsági módosító indítványról van szó.)* Igen, bizottsági módosító javaslat, elhangzott képviselőtársaim részéről - és azért a tisztázás végett, mindhárom módosító javaslatot, tehát a Harrach képviselő úrnak, Tapolczai képviselő úrnak a javaslatát is elutasította, illetve nem támogatta a tárca. Egyiket sem. A bizottság támogatta, a tárca nem támogatta.

Tehát még egyszer. A bizottságnak a módosító javaslatok előre leírásra kerültek. A módosító javaslatoknál az összecszerűség ötletszerű változtatására, miután ezek írásban előre be lettek nyújtva, egyszerűen nincs lehetőség. *(Novák Előd: Ügyrendben kérek majd szót.)* Én megadom ügyrendben, de mi az, amiről szavazást kér képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ügyrendben szeretném jelezni, hogy én ezt másként látom. Ma is volt olyan javaslat, például Apáti István képviselőtársunknál talán, amikor egymás után kétszer szavaztunk ugyanarról a javaslatról, némi különbség volt talán, hogy a másik lába más volt, de egyébként

ugyanarról a javaslatról szavaztunk. Most ráadásul egy másik javaslatról szavazunk, családi pótlékról, sok egyéb javaslatról többször szavaztunk különböző összegekkel. Most egy új javaslat fekszik előttünk, egymilliárd forintos keretösszeggel. Ha kell, felolvasom: XX. fejezet, Emberi Erőforrások Minisztériuma, 20. címszám, fejezeti kezelésű előirányzatok, 22. alcímszám, egészségügyi ágazati előirányzatokon belül, jogcímcsoportszámként a 4-et jelölöm meg újként, asszisztált reprodukció, zárójelben IVF, hárommilliárd forintos kiadás, a másik lábként pedig megjelölöm a XI. fejezetszám 39. címszámot - ahogy utalásomban ezt már egyébként meg is tettem a javaslatom megfogalmazásakor -, tehát a rendkívüli kormányzati intézkedéseket jelölöm meg, és akkor nem három-, hanem egymilliárd forintos összeggel. Ezzel egy új javaslat fekszik előttünk. Hozzáteszem, a régít is, ha ugyanazt tettem volna föl, szerintem szavazásra kellene bocsátani, de ezt mindenképp, annál is inkább, mert egy kormánypárti képviselő - legalább egy! - támogatja, és ezt már előrelépésnek tekintem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a módosító javaslatban a 929-es számú módosító javaslatnak... *(Jelzésre:)* Révész képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Egy mondat, hogy szerintem is lehet bizottsági módosító indítványokat beadni, de még egyszer mondom, hogy van azért némi kis félreértés. Én az előbb azt hangsúlyoztam ki, hogy nem tudom, a hárommilliárd forint most hogy jött, és azt mondtam, maximum azt tudnám támogatni, hogy napirenden tartjuk a kérdést, hogy egymilliárdot vagy valami kisebb összeget határozzunk meg. De mondjuk, a kormányzat azóta egyértelmű hozzászólásából azért az kiderült számomra, hogy napirenden van ez a kérdés, és úgy értelmeztem, hogy ígéretet is kaptunk arra, hogy konkrétan, amikor a konkrét összeggel meghatározásra kerül, hogy minek mennyi költsége van, akkor ebben az ügyben előre is fogunk lépni.

Tehát én továbbra is az ellen szólaltam fel, hogy itt most a hasunkra ütünk, és mondunk egy összeget, hogy hárommilliárd, egymilliárd, kétmilliárd, ötszázmillió, tehát valóban kellene tudni, hogy ez az összeg mire menjen, és nagyságrendileg... *(Közbeszólások.)* Világos. Csak én azt mondtam a felvetésekre, hogy megkérdeztem, miért hárommilliárd forint, és nem mondtatok rá igazából érdemben semmit. *(Vágó Sebestyén: És mondtunk rá választ, Rig Lajos elmondta.)* Azt mondtátok, hogy kevés az összeg. *(Közbeszólások.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A 929. számú módosító javaslat, mely szerint az asszisztált reprodukcióra a rendkívüli kormányzati intézkedések terhére hárommilliárd forint helyett módosította Novák képviselő úr egymilliárd forintra új javaslatként a javaslatát, a forrás a rendkívüli kormányzati intézkedések terhére, és most erről a módosító javaslatról kérdezném a tárca álláspontját.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Megkérdezem, ki az, aki ebben a formában, a módosított formában támogatja ezt a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Ez öt. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás.

Úgy gondolom, ez megtörtént, és akkor a napirendi pont lezárása következne. Dönteniünk kell a részletes vita lezárásáról.

Kérdezem, ki az, aki a napirendi pont részletes vitájának a lezárását javasolja. *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki az, aki nem javasolja? *(Szavazás.)* Öt nem. A bizottság a vitát lezárta.

A következő: döntés a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, tehát az egész módosító javaslat benyújtásáról. Ki az, aki támogatja a részletes vitát lezáró módosító javaslat benyújtását és a támogatott módosító javaslatokat, amely tartalmazza a képviselői módosító javaslatokat? Aki támogatja, kérem, igen szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt nem.

A következő: a jelentés benyújtásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását, amely a korábban meghozott döntéseink mellett tartalmazza a bizottság véleményét, annak megállapítását, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály rendelkezéseinek 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezt megerősíti szavazatával, az igennel szavazzon! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Öt nem.

Kérdezem, hogy kisebbségi vélemény írásbeli megfogalmazásával - a kisebbségi véleményezés benyújtására írásban van lehetőség, a holnapi napon, csütörtökön 12 óráig - ki kíván élni holnap 12-ig. *(Jelzésre:)* Korózs képviselő úr. Jobbik képviselőcsoportja?

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Lehet két frakciónak is?

ELNÖK: Igen, írásbeli véleményt. Tehát a Jobbik és az MSZP frakciója benyújtja a kisebbségi véleményét. A határidő holnap, csütörtökön 12 óra, mint említettem. Köszönöm szépen. Felhívom a figyelmet, hogy a kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a bizottsági vitában itt elhangzottak. Erre bőségesen lesz lehetőség. Köszönöm szépen, az 1. napirendi pontot lezárom, az NGM munkatársainak megköszönöm a részvételt. *(Tóbiás Tamás és munkatársai távoznak az ülésről.)*

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/4770. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Folytatjuk munkánkat, a következő napirendi pont a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Először az előterjesztőnek, Korózs képviselő úrnak adom meg a szót.

Korózs Lajos előterjesztői hozzászólása

KORÓZS LAJOS (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Az előterjesztő nevében Gúr Nándor képviselőtársam kezdeményezte eredendően ezt az indítványt. Két rövid mondatot szeretnék csak hozzáfűzni, nyilván mindenki elolvasta. Arról szól, hogy akik 2010. szeptember 30-át követően nem léptek vissza az állami nyugdíjpillérbe, most azzal szembesülnek, hogy két elrendezésre váró probléma van, amit meg kellene oldani. Az egyik. Tisztázatlan vagy pontosítani kell a járadékfizetés módját azoknál, akik már járadékra tudják váltani az addigi megtakarításaikat, a másik dolog, amit el kellene rendezni a jogszabályban, az a belépés előtti szolgálati időnek az elismerése. Köszönöm szépen, én csak ennyit kívántam mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait illeti a szó. *(Jelzésre:)* Kovács képviselő úr!

Hozzászólások

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Korózs Lajos Képviselőtársam! Azt gondolom, hogy 1997-ben éppen önök voltak, akik a társadalombiztosítási kötelező járulékot elterelték magánnyugdíjpénztárba, aztán azt mondták, hogy a kormány ezt elvette, holott azt a 2009-ben 454 milliárdos, 2010-ben 350 milliárdos társadalombiztosítási hiányt fedezte, amit az önök felelőtlen politikája jelentett, illetve az, hogy a magánnyugdíjpénztár felé való kötelező befizetést elterelték. Úgyhogy azt gondolom, visszamenőlegesen olyan társadalmi helyzetet akar helyrehozni, ami az önök felelőssége. Azt gondolom, hogy 2010-ben a kormányzat meghozta azt a korrekt lehetőséget, hogy a magánnyugdíjba belépettek, illetve onnan kilépettek, vagy onnan megkapott járulékot vagy egyszeri osztalékot visszafizetve százszázalékosan tudja a nyugdíjszámítást igénybe venni, illetve százszázalékosan vegye igénybe a nyugdíjat, és ezek után pedig előremutatóan a törvény rendezi ezeknek a lehetőségét.

Valóban, hiányzik az, hogy hogyan számoljuk ki azt a 25 százalékos részesedést, akik most a magánnyugdíjpénztárból kilépve nem járadék formájában, hanem egyösszegű osztalék formájában kapják meg ezt a díjat, és a kormány még a 2010-es törvénymódosítással azt is lehetővé tette, hogy az így kiszámított és a hozadékon felüli hozadékot is visszaadja, valamint a magánnyugdíjpénztárba saját zsebből, pluszként befizetett összeget is visszaadja.

Úgyhogy én érzek egy kis ellentmondást ebben a törvénymódosításban, képviselő úr, lehet, hogy újra meg akarja pedzegetni azt a nyugdíjadót, ami annak idején feltételes módban bár, de mégiscsak az ön szájából hangozott el. Úgyhogy megpróbáljuk helyretenni a vitában ezt a törvényt vagy ennek a törvénynek a módosítását, de így első fordulatra részemről, a frakció részéről nem támogatható vagy nem támogatom, illetve ne támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárki más a bizottság részéről a 2. napirendi ponthoz kíván-e szólni? *(Jelzésre:)* Révész képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nem tudom, jól értem-e, de ha jól értem, akkor viszont nagyon örülök, hogy az MSZP képviselői beadták ezt a módosító javaslatot, és egyébként nagyon örülök, hogy minden képviselőjük ezt aláírta. Ugyanis szerintem ez a javaslat egy nyílt beismerése annak, hogy amit eddig mondtak, az egyszerűen nem volt igaz. Ezt a képletet nem mi határoztuk meg, tehát amikor azt a döntést hozták talán '97-ben, hogy mindenkinek, gyakorlatilag mindenkinek át kell menni magánnyugdíjpénztárba befizetni a pénzt, és akkor elvesztik a 25 százalékat a nyugdíjuknak, illetve csak 75 százaléka után számolják a nyugdíjukat. Ez egyébként nagyon sokáig így volt. Ehhez a szabályhoz nem nyúltunk. Most az a helyzet, hogy amikor a magánnyugdíjpénztárakat megszüntettük Magyarországon, akkor aki visszalépett, az megkapta a teljes állami nyugdíjra való jogosultságot, és azt mondták akkor folyamatosan, tudnék nagyon durvákat idézni, hogy mi elloptuk az emberek pénzét, és hogy kitoltunk a szerencsétlen magánnyugdíj-pénztári tagokkal.

És miért van erre a javaslatra, képviselőtársaim, szükség? Egész egyszerűen azért, mert most kiderül, hogy aki visszament az állami nyugdíjrendszerbe, az jobban jár, mint aki bennmarad a magánnyugdíj-pénztári rendszerben, és az önök által meghatározott képlet alapján számolják ki a nyugdíját.

Tehát itt a javaslat a beismerése annak, hogy amit az elmúlt három évben folyamatosan mondtak, annak nincsen meg a valóságalapja, azért kell ezt a javaslatot betervezni ebben a pillanatban a parlament elé, mert aki ez alapján a képlet

alapján, amit egyébként önök határoztak meg, benmaradt a magánnyugdíjpénztárban, az kétségtelenül rosszabbul jár, mint aki visszalépett az állami nyugdíjrendszerbe.

Úgyhogy örülök, hogy ez a javaslat itt van az asztalunkon, köszönjük szépen, ez egy nyílt beismerés, nyugodtan el lehet mondani, hogy amit az elmúlt két évben mondtunk, az nem volt igaz, aki a magánnyugdíjpénztárban maradt, az az ember rosszabbul járt, mintha azt az utat választotta volna, hogy visszalép az állami nyugdíjrendszerbe. Köszönjük szépen, nagyon jó, hogy ezt minden képviselőjük aláírta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További képviselői vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Korózs képviselő úr előterjesztői oldalról?

KORÓZS LAJOS (MSZP), előterjesztő: Természetesen ez nem így van, de majd még ezt a meccset lejátszunk. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság kompetenciája ebben a pillanatban a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételére vonatkozik. Tehát szavazás következik, hogy ki az, aki a T/4770. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét támogatja.

Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három tartózkodással nem vettük tárgysorozatba.

Egyebek

A következő az egyebek. Az egyebek napirendi pont keretében kérdezem, hogy bárkinek van-e közérdekű bejelenténivalója. *(Senki sem jelentkezik.)*

A következő bizottsági ülésünk várható időpontja két hét múlva esedékes, erről mindenkit időben írásban és az ülés tartalmáról értesíteni fogunk.

Az ülés berekesztése

Köszönöm mindenkinek a részvételét, és a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 28 perc.)

Dr. Kovács József
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lajtai Szilvia és Dani Judit