



Ikt. sz.: NJB/16-2/2015.

NJB-7/2015. sz. ülés
(NJB-16/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2015. május 20-án, 10 óra 07 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	6
<i>A napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/4646. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	6
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	7
<i>Dr. Zombor Gábor államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma) kiegészítése</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	10
<i>Az ápolók valódi megbecsültségének visszaállításáról szóló H/4685. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	10
<i>Rig Lajos (Jobbik) előterjesztő kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólások, reflexiók, határozathozatal</i>	11
<i>Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	16
<i>Elnöki zárszó</i>	17

Napirendi javaslat

1. Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4646. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Az ápolók valódi megbecsültségének visszaállításáról szóló határozati javaslat (H/4685. szám)
(Dr. Lukács László György, Vona Gábor és Rig Lajos képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4730. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke
Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke
Kovács Sándor (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Rig Lajos (Jobbik)
Szabó Timea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Harrach Péternek (Fidesz)
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt főtanácsadó

Meghívott

Hozzászóló

Dr. Zombor Gábor egészségügyért felelős államtitkár (Emberi
Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Népjóléti bizottságának 2015. május 20-i, szerdai mai ülésén.

Az ülés napirendjét reményeim szerint mindenki megkapta. Négy napirendi pont szerepel bizottsági ülésünk mai napirendjén. Az 1. számú: az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, mely T/4646-os számon lett benyújtva; részletes vitája a határozati házsabály 44-45. §-a alapján kijelölt bizottságként végezzük ezt a munkát. A 2. számú napirend: az ápolók valódi megbecsültségének visszaállításáról szóló határozati javaslat, mely H/4685-ös számon lett benyújtva, dr. Lukács László György, Vona Gábor és Rig Lajos képviselők önálló indítványként; döntés a képviselői indítványt tárgysorozatba vételéről és természetesen ennek a vitája. A 3. számú: Magyarország 2016-os évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, mely T/4730-as számon lett benyújtva; döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a határozati házsabály 92. § (4) bekezdése alapján – a vitához kapcsolódó bizottságként veszünk részt a munkában, és 4-es: az egyebek.

Megállapítom, és az ülést egyúttal megnyitom, hogy a határozatképességünk megvan. Ismertetném a helyettesítéseket. Selmeczi Gabriella elnök asszonyt én helyettesítem, Hirt Ferenc képviselő urat Harrach Péter képviselő úr, Molnár Ágnes képviselő asszonyt Kovács Sándor és Révész Máriusz képviselő urat Tapolczai Gergely képviselőtársunk helyettesíti.

Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottság munkájában Rig Lajos képviselő urat, gratulálok az országgyűlési képviselői mandátumának megszerzéséhez. Az országgyűlési és bizottsági munkájához sok sikert és konstruktív munkát kívánok.

A napirend elfogadása

Döntenénk a napirendi pont elfogadásáról. Aki az ismertetett napirenddel egyetért, az kérem, igen szavazatával erősítse meg a mai ülés napirendjét. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/4646. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek megfelelően rátérünk az 1-es számú napirendi pont tárgyalására. Ennek tartalmát már ismertettem.

A kormány képviseletében jelen van az EMMI egészségügyért felelős államtitkára, dr. Zombor Gábor államtitkár úr. Munkatársát is nagy tisztelettel köszöntöm.

A részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Először az előterjesztő államtitkár urat kérdezem, hogy a vitának ezen szakaszában kíván-e hozzászólni. *(Dr. Zombor Gábor államtitkár úr jelzi, hogy nem kíván.)* Államtitkár úr jelzi, hogy nem kíván.

Kérdezem a bizottság részéről, hogy a vitának ebben a szakaszában van-e, aki hozzá kíván szólni ehhez a napirendhez. *(Nincs jelzés.)* A bizottság részéről sem látok jelentkezőt.

Amennyiben nincs hozzászólás, a részletes vita első szakaszát lezárom, és megnyitom a vita második szakaszát, a benyújtott képviselői módosító javaslat megtárgyalásáról.

A kiosztott háttéranyag alapján fogunk tárgyalni. Remélem, hogy a kiosztott anyagot mindenki megkapta a bizottsági ülést megelőzően – egyébként erre a tegnapi napon került sor –, amelynek első és egyetlen pontjáról: Balla György képviselő úr javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját vagy tárcaálláspontot. **Módosító javaslatok megvitatása**

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. A tárca ezt a módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, ehhez a módosításhoz a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. A tartalmát mindenki ismeri, a nem dohányzók védelméről szóló törvénnyel kapcsolatos, a jövedéki törvény módosításával kapcsolatos ez a módosító javaslat. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor erről az egyetlen módosító javaslatról a szavazás következik.

Aki az 1. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, az igen szavazatával erősítse meg ezt a módosítást! *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki nem támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot 11 igen és 3 tartózkodó szavazattal támogatja.

Rátérünk a részletes vita következő szakaszára, amely saját módosítási szándékot tartalmaz. A kormány 26 pontból álló módosító javaslatot terjesztett elő, illetve a benyújtását kezdeményezte a bizottságnál. A módosító javaslattervezetet, remélem, a bizottság tagjai a tegnapi nap folyamán szintén megkapták. A kiküldött javaslatához képest egy technikai módosításra hívom fel a figyelmet: a 2. pontban a felügyeleti díj megfizetésére vonatkozó szabályt az Ehi. törvény 15/D. §-a tartalmazná. Ez a változás egyébként az önök előtt fekvő kiosztott anyagban már ebben a módosításban szerepel.

Ezen túlmenően szeretném a bizottság tagjaival ismertetni, hogy szeretném, ha a módosító javaslatcsomag 6. és 7. pontjainak tárgyalását ebből a napirendből kivennénk. Ha valaki ragaszkodik ennek a bennmaradásához, akkor természetesen erről szavazhatunk, de amennyiben ki tudnánk venni, abban az esetben csomagban tudnánk a teljes módosító javaslat mennyiségéről szavazni. Nyugodtan hagyom, hogy a bizottság tagjai nézzék meg ezt a módosítást. A gyógyászati segédeszközökkel kapcsolatos módosító javaslatról van szó, amelynek a kivételét azért javaslom a módosító javaslatok csomagjából, mert ennek még nincs meg a végleges egyeztetése, tehát a későbbiekben erre még vissza fogunk térni, de ebben a pillanatban még nem egyértelmű a kormányzati álláspont ebből a szempontból. Természetesen nyilvánvalóan a kormány nem támogatja ezt a módosító javaslatot, de amennyiben a bizottság tagjai ragaszkodnak hozzá, akkor természetesen egyenként végig tudunk menni a módosító javaslatok szavazásán, és amennyiben ki tudjuk venni, akkor csomagban szavazunk.

Amennyiben a bizottság egyetért azzal, hogy ezt a két módosító javaslatot ebből az egyébként nagy bizottsági módosító javaslatcsomagból kivegyük, akkor kérem, az igen szavazatával erősítse ezt meg! *(Szavazás.)* Egyhangúnak látom a szavazást a módosító javaslatcsomagról. Ilyen értelemben akkor nem kell vitát nyitni, összevontan tárgyaljuk a módosító javaslatokat, illetve összevontan adom meg a lehetőséget. Elsőként az államtitkár úrtól kérdezem, hogy ehhez a módosító javaslatcsomaghoz kíván-e hozzászólni. *(Igen jelzés.)* Az államtitkár úré a szó.

Dr. Zombor Gábor államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma) kiegészítése

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Köszönöm szépen a szót, és köszönöm szépen az előbbi döntést is, hiszen a tárca célja az, hogy a gyógyászati segédeszközökkel kapcsolatosan beinduljon egy új rendszer, a kölcsönzés rendszere, amely miniszteri rendeletben kívánja ezt szabályozni, és itt, amennyiben a tárcák között ellentmondás van, akkor maga a kölcsönzés ténye is veszélybe kerülhet. Tehát ilyen szempontból kértem ezt a módosítást, hogy az eredeti cél megvalósuljon, és igyekszünk egy olyan miniszteri rendeletet összeállítani, amely megfelelően széles körű és a vitában elhangzottaknak is megfelelő legyen.

A módosításokkal kapcsolatosan több technikai jellegű módosító javaslat van, amelyeknél így például az 1. módosító javaslat egy adat-nyilvántartási duplikációt szüntet meg, hiszen idő közben elkészült európai uniós forrásból az Országos Tisztiorvosi Hivatal nyilvántartási rendszere, amely az év végén elkezd működni, tehát ilyen szempontból ennek a két nyilvántartásnak a dupla vezetése nem indokolt, illetve, ha megengedik, és érdekli a bizottságot, végigmennék rajta, mert ez is fontos. *(Korózs Lajos: Az államtitkár úrnak fontosabb, mint nekünk. – Derűltség.)* Azért igyekeztem megkérdezni.

A 2. módosító javaslat a felügyeleti díjjal kapcsolatosan itt egy könnyítési szám. Ezt a szolgáltatóknak június 30-áig kellett volna megfizetni, sőt későbbi időpontban került egy kormányrendeleti javaslat elfogadásra, ezért a 2016-os megfizetési időpontot javasoljuk.

Igyekeztem, én is igyekeztem a vita során elhangzott véleményeket is beépíteni a módosító javaslatokba, illetve a szakmai szervezetektől is érkeztek újabb javaslatok. Egy ilyen kifejezetten új javaslat a nagyízületi endoprotézisekkel kapcsolatos szakmai regiszter létrehozása, ami kifejezetten egy pozitív előrelépés a szakmai működésben, hiszen a Szívinfarktus Regiszterhez hasonlóan az Implantátum Regiszter is működik. Azonban a nyomon követése, a nyilvántartása, és ez által a tervezhetősége ezeknek a műtéteknek és a kapacitástervezésnek sokkal jobban működhet, ha létrejön ez az új regiszter – ez kifejezetten szakmai kérés volt a rehabilitációs és az ortopéd szakma részéről.

A 4-es módosítás, illetve az 5-ös módosítás is ehhez kapcsolódik.

Említettem a kölcsönzést: azt kértük, hogy ne kerüljön be a módosító javaslatok közé.

A 8-as módosítás szintén a protézis regiszterhez kapcsolódik.

A 9-es. Szakmai egyeztetéseken merült fel, hogy itt a továbbképzések vonatkozásában van egy olyan törvényi anomália, ami hátrányos az érintettek részére, és ezért az általuk javasolt módosítást támogatjuk mi is, nem kell kétszer ugyanazt a szakképesítési időt végigcsinálniuk az érintetteknek.

A 10-es módosító javaslat szintén egy fontos kérdést a pszichoaktív anyagok jegyzékén szereplő vegyületek közül öt kockázatértékelése időközben elkészült, és ezt a szigorúbb listára, törvényi listára: a pszichotróp anyagok közé javasoljuk beemelni. Szeretném jelezni, annak köszönhetően, hogy a téli törvénymódosításnál a parlament támogatta azt, hogy két pszichoaktív lista legyen: az egyik, ami még megjelenik, a másik pedig, aminek a kockázatelemzése is megtörténik, már most kezdeményezni tudtuk, például a múlt hét végén, a Magyarországon felbukkanó „F” betűs pszichoaktív anyagnak a tiltólistára helyezését. Tehát azzal, hogy miniszteri rendeletben tudjuk ezt szabályozni – és ugye, nemcsak két alkalommal – a törvénymódosítás során, ez gyakorlatilag két-három héten belül már a büntethető kategóriába került, és én úgy látom, hogy egyre több ilyen anyag bukkan fel, tehát

egyre több ilyen beavatkozásra lesz szükség. És elképzelhető, hogyha a kockázatelemzés megtörténik, és igyekeznek a szakemberek ezt minél hamarabb megtenni, akkor csak emiatt javasolni fogjuk az újabb törvénymódosítást, hogy a törvény mellékletébe is be tudjon kerülni.

Van egy nagyobb csomag, a nemdohányzók védelméről szóló törvénnyel kapcsolatban. Itt is minden olyan észrevétel, javaslat, ami közben felmerült, azt igyekeztünk beépíteni; itt európai uniós irányelvet illesztünk be a magyar jogrendszerbe. Például egy ilyen módosítás, hogy milyen felirat álljon a cigarettás dobozokon, hogy „A dohányzás halált okoz!”, vagy „A dohányzás halált okoz – és szokjon le!” Ebből mi azt javasoljuk, hogy az utóbbi, a hosszabb, tehát amiben benne van az, hogy szokjon le, az kerüljön be a törvénybe; illetve felhatalmazó rendelkezéseket is kapnak a miniszterek arra, hogy a saját hatáskörükben lévő ügyekben, amit az irányelv és a törvény érint, abban el tudjanak járni.

A 13-as módosító javaslat is egy érdekes és újonnan felbukkanó problémát próbál kezelni. Azt látjuk ugye, hogy a magyar gyógyszerellátás kiegyensúlyozott, megbízható és az árak európai uniós viszonylatban is az alacsonyabbak közé tartoznak, és ezért egy parallel import indult meg a piacon, amire reagálni kell. És ezt szeretnénk kiváltani azzal, hogy a gyártók jelzik azt számunkra, hogy mikor érzékelik azt, hogy a betegellátási igényhez képest jóval magasabb mennyiségeket próbálnak nagykereskedők megvásárolni. És ugye, a törvény idáig úgy szólt, hogy a gyártó automatikusan köteles kiszolgálni a nagykereskedőt, nem vizsgálhatja, nem mérlegelheti azt, hogy van-e valamiféle probléma. És most azt a jogositványt a gyártóknak megadnánk, hogy bizonyos esetekben, ha például arról van tudomása, hogy külföldre kerülne a gyógyszer, vagy olyan cég, amelynek a háttere nem megbízható, attól ezt a kötelezőséget, automatizmust megtagadhasam, és itt a betegellátási szükséglet fogalmat vezetnénk be, ami a tényleges szükségletet jelenti, és nem a betegellátási igényt, ami egy más terminológia volt. Ez egy elég bonyolult kérdés, amit nem is biztos, hogy most itt én ki is tudok fejteni vagy érdekes, de nagyon szívesen beszélek erről a képviselőknek, ha gondolják, hogy milyen összefüggéseket látunk.

A 14-es módosító javaslat egy technikai pontosítás.

A 15-ös szintén az előbb elmondottakkal kapcsolatos.

A 16-os az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet létrejöttére reagál, hiszen bizonyos jogkörök és hatáskörök módosultak, és ez által pontosítani kell a jogszabály szövegét. Ugye, azt érdemes megemlíteni, hogy minden gyógyszerrel, gyógyszerészettel kapcsolatos hatósági és szakmai jogkör az az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézethez került, tehát egy helyen van az ellenőrzés, az engedélyezés és a szakmai munka, illetve a táplálékkiegészítőkkal kapcsolatos hatósági és szakmai jogkörök is odakerültek.

A 17-es, következményes technikai módosítás.

A 18-as, a támogatásvolumen-szerződésekkel kapcsolatos, szintén pontosítás. Itt egyértelműsíti a jogszabály, hogy támogatott gyógyászati segédeszközt a beteg részére az eszköz ellátását végző forgalmazó csak a forgalomba hozótól szerezheti meg, ennek is a kassza védelmében van jelentősége, hogy transzparens és egyértelmű legyen és nyomon követhető a későbbi ellenőrzések során, hogy kitől és hogyan szerezték be az eszközöket.

A 19-es módosító javaslat szintén reagál egy már néhány éve érzékelhető folyamatra, ami a gyártókkal való volumenszerződésekkel kapcsolatos, hiszen az egyedi finanszírozású gyógyszerek nagyságrendjeinek sora jelentősen megnőtt az elmúlt időszakban, ami korábban nem került ebbe az elszámolási rendbe, ezért célszerű ezt kiterjeszteni.

A 20. ezekhez kapcsolódó technikai módosítás, a 21. szintén. A 22. is technikai pontosítás. Itt a jövedéki adóról szóló jogszabály is a nemdohányzók védelméről szóló törvény módosítása miatt került be a jogszabályba, és ezzel kapcsolatosan van egy jogharmonizációs záradékkal való kiegészítés, a többi gyakorlatilag a mellékletekkel, illetve a zárórendelkezésekkel kapcsolatos technikai módosítás.

Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a kiegészítést. Ezt követően a bizottság tagjai részéről kérdezem, kíván-e valaki a módosító javaslatokkal kapcsolatosan bármilyen reflexióval élni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megköszönöm. Ahogy előzetesen jeleztem, ebben a csomagban szeretném – a bizottság már megerősítette ezt a kérésemet –, hogy a módosító javaslatok egészét csomagban szavazza meg a bizottság. Az, aki a módosító javaslatokat a 6. és a 7. módosító javaslatok kivételével, amelyeket kivettünk, csomagban támogatja, kérem, igen szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 3 tartózkodással a módosító javaslatcsomagot támogatta.

Amennyiben további módosító indítvány megfogalmazására a bizottság részéről nincs szándék, a részletes vita ezen szakaszát is lezárom, és ismét a határozathozatalok következnek. Kérdezem, van-e még egyéb hozzászólási szándék. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, először a részletes vita lezárásáról döntünk. Kérdezem, bizottság részéről ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú.

A következőben döntünk a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtásáról. Ki az, aki támogatja a részletes vitát lezáró módosító javaslat benyújtását, amely egyrészt tartalmazza a támogatott képviselői módosító javaslatot, valamint a kormány által kezdeményezett azon módosítási szándékokat, amelyekről az imént döntöttünk? Ki az, aki ebben az összefüggésben az igen szavazatával támogatja a módosító csomagot? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 3 tartózkodással elfogadta.

A következőkben a jelentés benyújtásáról döntünk. Ki az, aki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását, mely a korábban meghozott döntéseink mellett tartalmazza azt, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Ki az, aki támogatja a jelentés benyújtását? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Bizottsági előadó kijelölésére nincs szükség, miután vita nem volt, így az első napirendi pontot lezárom.

Az ápolók valódi megbecsültségének visszaállításáról szóló H/4685. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a második napirendi pont tárgyalására, amelyet az előzőekben ismertettem. A betervezők, dr. Lukács László György, Vona Gábor és Rig Lajos képviselő urak önálló indítványáról van szó, majd a tárgysorozatba vételről döntünk. A napirendi pont tárgyalását megnyitom, és elsőként az előterjesztők közül Rig Lajos képviselő úrnak adom meg a szót. Az a jelzés érkezett, hogy a képviselő úr szól az előterjesztők képviseletében. A képviselő urat illeti a szó.

Rig Lajos (Jobbik) előterjesztő kiegészítése

RIG LAJOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az előterjesztés és a tárgysorozatba vételi határozati javaslat magában foglalja azokat a kéréseket, amelyek most már több éve elhangzottak az egészségügyi szakdolgozók szájából. Érdekes momentum, hogy május 12-én volt egy egészségügyi demonstráció, ahol hasonló tartalmú petíció került átadásra az államtitkár úr részére, illetve április végén az Ápolási Egyesület Visegrádon tartott egy konferenciát, ahol ugyanezek a kérések hangoztak el. Úgy gondolom, ennek az Ápolási Főosztálynak, illetve a Főápolói Hivatalnak a visszaállítása egy olyan előrelépés lenne az ápolói társadalomban, amely tudná monitorozni az ápolók elvándorlását, hiszen tudjuk azt, hogy a magyar egészségügyben 65 ezer ápoló dolgozik, és aki kikerül az iskolából, az egyből elhagyja az országot, mivel az európai uniós bérek sokkal magasabbak. Az életpálya modell magában foglalná az Ápolási Főosztály, illetve a főápoló munkáját. Tudomásom szerint 2013-ban Szócska államtitkár úrral már egyeztettek ezzel kapcsolatban, de olyan érdemi döntés nem született, amely ezt megalapozta volna.

Az ápolók kérése, különösképpen a főápoló tekintetében az, hogy ne köztisztviselő legyen, aki régebben valóban dolgozott az egészségügy szakterületén, de jelen pillanatban nem közlünk valót, egy köztisztviselő, aki a szabályoknak megfelelően nézi és nem a mindennapokból meríti a tapasztalatait, ezért kérem a bizottságot, hogy a határozati javaslatot támogatni szíveskedjen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úr kiegészítését. Az előző napirendi pontra nyilvánvalóan nem térek vissza, de bőségesen volt a gyógyszerkérdéseket érintő módosító javaslat. Ülésünkön részt vesz a Magyar Gyógyszerész Kamara elnöke, tisztelettel köszöntöm az elnök urat, ennek a napirendi pontnak a tárgyalásánál pedig a Szakdolgozói Kamara fekvőbeteg ellátásért felelős alelnök asszonya vesz részt, tisztelettel köszöntöm az alelnök asszonyt is.

Kérdezem az államtitkár urat, hogy az előterjesztésre kíván-e reagálni. *(Igen jelzés.)* Öné a szó.

Hozzászólások, reflexiók, határozathozatal

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót. Ahogy a képviselő úr elmondta, ezek a felvetések már többször megjelentek, legutóbb a Szakdolgozói Kamara nagygyűlésén, amikor is arra tettem ígéretet, hogy amikor lehetőségünk van a szervezeti és működési szabályzat módosítására, hiszen egy változás történt a minisztériumban, akkor ezt a kérést teljesítjük, és ennek megfelelően a szükséges SZMSZ-módosítást be is nyújtottuk. Tehát létrejön egy olyan szervezeti egység a minisztériumon belül, amely kifejezetten ezzel a problémával kell, hogy foglalkozzon.

A másik kérdés az országos vezető ápoló személyével kapcsolatos. Itt a különböző szervezetek részéről más és más vélemények hangoztak el, ezért ma délután fél 3-kor lesz egy újabb ágazati egyeztetés, amelynek a témája az lesz, hogy hol helyezkedjen el az országos vezető ápoló személye a rendszerben, hiszen az alapellátási törvényben, amit benyújtottunk a parlamentnek, ott az országos vezető védőnő és az országos vezető háziorvos személyére is teszünk javaslatot. Ezzel parallel kellene meghatározni a vezető ápoló helyét, státuszát. Ahogy a képviselő úr is mondta, a dilemma az, hogy ezen az osztályon belül legyen-e minisztériumi státuszban úgymond, vagy pedig ami okozhat bizonyos problémákat a későbbiekben, a függetlenség kérdése; és ezt a kérdést fogjuk majd tárgyalni. Tehát, ha ezzel kapcsolatban van javaslat, amit akár megfogalmaznak az érdekképviselők, szakmai szervezetek, vagy akár itt elhangzik ezzel kapcsolatban olyan javaslat, amit lehet

alkalmazni, azt én megköszönöm, hiszen ez tulajdonképpen egy ilyen, nem vitás kérdés, csak erről még nem született döntés – arról, hogy ez a funkció a másik kettővel együtt létrejön, arról igen.

A határozati javaslat harmadik részével, a szakképzéssel kapcsolatban. A szakképzési törvényben minden, mint szakképzés, az egy szervezet irányítása alá kerül, mint szakképzési tevékenység. De a minisztérium az ezzel kapcsolatos szakmai felügyeletet ellátja, és ehhez ragaszkodott is a tárca magának az átalakításnak az elindításakor, úgyhogy én erre kicsi esélyt látok, őszintén megmondom, hogy ez megváltozzon, hiszen egy törvényi szabályozás keretében is egységesen kerülnek a szakképző intézmények új felügyelet alá. És amikor ennek a törvénynek az előkészítése, szakmai előkészítése folyt, akkor ugye, az is probléma volt, hogy sok esetben közös intézmények vannak, tehát ahol van ilyen típusú képzés és olyan típusú képzés is, aminél nagyon nehéz megoldani, hogy különböző fenntartók legyenek, ezért itt az első két ügyben tulajdonképpen megoldás született. A harmadik ügyben pedig a szakmai felügyelet erősítését és a szakképzési koncepcióban való részvételt tartom igazából fontosnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki kíván ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni.

Alelnök úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Amit elmondott államtitkár úr, az nem ellentétes azzal, hogy a határozati javaslat elfogadásra kerüljön, illetve tárgysorozatba vételre kerüljön, tárgyaljon róla a parlament akár annak tükrében is, ami a mai megbeszélésen felmerül, vagy esetleg, ami ott szóba kerül, vagy megoldási javaslatként megszületik.

A másik dolog pedig az, ami a szakképzésekkel kapcsolatos. Én úgy gondolom, hogy minden attól függ, hogy hogy indítjuk el a folyamatokat. Én most azt látom, hogy a minisztérium, illetve az államtitkárság abba az irányba ment el, illetve a szakmai oktatás iránya abba az irányba ment el, ami nem szerencsés, ami hozza ezt a helyzetet, hogy több ágazat van egy középiskolában, és így nem lehet szakterületenként kezelni azt. Ebbe az irányba mentek el, látjuk az utóbbi idők folyamatait is, az iskola összevonásokat, ami egyértelműen – és önnek, mint egészségügyi államtitkárnak tudni kéne – az egészségügyi szakma kárára lesz, azzá válik, voltak is emiatt megmozdulások, illetve akár parlamenti felszólalások is, az elégedetlenség nagy. Ez a határozati javaslat lehetőséget adna arra, hogy egy új úton induljunk el, a folyamatokat máshogy kezdjük el irányítani, és akkor talán elérjük azt, hogy biztos kezekben és megfelelő létszámmal lehet szakmailag jó egészségügyi szakmunkásokat, illetve szakdolgozókat képezni. Úgyhogy én azt javaslom a bizottság tagjainak, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék parancsolni, további észrevételek a bizottság tagjai részéről.

Harrach Péter frakcióvezető úr!

HARRACH PÉTER (KDNP): Amit államtitkár úr elmondott, az számomra megnyugtató, hiszen itt szervezeti kérdésekről van szó, és ezeken a területeken a kormánynak az eszközei, és hogyha a szándékai is megvan, akkor hatékony tud lenni, sokkal hatékonyabb, mint egy parlamenti határozat. Arra akkor van szükség, amikor nincs meg a szándék és a lehetőség a kormánynak, hogy megtegye azt az indítást, ami beindítja a folyamatot.

A szakképzéssel kapcsolatban annyit hadd mondjak, hogy jó kezekben lesz a szakképzés egésze; a szakmai felügyelet, ha biztosítva van, akkor nem jönnek létre azok a problémák, amiről az előbb hallottunk.

Egyetlen általános megjegyzést engedjenek meg. Amikor az ápolók és a szociális területen gondozók helyzetéről is szó van, akkor azt hiszem, hogy ki kell mondanunk azt, amit államtitkár úr is kimondott egyszer, hogy igazuk van, hiszen nagyon súlyos az ő helyzetük, és a bérük megalázóan alacsony. Annak idején történt némi módosítás a szociális ágazatban dolgozók javára, de ez a folyamat megakadt hosszú éveken keresztül, és úgy érzem, hogy ez olyan kérdés, amivel foglalkozni kell már csak azért is, mert az a demonstráció egészen más hangulatú volt, mint a hivatásos tüntetők gyűlölködése, és erre figyelemmel kell lenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy van-e további hozzászóló.
Bene Ildikó alelnök asszony!

DR. BENE ILDIKÓ (Fidesz) alelnök: Köszönöm szépen elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Én úgy gondolom, hogy minden olyan dolog, kezdeményezés, szakmai vita, ami az egészségügyben dolgozók helyzetét javítja, és azt a, mondjuk ki, erkölcsi elismerést is megadja a számukra, ami azért az elmúlt sok-sok éven keresztül elmaradt az ő részükről, tehát minden kezdeményezés, ami folyamatban van, az nagyon fontos a számukra és fontos az ott dolgozók számára.

Az elmúlt négy évet is ismerve, és képviselőtársaimnak itt azt mondom – ellenzéki képviselőtársaimnak is a véleményét egybevetve –, hogy nagyon komoly és nagyon jó együttgondolkodás volt az egészségügy helyzetének és az egészségügyben dolgozók helyzetének a javítására, és nyilván, ha azt látjuk, hogy az államtitkárság és a szakmai szervezetek egyeztetése folyamatos. Szakbizottság lévén, én úgy gondolom, hogy elsődlegesen próbáljuk meg ebben a bizottságban ezt a szakmai vitát folytatni, és azt az ellenőrzést, illetve azokat a folyamatokat, amiket államtitkár úr itt elővezetett, azt mi vigyük és folytassuk le, hiszen abban az esetben, hogy ha itt nem történik előrelépés, úgy gondolom, hogy akkor van bármilyen olyan típusú politikai vitának helye, ami esetleg a parlamentben zajlik.

A szakképzéssel kapcsolatban pedig valóban azt kell mondjam, hogy nagyon fontos, hogy a szakképzés területén lépünk előre, hiszen újra vonzóvá kell hogy tegyük a szakmát. Hiszen azért tudjuk – és megint csak azt kell mondjam –, hogy nem egy-két év alatt, hanem nagyon komolyan évtizedek alatt jutott el a szakma abba a helyzetbe, hogy bizony nagyon kell arra ügyelnünk, hogy megfelelő képességű, elhivatottságú fiatalok válasszák ezt a pályát, hiszen nagyon nagy empátiára, nagyon komoly szakmai munkára, és nagyon nehéz, de nagyon szép hivatásra vállalkoznak. Én azt gondolom, hogy a szakképzés területén nagyon sok előrelépés történt. Az, hogy egy kézben van egyáltalán a szakképzés; mert azért, ha belegondolunk, a szakképző iskolák területén is fenntartók ezreivel kellett együtt dolgozni. Tehát én azt gondolom, hogy ha egy egységes fenntartásban egy nagyon komoly szakmai kontrollal, és a szakma együtt gondolkodásával történik meg, akkor itt nagyon sokat tudunk előrelépni – azt gondolom, hogy erről nekünk is még nagyon sokat kell beszélnünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.
Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Eredetileg nem szerettem volna hozzászólni, de fideszes képviselőtársaim mégis felszólalásra ösztökéltek.

Én örülök, hogy belátják a kormánypárti képviselők is, hogy itt azért súlyos elmaradások voltak az elmúlt 5 évben is, nemcsak az elmúlt 25 évben – a súlyosabb elmaradások inkább az elmúlt 5 évben voltak. Az a baj, hogy hiába hallok én itt most szép szavakat arról, hogy milyen szakmai egyeztetésekre készülnek itt valóban már az elmúlt négy évhez képest is előremutatóan, az a baj, hogy ezek a szavak nem látszanak alátámasztódni, mondjuk a 2016-os költségvetési számokban. Ha megnézzük azt, hogy a jövő évi költségvetésben mekkora összeget fordítanak például bérfejlesztésre, az ápolók, az orvosok bérfejlesztésére, akkor azt látjuk, hogy pontosan az ápolók azok, akiknek nagy része a bérfejlesztéssel még nem fogja elérni a létminimumot sem, ami most 87 500 forint. Úgyhogy sajnos hiába vannak a szakmai egyeztetések, hiába gondolják, és elhiszem, hogy őszintén gondolják vagy mondják azt, hogy itt valóban kell a szakmai megbecsülés, ha ez az anyagi ráfordításban nem tükröződik, akkor ezek a szakmai szervezetek semmit nem fognak ebből érezni.

Úgyhogy azt kérem kormánypárti képviselőtársaimtól és az államtitkár úrtól is, hogyha komolyan gondolják azt, hogy itt a szakmát a jövőben szeretnék megbecsülni, akkor a különböző látszategyeztetéseken túlmenően, mondom, még akkor is, hogyha jóhiszemű, jó szándékú egyeztetések ezek, akkor tessék a minisztériumnak és az államtitkárságnak kiharcolni nagyobb összegeket a 2016-os évtől a 2016-os költségvetésben, vagy bocsnat, levonni a következtetéseket abból, hogyha ez nem sikerül. Amikor 58 milliárd forintot lehet a 2016-os költségvetésben már megint presztízsberuházásokra fordítani, amikor 113 milliárd forintot lehet elkülöníteni a Paks II. Zrt. tőkeemelésére, amiről azt sem tudjuk, hogy micsoda, mert az még csak nem is az orosz hitelhez való önrész, hanem a nem tudom, mihez kell, akkor azt gondolom, 5-6 milliárdos emeléssel kiszúrni az ápolók szemét, az egészen arcpírító. Úgyhogy a PM részéről mindenféleképpen támogatni fogom ezt a határozati javaslatot, és azt kérem, hogy a kormánypárti képviselők is tegyenek komolyabb lépéseket annak érdekében, hogy itt anyagi megbecsülésről is lehessen beszélni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony következik.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Én nem akartam ehhez hozzászólni, de szeretném megköszönni Harrach Péter szavait, hogy elismeri, hogy ezeknek az utcára vonuló embereknek és magának a szakmának igaza van.

Mindenféleképpen támogatni fogjuk a határozati javaslatot, mert az egyeztetéseken túl – azt gondolom, több éve zajlik ez az egyeztetés a szakmával – akár az ápolóknál, akár a szociális ágazatban dolgozóknál lépni kellene, és ha Varga Mihályt idézve a gazdaság teljesítménye rendben van, akkor a bérfejlesztéseknek és az ágazati fejlesztésnek meg kell történnie. Elnök úr, támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e a bizottság részéről még valaki, aki szólni szeretne. *(Nincs jelzés.)* Államtitkár úr, kíván-e reflektálni az elhangzottakra? *(Dr. Zombor Gábor: Ha megtehetem? – Derültség.)* Parancsoljon!

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Úgy gondolom, szükségesek ezek az egyeztetések. Tehát működni kell, úgy is, mint minisztérium, meg működni kell úgy is, mint az ágazati érdekeket

képviselő kormányzati személy, de azt látom, azt látjuk, hogy azért sok ügyben tudunk akár anyagilag is segíteni, ha megfelelő megállapodásokat tudunk kötni.

Egyébként ennek a szervezetnek a legfontosabb része az, melyhez reményeink szerint csatlakozni fognak a különböző szervezetek részéről is személyek, hogy egy ápolói minimumot meghatározzunk, tehát mi az az ápolói minimum létszámban, felvételi ellátásban, bérben, ami a tárgyalások kiindulópontja lehet, és erre fogunk törekedni. Szerintem ez egy olyan fontos eleme lesz az elkövetkezendő időszaknak, amit attól függetlenül, hogy természetesen én örülnék a legjobban, ha sokkal szebb számok lennének, de meg kell tenni, mert hiszen meg kell csinálni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt az előterjesztőnek a reagálási lehetőséget megadnám, egyetlen mondatot, ha meg tetszenek engedni. Rendkívül fontos ez az előterjesztés, a tartalmával teljesen, szinte minden pontjában egyet lehet érteni. Nyilvánvalóan azért nem olvasgatom, mert előtte természetesen végigolvassa az ember ezeket az előterjesztéseket. Az előterjesztés első felében lévő pontokkal teljesen egyetértek. Az indokolásban látok egy-két olyan apróságot, ami tulajdonképpen egy picit inkább a dolog szakmaiságáról nem eltereli a figyelmet, de egy picit más irányba viszi, ezért ne haragudjanak az előterjesztők, hogy ezzel éltem. Azt mindenképpen érdemes megemlíteni a napirendi pont tárgyalásánál, hogy egyébként már most a kormányülésen, legalábbis ezek a hírek, egyértelműen kiderült, bizonyos orvosi és ápolói munkakörben bizonyos fokú bérrendezési kérdések, bizonyos összegben, mely összeg, ha jól tudom, 15-16 milliárd forint bérösszeg, és ez információként eljuthatott mindannyiunkhoz. Tehát úgy vélem, ez nyilván nem teljes körű, ezt nagyon jól tudjuk, de azt mondani, hogy egyáltalán semmi nem történik ezen a területen, ez így nagyon nem felel meg a valóságnak.

Az előterjesztő képviselőjében Rig Lajos képviselő úrnak adom meg a szót, hogy kíván-e reflektálni az elhangzottakra.

RIG LAJOS (Jobbik) előterjesztő: Igen. Köszönöm a szót. Úgy érzem, egy egészséges vitát váltottam ki, ami inkább nem is vita, mert sokban egyetértés van, viszont azokra a reagálásokra, hogy a szakképzést nem kell szétválasztani az iskolarendszerben, de szét kell választani. A magam tanulságából adódik az, hogy 22 éve végeztem az egészségügyben. Akkor az egészségügyi szakközépiskola állt rendelkezésre minden olyan embernek, aki szeretett volna ezen a pályán elhelyezkedni. Akkor egy osztályban harmincketten voltunk, mind a harmincketten az egészségügyben helyezkedtünk el, mind a 32 ember itthon, Magyarországon dolgozik. Most ezt a szakképzést szétbontották, modulokat kell a tanulóknak elvégezniük. Lerövidítették a tanulmányi időt, illetve a szakmai felkészülés is kevesebb. Véleményem szerint ezáltal csorbult az egészségügyi szakképzés, ezért kell visszaállítani azt, amit itt az indokolásban is mondtunk, hogy az Egészségügyi Minisztérium alá tartozó egészségügyi szakközépiskolák és kizárólag csak az egészségügyi és szociális résszel foglalkozó iskolák legyenek.

A bérrendezéssel kapcsolatosan, ami itt felmerült, abból is csak a saját példám tudom mondani. 22 év alatt 22 ezer forintról 160 ezer forintra emelkedett, és nettó összegről beszélünk, úgy, hogy négy gyermek után családi adókedvezményt veszek igénybe. Ha ezt leszámítjuk, akkor a mostani keresetem, mint egészségügyi szakasszisztens, aneszteziológus szakasszisztens 110 ezer forint lenne 22 év munka után. Úgy gondolom, ebben nagyon erős lemaradása van a kormánynak, nem önnek, hanem mind a két kormánynak. Véleményem szerint ezt nem lehet egy év alatt rendezni, de előrelépést kell ez irányban mutatni. Az egyeztetés akkor eredményes az

Ápolási Egyesülettel, a szakszervezetekkel, ha kézzelfogható bizonyíték van. Kézzelfogható bizonyíték az életpálya modell, illetve a bérrendezés.

Még ennyit szerettem volna mondani, és kérem a bizottságot, hogy támogassák a határozati javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát ezzel lezárom. Nagyon jó lenne, ha a bizottságnak lenne olyan kompetenciája, hogy személyre szabottan a béremelésről és a bérfejlesztésről dönthetnénk, de sajnos erre nincs lehetőségünk, így a napirendi pontban a döntésnél végül is vissza kell térni arra, amiről a bizottság meghívója szól, nevezetesen a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről kell döntenünk.

Megkérdezem a bizottságot, ki az, aki ennek a napirendi pontnak a tárgysorozatba vételét támogatja. Aki támogatja, igen szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja a tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Az eredményhirdetés tehát az, hogy a bizottság a napirendi pontot nem vette tárgysorozatba.

A két napirendi pont tárgyalásánál nagyon megköszönöm az államtitkár úr részvételét. A mai napra további jó munkát kívánok!

A bizottság pedig folytatja munkáját a harmadik napirenddel, amit szintén a bizottsági ülés elején ismertettem.

**Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló T/4730. számú törvényjavaslat
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)**

A 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat – a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységről kell a bizottságnak döntenie.

Azt javaslom a bizottságnak, hogy a tavalyi döntésünkhöz hasonlóan – tekintettel a költségvetési javaslat belső összefüggéseire és a törvényjavaslat egésze, tehát valamennyi rendelkezése tekintetében – folytassuk le a részletes vitát.

Kérdezem, hogy ehhez a javaslatomhoz valaki kíván-e ebben a szakaszban hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést.

Amennyiben hozzászólás nincs – ugye, ebben, a vitához kapcsolódó bizottságként vesz részt a Népjóléti bizottság –, akkor szavazás következik.

Határozathozatal

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot, kérem, hogy azt igen szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* 14 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Tehát 14 igen és 1 tartózkodással a bizottság elfogadta ezt a napirendet.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a részletes vitára várhatóan a mához két hét múlva sorra kerülő bizottsági ülésünkön kerül sor.

Egyebek

A következő napirendi pont az egyebek. Ennek keretében kérdezném a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek olyan közérdekű közölnivalója, amely a hátralévő időszakot parlamenti bizottsági munkánkban érinti. *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen.

Elnöki zárszó

Mindenkinek köszönöm a részvételét, és a mai bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 02 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Turkovics Istvánné és Gálné Videk Györgyi