



Ikt. sz.: NJB/11-2/2015.

NJB-4/2015. sz. ülés  
(NJB-13/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**  
2015. április 8-án, 10 óra 07 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

**Tartalomjegyzék**

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés megnyitása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A magyar védőnők napjáról szóló H/4036-os számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<i>Határozathozatal</i>	5
<b><i>A szociális kártya és utalvány, illetve pénzhelyettesítő eszköz országos bevezetéséről szóló H/4071-es számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Novák Előd (Jobbik) előterjesztő kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások, reflexiók, határozathozatal</i>	7
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>15</b>
<b><i>Elnöki zárszó</i></b>	<b>16</b>

## Napirendi javaslat

1. A magyar védőnők napjáról szóló határozati javaslat (H/4036. szám)  
(Dr. Selmeczi Gabriella, Dr. Bene Ildikó, Hirt Ferenc, Dr. Tapolczai Gergely,  
Dr. Kovács József, Dr. Molnár Ágnes, Kovács Sándor (Fidesz), Harrach Péter  
(KDNP) és Révész Máriusz (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A szociális kártya és utalvány, illetve pénzhelyettesítő eszköz országos  
bevezetéséről szóló határozati javaslat (H/4071. szám)  
(Sneider Tamás, Novák Előd és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló  
indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dr. Selmeczi Gabriella** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke  
Vágó Sebestyén (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Kovács Sándor (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Harrach Péter (KDNP)  
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)  
Novák Előd (Jobbik)  
Sneider Tamás (Jobbik)

**Helyettesítési megbízást adott**

Hirt Ferenc (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)  
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)  
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) megérkezéséig Korózs Lajosnak (MSZP)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt főtanácsadó

**Meghívottak****Hozzászóló**

Dr. Tóth Zsófia jogi szakreferens (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és kedves vendégeinket, akik megjelentek a mai Népjóléti bizottsági ülésünkön.

Ülésünk határozatképes. Hirt Ferenc képviselőtársunkat helyettesíti Kovács Sándor, Molnár Ágnes képviselőtársunkat helyettesíti Kovács József alelnök úr és Bangóné Borbély Ildikót helyettesíti Korózs Lajos képviselőtársunk, aki valószínű, hogy rögtön jön, így van.

A mai bizottsági ülésünkön két napirendi pont szerepel, amelyet kiküldtünk mindenki számára. Az egyik a magyar védőnők napjáról szóló határozati javaslat; a másik pedig a szociális kártya és utalvány, illetve pénzhelyettesítő eszköz országos bevezetéséről szóló határozati javaslat. Lenne egy harmadik napirendi pont, a szokásos egyebek.

### **A napirend elfogadása**

Ki az, aki egyetért a kiküldött napirendi ponttal. (Szavazás.) 12 igen. Köszönöm szépen. Volt-e, aki nemmel szavazott? (Szavazás.) Volt-e, aki tartózkodott? (Szavazás.) A bizottság egyhangúan támogatja a napirendi pontokat.

### **A magyar védőnők napjáról szóló H/4036-os számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az egyes napirendi pont a magyar védőnők napjáról szóló H/4036-os számú határozati javaslat részletes vitája.

A kormány képviselőjében jelen vannak dr. Csányi Endre Péter főosztályvezető és dr. Széll Enikő főosztályvezető-helyettes. Köszöntöm önöket.

A részletes vita első szakasza arról szól, hogy azt kell megvizsgálnunk, hogy a határozati javaslat megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek; így különösen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, a nemzetközi jogból és az uniós jogból eredő kötelezettségeknek és a jogalkotás szakmai követelményeinek. Tehát ez lenne az első körös feladatunk.

Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs jelzés.) Ha nem, akkor lezárnam a részletes vita első szakaszát, és megnyitnám a részletes vita második szakaszát.

Képviselői módosítói javaslat benyújtására nem került sor. A második szakaszban tárgyalnánk egyébként a módosító javaslatokat, de miután nincsenek módosító javaslatok, ezért ezekről nem kell döntenünk.

Van-e valakinek javaslata bizottsági módosító javaslat benyújtására? (Nincs jelzés.) Ha nincs, akkor határozathozatal következik.

### **Határozathozatal**

Először döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki egyetért a részletes vita lezárásával? (Szavazás.) 12 igen. Ki az, aki nemmel szavazott? Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott? Ilyen sincs. Közben Révész Máriusz képviselőtársunk megérkezett, úgyhogy akkor 13 fő a bizottság jelenléte.

A második pontban döntenünk kell a jelentés benyújtásáról, amely a korábban meghozott döntésünk mellett tartalmazza azt, hogy a határozati javaslat megfelel a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Ki az, aki egyetért a jelentés benyújtásával? *(Szavazás.)* 13 igen. Nem szavazat és tartózkodás nem volt.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e bizottsági előadót állítani, van-e rá igény, miután vita nem volt, azt hiszem, hogy most nem kívánunk bizottsági előadót állítani.

Az 1-es számú napirendi pontot ezzel lezártuk.

### **A szociális kártya és utalvány, illetve pénzhelyettesítő eszköz országos bevezetéséről szóló H/4071-es számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 2-es számú napirendi pont a szociális kártya és utalvány, illetve pénzhelyettesítő eszköz országos bevezetéséről szóló H/4071-es számú határozati javaslat.

Itt az előterjesztő Sneider Tamás, Novák Előd és Vágó Sebestyén jobbikos képviselőtársaink.

Kérdezem, hogy ki kíván szólni az előterjesztők nevében.

Tessék parancsolni! Novák Előd.

### **Novák Előd (Jobbik) előterjesztő kiegészítése**

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Czibere Károly szociális ügyekért és társadalmi felzárkóztatásért felelős államtitkár úrnak a legutóbbi meghallgatásán feltettük a kérdést, hogy a kormányzat tervezi-e a szociális kártya bevezetését. Sajnos azt a választ kaptuk, hogy nem, ezért azt gondolom, hogy rajtunk a sor; ezt gondoltuk képviselőtársaimmal, akikkel együtt már rögtön másnap benyújtottuk ezt a határozati javaslatunkat és köszönjük, hogy ilyen hamar a bizottság a napirendjére is tűzte – azt kell mondjam, hogy régi elmaradást jelző javaslatunkat. Nem a Jobbik régi elmaradásáról, hanem a mindenkori kormányzat régi elmaradásáról van szó, hiszen fontos volna, hogy a támogatásokat valóban az arra rászorulóknak kapják meg, és valóban a család, a gyermek szükségleteinek megfelelő célokra használhassák fel a szolidaritás és az igazságos újraelosztás jegyében.

A jelenlegi rendszernek viszont nagy veszélye, hogy a támogatást sok esetben nem élelmiszerre, ruhára vagy lakásfenntartásra, hanem élvezeti cikkekre költik vagy egyenesen az uzorások kezébe kerül. Mi nem tartjuk helyesnek azt, hogy számolatlanul ömlesztik a pénzeket az úgynevezett roma integrációra, miközben nem az arra rászorulóknak kapják, és nem arra a célra fordítódik, amire elvileg az állam szánja ezeket a segélyeket.

Azt mondjuk, hogy az uzorások is nemcsak jellemzően cigányok, de maguk az áldozatok is, akik elszenvedik az uzorás bűnözést, azok is jellemzően cigányok, ezért főként rajtuk is segíthetnénk. Hiszen a szociális kártya csökkentheti az uzorás bűnözést, és egyébként lehetőséget adhat a helyi gazdaság fellendülésére is, ha ezt a javaslatot kellően körültekintően határozzuk meg, ezért adnánk mozgásteret továbbra is a kormányzatnak. Nem egy kész törvényjavaslatot, hanem egy határozati javaslatot nyújtottunk be, de amibe mégis fontosnak tartottuk, hogy leszögezzünk mintegy több mint féltucatnyi alapelvet. Ezek közül engedjék meg, hogy néhányat kiemeljek.

Az első pontban például szükségesnek tartottuk kimondani, hogy a szociális kártya névre szóló, át nem ruházható, készpénzre nem váltható, a kártyával készpénzt felvenni nem lehetne. A negyedik pontot emelném még ki, ahol rögzítjük azt, hogy a szociális kártya élelmiszer, ruházat, tanszer és gyógyszer vásárlására adna elsősorban lehetőséget, valamint a lakásfenntartási költségek kiegyenlítésére lehessen felhasználni. És végül még az ötödik pontban, ami viszont egy fontos tilalom, hogy a

szociális kártyával jövedéki terméket egyáltalán ne lehessen vásárolni – ez még egy olyan fontos alapvetésünk, amit szeretnénk, ha ebben a határozati javaslatban rögzítésre kerülhetne.

Természetesen, ha egy-egy sorával nem értenek egyet, módosító javaslattal még lehet változtatni, de csak akkor, ha most tárgysorozatba veszi, azaz egyáltalán úgymond leltárba veszi a bizottság ezt a kérdést. Ha legalább a szakbizottság kimondja azt, hogy ez egy fontos kérdés, és foglalkozunk azzal, hogy valamilyen formában szabályozzuk azt, hogy ezek a kifizetett segélyek, állami támogatások arra fordítódjanak, amire elvileg például a jogalkotó is szánja. Hogy aztán ez a konkrét törvény milyen formában kerül majd elfogadásra, sőt akár ez a határozati javaslat első lépésben milyen formában kerül elfogadásra, ez majd a plenáris üléstől, az Országgyűléstől is függ. Én viszont arra kérem előljáróban önöket, hogy adjanak egy lehetőséget arra, hogy ez egyáltalán tárgysorozatba kerülhessen, és aztán majd a plenáris ülés eldönti, hogy mikor fér bele – sok egyéb fontos más tényezője során – az Országgyűlésnek, hogy ezzel foglalkozhasson.

Ha azonban már maga a szakbizottság is azt mondja, hogy ezzel nem kell foglalkozni, ha nekünk felelős szakpolitikusokként az lenne az álláspontunk, hogy ezzel nem kell foglalkozni, azt gondolom, hogy az súlyos felelőtlenség volna. Hiszen továbbra is folytatódhatna az a sajnos nemcsak veszély – kicsit bátrabban is fogalmaznék, minthogy az indokolásunkban fogalmaztam –, hanem az a gyakorlat, miszerint sajnos például a családtámogatásra szánt pénzek valójában a gyermeknevelést nem célzó szülői szenvedélyekre fordítódjanak. Ez a gyakorlat folytatódhat, ha csak ezt a javaslatot most nem veszi tárgysorozatba a bizottság, amire tisztelettel kérjük önöket. Köszönöm.

### **Hozzászólások, reflexiók, határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Sándor képviselőtársam jelentkezett. Közben én kérem a minisztérium képviselőit, hogy fáradjanak ide az asztalhoz. Köszönöm szépen. És a jegyzőkönyv számára mondjuk, hogy Tapolczai Gergely képviselőtársunk is megérkezett.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Én onnan közelíteném meg, hogy nem jelölte meg a Jobbik azt a segélyezési formát, azt a szociális juttatást, amelyik kártyával egyfajta természetbeni juttatásként akar kiváltani. Hiszen a 2015 márciusában életbe lépett szabályozások az önkormányzatoknál lévő méltányossági és egyéb nevesített segélyeket ugye, helyi krízissé, támogatássá konvertálta, és a helyi önkormányzat jogába és lehetőségébe utalta, hogy ezeket milyen formában juttatja, és ebben benne van akár a szociális kártya használata is. Az önkormányzat a törvény szerint teljes felhatalmazást kapott azoknak a helyi, nevezzük még így, segélyeknek a kiváltására, amit települési segélyként hívunk, ezeknek a bevezetésére, és semmilyen akadályát nem látom, hogy ezt természetbeni juttatásként vagy akár kártya formájában is lehessen folyósítani. Amikor pedig az állami kötelező, illetve normatív típusú támogatásokról beszélünk, ugye, itt négyet kellene pontosan megemlíteni, ez a közgyógyellátás, ami önmagában természetbeni juttatás, és valóban kártya formájában kapja meg a kliens, hiszen a megállapított díját egy kártyáról hívhatja le a gyógyszertárban.

A második, ami nagyon fontos – és amire önök gondolhatnak –, ez az aktív korúak támogatása; foglalkoztatáshelyettesítő támogatásnak hívjuk most, ez viszont annyira bonyolult ugye, hogy ezeket az embereket 2, 3, 4 havonta vagy akár maximum 11 havonta a közmunkarendszerbe, amit a kormány a „segély helyett

munkát” programba emelte, és talán itt egy zárójelet hadd nyissak. Novák Előd képviselőtársunk ezt a roma integrációba öntöttük programként aposztrofálta, vagy nem tudom, erre gondolt-e? De azt gondolom, hogy a közfoglalkoztatás, és a Start foglalkoztatás elsősorban a munka világába való visszavezetést szolgálja, és ennek a támogatási formának kártyával történő helyettesítése azt gondolom, hogy nagyon nagy feladatot róna a hatóságokra, hiszen ez egy mozgó létszám.

A harmadik – amit én felírtam magamnak – az időskorúak járadéka, a nyugdíjkorhatárt betöltött, de istenigazából minimális vagy semmilyen nyugdíjjal nem rendelkezőknek a kártyával való kiváltása. Azt gondolom, hogy ezek az emberek a saját életkörülményeik életkoruknál fogva korlátoznák azt a lehetőséget, hogy ő készpénz helyett kártyát használhasson, tehát nem igazán tartom ezt járhatónak.

A negyedik pedig az ápolási díj, ami ugye, családtagnak a fizetés kiegészítése gyakorlatilag az ápolásban eltöltött időért, tehát ezt sem tudom elképzelni, hogy átkonvertálhatnánk egy természetbeni kártyán való juttatással. És amit még említettek, ez az uzsora. Azt gondolom, hogy abba az adósságszpirálba keveredett szegény, akinek próbálunk segíteni akár kártyával, akár készpénzzel, ha már az uzsorás kezébe keveredett, akkor azt gondolom, hogy azt bűnelkövetésnek és bűncselekménynek kellene tekintenünk, és nem azzal korlátozni, még egyszer mondom, amit egyébként az önkormányzati segélyek formájában a helyi önkormányzatnak a helyi információk alapján akár még kártyával is lehet helyettesíteni. Úgyhogy én képviselőtársam, bármennyire felelőtlennek fogalmazza, én nem tudom részemről támogatni, mert nem jelölték meg azt a segélyezési formát, amire gondolnak, és ezáltal a felsoroltak pedig úgy gondolom, hogy megoldottak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Vágó Sebestyén képviselőtársam, aztán Harrach Péter képviselőtársam.

VÁGÓ SEBESTYÉN alelnök (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Elsőként elmondanám azt, hogy mi ezzel az indítványunkkal arra tettünk javaslatot, és azt szeretnénk vele elérni, hogy az országos hálózat, az országos kiépítettség meglegyen. A következő lépés természetesen az, el kell döntenünk azt, hogy milyen juttatás adható ebben a formában és mi nem adható ebben a formában. Ennek egyik fele a praktikusság. Ebben egyetértünk, hogy vannak olyan juttatás fajták, amiknél a gyakorlatban nem kivitelezhető, mert állandóan változó. De, ha a szakmaiságot nézzük, akkor pedig rengeteg olyan van, aminél igenis kellene a célzottabb juttatása ezeknek a segélyeknek vagy egyéb juttatásoknak, pont azért, amit Novák Előd képviselőtársam már elmondott, hogy célzottan arra fordítódjék, amire egyébként az adófizetők pénzéből az állam juttatni akarta, legyen szó akár a gyereknevelésről, legyen szó akár valamilyenfajta rehabilitációról, és akkor természetesen aggályok lehetnek. De szerintem pont ezért nincsenek aggályok, és ez az egyetlen garancia arra, hogy arra fordítódjék, amire a kifizető szánja, mert látjuk azt, hogy hiába vannak ezek az utalványok – most akár az Erzsébet-utalványról is beszélünk –, nagyon könnyen kijátszható. Az csak egy dolog, hogy bizonyos termékekre nem lehet lehúzni a nagy áruházláncoknál, bár az is kijátszható, mert senki nem ellenőrzi, hogy a jogosult ment-e költeni azt az utalványt, vagy nem; falusi boltokban pedig annyira szerintem nem foglalkoznak sok helyen vele, és igenis tapasztalhatóak visszaélések.

Ha ezzel a kártyával csak azokat a dolgokat lehet megvásárolni és csak annak a személynek, akinek a nevére szól – és itt akár szűkíteni is lehet, mert egy-egy gyerekek után járó kedvezményenél speciálisan csak azokra az eszközökre lehessen fordítani –, vagy egy célzott támogatásnál csak speciálisan az olyan típusú termékekre



lehesen fordítani, tehát ez is megőrizhető. És a szakmaiság így működhet, hogy a szakmai segítséghez, vagy akár egy segítő mindennapi támogatása mellett egy célzott juttatással indítsuk el azon az úton azt a klienst, amin szeretnénk, mert az az ő érdeke is és a mi érdekünk is, és ehhez szerintem feltétlenül fontos egy ilyen szociális kártyarendszer bevezetése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Harrach Péter képviselőtársunk, utána Korózs Lajos képviselőtársunk.

HARRACH PÉTER (KDNP): Nekem nincsen elvi kifogásom a szociális kártya bevezetésével szemben, és az a helyzetelemzés, amit képviselő úr végzett, abban vannak részgazságok. Hiszen a szülők egy része valóban a gyermekekre fordítja azt a támogatást, amit kap, illetve a szociális helyzetük javítására, és vannak szülők, akik nem a gyermekekre fordítják, és nem a szociális helyzetük, hanem az állapotuk kellemesebbé tételére – vagy, hogy fogalmazzak. Na, most éppen ezért elvi szempontból nem látok kifogást. De, ha végigvesszük – ahogy kollegám végigvette előbb a különböző támogatási formákat –, akkor azt látjuk, hogy nagyon kicsi a lehetőség, hiszen a települési támogatásnál adott a kártya alkalmazásának lehetősége. És az a három komolyabb – most a közgyógyot kihagyom, mert az már rendezett – támogatási forma, ami a járási hivataloknál van, abban kettő, tehát az időskorúak járadéka, nyilván méltánytalan lenne egy idős emberrel szemben kártyával korlátozni a lehetőségeit, illetve az ápolási díj egy elvégzett munkának a díjazását jelenti. Marad az aktív korúaknak a támogatása, ott viszont valóban egy technikai akadály van, hiszen a közmunka program éppen azt a célt szolgálja, hogy ne lehessen, ne kelljen segélyből élni, illetve ne lehessen visszaélni a segélyezéssel. Tehát gyakorlatilag nagyon kicsi az esély arra, hogy egy ilyen kártya általános bevezetése bármilyen területen javulást okozna. Annak ellenére mondom ezt, ha nem lennének ilyen egyéb területen bevezetett pozitív intézkedések, akkor lehet, hogy ez egy jó megoldás lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Korózs Lajos képviselőtársunk.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Köszönöm a lehetőséget. Én az elvekkkel sem értek egyet, tehát felőlem meg is jelölhatték volna, hogy miket lehet rá utalni, én akkor se értenék vele egyet. Miért feltételezik egyáltalán azt, hogy csak a szegény ember az, aki nem tudja a pénzét beosztani – a jómódúak betudják?

Azt szeretném megkérdezni, hogy csak a szegény emberek tudnak rossz döntéseket hozni, a gazdagok nem hoztak rossz döntést, vagy innen közülünk bármelyikünk. Biztos, hogy azt a lakást vettük meg, amelyiket legjobban kellett volna nekünk megvenni; biztos, hogy azt a nőt vettük el feleségül, aki a legjobban illik hozzánk? Csak példákat mondok. *(Közbeszólás: Azt nem szabályozza.)* Az előterjesztés azt feltételezi, hogy ezek az emberek, akik alul vannak, ezek nem alkalmasak arra, hogy a pénzüket beosszák. Ha vannak ilyen emberek, akkor nem a szociális szolgáltatásokat kellene ott erősíteni, hogy megtanulják a pénzüket beosztani? Én már akkor is felháborodtam, mikor az a polgármester, aki a falujában bevezette ezt a módszert – ha jól emlékszem, Szepesinek hívták –, abban a kis faluban egyetlenegy bolt volt, ahol szinte dupla áron adtak minden egyes terméket, amelyből a szegények sokat vásárolnak: ennivalót példának okáért – seftelt vele, az egy ócska seftes, az nem polgármester, az nem segíteni akart, hanem üzletelni.

Be is fejezem. Nem átlátható, nem igazságos, nem célzott, pontosan az ellenkezője igaz, hangsúlyozom, hogy pontosan az ellenkezője igaz. Én azt javaslom, hogy a bizottság ne támogassa az indítványt, azt javaslom, hogy napirendre se kerüljön az Országgyűlésben ennek a lehetősége. Azon érdemes lenne elgondolkodni, hogy vajon a szegény emberek miért ilyen szegények; azon érdemes lenne elgondolkodni, hogy vajon a szociális szolgáltatások eljutnak-e az ország azon pontjaira, ahol nagy tömegével élnek ilyen emberek, abban partner vagyok, abban partner lennék, minden támogatást meg is adnék hozzá. De az, hogy csak rendszabályozzuk, és azokat, akik legalul vannak, büntetőjogi eszközökkel, ezek soha nem oldottak meg szociális problémát, soha. Ki lehet tenni a gumibotot az asztalra, de abból nem lesz több kenyér. Végignézttem a megyében, végignézttem Gyöngyöspatán, hogy mit műveltek, és egy év múlva megkérdeztem őket, hogy mondjátok meg nekem, megcsináltatok itt ezt a balhét, amit csináltatok, és egy év múlva Gyöngyöspatán az embereknek több munkája lett, több ember tudott munkajövedelemből pénzt szerezni? Nem. Több lett a szociális szolgáltatásoknak vagy magasabb lett a szociális szolgáltatásoknak a színvonala? Nem, és még sorolhatnám. Balhének jó, zászlóra tűzni jó, de mit értünk el vele. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Sneider Tamás következik, utána pedig Révész Máriusz.

SNEIDER TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Kicsit visszautalok Korózs Lajos képviselőtársam elvi elképzelésére, mert gyakorlatilag elmondta, hogy Magyarország 98 százaléka miért ne szavazzon az MSZP-re a legközelebbi választáson. Hiszen itt nem arról van szó, hogy azok a családok, amiket egyébként ön is láthat, vagy te is láthatsz Heves megyében vagy bárhol, hogy hogyan élnek, hogy azoknak a családoknak ez a pénz kötelezően járna. Ezeknek a családoknak az adófizetők – mi, mindenki, a lakosság 98 százaléka, vagy akik eddig megtermelték ezt az adót – adják oda ezt a pénzt, a törvények értelmében ők keresik meg, ők termelik ki azért, hogy ezek a családok fent tudják tartani magukat; ez jól látható, tudjuk mindannyian itt az asztalnál, hogy sokan, ahogy már itt elhangzott, nem arra fordítják, amire kellene fordítani. Arról már nem is beszélek, hogy Gyöngyöspatával kapcsolatban nem mondasz igazat, mert az első közmunkaprogram: minta közmunkaprogram Gyöngyöspatán alakult meg, 80 cigány ember kapott munkát, miután a Jobbik polgármestere került pozícióba; tehát éppenséggel, nagyon is sok munkahely született. *(Korózs Lajos alelnök: Ez nem áll meg.)* Megáll, mert ezt Gyöngyöspatán megnézheted, hogy még talán most is működik – nem tudjuk, mert most már fideszes a polgármester. *(Korózs Lajos alelnök: Nem lett több munka.)* De lett munkájuk, 80 embernek lett munkája. Te azt mondtad, hogy nem lett több munka, de lett; egy 2500 lelkes faluban, ha 80 cigány embernek akad munka, akkor az igenis enyhén szólva komoly fejlesztést jelent – csak a jegyzőkönyv miatt mondom az igazság szempontjából.

Na, de visszatérve magára a kártyára. A szociális kártya, amit egyébként én nyugodtan elneveznék akár Erzsébet-kártyának is, hiszen ha már Erzsébet-utalvány létezik, csak egy más fantázianevet adni a szociális kártyának, és talán egy eladhatóbb nevet, hozzá kell tennem. Ez működik számos országban, az Amerikai Egyesült Államoktól kezdve nagyon sok országban és nagyon sok európai államban, és tudjuk jól, hogy semmi másról nincs szó, mint egy bankkártyához hasonló plasztikkártyáról, ami persze nem bankkártya, de hasonló elven működik. Az, hogy milyen támogatásokat tegyünk erre a kártyára, egyrészt meg lett mondva, az önkormányzati támogatások szinte egy az egyben mehetnek erre a területre; de az nem kevés, mert

40 ezer forintot érhet összességében egy hónapban ez a támogatási forma. És az viszont nem működik, hogy egy kormányzat adjon ki egy ilyen kártyát, egy chipkártyát, arra neki nincsen lehetősége, ezért kell ezt országosan bevezetni, hogy egy önkormányzat automatikusan azt mondja, hogy belép a rendszerbe, és akkor az ő segélyeit, támogatását átküldi az illetőnek a kártyájára, teljesen egyszerű technikai dologról van szó.

Aztán, amiről nem beszéltünk, és mindenképp szeretném megjegyezni. Azoknál a családoknál, ahol a családsegítő szolgálat munkatársai azt javasolják, hogy ha nem tudják jól beosztani a pénzt, nem a gyerekekre költik a családi pótlékot, akkor ott ugyanúgy meg lehet tenni, hogy erre a kártyára utalja át a magyar állam ezt az összeget. Nem kevés összegről van szó: 3 gyereknél már 48 ezer forintról van szó, kérem szépen, 10 gyereknél ki tudja, nem tudom kiszámolni, de száz valahány ezer forintról lehet ugyebár szó, és nem mindegy, hogy ezek a gyerekek megkapják ezt a juttatást. Mert ez családi pótlék ugyebár, nem a szülőknek jár, hogy elköltsek itatra vagy bármi másra, hanem a gyerekek nevelésére kell fordítani, hogy ezekből a gyerekekből rendes, normális magyar állampolgárok legyenek, akik majd dolgozni, és termelni fognak az elkövetkező években és hozzájárulnak a magyar gazdaság fejlesztéséhez.

Tehát ezért mondjuk mi azt – ahogy Előd képviselőtársam elmondta –, hogy ki lehet tágitani, erről lehet vitázni, hogy mi kerüljön bele a szociális kártya kérdéskörébe, ezért csak határozati javaslatot nyújtunk be. És én hiszem, hogy egy nagyon jól működő rendszert lehet kialakítani, és gyakorlatilag kiválthatja jelentős mértékben egyébként az Erzsébet-utalványt is, amivel visszaélnék ugyebár nagyon sokan, hiszen tudjuk jól, hogy könnyű vele visszaélni, mivel nem névre szóló egy egyszerű papírcsekk gyakorlatilag, amit bármikor – ahogy itt elhangzott – uzsorásoknak oda lehet adni; egy kártyával azért ezt már nem olyan könnyű megcsinálni. Itt is lehet visszaéléseket elkövetni, mert meg lehetne csinálni azt, hogy egy uzsorás azt mondja, hogy elé megy a bolt elé, és akkor azt mondja, vegyél most élelmiszert, mert csak élelmiszert tud gyakorlatilag venni mondjuk, a boltban és alkoholt nem, és akkor az uzsorás vetet magának az illetővel mondjuk, két mázsa lisztet, és megpróbálja eladni valahol máshol, mondjuk, fél árért. De azért gondoljuk el, hogy azok, akik uzsoráznak, nem ilyen kiskereskedelemmel akarnak foglalkozni, és ez nyilvánvalóan jelentős mértékben visszaszorítaná ezt a fajta uzsora bűncselekményt is szerte az országban.

Én csak ezzel szerettem volna hozzájárulni a gondolkodáshoz, hogy lássuk azt, hogy igenis többféle támogatási forma is bizonyos esetekben jól körülszabályozva rákerülhetne erre a szociális kártyára, és nagyon könnyen és olcsóbban működne, mint maga az utalvány. Hozzá kell tennem, hogy nem kell folyamatosan nyomtatni, nem kell eljuttatni, s a többi; nincs vele semmi gond, mert elektronikusan működik az egész rendszer és kész. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Révész Máriuszé a szó.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Tisztelt Képviselőtársaim! Én nagyon rövid leszek. Alapvetően az álláspontom Harrach Péter álláspontjához áll a legközelebb. Én is azt gondolom, hogy azokban az érvekben, amiket Sneider Tamás, Novák Előd, Vágó Sebestyén képviselőtársunk elmondott, nagyon sok igazság van, szembesülünk ezekkel a problémákkal nap mint nap. Ezzel együtt szerintem a jobbikos képviselőtársaink azt a helyzetet nem vették figyelembe, ami március 1-jétől előállt, tehát az egy teljesen logikus és jogos javaslat lett volna március 1-je előtt, de március

1-jétől kezdve gyakorlatilag egy teljesen új fejezet kezdődött a szociális ellátások történetében. Lehetségesnek látom, hogy hosszabb távon még így is el kell gondolkozni azon, hogy az önkormányzatoknak valamilyen kártyarendszerben a segítségére lehetne lenni, hogy arra tudják utalni a támogatásukat, de alapvetően az a helyzet, hogy itt az önkormányzatoknak a feladata, hogy helyi rendeletben szabályozzák a támogatások mértékét, módját, feltételeit, s a többi, s a többi.

Korózs Lajos képviselő úrral nagyon sok mindenben nem tudok egyetérteni. Tehát azt mondani, hogy a jobb módú emberek nem tudják beosztani a pénzüket; az egy jelentős különbség képviselő úr, hogy ott a saját pénzükről van szó, tehát, ha a jobb módú ember nem tudja beosztani a saját pénzét és elveszti, az az ő felelőssége. Itt viszont arról van szó, hogy ezek az emberek nem tudják beosztani a pénzüket. Közpénzből, adóforintjainkból, másoknak az adóforintjából segítségükre sietünk, vagy próbálnánk segíteni nekik, és azt a pénzt, amit a segítségükre fordítanánk, azt nem úgy használja fel, hogy azzal éppen mondjuk, a gyerekük kedvezőbb helyzetbe kerüljön, hanem más célokra használják fel. Tehát szerintem ez egy jogos feladat vagy jogos elképzelés, hogyha közpénzből valakit megsegítünk, akkor azt olyan módon próbáljuk tenni, hogy az valóban a gyerekének, a családjának a boldogulását szolgálja.

Tehát, ha közpénzből valakinek adunk valamit, az szerintem nem egy túlságosan szigorú elvárás, hogy azt mondjuk, hogy ezt a pénzt mondjuk, megpróbáljuk megakadályozni, hogy eligyük a szülők vagy eltékozzák. Tehát itt szerintem mindössze erről van szó, és hogy a szociális kártyánál potenciálisan mire is lehessen ezt az összeget felhasználni, az a helyzet, hogy ez egy későbbi vita kérdése lehet. Én eléggé furcsállnám, ha a szocialisták azt tűznék a zászlóra, hogy ragaszkodnánk ahhoz, hogy a szociális ellátási pénzekből mondjuk, pálinkát is lehessen venni. *(Korózs Lajos alelnök: Ezt ki mondta?)* A vita erről szól. *(Korózs Lajos alelnök: Dehogyan erről szól.)* Erről szól a vita, lehessen-e pálinkát venni a szociális ellátásra szánt közpénzből, igazából ez a kérdés. Ha most a képviselő úr ezt az elképzelést ily módon nem támogatja, vagy ezekkel az érvekkel nem támogatja, akkor gyakorlatilag ezt mondja.

Tehát egy kicsit félremegy a vita, mert mi fogunk egyformán szavazni ebben a kérdésben, csak azt akarnám leszögezni, hogy nem azért szavazunk ugyanúgy, mert az indoklásban, az érvekben egyetértünk, hanem teljesen más megfontolásból fogunk nemmel szavazni ebben a kérdésben. Igenis egyébként a Fidesz, és le szeretném szögezni, fontos célkitűzésnek tartja, hogy a szociális ellátások célzottan úgy kerüljenek felhasználásra, hogy azzal a lehető legtöbbet segítsenek a szegény családok felemelkedésén, ez egy közös célkitűzés legyen, és ezért van az, hogy mi is igyekszünk minél többet természetben segíteni, támogatni a rászoruló családokon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Bangóné Borbély Ildikó következik, és csak kérdezem, hogy Korózs Lajos képviselőtársunk kíván-e szólni. *(Korózs Lajos alelnök: Nem.)* Köszönöm szépen.

Bangóné Borbély Ildikóé a szó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm, elnök asszony. Azért tisztázzunk valamit. A családi pótlék az nem segély, az nem a segély kategóriába tartozik, az minden gyereknek alanyi jogon jár, és a gyereknek jár.

A másik. Azért ne bélyegezzünk már meg minden embert, aki ma Magyarországon segélyre jogosult, elég megalázó az a legtöbb embernek, hogy neki segélyen kell lennie, mert nem tud más megoldást találni, mert nem lel munkát. Szóval ne legyen már ez, hogy kiváltságnak kell lenni, hogy ők segélyben részesülnek, mert majdnem én így értettem, hogy hajoljanak meg az adott hatalomnak, és

köszönjék meg, hogy egyáltalán ennyiben is részesülhetnek. És én úgy gondolom, hogy még egy átalakítás a segélyezési rendszerben úgy, hogy ma jutott tudomásomra, hogy vannak települések, ahol a 22 800 forintos segélyt nem kapták meg a mai nappal. Pontosan a segélyezési rendszer átalakítása miatt nem lett a hivatali rendszer teljes mértékben felkészítve, és mondjuk, van egy Hajdu-Bihar megyei település, ahol 60 munkanélküli ember a 22 800 forintos segélyét a mai nappal, meg a tegnapi nappal sem kapta meg.

És még egy átalakítás, ahol szerintem semmiféle uzsorázási rendszert nem tudnak kiszűrni vele, sőt inkább azt mondom, hogy ez még nehezebb helyzetbe hozza a családokat, mert soha nem beszélünk arról, amikor belekényszerítjük az embereket. Az önkormányzat utal ki nekik egy kártyát, és helyi szinten költheti el ezt a kis jövedelmet, amit közpénzből megkap a segélyezett, és sok esetben sokkal drágábban tud azon a településen hozzájutni, mondjuk, a mindennapi élelmiszerhez, a liszthez, mintha mondjuk, a járási központba beutazna, de még arra sincsen pénze, hogy beutazzon a járási központba, mert annyira kevés jövedelemből él. Én úgy gondolom, hogy nem kell tovább bélyegezni ezeket az embereket, így is elég rossz helyzetben vannak, így is eléggé szégyellik vagy rosszul érzik magukat. Ha visszaélés van a rendszerben, akkor magát a visszaélést kell megszüntetni, és ezzel nem fogjuk tudni megszüntetni, hogy egy kártyát kibocsátunk, és most már akkor nem utalványban, meg nem készpénzben kapja meg a jövedelmét. Úgy gondolom, hogy ez arra jó, hogy megint embereket még nehezebb helyzetbe hozzunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszony. Egy erős politikai vita zajlott most itt le, ezért kérdezem meg a kormány képviselőjét, ennek ellenére kíván-e szárazon csak szakmai érveket elmondani a vitában, tehát hogy kíván-e hozzászólni? *(Jelzésre:)*

DR. TÓTH ZSÓFIA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Rendben, akkor szeretném röviden összefoglalni az álláspontunkat.

Köszönöm szépen. A kormány számára – és itt hangsúlyoznám – a célzottság és az ellátások felhasználásának az ellenőrizhetősége, a jogszerű felhasználás egy fontos célkitűzés, éppen ennek érdekében az utóbbi években számos lépés történt, ami ezt a célt szolgálja. Így például említeném a pénzbeli és természetbeni ellátások országos nyilvántartásának a bevezetését, ami például ugye, az esetleges párhuzamos ellátások folyósításának a kizárását teszi lehetővé; vagy említeném a rendszeres gyermekvédelmi kedvezménynek a korábbi pénzbeli támogatási elemének a természetbenivé konvertálását. De említhetném a március 1-jei átalakítást is, aminek eredményeképpen ugye, az önkormányzatok felelősségi körébe tartozó ellátásoknál a felhasználás és az ellenőrzés feltételei helyben szabályozhatók.

A járási hivatal által nyújtott ellátásoknál – ahogy ez itt már elhangzott – ugye, tulajdonképp három olyan ellátásról beszélhetünk, ami még jelenleg pénzben nyújtott ellátás. Ami közül az egyik az egy folyamatosan változó összegű ellátás, technikailag nagyon nehéz lenne megvalósítani ezt a javaslatot; a másik két ellátásnál pedig nem látjuk ezt semmilyen alapon indokolhatónak, tehát az idősek, illetve a hozzátartozójukat ápolók esetében, tehát nem látjuk terét ennek a javaslatnak.

Ezen túlmenően a továbbiakban is mindenképpen szeretnénk mindent megtenni a felhasználhatóság és az ellenőrzöttségnek a javítása érdekében. Itt a családtámogatási rendszer is elhangzott. Itt is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy vannak lehetőségek a családtámogatási rendszerben is a felhasználhatóság ellenőrzésére; ugye, akár természetbeni nyújtásra a védelembe vett gyermekek

esetében. És mindezekre tekintettel úgy látjuk, hogy a szociális kártya bevezetésére vonatkozó javaslat jelenleg nem támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom a szót az előterjesztő képviselőjének.  
Novák Előd képviselőtársam.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, és köszönöm az érdemi hozzászólásokat, hogy erről érdemi vitát folytatott a bizottság, talán csak az MSZP vitte kicsit félre a vitát. De külön köszönöm egyébként Harrach Péternek és Révész Máriusznak az elvi támogatást. Azt, hogy néhány gyakorlati kritikát megfogalmaztak, az számomra csak úgy értelmezhető, hogy módosító javaslattal hozzá kívánnak járulni ennek a javaslatnak a javításához, ezért én azt gondolom, hogy az lenne az elvszerű, ha elvi szinten támogatják, hogy ennek a tárgysorozatba vételét támogatják, a plenáris elfogadását meg majd annak függvényévé teszik, hogy milyen módosító javaslat kerül elfogadásra.

Ami Kovács Sándornak a kritikáit illeti. Az például, hogy önkormányzati szinten ez működhet – és ez többektől is visszaköszönt aztán –, én azt gondolom, hogy ez nem elfogadható válasz, hiszen ki vannak véreztetve az önkormányzatok, és pláne egy olyan kis önkormányzat esetén, mint mondjuk, az említett Monok esete is azt mutatja, hogy nincs lehetőség arra, hogy ott kialakítsanak egy ezzel kapcsolatos bankkártyát vagy szociális kártyát, egy rendszert. Ezért volna indokolt ezt országosan megszervezni.

Az, hogy természetbeni juttatást adjanak – ez is többször elhangzott nem csak Kovács Sándor részéről –, azt gondolom, hogy ez egy idejétmúlt, nem korszerű módszer, logisztikailag is sokkal nehezebb, tehát lehet, hogy a 19. században még működött, hogy néhány véka búzát odaöntöttek valakinek. Ma már sokkal kifinomultabb, és a segélyezett is hadd választhassa meg, hogy pontosan mit szeretne vásárolni, nem lehet egységcsomagokkal elintézni, tehát a jegyrendszert, azt tényleg hagyjuk meg akár a szocialistáknak; mi egy modern formában egy szociális kártyában gondolkozunk, amiben széles választékban tudnak vásárolni. Sőt, ön ugye, azt is kifogásolta, hogy nem jelöljük meg, hogy pontosan milyen segélyekre gondolunk. Lehet még ezt, akár magában a határozati javaslatban is megjelölheti ön, ha erre lehetőséget biztosít, hogy lehessen ehhez egyáltalán módosító javaslatot benyújtani.

De például megjelöltük azt, ha nézi a b) pontot, hogy a juttatások 80 százalékát adnánk szociális kártyán vagy utalvány formájában, a fennmaradó 20 százalékot pedig készpénzben. És ezt ugye, úgy indokoltuk, hogy senkit sem kívánunk kizárni olyan, mondjuk, alapvető szellemi és kulturális szükségletek kielégítési lehetőségeiből, mint amilyen a színház, a mozi vagy a sportok, tehát lehessen költeni akár 20 százalékot meg sem határozott célokra. De igenis az, hogy jelenleg sok esetben a döntő többsége megy pálinkára – még azt mondom, hogy ez a jobbik eset, de inkább talán még vodkára sok esetben –, de a lényeg az, hogy élvezeti cikkekre, ezen igenis változtatni kellene. Egyébként vannak helyi kísérletek arra, hogy önkormányzatok próbálkoznak, mondjuk, a helyi pénz bevezetésével, de ehhez igenis állami segítséget kellene nyújtani, főleg, hogy például a családi pótlékot ennek keretében folyósítsuk.

Fontosnak tartanám elismerni azt, hogy ez egy jó kezdeményezés, ha önök elismernék; minthogy mi is elismerjük, hogy a családi adókedvezmények rendszere az egy jó fideszes kezdeményezés volt, és ezért ezt támogattuk is. Tehát nagyon örülünk annak, hogy a családtámogatások rendszerén belül talán a legnagyobb összeget most már ez teszi ki: a családi adókedvezmény. Azt, hogy ez miért nem inflációkövető, meg miért nem tudják teljesen igénybe venni mondjuk, az alacsonyabb keresetűek, ezeket

a kritikákat most nem kívánom lefolytatni. Alapvetően elismerjük, hogy jó az a hozzáállás, hogy az adókedvezményt biztosítják, viszont fontos volna, hogy amit megkészpénzben nyújtanak segélyt, azt igenis meghatározzuk, hogy mire költsek. Hiszen az állam sem csak úgy cél nélkül adja, hanem azért, mert a 21. században biztosítjuk mindenkinek az alapvető lehetőségeket még akkor is, ha ő maga nem képes mondjuk, ezek megtermelésére vagy mondjuk, nem képes munkához jutni.

És végül, Korózs Lajos nagyon messzire vitte a vitát, eleve büntetőjogi javaslatnak minősíteni. Nagyon sajnálom, hogy ezt a javaslatot el sem olvasta, korántsem büntetőjogi javaslatról van szó, nagyon messzire vitte a témát, hogy itt már még mondjuk, a feleségekről is beszéljünk; ezt hagyjuk meg szerintem egykori főnökének: Gyurcsány Ferencnek, aki ugye, megmondta volna, hogy az öregecskedő feleségeket mikor és kinek kell lecserélni. Azt vissza kell utasítsam, amit a monoki polgármesterrel kapcsolatban mondott, már csak azért is, mert annyira nincs képen, hogy még azt sem tudta, hogy Monokról vagy melyik településről van szó; de azt ön vélelmezni merte, hogy ott kétszer annyiba kerültek azok a termékek, amiket jellemzően a szegény emberek fogyasztanak – ezt vissza kell utasítsam. Egyébként, ha ennyire fontosnak tartotta volna, akkor például szociális államtitkárként – amikor lett volna rá lehetősége – szorgalmazhatta volna például az alapvető élelmiszerek áfájának 5 százalékra csökkentését.

De természetesen mi is azért szeretnénk – a versenyhelyzetet életben tartva – nem természetbeni juttatásként megszabva, hogy mit adunk mi egység túlélőcsomagként segély helyett, tehát egy korszerűbb formát szeretnénk, nem természetbeni juttatásokat. És azért szeretnénk versenyt is, hogy egy szociális kártyával, akár egyfajta bankkártyával, igenis szinte bármelyik üzletben lehetne vásárolni. Lehet a helyi gazdaság fellendítése érdekében beszélni arról, kell is, hogy hogyan tudjuk az önkormányzattal együttműködő üzletek körét meghatározni, és adott esetben mondjuk, a multikat, a külföldi termékeket visszaszorítani, de ez nem azt jelenti, hogy egy darab monopolhelyzetben lévő üzletet szeretnénk az adott településen, tehát épp ezért is szeretnénk kitérni ezt a rendszert, hogy ne egy önkormányzat csak a saját utalványával szoruljon egy ilyen keretek közé.

Én végül arra kérem önöket, hogy ne várjuk meg ezzel a Jobbik kormányra kerülését, fogják ki a szelet a vitorlánkból. Ha nem kívánják a Jobbik kormányra kerülését, akkor szavazzák meg ezt a javaslatot, hiszen ez egy égető sürgősségű feladat már, így is jelentős késésben vagyunk; ezért még egyszer arra kérem önöket, hogy legalább a tárgysorozatba vételt és utána a módosító javaslatok benyújtásának a lehetőségét teremtsék meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután lezártuk a vitát és az előterjesztő reagált egész magabiztosan a vitában elhangzottokról, ezért most döntéshozatal következik.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Volt-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta a határozati javaslat tárgysorozatba vételét.

### **Egyebek**

A harmadik pont az egyebek. Köszönjük szépen a kormány képviselőjének, hogy részt vett a bizottság ülésén.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a törvényi rendelkezésnek megfelelően a Nyugdíjbiztosítási Ellenőrző Testület benyújtotta az éves beszámolóját, amelyet a bizottság tagjainak meg fogok küldeni; kérem, hogy kísérvétek ezt figyelemmel.

**Elnöki zárszó**

Köszönöm szépen a részvételt, ezzel a bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 50 perc)*

**Dr. Selmeczi Gabriella**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné