



Ikt. sz.: NJB/29-2/2014.

NJB-9/2014. sz. ülés
(NJB-9/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2014. december 9-én, 10 óra 32 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	6
<i>A napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/2123. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	6
<i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>	6
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	14
<i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>	15
<i>Egyebek</i>	19
<i>Elnöki zárszó</i>	19

Napirendi javaslat

1. Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/2123. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dr. Selmeczi Gabriella** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke

Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke

Novák Előd (Jobbik), a bizottság alelnöke

Hirt Ferenc (Fidesz)

Kovács Sándor (Fidesz)

Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

Sneider Tamás (Jobbik)

Vágó Sebestyén (Jobbik)

Szabó Timea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács József (Fidesz) alelnök dr. Bene Ildikó (Fidesz) alelnöknek

Kucsák László (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)

Harrach Péter (KDNP) Dr. Molnár Ágnesnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt főtanácsadó

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Zombor Gábor egészségügyért felelős államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Horváth István szakmai tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 32 perc)

Az ülés megnyitása

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat és vendégeinket a bizottságunk mai ülésén.

A bizottsági ülést ezennel megnyitom. A bizottság határozatképes. Kucsák László képviselőtársunkat Kovács Sándor képviselőtársunk helyettesíti a mai ülésen.

A mai napirendi pontjainkat írásban előre megküldtük.

A napirend elfogadása

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy egyetértenek-e a kiküldött napirendi pontokkal.

Kérdezem, ki az, aki egyetért. (Szavazás.) Egyhangú a támogatás. Köszönöm szépen. (Jelzésre:) Ki az, aki ellene szavazott? (Szavazás.) 1 szavazat van ellene, elnézést, nem figyeltem képviselő asszony.

Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/2123. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

Megkezdjük első napirendi pontunk tárgyalását, amely az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/2123-as számú törvényjavaslat részletes vitája.

A részletes vita első szakaszát megnyitom. Itt azt kell vizsgálnunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Engedjék meg, hogy köszöntsem dr. Zombor Gábor államtitkár urat és munkatársait, akik az előterjesztő képviselőjében vannak jelen.

Kérdezem államtitkár urat, hogy a vita ezen szakaszához hozzá kíván-e szólni. (Jelzésre:) Nem kíván.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a vita ezen szakaszában hozzá kívánnak-e szólni. (Nincs jelzés.) Nem kívánnak. Akkor ezennel megnyitom a részletes vita második szakaszát, amely a képviselői módosító javaslatok megtárgyalását és az esetleges bizottsági módosítási szándékok megvitatását tartalmazza.

Az államtitkárság arról tájékoztatott, hogy vannak pontosító javaslataik, amelyet itt szóban szeretnének majd elmondani majd a vita későbbi szakaszában, csak itt most előzetesen szerettem volna jelezni.

A kiosztott háttéranyagban található a képviselői módosító javaslatok; és akkor most tárgyaljuk meg a módosító javaslatokat.

1-es pontban Szabó Szabolcs képviselő úr javaslatáról szeretném megkérdezni államtitkár urat, hogy mi a véleményük, mi a kormány álláspontja.

Azt a javaslatot szeretném tenni, hogy üljenek ide ehhez az asztalhoz a tisztelt urak, és akkor itt egyfelől működik a mikrofon, másfelől pedig a gyorsírók itt foglalnak helyet.

Hozzászólások, határozathozatalok

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A képviselő úr módosító javaslatát nem támogatjuk. Azért nem támogatjuk, mert ez a jogszabályban már szereplő szabályozás, és ez a módosító javaslat nem koherens a módosítandó jogszabály többi bekezdésében foglaltakkal. De a tartalma az

természetesen támogatható, hiszen – ahogy mondtam már – a törvény más részeiben ez szerepel, de nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

2-es pontban Szabó Szabolcs képviselőtársam módosító indítványát a kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tartalmával szintén egyetértünk, azonban azért nem javaslok elfogadásra, mert nem a jelenlegi törvénynek kell ezt a kérdést szabályozni. Hiszen a le nem kötött kapacitás megfogalmazás nem azt jelenti, amit képviselő úr gondol, hiszen a vitában elmondta, hogy mit gondol, ezért ezt a kérdést egy későbbi időpontban javaslok majd tárgyalni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottságnak van-e véleménye. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tehát a bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

3-as pontban Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó és Heringes Anita képviselőtársaink módosító indítványát a kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ugyanazt tudom mondani, hogy a szándékot támogatjuk, azonban a módosító javaslatban ellentmondás van, és szerintem nem is erre gondoltak képviselőtársaim, hiszen csökkentés helyett valójában 5 évre bővítené az esetleges ellátás visszavonhatóságának időtartamát, a mostani az már magában előnyösebb a jogosultak számára. És azt hozzá kell tennem, hogy ami a törvény vitája során elhangzott, illetve a bizottsági módosítókat látva – és természetesen némileg azokban együttműködőként részt véve – ezeket a problémákat, amelyeket jeleznek a módosító javaslatban, a bizottság 4. pontjában foglalt módosító javaslatban rendezik, ezért ezt ebben a formájában nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólás. *(Jelentkezésre.)* Parancsoljon képviselőtársam!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm. Egyetlenegy mondat, hogy a visszamenőleges törvénykezéssel nem értünk egyet, és ezért szerettük volna, hogy ez kerüljön ki ebből a törvényből. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szavazás előtt szeretném bejelenteni, hogy Kovács József alelnök urat Bene Ildikó alelnök asszony helyettesíti.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a 3-as pontban szereplő módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. Ezzel a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

A 4-es pontban szereplő Szabó Szabolcs képviselőtársunk módosító javaslatát a kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Szintén tartalmában egyetértünk, és mivel a bizottság módosító javaslatának 8-as pontja ezt részleteiben is rendezi, ezért ezt nem támogatjuk, a bizottság javaslatát természetesen majd igen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e észrevétel. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

5-ös pontban szereplő Bangóné Borbély Ildikó, Korózs Lajos és Heringes Anita képviselőtársaink módosító indítványát a kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Összefoglalnám a hasonló témájú módosításokkal kapcsolatos véleményt. Ugyanazt tudom mondani, hogy tartalmában egyetértünk; a bizottsági módosító javaslatot, melynek 8-as pontja szintén rendezi ezt a kérdést, támogatni fogjuk. A vita során felmerült összes olyan kérdést, ami maga a pénzbeli ellátásokkal kapcsolatos eljárás, hogy a kifizetésben bármiféle negatív következményt jelentett volna, azt a bizottsági módosítók kezelik, tehát ilyen szempontból ezt megnyugtatónak látjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A bizottságot kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az 5-ös pontban szereplő módosítót. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Volt-e tartózkodás? Nem volt, tehát a bizottság a módosító indítványt nem támogatja.

7-es pontban szereplő módosító javaslat Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó és Heringes Anita képviselőtársaink módosító indítványát a kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem akarom ismételni magam, hogy a tartalmi részét támogatjuk, és ezért javasoljuk a bizottságnak elfogadásra. Ugye, itt két mondatot érdemes erről váltani, hiszen a korábbi jogszabályban sem teljesen megfelelő módon volt szabályozva ez a kérdés, ezért az a bizottsági módosító, ami a szerzői jog védelme alatt álló alkotással járó díjazást, amennyiben a szülés előtti időszakban született a jogalap, és a folyósítás pedig a csecsemőgondozási díj által érintett időszakban történik, ezt támogatni fogjuk, hogy ez bekerüljön a módosítással a jogszabályba.

ELNÖK: Korózs Lajos képviselőtársam.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Egy mondatot engedjen meg. Amiről államtitkár úr beszél, és amit most feltettünk szavazásra, a 7-est.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 6-ost.

KORÓZS LAJOS (MSZP): A 7-es az az államtitkárral kapcsolatos ügyekre vonatkozik.

ELNÖK: A 7-es.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 6-os kimaradt.

ELNÖK: Államtitkár úr indokolta az 5-ös módosító indítványt, ami a keretes megjegyzés szerint együtt tárgyalandó a 6-os ponttal, tehát az 5-ös, 6-os módosítót együtt vitattuk. *(Korózs Lajos közbeszólása: együtt volt a válasz.)*

ELNÖK: Én is úgy értelmezem, tehát a válasz kimerítő volt. És kérdezzük most államtitkár urat, hogy a 7-es pontban foglalt módosítóról mi a véleménye. Köszönjük szépen.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Nem támogatjuk, mert a gyerekszámmal kapcsolatos adatok feldolgozásához szükséges az Országos Egészségbiztosítási Pénztár részéről felhatalmazás annak érdekében, hogy a gyermekgondozási segélyre vonatkozó adatokat kizárólag statisztikai céllal kezelhesse.

ELNÖK: Korózs Lajos képviselőtársam.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Csak nagyon röviden. Ez dicséretes meg így is kellene ennek a dolognak lenni. Egyetlenegy megjegyzésem van. Én borzasztó nagy híve vagyok az úgynevezett egyablakos ügyintézeteknek. A kormányablakok működésével kapcsolatban az az elvárásom, mint állampolgárnak, hogy ha van egy adat, ami az állam rendelkezésére áll, és ez megtalálható mondjuk, a MÁK-nál, és van egy adat, ami megtalálható mondjuk, az Államkinestárnál, és van egy, ami az anyakönyvi hivatalban, akkor ne a kliensnek kelljen teperni azért, hogy ezeket az adatokat ismételten benyújtsa az államnak. Akkor azért vannak az egyablakos ügyintézetek, hogy a rendszerek érjenek össze, és ha az államnak rendelkezésére állnak azok a személyes adatok, amelyek ugye, rendelkezésére állnak gyakorlatilag korlátlanul, akkor ne a klienst abajgassák azzal, hogy újabb és újabb adatokat adjanak be. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A mi meglátásunk szerint itt az állami szervek közötti adatforgalomról van szó és nem a klienst érintő adatközlési kötelezettségről. Itt ugye, ez arról szól, hogy kezelheti-e vagy nem, vagy egy irányba kell-e közölni ezeket az adatokat, ez az ügyfeleket nem fogja érinteni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tehát Korózs Lajos elmondta, hogy mi az ő céljuk, azzal egyetértünk, csak ez a módosító indítvány mást kezel.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

A 8-as pontban dr. Lukács László György képviselőtársam indítványát.

A kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, mivel törvényesen a javaslat nem sérti az alapvető állampolgári és emberi jogokat. Ugye, itt arról van szó, hogy a jogszabály szerinti jelzéstől kifogásolja képviselő úr a mentőszolgálathoz érkező bejelentés alapján. Ugye, ez inkább, a jogszabály szerintiség arra vonatkozik, hogy hamis, sértő, fenyegető, egyéb

bejelentéseket azért a magyar jogrend tilt, tehát ezért indokolt az, hogy az az egy kifejezés, hogy jogszabály szerinti benne legyen, inkább ilyen szemantikai kérdés egyébként.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a javaslatot nem támogatta.

A jelentés 9-es pontjában szereplő Ikotity István képviselőtársunk módosító javaslatát a kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, mert az Országos Mentőszolgálat nem felügyeli a mentést, hanem koordinálja, és nem ellenőrzi az ellátáshoz szükséges kompetenciákat, az az Országos Tisztiorvosi Hivatal feladata a jogszabály szerint is.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hozzászólás van-e? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Senki, ilyen nincs. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság nem támogatja a javaslatot.

10-es szám alatt dr. Lukács László György képviselőtársam módosító javaslatát a kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Hasonló indoklással nem támogatjuk, hiszen nem felügyeli a mentést az Országos Mentőszolgálat, és a felügyeleti feladatokat ellátó Tisztifőorvosi Hivatalnak pedig a törvényben meghatározott eljárási szabályai vannak.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Most a 12-es sorszámú következik, hiszen a 11-es összefüggött a 10-essel. Szabó Szabolcs képviselőtársunk módosító javaslatát a kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azért nem támogatjuk, mert ezekben az időpontokban, amelyek a törvényben szerepelnek, az önkormányzati szövetségi egyeztetések során konszenzus volt, és ezt nem szeretnénk felrúgni; és igazából jelentős előrelépést az ügyben nem jelentene.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a módosítót. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

13-es pontban Szabó Szabolcs képviselőtársunk módosító indítványát a kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk. Ez az általános vita során is felmerült kérdés, amely véleményünk szerint nem arról szól a módosító javaslat, mint ami a jelenlegi hatályos jogszabályi helyzet, ezen nem kívánunk változtatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 1. Ki az, aki nem támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

14-es pontban dr. Lukács László György képviselőtársunk módosító javaslatát. A kormány?

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Hasonló okokból nem támogatjuk, mint itt a határidőkkel kapcsolatban, hiszen a három köztestületi kamara kérte ezt a módosítást a választási szabályokkal kapcsolatban, és ebben konszenzus van, ezért javasoljuk fenntartani az eredeti javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

A képviselők által benyújtott módosító javaslatokat megtárgyaltuk.

Most következik a bizottság saját módosítási szándékainak a megtárgyalása. A módosító javaslat tervezete tegnap kiküldésre került. A módosító csomagról egyben tárgyalunk és döntünk, azonban bármely képviselő kérésére a javaslatcsomag egyes pontjairól külön szavazunk. Ezzel megnyitnám a javaslat vitáját.

Kérdezem a képviselőket, hogy van-e kérdésük vagy hozzászólásuk. *(Nincs jelzés.)* Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy ha van módosítási szándék, akkor legyen szíves ismertetni.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kolléga fogja.

DR. HORVÁTH ISTVÁN szakmai tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm. Horváth István vagyok, az EMMI részéről.

Azon módosításokat említem csak meg, amik nem szerkesztésbeli dőlt betű, meg egyéb ilyen technikai jellegűek, hanem ami szövegszerű változást eredményeznek a módosító javaslatban.

Az 1-es pontban az Ehi. 4. § (4) bekezdésének b) pontjában javasoljuk a szakhatósági feladatai ellátása során szövegrész helyett a szakhatóságként szövegrészt.

ELNÖK: Elnézést, még egyszer mondaná ezt a pontot?

DR. HORVÁTH ISTVÁN szakmai tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen. Az 1. pontja a módosítónak az Ehi. törvény 4. § (4) bekezdésének b) pontjában: szakhatóságként – úgy kezdődne ez a rész.

A következő az a 6. pontban, ott a 25. § Ebtv. 42. §-a módosításának a (2) bekezdésében helyesen úgy lenne a hivatkozás, hogy a 48. § (1) és (2) bekezdésében, tehát ott kimarad egy „a” betű.

A 15. pontban a végén a (6) bekezdésben most úgy szól a szövegrész az a) pontban, hogy a terhességi-gyermekágyi segély iránti kérelmeket sem lehet ismételtelen elbírálni. A „sem” helyett „nem” lenne, tehát nem lehet; és ugyanez a b) pontban, hogy a csecsemőgondozási díj iránti kérelmeket sem lehet elbírálni, ott is „nem lehet” elbírálni a helyes általunk javasolt szövegrész.

A 31. pont a következő. A 31. pontban a hivatkozás után, tehát a (2)-(4) bekezdések van most, és az egyes számon kellene használni, a (2)-(4) „bekezdése” helyesen szövegrész.

A 36-os pont. A 36-os és a 37-es pont valószínűleg – mindkettő elfogadása esetén – ütközne, ezért áthidalnánk egy másfajta kodifikációs megoldással, ami a 36. pontra nézve azt jelentené, hogy elhagyjuk a változatlan szövegrész, a 87/F. szakasz lehozását, és nem 87/G., hanem 87/H. szakasszal javasoljuk kiegészíteni a Gyftv.-nek nevezett törvényt. Azért, mert a következő 37-es ajánlási pontban szintén egy 87/G. szakasszal egészülne ki ez a szöveg, és ott a 87/F. szakasz szövege is változik. Ebből következik, hogy azon túl, hogy ezt más technikát alkalmazva javasoljuk módosítani, meg kell cserélni a kettő pontot, és ennek majd a hatályba léptető rendelkezésekre és az indokolásra nézve is lesznek következményei.

A 38. pontban az átszámozása onnantól kezdve, hogy az e) pont, a régi e) pont helyére g) pont van írva, az f) pont kimaradt, és akkor az e)-től j)-ig az átszámozás másképp alakul: az f)-től k)-ig – ez csak egy számozásbeli probléma.

És a 48. pontban az előbb elmondott ütközések miatti pont cserére hivatkozva meg arra hivatkozva, hogy kiegészül egy új szakasszal a törvényjavaslat, a 48. pontban a hatályba léptető rendelkezésben a szakaszok számozását felül kell vizsgálni, és valószínűleg eggyel tovább csúszik – azt javasoljuk szintén átszámozni.

És akkor az indokolásban mindezek miatt, tehát az ajánlási pontokra való hivatkozásokat felül kell vizsgálni, mert megcserélődik két pont, és akkor a 36-os helyett 7-es lett, és ezeknek ott van relevanciája.

A többi az mind „idézőjel” meg „aláhúzás” és „dőlt betű” meg ilyen technikai jellegű, amit a parlament jogászai javasoltak.

ELNÖK: Megadom a szót Szabó Timea képviselő asszonynak.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm, elnök asszony. Csak szeretném megjegyezni azt, hogy egészen elképesztőnek tartom ezt, és én ezért nem szavaztam meg a mai napirendi pontokat sem.

Tegnap este 10 óráig tartott a plenáris ülés, ezt az anyagot 1/2 5-kor kaptuk meg e-mailen. Ez nem eljárás, hogy este tízkor kezdjünk el nézni idétlen központosági hibákat, amit egyébként, bocsánat, tényleg a minisztériumoknak már rég meg kellett volna tennie. Tehát miért beszélünk tízórás határidőben, és látom, hogy mindenki lapozgatja teljesen tudatlanul ezt az egész dolgot, hiszen nem volt időnk elolvasni, úgyhogy szóval tényleg egészen elképesztőnek tartom ezt az egész eljárást. Ezt már rég, a központosításról nem egy bizottságnak kell szavaznia, ezt rég meg kellett volna oldani a minisztériumoknak, az erre kijelölt szerveknek és nem így tárgyalni, és minimálisan, nem ilyen határidővel tárgyalni. Tehát a legmesszebbmenőkig tiltakozom az ellen, hogy amikor este tíz óráig plenáris ülés van, akkor másnap kapjunk egy 60 oldalas anyagot, amit senki nem olvasott el, és azt tárgyaljuk egy bizottsági ülésen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bangóné képviselőtársam.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Csak csatlakozni tudok ehhez, hogy 16 óra 24-kor kaptuk meg az anyagot, és közben most azzal szembesülünk, hogy egy hét múlva lezárjuk a költségvetésnek a vitáját, szavazni fogunk róla. Nem értjük azt, hogy a változásoknak miért most kell még egy változást bejelenteni, mert most itt ilyen technikai dolgokat soroltak fel. Nem értjük, hogy tényleg hogyan gondolták azt, hogy 10 órakor befejeztük a vitát, és este is szociális témában ültünk ott még a plenáris

ülésen; ez az eljárás így elfogadhatatlan, minthogy mi idejövünk ma délelőtt, és akkor teljes felelősségtudattal próbáljuk ezt mi megszavazni. Elfogadhatatlan.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólásokat. Én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a tárca képviselője által most szóban előterjesztett módosító javaslatok szintiszta technikai, azaz kodifikációs javaslatok, amelyet a parlament Kodifikációs főosztálya készített el a számunkra. Egyébként a parlament bizottságainak az ülésein inkább szakmapolitikai viták szoktak lezajlani.

Én azt javaslom képviselőtársaimnak, elfogadva azt, hogy mindig rossz, ha utolsó pillanatban jön be egy módosítás, mert az ember úgy érzi, hogy nem tudja teljes mértékig elolvasni, megrágni, egyeztetni a javaslatot. Miután ebben az esetben technikai jellegű módosításokról van szó, én azt javaslom mindenkinek, hogy bízzunk a szakemberekben, azaz a parlament kodifikációs munkatársainak a tudásában, és fogadjuk el azt, hogy ezek a technikai módosítások jók és szükségesek. *(Jelzésre:)* Szabó Tímea képviselő asszony, utána Borbély Ildikó képviselőtársunk.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm, elnök asszony. Semmi okom kételkedni az ön szavában, és nem is teszem, de azért ugye, érti azt a helyzetet, hogy amikor nem tudunk átnézni egy 60 oldalas anyagot, akkor én nem tudhatom biztosan és nem szavazhatok felelősen arról, hogy ezek valóban csak technikai módosítók. És mondom, nem az ön szavát vonom kétségbe, de mi van, ha ne adj' isten el van itt rejtve – és nem mondom, hogy rossz szándékkal – egy-két olyan módosító, ami nem feltétlenül technikai. És akkor én a parlamenti kollegák vagy a minisztériumi kollegák szavára adva, anélkül, hogy én gyakorolnám képviselői jogaimat, és elolvasnám és felelősen döntenék egy ilyen helyzetben, szavazok egy olyan dologról, amiről nem tudok. Tehát értem én azt, hogy önök azt mondják, hogy technikai, én viszont nem tudtam felkészülni és átnézni ezt az anyagot, hogy megbizonyosodjak arról, hogy ez valóban csak technikai módosítások csomagja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Bangóné Borbély Ildikó!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): A mai benyújtott módosító, vagy amit itt meghallottunk, az lehet, hogy technikai, de a tegnap megkapott 40 oldal, az nem technikai, és kettő dologról beszélünk.

ELNÖK: A tegnap benyújtott bizottsági módosító indítvány javaslat az megfelel a házszabályban foglaltaknak, sőt már a TAB által szigorított és pontosított házszabálynak is megfelel, amely arról szól, hogy előző nap még munkaidőben jussanak hozzá a képviselők a módosító indítványhoz.

Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy van-e valami kiegészítenivalójuk. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Van-e további javaslata a bizottságnak a bizottsági módosító indítványhoz? *(Nincs jelzés.)*

Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. ZOMBOR GÁBOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mivel egyben szavaz a bizottság ezekről a módosításokról, én még egyszer szeretném azt jelezni, hogy ezek a módosítások tartalmazzák azokra az észrevételekre a választ, a megoldást, amelyek az eredeti törvényjavaslattal kapcsolatosan felmerültek, tehát mindenféleképpen a korábbiakhoz képest pozitívabb eljárásrendet és jogosultságot jelentenek, és azok, amelyek indokoltan felmerültek problémák, azokat ez a módosító

javaslat rendezzi. Én úgy gondolom, habár nem az én tisztem, de nyugodt szívvel szavazhatnak erről képviselőtársaim.

ELNÖK: Szabó Timea képviselőtársunk, és utána lezárjuk a vitát.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tényleg nem az időhúzás kedvéért, nagyra értékelem államtitkár úr biztosítását és elhiszem, hogy a jó szándék vezérli. A jegyzőkönyv kedvéért szeretném még egyszer mondani, hogy eljárásilag elfogadhatatlan az, hogy este 10-ig tart a szociális területtel kapcsolatos törvények vitája a parlamentben, ma reggel 9 órától újra ülés volt, tehát munkaidőben semmiképpen se mondható az, hogy mi át tudtuk nézni bármilyen módon ezt az elküldött csomagot és felkészülni a mai ülésre; úgyhogy én erről az egész csomagról nem tudok ilyen formában felelősen szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kíván-e valamelyik képviselőtársam egyenkénti szavazást kérni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadják-e a bizottsági módosító javaslat csomagot oly módon, hogy a szóban előadott módosításokkal, technikai kiegészítésekkel.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. Elnézést, közben tájékoztatnak a bizottság munkatársai, hogy Harrach Péter megbízást adott dr. Molnár Ágnes képviselőtársunknak, ezért 9 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 1 nem. És ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a bizottsági módosító javaslatot – a szóban elhangzott technikai jellegű kiegészítésekkel együtt – elfogadta.

Kérem a bizottságot, hogy szavazzunk a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki egyetért a részletes vita lezárásával? Ez egy technikai jellegű szavazás. *(Szavazás.)* 11 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet. *(Szavazás.)* 2 nem. A bizottság tehát lezárta a részletes vitát.

Most szavazzunk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, amely tartalmazza a bizottság korábbi döntéseinek rögzítését, illetve annak érdekében, hogy a törvényjavaslat megfeleljen a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, módosító javaslat benyújtása szükséges, melyet a bizottság a részletes vitát lezáró módosító javaslata tartalmaz. Erről döntöttünk most, ez fogja tartalmazni a lezáró jelentés. Elnézést, ki az, aki egyetért a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki ezzel nem ért egyet? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság egyetértett és elfogadta a jelentést.

Kívánunk-e többségi előadót állítani? Bene Ildikó képviselőtársam többségi előadó. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki lesz a kisebbségi előadó. Most frakcióként kell hogy legyen hozzászólás. Bangóné Borbély Ildikó a kisebbségi előadó. Ki az, aki a két személlyel egyetért? *(Szavazás.)* Egyhangú.

Ezt a napirendi pontot lezártuk. Nagyon szépen köszönjük a tárca jelenlétét és kielégítő magyarázatait.

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)

Második napirendi pontunk Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141-es számú törvényjavaslat részletes vitája.

Foglaljon helyet államtitkár úr. Köszönjük szépen.

Köszöntöm dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár urat, aki helyet foglalt körünkben. Megnyitom a részletes vita első szakaszát. Itt azt vizsgáljuk, hogy a

törvényjavaslat megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Kérdezem államtitkár urat, hogy itt van-e valami hozzáfűznivalójuk.

Hozzászólások, határozathozatalok

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. A kormány álláspontja értelmében az Alaptörvény 6. § (1) bekezdésének megfelelően készült el a törvényjavaslat, amely illeszkedik a jogrendszer egészéhez. Tekintettel van arra, hogy azonos vagy hasonló életviszonyok tekintetében a szükséges módosítások átvezetésre kerüljenek, a törvényjavaslat a nemzetközi jogból és az uniós jogból eredő kötelezettségeket nem sért, nem érint, és végül a jogszabály szerkesztési elveknek, a jogalkotási törvénynek megfelelően készült a törvényjavaslat.

ELNÖK: Államtitkár úr, köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* Kérdezem a bizottság tagjait. Bangóné Borbély Ildikó kíván szólni?

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Igen. Csak egy megjegyzést szeretnék tenni, hogy az egész segélyezési rendszerrel a 3. fejezet foglalkozik, és bevalljuk őszintén, hogy mi sem vettük észre, hogy néhány pont nem tartozik ehhez és beadtunk egy módosító javaslatot, és emiatt a módosító javaslatot nem tárgyalhatja most a bizottság, mivelhogy néhány pontja ebből a fejezetből hiányzik. És csak arra szeretnék rákérdezni, hogy ez hogyan fordulhatott elő, mert lényegében érinti ezeket a pontokat is a segélyezési rendszer; itt beszélünk a 93. pontról, a 94., 95. pontról – és nem értjük.

ELNÖK: A bizottság nem vonta be a vitába a 3. fejezet néhány technikai rendelkezést tartalmazó szakaszát, mert a módosító javaslatot benyújtó képviselők nem vették figyelembe a bizottság döntését. *(Közbeszólások.)*

Ismertetném a kialakult helyzetet. Tehát a 15. pontban szereplő három módosító javaslat a törvényjavaslat teljes 3. fejezetének elhagyását tartalmazza, melyekről annak ellenére, hogy két javaslat tárgyalását a Népjelölési bizottságnál kérték, a házszabály 41. § (4) e) pontja alapján a Költségvetési bizottság dönt, a mi bizottságunknak pedig arra van lehetősége, hogy vitát folytasson a javaslatokról. Tehát a döntést a Költségvetési bizottság hozza meg, és ezt a döntést nem vették figyelembe a módosító javaslat benyújtói.

Kérdezem, hogy van-e egyéb észrevétel. *(Jelzésre:)*

Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Van egy kérdésem. Miért nem tudtuk meg hamarabb, hogy ezek a pontok nem lesznek benne, mert a módosítót hamarabb adtuk be, mint ahogy a bizottság döntött róla, hogy ezek a pontok nem lesznek benne.

ELNÖK: A bizottság előbb döntött a pontok beadása kapcsán, és csak utána lettek ezek benyújtva.

Van-e más hozzászólás a vita ezen szakaszában? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor megnyitom a bizottsági vita második szakaszát; ez a képviselői módosító javaslatok megtárgyalását és az esetleges bizottsági módosítási szándékok megvitatását tartalmazza.

A kiosztott háttéranyagban található a képviselői módosító javaslatok. A módosító javaslatok egyenkénti megtárgyalása kezdődik.

A 39. oldalon kezdünk a 16-os ponttal. Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó, Gógös Zoltán, Gúr Nándor, Szabó Sándor, Teleki László, Heringes Anita, dr. Szakács László és dr. Varga László képviselőtársaink módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. Nem támogatja az előterjesztő a módosító javaslatot.

ELNÖK: A bizottság kíván-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

A 42. oldalon folytatjuk, a 18-as pontban Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó, Gógös Zoltán, Gúr Nándor, Szabó Sándor, Teleki László, Heringes Anita, dr. Szakács László és dr. Varga László képviselőtársaink módosító javaslatát a tárca?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Korózs Lajos képviselőtársam.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Csak nagyon röviden, mert nem akarom húzni az időt. Ugye, volt nekem előtte is a tárca felé írásbeli kérdésem, és ebből ugye, mindig azt a választ kapjuk, hogy jól bevált gyakorlatok vannak, de soha nem kapok választ arra, hogy melyek azok a jól bevált gyakorlatok. Ha most is csak arra hivatkoznak, hogy eddig már a hajléktalan ellátásban voltak jól bevált gyakorlatok, ha egyszer valaki kifejtene, azért borzasztó hálás lennék. Tehát, ha most se kapok választ, akkor megy továbbra is az írásbeli kérdés, csak hát ugye, ez senkinek nem jó, tehát azért adtuk be többek között ezt a módosító indítványt is, hogy legalább erre választ lehetne kapni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tárcát, hogy kíván-e válaszolni.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Annyit, hogy bizonyára a képviselő úr nem a Nemzetgazdasági Minisztériumra értette, amikor említette, hogy a tárcát megkereste, hanem nyilván az Emberi Erőforrások Minisztériumát értette, úgyhogy arról nem tudok tájékoztatást adni, hogy vajon a képviselő úr kérdéseivel mi lett, mert nem a mi hatáskörünkbe tartozik.

A javaslatot nem támogatjuk azon okból, mert úgy érezzük, hogy ez a jogintézmény, amely most hatályon kívül helyezésre került, az valójában nem működött, nem töltötte be a hivatását és nem szükségszerű ennek a fenntartása.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a meghívott vendégeink közül, hogy van-e olyan kollega, akinek illetékessége van és kíván válaszolni a feltett kérdésre. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Köszönjük szépen.

Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

19-es pontban Korózs Lajos és képviselőtársai módosító javaslatát a tárca?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e a bizottság tagjai részéről kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

21-es pont következik, Bangóné Borbély Ildikó, Korózs Lajos, Gógös Zoltán, Gúr Nándor, Szabó Sándor, Teleki László, Heringes Anita, dr. Szakács László és dr. Varga László képviselőtársaim módosító javaslata.

A tárcá?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Én egy nagyon súlyos problémának tartom, ha az óvodáztatási támogatást jövő évtől meg fogják szüntetni, mert azzal, hogy a gyerekek 3 éves kortól bekerülnek az óvodába, maga a gyerekeknek a szegénységi problémája nem fog megoldódni. Az óvodáztatási támogatásnak az elvétele egy nagyon-nagyon nehéz helyzetbe fogja hozni pontosan azt a réteget, akinek mindenféle támogatást meg kellene adni – itt 34 ezer családról beszélünk.

Pontosan az a legnagyobb segítség, mikor bekerülnek a gyerekek az óvodába, amikor ruhát kell venni, a gyerekeknek tisztasági csomagot kell venni, akár még azt is meg kell oldani, hogy az óvodába hogy jut el a gyermek; én azt gondolom, hogy ezt a kormánynak át kellene gondolni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát, hogy kíván-e reagálni.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, annyit, hogy mint ismert mindnyájunk előtt, az óvodáztatási támogatás célja az volt, illetve jelenleg is az, hogy a 8 általánost el nem végzett magyarországi polgárok gyermekeinek az óvodáztatását elősegítse, ösztönözze, kvázi jutalmazza azt, ha óvodába járnak a gyerekek. Mivel, ahogy képviselő asszony is említette, 2015. szeptember 1-jétől kötelező lesz az óvodáztatás, így a jogintézmény a funkcióját, célját veszítette. Természetesen amennyiben vannak – és minden bizonyára nagyon sok településen lesznek – továbbra is szegény sorsú gyermekek, az ő támogatásuk, a segélyezési rendszer átalakításának teljességével párhuzamosan ugye, a települési támogatás rendszerébe kerül, ott lehet ezen gyermekeket, illetve az őket nevelő családokat majd támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Semmiféleképpen nem tekinteném én ezt az összeget jutalomnak. És itt azzal, hogy kötelező lesz a gyerekeknek óvodába járni, a probléma nem oldódik meg, a szegénységi probléma nem fog megoldódni. Pontosán akkor fog még jobban előtérbe kerülni, mert nem lesz a gyerekeknek ruhája, nem lesz a gyerekeknek a ruhájára tisztítószer, nem lesz megoldva, hogy hogyan fog eljutni az óvodába, és ez nem fogja, sőt fel fogja erősíteni a problémát.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e más hozzászóló. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

22-es pontban Bangóné Borbély Ildikó és képviselőtársai módosító javaslatát a kormány?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 11 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

A 76. oldalra kérem szépen, hogy lapozzanak képviselőtársaim.

A 74. pontban szereplő Korózs Lajos és képviselőtársai módosító javaslatát a kormány?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, van-e hozzászólás. *(Jelzésre:)* Korózs Lajos képviselőtársam.

KORÓZS LAJOS (MSZP): Úgy látom, hogy mégiscsak lesz szociális temetés, egy évvel ugye, el van halasztva. Az indítvány arról szól, hogy véglegesen törölgék el, nincs erre az égvilágon semmi szükség, mindenki tiltakozik vele szemben. Látjuk, hogy a Belügyminisztérium köti az ebet a karóhoz, én nem is tudom, hogy mi a csudáért. Nem akarják a temetkezési vállalkozók, nem akarják a szegényeket képviselő civil szervezetek, nem akarják a jóézésű emberek, de hát valami miatt mégis kötik az ebet a karóhoz, nekem ez nem megy bele a fejembe. Most egy évvel elhalasztották, most már másodszor halasztják el, nem lesz jobb, más a helyzet egy év múlva, hagyni kéne ezt az egészet a csudába. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát, kíván-e reagálni.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány álláspontja az, hogy továbbra is szükségesnek tartja e jogintézmény bevezetését. Valóban az önkormányzatok kellő felkészülése érdekében egy évvel későbbre javasolja az átütemezését, de a piaci alapú temetés, illetve a köztemetés mellett továbbra is úgy ítéli meg a kormány, hogy erre a jogintézményre szükség van; van élettere, van lehetősége ennek a bevezetésére.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

Ezzel a módosító javaslatok megtárgyalásának a végére értünk.

Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek javaslata arra vonatkozóan, hogy a bizottság saját módosítást adjon be. *(Nincs jelzés.)* Ha ilyen nincs, akkor döntünk a vita lezárásáról.

Ki az, aki egyetért a vita lezárásával? *(Szavazás.)* 11 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 2. A részletes vitát lezártuk.

Most szavazunk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, amely a következőket tartalmazza. A bizottság korábbi döntéseinek a rögzítését, továbbá annak megállapítását, hogy a törvényjavaslat a bizottság által tárgyalta rendelkezései megfelelnek a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Kérdezem, ki az, aki egyetért a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásával. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Kérdezem, hogy kíván-e a bizottság többségi előadót állítani. *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem a bizottságot, kíván-e kisebbségi előadót állítani. Bangóné Borbély Ildikó. Képviselőtársaim, ki az, aki egyetért vele? Egyhangú. Köszönöm szépen. Bocsánat, közben tájékoztatást kaptam, hogy nem kell róla szavazni.

Ezt a napirendi pontot lezártuk, köszönöm szépen a tárca képviselőjének a megjelenést.

Egyebek

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az egyebek napirendben van-e valakinek hozzászólónivalója. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor köszönöm szépen a megjelenést. Valószínű, hogy ebben az évben ez a mai az utolsó bizottsági ülésünk, ami azt jelenti, hogy mi képviselők még találkozunk, sőt a bizottság munkatársai is dolgoznak még, de ez az utolsó bizottsági ülés.

Elnöki zárszó

Kiváló szakmai munkát és egyébként jó pihenést kívánunk az év végére, és egy kis szaloncukorral szeretnének a bizottság munkatársai kedveskedni a tagoknak. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 27 perc)

Dr. Selmeczi Gabriella
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné