



Ikt. sz.: NJB/26-2/2014.

NJB-7/2014. sz. ülés
(NJB-7/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2014. november 26-án, szerdán, 10 óra 03 perckor
a Képviselői Irodaház 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	6
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	6
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Döntés a részletes vita lezárásáról és a jelentés elfogadásáról</i>	26
<i>Egyebek</i>	27
<i>Az ülés bezárása</i>	27

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2015. évi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
2. Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dr. Selmeczi Gabriella** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke
Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Novák Előd (Jobbik), a bizottság alelnöke
Hirt Ferenc (Fidesz)
Kovács Sándor (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Sneider Tamás (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Szabó Timea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Harrach Péter (KDNP) dr. Bene Ildikónak (Fidesz)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) Korózs Lajosnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt főtanácsadó

Meghívottak

Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Hopka Viktória főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági
Minisztérium)
Párniczky Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a bizottság tagjait, állandó meghívottainkat és vendégeinket is. A mai Népjóléti bizottság ülését megnyitom. Határozatképesek vagyunk. Szeretném ismertetni a helyettesítéseket. Harrach Péter képviselőtársunkat Bene Ildikó képviselőtársunk helyettesíti és Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársunkat pedig Korózs Lajos helyettesíti, tehát határozatképesek vagyunk.

Első feladatunk, hogy döntsünk a napirend elfogadásáról. A mai bizottsági ülésünkön három napirendet terveztünk: Magyarország 2015. évi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslatról kell döntenünk, hogy napirendre vesszük. A második pontban a 2015. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványokról kell döntenünk, és van a szokásos „egyebek” napirendi pont.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a napirendi pontokat. (Szavazás.) Egyhangú a döntés. Köszönöm szépen.

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Az első napirendi pontunk a megalapozó törvények, tehát a '15. évi központi költségvetést megalapozó törvényekről kell döntenünk; még hozzá arról döntünk, hogy a bizottságunk lefolytatja a részletes vitát, és hogy a részletes vitába mely részeket vonunk be. Ugye, ezt most már szokjuk az új házszabály szerint, hogy kell egy ilyen döntést hozni.

A javaslatunkat kiküldtük írásban, hogy a megalapozó törvények mely részeit vonjuk be a vitába.

Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e ehhez képest eltérő javaslat. (Nincs jelzés.) Ha nincs, akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e a kiküldött javaslattal. (Szavazás.) Egyhangú, mindenki támogatja. Köszönöm szépen.

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)

Második napirendi pontunk a költségvetés. Szeretném köszönteneni a Nemzetgazdasági Minisztériumból Hopka Viktória főosztályvezető-helyettest, Tóbiás Tamás főosztályvezető urat és Párniczky Tibor főosztályvezető urat, ők lesznek segítségünkre.

Kérdezem a tisztelt megjelenteket, miután a részletes vita első szakaszát megnyitjuk; a részletes vita első szakaszában tehát arról kell döntenünk, hogy a törvényjavaslat általunk tárgyalt részei megfelelnek-e a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Kérdezem a kormány képviselőit, hogy megfelelnek-e.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, minden szempontból megfelel ezeknek a követelményeknek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük vagy eltérő véleményük. (Jelzésre:) Korózs Lajos képviselőtársunk.

KORÓZS LAJOS alelnök (MSZP): Köszönöm szépen. Engedelmelemmel én nem szeretnék majd tételesen a módosító indítványokhoz kommentárt fűzni, ezért így az elején elmondanám róla a véleményemet annál is inkább, mert véleményem szerint a megalapozóban, illetve a költségvetésben eltérő szövegek és eltérő javaslatok vannak. Utalnék itt a segélyekre, utalnék a szociális temetésre, ami ugye, részben szerepel, közben meg látjuk a médiában, hogy megint egy évvel el fogják halasztani, miközben persze látjuk, hogy a költségvetésben egymilliárd forint be volt tervezve rá; de említhetném a netadót is, amelyik ugye, eredetileg szerepelt a megalapozóba.

A mi javaslataink, amelyet többnyire Bangóné Ildikóval, illetve a szocialista frakció nyújtott be, azok elsősorban a gyógyszerkasszát, a helyi önkormányzatok, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési fejezeteit, illetve a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatását fogják érinteni, illetve ugye, a családtámogatást, a segélyek szinten tartását és a szociális dolgozók béremelését.

Két mondat erejéig arról is tájékoztatnám a tisztelt bizottságot, hogy véleményünk szerint honnan kellene elvenni majd később a támogatásokat ezekre a nemes célokra, amelyeket én megfogalmaztam. Mindenekelőtt a Miniszterelnökség fejezeti kezelésű előirányzataiból. Itt a miniszterelnök protokoll kiadásaiból, a kormányzati kommunikációból van egy rovat, amely a konzultációk finanszírozásáról szól, a Paksi Atomerőmű beruházásból, a Terrorelhárítási Központ és a Schmitt Pál mauzóleum beruházási költségeiből, ez a Nemzeti Olimpiai Központ, amelyre 44 milliárd forintot szánnak. Szóval innen szeretnénk elvenni azokat a forrásokat, amelyeket a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatására, illetve a gyermekjóléti és gyermekétkeztetési kiadásokra, illetve a szociális béremelésre szeretnénk fordítani. Köszönöm, ennyit kívántam elmondani, és akkor hadd szóljon!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Korózs Lajos képviselőtársunk immáron meg is nyitotta a részletes vita második szakaszát, amelyet most kellett volna megnyitnunk. Ugye, ebben a második szakaszban tárgyaljuk meg azokat a módosító javaslatokat, amelyeket a képviselők a mi bizottságunkhoz címeztek, hogy tárgyaljuk meg, és ebben a szakaszban kell azt is megvitatnunk, hogy kívánunk-e bizottsági módosító indítványt megfogalmazni.

Kiosztottuk az anyagot, és akkor én azt javaslom szintén, hogy csapjunk bele, tehát akkor a részletes vita második szakasza következik a módosító indítványokról.

Hozzászólások és határozathozatalok

13-as pont alatt szerepel Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársunk módosítása.

Kérdezem a kormány képviselőit, hogy támogatják-e.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnök Asszony! Csak előjáróban egy mondat, hogy jelen pillanatban tárcaálláspontról tudok beszámolni, kormányálláspont még nincsen, tehát minden esetben NGM tárcaálláspontot tudok mondani. Nem támogatja a tárca. *(Jelzésre:)* Sneider Tamás képviselőtársunk!

SNEIDER TAMÁS (Jobbik): Nyilván sajnálattal vesszük tudomásul, hogy nem támogatja a tárca. Az ápolási díj: a régen beadott javaslatunknak egy újabb változata van most itt előttünk. Úgy gondoljuk, hogy rendkívül alacsony ez az összeg, ami már évek óta kifizetésre kerül ápolási díjként, és ráadásul egy olyan csoportnak, akiknek gyakorlatilag 24 órán keresztül ápolást kell végezniük általában a szeretteiknél. Annyi változás történt az elmúlt időszakban, hogy 28 ezer 500 forintról az elmúlt négy

évben 29 ezer 500 forintra emelkedett fel az általános támogatása, illetve egy differenciált támogatás is bekerült, ami néhány ezer forinttal emelte bizonyos területeken az ápolási díj mértékét. Viszont én úgy gondolom, hogy ezer forintos emelés, tehát egy 3 százalékos emelés négy év alatt erre a területre rendkívül alacsony volt, ezért terjesztettük be ezt a módosító javaslatot, és ezért kérjük, hogy támogassák, hogy jelezzük a kormány felé is, hogy igenis van ilyen szándéka a szociális területen gondolkodó képviselőknek, hogy az ápolási díj emelkedhessen. Még akkor is, ha netán nem fogadná el egyébként a kormányzat, én örülnék, ha képviselőtársaim – kormánypárti képviselőtársaim is – valamilyen szinten történő támogatása, még egy tartózkodás is támogatásnak minősül, jelezné a kormányzat felé, hogy igenis ezen változtatni kell, mert ez rendkívül alacsony és nem növekedett az elmúlt évek során, tehát 3 százalékos növekedés volt mindösszesen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A céllal egyet tudunk érteni, a kiemelt ápolási díj már emelkedett is. A kormánynak pedig még van egy hete, hogy a módosító indítványokat megfontolja.

Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2, tehát nem támogatja a bizottság.

14-es szám alatt Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó módosító indítványa.

Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e a javaslatot.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatja.

27-es sorszám alatt Lukács László György javaslata.

Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatja.

28-as sorszám alatt Szabó Timea képviselőtársunk javaslata.

Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (független): Kapcsolódik az előzőhöz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja a javaslatot.

51-es sorszám, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársunk módosító indítványa. Kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

52-es sorszám Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó módosító indítványát, kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja a módosítót.

84-es sorszám alatt Szabó Timea képviselőtársunk módosító indítványa. Kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A bizottság nem támogatja.

90-es sorszám alatt Demeter Márta és Burány Sándor képviselőtársunk indítványa. A tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

133-as sorszám alatt Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársunk javaslata.

Kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

135-ös sorszám alatt Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársunk módosító indítványa.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

136-os sorszám alatt Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársunk indítványa. Tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

171-es sorszám alatt. Itt 171-től 176-ig gyakorlatilag ugyanahhoz a lábhoz szól a módosító indítvány, ahonnan pénzt szeretnének átcsoportosítani. Tehát 171-es sorszám alatt tárcá?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

172-es sorszám alatt Sneider Tamás képviselőtársunk módosító indítványa.
Tárcá?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

173-as sorszám alatt Sneider Tamás képviselőtársunk módosító indítványa.
Tárcá?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem ellenzéki képviselőtársaimat és mindenkit. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

175-ös sorszám alatt Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársaink. Kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

176-os sorszám alatt Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársaim módosító indítványát a tárcá?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

Lapozunk egyet, 194-es sorszám alatt dr. Varga László és Gúr Nándor képviselőtársunk módosító indítványa.

A tárcát kérdezem, hogy támogatja-e.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatja.

260-as sorszám, Sneider Tamás képviselőtársunk módosító indítványa.
A tárcát kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.
261-es sorszám, Sneider Tamás képviselőtársunk. Kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.
266-os sorszám dr. Lukács László György képviselőtársunk módosító indítványa. Kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

Lapozzunk egy nagyot, a 293-as sorszám, Sneider Tamás képviselőtársunk módosító indítványa.

Kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát nem támogatja a bizottság.

305-ös sorszám, dr. Lukács László György képviselőtársunk módosító indítványa. Tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

306-os sorszám alatt lévő dr. Lukács László György képviselőtársunk módosító indítványa. Tárcát kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság kérdezem. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

307-es sorszám alatt dr. Lukács László György képviselőtársunk. Tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

308-as sorszám, dr. Lukács László György képviselőtársunk módosító javaslata.

A tárcát kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságot kérdezem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja.

310-es sorszám alatt dr. Lukács László György képviselőtársunk módosító indítványa. Tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja.

318-as sorszám alatt lévő módosító indítványról kérdezem képviselőtársaimat. Tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Tehát a 318-as sorszám alatt Z. Kárpát Dániel módosító indítványa, Miniszterelnökségtől rendkívüli kormányzati intézkedésektől vett el pénzt, 1039 szám alatt van a másik lába, a KSH Népeségtudományi Kutató Intézet számára csoportosít át pénzeket.

Tehát kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a 318-ast. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, és 2 tartózkodás, tehát a bizottság nem támogatta.

320-as sorszám alatt Z. Kárpát Dániel képviselő módosító indítványa. A tárcát kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságot kérdezem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

321-es sorszám alatt Z. Kárpát Dániel képviselőtársunk módosító indítványa. A tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát nem támogatja a bizottság.

347-es sorszám alatti módosító indítvány, Szilágyi György, dr. Lukács László György, Vona Gábor, Z. Kárpát Dániel és Novák Előd képviselőtársaim módosító indítványa.

Tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Novák Előd!

NOVÁK ELŐD alelnök (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök asszony. Csak mielőtt itt a hűs darálóba bekerül ez a javaslatunk is, szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez egyáltalán miről szól.

Ez a lombikbébi programnak az állami támogatása, hiszen tudvalevő, hogy nagyon sokan szenvednek attól, hogy bár szeretnének gyermeket a családjukba, azonban egészségügyi okokból erre nincs lehetőségük, amin a mesterséges megtermékenyítés programja tudna segíteni, de ennek azonban rendkívül nagy a költségvonzata. És még hogy ha ennek elméletileg egy töredékét kell, hogy állják a párok, azonban mégis több százezer forintra rúg ezeknek a kezeléseknél a költségei, ami egyébként is lelkileg is, más úton is azt gondolom, hogy eléggé megterhelő. Így még egy ilyen komoly anyagi terhet, azt gondolom nem indokolt a nyakukba varrni akkor, amikor egy nemzetgazdaságot is segítő, tulajdonképpen mondhatjuk, hogy a közjó érdekében szeretnének ehhez a kezeléshez folyamodni. Tehát, ha kimondjuk, hogy Magyarországon a legnagyobb probléma a népességfogyás, akkor én azt gondolom, hogy ezt a konkrét javaslatot jó volna támogatni.

Egyébként hozzáteszem, hogy például Németországban államtitkár asszony mondta nemrég egy konferencián, ott odáig is elmentek, hogy igenis különbséget tettek akár házaspárok és élettársak között, és ezt csak a házaspárok számára finanszírozza az állam. Én most nem mondom, hogy ilyen különbséget tegyünk, de az, hogy egyáltalán ennek a fokozottabb állami támogatásával biztosítsuk a gyermekek megszületését, azt gondolom, hogy az indokolt volna. Itt láthatjuk, hogy összességében kétmilliárd forintról van szó, amit egy százmilliárdos alapból – egy rendkívüli kormányzati intézkedésekből – veszünk el, úgyis mondhatnánk ez is rendkívüli kormányzati intézkedés volna, ha végre ezt az úgynevezett lombikbébi programot támogatnánk. Ezért kérem, hogy legalább a szakbizottság, felelősséget érezve ezért a kérdésért támogassa, aztán majd elvállik, hogy a plenáris ülésen úgy az egész politika mennyire szívleli meg azt a felvetésünket, hogy ez, mint maga a népességfogyás, az bizony Magyarország legnagyobb problémája. Tehát, ha csak innen közelítenék meg, szerintem akkor is támogatható a javaslat, de természetesen meg lehet ezt közelíteni humánus szempontok alapján a családok oldaláról is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársam. Azért engedje meg, hogy a hűsdaráló jelzőt visszautasítsam, mert a képviselőtársaim mindegyike végignézte a módosító javaslatokat és érdemben elbírálta őket.

A felvetett céllal egyetértünk. Még mielőtt egyébként több pénzzel támogatnánk a lombikbébi programot, a szakma feltétlenül fontosnak és szükségesnek tartja az ellenőrzés kialakítását, tudniillik ezen a területen még nem rendelkezünk olyan szakmbergárdával az OEP-et vagy az államtitkárságot illetően, akik az ellenőrzéseket végre tudnák hajtani. Tehát először mindig a terület rendbetétele, az ellenőrzés biztosítása szükséges és utána lehet több pénzt adni (*Közbeszólás Szabó Timea: Erre lehetne a plusz pénzt elkülöníteni, hogy ezt a szakmbergárdát kialakítsák.*) Erre vonatkozó módosító indítványt nem láttam, én most akkor Novák Előd és képviselőtársai módosító javaslatáról szeretnék döntést kérni. (*Jelzésre:*) Képviselőtársam még szót kér.

NOVÁK ELŐD alelnök (Jobbik): Köszönöm szépen. Akkor valóban vitába szállnék, mert, ahogy ellenzéki képviselőtársaim is mondták, ez a javaslat végül is ezt szolgálja, hiszen, ha megnézzük ez az ajánlás ugye, együtt kezelendő a 839. ponttal. Az a baj, hogy egy kicsit úgy került összeállításra elénk, hogy itt a kevésbé szimpatikus lábáról szavazunk először, de egyúttal arról is, amiről később már nem is fogunk itt vitatkozni, hiszen például a 839-es pontot majd nemes egyszerűséggel át fogjuk ugrani, ami pedig, bizony itt az a lába a javaslatnak, ami az asszisztált reprodukció, szakszerűen IVF-nek ad egy kétmilliárd forintos támogatást. Én ezért mondtam az

előbbieken, hogy miről szól ez a javaslat. Nyilvánvalóan, mivel ez az egészségügyi ágazati előirányzatok címsor alá kerülne be, ez bele foglalhatja akár a szakmai ellenőrzést is. Én azt gondolom, hogy ezzel a kétmilliárd forintos támogatással igenis az ellenőrzést is – amit elnök asszony szorgalmazott – meg tudjuk teremteni.

ELNÖK: Köszönjük szépen az érdemi hozzászólást. Annyi megjegyzést hadd tegyek, hogy úgy haladunk sorrendben, ha megnézi képviselőtársam, akkor mindegyik módosító indítványnál ott van a másik lába. Tehát keretben ott van, hogy hová vagy honnan csoportosítják át a forrásokat, tehát együtt kezelendő a két pont. Tehát ilyen szempontból sorrendbe megyünk egymás után és együtt kezelendő a 839-es ponttal, tehát nem fogjuk átugrani a 839-est, hanem itt ebben, ezzel a 347-es ponttal együtt kezelendő.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e még hozzászóló. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem, ki az, aki támogatja Novák Előd képviselőtársam módosító indítványát. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 9 tartózkodás. Tehát a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

355-ös sorszám alatt Dúró Dóra és Farkas Gergely képviselőtársaim módosítójáról kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja a javaslatot.

359-es sorszám alatt Lezsák Sándor és dr. Rétvári Bence képviselőtársaim módosító indítványáról kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás, tehát a bizottság nem támogatja a javaslatot.

361-es sorszám alatt Dúró Dóra, Farkas Gergely, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselő módosító indítványáról kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja a javaslatot.

367-es sorszám alatt Sneider Tamás és Vágó Sebestyén képviselőtársaim indítványáról kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

369-es sorszám alatt Sneider Tamás képviselőtársam módosító indítványáról kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, tehát a bizottság nem támogatja.

372-es sorszám alatt Sneider Tamás képviselőtársunk módosító indítványáról kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatja a javaslatot.

373-es sorszám alatt Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársam indítványáról kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. *(Jelzésre:)* Parancsoljon képviselőtársam, Vágó Sebestyén képviselőtársam!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos módosító indítvány, ugyanis nagyon jól tudjuk azt, hogy a különböző karitatív szervezetek egyrésztől mennyi terhet vesznek le akár az ellátórendszer válláról is, meg mellette önkéntesen nagyon sok esetben mennyi emberen, hány emberen tudnak segíteni. Krízis helyzetben mindig ott vannak, a veszélyhelyzetekben mindig ott vannak, ezért úgy gondoltuk, hogy megérdemlik a magasabb támogatást, és ehhez kérném a bizottság támogatását is. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát, hogy kíván-e erre reagálni.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt a módosító indítványt nem támogatjuk, viszont az abban foglalt célokat majd egy másik módosító indítvány kapcsán támogatni fogjuk egy másik indítvány formájában, majd ezt jelezni fogom úgylis, ha odaérünk.

ELNÖK: Köszönjük szépen a megnyugtató választ. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja az indítványt.

374-es sorszám alatt Sneider Tamás képviselőtársam módosító indítványát a tárcá?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

375-ös sorszám alatt Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársaim javaslatát a tárcá?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselőtársam.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. A tegnapi szociális és gyermekvédelmi törvény vitája során Czibere Károly államtitkár úr többször elmondta azt, hogy a szociális ellátórendszeren belül átvizsgálják és fejleszteni kívánják az olyan ellátásokat, amik főleg az időseknél otthoni gondozási munkát és ellátást jelent. Ennek a rendszernek komplett része szerintem az otthoni szakápolás is, ami bár az utóbbi idők csökkenése után bizonyos mértékű emelést tartalmaz, de úgy gondoljuk, hogy egyrésztől ők is megtakarítást jelentenek az államnak. Ugyanis, a kórházban töltött napok száma esetlegesen kevesebb lehet az ő munkájuk következtében, másrészt pedig elvárható igény az, hogy legalább az infláció mértékével emelkedjen ez az összeg, ezért kérem, hogy a célok megvalósítása érdekében támogassák az indítványunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát, hogy van-e ehhez hozzáfűznivalója.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Figyelemmel arra, hogy általában az olyan típusú módosító indítványokat, amik az RKI, tehát a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló keret csökkentésére irányulnak, azokat nem támogatjuk; ugye, itt egyrészt jogszabályi előírások vannak az államháztartási törvényben, másrészt pedig a korábbi évek tapasztalatai alapján is azt gondoljuk, hogy ez a keretösszeg ebben a formában szükséges a jövő évi költségvetésben, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még hozzászóló?
Szabó Tímea képviselőtársam.

SZABÓ TIMEA (független): Tényleg csak a jegyzőkönyv kedvéért hadd jegyezzem meg, hogy azért az RKI-ből idén sikerült 20 milliárd forintot elkülöníteni stadionépítésre. Tehát én elhiszem, hogy vannak magasabb célok és törvényi előírások, de azért ne csináljunk úgy, minthogyha az RKI-ből csak stadionokra lehetne elkölteni és egyébként szociális ellátásokra pedig nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja a javaslatot.

376-os sorszám alatt Sneider Tamás képviselőtársam javaslatát a tárcá?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatja a javaslatot.

377-es sorszám alatt Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársaim módosító javaslatát a tárcá?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Sneider Tamás képviselőtársam.

SNEIDER TAMÁS (Jobbik): Csak jelezni szeretném, hogy ez a módosító javaslat egyébként a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatása támogatásának a növelését jelentené 20 százalékos mértékben. Itt sem történt növelés – hozzá kell tennem – az utóbbi években, és ezért tartjuk fontosnak, hogy itt is változzon a helyzet. Hozzá kell tennem, hogy itt a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének a javaslatát építettük be a mi módosító javaslatunkba, tehát nem kimondottan egy jobbikos javaslatról van szó, hanem itt valóban egy szakmai szervezet kérte, a megváltozott munkaképességű dolgozók egy részének is a kérése. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy itt is legalább jelzésértékkel kell élni a kormányzat felé, hogy itt is elmaradásban van a kormányzat, és hogy nagyobb támogatásra igényt tarthatnak ezek az emberek. Én egyébként személy szerint, amikor vak, vagy gyengénlátó emberrel találkozok, mindig hatalmas szegénységet látok és folyamatosan egyre rosszabb a helyzet; tehát én ezt személyesen is átélem, ezért is érzem nagyon indokoltnak, hogy itt változás történjen – ennek fényében kérem a szavazatokat majd.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vágó Sebestyén képviselőtársam.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. És még egy dolog, ez a módosító indítvány abban is segíthet, hogy amit több kormánypárti képviselőtől a költségvetés általános vitája során hallottunk, tehát hogy a 2015-ös költségvetésből látszik az, hogy hatékonyabban akarja támogatni a kormány a megváltozott munkaképességűek munkába állását, tehát, ha ezt a két dolgot szinkronba akarjuk hozni, ahhoz elengedhetetlen, hogy a módosító indítványunkat elfogadjuk most itt a bizottságban, és aztán később pedig a parlamentben is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcának van hozzáfűznivalója? *(Nincs.)* Ha nem, akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nemmel szavaz, nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 9 tartózkodás, tehát a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

378-as sorszám alatt Sneider Tamás képviselőtársunk módosító indítványa.
Tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, és 1 tartózkodással a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

379-es sorszám alatt Sneider Tamás képviselőtársunk módosítóját a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, és 3 tartózkodással a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

380-as sorszámmon Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársunk módosító indítványáról kérdezem a tárcát.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselőtársam. A 380-as, tehát megint a rendkívüli kormányzati intézkedések.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Szintén a tegnapi tárgyalt törvényben szerepel az iskolai szociális munkás megjelenése, amivel egyébként egy kétéves mulasztását teljesíti most a kormány a saját rendelete alapján. Ez a törvény egyébként, az egyik része az, hogy a gyermekjóléti szolgálatok hatáskörébe rendeli ezt, mellette pedig azt látjuk, hogy ezek a szolgálatok a szakmai tevékenységükre kevesebb állami hozzájárulást kapnak a 2015-ös költségvetés alapján, viszont azt is látjuk, hogy feltételes módban van. Tehát, ha ezt a kettőt összevetjük, hogy csökken a szakmai munkájukra fordítandó összeg és feltételes módban szerepel a törvényben, ráadásul a tárca nem támogatja a javaslatunkat, hogy erre egy különített összeg legyen az Emberi Erőforrások Minisztériumánál, ebből látszik az, hogy ez valószínűleg nem fog megvalósulni. Ez ellen most még tehetünk, hogyha megszavazzuk, akkor tényleg életbe léphet az iskolai szociális munka intézménye. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcát kérdezem, hogy van-e hozzáfűznivalója. Nincs. Képviselőtársaim, kérdezem, ki az, aki Vágó Sebestyén képviselőtársam és társai módosító javaslatát támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem? 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatta a javaslatot.

381-es sorszám alatt Sneider Tamás képviselőtársam módosító indítványa.
Tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 nem és 2 tartózkodással nem támogatja a bizottság a módosító indítványt.

382-es következik. Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársam módosító indítványa.
Tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a módosítót. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatja a módosítót.

383-as sorszám alatt Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársam módosító indítványa.
A tárcát kérdezem.

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.
(Jelzésre:) Novák előd képviselőtársam.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök asszony. Itt ugye, ismételtelen ezen a lapon csak az fekszik előttünk, hogy a rendkívüli kormányzati intézkedésektől vonnánk el egy tetemes pénzt, bár az össz keretösszeghez képest nem is olyan nagyot, tulajdonképpen csak másfél százalékát. Viszont nagyon fontosnak tartom felhívni a figyelmet arra, hogy ha átlapoznak erről a 383-asról az ott hivatkozott 1029-esre,

ELNÖK: A 75. oldal!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): igen, ez valóban jóval messzebb van, és ezért akasztottam meg egy kicsit a szavazást, hogy legyen idő azért most itt kivételesen átlapozni, hogy lássák, hogy ennek mi a pozitív oldala, és ne csak itt a negatív oldalt könnyen, lelkiismeret furdalás nélkül leszavazzák. Hadd próbáljak egy kicsit a lelkivilágukba behatolni. Itt a gyermekgondozási segély növelése, még hozzá csak pusztán inflációkövető növelése, sőt még ennél is visszafogottabb – már-már vállalhatatlanul visszafogott számomra ez a javaslat –, azt kell hogy mondjam, ugyanis az elmúlt év inflációkövetését tartalmazza ez a javaslat.

Azt gondolom, hogy nagyon helyes, hogy a nyugdíjasok részére biztosít a magyar állam egy garanciát arra, hogy inflációkövető a nyugdíjrendszer, azonban ezt a családok számára is biztosítani kellene, ezt ki kellene mondani akár egy politikai nyilatkozatban, akár más törvényben. De itt a költségvetési törvényben gondoskodnunk kell arról – most elsősorban is a jövő évi költségvetés esetén –, hogy az infláció követését a családtámogatási rendszereknek biztosítsuk. Itt nyilvánvalóan most a gyest emeltem ki, de több módosító javaslatunk is van még, ami talán állva maradt. Különösen fájó, hogy az anyasági támogatást nemhogy befagyasztották hatodik éve, mint ahogy az egész családtámogatási rendszert immár hatodik éve befagyasztották, ezeket az összegeket, de még kifejezetten csökkentik is, tehát tulajdonképpen eleve arra játszanak. Persze nem akarok túlozni, hogy ugye, a születések után kevesebb összeg fog járni, de önök eleve azzal számolnak, hogy kevesebb gyermek fog születni jövőre is.

Azt gondolom, hogy ez nem egy helyes hozzáállás, és eleve minimum infláció követővé kell tenni itt most jelen javaslatban a gyest első körben, hiszen egyébként nem jelenthetjük ki azt, hogy növekednek a családtámogatások Magyarországon. Hiszen egyedül az új házások esetében – amennyiben legalább az egyik fél ugye, az első házasságát köti –, annak az első két éve, mert ott is csak az első két évben fog egy plusz kisebb nászajándék járni, havonta ötezer forint. De minden más klasszikus családnál – mert azért hadd ne tekintsem családnak most azt, akik még meg sem házasodtak –, tehát a jelenlegi családok esetében nemhogy növekedés nincs, kifejezetten reálérték csökkenés lesz, legyen szó akár az adókedvezményekről, ami ugyanúgy 10 ezer forint vagy 99 ezer forint maradt ugye, egy vagy három gyermek esetén. Hozzáteszem, sajnos a második gyermek esetén is, minden kommunikációval szemben, nem fog jövőre növekedni, és csak négy évnek kell eltelnie, hogy az a nagyon sok emlegetett 20 ezer forint fejenkénti összeg megvalósuljon.

Tehát a lényeg az, mi azt látjuk, hogy a széles spektrumban minden összeg befagyasztásra került, maga az adókedvezmény is, ami egyébként egy komoly fideszes vívmány, ezt nem akarom elvitatni, különösen, mondjuk három gyermek esetén. Az már egy más probléma, hogy ezt miként tudják igénybe venni, és sajnos idén sem voltak hajlandók a jövőre nézve az adót kiterjeszteni más adónemekre, hogy igénybe tudják venni, mondjuk ezt a 99 ezer forintot a járulékokon túl is, ami persze idén szintén egy előrelépés volt, de még mindig nem tudják igénybe venni a sokat emlegetett keretösszeget. Ezért is fontos, hogy legalább a klasszikus családtámogatási összegek, mint amilyen például egyébként a gyest is, az legalább inflációkövető lenne. Tehát, ha ezt a nyugdíjasoknak biztosítjuk, mint Magyarország, mint magyar állam, akkor szerintem a költségvetésben garanciát kell adni arra is, hogy legalább például a gyest is inflációkövető legyen, ezért kérem ehhez a módosító javaslatához a támogatásukat. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor képviselőtársunk.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszöntöm én is a bizottságot. Én abszolút egyet tudok az elvvel érteni, viszont figyelembe kell venni azt is, hogy honnan csoportosítunk át. Tehát azt gondolom, hogy rendkívüli tartaléknak a kormány által indokolt részében nem tudunk elvonni és kvázi nem is akarunk ebből a fejezetből. De azzal az elvvel, amit egyébként a kormány éppen az ön által említett adórendszerrel a családok támogatását mindenféleképpen célul tűzi ki, meg kell találni azt a módot, hogy valamilyen szinten emelkedjen előbb-utóbb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Novák Előd képviselőtársam nagyon alapos hozzászólását. Én annyit szeretnék elmondani, hogy a Fidesz-KDNP frakció más politikában gondolkodik. Mi azt mondjuk, hogy a családtámogatás egyik fontos eleme az adórendszer, ezen keresztül szeretnénk a családokat támogatni. Ezért azt, hogy a családtámogatási rendszert befagyasztottuk volna, ez véleményem szerint nem igaz, az viszont igaz, hogy más eszközökkel próbáljuk elérni a családok támogatását. Az adórendszeren belül ugye, elindult a gyermekek után járó adókedvezmény, ez növekedett, utána ki lett terjesztve a járulékokra és a gyed-extrát egy nagyon fontos intézkedésnek tartjuk. Mindezt a csomagot, tehát hogy az adórendszeren keresztül támogatjuk a gyermeket nevelő családokat, kiegészíti még a rezsicsökkentés és az alacsony infláció. Tehát, elfogadva az érveit, mi egy más politikában, egy más családtámogatási rendszerben gondolkodunk, és azért nem tudjuk támogatni ezt a módosító indítványt. *(Jelzésre:)*

Novák Előd képviselőtársam, Szabó Tímea képviselőtársam.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ismét köszönöm a szót és köszönöm a hozzászólásokat is. Én valóban azt gondolom, hogy üdvözlendő a kormányzatnak az az alapvetése, hogy alapvetően kössük munkához a különböző családtámogatási eszközöket, hiszen nagyon sokan Magyarországon inkább megélhetésnek tekintik a gyermekvállalást, mintsem bármilyen más egyéb szép emberi célnak, tehát ez helyes. Azonban igenis kijelenthetjük, hogy azt is befagyasztotta, hiszen a saját maguk által bevezetett adókedvezményt, családi adókedvezményt is befagyasztotta a tekintetben, hogy például 2014-ről 2015-re még csak inflációkövető módon sem növekszik az adókedvezmények értéke, tehát egy egygyermekes család ugyanúgy 10 ezer forinthez jutott tavaly vagy idén, és jövőre is, tehát ilyen értelemben befagyasztásra kerül. Persze szép dolog az alacsony infláció, ez előtt is le a kalappal, de ön is elismeri, hogy mégiscsak van infláció. Akkor örüljön neki, hogy alacsony az infláció, ezért is kellett most egy ilyen szerény módosító javaslattal előjőnnöm, és nem olyan nagy összegről, ezért sem kell önöknek olyan nagyon nagy javaslatot megszavazni, hiszen alacsony az infláció alacsony növekedésre; de mégiscsak van szükség, és ez azért több a szimbolikánál. Bár az is fontos, hogy az emberek érezzék, hogy ha jövőre vagy azután nagyobb lenne az infláció, akkor is gondoskodik Magyarország arról, hogy inflációkövető módon tervezni tudjanak, hiszen gyermeket nem egy-két évre vállal az ember.

A másik felvetésem. Én nagyon örülök, hogy mint a Népesedési albizottságunk alelnöke is, Kovács Sándor úr jelezte, hogy a konkrét javaslattal is már egyetért, csak az egyik lábát nem tartja megfelelőnek. Azt javaslom, hogy akkor most mondják meg önök, mint kormánypártok, hogy melyik az az esetleges láb, honnan tudunk átcsoportosítani, ami önök számára is elfogadhatóvá teszi teljes egészében a javaslatot. Tehát én arra kérem akkor alelnök urat, hogy nevezze meg, hiszen most bizottsági módosító javaslatként benyújthatunk bármit – és nyilván nem vagyok róla

meggyőződve arról, hogy ez majd még plenáris ülésen is átmegy –, de vegyük komolyan magunkat és a bizottságunkat annyira, hogy tudunk igenis nyomást gyakorolni egy Országgyűlésre, egy kormányzatra a saját területeink fontosságát illetően is. A népesedéspolitikai igen, szerintem hazánk legfontosabb kérdése, önök szerint is egy rendkívül fontos kérdés, nem véletlen, hogy megszavazták, hogy jöjjön létre egy ilyen albizottság például, ami előtt le a kalappal, nagy dolog, hogy ezt fontos problémának érezték. De akkor itt egy konkrét javaslat, amiben akkor egyetértünk, a lábbal nem, hogy a rendkívüli kormányzati intézkedésektől vonjuk el. Mondják meg önök, hogy mi az a helyes forrás, ahonnan elvonva infláció követővé tudjuk tenni a gyest, vagy ha ez esetleg mondjuk csak a Népesedési albizottság alelnökének javaslata, annak is örülök, ha legalább ő megszavaz egy ilyen javaslatot, de arra kérem, hogy akkor tegyünk erre javaslatot, és valamit azért mégis terjesszünk be, hogy induljon el ezzel kapcsolatban is egy közbeszéd. Hiszen ahogy a nyugdíjasok is tulajdonképpen kiharcolták maguknak ezt az inflációkövetést, kicsit hangosítsuk ki a családi érdekképviselőt is és tegyük infláció követővé a családtámogatásokat, legyen szó akár adókedvezményről, akár gyesről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Timea képviselőtársamé a szó.

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm, elnök asszony. Azon ritka esetek egyike áll fenn, amikor Novák Előd szinte szó szerint elmondta azt, amit én is el szerettem volna mondani.

Egyrészt én is választ várok, minthogyha lenne egy kis szinkronkülönbség a között, amit képviselő úr és elnök asszony elmondott, hogy másféle támogatási rendszert képzelnek el. De ha jól értettem, a képviselő úr azt mondja, hogy egyébként ez támogatandó, de akkor tényleg én is csak ráerősítek arra, hogy akkor kérjük, hogy mondja meg, hogy honnan vehető el ez az összeg, ha nem innen. Nem elfogadható számunkra az, hogy 6 éve be van fagyasztva a családi pótlék, gyes, gyed; sajnos a gyed-extra nem segít pont azokon, akik ezt igénybe vennék, hiszen nem tudnak munkába állni nagyon sokan azok közül, akik jogosultak lennének. Egyébként azt is tudjuk – megerősítem azt is, amit képviselőtársam mondott –, hogy a családi adótámogatások összege nem változott ebben az évben, illetve a jövő évi előirányzatban, és ráadásul pontosan tudjuk azt, hogy csak a 120 ezer forint feletti keresetűek tudják ezt igénybe venni, tehát megint a legrászorultabbak nem tudnak ezzel az adókedvezménnyel élni, megint őket hagyjuk az utcán. Azt nem értem – tényleg csatlakozom képviselőtársaimhoz –, hogy ez a bizottság egy szakmai bizottság, itt nem politikai döntéseket hozunk, hogy miért nem lehet legalább azt elérni, hogy egy-egy módosító javaslatot legalább megtárgyaljon a Ház, és akkor ott vitázzunk arról, hogy lehet-e egy ilyen irányba menni vagy nem.

Azt gondolom, engedje meg elnök asszony – bár minden tiszteletem –, hogy kétségbe vonjam azt, hogy itt mindenki nagyon képbe lenne az összes módosító indítvány mindkét lábával kapcsolatban. Én örülnék, ha így lenne, de szakmai vitát keveset látok azért ebben a bizottságban, és továbbra is azt gondolom, hogy a legrászorultabbakon nem segítenek azok az adókedvezmények, amiben a kormány gondolkodik. Nem rossz az az irány se, hogy van az a középosztály és a felső középosztály, akin ez segít; viszont, akiknek például 120 ezer forint alatt van a jövedelmük, azokon ez megint nem segít ugyanúgy, ahogy egyébként a rezsicsökkentés is pont azokat nem éri el. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság jelen pillanatban egy szakmapolitikai vitát folytat, amit helyesnek és jónak találok. Kettő: én azért feltételezem, hogy a

módosító indítványok java része kapcsán képből vannak a képviselők és átnézték. A harmadik: egy picit ügyrendi jellegű megjegyzésem lenne, hogy nem egy másik képviselőt szoktunk felkérni arra, hogy az egyikünk által megfogalmazott módosító indítványt fogalmazza meg és tegye meg. Ha szükségét látják, akkor a bizottság ügyrendje alapján még mód van arra, hogy javaslattal éljenek bizottsági módosító indítvány kapcsán, de akkor ezt meg kell fogalmazni, és aki az indítvánnyal él, annak kell megfogalmaznia a lábat is, hogy honnan veszi el a pénzt, és azt is, hogy hova teszi. Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kovács képviselőtársam.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök asszony. Természetesen nem akarom megfogalmazni, hiszen a családi segélyek és általában a segélypolitika az elnök asszony által elmondott tendenciába a kormány egy adózás utáni, illetve egy adókedvezménnyel szeretné megoldani. Viszont azzal érték egyet, és általában a szociális szférában is a dolgozó bére is be van fagyasztva lépcsőzetesen, hiszen egy ilyen segély, ami például a minimál nyugdíjhoz, tehát valamilyen egyéb juttatáshoz van, az át fog gördülni több más olyan szociális juttatáson, segélyen. Tehát nem tudok és nem is akarok egyébként, mert nagyon sok háttérszámítást igényelne akár egy olyan segélytípus, ami valamilyen más, akár minimál nyugdíj, akár pedig a minimálbérhez kapcsolódóan van. Tehát még egyszer meg tudom erősíteni, hogy azzal egyetértek, hogy az ágazatban szereplő szociális szolgáltatások egy új típusú gondolkodása egy fejlődő pályára megy, ezért tudtam egyetérteni ezzel is, de ugyanakkor pedig egy nagyon komoly háttér, egyet nem lehet ebből kiemelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Sneider Tamás képviselőtársam.

SNEIDER TAMÁS (Jobbik): Alapvetően mi is természetesen egyetértünk azzal, hogy az adókedvezmények útján kell minél jobban támogatni a családokat, de azért szükség van nyilvánvalóan ezekre az eddigi támogatásokra is, amik valóban befagytak – már 6 éve a régebbi családtámogatási formák. És itt igazából csak egy-két mondatban az elvi álláspontunkat szeretném felvillantani. Ugye, ma Magyarországon egy dolog miatt jó nyugdíjasnak lenni, kiszámítható a nyugdíj jövedelem. Attól függetlenül, hogy most milyen kormányzati intézkedések vannak, alapvetően az továbbra is megmarad, hogy inflációkövető nagyjából a nyugdíjrendszer, megmarad az értéke; ez egyedül egy időszakban nem történt meg, 2008-2009-ben, amikor a tizenharmadik havi el lett véve, de ettől függetlenül lehet számítani a nyugdíjakra. Viszont a családoknál, a gyermekes családoknál nincs meg ez a biztonságérzet, mert nem automatikusan infláció követően emelkednek akár az adókedvezmények, akár más családtámogatási juttatások, és itt látjuk a rendszernek a nagy hibáját. Százszor elmondtuk már – és egyébként ezzel szerintem szinte mindenki egyetért Magyarországon –, hogy kiszámítható családpolitikára van szükség. A kiszámítható családpolitikának egyértelmű az alapja, hogy legalább inflációkövető legyen a családtámogatás; ez az, ami még nem ment át a köztudatba, valamilyen szinten a politikum tekintetében sem.

Ezzel a javaslattal is erre is fel szeretnénk hívni a figyelmet, hogy ezt vigyük be a köztudatba, legyen a politikum része, hogy ugyanúgy, ahogy a nyugdíjak emelkednek infláció követően ugyanez érvényes legyen a családtámogatásokra, mert így lehet kiszámítható jövőt tervezni a családoknál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az építő hozzászólásokat. Kérdezem a bizottságot, hogy készen áll-e a szavazásra.

Ki az, aki támogatja a 383-as sorszámú indítványt. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

384-es sorszám alatti módosító indítványt tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK:*(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselőtársam.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Szóba került már az, hogy ez a láb miért nem megfelelő, innen miért nem lehet elvenni? De ezzel kapcsolatban szóba kerültek a stadionépítések is, ahol a legfőbb magyarázat az, hogy a felnövő nemzedék egészségre nevelése, és az egészségének megőrzése az egyik fő célja ezen beruházásoknak. Ezzel még valamilyen szinten talán egyet is lehetne érteni, viszont ez a módosító indítvány egy nagyon súlyos kérdést próbál megoldani, ez pedig a gyermekpszichiátriák helyzete, amiben tudjuk – még az ombudsmani jelentés alapján is –, hogy nagyon csúfosan állunk; ha csak azt említem, hogy Nyugat-Magyarországon nincsen egyetlenegy ilyen intézmény sem. Tehát éppen ezért, és ha szembeállítjuk ezzel azt, hogy mennyivel nő a pszichés és mentális betegséggel küzdő gyermekek száma, akkor úgy gondolom, hogy ez egy olyan fontos kérdés, amire mindenképpen áldozni kell a költségvetésből. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászólás, kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja.

385-ös sorszám alatt Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársaim módosító indítványáról tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

386-os sorszámom Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársaim módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja a javaslatot.

387-es sorszámom Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársaim módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

388-as sorszámom Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársaim indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

400-as sorszám alatt Dúró Dóra és Farkas Gergely képviselőtársunk módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem, a bizottság tehát nem támogatja a módosító indítványt.

410-es sorszám alatt dr. Lukács László György képviselőtársunk javaslatát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja.

411-es sorszám alatt dr. Lukács László György képviselőtársam indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja.

413-as sorszám alatt Ander Balázs képviselőtársunk módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Tehát a bizottság nem támogatja.

414-es sorszám alatt Z. Kárpát Dániel módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

Lapozzunk, az 543-as sorszám alatt dr. Lukács László György képviselőtársam módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem és 2 tartózkodással a bizottság nem támogatja.

544-es sorszám alatt dr. Lukács László György képviselőtársam indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja.

590-es sorszám alatt Z. Kárpát Dániel, Dúró Dóra, Farkas Gergely, Hegedűs Lórántné és Novák Előd képviselőtársaim indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem és 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

639-es sorszám alatt dr. Lukács László György képviselőtársam módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatta.

A 40. oldalra lapozzunk, 719-es sorszám alatt Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Novák Előd képviselőtársaim által benyújtott módosító indítványt a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

46. oldal, 831-es sorszám. Dr. Tapolczai Gergely képviselőtársam módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. 2 tartózkodás, tehát a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

834-es sorszám alatt dr. Tapolczai Gergely képviselőtársunk módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Igen, támogatja. Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen. 2 tartózkodás, tehát a bizottság támogatta.

50. oldalon, a 849-es sorszám alatti módosító indítvány. Demeter Márta és Burány Sándor képviselőtársaim módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatta.

918-as sorszám, Szabó Timea képviselőtársunk módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársunk elment. Ki az, aki támogatja Szabó Timea képviselőtársunk módosító indítványát. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

920-as sorszám, Bangóné Borbély Ildikó és Korózs Lajos képviselőtársunk módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

921-es sorszám alatti módosító indítvány, Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársunk indítványa.

A tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem, tehát a bizottság nem támogatja.

922-es sorszám alatt Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatja.

923-as sorszám alatt Korózs Lajos és Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársaim módosító indítványát a tárca?

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tehát a bizottság nem támogatta.

Nagyon szépen köszönöm a bizottság képviselőjének munkáját a hosszú napirendhez, és nagyon szépen köszönöm a tárca képviselőjének a munkáját is és segítségét a napirendhez.

Döntés a részletes vita lezárásáról és a jelentés elfogadásáról

Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy van-e benyújtandó bizottsági módosító indítvány, amelyet a mai bizottsági ülésen most be kell nyújtani. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a részletes vita utolsó szakasza következik.

Most az új házszabály szerint hoznunk kell egy döntést egyben, hogy döntünk a bizottsági módosító javaslat elfogadásáról; itt a támogatott módosító indítványokról, a vita lezárásáról és a jelentés benyújtásáról – ezt a döntést meg szoktuk hozni.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt a javaslatomat. Mondjam még egyszer? Tehát döntenünk kell az elfogadott módosító javaslatokról még egyszer.

Ki az, aki támogatja az elfogadott módosító javaslatokat? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás nem volt. Tehát a bizottság benyújtja az elfogadott módosító javaslatokat bizottsági módosító javaslatként – ez a házszabály menete.

A következő döntés. Szavazás a részletes vita lezárásáról. Tehát ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát? *(Szavazás.)* Egyhangú a döntés, ezzel

mindenki egyetért. Most pedig szavaznunk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, amely a következőket tartalmazza. Tehát a bizottsági többségi véleményt, valamint korábbi döntéseinek rögzítését; tartalmazza annak megállapítását, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. És itt szeretném felhívni a bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy kisebbségi vélemény benyújtására akkor kerülhet sor, amennyiben a bizottság nem egyhangúan fogadja el a jelentést.

Tehát akkor kérdezem azt, hogy ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentést elfogadja. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 5 nem. Kíván-e valamelyik ellenzéki képviselőcsoport kisebbségi véleményt benyújtani? *(Jelzésekre: Igen.)* Igen, kíván. A Jobbik képviselőcsoportja kíván írásban benyújtani kisebbségi véleményt, és az MSZP képviselőcsoportja is kíván írásbeli kisebbségi véleményt benyújtani. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kisebbségi vélemény megfogalmazása csak olyan elemeket tartalmazhat, ami elhangzott itt a bizottsági ülésen a bizottsági vitában. A kisebbségi vélemény leadásának határideje holnap 10 óra, amelyet itt a bizottság titkárságára kell eljuttatni. A második napirendi pontot ezzel lezárjuk.

Egyebek

Harmadik napirendi pont az egyebek. *(Jelzésre:)* Korózs Lajos képviselőtársam!

KORÓZS LAJOS (MSZP): Köszönöm, elnök asszony. Az előző bizottsági ülésen tettem egy javaslatot, hogy alakuljon meg a Nyugdíj és időskor albizottság, és csak kérdezném a képviselőtársaim szándékát ennek az albizottságnak a létrehozásáról. Dönteni kellene benne egyrészt, hogy létrejöjjön, másrészt kik vennének részt a munkában és ugye, tisztségviselőket is állítani kellene hozzá. Hangsúlyozni szeretném, azért tettem a javaslatot, mert én szívesen dolgoznék benne.

ELNÖK: Ha egyetért képviselőtársam, akkor fussunk egy olyan kört, hogy a következő bizottsági ülésig jelentkezzenek azok a képviselők, akik részt vennének ennek az albizottságnak a munkájában, és ha van elegendő képviselő, akkor természetesen létrehozuk ezt az albizottságot is. *(Korózs Lajos: Köszönöm.)* Én is köszönöm.

Az ülés bezárása

Ezennel a bizottsági ülést bezárom, köszönöm szépen a megjelenést és a munkát főleg.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 13 perc)

Dr. Selmeczi Gabriella
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné