



Ikt.sz.: NJB/3-2/2014.

NJB-1/2014. sz. ülés
(NJB/1/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti bizottságának**
2014. május 27-én, kedden, 10 óra 3 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|--|-----------|
| Elnöki bevezető, a napirend elfogadása | 5 |
| Tájékoztató az állandó bizottságokat érintő házszabályi rendelkezésekről | 5 |
| A bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása (a HHSZ. 109. § (2) bekezdés alapján) | 5 |
| A családok közötti megkülönböztetés megszüntetéséhez szükséges törvénymódosításról szóló törvényjavaslat (T/103. szám) (Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés tárgysorozatba vételről) | 6 |
| Szabó Tímea előterjesztése | 6 |
| Hozzászólások | 7 |
| Szabó Tímea válaszai | 9 |
| Határozathozatal | 10 |
| Egyebek | 10 |

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az állandó bizottságokat érintő házszabályi rendelkezésekről
2. A bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása (a HHSZ. 109. § (2) bekezdés alapján)
3. A családok közötti megkülönböztetés megszüntetéséhez szükséges törvénymódosításról szóló törvényjavaslat (T/103. szám)
(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételről)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Zombor Gábor** (Fidesz), a bizottság elnöke
Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), a bizottság alelnöke
Korózs Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Novák Előd (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bene Ildikó (Fidesz)
Kovács Sándor (Fidesz)
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)
Sneider Tamás (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Szabó Timea (független)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 3 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. ZOMBOR GÁBOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Megkezdénénk a mai napi munkát. Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit: képviselőtársaimat, vendégeinket, munkatársainkat.

Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, egyelőre helyettesítésre nem került még sor.

A kiküldött napirendi javaslatról szeretném kérdezni véleményüket, hogy van-e esetleg módosítási javaslat. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor szavazzunk a napirendi javaslatról! Aki egyetért vele, kérem, jelezze! *(Szavazás. - Szabó Timea megérkezik.)* Ellene volt-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodott-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadtuk.

Tájékoztató az állandó bizottságokat érintő házszabályi rendelkezésekről

Az első napirendi pontunkban tulajdonképpen egy tájékoztatót szerettünk volna adni a későbbi munka megkönnyítése érdekében, mert elég sok változás van a bizottsági működésben az elmúlt ciklusokhoz képest. Munkatársaink elkészítették azt a két tájékoztató anyagot, ami talán a legfontosabb változásokról ad tájékoztatást. Szóban nem szeretném ezt különösebben elismételni vagy még egyszer elmondani. Ez inkább segítség, kérem, hogy annak vegyék. Ennek alapján kérem, hogy a működésben ezeket vegyék figyelembe.

Annyiban szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a bizottsági ülés előtt alelnöktársaimmal együtt néhány kérdést áttekintettünk, és felhívtam a figyelmet olyan változásokra, amelyekre érdemes majd nagyobb figyelemmel lenni, a határozatképeség fenntartásával, a különböző hiányzásokkal, helyettesítésekkel kapcsolatban, hogy nehogy valakit valamilyen kellemetlen meglepetés érjen az elkövetkezendő időszakban.

Illetve, ami a legfontosabb változás talán, hogy a parlament részletes vitáját adott törvényjavaslatokkal kapcsolatban a kijelölt bizottság, illetve az a bizottság fogja az elkövetkezendő időszakban lebonyolítani, amely önként vállal ilyen feladatot. Erről szól az egyik anyag. Kérem, hogy ezt tanulmányozzák át.

A bizottsági ülés előkészítésekor felvetődött a kérdés, hogy valamiféle ügyrendet létrehozunk-e, azonban a másik tájékoztató anyag, ami az új házszabályi rendelkezésekről szól, annyira részleteiben és szigorúan leszabályozza a bizottságok működését, hogy tulajdonképpen ebben az volt a konszenzus, hogy nem kívánunk külön ügyrendet létrehozni. Adott esetben a bizottság működésével kapcsolatos kérdéseket itt helyben is tudjuk kezelni.

Szeretném megkérdezni, hogy van-e ezzel a tájékoztatóval kapcsolatban kérdése valakinek, illetve kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor javaslom, hogy fogadjuk el ezt a tájékoztatót, és mindenkinek a szíves figyelmébe ajánlom az abban foglaltakat. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért? *(Szavazás.)* Ellene volt-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodott-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

A bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása (a HHSZ. 109. § (2) bekezdés alapján)

A második napirendi pontunk, amit a házszabály számunkra kötelező jelleggel előír, az alelnöki helyettesítési sorrend meghatározásáról szól. Amennyiben a

bizottság elnöke valamilyen oknál fogva akadályoztatva van, akkor az alelnökök helyettesítik. Itt szintén egy közös javaslatot tudunk előterjeszteni, amelynek értelmében a helyettesítési sorrend a következő: dr. Kovács József, dr. Selmeczi Gabriella alelnök asszony, Korózs Lajos és Novák Előd alelnök urak. Van-e ezzel kapcsolatban kérdése valakinek, illetve kíván-e valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor javaslom, hogy szavazzunk erről. Ki ért egyet? *(Szavazás.)* Ellene volt-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodott-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttek.

A családok közötti megkülönböztetés megszüntetéséhez szükséges törvénymódosításról szóló törvényjavaslat (T/103. szám) (Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés tárgysorozatba-vételről)

A következő napirendi pontunk Szabó Timea képviselő asszony önálló indítványának tárgysorozatba-vételéről való döntés, a családok közötti megkülönböztetés megszüntetéséhez szükséges törvénymódosításról szóló T/103. számú törvényjavaslat.

Képviselő asszony, mint előterjesztő, öné a szó.

Szabó Timea előterjesztése

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm szépen a szót. Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy ez nem egy értékrendi vita kell hogy legyen. Ezt előrebocsátom, mert fontosnak tartom, hogy ne ebbe az irányba menjünk el.

Itt egy alkotmánybírósági döntés történt. Az AB szerint a családi pótlék jelenlegi szabályozása törvényellenes, mert különbséget tesz a családi pótlék összege között a szerint, hogy a szülők házasságban vagy nem házasságban élnek. Az AB kimondta azt, hogy ugyanannyi családi pótlék kell hogy járjon akkor is a gyerek után, hogyha a szülei házasságban élnek, vagy ha nem házasságban élnek. Az AB kimondta azt, hogy nem lehet ilyen formán különbséget tenni a gyerekek között élettársi kapcsolat, illetve házasságban élő szülők kapcsán.

Így sajnos az Országgyűlés alkotmányos mulasztást követ el, mert nem így van szabályozva a jelenlegi törvényben. Úgyhogy nagyon rövid az én beadványom, egyszerűen: a szülővel együtt élő házastárs szövegrész helyébe a szülővel együtt élő házastárs, élettárs szövegrész lép. Ezzel mi orvosoljuk ezt az alkotmányos mulasztását az Országgyűlésnek, és pótoljuk azt, amit az Alkotmánybíróság is a döntésében megfogalmazott.

Azért kezdtem azzal, hogy ez ne legyen egy ilyen értékrendi vita, hogy most mit támogatunk, hogy házasságban éljenek a párok, vagy ne házasságban éljenek. Ilyen szempontból nekem őszintén ez egy teljesen irreleváns kérdés, természetesen tiszteletben tartom azokat is, akik csak a házasság intézményét tartják elfogadható formának. Csak ez a törvényjavaslat nem erről szól, és az AB döntése nem erről szól, hanem arról szól, hogy gyermek és gyermek között nem lehet különbséget tenni ebben a formában.

Mondok egyébként egy nagyon egyszerű példát: mi van akkor, hogyha megözevgyül valaki, és utána a következő alkalommal valamiért, mert ő az első házasságát tartotta szentnek és sérthetetlennek, nem akar még egyszer házasságot kötni, de születik *(Moraj a Jobbik irányából.)* egy közös gyerek, az után a gyerek után már nem ugyanaz az összegű családi pótlék jár. Vagy mondok egy másik példát: ha az előző házasságból mindkét félnek születik egy gyereke és a következő együttélésből ...

ELNÖK: Elnézést, bocsánat *(Szabó Timea: Igen, egy picit zavaró, köszönöm, elnök úr.)* halkabban...

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm, képviselőtársam, ha megtisztel. Nem leszek hosszú. Születik egy közös gyerekük is, itt akkor a harmadik gyerek után nem ugyanakkora családi pótlék jár. Egyébként ez nemcsak a családi pótléknál lesz jelentős vagy jelentős most, hanem a családi adókedvezmény után. Ez évi, akár 800 ezer forint különbséget is jelenthet. Tehát nem is feltétlenül csak a családi pótlék, amit ugye itt nem ebben a törvényben szabályozunk, hanem az adódik később.

Ugyhogy arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy az Alkotmánybíróság döntésének megfelelően módosítsuk ezt a törvényt, hogy ne legyen az Országgyűlés alkotmányos mulasztásban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, alelnök úr!

Hozzászólások

HARRACH PÉTER (KDNP): Teljesen egyetértek azzal, hogy nem ideológiai vitáról van szó, és hadd idézzem az alkotmányt, ha nem is szó szerint. Mi úgy határoztuk meg a család fogalmát, hogy az a lehető legliberálisabb legyen. Pontosabban a liberális szót, mint ahogy jobbikos képviselőtársaim meghökkenése most érzékeltette, nem politikai, hanem társadalmi értelemben használom vagy emberi értelemben. Tehát a magyar valóságnak megfelelően egy szülő és egy gyermek is család. Tehát, ha élettársi kapcsolatban élnek gyerekekkel, akár eggyel, akár tízzel vagy házasságban, az a család szempontjából ugyanaz. Tehát családról van szó, és gyerek és gyerek között a magyar alkotmány nem tesz különbséget, mint ahogy a családok védelméről szóló törvény sem.

Tehát nem kérdés ez számunkra, mint ahogy az Alkotmánybíróság döntésének a végrehajtása sem kérdés. Egy kérdés van mindössze, amibe már beleütközött a Gyurcsány-kormány is, hogy nem ellenőrizhető az, hogy két szülő nyilatkozata a valóságnak megfelel-e. Tehát az élettársi kapcsolatban a kontrollálhatósága, ellenőrizhetősége nincs megoldva.

Ha Kiss Józsi és Nagy – majdnem Timeát mondtam (*Szabó Timea: Nyugodtan.*) – Ildikó, bárki egymás mellett szomszédként él, és azt mondja, most élettársak vagyunk, nincs jogunk ezt kétségbe vonni, holott mindenki tudja, hogy nem azok. Tehát ezt a problémát kell megoldani. Nem tudom, hogy erre milyen javaslatunk van. Nem elvi, nem szakmai kérdés, hanem gyakorlati kérdés.

ELNÖK: Csak egy másodpercre, ha megengedik. A kormánytól kértünk egy állásfoglalást ezzel kapcsolatban, akkor ezt elmondanám. Ebben az esetben nem kell átadnom a szót. A kormány álláspontja hasonló, ahogy az előbb elhangzott, hogy a jogbiztonság megteremtése az egyik olyan legfontosabb feladat, amit meg kell oldani, és ígéretük szerint ebben az évben a parlament elé terjesztik az ezzel kapcsolatos törvénymódosítást, tehát a családvédelmi törvény módosítását. Nem akarom megismételni, mert alelnök úr gyakorlatilag elmondta azokat a problémákat, amelyek felvetődtek. Tehát semmiféle elvi kifogása nincsen a kormánynak sem ezzel kapcsolatban, itt gyakorlatilag ezt a régi problémát kell orvosolni, ami korábban nem sikerült. Megadnám a szót a képviselőknek először és utána előterjesztőként kap szót képviselő asszony. Parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én ott folytatnám, ahol Harrach Péter képviselőtársam abbahagyta, és igazából csak összefoglalnám, hogy értékrendi vita nincs közöttünk, hiszen mindenféleképpen szeretnénk adóeszközökkel és jogilag is támogatni a gyermekvállalást és a

gyermeknevelést. Tehát ez a vita most nem értékrendi vita, ami köztünk van. A másik nagyon fontos megállapítás, hogy a kormány, illetve a tárca kifejezte, hogy ők év végéig szeretnék törvénymódosítással rendezni ezt a kérdést. A harmadik, ami fontos, hogy mi az, amit itt meg kell oldani, ha nem értékrendi vitáról van szó. Ez pedig a jogbiztonság kérdése, amit a helyére kell tenni. Tehát arról van szó, hogy a házasság dokumentuma egy közhiteles dokumentum. Tehát, amikor két ember összeházasodik, akkor ott egy közhiteles dokumentummal bizonyítják azt, hogy ők együtt élnek, családban élnek. Az élettársi kapcsolatban ugye erre nincs szükség, tehát, amit elnök úr is elmondott, egy egyszerű nyilatkozattal hozzá lehet jutni ezekhez az emelt juttatásokhoz. Mi szeretnénk kiszűrni azt, hogy visszaigénylés-szerű igénylés legyen a rendszerben. Azért tegyük hozzá azt is, hogy a visszaigénylés-szerű igénylés rendszere veszélyezteti a családi pótlék kifizetésének a rendszerét is. Ez itt most nem hangzott el, de azért erre is oda kell figyelniünk, hogy a meglévő intézményt ne veszélyeztesse semmi.

És a legvégén még egy olyan megjegyzésem lenne, hogy az én emlékeim szerint bal oldalról is még Göncz Kinga, illetve Lajos, segíts *(Korózs Lajos: Meg én!)*, meg te, igen, bocsánat, Korózs képviselőtársam is annak idején, mikor az ombudsman szóvá tette ezt, hogy esetleg itt probléma lehet, akkor ők is hasonló állásponton voltak. Tehát igazából nincs értékrendi vita közöttünk, a bizottságnak szerintem az a feladata, hogy támogassa a tárcát abban, hogy a jogbiztonság megteremtése érdekében egy jó törvénymódosítást hozzon be ide majd a parlament elé. Köszönöm.

ELNÖK: Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én azt gondolom, hogy csak egy látszólag jó és látszólag jó szándékú javaslat fekszik előttünk, én ezt a javaslatot inkább álszentnek tartom. És egy kicsit provokációnak is. Nem először látom már ezt, hiszen Szabó Timea tavaly december 6-án, mintegy Mikulás-napi ajándékként a gyermekgyilkosságok büntetési tételére nyújtott be egy törvényjavaslatot, mintegy a felére csökkentve a csecsemőgyilkosságok büntetési tételét. Ő azt is máshogy értelmezte, és most is mondja, hogy nem ideológiai vita lehet itt köztünk. Szerintem lehet az is köztünk. Hiszen én azt gondolom, hogy támogatnunk kell a kormányt akkor, hogyha a családok javára és konkrétan a házasságok javára igenis pozitív megkülönböztetést szeretne biztosítani.

Így is egyre kevesebb házasság köttetik Magyarországon, sajnos, ami ráadásul magával vonja a születendő gyermekek számának csökkenését is, hogy csak az egyik, vagy talán legnagyobb problémát mondjam, ami következik a házasságok számának csökkenéséből. Hiszen élettársi kapcsolatban nem vállalnak annyi gyermeket, ez azért statisztikai tény. De ha valaki megkérdőjelezi, akkor folytathatunk természetesen erről is vitákat, és hozhatunk konkrét kimutatásokat is.

Azonban, ha ezt nem vitatjuk, akkor azt gondolom, hogy már csak ezért is felelőssége az államnak szorgalmazni a házasságokat, ha fent akarjuk tartani a nyugdíjrendszert, hogy csak még egy példát mondjak a bizottságunk hatáskörébe tartozó kérdésekből. Hiszen, ha így fogy a népesség, nem lesz fenntartható ez a nyugdíjrendszer, ezt is lassan ki kell mondani, és szembesülni kell ezzel.

Tehát a kormányzatnak feladata, hogy a házasságokat akár pozitívan megkülönböztesse az élettársi viszonyoktól. Nem az állam bünteti a gyereket ebben az esetben, hanem, ha már nagyon így akarunk fogalmazni, mint ahogy néha fogalmaznak ebben az esetben, nem az állam, nem a kormány bünteti, hanem a szülők, adott esetben, ha nem házasodnak össze, hiszen a gyermeknek is jobb házasságban felnőni, a gyermek érdeke, hogy a szülei házasságok legyenek. Azt

gondolom, hogy ez sem vitatható, bár ez már nem olyan statisztikai tényekkel alátámasztható dolog, mint inkább szociológiai kérdés. Azt gondolom, hogy a gyermek felneveléséhez a legmegfelelőbb környezet, az egy házasság. Tehát a gyermeknek is érdeke ezért is, és természetesen azért is, hogy ezáltal adott esetben több családtámogatáshoz jusson a család.

Azt gondolom, ahogy egyébként a Jobbik programja is fogalmaz, és akkor ezt már mondjuk, idézem, hogy elsősorban a társadalom alapvető egységét jelentő család védelmére van szükség a deviáns magatartásformákat és alternatív együttélési normákat hirdető családellenes, liberális támadásokkal szemben. Harrach alelnök úrnak ezért jeleztem finoman, hogy ettől a szótól, ha családpolitikáról van szó, valóban borsószik a hátunk, akármilyen megítélésben is halljuk a „liberális” szót, hiszen pontosan liberális oldalról érte eddig a családokat, a család intézményét is nagyon sok támadás.

Ilyen értelemben azt is egy támadásnak tekintem, ha adott esetben egy - bár erről már megoszlanak a szakmai vélemények, hogy mennyire van pozitív megkülönböztetés, mondjuk, egy házassági és egy élettársi viszony közepette, de én azt szeretném, hogy legyen. Én ezt ki merem mondani. Ez indokolt és nagyon helyes, ha van ilyen kormányzati szándék, mert az a gyermekek érdeke, és a magyar nemzet érdeke is - és ebben van kormányzati felelősség -, hogy több házasság köttessen, ezért ezt segíteni kell különböző módokon. A Jobbiknak az előző ciklusban is több javaslata volt, hogyan lehet a házasságok számát ösztönözni pozitív szempontokból. Erről is talán majd egyszer beszélhetnénk.

De szigorúan a napirendnél maradva, én azt gondolom, hogy ez szakmailag sem, és ha igenis ideológiailag akarjuk megközelíteni, ideológiailag sem támogatható. Elvi alapon sem támogatható, inkább ezt a szót használnám az „ideológiai” helyett. Én elvi alapon sem tudom ezt a javaslatot támogatni.

Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő úr elmondta, hogy szigorúan a tárgyhoz tartozóan. Tehát az első két mondat, az nem tartozott a tárgyhoz, úgyhogy csak a későbbi békesség kedvéért szerintem erre érdemes lenne odafigyelni.

Van-e még kérdés vagy hozzászólás ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor megadom a szót az előterjesztőnek.

Szabó Timea válaszai

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm, elnök úr. Köszönöm, hogy próbálja visszaterelni szakmai síkra a beszélgetést. Én is ezt tettem, és köszönöm Harrach képviselőtársamnak és Selmeczi képviselőtársamnak is, hogy megpróbáltuk ezt azért valahogy ezen a szinten tartani.

Most én szándékosan nem megyek bele, hiszen most már túl vagyunk a kampányon, de ez nem egy kampánybeszélgetés, amit itt folytatunk a különböző ideológiákról, úgyhogy ebbe nem mennék bele.

Az egy kicsit furcsa, hogy a magyar családok 42 százalékát valaki ledeviánsozza, ugyanis a magyar családok 42 százaléka élettársi kapcsolatban él, és úgy születnek a gyerekek a jelen statisztikák szerint. Annak örülök, hogy ezt valamilyen módon a kormány rendezni kívánja, és akkor kíváncsian várjuk azt, hogy milyen javaslatokkal élnek.

Én inkább felhívnám a kormány figyelmét arra, hogy azért olyan - hogy mondjam? - visszaélés is előfordulhat, hogy bár papíron házasságban élnek, de már évek óta tulajdonképpen nem élnek együtt. Tehát én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy azért itt mind a két oldalon lehetnek és vannak visszaélések, és nem biztos, hogy

ha csak az egyiket próbáljuk meg valahogy leszabályozni, hogy elkerüljük a visszaéléseket, akkor a másik oldalon ezt ugyanúgy tudjuk ellenőrizni, vagy nem tudjuk ellenőrizni. Kíváncsian várom, én nem látok arra lehetőséget, hogy hogyan tudjuk ellenőrizni azt, hogy valaki valóban élettársi kapcsolatban él, vagy nem él élettársi kapcsolatban.

Mondom még egyszer, tehát itt lehetnek olyan okai is annak, hogy valaki nem kötött újra házasságot, hogy egyszerűen az elhunyt hozzátartozója, illetve házastársa után ő akár vallási, akár egyéb okokból nem akar újra házasságot kötni, de gyereke született. Szóval én tényleg arra kérném a kormánypárti képviselőket, vagy aki a kormány részéről majd benyújtja ezt az előterjesztést, hogy figyeljünk arra, hogy mind a két oldalon lehetnek visszaélések, és tegyünk eleget az AB utasításának, hogy nem lehet különbséget tenni gyermek és gyermek között ebből a szempontból

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát ezennel lezárjuk. Szavazás következik azzal, hogy akkor ösztönözzük a kormányt arra, hogy ezt a törvénymódosítási javaslatot benyújtsa határidőben.

Határozathozatal

Megkérdézem, hogy ki az, aki támogatja azt, hogy tárgysorozatba kerüljön a T/103. számú törvénymódosítás. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Nem került tárgysorozatba-vételre.

Egyebek

A következő napirendi pontunk az „Egyebek”. Ebben részben már érintettük azokat a kérdéseket, amelyek a bizottság működésével és az elkövetkezendő időszakokkal kapcsolatosak. Néhány olyan kérdést szeretnék felvetni, amiben majd az elkövetkezendő időszakban kerülne sor a döntésre.

Először is a Népjelölési bizottságnak albizottságot kell létrehoznia. Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy aki ilyen bizottságban szeretne részt venni, jelezze a titkárság irányába, és akkor utána tudunk javaslatot tenni. Az albizottság összetételére, működésére az állandó bizottsági szabályok vonatkoznak, tehát majd ennek megfelelően tesszük a javaslatot.

A másik, ami technikai jellegű kérdés, a bizottsági ülések időpontja, mert itt azért vannak olyan funkcióval rendelkező bizottsági tagok is, mint az alelnök urak, akiknek a részvételére mindig számítunk. Az előzetes megbeszélésen az volt a konszenzus, hogy ha tudjuk, akkor kedden próbáljuk meg megtartani az ülést. Amennyiben ez nem érhető el, akkor a szerdai napon. Hétfőn csak különleges esetekben lehet ülést tartani, és a frakcióülések miatt a hétfő délelőtt nem szerencsés. Tulajdonképpen ennyi, amit szerettem volna mondani az elkövetkezendő időszakokkal kapcsolatban.

A következő bizottsági ülésre szeretném felhívni a figyelmet, ami a jövő héten lesz. Azt még nem tudjuk, hogy kedden vagy szerdán, hiszen a miniszterjelölti meghallgatás lesz a fő napirendi pont. Mivel az illetékes miniszternek, ha jól tudom, négy vagy öt bizottságban van meghallgatási kötelezettsége, hozzájuk is kell igazítani, így igyekszem valami olyan időpontot kitűzni, ami mindenkinek megfelel. Nagyjából arra lehet számítani, hogy vagy kedd, vagy szerda, de ezt nem tudom most még megmondani.

Parancsoljanak! Az Egyebek között van-e valakinek kérése, kérdése? *(Novák Előd jelentkezik.)*

Parancsoljon, alelnök úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem kívántam előbb személyes érintettség okán már szót kérni, de azért a jegyzőkönyv számára szeretném rögzíteni, hogy azért Szabó Timea állításával, visszautasításával szemben én nem neveztem deviánsnak az élettársi viszonyban élőket, csupán azt mondtam, hogy az élettársi viszony kedvezőbb a gyermekek számára.

Úgy fogalmaztam - és mondtam, hogy idézem ráadásul a Jobbik programját -, hogy a család védelmére van szükség a deviáns magatartásformákat és alternatív együttélési normákat hirdető családellenes liberális támadásokkal szemben. Nyilván deviánsnak inkább, mondjuk egy homoszexuális kapcsolatot és egyebeket, ilyen házasságot neveznénk. De ebbe nem mentem bele, mert nem akartam eltérni a tárgytól.

ELNÖK: Alelnök úr! Még egyszer tisztelettel kérem, hogy az egyebek között vagyunk, és a házszabály szerint az elnöknek hitelesítenie kell a jegyzőkönyvet, úgyhogy pontosan látszódnia fog, hogy mi hangzott el, és mi nem hangzott el. Úgyhogy ez ügyrendi hozzászólás lehetne maximum, de még annak sem tudjuk minősíteni.

Technikai, egyebek kérdések vannak-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, akkor megköszönöm a mai munkát, napirendi pontjaink végére értünk.

Azt szeretném kérni, hogy a titkárságnak az albizottságba való jelentkezést legyenek szívesek eljuttatni. Illetve, ha egyéb albizottság létrehozására lenne igény – mert az ellenőrző albizottság kötelezően létrehozandó -, akkor azt is kérem, jelezzék, hogy tudjunk haladni az ügyel, és akkor vagy kedden vagy szerdán találkozunk.

Köszönöm a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 31 perc)

Dr. Zombor Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Horváth Éva Szilvia és Lajtai Szilvia