



Ikt. sz.: NEB/1-2/2016/ÖK

ÖK-1/2016. sz. ülés
(NEB-3/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottsága**
Önkormányzati, külügyi és költségvetési albizottságának
2016. február 2-án, kedden, 10 óra 4 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>Határozatképesség megállapítása, napirend elfogadása</i>	5
<i>A 2016. évi költségvetési törvény Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében szereplő „Nemzetiségi intézmények támogatása beruházásra, felújításra és pályázati önrészre” keret felosztásának megvitatása</i>	5
<i>Határozathozatalok</i>	7
<i>A 2016. évi beérkezett nemzetiségi pályázatok adatainak és tapasztalatainak megvitatása</i>	7
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	10
<i>Paulik Antal István kiegészítése</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Egyebek</i>	14
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. A 2016. évi költségvetési törvény Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében szereplő „Nemzetiségi intézmények támogatása beruházásra, felújításra és pályázati önrészre” keret felosztásának megvitatása
2. A 2016. évi beérkezett nemzetiségi pályázatok adatainak és tapasztalatainak megvitatása
3. Egyebek

Az ülés résztvevői
Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Ritter Imre** német nemzetiségi szószóló, az albizottság elnöke

Varga Szimeon bolgár nemzetiség szószóló, az albizottság alelnöke

Dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószóló

Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló

Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló

Az albizottság titkársága részéről

Dr. Arczt Ilona főtanácsadó

Schweighoffer Anita, az albizottság munkatársa

Meghívottak

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának tagja

Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának tagja

Hepp Mihály horvát nemzetiségi szószóló, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának tagja

Dr. Rónayné Slaba Ewa elnök (Országos Lengyel Önkormányzat)

Lapis Balázs hivatalvezető (Országos Lengyel Önkormányzat)

Dr. Topuzidisz Dimitrisz szóvivő (Magyarországi görögök Országos Önkormányzata)

Hristodoulou Konstantinos hivatalvezető (Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata)

Agárdi Bendegúz Szpirosz elnökhelyettes (Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata)

Paulik Antal István főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Tordai Edina jogi főreferens (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)

Gugán János elnök (Országos Horvát Önkormányzat)

Rácz István képviselő (Országos Roma Önkormányzat)

Sárközi Károly képviselő (Országos Roma Önkormányzat)

Poldán Ferenc képviselő (Országos Roma Önkormányzat)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Elnöki bevezető

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló, az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Ich begrüße Sie/Euch recht herzlich! Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mindenkit szeretettel köszöntök az Önkormányzati, költségvetési és külügyi albizottság mai ülésén. Szeretném külön is köszönteni a lengyel önkormányzat elnökét, dr. Rónayné Slaba Ewát és a hivatalvezetőt, Lapis Balázst; a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatától dr. Topuzidisz Dimitriszt, Hristodoulou Konstantinost és Agárdi Bendegúz Szpiroszt, a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata elnökhelyettesét, hivatalvezetőjét és szóvivőjét; Paulik Antal István urat, az EMMI Nemzetiségi Főosztályának főosztályvezetőjét; dr. Tordai Edinát, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala jogi főreferensét; Gugán János urat, az Országos Horvát Önkormányzat elnökét és az Országos Roma Önkormányzat képviselőit, Rácز Istvánt, Sárközi Károlyt, Poldán Ferencet és minden kedves résztvevőt.

Határozatképesség megállapítása, napirend elfogadása

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Öt fő bizottsági tag személyesen van jelen, így a szavazatok száma öt, helyettesítési megbízást értelemszerűen nem adott senki.

A napirendet korábban írásban kiküldtük, a meghívót mindenki megkapta, kiegészítési, változtatási igény nem érkezett sem a napirendi pontokra, sem azok sorrendjére vonatkozóan. Feltennem a kérdést a napirend elfogadására vonatkozóan: aki az írásban megküldött napirenddel egyetért, azt kérem, hogy kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy öt igennel - nem és tartózkodás nélkül - elfogadtuk a napirendet. Köszönöm szépen.

A 2016. évi költségvetési törvény Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében szereplő „Nemzetiségi intézmények támogatása beruházásra, felújításra és pályázati önrészre” keret felosztásának megvitatása

Az első napirendi pont a 2016. évi költségvetési törvény Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében szereplő „Nemzetiségi intézmények támogatása beruházásra, felújításra és pályázati önrészre” keret felosztásának megvitatása. Az anyagot írásban előre kiküldtük, illetve háttéranyagként megküldtük hozzá - írásban úgyszintén - a nemzetiségi fenntartású intézmények listáját. Ennek a keretnek a felosztásához előzetesen, tájékoztatásul mondanám, hogy tavaly szeptemberben szerettem volna már előkészíteni a keret felosztását, akkor az EMMI-vel egyeztetve úgy döntöttünk, illetve az volt a kérése - tekintettel arra, hogy a tavaly nyáron bent lévő igények több országos önkormányzatnál még a korábbi elnök ideje alatt beküldött országos vagy helyi önkormányzati igények voltak -, hogy adjunk lehetőséget minden országos önkormányzatnál minden elnöknek arra, hogy további igényeket küldjenek be, illetve a korábbi igényeket adott esetben felülvizsgálják. Ez tavaly ősszel megtörtént.

Ezt követően ültünk le Fülöp Attila államtitkár úrral, illetve az EMMI illetékes osztályaival, és az általuk végzett egyeztetések, illetve a szószólók

körében általam végzett egyeztetések alapján állítottuk össze azt az írásos anyagot, amit kiküldtünk. Ehhez az EMMI-nek kifejezett kérése volt - tekintettel arra, hogy most ennek az anyagnak a felosztása szerencsére elég korán, már az év elején megtörténik -, hogy képezzünk egy tartalékot arra, ha év közben felmerülnek még olyan kérdések vagy igények, amik indokoltak vagy szükségesek, hogy akkor arra legyen lehetőség még reagálni. Ez volt az egyik, amit szerettem volna előzetesen elmondani.

A másik, hogy ebbe az anyagba két nemzetiség részéről nem került be még igény. Az egyik az örmények részéről, mert nem érkezett be igény, illetve adatszolgáltatás, a másik a roma önkormányzat részéről, ahol az ismert problémák és gondok miatt nem lehetett úgy megcsinálni az egyeztetést, hogy megalapozottan belekerüljenek igények. Ezért is lett többek között tartalék képezve, hogy a későbbiekben ezen lehessen még módosítani.

Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy a tegnapi nap folyamán még érkezett a ruszinoktól egy beruházási jellegű igény, amit szintén kiküldtünk, illetve a bolgároktól egy inkább figyelemfelhívó levél, hiszen az új intézmény működési költségeivel kapcsolatos tárgy igazából nem ezt a keretet érinti, de ezt is szétküldtük mindenkinek.

Ha bizottságunk ezt megtárgyalta, határozati javaslatban a nemzetiségi bizottság részére mi teszünk javaslatot a keret felosztására. Ezt február második felében meg fogja tárgyalni a nemzetiségi bizottság, és a nemzetiségi bizottság fog az EMMI részére és miniszterelnök úr részére javaslatot tenni a felosztásra, a döntés természetesen a miniszter úré. Ezt azért mondom, hogy mindenki tisztában legyen a befolyással.

Akkor átadnám a szót, és kérem, hogy akinek észrevétele van a napirenddel kapcsolatban, az tegye meg. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs senkinek észrevétele, akkor ezt egyrészt köszönöm, és annyit tennék hozzá kiegészítésként, hogy én azt kérem - mivel előzetesen leegyeztettük, és a minisztériumtól is az volt a kérés, hogy lehetőleg ad hoc-alapon ne változtassunk rajta -, a ruszin kéréssel kapcsolatban van még körülbelül két hét a nemzetiségi bizottsági ülésig, tehát ha addig ez le lesz egyeztetve a minisztériummal, és indokolt egyéb, akkor azt gondolom, hogy ott még lehet ez ügyben valamit módosítani és lépni.

A napirenddel kapcsolatban két határozati javaslat lenne. A másodikról még nem beszéltünk, ezért, mielőtt felolvasnám, röviden még mondanám, hogy az EMMI által adott nemzetiségi fenntartású intézménylistát javasoljuk második határozati javaslatként, hogy minden országos önkormányzat részére legyen megküldve, és mindenki nézze meg ezt, hogy benne van-e minden, hiányzik-e belőle valami, ki kellene-e venni valamit, hogy egy olyan egyeztetett lista legyen, ami a jövőben a felosztásoknál egy objektív képet ad majd. *(Nincs jelentkező.)*

Akkor felolvasnám az első határozati javaslatot. *(Jelzésre:)* Igen!

DR. CSÚCS LÁSZLÓNÉ lengyel nemzetiségi szószóló: Szeretném megkérdezni, hogy az Országos Lengyel Önkormányzat ezt megkapta-e.

ELNÖK: Megkapta.

DR. CSÚCS LÁSZLÓNÉ lengyel nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Tessék!

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Elnézést kérek, de a ruszinoknál két intézmény hiányzik. A pótlást kinek jelezzük?

ELNÖK: Én azt kérném, mivel most megkapta mindenki, kiküldjük minden országos önkormányzatnak is írásban, és utána minden országos önkormányzat válaszolhat rá írásban.

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Az államtitkárságnak?

ELNÖK: Igen, az államtitkárságnak.

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Akkor feltenném az első határozati javaslatot szavazásra: a Magyarországi nemzetiségek bizottsága Önkormányzati, külügyi és költségvetési albizottsága javasolja a bizottság részére, hogy a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény XX., Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében szereplő „Nemzetiségi intézmények támogatása beruházásra, felújításra és pályázati önrészre” keret felosztására és jóváhagyására az Emberi Erőforrások Minisztériuma részére a bizottság az albizottság mellékelt előterjesztése szerinti javaslatot nyújtsa be. Aki ezzel egyetért az albizottság tagjai közül, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)*

Öt igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag elfogadta az albizottság.

A második határozati javaslat: a Magyarországi nemzetiségek bizottsága Önkormányzati, külügyi és költségvetési albizottsága javasolja a bizottság részére, hogy a nemzetiségi önkormányzat által alapított, illetve fenntartással átvett nemzetiségi intézmények 2016. január 29-i állapot szerinti listáját az Emberi Erőforrások Minisztériumával egyeztetve az országos önkormányzatok részére egyeztetésre küldje meg. Aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)*

Öt igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A 2016. évi beérkezett nemzetiségi pályázatok adatainak és tapasztalatainak megvitatása

A második napirendi pont a 2016. évi nemzetiségi pályázatok adatainak és tapasztalatainak megvitatása. A napirendhez kapcsolódóan kiküldtük azt az anyagot, amelyet az EMMI-től kaptunk, amely tartalmazza a CISZ, a civil szervezetekre, a nemzetiségi kulturális programokra, a NEMZ - TAB, a diáktáborokra és a NEMZ - PED, a pedagógus továbbképzésekre vonatkozó adatokat nemzetiségi bontásban, darab- és összességében is, az összes beérkezett igényt, illetve az ezekre rendelkezésre álló keretet. Ehhez melléktünk még a négy pályázatra vonatkozóan - hogy az adatok könnyebben átláthatók, értelmezhetők és elemezhetők legyenek - pályázatonként egy-egy adatot, ahova beletettük a százalékos megoszlásokat is az egyes nemzetiségek között a darabszámra és az összegre vonatkozóan.

(Koranisz Laokratisz: Én nem látom, nem találom. - Közbeszólások: Az alján van, lapozz oda!)

Az írásos anyag alján kell hogy legyen, az elektronikusan kiküldött anyagban pedig négy fülként szerepel, és ehhez hozzátettünk mind a négy pályázatnál - egy kicsit viszonyításként - még összehasonlító adatokat. Kérdezem, hogy mindenkinél megvannak-e, rendelkezésre állnak-e a táblák. *(Közbeszólások: Igen. - Több szószóló bólint.)*

A civil szervezeteknél a nemzetiséghez tartozók számát, a kulturális programoknál a helyi nemzetiségi önkormányzatok számát és megoszlását, a diáktáboroknál a nemzetiségi oktatásban részt vevő diákok, a nemzetiségi általános iskolák és a gimnáziumokban tanuló diákok számát, a nemzetiségi pedagógus-továbbképzésnél pedig a nemzetiségi oktatást biztosító intézmények - óvodák, általános iskolák, gimnáziumok - számát. Tettük mindezt azért - nyilván, itt többféle viszonyítást lehet csinálni, több mindent bele lehet rakni, de mégis úgy gondolom -, hogy ezek azért adnak egyfajta összehasonlítási lehetőséget, és a most beérkezett pályázatok adatainak a nemzetiségenként és összességében való elemzése is azért lenne nagyon fontos, mert el kell hogy kezdjük előkészíteni a 2017. központi költségvetési törvényhez a módosító javaslatunkat, ezért nagyon fontos kielemezni azt, hogy a jelenlegi keretek és az igények milyen arányban vannak egymással.

Anélkül, hogy ennek a részletes elemzésébe most belemennénk, csak egy-két dolgot szeretnék megemlíteni, hogy miért fontos, hogy ezt megnézzük. Egyrészt vegyük - itt most kicsit hazafelé beszélve - a nemzetiségi, kulturális programok támogatását! Ha megnézzük azt, hogy háromszoros túljelentkezés volt - ez a második tábla -, de gyakorlatilag az egy programra adható támogatás átlagos összege 247 ezer forint, ez a 247 ezer forint a maximálisan támogatható 1 millió 200 ezer forintnak még mindig csak a hatoda, és ha azt nézzük, hogy mind a négy pályázati területen úgy került kiírásra a pályázat, hogy 100 százalékos a támogatási intenzitás, saját önrészt egyáltalán nem kér, ehhez képest a jelenlegi keretek a benyújtott programoknak is közel csak a 20-25 százaléka elegendők.

Most azért hangsúlyoznám itt a benyújtott programokat, mert az megint egy külön elemzést érint, és kérem, hogy mindenki ezt tegye is meg. Például a nemzetiségi anyanyelvi diáktáboroknál - megint csak német adatot mondok példaként - összesen 123 német pályázat érkezett be, ugyanakkor csak nekünk, németeknek 416 nemzetiségi nevelést végző általános iskolánk és középiskolánk van, tehát ez azt jelenti, hogy az iskolák több mint kétharmadától egyáltalán nem is érkezett be pályázat. Hogy miért nem és ennek mik az okai, ezt is ki kell elemezni és meg kell nézni. Tehát én tisztelettel kérnék mindenkit, hogy ezeket az adatokat felhasználva a későbbiekben, az idő rövidege miatt nem volt lehetőségem, de meg fogom küldeni mindenkinek a korábbi két év pályázati adatait is, hogy folyamatában lehessen elemezni.

Tisztelettel kérek mindenkit, hogy a maga részéről és a maga területén ezt gondosan gondolja át, elemezze ki minden részletét, és nézzék meg, hogy milyen jogi, eljárási, időbeli, egyéb problémája van annak, hogy lényegesen kevesebb pályázat van még mindig, mint ami minimálisan szükséges lenne. Tehát, ha azt mondom, hogy minden gyerek csak egyszer jusson el a nyolc év után anyanyelvi területre, ez azt jelenti, hogy minden intézménynek minden évben legalább egy pályázatot be kéne adni, de ahol több évfolyamos az iskola, ott kettőt vagy hármat minimum, és ez még csak azt jelenti, hogy minden

gyerek egyszer jut el életében diákként anyanyelvi környezetbe, egy egyhetes táborba. Tehát azt gondolom, hogy akkor még mindig csak a minimumnál vagyunk. Ez az egyik része, amivel be szerettem volna ezt vezetni.

A másik része pedig, ami előremutat, és a későbbiekre vonatkozik a határozati javaslat is, tekintettel arra, hogy már az elmúlt évben is a központi költségvetési törvény a szokásos december helyett már július elején el lett fogadva, bejelentette idén is a kormány, hogy a 2017-es központi költségvetési törvényt is már májusban be kívánja nyújtani, és vélhetően júniusban el lesz fogadva. Ezért szeretnénk azt elérni, hogy a NEMZ-pályázatok kiírása is fél évvel vagy legalább 4 hónappal előbbre jöjjön, ami azt jelenti, hogy október elején legyenek kiírva az intézmények, szervezetek részére egy kezelhető, normális időben, és nem karácsony előtt, január 10-ig, ahol a karácsony, az újév és minden benne van, és még ha be is megyek dolgozni, nem működnek a cégek, az intézmények és egyéb, nem lehet semmit intézni. Fontos, hogy fel legyen gyorsítva a pályázatok elbírálása, és el tudjunk jutni oda, hogy legkésőbb január végétől a pályázatok utalhatók és kifizethetők legyenek, hiszen az egy lehetetlen helyzet, ami 2015-ben volt, hogy augusztusban lettek kifizetve a pályázati összegek.

Hogy ez miért lényeges és fontos, megint csak egy példát hadd mondjak! A legtöbb diák- és ifjúsági program mind tavasszal van, jó okkal. Ebből megint csak egyet, a vers- és prózamondó versenyt mondom - mellette ott van még az énekkar, a zene, a tánc és egyéb -, 700-800 gyerek vesz részt csak az északi régióban például a német nemzetiségi vers- és prózamondó versenyen 9 helyszínnel és egy döntővel utána. Saját tapasztalatomból tudom, hogy mindezt csak úgy tudtuk megcsinálni tavaly is, hogy milliós nagyságrendben kellett meghitelezni az egyesületnek vagy pedig az egész rendszer feldől. Azért tudtuk eddig ezt megcsinálni és jól működtetni, mert mindig mindent időben kifizettünk, mert mindig minden a megszokott időben került lebonyolításra, de nyilvánvalóan ez nem fenntartható akkor, ha ennek a működése attól függ, hogy van-e valaki, aki milliós nagyságrendekkel egy egyesületet meg tud finanszírozni esetenként 5, 6, 8, 9 hónapra.

Tehát az egész nemzetiségi kulturális tevékenységnek a biztonságát, a minőségét alapvetően aláássa, ha nem időben kerülnek a pályázatok elbírálásra és kifizetésre. Azt gondolom, ha meg lehetett oldani azt, hogy a központi költségvetési törvényt fél évvel hamarabb elfogadják, mint ahogy korábban tették, akkor nem lehet semmi érdemi akadálya annak, hogy a pályázati kiírások is jóval hamarabb kiírásra kerüljenek, elbírálásra és időben kifizetésre kerüljenek, és ennek megfelelő a határozati javaslat is.

Átadom természetesen mindenkinek a szót, de én azt szeretném kérni, hogy mélységeiben a nemzetiségi pályázatok kiírásának az elemzésébe és a módosítási javaslatokba most ne menjünk bele, hiszen az a következő két-három hónap feladata lenne, hogy ezt előkészítsük az országos önkormányzatokkal, a minisztériumokkal együtt. Utána kellene újra napirendre venni egy módosított kiírási javaslatot, amelyben minden olyan pontot végig lehet venni, hogy miért csak egy helyre lehet pályázni, miért kell a nemzetiségi pedagóguspályázatoknál öt vagy hat elbírálására is 70 napot adni és a többi, és a többi. Köszönöm szépen, és akkor átadnám a szót annak, akinek hozzászólása, észrevétele van.

(Jelzésre:) Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló asszony, tessék!

Kérdések, észrevételek, válaszok

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Lehet, hogy tájékozatlan vagyok, csak én egy kicsit nem értem. Most mi átvettük az albizottság hatáskörét, hogy foglalkozunk ezzel a témával és itt bizonyos összegeket tüntetünk fel? Ezek már javaslatok, hogy most mennyi pénzt javasolunk egy-egy pályázatra az elnök úr sémája szerint? Nem egészen értem. Ülészett már az albizottság? *(Közbeszólások: Még nem.)* Nem ez az albizottság, az EMET albizottság, ezért vagyok itt fogalomzavarban. *(Közbeszólások: Nem, nem volt ülése.)* Egy kicsit nem értem az egészet, és nem biztos, hogy egyetérték a koncepcióval, hogy itt a létszámok után kell megállapítani az összeget. Nem tudom, kell ezen nekünk most így vitatkozni? Vagy most mennyire hivatalos ez az elképzelés? Jó, voltam kurátor, tudom, hogy miről beszélek, de nem értem. Tehát most mi az EMET helyett valamit itt eldöntöttünk vagy javasolunk? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnézést! Azt gondolom, hogy félreérted. Nem! Ezek az adatok a beérkezett pályázatok nemzetiségenkénti összesített adatai. Benne azzal, hogy százalékokkal, megoszlásokkal, az egy benyújtott pályázatra eső általános összeggel, ahhoz adatok, vagyis minden egyes nemzetiség a különböző pályázati területeken adatokat kapjon, amivel el tud indulni; hogy ez sok, kevés, hol kéne változtatni, miért nem jött be több pályázat, és bizonyos tájékoztató adatok hozzá, hogy egyébként a nemzetiségnek a különböző pályázati területeken valamiféle viszonyszáma legyen, hogy hány egyesület van, hány önkormányzata van, aki jogosult beadni pályázatokat, hány nemzetiségi oktatásban részt vevő gyermek van.

Csak ahhoz, hogy különböző elemzéseket, és ahogy említettem, elsősorban a jövőre vonatkozóan lehessen csinálni. Mi itt semmi olyat nem csinálunk, hogy a pályázatértékelő bizottság helyett mi bármiféle felosztást vagy egyebet csinálnánk. Ezt majd megcsinálják a pályázatkezelővel közösen a kijelölt emberek.

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Koranisz Laokratisz!

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Én is csatlakoznék Verához. Én sem értem pontosan, hogy tényleg, ez a bizottság még nem ülészett, most ülésünk. Azt nem értem, hogy például a Görög Nemzetiségi Önkormányzattól volt egy igény 20-24 millióra a kultúrház nézőterének kiépítésére, és most ez a 15 millió már döntés? Valaki már eldöntötte, hogy a nemzetiségi önkormányzat csak 15 milliót fog kapni? Ezek kérdések.

Ha valaki eldöntötte, tudnom kell, hogy ki döntötte ezt így el, mert mi ragaszkodnánk ahhoz, amit... *(Derűlség.)* Tudom, hogy nem az a téma, de hasonlóképpen én sem értem, hogy most ezek a táblázatok mit tartalmaznak.

ELNÖK: A beruházási, felújítási keret az előző napirendi pont volt. Most a nemzetiségi pályázatok, a 16 nemzetiségi pályázat a 2. napirendi pont. De a kérdésre ezzel együtt a bizottság javaslatot tesz, az albizottság javaslatot tesz a bizottság részére, a minisztériummal is egyeztetve a bizottság fog

javaslatot tenni a minisztérium, illetve a miniszter úr részére, és a miniszter úr fogja egyedi döntéssel, saját hatáskörben ezt elbírálni. A tavalyi évben a Nemzetiségi bizottság által tett javaslatot módosítás nélkül elfogadta, és mivel most is előzetesen egyeztetve lesz minden, vélhetően idén is el fogja fogadni. De van lehetőség a nemzetiségi bizottság üléséig még módosítást kérni ehhez képest. De ez nem ez a napirendi pont. (*Koranisz Laokratisz: Köszönöm.*) Köszönöm.

További kérdés vagy javaslat? (*Senki sem jelentkezik.*) Megkérdezem Paulik urat, hogy kíván-e a napirendhez kiegészítést tenni.

Paulik Antal István kiegészítése

PAULIK ANTAL ISTVÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszöntöm az albizottság, illetve a bizottság tagjait. Köszönöm a szót, elnök úr.

Igazából érdemi észrevételt nem nagyon szeretnék tenni. A menetrend világos. Elnök úr tisztázta, hogy van egy beérkezett halmaz, amit ők feldolgoztak, illetve az EMET leadott számokat, amiket aztán az elnök úr, nem tudom, kivel, feldolgozott, és készített táblázatokat.

Nyilván ezek a táblázatok, ahogy el is hangzott, informatív jellegűek, tehát tartalmazznak különböző adatokat, eléggé esetleges, hogy melyik táblázat melyik adatot veti össze a beérkezett pályázati arányokkal. Nyilván ez semmit nem mond a beérkezett pályázatok minőségéről. Egy működési pályázatnál nem annyira vizsgálja nyilván az albizottság, a bizottság a tartalom minőségét, de egy kulturális rendezvénynél, azt gondolom, hogy igenis meg kell nézni azt, hogy a beérkezett pályázat tartalma valóban érdemben segíti-e az adott közösség kulturális autonómiájának megjelenítését. Nem biztos, hogy itt csak a számokkal kell majd foglalkozni.

Bízom abban, hogy az albizottság tagjai ezt így fogják majd annak idején az EMET-nél megtenni, és utána a bizottság által delegált 3 személyt is magában foglaló bizottság dönti majd el, hogy milyen javaslatot tesznek államtitkár úr felé le az asztalra. Nem egyszerű az élet, hiszen rengeteg pályázat érkezett, ez ténykérdés. Az is biztos, hogy amit elnök úr kért, hogy érdemes elemezni azt, hogy egyrészt a számok hogyan alakultak az előző évhez képest, mármint a beérkezett pályázatok számára; olyan szemmel is érdemes átnézni, hogy idén még az EPER-rendszerben pályázhattak a nemzetiségi pályázók. Ez jövőre változni fog újra, amennyire én tudom.

Nyilvánvaló, hogy a cél mindig az, hogy egyszerűsödjön, de valahogy ez a cél nem mindig szokott megvalósulni, tehát elvileg lesz egy új elektronikus pályázati felület. Tehát olyan szempontból lehet érdekes végignézni az EPER-időszak alatt, hogy amikor bejött az EPER, akkor volt egy nagyon nagy félelem attól, hogy az idősebb, illetve a vidéki, számítástechnikában kevésbé jártas pályázókkal mi lesz. Vélhetően igazából nagy, érdemi csökkenés a számokban nem valósult meg olyan mértékben, amit előrevetítettek akkortájt az országos elnökök.

Azt viszont ha megnézzük, tényleg az EPER-időszaka alatt emelkedtek ezek a számok fokozatosan, tehát valószínűleg megszokták az emberek, hozzászoktak ahhoz, hogy mit kér a rendszer, illetve a rendszer is valószínűleg kicsit hozzáalakult a pályázói körhöz.

Jövő évben ilyen szempontból is érdemes talán felkészíteni majd a pályázókat, amikor meglesz ez az új rendszer. Azért nem engedte helyettes államtitkár úr, hogy az új rendszerben legyen már kezelve az idejű pályázat,

mert elvileg ez a volt a szándék, pont ezért, hogy még nincs kész maga a program, és egy még nem teljesen kész programban kellett volna pályázni a pályázói körnek, azt hiszem, az elég nagy öngól lett volna.

Nagyjából annyit szerettem volna mondani, hogy azt érzékeli mindenki, hogy annak ellenére, hogy megtriplázódtak egyes terepeken, területeken a támogatási összegek, ennek ellenére a beérkezett összeghez képest, ahogy elnök úr is elmondta, jó, ha a kért összeg 40 százaléka megkapható. Nyilván sosem lesz olyan, sosem lesz és sosem volt olyan helyzet, amikor 100 százalékot meghaladó keretösszeg állna rendelkezésre, hiszen akkor nem pályázatról szólna a történet, hanem közvetlen finanszírozásról. Kivétel a pedagógus-továbbképzés, aminek vannak speciális szabályai, nyilván azért nem sikerült lepályázni úgymond az egész keretet.

Azt kérem, hogy az albizottsági tagokkal amikor esetlegesen tárgyalnak, azt készítsék elő. Illetve nyilván ők ismerik ezt az anyagot, hiszen már megkapták. Nagyon nem szeretem azt a módszert, és ezt szerintem a főosztály nevében is mondhatom, hogy nem nagyon szeretjük azt a módszert, amikor a beérkezett pályázatokat felosztják egymás közt az albizottság tagjai és gyakorlatilag nem nézik, csak a sajátjaikat.

Mert egy előkészítő folyamatban mindenki elfogult a sajátjaival kapcsolatban. Biztos, hogy ők ismerik a legjobban a saját terepüket, ez is ténykérdés, de ugyanakkor azért voltak olyan évek, amikor szembesültünk a beérkezett javaslatokban olyasmikkel, hogy mondjuk jó minőségű, minőségi tartalmú pályázat volt - mert az összeget is hozzáosztják a bizottság tagjai, az EMET mellett működő albizottság tagjai hozzáosztják ezekhez a beérkezett pályázatokhoz, hogy jó minőségű pályázat egy forintot nem tudott kapni forráshiány miatt; ugyanakkor egy sokkal kevésbé érdemi pályázat meg komoly támogatásban részesül. Nagyon nem szeretném, ha ezzel találkozoznánk. Ennek ellenére biztos vagyok benne, hogy lesznek idén is ilyenek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy itt mi semmi olyat nem csinálunk, amivel a nemzetiségi albizottság vagy a pályázatelbíráló albizottság vagy bizottság munkájába beleszólnánk. Nyilvánvalóan a pályázatok minőségét és egyéb szempontjait figyelembe véve ez a pályázatértékelő albizottság, bizottság feladata. De az, hogy önmagában hány pályázat lett beadva, milyen körből, milyen összegben és akik nem adtak be, miért nem adtak be, ezeknek az elemzése - és most a nemzetiségi pedagógusképzést azért nem is hoztam fel, mert az egy nagyon speciális terület -, ezeket mindenkinek végig kell gondolnia, ki kell elemeznie ahhoz, hogy tovább tudjunk lépni.

Márpedig rendkívül fontos, hogy egyrészt a költségvetési igényeket, esetleges emeléseket alá tudjuk támasztani, de a legfontosabb az, hogy a nemzetiségi civil szervezetek, nemzetiségi kulturális programok, a nemzetiségi gyermekek anyanyelvi táborait, a pedagógusképzést minél jobb színvonalon, minél szélesebb körben valódi tartalommal tudjuk megtölteni. És ennek alapfeltétele, hogy megfelelő összegben álljanak rendelkezésre pályázati lehetőségek, és ezeket megfelelő módon használjuk ki.

Amit Paulik úr elmondott, annak azért is örülök és azért is szeretném, hogy hozzuk előre, amilyen módon csak lehet, a pályázati kiírásokat, elbírálásokat és hosszabbítsuk meg - és erre megint majd az előkészítő-munkában kell lenni, hogy hosszabb idő legyen a pályázatra, pláne akkor, ha

egy új rendszerben kell csinálni, és erre milyen hiánypótlás és egyéb dolgok legyenek, hiszen arra jól emlékszünk, hogy amikor az EPER-rendszerre tértünk át, ott legalább egy-másfél éves csúszások voltak.

Tehát nem hogy augusztusban fizették ki a működési támogatást, hanem a tárgyévet követő évben fizették csak ki. Ott nagyon komoly problémákat okozott az átállás. Jó lenne most ennek tapasztalatai alapján ezt megelőzni; és mivel most előrehozták a központi költségvetési törvényt, le kellene követni a pályázati kiírásokkal, hogy minél kisebb problémákat okozzon az átállás.

Egyébként minden rosszban van valami jó. Az elektronikus rendszer bevezetése sok fiatal bevont a nemzetiségi életbe, mert a legtöbb helyen az unokák csinálták a pályázatokat vagy legalábbis a gyerekek, jobb híján, mert valószínűleg egy 60-70 éves ember nem fog nekiállni EPER-ben böngészni. Mit tud tenni? Bevonja a fiatal. Tehát minden rosszban van valami jó, és azt gondolom, hogy nekünk abban a felfogásban kell csinálni, hogy azt kell nézzük, hogy mi ebből a jó, és azt kell erősíteni. Kérdezném, hogy van-e valakinek még hozzászólása vagy észrevétele. *(Jelzésre:)* Varga Szimeon bolgár szószólónak adom meg a szót.

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló, az albizottság alelnöke: Köszöntöm én is a bizottság tagjait. Igazából elnök úr elmondta, hogy mindenkitől szeretné várni esetleg a módosítással kapcsolatban, ha a kiírással, úgy gondolom, ha valamilyen újabb javaslattal előállnának.

Nekem lenne egy ilyen gondolatébresztő javaslatom a pályázati kiírásokkal kapcsolatban, ami a kicsiknek egy biztonságos pályázati lehetőséget tudna nyújtani, esélyegyenlőséget a nagyokkal szemben.

És konkrétan az lenne, hogy itt a pályázati összegek elosztásánál képződne egy alap, ami egyenlő részre elosztaná, minden nemzetiség kapna egy bizonyos összeget, 10 százalékot a pályázati összegből. Utána a fennmaradó összeg kerülne elosztásra a benyújtott pályázatok alapján.

Úgy gondolom, ez biztonságot nyújtana az összes nemzetiségnek, hogy egy alappal rendelkezik, mert ahogy megnéztük a pályázatokat, megnéztétek a pályázatokat, vannak olyan pályázatok, ahol tényleg nem kerültek beadásra, van, ahol 6, van, ahol 22, 130; tehát nagyon kirívóan nagyon a különbségek, és úgy gondolom, a kisebb önkormányzatoknál fölmerül az, hogy a kevesebb beadott pályázat alapján kevesebb összeget tudna kapni, és nagyon sokan be sem adták így a pályázatokat, tehát nem tudják megvalósítani.

Tehát úgy gondolom mint gondolatébresztő, mint javaslat esetleg egy alapképzés vagy úgy mondom, igazából mindenki egyenlő részről kapjon egy normatívát, és akkor onnantól kezdve a fennmaradó összeg kerülne pályázatok alapján elosztásra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ügyrendi jelleggel mondanám, hogy ne menjünk most bele a konkrét javaslatokba és módosításokba. Ez lenne a határozati javaslat alapján a következő két, két és fél hónap feladata.

Amennyiben a táblázatokkal, a napirenddel kapcsolatban nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor a határozati javaslat, amit a nemzetiségi bizottságnak elfogadásra javasolnánk, úgy szólna, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottsága önkormányzati, külügyi és költségvetési albizottsága javasolja a bizottság részére, hogy a 2017. évi nemzetiségi támogatási

pályázatokkal kapcsolatban kérje fel az Emberi Erőforrások Minisztériumát az 1-4. pontokban foglaltak megvizsgálására és a feltételek biztosítására.

Egy: a 2017. évi nemzetiségi támogatások pályázatait 2016. október 15-éig kerüljenek kiírásra. Kettő: a 2017. évi nemzetiségi támogatásra benyújtott pályázatok 2016. december 31-éig kerüljenek elbírálásra. Három: a 2017. évi elfogadott nemzetiségi pályázatok 2017. januártól kerüljenek kifizetésre, lehetőleg a pályázatokban szereplő programokat és a felmerülő költségeket megelőzően. Négy: a fent felsoroltakban az Emberi Erőforrások Minisztériuma előzetesen egyeztessen az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok szövetségével és a Magyarországi nemzetiségek bizottságával.

Indoklás - csak a jegyzőkönyv részére: Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat 2016 júniusában, a korábbiakban megszokottnál 6 hónappal korábban elfogadásra kerül. Ez lehetőséget biztosít a pályázati kiírások előrehozatalára, megfelelő időben történő kiírására, elbírálására, kifizetésére.

Határozathozatal

Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Öt igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta az albizottság. Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárnám.

Egyebek

A 3. napirendi pont az „Egyebek.” Két rövid mondatot szeretnék mondani. Az egyik: kiemelném a 2013. évi központi költségvetési törvény előkészítését. Kérem, hogy mindenki gondolja át. *(Közbeszólások: 2017. évi.)* 13-at mondtam? *(Derültség, közbeszólások.)* Már '23-ra gondoltam, elnézést kérek. *(Derültség.)*

A másik gondolat pedig: január 19-én volt Budaörsön a Vertreibung Verschleppung, a magyarországi németek elűzésének, elhurcolásának 70. évfordulója, a kiemelt kormányzati megemlékezés. Egyrészt szeretném megköszönni, hogy sokan részt vettek a szószólók és az elnökök közül is, nemzetiségi körből is.

Azt gondolom, hogy nagyon nagy érdeklődés volt rá, olyan szinten felborult az egész magyar politika és olyan időnk is volt, hogy valóban egy olyan esemény volt, amivel bízom benne, hogy a Magyarországon élő nemzetiségek megítélése, szerepe, jelentősége nagyon jelentősen emelkedhet, és ami számomra rendkívül pozitív jövőt és lehetőségeket mutat, nagyon örülök, hogy ezt így sikerült összehozni, és mindenkinek, aki ebben részt vett, köszönöm.

Bízom benne, hogy ez a jövőben egyre jobb lehetőségeket jelent valamennyiünknek majd. Átadnám a szót, ha valaki az „Egyebek”-ben kívánna valamit elmondani, észrevételezni. *(Jelzésre:)* Koranisz Laokratisz, görög szószóló.

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Akkor én visszatérnék a támogatási igényekhez, amit az 1. napirendi pontban már elfogadtunk. Ha jól értettem elnök urat, akkor az itt szereplő, illetve az igények és a táblázat végén szereplő adatra; például a görögöknél, akik 24-et

kértek, 15-öt kaptak, emellett még élhetnek előterjesztéssel az Emberi Erőforrások Minisztériumával szemben, vagy ez már elfogadott?

ELNÖK: Ismételni tudom magam. Az albizottság az előzetes egyeztetések alapján az elnökökkel, szószólókkal, minisztériummal történt egyeztetések alapján ezt javasolja a bizottságnak. A bizottság majd két hét múlva körülbelül napirendjére veszi, ahol lehet ezen módosítani, hiszen ezt mi javasoltuk albizottságként. A bizottságnak szíve joga, hogy ezen még módosítson, nyilván a minisztériummal egyeztetve. És utána a bizottság által elfogadott javaslat megy majd a miniszter úrnak, és ő dönt. Akár elfogadja, akár jogában áll azon bármilyen módosítást még csinálni. *(Koránisz Laokratisz: Köszönöm.)* Szívesen.

Az ülés berekesztése

Akkor köszönöm szépen mindenkinek a részvételt. A bizottsági ülést bezárnám.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 51 perc)

Ritter Imre
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika és Barna Beáta