



Ikt. sz.: NEB/52-3/2017.

NEB-20/2017. sz. ülés
(NEB-81/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2017. október 30-án, hétfőn, 11 óra 07 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A határozatképesség megállapítása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Az adóigazgatási rendtartásról szóló törvényjavaslat (T/17995. szám) a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján</i>	5
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítására vonatkozó javaslat megvitatása</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosítására vonatkozó javaslat megvitatása</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>Egyebek</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Az adóigazgatási rendtartásról szóló törvényjavaslat (T/17995. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján
2. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítására vonatkozó javaslat megvitatása
3. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosítására vonatkozó javaslat megvitatása
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Fuzik János** szlovák nemzetiségi szószóló, a bizottság elnöke

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló

Dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószóló

Hartyányi Jaroslava ukrán nemzetiségi szószóló

Hepp Mihály horvát nemzetiségi szószóló

Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló

Koranisz Laokratiz görög nemzetiségi szószóló

Ritter Imre német nemzetiségi szószóló

Dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló

Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott:

Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólónak

Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló Hepp Mihály horvát nemzetiségi szószólónak

A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita munkatárs

Meghívottak

Dr. Anga Alexa (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Schneringer Ákos (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Kiss Balázs (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)

Sianos Tamás (Görög Szószólói Iroda)

Dr. Topuzidisz Dimitrisz szóvivő (Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 07 perc)

Elnöki bevezető

FUZIK JÁNOS szlovák nemzetiségi szószóló, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Magyarországi nemzetiségek bizottsága következő ülését megnyitom. Köszöntöm a bizottság tagjait, munkatársaikat, titkárságunk munkatársait, titkárságunk vezetőjét és munkatársát, az Országgyűlés Hivatala munkatársát, az Országos Görög Önkormányzat jelenlévő munkatársait és minden kedves érdeklődőt, aki megtisztelte ülésünket.

A határozatkéesség megállapítása

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes: Tíz fő bizottsági tag személyesen van jelen. Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólót, Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Hepp Mihály horvát nemzetiségi szószólót, így 12 szavazattal kezdjük meg a munkát.

Megállapítom, hogy az ügyrendünkben meghatározott határidőig, reggel 8 óráig egyik szószóló sem kívánt napirend-kiegészítési javaslattal élni.

A napirend elfogadása

A napirendi javaslatot a meghívóhoz csatoltuk. Döntsünk ennek elfogadásáról! Aki egyetért a napirendi javaslattal, kérem, szavazzon kézfeltartással *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenzavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. A napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadtuk.

Az adóigazgatási rendtartásról szóló törvényjavaslat (T/17995. szám)

a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján

b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése alapján

Rátérünk első napirendi pontunkra, amely az adóigazgatási rendtartásról szóló törvényjavaslat megtárgyalása, a T/17995. számon került benyújtásra. A törvényjavaslat megtalálható az Országgyűlés honlapján. A bizottság titkársága a törvényjavaslat linkjét kiküldte, így mindenkinek lehetősége volt azt áttanulmányozni.

A napirendi pont első a) alpontja döntés részletes vita lefolytatásáról a házszabályi rendelkezések 32. § (2) bekezdése alapján. Itt arról kell döntenünk, hogy a törvényjavaslat mely része tekintetében folytatjuk le a vitánkat. Javaslom az 1-141. §-ig terjedő szakaszt, tehát a törvényjavaslat egészét.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek más javaslata? *(Nincs jelentkező.)* Más javaslatot nem látok.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenzavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen.

A b) pont a bizottság véleményének kialakítása a házszabályi rendelkezések 36. § (5) bekezdése alapján. Amikor a nemzetiségi napirendi ponti indítványt benyújtottuk, házelnök úrnak, illetve a Házbizottságnak, azzal indokoltuk a szándékunkat, hogy egy önálló fejezet foglalozik a törvényjavaslatban a speciális nemzetiségi nyelvhasználati jogokkal az európai regionális vagy kisebbségi nyelvek chartája és a nemzetiségi törvény értelmében is. A Házbizottság ezt akceptálta, tehát

nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés, ezért tárgyalja a bizottságunk is kapcsolódó bizottságként.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van a törvényjavaslatához észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, különösebb hozzászólás, észrevétel nincsen. Nyilvánvaló, hogy ezek a nyelvhasználati jogok indokolják azt, hogy külön foglalkozunk vele és kapcsolódjunk a törvényjavaslat vitájához, illetve majd mérlegelhessük a beérkező módosító javaslatokat is hozzá, nemcsak ezt a 141 paragrafust.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Javaslom Alexov Lyubomir szerb szószóló urat, aki ilyen kérdésekkel rendszeresen foglalkozik bizottságunkban. Szószóló urat kérdezem, hogy vállalja-e ezt a feladatot.

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek más javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Tartózkodás nem volt. Ellenszavazat nem volt. Köszönöm szépen. Jó munkát kívánunk Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólótársunknak!

A bizottsági vélemény előadója csütörtökön szólal fel az általános vitában 15 percben. Természetesen - mint mindig - kétperces hozzászólásra minden szószólónak is lehetősége van. Köszönöm. Ezzel az első napirendi pontot lezárom.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítására vonatkozó javaslat megvitatása

A második napirendi pont a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítására vonatkozó javaslat megvitatása. A javaslatot kiküldtük, kiosztottuk, a Köznevelési és kulturális albizottság is megtárgyalta ezt a javaslatot.

Szeretném kérdezni a bizottság tisztelt tagjait, hogy van-e valakinek még kiegészítenivalója, hozzáfűznivalója a tervezethez. *(Jelzésre:)* Ritter Imre német nemzetiségi szószóló úr, tessék!

Hozzászólások

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nekem négy betűhibás pontosításom lenne, csak az általános indoklásban és az indoklásban, ami miatt elnézést kérek. Egyrészt az általános indoklás második sorának végén a kötőjel nem kell.

Másrészt a harmadik sor közepén „a megfelelő képzettségű szakembereket biztosítsa” mondatrészben az „a” betű nem kell.

Az általános indoklás utolsó mondatában az van, hogy „a nemzetiségi pótlék 2018. 01.-től”, de ide még egy nulla kell, hogy ’01. 01.-től”.

Végül a részletes indoklás második sorában a „10 százalékról” előtti szó nem „mosatni”, hanem „mostani” *(Derűtség.)*, ott egy „a” és egy „t” betű meg lett cserélve. Elnézést kérek ezekért a betűhibákért. Kérem, hogy ezeket javítsuk benne, és természetesen kérem a bizottságot, hogy fogadja el. Ennek a költségvetési fedezete a költségvetési törvényben biztosított. Az adatszolgáltatási része az Államkincstárnál biztosított, viszont ahhoz, hogy január 1-jétől életbe lépjen, a köznevelési törvényben a mértéket 10-ről 15 százalékra kell emelni. Ezt célozza a módosító javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen szószóló úrnak a kiegészítéseket és azt is, hogy a javaslatot elkészítette a munkatársával az általános indoklással egyetemben. Most a mi feladatunk tulajdonképpen ennek a javaslatnak a megvitatása. Amennyiben ezt a javaslatot jóváhagyjuk, akkor már politikai egyeztetés kezdődhet a frakciókkal és esetleg szaktárcákkal, ha szükséges, és a jövő heti, november 7-i rendes ülésünkön döntenénk a benyújtásáról. Van-e még valakinek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)*

Úgy látom, hogy mindenki jóváhagyólag tudomásul vette ezt a javaslatot. Tehát ezt lehet egyeztetni. Sok sikert hozzá! Köszönöm szépen. Ezzel a második napirendi pontunkat is lezárom.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosítására vonatkozó javaslat megvitatása

A harmadik napirendi pont a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosítására vonatkozó javaslat megvitatása. A legutóbbi ülésünkön azzal váltunk el, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal még egyeztetünk. Tulajdonképpen a helyzet az, hogy ez még zajlik, tart, ez a folyamat. Időközben további észrevételek, szakmai észrevételek érkeztek különböző szaktárcáktól, illetve a Nemzeti Választási Irodától. Ezt megküldtük. Az Igazságügyi Minisztériummal személyes egyeztetést is végeztünk *(Schweighoffer Anita: Kiosztottuk.)* Illetve nem megküldtük, hanem most kiosztottuk, igen. De mint látható, a Belügyminisztérium megnyit néhány olyan paragrafust is, amelyet nem szándékoztunk módosítani. Azt hiszem, ezt érdemes megfontolni, hiszen ez most már szövegszerű, és tulajdonképpen megindokolt, indokolt, tehát a nemzetiségi törvény módosítása során pluszt jelenthet, illetve nyilván nem haszontalan figyelembe venni egy szaktárca javaslatát, az Igazságügyi Minisztérium ismét küldött egy lektorált változatot is. Valóban nagyon komolyan veszik ezt a munkát.

A mi feladatunk tulajdonképpen az lenne, hogy jóváhagyjunk most már egy olyan verziót, hasonlóan az előző törvénymódosítási javaslatához, amelyet megküldünk a frakcióknak ezen a héten, az egyes szaktárcáknak, amelyekkel egyeztetünk, és ugyancsak november 7-én kellene döntenünk a korábbi törvénymódosító javaslatunk visszavonásáról és az újabb benyújtásáról. A november 7-i időpont az a terminus, amikor még házszabálytól való eltérés nélkül, tehát normális menetben lehetne ezt a törvénymódosító javaslatot megtárgyalni és elfogadtatni az Országgyűlésben.

Az NFM még nem küldte meg az írásos észrevételeit, várjuk ezt. Az anyagba, amit elküldtünk legutóbb, beépítettük a vagyionkezelésre vonatkozó két javaslatunkat. Egy kis türelmet kérek, máris nézem, hogy melyik volt. Ez a 7. és a 8. §-ban a két vagyionkezelési kérdés, tehát az intézményfenntartó vagyionkezelésbe kapná az ingatlanokat. Ezzel az NFM-nek nincsen tulajdonképpen problémája, azért is tettük be. Úgy tűnik, hogy ez rendben van, ezzel egyetértenek. A Nemzeti Vagyionkezelő Zrt.-nek az ingóságok kapcsán vannak valamilyen fenntartásaik, de reméljük, ki fogják dolgozni, hogy az ingóságokkal mi lesz, ők tulajdonba szeretnék adni azt is, tehát nem használatba az átvevőnek, de ezt várjuk. Bízunk benne, hogy talán a mai napon meglesz. Csütörtökön egyeztettek a Nemzeti Vagyionkezelő Zrt.-vel a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium munkatársai, és ez a megállapodás született. Ez tulajdonképpen a mi számunkra két nagyon fontos paragrafus, és talán úgy tűnik, ennek van támogatottsága, kormányzati támogatottsága.

Ami nálunk, a tervezetünkben a 21. § (2) bekezdését illeti, amely a nemzetiségi törvény, a nemzetiségek jogairól szóló törvény 125. § (5) bekezdését módosítaná, ebben arról van szó, hogy kölcsönös megállapodás esetén az átvevő az átadótól

tulajdonba is megkaphatja az adott ingatlant. Az eredeti törvényben még átvevőként az országos nemzetiségi önkormányzat szerepelt csak, és abban az időben ez volt a gyakorlat, tehát értelemszerűen az országos nemzetiségi önkormányzatra vonatkozik most is ez a szabály, hiszen ez hatályos. Amikor a törvény módosításának nekiláttunk, megpróbáltuk a megváltozott helyzethez is alkalmazni a jogszabályokat, tehát itt az összes átvevőre, helyi nemzetiségi önkormányzatokra is gondoltunk. Ezzel van gondja a szaktárcának és a Nemzeti Vagyonkezelőnek, hogy helyi nemzetiségi önkormányzat szerezhet-e ilyen módon tulajdont, kiadhatja-e ezt a tulajdont. Olyan információt kaptam, hogy miniszteri döntésre várnak a szaktárcánál. Ez a miniszteri döntés nem egy rövid idő nyilvánvalóan. Az egyeztetés során felajánlottam, hogy eltekintünk attól, maradjon a hatályos. Egyébként sem történt egyetlenegy vagyonátadás sem azóta sem, és feltehetően a jövőben sem fog történni, nem lesz olyan önkormányzati tulajdonos, aki a vagyonát átadná. *(Hepp Mihály: Több is volt, Piliscsabán is. - Ritter Imre: Igen, volt.)* Jó, akkor erre kíváncsi leszek. Kompromisszum, hogy ha be akarjuk nyújtani és nem akarunk miniszteri jóváhagyásra várni, azt tudom javasolni, hogy ehhez a paragrafushoz ne nyúljunk, hanem hagyjuk meg a hatályosat, amely továbbra is lehetővé teszi a vagyonszerzést. *(Jelzésre:)* Ritter Imre német szószóló úr kért szót. Tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Fő szabályként, alaphelyzetben - mivel néhány napunk van rá - amit korábban is megbeszéltünk, természetesen csak olyat szabad betenni, amit a szaktárcák elfogadnak, ha ez most el lesz küldve, a frakciók egyetértenek benne és elfogadják fő szabályként. Elnézést, ha közbeszóltam, de korábban, már 15 évvel ezelőtt is például a törökbálinti óvoda esetében nemcsak a fenntartói jogot vette át a törökbálinti német nemzetiségi önkormányzat, hanem a tulajdonjogot is és Dunakeszin vagy Budakeszin nemcsak a fenntartói jogot, vagy akár Piliscsabán, az iskolánál nemcsak a fenntartói jogot. Tehát volt erre több példa. Ezt csak azért mondom, amennyiben még ebben a 2-3 napban az NFM-mel valamit lehet rajta pofozni. Erre ténylegesen volt példa, de természetesen ezzel együtt azt mondom, semmit nem szabad kockáztatni. Minden pontnál azt kell beletenni és ahhoz kell alkalmazkodni, ami minden tárca és a frakciók részéről elfogadható, hogy napirendre vegyék és elfogadják, és amit most nem tudunk elérni, azt majd a következő alkalommal megpróbáljuk. Tehát ezzel még semmit nem adunk fel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést. Ez fontos információ az én számomra is nyilvánvalóan. Ugyanakkor azt is megerősíti, hogy jogszabály nélkül is meg lehetett ezt csinálni. Ha van egy önkormányzat, amely dönt arról, hogy átadja a vagyonát, akkor ahhoz nem is kell tulajdonképpen törvényi paragrafus. De a törvény egyelőre csak az országos nemzetiségi önkormányzat vagyonszerzésére vonatkozik, ugyanakkor enélkül is meg lehet tenni. Ha nem nyúlunk a paragrafushoz, tulajdonképpen akkor sem veszítünk jogot. Köszönöm.

Van itt még egy paragrafus, amely szintén arra rímel, amit Ritter Imre elmondott, hogy aminek nincs támogatottsága, azt feltehetően nem szabad benyújtani. Ez a 12. §-ban a választási listaállítási kérdése, tehát az a kérdés, hogy ha egy országos nemzetiségi önkormányzat éppen abban az időszakban oszlik fel, amikor a parlamenti nemzetiségi szószólói képviselői választásokon listaállításra lenne lehetősége, akkor valamelyik jelölő szervezet tehesse ezt meg. Az egyeztetések során ettől a Miniszterelnökség is határozottan elzárkózott, ahogy látják a bizottság tagjai, a Nemzeti Választási Iroda elnöke, illetve az Igazságügyi Minisztérium sem támogatja. Egyrészt azért, mert egy közjogi testület jogosítványát egy civil szervezet venné át, másrészt ez a választási eljárásról szóló törvény módosítása nélkül nem

megy, hiszen az egyértelműen kimondja, hogy országos listát csak párt vagy országos nemzetiségi önkormányzat állíthat. Tulajdonképpen ezek a kérdések, amelyekről döntenünk kellene. Most már összeáll egy olyan verzió, amelyet továbbítunk. Ha a nagy kérdésekben, a vagyonszerzés kérdésében nem érkezik válasz mondjuk holnapig az NFM-ből, akkor javaslom, hogy vegyük ki a tervezetből. A választási kérdést ugyancsak vegyük ki. Ez egy új bekezdés lenne most a nemzetiségi törvényben. Ez nem módosítás, új javaslat, de tekintsünk el tőle, mert egyértelmű, hogy nincsen támogatottsága. Van-e még valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Jó, köszönöm szépen.

Határozathozatal

Azt hiszem, ez olyan fontos döntés, hogy most egy tervezetbe belenyúlunk, hogy emögött legyen valóban bizottsági döntés. Aki egyetért azzal - a 7., 8. § rendben van, az maradjon -, hogy a 21. § (2) bekezdését a tervezetünk szerint, amely a törvény 125. § (5) bekezdését szabályozza, a tulajdonszerzés kérdését, ha nem jön határozott támogató javaslat a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól holnap délig, akkor elhagyjuk. Aki ezzel egyetért, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás. - Alexou Lyubomir: Csak a 21-est?)* Most a 21. § (2) bekezdéséről van szó, csak ezt az egyet. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Egyhangúlag jóváhagytuk. Tehát tulajdonképpen marad a hatályos előírás, ha erre kerül sor.

Szavazunk a 12. §-ról, a választási listaállítási szabályról, amelyet új szabályként kívántunk behozni, de nincs szakmai, szaktárcai támogatottsága. Javaslom ezt a paragrafust elhagyni. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság ezt is jóváhagyta. Köszönöm szépen.

Tervezem, hogy most még egy informális megbeszélésen is beszéljük meg a beérkezett újabb javaslatokat, tehát az Igazságügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium javaslatait, de erről majd értesítem a bizottság tagjait. Köszönöm szépen. A harmadik napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

Az egyebek következnek. Önálló bizottsági indítványként országgyűlési határozati javaslatot terjesztettünk elő a tisztelt Háznak. Erről döntöttünk a múltkori ülésünkön. A Házbizottság támogatta, hogy házszabályi rendelkezésektől való eltéréssel egyrészt tárgyalja a tisztelt Ház, értelemszerűen nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja a tisztelt Ház a mai napon utolsó napirendi pontként, tehát ma késő este kerül sor erre. Én kérem a bizottságot, hogy mivel bizottsági önálló indítványról van szó, hatalmazza fel a bizottság elnökét, engem, hogy előterjesztőként előterjesszem a mai plenáris ülésen ezt a javaslatunkat.

További felhatalmazást is szeretnék kérni, és pontosan felolvasom, hiszen ennek folyamányai is lesznek. Ha ma két órakor az Országgyűlés elfogadja, megszavazza a döntéshozatal során, hogy házszabálytól való eltéréssel fogja tárgyalni és ma tárgyalja, akkor a képviselőknek is van egyórányi idejük, hogy módosító indítványt terjesszenek be ehhez, másrészt pedig holnap a Törvényalkotási bizottság fogja megtárgyalni ezt az indítványt. *(Schweighoffer Anita: Már ma.)* Már ma, bocsánat, ezt nem tudtam. Tehát már ma a Törvényalkotási bizottság is tárgyalja. A bizottság is élhet módosító indítvánnyal, és arról döntenünk kell, hogy jóváhagyjuk, vagy nem. Az egyéni képviselői indítványokról az előterjesztő nem dönthet még felhatalmazással sem, a TAB indítványáról - ha a bizottság felhatalmazza - igen.

Ennek értelmében a felhatalmazás szövege így hangzik: „A bizottság felhatalmazza a bizottság elnökét, hogy a határozati javaslat tárgyalása során a további szakaszokban az előterjesztői jogokat gyakorolja, általános vitában, illetve a TAB ülésén felszólal, valamint hogy a Törvényalkotási bizottság ülésén a TAB esetleges saját módosító javaslatával - amely nyilvánvalóan nem ellentétes a bizottság előterjesztői szándékával - vagy nyelvhelyességi, jogtechnikai módosítással kapcsolatban a bizottság elnöke állást foglaljon.

Határozathozatal

Aki egyetért ezzel a javaslattal, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen a bizalmat.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy ha kettő és három óra között - feltehetően két órakor lesz a döntéshozatal - képviselői módosító indítvány érkezne be, akkor bizottsági ülést kell tartanunk még ma délután. Megoldottuk, természet kértünk a Parlament épületében előzetesen. A főemelet 66. számú teremben találkozunk 15 óra 15 perckor, de a plenáris ülésen fogunk találkozni és igyekszünk mindenkit - aki esetleg nincs ott - értesíteni. Tehát ott folytatjuk a munkát. Ha nem érkezik be képviselői módosító indítvány, akkor nem szükséges bizottsági ülést tartani. Van-e valakinek kérdése? *(Jelzésre:)* Ritter Imre szószóló úr, tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Tájékoztatásul jelezném, hogy ma reggel az MSZP-frakcióból Heringes Anita kérdezte meg, hogy nem kellene-e javasolni az aláírásgyűjtéshez egy olyan költségvetési támogatást, amely az aláírásgyűjtéssel kapcsolatos tájékoztatás, szervezés, egyéb lenne. Én mondtam neki, hogy ez sem a FÜEN elnökével való tárgyalásnál, sem a bizottsági ülésen nem merült fel. Beszéltem ma reggel Vincze Loránttal. A FÜEN-nek, amely az egészet kezdeményezte, van erre támogatási kerete, tehát van rá kerete, tájékoztatásra, egyéb. Generálisan úgy szervezik *(Farkas Félix megérkezik a bizottsági ülésre.)*, és az az elképzelés, hogy a FÜEN tagjai, mint mondjuk a Magyarországi Németek Önkormányzata, a tiroliak vagy a húsz ország bármely nemzetsége, amely benne van, a saját keretein belül gyűjti az aláírásokat. Magyarországon nem alakult, nincs olyan bármilyen szervezet, amely kifejezetten ezt csinálná vagy erre alakult volna. Beszéltem vele és kértem - nyilván jogos a felvetés, mert minél nagyobb tájékozottság van, annál több sansz van az aláírások összegyűjtésére -, hogy ne legyen ezzel kapcsolatos módosítás ma, mert azt gondolom, hogy nincs. Hogy megkérdezik, hogy a kormány mit kíván tenni mondjuk a tájékoztatás érdekében, az teljesen rendben van, mert nyilván Magyarország ebben nagyon erősen érintett. Biztos vagyok benne, hogy a kormánynak van is erre vonatkozóan elképzelése. Csak tájékoztatásul mondom neked is a felkészüléshez, valószínűleg ha módosító nem is lesz, de gondolom, hozzászólásban biztosan elő fog jönni, hogy akkor eszerint lehet rá reagálni, vagy gondold át. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen, tulajdonképpen polgári kezdeményezésről van szó, európai polgári kezdeményezésről, és akkor egy ilyen kormány-szerepvállalás már egy kicsit más fénytörést adhatna a dolognak, de természetesen nyilván lehet ezt valamilyen formában támogatni az országgyűlési támogató határozaton túl is. Azt hiszem, szükség is lesz rá, hiszen Vincze Loránt a héten nyilatkozta, illetve múlt héten nyilatkozta a Magyar Rádióknak, hogy körülbelül százezer aláírás gyűlt össze, tehát nyilván a hátralévő fél évben még intenzívebben kell majd ezt folytatni.

Van-e még valakinek ehhez a témához kérdése, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*
Ha nincsen, köszönöm szépen. Köszöntöm Farkas Félix alelnök urat is, aki időközben megérkezett.

Az ülés berekesztése

Az egyebekben van-e még valakinek valamilyen információja? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen. Az egyebek napirendi pontot is lezárom. Az ülést berekesztem. Köszönöm szépen az aktív részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 38 perc)

Fuzik János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika