



Ikt. sz.: NEB/30-2/2017.

NEB-13/2017. sz. ülés  
(NEB-74/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**  
2017. május 23-án, kedden, 13 óra 09 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető</i>	<b>5</b>
<i>A határozatképesség megállapítása</i>	<b>5</b>
<i>A napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15427. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	<b>5</b>
<i>Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/15429. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	<b>7</b>
<i>Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/15381. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	<b>9</b>
<i>Egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15428. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	<b>27</b>
<i>Egyebek</i>	<b>29</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>32</b>

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15427. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/15429. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/15381. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15428. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
5. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Fuzik János** szlovák nemzetiségi szószóló, a bizottság elnöke

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló  
 Dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószóló  
 Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló  
 Hepp Mihály horvát nemzetiségi szószóló  
 Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló  
 Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló  
 Ritter Imre német nemzetiségi szószóló  
 Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

#### Helyettesítési megbízást adott:

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló Fuzik János szlovák nemzetiségi szószólónak  
 Hartyányi Jaroslava ukrán nemzetiségi szószóló Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak  
 Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószólónak

### A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita munkatárs  
 Dr. Arczt Ilona főtanácsadó

### Meghívottak

Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
 Dr. Benedek György jogi főreferens (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)  
 Dr. Borók Tímea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
 Dr. Dienes Renáta osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
 Hollerné Racskó Erzsébet elnök (Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetsége és Országos Szlovák Önkormányzat)  
 Izer Norbert helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
 Kiss Balázs (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)  
 Dr. Kokas Barbara főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
 Kovács Kinga szakreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
 Török Tamás (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)  
 Tóth Péter (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 09 perc)

### **Elnöki bevezető**

FUZIK JÁNOS szlovák nemzetiségi szószóló, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm a bizottság tagjait, munkatársaikat, kedves vendégeinket, Berczik Ábel helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében és munkatársait, valamint Izer Norbert helyettes államtitkár urat szintén ettől a tárcától és munkatársait. Őket majd még az egyes aktuális napirendi pontoknál külön is fogom köszönteni, ahogy munkatársaikat. Köszöntöm dr. Daku Magdolna asszonyt, az Országgyűlés Hivatala Bizottsági főosztályának vezetőjét, az Országgyűlés Hivatala munkatársait, titkárságunk munkatársait, az országos nemzetiségi önkormányzatok munkatársait, illetve most látom Hollerné Racskó Erzsébet asszonyt, az Országos Szlovák Önkormányzat és az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetsége elnökét, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának munkatársait, minden kedves érdeklődőt.

### **A határozatképeség megállapítása**

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes: a bizottság 13 tagja közül 9 van jelen személyesen. Helyettesítési megbízások is születtek: Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Fuzik János szlovák nemzetiségi szószólót, Hartyányi Jaroslava ukrán nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólót, Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószólót. Tehát 9 jelenlévő bizottsági taggal és 12 szavazattal kezdjük meg a munkát.

Megállapítom, hogy az ügyrendünkben meghatározott határidőig, ma reggel 8 óráig egyik szószóló sem kívánt írásbeli napirend-kiegészítési javaslattal élni.

### **A napirend elfogadása**

Szavazzunk a meghívóval együtt kiküldött napirendi javaslatról! Aki egyetért, elfogadja, szavazzon kézfeltartással, a helyettesítők duplán! (Szavazás.) 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. A napirendi javaslatot jóváhagytuk.

### **A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15427. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)**

Rátérünk első napirendi pontunkra, amely a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény módosításáról szóló T/15427. sorszámú törvényjavaslat részletes vitája. Ennek a törvényjavaslatnak a részletes vitáját kell lebonyolítanunk a törvényjavaslat egésze, az 1-13. §-ig terjedő szakasz, illetve az 1-5. melléklet tekintetében. Ismételten köszöntöm Berczik Ábel - Kincstárért felelős helyettes államtitkár urat - a Nemzetgazdasági Minisztériumból, Kokas Barbara főosztályvezető-helyettes asszonyt és dr. Dienes Renáta osztályvezető asszonyt az előterjesztő képviselőjében.

Javaslom bizottságunk tagjainak, hogy a részletes vitát két részletben folytassuk le. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek ellenvéleménye, kifogása? (Nincs jelentkező.) Nem látok jelentkezőt.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Kérdezem a kormány, az előterjesztő jelenlévő képviselőjét, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevétele.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Álláspontunk szerint a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat mindenben megfelel a házsabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek, az Alaptörvény rendelkezésének megfelelően készült el a törvényjavaslat. Mivel törvényi szinten került benyújtásra, így illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi és európai uniós kötelezettségeinkből eredő követelményeknek, valamint az Igazságügyi Minisztérium közreműködésének is köszönhetően mindenben megfelel a jogalkotási törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló miniszteri rendelet előírásainak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak, hogy röviden össze is foglalta a négy kritériumot, amelyet a házsabályi rendelkezések vonatkozó paragrafusa tartalmaz. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek még más véleménye, ellenvetése. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen.

Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Egyhangúlag megállapítottuk, hogy a törvényjavaslat megfelel a feltételeknek. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben állást foglalhatunk a képviselő által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék benyújtásáról. Ehhez a törvényjavaslathoz hét képviselői módosító indítvány érkezett. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül kíván-e állást foglalni valaki a képviselői módosító javaslatok valamelyikéről. *(Jelzésre:)* Ritter Imre német nemzetiségi szószóló, tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntök mindenkit. A korábbiakhoz is azt a gyakorlatot folytattuk, hogy ha a bizottság nem fogalmazott meg módosító indítványt, akkor a képviselői módosító indítványokban nem foglaltunk állást. Javaslom, hogy most is ezt tegyünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a javaslatot. Van-e valakinek más véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen, tehát nem foglalunk állást a képviselői módosító indítványokkal kapcsolatban.

Lehetőség van saját módosítási szándék benyújtására. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ehhez a törvényjavaslathoz van-e valakinek módosító indítványa. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság nem foglalt állást képviselői módosító javaslatról, valamint további bizottsági módosító szándékot sem fogalmazott meg, így a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be.

Javaslom, ezek után zárjuk le a részletes vita második szakaszát, ezzel együtt a részletes vitát. Ki az, aki ezzel egyetért? Kérem, aki igen, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. A részletes vita lezárásáról döntött a bizottság.

Javaslom, hogy fogadjuk el a részletes vitáról szóló jelentést. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Javaslom, hogy ahogy ez az általános vitában is történt, Ritter Imre német nemzetiségi szószólót válasszuk meg a bizottsági vélemény előadójának. Kérdezem szószóló urat, hogy vállalja-e a feladatot.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Igen, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek más javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Egyhangúlag megválasztottuk a bizottsági vélemény előadójának Ritter Imre német nemzetiségi szószólót, akinek az összegző módosító javaslat vitájában öt perc áll majd rendelkezésére. Ezzel az első napirendi pontot lezárom.

**Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/15429. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)**

Áttérünk második napirendi pontunkra, amely a Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat. A T/15429. sorszámú törvényjavaslatról részletes vitát kell lebonyolítanunk a törvényjavaslat egésze, tehát az 1-101. §-ig terjedő szakasz tekintetében. Ismételten köszöntöm Berczik Ábel helyettes államtitkár urat és munkatársait, akik az előterjesztő Nemzetgazdasági Minisztérium képviseletében vesznek részt a bizottság munkájában.

Ismét javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e ezzel kapcsolatban valakinek ellenvetése, kifogása. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen.

A részletes vita első szakaszában ismételten meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Kérdezem az előterjesztő képviseletében helyettes államtitkár urat, hogy van-e ehhez hozzáfűznivalója.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Megítélésünk szerint Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat is minden kritérium szerint megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében rögzített követelményeknek.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e ehhez valakinek hozzáfűznivalója, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy ezzel mindenki egyetértett.

Szavazzunk! Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás

nem volt. A bizottság ezt egyhangúlag megállapította. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben állást foglalhatunk a képviselő által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék benyújtásáról. Ehhez a törvényjavaslathoz 15 képviselői módosító indítvány érkezett. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki állást foglalni a módosító javaslatok valamelyikéről. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt. Megállapítom, hogy ilyen szándéka nincs a bizottságnak.

Lehetőség van saját módosítási szándék benyújtására. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy erre van-e valakinek javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen ilyen javaslat. Megállapítom, hogy a bizottság nem foglalt állást képviselői módosító javaslatról, valamint a bizottság további módosító szándékot sem fogalmazott meg, így a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vita második szakaszát és ezzel együtt a részletes vitát is. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. A bizottság egyhangúlag döntött a részletes vita lezárásáról.

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és annak benyújtásáról. Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Egyhangúlag döntöttünk ebben a kérdésben is.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Ritter Imre német nemzetiségi szószóló úr képviselte a bizottsági véleményt az általános vitában. Javaslom, hogy a következő vitaszakaszban is ő legyen a bizottsági vélemény előadója. Kérdezem, hogy vállalja-e, szószóló úr.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Igen, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek más javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt.

Szavazzunk az eredeti javaslatról! Aki egyetért azzal, hogy Ritter Imre német nemzetiségi szószóló legyen a bizottsági vélemény előadója, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Egyhangúlag döntöttünk ez ügyben is.

Mielőtt lezárnám a napirendet - a részletes vitát lezártuk -, Ritter Imre szószóló már a parlamenti felszólalásában az általános vitában is jelezte, hogy itt tulajdonképpen az államháztartási törvény módosítására bizonyos értelemben határidők vonatkozásában gyakorlati megfontolásból szükség lenne. Ez ügyben tovább is léptünk. Mi magunk módosító indítványt nem nyújthatunk be ehhez a szakaszhoz, mert nincs megnyitva, de azt hiszem, ígéretes fejlemények történtek a felszólalás óta. Átadom a szót szószóló úrnak.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Igen, arról van szó egészen konkrétan, hogy a nemzetiségi önkormányzatok és az általuk irányított költségvetési szervek esetében az illetmények számfejtése a korábbiakban is már a Kincstár által működtetett központosított illetményszámfejtés útján történt. Viszont a NAV részére a bevallások benyújtása, illetve az adófizetési kötelezettség befizetése minden esetben a nemzetiségi önkormányzatok által történt. Ehhez a Kincstártól



megkapták XML-formátumban a számfejtési adatokat, ezeket részben ellenőrizték, ha szükséges volt, korrigálták, illetve kiegészítették az önkormányzatok által könyvelésből származó egyéb adókötelezettségekkel, mint a reprezentációs adó vagy egyebek. Az államháztartási törvény megalapozó törvényben javasolt módosításával a bevallási kötelezettséget is a Kincstár teljesítené központosítottan.

Ezzel egyet is értünk, mert ez tényleg egy adózási szakmai kérdés, viszont felvet olyan problémákat, hogy mi van, ha a Kincstár nem teljesíti ezt időben, mi van, ha nem ad erről adatokat időben az önkormányzatoknak, hiszen a NAV felé a befizetést továbbra is az önkormányzatok csinálják, és a NAV-nak nyilvánvalóan az önkormányzatok az adóalanyai, illetve amennyiben a Kincstár csinálja, akkor nyilvánvalóan az önkormányzatoknak kell adatokat adni az egyéb adókötelezettségről, amit a bevallásba bele kell tenni. Ezeknek a kérdéseknek az egyeztetésére és egyértelmű tisztázására kértem Banai Péter Benő államtitkár urat a zárszó után is. Az NGM nagyon gyorsan megküldött egy módosító javaslatot, amelyben elfogadták azt a felvetésünket, hogy a hatályba léptetés 2018. január 1-jétől legyen, ami azt jelenti, hogy bőven van idő és lehetőség ezeket a bevallással kapcsolatos és egymás felé történő adatszolgáltatással kapcsolatos határidőket és felelőségeket, jogköröket egyértelműen tisztázni. Én szakmailag és egyébként is egyetértek a módosító javaslattal, kérem a bizottságot is, hogy támogassa. A módosító javaslatot nem mi, hanem az NGM fogja beadni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót dr. Berczik Ábel Kincstárért felelős helyettes államtitkár úrnak. Úgy tudom, hogy önök - most már előttünk is van a javaslat - nagyon fogadókészek voltak erre a javaslatra.

DR. BERCSIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, szószóló úr. Ahogy a közöttünk lévő levelezésből is kiderült, teljes mértékben elfogadjuk azt az álláspontjukat, hogy ezen ügyviteli változtatáshoz, egyeztetéshez hosszabb határidő szükséges, így javaslatot tettünk arra, hogy január 1-jére módosuljon ez a határidő. Miután a szószóló úrtól megkaptuk a visszajelzést, több más, nemzetiségeket nem érintő módosítással közösen a Törvényalkotási bizottság jövő heti ülésére fogjuk ezt terjeszteni javasolva, hogy a Törvényalkotási bizottság fogadja el ezt a módosító javaslatot. Természetesen a holnapi kormányülésen is jelezni fogjuk, és kérni fogjuk a felhatalmazást ezen módosítás végrehajtására. Ezúton is felajánlom az előkészületek során a Magyar Államkincstár, illetve az NGM munkatársai, de elsősorban a Magyar Államkincstár segítségét. A Magyar Államkincstár kész a folyamatos párbeszédre e tekintetben a nemzetiségi önkormányzatok képviselőivel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak külön is a felajánlást a segítségnyújtás és együttműködés tekintetében az országos nemzetiségi önkormányzatokkal. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen.

Javaslom, hogy erősítsük meg, ha egyetértünk ezzel a módosító javaslattal. Ha helybenhagyják a bizottság tagjai, akkor kérem, szavazzanak kézfeltartással! Ez nem határozat, de tulajdonképpen tudomásulvétel és egyetértés. *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen. Ezzel most már valóban a második napirendi pontunkat lezárhatjuk, és le is zárom.

**Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/15381. szám)**

**(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vítához kapcsolódó bizottság)**

A harmadik napirendi pont a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat. A T/15381. sorszámú törvényjavaslatról van szó. Ennek részletes vitáját kell lebonyolítanunk a törvényjavaslat egésze, az 1-78. §-ig terjedő szakasz, illetve az 1-9. melléklet tekintetében. Ismét dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár urat és munkatársait köszöntöm az előterjesztő Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében.

A bizottság tagjainak javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek ellenvéleménye? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy ez a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérdezem az előterjesztő képviselőjében helyettes államtitkár urat.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő megítélése szerint a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat is teljesíti minden tekintetben a házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti rendelkezéseket, az ott szabályozott valamennyi követelménynek megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e ehhez valakinek hozzáfűznivalója, más véleménye. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, egyetértés van.

Ezt akkor erősítsük meg szavazással is. Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárhatjuk.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben állást foglalhatunk a képviselők által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék benyújtásáról. Ehhez a törvényjavaslathoz 1153 érvényes képviselői módosító indítvány érkezett, összesen 1198, de 45-öt visszavontak. A bizottságunk titkársága is nagy munkával feldolgozta ezeket a módosító javaslatokat, háttéranyagot készített a javaslatokról. Ezt mindenki megkapta. Lehetőség volt áttanulmányozni ezt a hatalmas információhalmazt, módosítójavaslat-halmazt. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki állást foglalni valamelyik képviselői módosító indítvánnyal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt.

Lehetőség van saját módosítási szándék benyújtására. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek javaslata, illetve erre tulajdonképpen több változat is született, több módosító változat. A véglegeset is megkapták a bizottság tagjai. Erről tanácskozzunk most, a módosító javaslatról, amelyet az Önkormányzati, külügyi és költségvetési albizottság elnöke, Ritter Imre állított össze a munkatársaival több tanácskozást, egyeztetést követően. Kíván-e valamit hozzátenni szószóló úr? *(Jelzésre:)* Tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Mint minden költségvetési évben, most sem vagyunk könnyű helyzetben. Csak nagyon rövid visszatekintés: tavaly ősszel már elkezdtük a 2018-as központi költségvetési törvénnyel kapcsolatos nemzetiségi igényeket összeállítani, illetve annak az alapjait megteremteni. A nemzetiségi

szószólói mandátum megszerzését követően a legelső alkalommal, amikor a költségvetési törvénnyel kapcsolatos módosító anyagot, induló anyagot összeállítottuk, már abban leírtuk, hogy kiemelt fontosságúnak tartjuk a nemzetiségi óvodai, iskolai nevelést és ezzel kapcsolatosan az intézmények helyzetét, de mivel nem voltak adataink erre, nem tudtunk mind ez ideig előterjesztést tenni.

Az első változatban kidolgozott főtáblának és költségvetési igényeknek a gerincét a nemzetiségi óvodapedagógus-képzésre, valamint a nemzetiségi óvodapedagógus és nemzetiségi pedagógus megtartására és támogatására vonatkozó 2 milliárd 416 millió forint keret jelentette, és ezt egészítették ki még több mint 3 milliárd forinttal a nemzetiségi civil szervezetek, az EMMI egyedi döntésű keretek, az országos önkormányzatoknál a helyi nemzetiségi önkormányzatok által átvett nemzetiségi intézmények és önkormányzatok működését támogató csoport felállítása, a helyi nők működési támogatása és feladatalapú támogatása, valamint a beruházási, pályázati keret növelése. Erre 5 milliárd 497,3 milliárdos, összességében 63 százalékos emelést javasoltunk először. A frakciókkal, szaktárcákkal, kormányzattal történt egyeztetések ellenére a kormányzati törvényjavaslatba nemzetiségi igények, többletigények nem kerültek bele, illetve minimális 30 millió körüli igény, és mindmáig nincsen döntés sem. Nagy bizonyossággal az utolsó információk szerint a holnapi kormányülésen kerül majd döntésre sor.

Múlt héten egy olyan javaslatot nyújtottam be, amely az eddigi egyeztetések alapján, azt gondolom, a legrealisabb és a legnagyobb valószínűsége van annak, hogy amennyiben el lesznek fogadva nemzetiségi többletigények, elfogadásra kerülhet. Ez tartalmazza egyrészt a nemzetiségi óvodapedagógus- és pedagóguskeretet 2 milliárd 416 millióval, és tartalmaz 1,1 milliárd további nemzetiségi igényeket a civil szervezetekre, a helyi nemzetiségi önkormányzatokra és a beruházási, felújítási pályázati önrészre.

A kidolgozott, leadandó formában, a Parlexben elkészült módosításoknál egy olyan számszaki hiba történt, hogy eredetileg a 20/56-os alcímnél a nemzetiségi civil szervezetekre és az EMMI egyedi döntésű keretre vonatkozó 490 millió forint kimaradt. Ez a ma kiküldöttbe bele lett rakva, tehát ott a 2 milliárd 416 millió forinttal szemben 2 milliárd 906 millió forint a kívánt és az általunk javasolt módosítás. Így összességében ez 3 milliárd 516 millió, ami a költségvetési törvényjavaslatban lévő 8 milliárd 877,7 millióval szemben 39,6 százalékos emelést jelent összesen.

Nagyon bízom benne, hogy a holnapi kormányülésen pozitív döntés születik, hiszen ez az egész ciklust zárná le költségvetési szempontból, a parlamenti ciklust. Úgy gondolom, elsősorban a nemzetiségi óvodáknál olyan katasztrofális helyzet van, és bármilyen továbblépés is éveket igényel, ha azonnal el is kezdjük, hogy ez szükséges, a 24. órában vagyunk.

Igyekeztem a parlamenti hozzászólásban is egyértelműen és objektíven érzékeltetni mind a nemzetiségi pályázati keretknél, mind pedig a nemzetiségi óvodapedagógus-helyzetnél, hogy milyen helyzetben vagyunk. Függetlenül attól, hogy a költségvetési főösszegek növekedéséhez képest nagyobb mértékű nemzetiségi támogatást kaptunk, de egyrészt amilyen szintről indultunk 2014-ben és amilyen problémáink, megoldandó feladataink vannak, ezzel együtt ez egy objektív és jogos igény megítélésünk szerint. Bízom benne, hogy holnap kedvező döntés fog születni ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen szószóló úr hozzászólását. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek véleménye, észrevétele. *(Jelzésre:)* Varga Szimeon bolgár szószóló úr, tessék!

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a megjelent vendégeket és szószólótársaimat. Köszönöm Ritter kollégának a tájékoztatót a benyújtandó költségvetési módosításokkal kapcsolatban. Én voltam az, aki - amikor tegnap délután megkaptuk az anyagot - kiszúrtam, hogy ez az összeg a nevezett alcímben kevesebb. Köszönöm, hogy ezt Ritter kolléga észrevette és beépítette.

Viszont a költségvetési sarokszámokkal kapcsolatban én már a múlt heti bizottsági ülésen megfogalmaztam azon véleményemet, és ha jól emlékszem, a bizottságban több szószóló is azt a véleményt fogalmazta meg, hogy mivelhogy még nincs konkrét szám, kormánydöntés, hogy mi lenne az az emelési összeg, amivel a költségvetésük a nemzetiségeknek emelkedne, így én ezt nem látom indokoltnak, a csökkentett számokkal kialakított, a Ritter szószólótársam által elmondott elfogadható javaslatnak ez tekintendő. Úgy gondolom, az egyeztetések folyamán, tudom, hogy nagyon sok munka volt, és több minisztériumban, több helyen Ritter kolléga úr egyeztetett, viszont ezekről az egyeztetésekről sem Ritter úrtól, sem pedig a bizottságtól nem kaptunk semmilyen információkat, én személy szerint nem kaptam semmilyen információt, semmilyen sarokszámokat. Meglepődve tapasztaltam azt, hogy annak ellenére, hogy a múlt heti bizottsági ülésen beszéltünk arról, hogy az eredeti sarokszámokat próbáljuk tartani, és majd ha születik kormánydöntés, akkor azon sarokszámok alapján összeállítjuk a költségvetést, ugyanaz a táblázat, majdnem ugyanaz kerül elénk elfogadásra, amivel sokkal kevesebb támogatás, költségvetési támogatás jut a civil szervezeteinknek, önkormányzatainknak működésre, feladatalapú támogatásra. Mint említette Ritter úr, nagyon fontos kérdés az óvodapedagógus-képzés, de úgy gondolom, az a keret nagy részben egy-két nemzetiséget érint akár ez a sarokszám, de talán az egész költségvetési táblázat tekintetében. Megfontolásra javasolnám, hogy amint megvannak a sarokszámok, úgy kerüljenek betervezésre, egyetértésre az országos nemzetiségi önkormányzatokkal azok a költségvetési igények, amelyek tényleg konszenzusalapúak legyenek és mindenki elfogadhatónak tartsa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Alexov Lyubomir szerb szószóló úr, tessék! Válaszolni akartam előtte, de az ráér. Tessék!

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntök mindenkit. Ha valamit a tájékozatlanságom miatt esetleg rosszul kérdeznék, akkor elnézést kérek, mert az elmúlt időszakban sajnos úgy alakult, hogy elég keveset tudtam ezekkel a bizottsági és költségvetési ügyekkel foglalkozni a magam részéről. Csatlakozni szeretnék azonban ahhoz, amit Varga úr, bolgár szószóló kolléga elmondott annál is inkább, mert ha jól tudom, és itt van a teremben az ONÖSZ elnök asszonya is, úgy tudom, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatok is elfogadhatatlannak tartják ezt a fajta felosztást, és az önkormányzati szférán belül most egy javaslat kidolgozása van éppen folyamatban, ha én ezt jól tudom, de majd elnök asszony, gondolom, ha szót adunk neki, megerősíti vagy cáfolja. Mi az eddigi munkánk során mindig igyekeztünk az ONÖSZ véleményét maximálisan méltányolni és elfogadni, gondoljunk csak vissza a nemzetiségi törvény módosítása kapcsán, hogy ez mindig milyen súllyal esett egy-egy pont elfogadása vagy elvetése kapcsán, én úgy gondolom, hogy a 2018. évi költségvetésnél sem kellene eltekintenünk ettől.

Úgy gondolom én is, nyilván az utolsó percben, pillanatban vagyunk, sok időhúzásra nincs időnk. Mi ezt az óvodapedagógusit, amiben a szerbek igazából

érintettek, még ha csak egy minimális létszámmal vagy intézményszámmal is, támogattuk, elfogadtuk, de egy más arányszám tekintetében. Úgy gondolom, ha indokolt, hogy módosítsuk a számot, az eredeti elképzelését a bizottságnak, ne ilyen módon tegyük, hogy kapunk egy olyan javaslatot, amiben az egyik sarokszám érintetlen és minden csökkentést egy másik arányában csökkentünk. Nézzük meg, hogy ez az óvodai projekt is végrehajtható-e két lépcsőben, lehet-e módosítani, mennyiben tudjuk, kell figyelembe vennünk az önkormányzati, az országos önkormányzati igényeket és ennek a tudatában döntsünk, és legfőképpen úgy, hogy a holnapi napon talán ismert lesz a kormány álláspontja. Akár ülünk össze a héten még egy alkalommal, vagy nem tudom, van-e erre mód. Anita ingatja a fejét, hogy ez rossz ötlet, nem tudom. Én a magam részéről ezt a felosztást nem fogom a szavazatommal támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kissné Köles Erika szlovén szószóló asszony, tessék!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntöm tisztelt vendégeinket. Köszöntöm a bizottság tagjait. Köszönöm a szót. Jómagam is elismeréssel adózom Ritter Imre szószólótársamnak az elvégzett munkáért. Bár nagyon szerettem a matekot és eredetileg reálszakosnak indultam, de biztos, hogy nem kockáznék költségvetési táblákkal és egyebekkel. Viszont csatlakozom az előttem szóló két kollégához, nevezetesen az arányok vonatkozásában. Pedagógus vagyok, tudom, hogy milyen súlyos pedagógushiánnyal küzdünk gyakorlatilag valamennyien, nyilván létszamarányosan ki-ki többel, ki-ki kevesebbel. Azt is tudom, hogy szükséges ezt a dolgot orvosolni. De éppen azért, mert pedagógus vagyok, azt is tudom, hogy ha mi jelentősen megemeljük például a nemzetiségi pótlékot, akkor ez a pedagógusok körében óriási bérfeszültséget fog okozni, és sajnos a kollégáinkat nem annyira fogják szeretni. Mindamellett én is amellel vagyok, hogy ha a lehetőség engedi, emeljük a nemzetiségi pótlékot is.

Mindenképpen amellel vagyok, hogy a nemzetiségi pedagógusképzést mindenképpen biztosítsa a magyar kormány, amire ígéretet is kaptunk. Egy hónappal ezelőtt albizottsági ülésen helyettes államtitkár úr is mondta, hogy akár egy jelentkező esetén is biztosítják a nemzetiségi pedagógusképzést. Ez természetesen pénzbe kerül. Engem ugyanakkor rettenetesen zavar, hogy fogalmam nincs, hogy ez a 2 milliárd 400 akárhány millió forint tételesen mit fed le. Nem tudom, tényleg nem tudom. Nem tudom, például arra lesz-e lehetőség, és mennyire hosszú távú, vagy mennyire old meg csak egy évre bizonyos feladatokat, az tudniillik, hogy az óvodapedagógus- és a pedagóguslétszám olyan szinten kezd majd növekedni, hogy beiskoláznak, a középiskolák elindították már azokat a hallgatókat, akik mondjuk nemzetiségi óvodapedagógusnak készülnek, vagy elindítják, mert erre már van valami tervzet, vagy adott esetben ez az összeg lefedi a nemzetiségi pótlékemelést, illetve bizonyos esetben a felsőoktatási képzésre koncentrálódik.

Én konkrétan azt gondolom, hogy az, hogy kiszámoltuk, hogy hány tanárunk van, és hány hiányzik, ezt végül is a statisztika elég jól mutatja. Hogy mennyire oldja meg azt, hogy nekünk a szlovén Rábavidéken jövőre már bent lesz a rendszerben például egy óvodapedagógus-hallgatónk, vagy mennyire oldja meg, hogy aki ott dolgozik ma is, az ott marad, a mi esetünkben ez egyébként megoldott, sajnos nem annyira akarnak Szlovéniába kimenni az óvodapedagógusaink dolgozni, de semmiképpen nem tudom egyértelműen eldönteni, hogy ebből az összegből mennyi az, ami pillanatnyilag, a 2018-as évkezdéstől mondjuk egy költségvetési évre vonatkozóan megoldást biztosítana a tekintetben, hogy minden óvodai csoportban ott

legyen a szükséges két nemzetiségi pedagógus vagy a kétnyelvű iskolákban a két nyelven tanító tanár és így tovább.

Ugyanakkor amit szintén szeretnék elmondani, hogy feltétlenül meg kellene vizsgálnunk azt, és ezt ma gondolom, hogy lehet-e ezeken az arányokon valamelyest finomítani azon jogos és konkrét nemzetiségi igények tekintetében, amelyek nem túlzók, ne legyünk határtalanok, lehet, hogy nem ez a legáltalóbb kifejezés, de amelyek nem túlzók, amelyek az optimális működéshez feltétlenül szükségesek, gondolok az optimális állagmegővásra, vagy ha mondjuk a fejlesztési összegekre gondolok, akkor adott esetben egy olyan beruházásra, amely elodázhatatlan, vagy amire szükség van a nemzetiségi közösség jólétéhez, arányaiban mennyivel jutna kevesebb, ha elkezdenénk ezeket a keretszámokat egy kicsit egymáshoz viszonyítani vagy adott esetben a nagyobb számban részt vevőkhöz, vagy a minden nemzetiségre kiterjedő igényeknek megfelelően. Köszönöm szépen, egyelőre ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Ritter Imre német szószóló úr kért szót.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Vártam egy kicsit, illetve nem tudom, akar-e még más is hozzászólni. Röviden és kizárólag a költségvetésre koncentrálva, mert azt gondolom, most nem az egyes részleteinek a tartalmi dolgait kell megvitassuk. Természetesen be lehet nyújtani azt az 5 milliárd 497,3 milliót is, amit legelőször, legelső javaslatként adtunk, be lehet nyújtani, csak nekem az a véleményem, hogy le fogják söpörni. Ezért javaslom a 3 milliárd 516 millió forintot. De ha a többség ahhoz ragaszkodik, hogy az 5 és félmilliárdot nyújtsuk be, akkor el fogom fogadni, mert nem tudok mást csinálni, csak nincs realitása.

Csak egy mondatban megint a 2014-es évhez hadd menjek vissza! A legelső költségvetéssel kapcsolatos anyagban, amit kiküldtem, szó szerint ezt írtam le. A lényeg, szokjátok a számokat, én is azt teszem, de úgy gondolom, ha most nem álmodunk nagyot, akkor sosem fogunk érdemi eredményt elérni. Azt gondolom, ezt jó néhányszor ki is hangsúlyoztam, és minden erőfeszítéssel mindig is azon voltam, hogy a lehető legtöbbet hozzuk ki a költségvetésből, de ettől még vannak időnként olyan, a valóságos helyzetet nem figyelembe vevő, a szakmai kérdéseket is adott esetben háttérbe szorító akár szakmai, akár politikai helyzetek, amikor hiába jogos, hiába szükséges, nincs realitása, de még egyszer hangsúlyozom, benyújthatjuk az eredeti 5 milliárd 497,3 millió forintot is.

Én azért javasoltam, hogy ezt nyújtsuk be, mert ha lett volna már a kormányjavaslat benyújtása előtt kormányzati döntés, abban a kormányzat részéről kifejezetten a nemzetiségi óvodapedagógus- és pedagógusprogramot támogatták volna, amihez én mindvégig ragaszkodtam, hogy mivel ez 8 nemzetiséget érint csak a 13-ból, hozzáteszem, mindenféle olyan megközelítéssel, hogy ez egy nemzetiségre lett kidolgozva, az óvodapedagógusoknál egészen pontosan tudjuk a megosztást, ott több mint a 40 százaléka nem német, hanem a többi 7 nemzetiségtől van, tehát majdnem a fele, a többi 7 nemzetiségi, azzal együtt, hogy kétségtelen, talán a legnagyobb problémák, vagy nálunk is nagyon súlyos problémák vannak vele. Be lehet nyújtani a teljeset, döntés kérdése, én nem javaslom, de a többség véleményét el fogom fogadni.

Szimeonnak egy mondatban válaszolva, egyrészt köszönöm, hogy a számszaki eltérést ő is észrevette, amit korrigáltunk. A másik: tavaly ősz óta úgy a nemzetiségi óvodapedagógus-programnál, mint az összes többinél, folyamatosan mindenki kapott az informális megbeszéléseken, a bizottsági üléseken írásban - számtalan esetben az éppen esedékes menetközbeni állapot szerint - tájékoztatást, írásban mindenki. Az óvodapedagógus-programban is tételesen végig van vezetve, hogy a nemzetiségi

óvodapedagógus-képzésnél miben részesülnének az egyetemek, a hallgatókat küldő óvodák, a nemzetiségi óvodapedagógus-képzésre jelentkező hallgatók, a nemzetiségi pótlék emelése a nemzetiségi óvodapedagógusoknál, a nemzetiségi pedagógusoknál mit jelent. Tételesen, pontosan számszakilag is megvan. Azért kellett még körülbelül egy hónappal ezelőtt, vagy három hete egy módosítást csinálni, mert az NGM, Berczik helyettes államtitkár úr engedélyével a Kincstár leprogramozta, hogy le tudjuk kérdezni a nemzetiségi óvodapedagógus-pótléokra és a nemzetiségi pedagóguspótléokra jogosultak számát, hiszen nem volt ilyen adatunk, és ez nem egyezik meg a nemzetiségi óvodapedagógusok, pedagógusok számával, mert nem mindenki jogosult rá közülük. Tehát minden tételesen meg volt csinálva.

Az ONÖSZ-szal kapcsolatban: külön az én kérésemre januárban részt vettem az ONÖSZ közgyűlésén. Külön napirendi pont volt a nemzetiségi óvodapedagógus- és pedagógusprogram, mint ahogy személyesen az ONÖSZ közgyűlésén, ahol emlékezetem szerint talán tíz elnök is ott volt személyesen, beszámoltam arról, hogy mit állítunk össze, és február végére minek kell összejönni.

Lehet-e két lépcső? Lyubomir vetette fel. Én úgy tudom, és ezt a Miniszterelnökséggel is egyeztetettük, hogy ma be kell nyújtsunk mindenképpen módosítót. Amennyiben holnap nem ezt az összeget fogja elfogadni a kormányzat és nem ezt támogatja, akkor lesz még lehetőségünk visszavonni és beadni még egy módosítást. Ezt megtettük már más törvénymódosításnál is. Nyilvánvalóan ha semmit nem fognak elfogadni, nincs miről beszélni, könnyű helyzetben vagyunk. Ha a benyújtottól eltérőt, az egy másik helyzet lesz.

Még annyit szeretnék mondani, hogy egyébként a közoktatási albizottsági ülésen is, a költségvetési albizottsági ülésen is ugyanúgy tárgyaltuk. Az egyeztetésekkel kapcsolatban pedig minden anyag, ami bárhova kiment, akár a szaktárcának, akár a frakcióknak, akár közvetlenül politikusoknak, kormányzatnak, minden e-mail megvan a NEB titkárságán is. Egy szóbeli egyeztetésre vonatkozóan nyilvánvalóan az ember nem kérheti mondjuk se a miniszterelnök urat, sem egy minisztert, hogy egy megbeszélésről adjon írásos visszaigazolást. Én azt tudom csak megtenni, hogy e-mailben leírom, és erről mindenkit tájékoztatok, mint ahogy ezt meg is teszem. Azt nehezményezni, hogy az én tájékoztatásom alapján van bizonyos egyeztetésekről információ, ez a dolog így működik. Én csak azt tudom, hogy a szóbeli megbeszéléseket utána írásban rögzítem és visszaigazolom, hogy ezt beszéltük, ebben maradtunk, ami ebből leírható.

Összefoglalva: a magam részéről még egyszer mondom, én a 3 milliárd 516 millió forintra látok esélyt esetlegesen a holnapi kormányzati ülésen. Amennyiben a bizottság ennek ellenére nem ezt, hanem az eredeti javaslatot kívánja támogatni vagy felterjeszteni, nyilvánvalóan megszavazom azt is, mert jobb, mint a semmi, de én ennek komoly veszélyét látom. Kérem, hogy ezt reálisan mindenki értékelje át, mielőtt erről szavaz. Köszönöm.

ELNÖK: Alexov Lyubomir szerb szószóló úr kért szót, aztán Kissné Köles Erika és Giricz Vera következnek.

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Amit én igazából kérdezni akartam, félig-meddig most a Ritter kolléga által elmondottakból világossá kezd válni egy-két dolog. Amit én igazából meg akartam kérdezni, hogy mi itt most vitatkozunk 3-5 milliárdról, vagy nem tudom, hány milliárd forintról, de ha jól értettem ezt az egész helyzetet, akkor ez az összeg kormányzati támogatás nélkül bármekkora lehet, mert akkor irreális. A kormányzati döntés elvileg holnap fog megszületni. Félve kérdezem meg, hogy esetleg valakinek

van információja arról, hogy mire lehet számítani, mert nagyban megkönnyítené a dolgot. Gondolom, a kormány-előterjesztés nem ma délután négykor, a mi ülésünk után fog íródni. Voltak-e valamilyen egyeztetések - és idefelé nézek egy kicsit, nem elnök úrra -, olyan egyeztetések a nemzetiségi bizottsággal vagy tagjaival, amiről esetleg én nem tudok? Akkor ne raboljuk egymás idejét, ha esetleg le van írva valahol, hogy 1 milliárd forint kapnak a nemzetiségek, vagy csak 500 milliót, vagy 5 milliárdot. Ha van ilyen infó, akkor tartsunk egy szünetet és súgjuk egymás fülébe, hogy tudjuk. Ezt szerettem volna megkérdezni.

Ha most mi beadunk egy 3 és félmilliárdosat, elfogadva Imre indoklását, mi van, ha a kormány ebből kiemel egy programot, mondjuk az óvodaprogramot és azt mondja, hogy ezt támogatom, a többit nem támogatom. Ez annyit jelent, hogy a nemzetiségeknek körülbelül a fele nulla forint emelésben részesül vagy plusz lehetőségben, hogy így mondjam. Akkor ki vállalja fel ennek a felelősségét? Ezek azok a kérdések, amelyek bennem felvetődnek. Ha most beszélgetünk magunk között, akkor ezekre van-e válasz? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kissné Köles Erika szlovén szószóló asszony!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Én roppant röstellem, hogy megint magyarázkodni akarok, vagy magyarázkodásnak tűnik a mondandóm. Azt gondolom, német szószóló kollégám, a Költségvetési albizottság elnöke ismer annyira, hogy tudja, hogy pont én vagyok az, aki mindent végigbogarászok. Ezeket a leveleket is végigbogarásztam, amikor megkaptuk őket, és most újólag. Eredetileg kaptunk egy táblázatot, ami a német óvodákra vonatkozó összefoglalót tartalmazza. Ez lett aztán kiegészítve azokkal a nemzetiségi közösségekkel, amelyek adataihoz például én a mienket is megküldtem. Ezzel nekem a világon semmi bajom nincs, aminthogy azzal sem, hogy pontosan kiszámítható, hogy hány nemzetiségi pedagógus dolgozik, és hányan tanítanak a kötelező óraszám 50 százalékában, tehát nemzetiségi pótlékre jogosultak. Engem sokkal inkább az a kérdés foglalkoztat, hogy ez a 2 milliárd 400 millió mennyiben járul hozzá ahhoz, hogy az óvodáinkban és az iskoláinkban hosszú távon is biztosított lesz a pedagógusállomány. Most nem tudom elképzelni, hogy a kétszer 16 ezer forint, nem tudom, végül is ebben a nemzetiségipótlék-emelésben 30 százalék van, azt hiszem, akkor a háromszor 16 ezer forint mennyire biztosíték arra, hogy a karakószörcsögi Kiss Jóska pedagógus jövőre nem fog elmenni abból az óvodából, ahol most dolgozik.

Aggályosnak tartom a képzés hosszú távú biztosítását. Én most inkább aggódnék azon, hogy a felsőfokú képzésben ott legyenek a hallgatóink, akik majd a két év múlva nyugdíjba vonuló, nyugdíjas korúvá érő, saját korosztályomba tartozó kolléganők tömeges "kivonulását" fogják majd pótolni. Azt tudjuk, hogy az óvónők a mi időnkben még elvégezték az óvónőképző szakközépiskolát és mentek dolgozni. Igen, ez a hatvanas korosztály tömegével el fog vonulni két éven belül. Utánuk lesz-e ember? Az nem nemzetiségi pótlék kérdése, hanem képzés kérdése.

Ugyanez a kérdés foglalkoztat például a tanítók és tanárok viszonylatában. Annak idején, amikor először szóba került a kérdés, akkor tudniillik azt fogalmaztuk meg, hogy meg kell találnunk a megoldást, hogy a nemzetiségi köznevelési intézményekben biztosított legyen a szakember jövőre is és hosszú távon is. Arról is beszéltünk akkor, hogy nyilvánvalóan ha ez beépül a költségvetésbe, megy évente tovább, és biztosítja minden évben azt a lehetőséget, hogy ebből az összegből a pedagógusok biztosítottak legyenek. A kérdésem inkább vonatkozik arra, hogy ezzel mennyivel gondol ez a költségvetés, illetve lehet-e ezen faragni annyit, hogy a másik négy címre tudunk valamit átadni, illetve ahonnan kivonta a szószóló kollégám és



stábja, aki ezen dolgozott, valamilyen egymáshoz közelítő arányok maradjanak, vagy valóban az érvényesül, hogy megkapják az óvodapedagógus és pedagógus biztosítására a 2 milliárd iksz összeget a nemzetiségi közösségek, és a másik címen nem kapunk semmit. Megmondom őszintén, nyugodt voltam, és nem is aggasztott a kérdés a költségvetési törvényjavaslat benyújtásáig, amikor is az én számomra legalábbis az jött le, hogy ez a megbeszélteknek megfelelően az eredeti törvényjavaslatba be fog kerülni. Igazából a csalódás akkor ért, amikor rájöttem, hogy egyetlen fillér emelés nincs a 2017-es költségvetéshez képest Köszönöm.

ELNÖK: Giricz Vera ruszin szószóló asszony, tessék!

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Üdvözlöm a jelenlévőket én is. Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet annak idején, amikor elkezdte összeállítani az illetékes bizottság a jövő évi költségvetést, és most lehet, hogy profánnak tűnik a kérdésem, de szeretném megkérdezni Ritter kollégámat, hogy volt-e egyeztetés a kormánnyal, és a kormánynak mi volt az álláspontja, amikor elkezdődött ez a munka.

Szerintem amikor mi megkaptuk az első táblát, már akkor egy kicsit meglepődtünk. Én olyan nemzetiséget képviselek, amely sajnos nem érintett a pótlékban. Nálunk most indul igazán a tanítóképzés és az iskola beindítása. Mi ebből a költségvetésből, és most az országos önkormányzat véleményét tolmácsolom, kiestünk. Itt az országos önkormányzatok sorában nulla emelés van. Ez precedens nélküli helyzet. Úgy érzem, és úgy érzi az önkormányzat közgyűlése is, hogy ez diszkriminatív intézkedés, bármilyen csúnyán hangzik. Amikor mi megbeszéltük ezt a táblát, a főtáblát az országos önkormányzat közgyűlésének ülésén, egyértelműen torznak minősítették. Mi beadtunk több igényt, sőt olyan igényeket is, ahol revideáltuk az eredetit, és felállítottunk egy fontossági sorrendet. Most nem akarom elmondani az önkormányzat történetét hosszan, sokáig tartana. Nekünk ez a prioritás. Hogy elindulunk úgy egy költségvetési vitában és annak elfogadására, hogy nullával állnak az országos önkormányzatok, nem tudom, ez kinek jó és mennyire helyes politikailag, de nyilván nem az én tisztem megítélni, ezért kérdezem Ritter kollégát, hogy a kormánynak volt-e véleménye egyáltalán a költségvetés összeállításának kezdetén, és ha volt, akkor milyen, és miért ilyenek a prioritások. Köszönöm.

ELNÖK: Ritter Imre megszólítottatott ugyan, de kérdezem, hogy van-e még valakinek észrevétele előtte? *(Jelzésre:)* Varga Szimeon, tessék!

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Lehet, hogy nem én leszek az a népszerű ember ma, aki itt megfogalmaz bizonyos véleményeket. Először is köszönöm Imrének, valóban én nem arra gondoltam teljes mértékben, hogy nem kaptunk tőle információt, hiszen kaptunk információt, amikor ő volt egyeztetni. Viszont több dolgot, amit említett mind a költségvetési igényekkel kapcsolatban, mind pedig az információval kapcsolatban, itt picit kibontanám ezt az ügyet. Először is köszönöm azt az információt, hogy a NEB titkárságán rendelkezésre állnak az adatok. Valóban, csak azt mi nem kaptuk meg. Ez az egyik dolog. Nincs ezzel semmi probléma, lehet, hogy nekünk kellett volna érdeklődni ez ügyben.

A tegnapi költségvetési elírással kapcsolatban is valóban én a NEB titkárságára küldtem ki az észrevételemet, viszont talán azt a hibát követtem el, hogy a többi szószólónak nem küldtem ki, bíztam abban, hogy esetleg a NEB titkársága kiküldi a többi szószólónak. Ez nem történt meg, de szerencsére sikerült ezt az információt

eljuttatni Ritter kollégához. Neki sikerült ezt a költségvetési hibát észrevenni és visszamódosítani a megfelelő számra.

Viszont teljes mértékben nem értek egyet azzal a megfogalmazással, hogy nem reális a költségvetés, ami igényt mi beadtunk. Ezt fontosnak tartanám. Én mindenféleképpen csak az eredeti sarokszámokkal összeállított költségvetést tudom támogatni. Természetesen ahogy elmondta, lehet nagyot álmodni. Mi nem nagyot álmodtunk, hanem számunkra ez a reális költségvetési emelés. Amennyiben megszületik a kormánydöntés, hogy mi az a szám, amit kapunk emelésnek, vagy nem kapunk semmilyen emelést, akkor az alapján történjen a felosztás.

Az óvodapedagógus-program is számomra fontos prioritás, bár mi, bolgárok ebben nem nagyon vagyunk érintettek. Ennek az átgondolását is mindenféleképpen javasolnám akár úgy, hogy ha megoldható, két részletben, akár úgy is, hogy talán lehet, hogy nem külön költségvetési soron kellene hogy szerepeljen a költségvetésben, hogy tisztábban lehessen látni a számokat. Akkor talán több lehetőség van arra, amit elmondott Ritter kolléga, hogy amennyiben nincs realitása a nagy költségvetésnek, akkor lehet bizonyos számokat kihúzni belőle, hiszen ahova most jelenleg be van rakva az óvodapedagógus-program, az 56-os sorba, ott a nemzetiségi önkormányzati pályázati keretek és egyedi döntésű keretek teljesen lecsökkentek, ami a kis nemzetiségeknek szerintem egyáltalán nem megfelelő, de lehet, hogy a nagyoknak sem. Mindenféleképpen az eredeti főtáblán a fő számokkal szereplő költségvetés beadását támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kreszta Traján román szószóló úr!

KRESZTA TRAJÁN román nemzetiségi szószóló: A kedves vendégeinket szeretném nagyon nagy tisztelettel, szeretettel köszönteni. Tulajdonképpen én Erzsikét hallgattam volna meg leginkább, mert az ONÖSZ nagyon sok intézményt működtet, és itt azért vannak érdekességek. Először is helyi nemzetiségi önkormányzatok működtetnek óvodát. Felteszem a kérdést, hogy mi van annál az országos önkormányzattól átvett intézménynél, ahol az iskola együtt van működtetve az óvodával, tehát tagintézmény az óvoda. Ott is ugyanaz a helyzet, mint a nemzetiségi önkormányzatok által átvett intézményeknél, ott is kicsi a létszám. Úgy tudom, hogy ezeknek az óvodáknak a működtetése úgy van kalkulálva, hogy az iskola költségvetéséből kiegészítik az óvoda működéséhez szükséges támogatást. Ez a bajom nekem ezzel a költségvetéssel, ezenkívül semmi más, hogy úgy látom, pedig nagyon sok kommunikáció, nagyon sok tárgyalás volt erről, hogy ez valahogy elkerülte a figyelmünket. Mindenképpen szeretnék én is a többiekhez csatlakozni, hogy itt végül is 1 milliárd pár száz millióról, 1 milliárd 200 millióról van szó, és nem hiszem, hogy ez egy olyan nagy összeg, hogy a költségvetés ezt ne tudná kigazdálkodni a nemzetiségi önkormányzatok számára, a nemzetiségi és országos önkormányzatok számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ritter Imre szószóló úr!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm. Látszik, hogy ez a ciklust lezáró utolsó költségvetési év. Annak ellenére, hogy egy évig dolgoztunk rajta és számtalan albizottsági ülésen, informális megbeszélésen, ONÖSZ-ülésen, mindenhol sokszor végigbeszéltük, le is van írva minden, most egy kicsit olyan, mintha újramegbeszéljük az egészet. Egyet szeretnék hangsúlyozni: nem veletek vitatkozom, vagy nem velem kell vitatkozni. Én a legjobb információim és a legjobb tudomásom szerint próbálom a maximumot kihozni belőle.

Tényleg egy-egy mondatot mondanék, nem akarok belemenni. Szimeonnak annyi, hogy köszönöm, hogy észrevette a hibát, de mivel mi nem kaptuk meg azt, amit te küldtél, mi tőled függetlenül találtuk meg ugyanazt a hibát, de így biztos, hogy hiba volt, mert mind a ketten észrevettük. Köszönöm, hogy észrevetted és segítettél, ha nem is kaptuk meg. Tőled függetlenül megtaláltuk. *(Varga Szimeon: Örülök neki!)*

A másik része, hogy reális-e, vagy nem, én sem azt mondtam, és egyetlenegyszer sem mondtam olyat, hogy az általunk először betervezett 5 és félmilliárd nem jogos és nem szükséges igény. Soha ilyet nem mondtam, sőt a parlamenti 60 percet, a döntő részét pont arra használtam fel, hogy azt próbáltam bebizonyítani objektíven, egyértelműen, hogy ahol még toronymagasan a legtöbbet kaptuk az elmúlt három évben, ott a harmadára sem elég az abszolút objektív, jogos igényeknek. Például a nemzetiségi anyanyelvi diáktáboroknál, ahol megvan, hogy hány iskola van, hány nemzetiségi osztály van, hány gyerek van, ha minden gyereket csak egyszer el akarok juttatni a táborba, határon túli program, csak egyszer menjen el egy magyar területre, akkor a 12-szeresen megemelt keretnek is legalább a háromszorosa kell. Objektív tény. Ez objektív tény. Nehogy valaki is azt mondja, hogy én ezt nem tartom jogosnak, reálisnak. Csak azt mondom, hogy az a politikai szándék, ami a költségvetés elfogadása, jóváhagyása mögött van, ezt nem fogja akceptálni, függetlenül attól, hogy mennyire jogosnak tartjuk.

A másik: Erikának csak egy-egy mondat. A nemzetiségi óvodapedagógusképzésre a mostani lehetőségek között, ami maximum száz fő alapképzés és 60 fő kiegészítő képzés, bizonyos vagyok benne, hogy maximális mértékben fel tudjuk tölteni és ki tudjuk használni, sőt egy olyan ösztöndíjas szerződéssel, amivel el fogják kezdeni a pályát. A megtartásra vonatkozóan viszont ez a háromszoros nemzetiségipótlék-emelés természetesen csak egy olyan mértékű, a gesztusnál több, ami egyértelműen felkelti azt, hogy igenis van értelme Magyarországon nemzetiségi pedagógusnak maradni, de mindvégig elmondtuk, hogy ez csak az első lépcső, hogy ezzel nem tudjuk véglegesen és egyértelműen itthon tartani a nemzetiségi pedagógusokat és véglegesen megoldani, az száz százalék, de legalább elindultunk és tettünk egy nagy lépcsőt. Ha a nemzetiségi óvodákban ezt nem tudjuk megoldani, elfelejthetjük a magyarországi nemzetiségek jövőjét. Elfelejthetjük. Nemzetiségi nyelv nélkül nincs nemzetiségi jövő.

Trajánnak vagy Giricz Verának mondanám az országos nemzetiségi önkormányzatok tekintetében, hogy nem precedens nélküli, sőt 2015-ben a legelső költségvetésnél egyetlen dolog volt az eredetileg elkészített javaslatunkból, ami egyetlen forint nélkül jóváhagyásra került, az országos nemzetiségi önkormányzatok és az általuk fenntartott intézmények. Itt van nálam a javaslat. Az eredeti igényünkől - ami volt 3 milliárd 897,5 millió - 2 milliárd került elfogadásra, de az eredetileg benyújtott valamennyi ONÖSZ-javaslat egy az egyben egyetlen forint levonása nélkül jóváhagyásra került. Utána 2016-ban volt az a helyzet, amikor nem volt politikai szándék arra, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatok támogatásemelését kapjanak, és nem is tettük bele. Ragaszkodtunk is hozzá, egyedül a lengyeleknél volt egy korrekció, és meggyőződésem, hogy ha akkor nem tartottuk volna vissza magunkat úgymond, akkor ugyanúgy lesöpörték volna nagy bizonyossággal, így pedig 2,1 milliárdot tudtunk elérni a többi területen. 2017-ben újra valamennyi országos nemzetiségi önkormányzat differenciáltan konkrét igények alapján megint kapott támogatást. Most ugyanazt mondom, mint amit 2016-ban, hogy nincs politikai szándék rá. Most hadd ne menjek bele, hogy miért! Hadd ne menjek bele, hogy miért! Nincs rá szándék. Ha ezt beletesszük, lesöprik az egészet. Abban is biztos vagyok, hogy a 2019-es költségvetésnél megint az országos önkormányzatok lesznek az egyik prioritás. Most nincs.

Az ONÖSZ által fenntartott, amit Traján mondott, nemzetiségi óvodapedagógus-pótlék és a nemzetiségi pedagóguspótlék minden intézményre vonatkozik, az országos önkormányzatok által fenntartott intézmények óvodapedagógusaira, pedagógusaira, a helyiek által fenntartott, a település által fenntartott óvodákra, a KLIK által fenntartott iskolákra, az alapítványiakra, az egyháziakra, mindegyikre, ahol folyik valamilyen nemzetiségi nevelés valamelyik nemzetiségtől és az adott nemzetiségi pedagógusok megfelelnek a nemzetiségi pedagóguspótlék jogosultsági feltételeinek. Mindenkire vonatkozik mindenféle differenciálás nélkül.

Remélem, mindenkinek tudtam válaszolni. Még talán Lyubomirnak mondanám: én végig minden tárgyalásnál abszolút tudatosan és egyértelműen próbáltam ragaszkodni ahhoz, hogy amennyiben a nemzetiségi óvodapedagógus-keretet fogadják csak el, hogy ne csak azt fogadják el, és mindenhol kihangsúlyoztam, minden tárgyalásnál, hogy ez csak 8 nemzetiséget érint, és elfogadhatatlan lenne az, hogy egy négyéves ciklust úgy zárjunk, hogy 5 nemzetiség nem részesül támogatásemeléssel. Mindenhol azt kértem, még akkor is, amikor a kormányjavaslat előtt úgy nézett ki, hogy a nemzetiségi óvodapedagógus-programot berakják a kormányjavaslatba, hogy hagyják nyitva a parlamenti eljárás során a további emelés vagy módosítás lehetőségét, hogy mind a 13 nemzetiség kaphasson. Ezt a parlamenti hozzászólásaimban, mindenhol elmondtam. Amennyiben abba a helyzetbe kerülnék, hogy függetlenül attól, hogy a 3 és félmilliárdot vagy az 5 és félmilliárdot terjesztjük be, mondjuk csak a 2 milliárd 416-ot fogadnák el és csak az óvodapedagógus-programot, akkor azt itt megígérem én is, hogy mivel ez egy egyedi döntésű EMMI-keret lesz, mindenképpen ennek egy részét át fogjuk csoportosítani. Nem akarok a kormánynak javaslatokat tenni vagy adni, de ha nyilvánvalóan ilyen helyzetbe kerülünk, akkor nem 300 százalékos nemzetiségipótlék-emelés lesz, hanem 200 százalékos, és nyilván a többi nemzetiségnek más sorokon is kell adjunk támogatást. Én ezt itt is megígérem, ahogy mindenkinek minden esetben mindenhol nyilvánosan is elmondtam.

Én azt kérném, mert tényleg úgy gondolom, mindent átbeszéltünk ezerszer, a részletekbe nem érdemes belemenni. Azt kell mindannyiúnknak átgondolni, hogy ragaszkodjunk-e az eredetileg beadott 5 és félmilliárdhoz. Én ezt nem javaslom. Én a 3 és félmilliárdot javaslom, mert annak látom realitását. Utána ennek alapján lehet dönteni és elfogadni, hozzátevé, hogy nincsen még semmilyen döntés. Szóbeli ígérek és valószínűségek vannak, de hozzáteszem, az is egy opció, és nincs kizárva, hogy a 3 és félmilliárdot adjuk le, és akár egyetlen forint sem fog belekerülni a központi költségvetési törvénybe. Azt elmondhatom, hogy például Banai Péter Benó úr, az NGM államtitkára abszolút ellene van az emelésnek egyszerűen a számok és az eddigi emelések alapján. Én külön leültem vele, külön minden anyagot odaadtam neki azzal együtt, hogy tudom, hogy nem ő dönt erről, mert fontosnak tartom, hogy mi a véleménye róla. Azt mondhatja, hogy nem javaslok pénzt költségvetési és egyéb szempontok miatt, de azt nem, hogy azért, mert nem indokolt. Nekem nem mindegy, hogy mi a véleménye róla. Én igyekszem válaszolni, de ha újabb kérdés merül fel, természetesen hozzászólok.

Zárásként még egyszer mondanám: azt gondolom, az, hogy reálisak voltunk az elmúlt három évben, ezért tudtuk elérni azt, amit elértünk. Én a legjobb személyes szakmai meggyőződésem alapján nem kockáztatnám a lehetséges eredményt - a lehetséges nincs írásba adva - az utolsó záró évben sem. Bízom benne, hogy ti is a szavazás előtt ezt átgondoljátok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Hollerné Racskó Erzsébetnek, az Országos Szlovák Önkormányzat elnökének, aki tanácskozási joggal vesz részt. Foglaljon helyet ott, ahol szabad mikrofon van, aztán az előterjesztő véleményére is kíváncsiak leszünk. Tessék!

HOLLERNÉ RACSKÓ ERZSÉBET elnök (Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetsége és Országos Szlovák Önkormányzat): Köszönöm szépen. Nem szeretném sokáig húzni az időt. Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot arról, hogy az elmúlt napokban több országos nemzetiségi önkormányzat elnöke is levéllel fordult az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetségéhez, amelyben azt kérték, hogy keressük meg és kérjük a bizottságot, hogy amikor összeállítja azt a táblát, amely az 5 és fél, vagy 3 és fél, vagy végül is a kormány döntésétől függő összeg felosztására vonatkozik, a bizottság vegye figyelembe mindazokat a javaslatokat, amelyeket az országos nemzetiségi önkormányzatok április elején megküldtek a bizottságnak. Ezekben a javaslatokban nemcsak országos önkormányzati igények voltak, hanem olyan javaslatok is, amelyek a Traján által jelzett probléma megoldását célozták például a kisebb lélekszámú iskolák finanszírozására vonatkozóan és egyéb, az oktatás területét érintő célokra. Mivel az idő rövideje miatt nem volt lehetőségem arra, hogy ezt írásban elküldjem a bizottságnak, köszönöm a lehetőséget, hogy erről a kezdeményezésről, erről a javaslatáról az országos nemzetiségi önkormányzatoknak itt, a bizottsági ülésen beszámolhattam.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a rendelkezésre álló játéktér keretében valamilyen módon üljünk le és beszéljük meg azt, hogy mi az, amit elfogadhatónak tartunk mindannyian a jövő évre vonatkozóan. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm elnök asszony tájékoztatását. Megkérdezem helyettes államtitkár urat, hogy az előterjesztő nevében az elhangzottak tükrében milyen álláspontot tudnak képviselni. Milyen esélyei vannak a bizottság és a hazai nemzetiségek törekvéseinek a jövő évi költségvetés tekintetében?

DR. BERCIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mindenképpen szeretném a pontosság és a teljesség kedvéért megjegyezni, hogy a benyújtott költségvetési törvényjavaslatban is nő a nemzetiségeket megillető támogatatok összege, mégpedig a 20/56-os soron a nemzetiségi támogatások jogcímen 1620,9 millió forintról 1809 millió forintra nő az előirányzat, ami több mint 10 százalékos emelkedés a nemzetiségi pályázatok területén.

Ezen túlmenően hangsúlyoznom kellene, hogy 2014 óta jelentős emelkedések történtek, a területi és települési nemzetiségi önkormányzatok támogatása több mint a duplájára növekedett. A nemzetiségi pályázatok tekintetében a 20/56-os sor, a nemzetiségi civil szervezetek és személyek támogatására pályázat több mint háromszorosára növekedett, valamint az országos önkormányzatok sora is több mint 1 milliárd forinttal nőtt, valamint létrejött, ami nem létezett előtte, az úgynevezett nemzetiségi intézmények támogatása beruházásra, felújításra, pályázati önrésze sor.

Pillanatnyilag nem vagyok egyébre felhatalmazva, mint arról tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy ezen előbb említett 180 millió forintos emelésen túlmenően nem tudok olyan döntésről, nem ismeretes számomra olyan kormányzati döntés, amely a '18-as költségvetési törvényben, legalábbis kormány szinten további többleteket javasolna a nemzetiségeket megillető előirányzatokra. Így jelen pillanatban nem vagyok felhatalmazva arra, hogy bármilyen ilyen típusú módosító indítvány támogatásáról, támogathatóságáról nyilatkozzak. Semmilyen többletet

tartalmazó módosító indítványt jelen pillanatban támogatni nem tudok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak. *(Jelzésre:)* Ritter Imre német szószóló úr kér szót.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Csak azért szólnék, mert Hollerné Racskó Erzsébet hozzászólása után nem volt lehetőség. Természetesen tudom, és az is abszolút jogos, hogy az országos önkormányzatok és a helyi nemzetiségi önkormányzatok által átvett nemzetiségi intézményeknél egy sor finanszírozási probléma van meghatározóan az ingyenes étkeztetés miatt például, ahol nem elég a normatíva, meghatározóan eltérő intézménynagyságtól függően a minimálbér és a garantált bérminimum miatt. Ezt a parlamenti beszédemben is elmondtam, és kértem is, hogy valamennyi intézményre vonatkozóan nyáron ez kerüljön kidolgozásra, tételes kimutatásra, és ősszel a 2017-es központi költségvetési törvény módosításánál erre nyújtunk be módosító indítványt, hogy az ebből adódó finanszírozási hiányokat a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott köznevelési intézményeknél rendezni tudjuk, hiszen a nemzetiségi önkormányzatoknak nincsenek saját bevételeik, nem tudják kiegészíteni ezeket a többletfinanszírozási igényeket. Itt is és most is kérem, hogy az országos önkormányzatok valamennyi köznevelési intézményre ezt dolgozzák ki, hogy szeptemberben összesíteni tudjuk, és be tudjuk nyújtani a 2017-es központi költségvetési törvénymódosításhoz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, van-e még valakinek észrevétele. *(Jelzésre:)* Dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószóló, tessék!

DR. CSÚCS LÁSZLÓNÉ lengyel nemzetiségi szószóló: Nagyon röviden szeretnék szólni. Én nem vagyok olyan nagy szakember pénzügyi dolgokban, mint a kolléga, és amit én megértettem, az egészet, szeretném tudni, hogy jól értem-e. Akármi történik, akár kapunk 3 és félmilliárdot, akár 5 és félmilliárdot, a nemzetiségi óvodapedagógus-programra és pedagógusprogramra akkor is elmegy 2 milliárd 400 millió forint. Ha így tervezik, akkor azt mondom, hogy ez nagyon aránytalan és igazságtalan lenne ezekkel a civil szervezetekkel, akár az önkormányzatokkal szemben.

Egyet tudnék érteni a szerb és a bolgár szószólókkal, hogy várjuk meg a holnapi kormányülést, várjuk meg a döntést és arányosan próbáljuk ezt a pénzt akár az óvodáknak, akár a pedagógusprogramra, akár a civil szervezeteknek szétosztani. De hogy 2 milliárd 400 millió forint elmegy a pedagógusokra, és marad 1 milliárd valamennyi az összes többire - de ha rosszul értem, akkor tessék mondani, hogy rosszul értettem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még hozzászólás? *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika szlovén szószóló asszony, tessék!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Elnézést kérek elsősorban, azt kérdezem, hogy arról lehet-e szó, ha most hozunk egy olyan döntést, hogy mégis egy csökkentett összeget akarunk módosító indítványként beadni és utána osztzkodunk. Ez mint opció, eddig fel sem merült. Vagy a 2 milliárd 400 millióról van valami megállapodás? Ez a konkrét kérdésem.

ELNÖK: Ritter Imre német szószóló úr!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Én próbáltam erre kitérni. Nem, nincsen még semmiről megállapodás, de amire volt egyértelmű politikai szándék, az elsősorban a nemzetiségi óvodapedagógus- és pedagógusprojekt volt, a nemzetiségi intézmények és a gyerekek helyzete. Ha lesz kedvező döntés, akkor erre mindenképpen van politikai szándék.

Más kérdés, hogy én mellette azt kértem, hogy amennyiben nem megfelelő mértékű a kiegészítő támogatás, ha úgy vesszük, akkor hagyják meg a lehetőséget, hogy ezen változtassunk, a belső arányokon. Ez egyszerű lett volna akkor, ha a kormányjavaslatban már benne lett volna valami, és valamire van már döntés. Most már időben nagyon be vagyunk szorulva. Abszolút nyitott vagyok és mindent, amit meg lehet tenni, hogy még ezen belső arányokat módosítsuk, meg fogunk tenni.

ELNÖK: Kíván-e még valaki szólni? *(Jelzésre:)* Hepp Mihály horvát szószóló úr, tessék!

HEPP MIHÁLY horvát nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Józan paraszti ésszel arra a megállapításra jutottam, hogy amikor ezt az ominózus összeget meghallottuk, hogy a pedagógusoknak nemzetiségi pótléokra mennyi jut, akkor nem kell nagy számtantanárnak lenni ahhoz, hogy kiderüljön, hogy ebből bizony több milliárd egy nemzetiségnek jut. Ettől függetlenül azt mondom, hogy ezt a dolgot meg kell oldani. Többször is elhangzott, csak ismétlen az előttem szólókat, hogy amennyiben nem rendezzük az óvodai kérdést, akkor holnap nem kell foglalkoznunk az általános iskolával, gimnáziummal és a többi. Mindenképpen ez az iskolarendszer alfája és omegája, de most nem akarok a részletekbe belemenni. Való igaz, hogy azok a nemzetiségek, és a horvátok is ehhez tartoznak, nekünk is valamennyivel több van, mert valakinek egyáltalán nincsen óvodája, de most ebbe ne menjünk bele. Imre javaslatával egyetérték, és nem foglalkozom azzal, hogy kinek mennyi fog jutni. Ahány óvodája van, annyi fog neki jutni, vagy ahány óvodapedagógusa van, és ahány nemzetiségi pedagógusa van. Értem azoknak az elgondolásait is, az öt nemzetiségét, akinek nem fog jutni ebből semmi, vagy azt a plusz 1 milliárdot, amely marad a 3,6-nál, osszuk szét. De az sem lenne igazságos, ha most azok, akiknek van óvodájuk, kapnak az óvodapénzből, a maradék pénzt pedig csak az öt között osztjuk szét. Ez sem megoldás természetesen. Abból is mindenkinek kell kapnia. Én azt mondom, hogy aki többletfeladatot vállal, kapjon több pénzt. *(Zaj. - Az elnök csenget.)* Én ebben nem találok kivétlnivalót. Mindenki annak arányában kapjon, amennyi többletfeladatot vállal. Én magam is gondolkozom abban, amit Imre említett, hogy most vagy beadjuk és megvárjuk a holnapi döntést, hogy kapunk-e, vagy nem. Még azt is beleveszem a pakliba, hogy még ezt sem fogjuk megkapni. Imrének van egy ilyen félelme, és látom rajta, párszor beszélgettünk is ebben az ügyben. Ettől függetlenül azokat is értem, akik nem fognak kapni. Azt hiszem, ezt a - hogy is mondjam - feladatot így kellene elvállalnunk, hogy kapják meg igenis a pedagógusok, mert én magam is nagyon jól tudom, hogy milyen állapotok vannak.

Szombaton éppen egy nagy pedagógustanácskozáson voltam. Bizony hogy nagyon komoly fizetések vannak most már a pedagógusintézményekben, még most is vannak nagy hiányosságok. Tehát én azt mondom, hogy ezt emeljük meg, jövőre pedig emeljük a másik oldalon, ha sikerül elérnünk remélhetőleg a többi szektorra is. Bár nekem fáj a szívem, amikor látom, hogy nincs elég pénz a gyerekek táboroztatására, nincs elég pénz a civil szektorra. Aki ott volt, tudja jól, nincs itt Jaroslava, sem Félix, hogy milyen nehézségek árán született meg a különböző

kulturális, civil szervezetek és egyébek költségvetése. Most is úgy vagyunk, hogy már jobbak vagyunk, mint régebben, mert akkor csak 50 százalék volt a kért és a kapott arány, most 60 százalék a kért és a kapott arány a pályázatoknál, az emberi erőforrásoknál. Ezzel kapcsolatban majd elnök úrral szeretnék is beszélni, szeretnék visszatérni erre a dologra, mert itt látok anomáliákat a kiíró részéről, már említettem elnök úrnak egy-két dolgot. Szeretném, ha ezt tudnátok, mert sok mindent nem tudtok, és megoldható lenne a dolog.

Azt meg mélységesen elítélem - egyébként parlamenti képviselővel is beszéltem, akinek valamilyen köze van a mi szféránkhoz, ha úgy tetszik -, hogy már megint átnyúltak a fejünk fölött. Majd elmondom pontosan, tételesen, de nem most, nem húzom az időt, mert ez legalább olyan hosszú téma, mint amit Imre elővezetett. Én azt mondom, hogy ma olyan határozatot hozunk, hogy a kecske is meg a káposzta is, de inkább mind a kettő maradjon meg. *(Derültség. - Zaj. - Az elnök csenget.)*

ELNÖK: Van-e még valakinek észrevétele ehhez a kérdéshez? *(Nincs jelentkező.)* Azt hiszem, a legrosszabb megoldás az lesz, ha nem nyújtunk be módosító javaslatot. Ha bizottsági módosító javaslatot nem nyújtunk be, akkor nincs esélyünk, azt hiszem, valamiféle támogatást szerezni. A benyújtott 1153 javaslatból három foglalkozik nemzetiségi kérdésekkel más szinten, a negyedik, a NEA már vegyes. Három kimondottan ezzel foglalkozik az 1153-ból. Mi azért vagyunk itt, azért van itt a bizottságunk, hogy megpróbáljunk valamiféle magasabb támogatást szerezni a nemzetiségeink részére.

Egy írásos módosító javaslat van most a bizottság előtt, amelyet kiküldtünk, amelyről eddig vitáztunk. Van egy másik verzió, a bővített verzió, amely elővehető és akár bizottsági módosító javaslatként is benyújtható. Felmerült az is, és logikus, hogy jó lenne tudni, hogy születik-e a kormányúléseken döntés, vagy nem születik, hiszen a kormánynak be vannak nyújtva ezek az igények. Technikailag próbáltuk ezt meghányi-vetni. Ha bizottsági módosító javaslatot nyújtunk be, azt már nem módosíthatjuk. Visszavonhatjuk, de ez nem egyéni bizottsági törvényjavaslat, hanem már egy módosító javaslat, tehát azt már nem módosíthatjuk, legfeljebb visszavonhatjuk.

Csütörtökön reggel 10 órakor ülésezik a Honvédelmi bizottság, a parlament állandó bizottsága. Nekünk előttük kell benyújtanunk a módosító javaslatunkat, tehát az utolsó állandó bizottság előtt. Nem nyújthatunk be utolsóként, a nemzetiségi bizottság nem nyújthat be utolsóként módosító javaslatot. Technikai lehetőség van arra, hogy egyeztetve a Honvédelmi bizottsággal, nyilván holnap valamiféle módon egyeztetve, amikor megtudjuk azt, hogy milyen eredmény született a kormányúléseken, csütörtökön délelőtt 10 órakor már csak kimondottan a magunk módosító javaslatáról, a bizottsági módosító indítványról hoznánk döntést. Ez annyit jelent, hogy most nem zárjuk le a részletes vitát, hanem folytatjuk a részletes vitáját ennek a kérdésnek. *(Jelzésre:)* Imre!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Nekem ügyrendben egy más javaslatom lenne. Lévén, hogy minden olyan költségvetési igény, amely benne van a javaslatban, mind 2018. évi, és 2017. június 15-én meglesz a költségvetési döntés, ezek egyébként is egyedi döntésű EMMI-keretek, megvan a lehetőségünk arra is, hogy ha olyan kormányzati döntés van, amiről nem tudunk más megosztást csinálni, kezdeményezhetjük hivatalosan is minden további nélkül még a módosítását normál költségvetési módosító javaslattal. Most megint az, hogy most nem adunk be igényt, akkor eleve nem is fogunk kapni egy forintot sem, az biztos. Ha lesöprik, megint ott vagyunk, hogy nem kapunk semmit. De ha beadjuk, utána nyugodtan még mindig le



lehet ülni, át lehet mindent gondolni, egyezségekre lehet jutni, minden hektik nélkül, és be lehet adni szeptemberben vagy bármikor egy módosítót, hiszen a saját magunk részére biztosított keretnek csak egy átalakítását vagy más belső felosztását csinálnánk. Nem hiszem, hogy ebbe bárki beleszólna. Azt javaslom, adjuk le most a módosítót, ne bízzuk a véletlenre, hogy holnap úgy lesz kormányülés, hogy nincs is módosítónk, hogy ezt ki hogy fogja értékelni majd. Ha utána olyan összeget hagynak jóvá, ami a bizottság többségének nem felel meg, akkor ehhez tehetünk egy hivatalos módosító indítványt azon összeg erejéig, amit jóváhagytak. Én ezt javaslom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van más észrevétele ehhez a kérdéshez? *(Nincs jelentkező.)* A kérdés az, hogy benyújtjuk, szavazzunk arról a módosító indítványról, amely a bizottság elé került, vagy a másik dolog, hogy ne zárjuk le a vitát, hanem esetleg a holnapi kormányülés döntésének a tudatában csütörtökre megpróbálunk egy olyan módosító indítványt benyújtani, ami nyilván már a kormánydöntéssel összhangban lehet, és támogatottsági esélye lehet. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika, tessék!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Nekem ez a megoldás tetszik. Gyakorlatilag ezt provokáltam a három felszólalás során. Valóban módosító indítványt adhatunk be később is. Ha most nem adunk be semmit, nem fogom újra elmondani, hogy milyen sorsra vagyunk ítélve, nem beszélve arról, hogy azt hiszem, nekünk jogunk sincs arra, hogy ne próbáljunk meg mindent a magunk erejéből. Viszont azzal együtt, hogy igen, ha kapunk a kormány részéről támogatottságot, akkor ezt vizsgáljuk felül, és feltétlenül azzal együtt fogadjuk el esetleg ma akár a csökkentett összeget, ha ez szimpatikusabb és talán támogathatóbb megoldásnak tűnik, hogy ősszel visszatérünk a konkrét forintosításra. Ezt én tudom támogatni a magam részéről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Varga Szimeon bolgár szószóló úr!

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Ahogy elnök úr említette, az a megoldás, hogy jelenleg most a csökkentett változat van a bizottság előtt. Az előző bizottsági üléseken volt, talán úgy emlékszem, az első változat is. Nem tudom, ennek technikai akadálya van-e esetleg, hogy mind a kettőről szavazzunk, hogy melyiket adjuk be. Hogy tud ez működni egyáltalán? Ez lenne a kérdésem. Nekem mindenféleképpen az a javaslatom, hogy ha két javaslat van, akkor szavazzuk meg, hogy ki melyiket támogatja, és akkor így tiszta, látható a dolog, hogy melyik költségvetési számadatsor, igény kerül beadásra. Köszönöm.

ELNÖK: Két javaslat van, illetve van egy olyan javaslat legutóbbiként, hogy ne zárjuk le a vitát. Ha elfogadjuk valamelyiket, én most hirtelen meg nem mondom, hogy ha nem fogadjuk el egyiket sem, mi történik, tehát nem kap többséget egyik javaslat sem, de ha nem zárjuk le a vitát, akkor lehetőségünk van arra, hogy csütörtökön már döntéskényszerben is leszünk, időkényszerben is, de remélhetőleg több információ birtokában. *(Jelzésre:)* Alexov Lyubomir, ügyrendben, tessék!

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Kérek a szavazás előtt öt perc technikai szünetet, hogy jegyzőkönyvön kívül ezt egy kicsit átbeszéljük.

ELNÖK: Rendben! Tíz perc szünetet rendelek el. Három órakor folytatjuk az ülést.

(Szünet: 14.48 - 15.00)

ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Folytatjuk az Országgyűlés Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését. Megállapítom, hogy változatlan létszámmal, 9 jelenlévő bizottsági tag 3 megbízással, 12 szavazattal folytatja a munkát.

Részletes vitánk második szakaszában járunk. Konstatáltuk, hogy az 1153 érvényes képviselői módosító javaslatról nem kívánunk állást foglalni, és tulajdonképpen megkezdjük a vitát a saját módosítási szándék benyújtásáról, a bizottsági módosító javaslatról.

Írásban egy bizottsági módosító javaslat került kiküldésre a bizottság tagjainak, már Parlex-formában feldolgozva, amely durván 3,5 milliárd forintos nemzetiségi igényt, költségvetési emelést irányoz elő. Elhangzott, hogy mindenképpen fontos lenne ma döntenünk egy bizottsági módosító javaslat benyújtásáról. Eddig ez a bizottsági módosító javaslat áll előttünk, a bizottság előtt, illetve felmerült a közbülső egyeztetés során a szünetben, hogy a bizottságnak később is az elfogadott költségvetési támogatás módosítására, a jövő évi költségvetési törvény módosítására indítványbeadási lehetősége, módosítójavaslat-benyújtási lehetősége van, és a megítélt támogatás függvényében ezzel a lehetőséggel élni is kívánunk az őszi ülésszakban. Körülbelül ebben összegezném. Egy módosító javaslat áll előttünk.

Kérdezem, hogy van-e valakinek még további módosító javaslata, vagy ha nincs, szavazást rendelék el a kiküldött módosító javaslatról. *(Nincs jelentkező.)*

Aki egyetért azzal, hogy a bizottsági ülés meghívójához megküldött költségvetési módosító javaslatot nyújtsa be a bizottságunk, szavazzon kézfeltartással! *(Jelzésre:)* A kiosztott módosító javaslatról van szó, igen. *(Ritter Imre: Ügyrend, bocsánat!)* Igen, tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Igen, a kiosztottról van szó, mert a kiküldöthöz képest volt a 490 milliós módosítás. Tehát a 3 milliárd 516 milliós, ahol a 20/56. címrenden 2 milliárd 906 millió forint van, csak mert az nem kiküldve lett, hanem kiosztva.

ELNÖK: Igen, a bizottsági ülésen kiosztott korrigált tervezetről van szó. Aki egyetért azzal, hogy bizottsági módosító javaslatként ez kerüljön benyújtásra, szavazzon kézfeltartással. *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt.

A bizottság tehát nem foglalt állást képviselői módosító javaslatról, azonban a bizottság további módosító szándékot fogalmazott meg. *(Jelzésre:)* Igen, tessék, Ritter Imre!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Még a szöveges módosítással kapcsolatban lenne egy mondatom, csak feltettem a kezem, hogy ha befejezted, utána.

ELNÖK: Az indoklással, vagy mással kapcsolatban? Tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Nem, hanem azzal kapcsolatban, hogy korábban az EMMI civil nemzetiségi államtitkársága kért a feladatalapú támogatás értékelésével kapcsolatos javaslatokat, amelyeket ki is dolgoztunk, a bizottság el is fogadta, és beküldtük. A helyettes államtitkár úr azt kérte, hogy az ott javasolt módosításokat az értékelésben az EMMI-rendeletbe is bele tudjuk rakni, és

kérte, hogy ne módosítsuk ezzel a 2018-as költségvetési törvény 9. számú mellékletében lévő, a feladatalapú támogatásra jelenleg benne lévő szöveget. Meg tudjuk csinálni valóban az EMMI-rendeletben is, úgyhogy ezért nem javasoltam, hogy a korábban kidolgozott új értékelési mód ellenére változtassuk most a benyújtott törvényjavaslatot. Tehát nem javasoljuk az államtitkárság kérésére a módosítást, mivel ők az EMMI-rendeletbe ezt bele fogják tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tehát ez a törvényjavaslat 9. mellékletének lett volna a módosítása, de okafogyottá vált.

Akkor visszatérünk a saját megszavazott módosító javaslatunkhoz, illetve a részletes vitához. A bizottság nem foglalt állást képviselői módosító javaslatról, azonban a bizottság további módosító szándékot fogalmazott meg, ezért a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nyújt be.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vita második szakaszát. Aki ezzel egyetért, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenzavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. A részletes vita lezárásáról egyhangúlag döntött a bizottság.

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenzavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és annak benyújtásáról egyhangú döntést hozott.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Az általános vitában a bizottsági vélemény előadója Ritter Imre német nemzetiségi szószóló volt. Javaslom a következő vitaszakaszban is őt erre a feladatra. Kérdezem, hogy vállalja-e.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Igen, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más javaslat a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelentkező.)* Nincsen. Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenzavazat nem volt. Tartózkodás nem volt.

A bizottsági vélemény előadója a bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitájában szólal majd fel. A napirendi pont lezárása előtt szeretnék köszönetet mondani Ritter Imrének az általános vitában kifejtett tevékenységéért, hiszen három hozzászólása volt, kihasználva a 20 perces időkeretet mindhárom alkalommal, és azt hiszem, valóban alaposan megindokolta. Reméljük, hogy hozzájárul a módosító javaslatunk sikeréhez is a három felszólalás. Köszönjük szépen. A harmadik napirendi pontot ezzel lezárom. Köszönöm szépen dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár úrnak az aktív közreműködését. További eredményes munkát kívánok! Remélem, adunk is munkát a módosító javaslatunkkal a költségvetési törvény kapcsán. Köszönöm szépen. Viszontlátásra!

**Egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15428. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)**

A negyedik napirendi pontunk következik. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló, T/15428. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitáját kell lebonyolítanunk a törvényjavaslat egésze, tehát

az 1-233. §-ig terjedő szakasz, illetve az 1-6. számú melléklet tekintetében. Sajnos Izer Norbert adószabályozásért és számvitelért felelős helyettes államtitkár úr a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében már nem tudott körünkben maradni, de köszöntöm dr. Borók Tímea és dr. Kovács Kinga asszonyokat, helyettes államtitkár munkatársait az előterjesztő képviselőjében.

Javaslom a bizottság tagjainak, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e ez ellen valakinek kifogása? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Kérdezem az előterjesztő képviselőjében jelenlévő munkatársakat, hogy van-e ehhez hozzáfűznivalójuk.

DR. BORÓK TÍMEA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztő nevében megerősítem, hogy a törvényjavaslat megfelel a házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e ezzel, illetve van-e más észrevételük. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen.

Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenzavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. A bizottság egyhangúlag döntött a kérdésben. A részletes vita első szakaszát ezzel lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben állást foglalhatunk a képviselők által benyújtott módosító indítványokról, illetve dönthetünk saját módosító szándék benyújtásáról. Ehhez a törvényjavaslathoz 11 érvényes képviselői módosító indítvány érkezett, egyet vontak vissza.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a 11 módosító indítványról kíván-e a bizottság állást foglalni, van-e erre vonatkozó javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyen javaslatot.

Lehetőség van saját módosítási szándék benyújtására. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek erre vonatkozó javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen javaslat sincsen.

A bizottság tehát nem foglalt állást képviselői módosító javaslatról, valamint a bizottság további módosító szándékot sem fogalmazott meg, így a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vita második szakaszát, ezzel együtt az egész részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenzavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. A részletes vitát lezártuk.

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenzavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. A bizottság egyhangúlag döntött a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és annak benyújtásáról.

A bizottsági vélemény előadójának megválasztása következik. Az általános vitában Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólótársunk képviselte a bizottsági véleményt. Én őt javaslom a következő vitaszakaszban is. Kérdezem, hogy vállalja-e.

VARGA SZIMEON bolgár nemzetiségi szószóló: Köszönöm, elnök úr. Jövő héten külföldön tartózkodom csütörtökig. Amennyiben a bizottsági vélemény elmondására szükség van, úgy javaslom, hogy más legyen az, aki a bizottság véleményét előadja a plenáris ülésen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szószólótársunk tehát nem tudja vállalni a bizottsági vélemény képviselőjét egyéb elfoglaltság miatt.

Kérdezem, hogy van-e valaki, aki ezt vállalja és képviseli a bizottság véleményét. *(Ritter Imre jelentkezik.)* Ritter Imre német nemzetiségi szószólótársam jelentkezik. *(Ritter Imre: Ha nincs más, akkor vállalom.)* Az Országgyűlés következő ülésén, a plenáris üléseken úgyis lesz teendője a költségvetési törvényekkel kapcsolatban.

Más javaslat nem volt. Aki egyetért azzal, hogy e kérdés bizottsági véleményének tolmácsolója is Ritter Imre német szószólótársunk legyen, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Öt perc áll majd szószólótársunk rendelkezésére.

Ezzel a negyedik napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a Nemzetgazdasági Minisztérium munkatársainak, hogy részt vettek bizottságunk ülésén. További eredményes munkát kívánok!

### **Egyebek**

Az ötödik napirendi pontunk következik, az egyebek. Kérdezem a bizottság tisztelt tagjait, van-e valakinek bejelentenivalója. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika szlovén szószóló asszony kért szót.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen a szót. Holnap 10 órakor a Köznevelési és kulturális albizottság a soron következő ülését tartja, amelynek az első napirendi pontja a köznevelést érintő különböző átalakítási, átalakulási kérdések. Dr. Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár úr lesz az előadónk. Nekem van egy olyan kérésem, hogy amennyiben szószólótársaimnak és különösen az albizottság tagjainak a KLIK által irányított, illetve a KLIK-fenntartású intézményekkel kapcsolatban bármilyen észrevétele, megjegyzése, kérdése van elsősorban, akkor azokat legyenek kedvesek összegyűjtögetni, hiszen most itt lehetőségünk van arra, hogy egy kicsit az intézmények részéről közvetítsünk az államtitkárság felé és esetleges megoldásokat is tudjunk ennek révén eredményezni, amelyek az intézményeinknek, általában a nemzetiségi neveléssel is foglalkozó intézményeknek a működését megkönnyítik. Köszönöm szépen előre is.

ELNÖK: Köszönöm a tájékoztatást. Minden bizonnyal hasznos lesz ez a tanácskozás sokunk számára.

Van-e még valakinek bejelentenivalója? *(Jelzésre:)* Alexov Lyubomir szerb szószóló úr, tessék!

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Én igazából kérdezni, illetve javasolni szeretnék valamit, kihasználva azt, hogy elnök asszony is a körünkben van. A következőt szeretném javasolni. Vasárnap volt harmadik alkalommal a nem is tudom, kiknek a napja a közszolgálati televízióban, a nemzetiségeké, kisebbségeké, bárkié. Javaslom, a következő ülésen - a bizottságra bízom ennek az eldöntését - kicsit mi magunk is foglalkozzunk ezzel most már három év tapasztalata után, illetve ha lehet, akkor mindenképpen javaslom, hogy hívjuk meg a napirendhez elnök asszonyt, hogy az országosoknak mi a véleményük erről, illetve

nem tudom, Balogh urat, a kuratóriumot. Ezzel egy kicsit a nyári szünet előtt foglalkozzunk, mert úgy gondolom, hogy érdemes erre néhány mondatot vagy egy napirendet szánni. Nyilván ez az én javaslatom, elnök úr mérlegelésére és a bizottság tagjaira bízom, hogy fontosnak vagy hasonlóan fontosnak tartják-e, hogy ezekről a dolgokról beszéljünk. Én ezt a magam részéről kérem és javaslom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Örülnék, ha hallanánk vagy akár írásban látnánk valamiféle indoklást. Megmondom, elég keveset láttam ebből a műsorfolyamból (*Dr. Csúcs Lászlóné: Én sajnós láttam.*), hogy miért vegyük fel napirendre. Rossz volt-e, jó volt-e, gond van-e vele? Ezt akár írásban is lehetne...

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Elnök úr, úgy gondolom, nem az én tisztem, hogy ezt az egészet értékeljem, hogy jó volt-e rossz volt-e, nem volt-e jó. Most van három év tapasztalatunk ennek kapcsán. A magyar közvélemény a legtöbb információt ezeken a műsorokon keresztül kapja vagy kaphatja a magyarországi nemzetiségekről. Ha elnök úrnak vagy bárkinek ez kérdés, hogy erről beszélni kell, akkor én nem tudom - hogy mondjam, nem mondom, hogy rossz volt, azt sem mondom, hogy jó volt, én nem akarom ezt a magam nevében minősíteni. Én csak úgy gondolom, hogy ezzel nekünk foglalkoznunk kell vagy kellene. Nem tudom, ha csak bennem merült fel kérdésként, akkor ha itt és most rövid úton azt mondjátok, hogy nem akarjuk, akkor én ezt tudomásul veszem.

ELNÖK: Finoman arra akartam utalni, hogy egy indoklást kérek, hogy miért vegyem fel napirendre, ahogy az ügyrendünkben szerepel. Csak ennyi volt. (*Jelzésre:*) Tessék, Kissné Köles Erika.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Egyetérték ezzel a javaslattal, és ha kell, én akár meg is indokolom, akár írásban is megindokolom, és kérem a kollégákat, hogy igen, beszéljünk erről. Azt gondolom, hogy az országos szlovén önkormányzatok elnökei is fogják ezt kezdeményezni, ezer sebből vérzik az ügy. Köszönöm.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm az információt. (*Jelzésre:*) Hepp Mihály horvát szószóló úr!

HEPP MIHÁLY horvát nemzetiségi szószóló: Én részben néztem, mert szombaton egy nagyon nagy rendezvényünk volt, és ameddig tudtam, követtem. Utána megrökönyödve vettem tudomásul a kérdését az ottani hölgynek - nem tudom, hogy hívják -, aki odajött riportot csinálni, hogy maguk nem is főznek semmit, és nem futballoznak, holott 46 pedagógusunkról megemlékeztünk, akikkel szemben elmaradásunk volt, sosem emlékeztünk meg róluk, sosem beszéltünk róluk, de aztán, hál' istennek, csináltak egy egyperces riportot néhány öreg pedagógussal. Annyira konzerv az egész, hogy Ádám és Évától kezdve visszamenőleg vannak programok benne. Akkor megint azok legyünk, akik voltunk, hogy eszünk, iszunk, futballozunk és éneklünk? Ez szép dolog, de ez kimerült, és nekem nagyon negatív a tapasztalatom ezzel kapcsolatban, főleg ha visszaemlékszem arra a hölgyre, aki itt volt nálunk. (*Zaj. - Az elnök csenget.*)

ELNÖK: Dr. Csúcs Lászlóné lengyel szószóló asszony, tessék!

DR. CSÚCS LÁSZLÓNÉ lengyel nemzetiségi szószóló: Nem szeretném ezt értékelni. Írásban be fogom adni, hogy mi a kifogásunk, nagyon sok van. Egy kérdésem volt. Már pár napja nyomozok ebben, hogy ki az, aki döntött arról, hogy a mi nemzetiségünkről mi fog ebbe az egész műsorba bejutni. Olyan dolgok kerültek be, amelyekről biztos, hogy nem engedném, hogy rólam lássa meg egész Magyarország. Úgyhogy erről ennyit.

ELNÖK: Úgy látom, van miről beszélni a napirendi pont kapcsán.

Van-e más javaslat, információ? *(Jelzésre:)* Hollerné Racskó Erzsébet asszony kért szót, hogy tájékoztasson bennünket a FÜEN kongresszusáról. Tessék!

HOLLERNÉ RACSKÓ ERZSÉBET elnök (Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetsége és Országos Szlovák Önkormányzat): Bocsánat, leírtam, hogy rövid legyen. Köszönöm szépen a lehetőséget. Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy május 17-e és 21-e között ülésezett Kolozsvárott az Európai Nemzetiségek Föderális Uniójának kongresszusa, a 62. kongresszusa. A magyarországi tagszervezetek közül a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata és az Országos Szlovák Önkormányzat képviseltette magát ezen az eseményen. A program középpontjában a Minority SafePack kezdeményezés promóciója állt. Ennek a kezdeményezésnek az elindítói Hains Heinrich Hansen, a FÜEN akkori elnöke és Kelemen Hunor, a Romániai Magyarok Demokratikus Szövetségének elnöke voltak 2013-ban. A polgári kezdeményezés célja, hogy az Európai Unió növelje a nemzeti és nyelvi kisebbségekhez tartozó személyek védelmét és támogassa az Unió kulturális és nyelvi sokszínűségét. A megfogalmazók kezdeményezték, hogy az Európai Unió fogadjon el a nemzeti és nyelvi kisebbségekhez tartozó személyek védelmét növelő és az Unió kulturális és nyelvi sokféleségét erősítő jogi aktusokat. A kezdeményezés intézkedések elfogadását irányozta elő a regionális és kisebbségi nyelvek, a művelődés, az oktatás, a regionális politika, a közképviselés, az egyenlőség, az audiovizuális és egyéb médiatartalom, valamint a regionális állami támogatás területén. Az Európai Bizottság 2013 szeptemberében azzal az indoklással utasította el a kezdeményezés regisztrációját, hogy annak tartalma a nemzetállamok hatáskörébe tartozik, illetve meghaladja az Európai Unió kompetenciáit.

A kezdeményezők, a Minority SafePack „Egymillió aláírás az európai sokszínűségért” címmel fordultak az európai törvényszékhez, amely 2017 februárjában végül kimondta az elutasítás jogszerűtlenségét, és felszólította az Európai Bizottságot, hogy regisztrálja a kezdeményezést. A regisztrációt követően a polgári kezdeményezésekre vonatkozó szabályok értelmében egy éven belül legalább hét tagállamból egymillió támogató aláírást kell összeszedniük a kezdeményezőknek.

A FÜEN-kongresszuson a kezdeményezés összeállítói tájékoztatták a tagszervezetek képviselőit céljaikról és a bírósági döntést követő lépésekről. A kongresszus második napján hivatalosan is megkezdődött a támogató aláírások összegyűjtése érdekében szerveződő kampány. A kongresszus felszólította a tagszervezeteket, hogy rendezvényeiken, valamint a számukra hozzáférhető médiában tájékoztassák a nemzeti kisebbségekhez tartozó tagokat a kezdeményezés céljairól, és kezdjék meg maguk is a támogató aláírások gyűjtését.

Fontosnak tartottam, hogy ebben a bizottságban ez elhangozzék. Magyarország részéről a Miniszterelnökség és a nemzetiségi ombudsmanhelyettes asszony, illetve munkatársa részt vett ezen az eseményen, folyamatosan követték az ott zajló vitát. Tavaly, egy évvel ezelőtt egy romániai magyar fiatalember került a szervezet élére megválasztásra Vincze Loránt személyében, úgy gondolom, a nagy lélekszámú

nemzetiségek úgy Dél-Tirolban, mint a határon túli magyar közösségek egészen bizonyosan aktívak lesznek ebben. Én csak szerettem volna felhívni ezen a fórumon a bizottság figyelmét arra, hogy sor került ennek az aláírásgyűjtésnek az elindítására. Hoztam erről a Minority SafePackról magyarul, angolul, románul és németül anyagot. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Amikor lezárjuk az ülést, akkor majd lehet szemléltetni. Köszönjük szépen, és köszönjük szépen a tájékoztatást a FUEN-kongresszusról.

#### **Az ülés berekesztése**

Van-e valakinek még bejelentenivalója? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen. Akkor a napirendi pontot lezárom, az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 27 perc)*

**Fuzik János**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika