



Ikt. sz.: NEB/40-2/2016.

NEB-14/2016. sz. ülés
(NEB-56/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2016. október 19-én, szerdán, 13 óra 09 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A határozatképesség megállapítása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	5
<i>A nemzetiségi önkormányzatok által, az iskolai intézményi tanácsba történő tagok delegálásának jogi szabályozásával kapcsolatos kérdések megvitatása</i>	7
<i>Egyebek</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A nemzetiségi önkormányzatok által, az iskolai intézményi tanácsba történő tagok delegálásának jogi szabályozásával kapcsolatos kérdések megvitatása
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Fuzik János** szlovák nemzetiségi szószóló, a bizottság elnöke

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke
 Dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószóló
 Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló
 Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló
 Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló
 Ritter Imre német nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott:

Hartyányi Jaroslava ukrán nemzetiségi szószóló Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak
 Hepp Mihály horvát nemzetiségi szószóló Farkas Félix roma nemzetiségi szószólónak
 Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló Fuzik János szlovák nemzetiségi szószólónak
 Dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló Ritter Imre német nemzetiségi szószólónak
 Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószólónak

A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita munkatárs
 Dr. Arczt Ilona főtanácsadó

Meghívottak

Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Dr. Dienes Renáta osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Dr. Benedek György (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)
 Kovács Árpádné (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 09 perc)

Elnöki bevezető

FUZIK JÁNOS szlovák nemzetiségi szószóló, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Magyarországi nemzetiségek bizottsága ülését megnyitom.

A határozatképeség megállapítása

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes: 6 fő bizottsági tag személyesen van jelen a 13-ból, 5 fő helyettesítési megbízást kapott, így 11 szavazattal kezdjük meg a munkát. Részletezve a helyettesítési megbízásokat, dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Ritter Imre német nemzetiségi szószólót, Hepp Mihály horvát nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Farkas Félix roma nemzetiségi szószólót, alelnök urat, Hartyányi Jaroslava ukrán nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Kissné Köles Erika szlovén szószóló asszonyt, Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Fuzik János szlovák nemzetiségi szószólót, végül Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Giricz Vera ruszin szószóló asszonyt. Tehát 6 fő van jelen, és 11 szavazattal kezdjük meg a munkát.

Köszöntöm a bizottság tagjait, jelenlévő tagjait, munkatársaikat, titkárságunk és az Országgyűlés Hivatala munkatársait, kedves vendégeinket, dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár urat és dr. Dienes Renáta osztályvezető asszonyt a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében, dr. Cserhádi Tiborné asszonyt, az Országos Roma Önkormányzat hivatalvezetőjét, dr. Benedek György jogi főreferenst, szintén az Országos Roma Önkormányzat képviselőjében és Kovács Árpádné asszonyt, az Emberi Erőforrások Minisztériuma képviselőjében, további vendégeinket, a sajtó, a média képviselőit. Eredményes munkát kívánok mindenkinek!

A napirend elfogadása

Megállapítom, hogy az ügyrendünkben meghatározott határidőig, ma reggel 8 óráig egyik szószóló sem kívánt napirendkiegészítési javaslattal élni.

A bizottsági meghívóban a napirendi javaslatunk mellékelve volt. A három pontból álló napirendi javaslatunkról szavazunk. Aki jóváhagyja a kiküldött napirendi javaslatot, kérem, szavazzon kezek fenntartásával, aki megbízást is kapott. (Szavazás.) 11 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt, tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy egyhangúlag jóváhagytuk a kiküldött napirendi javaslatot.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)

Rátérünk első napirendi pontunkra, ennek keretében a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslatra, amely a T/12284. számon került benyújtásra. A részletes vitáját kell lebonyolítanunk a törvényjavaslat egésze, tehát az 1-24. §, illetve 1-5. melléklete tekintetében.

Ismételten köszöntöm az előterjesztő Nemzetgazdasági minisztérium képviselőjében dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár urat és dr. Dienes Renáta osztályvezető asszonyt. Javaslom a bizottság tagjainak, hogy a részletes vitát

szokásunk szerint két szakaszban folytassuk le. Van-e valakinek ez ellen kifogása? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Ezzel kapcsolatban kérdezem az előterjesztő Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőit, kívánnak-e ebben a vonatkozásban szólni.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő álláspontja szerint az előttünk fekvő, Magyarország 2015. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, azaz az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeket minden tekintetben kielégíti, a jogrendszer egészébe is illeszkedik. A nemzetközi és európai uniós jogi kötelezettségnek megfelel, és a jogszabályalkotás szakmai követelményeinek is megfelel az Igazságügyi Minisztérium közreműködésének is köszönhetően.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úr észrevételét és véleményezését.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen. Feltehetően ez az egyetértés jele.

Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 11 igen szavazatot látok. Ellenszavazat nem volt, tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének a bizottság egyhangú szavazata alapján megfelel. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben állást foglalhatunk a képviselők által benyújtott módosító indítványokról. Megállapítom, hogy ehhez a törvényjavaslatához nem érkezett képviselői módosító indítvány. A továbbiakban lehetőség van saját módosítási szándék benyújtására a bizottság tagjai részéről.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül van-e valakinek ilyen módosító javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt. Mivel képviselői indítvány nem volt, valamint a bizottság további módosító szándékot nem fogalmazott meg, így a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot.

Javaslom, hogy ezután zárjuk le a részletes vita második szakaszát. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Eggyel csökkent a bizottság létszáma időközben. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság a részletes vitáról egyhangú igen szavazattal döntött.

Javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Ennek megfelelően kérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a részletes vitáról szóló jelentést, valamint felhatalmazzák-e az elnököt arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról. Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról egyhangú igen szavazattal döntött.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a bizottság arra felhatalmazott tagja a házszabályi rendelkezések 47. § 6/b pontja alapján a bizottsági jelentések - és ha lesznek összegző módosító javaslatok - vitájában ismertetheti a bizottság véleményét a plenáris ülésen. A bizottsági vélemény ismertetésére javaslom Ritter Imre német

szószólótársunkat, aki az általános vitában is képviselte a bizottság véleményét. Kérdezem szószóló urat, elfogadja-e ezt a javaslatot.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Igen.

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e más javaslatuk. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen.

Aki egyetért azzal, hogy Ritter Imre német szószólótársunk képviselje a bizottság véleményét a parlament további vitájában, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt.

A felszólalásra várhatóan november 7-én, hétfőn kerül sor az Országgyűlés plenáris ülésén. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és főosztályvezető asszonynak, hogy elfáradtak ülésünkre. Ezzel az első napirendi pontunkat lezárom. *(Dr. Csúcs Lászlóné megérkezik a bizottsági ülésre.)*

Egy kis technikai szünetet rendelünk el, amíg helyettes államtitkár úr is aláírja a jelenléti ívet, illetve távoznak körünkből. Bejelentem, hogy megérkezett dr. Csúcs Lászlóné lengyel szószólótársunk is, tehát 7 fő bizottsági tag van személyesen jelen a munka folytatásában, és 12 szavazattal fogjuk folytatni a munkát.

A nemzetiségi önkormányzatok által, az iskolai intézményi tanácsba történő tagok delegálásának jogi szabályozásával kapcsolatos kérdések megvitatása

Rátérünk második napirendi pontunkra, amely a nemzetiségi önkormányzatok által az iskolai intézményi tanácsba történő tagok delegálásának jogi szabályozásával kapcsolatos kérdések megvitatása. Tulajdonképpen az Emberi Erőforrások Minisztériumának egy törvénymódosító javaslatát, egy be nem nyújtott javaslatát fogjuk megvitatni. A sors úgy hozta, hogy a Köznevelési és kulturális albizottságunk éppen a mai napon vitatta meg az alapvető jogok biztosa és a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes közös jelentését a nemzetiségi önkormányzatok által az iskolai intézményi tanácsba történő tagok delegálásának jogi szabályozásáról az általános jogok biztosa 3090/2016. számú ügyben. Ennek a konkrét vizsgálatnak és közös jelentésnek a folyamánya az a törvénymódosító előkészített javaslat, amelyről most vitázunk. Felkérem talán az albizottság elnök asszonyát, hogy számoljon be, hogy ők milyen eredménnyel vitatták meg az albizottságban ezt a jelentést.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Köszöntöm a bizottság tagjait, illetve vendégeinket. Igen, az ügy háttere az, hogy egy német nemzetiségi intézmény vezetője nem a saját gyakorlatából kiindulva ugyan, de felfedezte azt az ellentmondást, ami a nemzetiségi köznevelési törvény és egy EMMI-rendelet között feszül, melynek értelmében a nemzetiségi önkormányzatok az EMMI-rendelet alapján javasolhatják nemzetiségi tag delegálását az intézményi tanácsokba, ugyanezt a köznevelésről szóló törvény nem engedi. Ezt az ellentmondást vizsgálta ki ombudsmanhelyettes asszony, és javasolta az államtitkárság felé ennek az ellentmondásnak, illetve ennek a feszülő összhanghiánynak a felszámolását.

Az EMMI részéről érkezett törvénymódosítási javaslat mindenkinek az asztalán ott található. Ombudsmanhelyettes asszony ugyanakkor három pontban még mindig aggályosnak találja ezt a 4/a bekezdésű javaslatot, amit ezen a lapon fent olvashatnak a tisztelt kollégák, nevezetesen ha az iskola nemzetiségi nevelési oktatási feladatot is ellát, de nem nemzetiségi önkormányzat tartja fenn, az intézményi tanácsba a többi delegálttal azonos létszámú tagok delegál az érintett települési

nemzetiségi önkormányzat, annak hiányában a településen működő érintett nemzetiségi civil szervezet. Ombudsmanhelyettes asszony az ülésünkön elmondta, hogy részben előfordulhat, hogy egy adott településen nem működik nemzetiségi önkormányzat, illetve aggályosnak látható a delegálás mikéntje. Előfordulhat az, hogy a településen nincsen nemzetiségi köznevelést ellátó intézmény, amely tehát nyilván alapító okirat szerint is ilyen feladatot lát el, de lehet olyan intézmény az adott településen, ahol nemzetiségi diákok tanulnak. Ez kistélepüléseken is előfordul, de megítélésem szerint városokban is előfordulhat, különösen is középszintű köznevelési intézményekben, és most én kérek segítséget, hogy a harmadik pont mi is volt. *(Jelzésre:)*

ELNÖK: Ritter Imre német nemzetiségi szószóló úr kér szót, nyilván segítő szándékkal.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: A harmadik az volt, ahol több nemzetiségi önkormányzat van és több nemzetiség, hogy akkor mennyiben és hogyan, akkor valamennyien meg kell egyezzenek és közösen, ez volt talán a harmadik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tessék, elnök asszony folytatja.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Igen, élő gyakorlat valóban ez is. Nem is értem, miért nem jutott eszembe, amikor felírtam egy szentgotthárdi példát, ahol német és szlovén nemzetiségi köznevelés egyaránt folyik egy intézményben, és ez állami intézmény, tehát ugyanígy. Aggályos, mert ennek a törvénymódosító javaslatnak a tartalmában e három pont nincs jelen. Ombudsmanhelyettes asszony javasolja, hogy esetleg a bizottság is vizsgálja meg ezt a kérdést és fogalmazzuk meg azt, hogy milyen javaslattal állunk a szaktárca irányában. Köszönöm szépen, ha kielégítő volt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, igen, azt hiszem, hogy mindenképpen, és világos a kérdés. A jelentés is tartalmazott nyilvánvalóan javaslatokat a jogalkotásra. Úgy tűnik, hogy részben az Emberi Erőforrások Minisztériumának javaslata tartalmazza például azt, hogy ha nincsen nemzetiségi önkormányzat, akkor az adott nemzetiség civil szervezete delegálhat. Az EMMI-javaslat csak nemzetiségi intézményre vonatkozik, olyan iskolára, ahol nemzetiségi oktatás folyik. Itt kérdés az, hogy ha egy településen akár több nemzetiség is él, de nem folyik nemzetiségi oktatás, akkor hogy viszonyuljanak ehhez az intézményhez, ehhez az iskolához, illetve ennek az intézményi tanácsához, vagy ha több nemzetiségi önkormányzat is működik egy településen, akkor mi legyen a helyzet. Nem tudom, hogy a bizottsági tagokban kialakult-e ezzel kapcsolatban valamilyen álláspont. *(Jelzésre:)* Ritter Imre német szószóló úr, tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Én azt javasolnám, hogy lévén, hogy a nemzetiségek jogairól szóló törvénynek is most megy az egyeztetése, ugyanígy ezt is az országos nemzetiségi önkormányzatok szövetségének meg kéne küldjünk és kellene velük egy közös egyeztetést csinálni. Szerintem nem kell arra várjunk, hogy majd lesz egy módosítása a köznevelési törvénynek, hanem ezt a nemzetiségi bizottsággal leegyeztettük, saját hatáskörben is kezdeményezheti a módosítását, mert minden eltelő nappal lehetnek települések, lehetnek nemzetiségek, akik veszítenek emiatt.

Azt gondolom, nyilván az egyeztetésen majd ezt végig lehet definitíve gondolni, hogy elsősorban azokra az alaphelyzetekre és meghatározó helyzetekre gondolni, ahol van nemzetiségi oktatás-nevelést végző intézmény, ahol van nemzetiségi önkormányzat vagy nemzetiségi civil szervezet. Én azt kevésbé tartom lényegesnek, hogy olyan intézményekben, ahol semmilyen nemzetiségi oktatási, nevelési tevékenység nem folyik, ott az iskolaszékbe vagy az intézményi tanácsba lehet-e delegálni, én ezt nem tartom olyan mértékű élő problémának. Ha az alaphelyzeteket az 500 intézményükre rendbe tesszük, azt gondolom, az sokkal fontosabb, minthogy azon medítáljunk, hogy ahol nincs is nemzetiségi oktatás-nevelés, ott lehet-e delegálni, vagy nem. Nyilván az ONÖSZ-szel egyeztetve az EMMI-vel ebben dűlőre lehet jutni, de én fontosnak tartanám, hogy ha lehet, akkor még idén kezdeményezzük a módosítást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kissné Köles Erika szlovén szószóló asszony, tessék!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Elnézést, hogy újra megszólalok. A Köznevelés-igazgatási főosztály a nemzetiségi önkormányzatoknak, az országos nemzetiségi önkormányzatoknak egyébként ezt a törvénymódosítási javaslatot szétküldte körülbelül egy hónapja. Lehet, hogy nincs egy hónapja, de látták.

A német szószóló által elmondottakhoz annyit fűznék hozzá, hogy énbennem ugyanakkor éppen az fogalmazódott meg, hogy ott, ahol nemzetiségi gyerekek tanulnak az intézményekben, van ilyen, nem annyira sok országos viszonylatban, de nincsen semmiféle nemzetiségi szervezet, ugyanakkor a nemzetiségi igények kapcsán előfordult az, hogy például nem tudott egy nemzetiség egy adott helyen önkormányzatot létrehozni, de ahhoz túl kicsi, hogy nemzetiségi civil szervezet működjön, ugyanakkor működik még iskola, illetén én úgy érzem, hogy ezek a nemzetiségi származású gyerekek, illetve a szüleik, mert itt nyilván a megrendelő a szülő, valamilyen szinten csorbult jogokkal rendelkeznek. Tehát az ő érdekeiket ilyen szempontból egy intézményi tanácsban változatlanul nem látja el senki. Nehéz a kérdés, mert akkor ki legyen az, aki delegál, vagy mit fogalmazunk meg, amikor nemzetiségi szervezeteket nevezünk meg mint delegáló szervezeteket, de a kérdést önmagában még lehet, hogy egy kicsit érdemes lenne körbejárni. Én magam is azt gondolom, hogy akár a bizottság is kezdeményezheti ennek a törvénymódosításnak a parlament elé vitelét. Nem tudom, milyen szándéka van természetesen a kormánynak ezzel kapcsolatban, viszont esetleg azon gondolkodhatunk, hogy államtitkár urat a következő bizottsági ülésre a kérdésben meghívánk vagy valakit az államtitkárságról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Talán két gondolat. Ritter Imre is említette az iskolaszéket is. Kiderül az ombudsmani vizsgálati anyagból, hogy egyrészt az iskolaszékek is megmaradtak, az intézményi tanácsok mint új intézmények vagy fórumok jelentek meg. Ami ellentmondásosnak tűnik, hogy az iskolaszékbe akkor is delegálhat a nemzetiségi önkormányzat, ha nem folyik nemzetiségi oktatás, az intézményi tanácsba pedig csak akkor, ha nemzetiségi oktatás is folyik, illetve olyan intézménybe, ahol nem folyik nemzetiségi oktatás, nem delegálhat. Nyilván kicsit alaposabban körbe kell ezeket járni. Az, hogy milyen hatáskörük van, mibe szólhatnak bele ezek a testületek, ott is van különbség az iskolaszék és az intézményi tanács között. Nyilván az intézményi tanács egy újabb

formáció, és kicsit számomra is meglepő, hogy miért maradt meg a régi, vagy miért nem döntötték el, de nyilvánvalóan ezeket körül lehet járni.

Az országos nemzetiségi önkormányzatoknak mi is elküldtük ezt a tervezetet a meghívóval együtt, nyilvánvalóan az ONÖSZ-hoz is fogunk fordulni. Azt hiszem, indokoltnak tűnik, hogy még tárgyaljunk erről és egyeztetést folytassunk, egyrészt az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetségétől be fogjuk kérni a véleményüket, hogy jutottak-e valamire, vagy mindenki majd fordul a maga országos önkormányzatához. Azt hiszem, intézményesítve a bizottságunk az ONÖSZ-hoz fordul ez ügyben, aztán pedig majd kezdeményezünk egy egyeztetést akár egy informális házi bizottsági egyeztetést követően az Emberi Erőforrások Minisztériumával, és azon leszünk valóban, hogy ez minél előbb benyújtásra kerüljön. Fogjuk látni, hogy nekik milyen az elképzelésük. Ők tulajdonképpen az ombudsmani hivatal és jelentés alapján velünk folytattak most egy egyeztetést, és így került hozzánk a kérdés, hiszen ezt a saját jelentésük végén is jelezték, hogy ilyen formában kellene ezt lefolytatni, és felkértek minket és az országos önkormányzatokat is arra, hogy a minisztérium egyeztessen az önkormányzatokkal és a mi albizottságunkkal. Tehát ennek vagyunk most a közepén, és ezt folytatjuk. Van-e még valakinek észrevétele ehhez? *(Jelzésre:)* Ritter Imre német szószóló úr!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Csak egy mondat. Szeretném megköszönni ombudsmanhelyettes asszonynak és munkatársainak, mert azt gondolom, nagyon jól körbejárták és nagyon jó anyagot tettek le. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gondolom, ez az albizottsági ülésen is megtörtént, ahol ma beszámoltak nekünk. Köszönöm szépen.

Azt hiszem, egyetértünk ezzel, hogy ez lesz a folytatás, tehát az ONÖSZ-szel egyeztetünk, aztán az Emberi Erőforrások Minisztériumához fordulunk. Ezt a napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

Az egyebek következnek. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a harmadik számú napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika szószóló asszony, tessék!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Elnézést, nem akarom túlszerepelni magam, de felmerült egy olyan kérdés az Országos Szlovén Önkormányzat körében, ami feltehetően mindenkit érint. Egészen konkrétan az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület egy '99-es törvényre hivatkozva a szlovén országos találkozó kapcsán megkereste az országos önkormányzatot, és kemény bírsággal kívánja sújtani annak okán, hogy nem jelentették be, hogy a programon milyen dalok, milyen versek, milyen irodalmi vagy zenei alkotások hangzanak el vagy kerülnek színpadra. Az elnök úrnak, illetve a hivatalvezetőknek az a kérdésük, hogy legyenek olyan kedvesek, mármint a szószólótársaim, hogy az ilyen irányú tapasztalataikat mondjátok el. Ami még aggályos, hogy a mi országos találkozónkon gyakorlatilag teljesen kizárólagosan szlovén népdalok hangzottak el, szlovén népzenei elemek hangzottak el, és egy szlovén együttes szolgáltatta a zenét, amellyel viszont az országos önkormányzat természetesen szerződést kötött. Ők a szlovéniai jogvédők felé - mint minden további együttes - ezt az európai törvényből fakadó adót megfizetik.

Ott tart a dolog, hogy már ilyen fenyegetőző leveleket küldenek és több oldalas kiadványokat. Miután tényleg a műsor egészében jószerivel olyan alkotások jelentek

meg a színpadon, amelyek egy részének még az eredetét sem lehet megállapítani, eléggé nehéz állást foglalni.

Amit én először kérek, hogy ha vannak hasonló tapasztalataitok, azt legyetek szívesek közölni velünk, illetve további kérdés, hogy mit kezdjen egy nemzetiségi önkormányzat az 1999. évi LXXVI. - szerzői jogokról szóló - törvény 25. § (1) bekezdésével, illetve a (4) bekezdéssel és nem sorolom tovább. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Koranisz Laokratisz görög szószóló úr kért szót. Tessék!

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Üdvözlöm a bizottságot is, a vendégeket is. Kaptunk egy levelet a Horvát Nemzetiségi Önkormányzattól, én legalábbis, nem tudom, a többiek kaptak-e. Felhívtam a Misit telefonon, és azt mondta, hogy mindenkinek elküldte. A Kossuth-díjra jelölésről van szó Kricskovics Antalnak, annak a nagyszerű embernek, aki évtizedeken keresztül a Balkán területén, a szlovénektől kezdve a makedónokig, a görögökig az egész népzene, néptáncot összefoglalva a múlt rendszerben tanított nagyon nagy fáradtsággal. Emlékszem, pár évvel ezelőtt még az országos önkormányzatok is jelölték, illetve támogatták a Kossuth-díjra jelölését Kricskovicsnak. Azt szeretném, hogy a Horvát Nemzetiségi Önkormányzathoz hasonlóan - és a szószóló úr is ugyanazt akarja - kapjon most támogatást a nemzetiségi bizottságtól is a Kossuth-díjra jelölés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ritter Imre német nemzetiségi szószóló úr, tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Csak jelezném nagyon röviden, hogy elő vannak készítve a NEMZ-pályázatok kiírásra, és felmerült, hogy az államháztartási törvény 36. § (1) bekezdése szerint az éven túli kötelezettségvállalásra az éves keretnek csak az 50 százalékát lehet kiírni. Ez részben patthelyzetet csinál. Emiatt egyeztettem itt röviden Berczik Ábel úrral is. Remélem, a hétfői bizottsági ülésre megnyugtatóan lehet valami megoldást találni a pályázatok kiírására, hiszen végre időben ki lehetne írni. Most pedig egy olyan törvényi pont került elő, ami nem új, csak eddig sem lett betartva, csak mivel nem december 29-én írják ki, hanem már október közepén, most ez itt előkerült. Valószínűleg lehet ennek technikai megoldása, csak azért jelzem mindenkinek, hogy ha találkozik ezzel, remélem, hogy meg lehet oldani, és jövő héten kiírásra kerülhetnek a pályázatok. Köszönöm.

ELNÖK: Tegnap én is értesültem erről. Azt hiszem, arról van szó, hogy csak kormányhatározattal lehet egy ilyen fejezeti kötelezettségvállalást teljesíteni vagy tenni, ha az 50 százalékát meghaladja az összegnek, márpedig egy ilyen pályázati kiírás meghaladná. Nagyon aktuális és fontos. Köszönöm, hogy helyettes államtitkárral egyeztetett szószólótársunk ez ügyben. Kérdezem, hogy van-e még valakinek észrevétele. *(Nincs jelentkező.)*

Néhány rövid információt mondanék. Dr. Csúcs Lászlóné szószólótársunk 24-én, hétfőn a plenáris ülésen napirend előtti felszólalásra kért és kapott lehetőséget a Lengyel-magyar barátság éve kapcsán. Kedden, október 25-én ünnepi ülés lesz a Kossuth téri sortűz 60. évfordulója kapcsán. Egyórás ünnepi üléssel kezdődik a keddi ülésnap, utána pedig 11 órától konferencia is lesz az '56-os forradalomról a Felsőházi teremben. Ezt mint információt mondom.

A következő ülésünkre október 24-én, hétfőn, 11 órakor kerül majd sor. Jelenleg két olyan törvénymódosító javaslattal találkoztunk, a T/12366., illetve a T/12475. számon, a bürokráciaellenes törvény módosítása, ez anyakönyvezési kérdés,

illetve utónévmeghatározási kérdés, tehát ki fordul az Országos Nemzetiségi Önkormányzathoz nemzetiségi utónév jóváhagyása esetén, ha az utónévkönyvben nem szerepel az adott utónév, illetve mennyi idő alatt kell, 30 napon belül az országos önkormányzatnak erre reagálnia. Tehát egyrészt ez.

Másrészt pedig a köznevelési törvényben az egyenlő bánásmód elvével kapcsolatban találoztunk nemzetiségi kitételekkel. Írásban már kezdeményeztük ennek a nemzetiségi napirendi ponttá nyilvánítását, és ezt a holnapi házbizottságon is fogom kéri. Ezek feltehetően új nemzetiségi napirendi pontok lesznek, és hétfőn kapcsolódunk ezekhez a törvényjavaslatokhoz a 11 órakor kezdődő ülésünkön.

Az Országos Idegennyelvű Könyvtártól, gondolom, mindenki... *(Jelzésre:)* Ezek szerint csak én, most látom a pillantásokból *(Derűtség.)*, de emlékszem, bizottsági elnökként címezték nekem, tehát az Országos Idegennyelvű Könyvtár igazgatója fordult hozzám a bizottság elnökeként, hogy szeretné meghívni látogatásra a nemzetiségi szószólókat. Ezt majd egyeztetni fogjuk. Nyilvánvalóan nem egy kihelyezett ülés keretében, hanem itt, Budapesten el fogunk látogatni és megtekintjük a könyvtár munkáját, gazdag nemzetiségi könyvállománnyal rendelkeznek. Mindenképpen érdemes megismerkednünk ezzel. Ennyi lett volna részemről.

Az ülés berekesztése

Időközben esetleg valakinek támadt még valami ötlete? Ha nem, akkor a harmadik napirendi pontot lezárom, és az ülést berekesztem. További jó munkát kívánok

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 45 perc.)

Fuzik János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika