



Ikt. sz.: NEB/70-2/2015.

NEB-15/2015. sz. ülés
(NEB-30/2014-2018.) sz. ülés

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2015. június 12-én, pénteken, 11 óra 05 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5033. szám) (A Magyarországi nemzetiségek bizottsága önálló indítványa) (Állásfoglalás kialakítása a képviselői módosító javaslatokról) (Előterjesztőként)</i>	5
<i>Egyebek</i>	7
<i>Az ülés berekesztése</i>	13

Napirendi javaslat

1. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5033. szám)
(A Magyarországi nemzetiségek bizottsága önálló indítványa)
(Állásfoglalás kialakítása a képviselői módosító javaslatokról)
(Előterjesztőként)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Fuzik János** szlovák nemzetiségi szószóló, a bizottság elnöke

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló
Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló
Hartyányi Jaroslava ukrán nemzetiségi szószóló
Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló
Kreszta Traján román nemzetiségi szószóló
Ritter Imre német nemzetiségi szószóló
Dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott

Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló Fuzik János szlovák nemzetiségi szószólónak
Dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószóló Ritter Imre német nemzetiségi szószólónak
Hepp Mihály horvát nemzetiségi szószóló Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólónak

A bizottság titkársága részéről

Schweighoffer Anita munkatárs
Dr. Arczt Ilona főtanácsadó

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

FUZIK JÁNOS szlovák nemzetiségi szószóló, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Magyarországi nemzetiségek bizottsága következő ülését megnyitom. Köszöntöm a bizottság tagjait, munkatársaikat, titkárságunk és az Országgyűlés Hivatalának munkatársait, a kedves érdeklődőket, az országos nemzetiségi önkormányzatok képviselőit.

A határozatképesség ügyében a következő tájékoztatást nyújtom. Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Fuzik János szlovák nemzetiségi szószólót, dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Ritter Imre német nemzetiségi szószólót, Hepp Mihály horvát nemzetiségi szószóló helyettesítéssel bízta meg Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólót. Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló jelezte távollétét. Alexov Lyubomir szerb szószóló úr még nem érkezett meg. Jelen van a bizottság 13 tagja közül 8, és még 3 helyettesítési szavazattal is rendelkeznek a jelenlévők, tehát 11 szavazattal kezdjük meg a munkát. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása következik. Megállapítom, hogy az ügyrendünkben meghatározott határidőig a kiküldött meghívóhoz, ma reggel 8 óráig egyik szószóló sem kívánt napirend-kiegészítési javaslattal élni. Kérdezem, hogy esetleg itt kíván-e valaki ezzel élni. *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor szavazunk a kiküldött kétpontos napirendi javaslatról. Aki egyetért, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ellenzavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. A napirendet egyhangúlag jóváhagytuk.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5033. szám) (A Magyarországi nemzetiségek bizottsága önálló indítványa) (Állásfoglalás kialakítása a képviselői módosító javaslatokról) (Előterjesztőként)

Az 1. napirendi pontunk az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/5033. szám alatt került benyújtásra, bizottsági állásfoglalás kialakítása - a bizottságunk az előterjesztője a törvényjavaslatnak - a benyújtott képviselői módosító javaslatokról.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy önálló indítványunkhoz két képviselői módosító javaslatot nyújtottak be, mindkét esetben a törvényjavaslat 2. §-ának elhagyását javasolták. A háttéranyagot megküldtük, illetve a módosító javaslatokat is megküldtük. Balla György fideszes képviselő, valamint Novák Előd jobbkios képviselő nyújtották be a módosító javaslatokat, és egyaránt tehát a 2. § elhagyását javasolják. A 2. § azt tartalmazta, hogy a képviselő térségi fejlesztési tanácsban tagsági megbízatást, elnöki, alelnöki tisztséget láthat el, illetve ezt be kell jelentenie az Országgyűlés elnökének.

A héten lezajlott törvénymódosító javaslatunk általános vitája a plenáris ülésen. Többen jelen voltunk. A kijelölt előterjesztők, dr. Turgyán Tamás és jómagam előterjesztettük a javaslatot. A vitában hallhattuk, hogy éppen ez a 2. § volt egy olyan pont, amelyet több képviselő kifogásolt.

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjainak véleményét a módosító javaslatokkal vagy javaslattal kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Dr. Turgyán Tamás örmény szószóló, tessék!

DR. TURGYÁN TAMÁS örmény nemzetiségi szószóló: Röviden. A módosító javaslatokat fogadjuk el. Gyakorlatilag a mi problémáink 100 százalékban megoldást nyertek, elértük, amit szerettünk volna. Nem igazán jó táncolni, ahol az oroszlanok vagy az elefántok diszkóznak. Tehát maradjunk annyiban, hogy én azt javaslom, hogy fogadjuk el a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más javaslat, észrevétel, *(Nincs jelentkezés.)* Ha nincs, akkor mivel a háttéranyagban is egy pontban szerepel a két módosító javaslat, dönthetünk róla együtt. Kérdezem a bizottságot, egyetért-e azzal, hogy Balla György és Novák Előd módosító javaslatát támogatja, elfogadja. Aki egyetért ezzel, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönöm szépen.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy állásfoglalásunkat vagy írásban juttatjuk el a törvényjavaslat részletes vitáját lefolytató Igazságügyi bizottsághoz, vagy szóban is megtehetjük a bizottság ülésén az arra felhatalmazott bizottsági tagunk által. Az Igazságügyi bizottság ülése június 15-én, hétfőn lesz, ahol mint előterjesztő tanácskozási joggal vesz részt a bizottság által felhatalmazott személy. Mivel egyik előterjesztője is voltam a javaslatnak, másrészt én vagyok delegálva ehhez a bizottsághoz a bizottságunk által, a javaslatom a következő. A bizottság felhatalmazza Fuzik János szlovák nemzetiségi szószólót, a bizottság elnökét, hogy az Igazságügyi bizottság részletes vitáján képviselje a bizottságot. Kérdezem, van-e más javaslat. *(Nincs jelzés.)* Aki ezzel egyetért, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen.

A bizottság előzetesen felhatalmazást adhat a képviselőjének, ez esetben az elnöknek, hogy az Igazságügyi bizottság ülésén, amennyiben az Igazságügyi bizottságnak... Egyéni képviselői módosító javaslat most már nem benyújtható, de az Igazságügyi bizottság mint kijelölt bizottság még benyújthat önálló bizottsági módosító javaslatot, amelyet a hétfői ülésén megtárgyal. A bizottság felhatalmazhatja a képviselőjét, hogy ennek a javaslatnak az ügyében - ez lehet egyébként akár helyesírási vagy nyelvhelyességi módosító javaslat is - ott állást foglaljon. Ha erről felhatalmaz a bizottság, akkor nyilván állást foglalom, de nyilvánvalóan lehet olyan javaslat is, ami esetleg kétséges az én számomra is. Minden esetben a következő ülésünkön, amelyre a Törvényalkotási bizottság ülése előtt sor kerül, egyrészt tájékoztatom a bizottságot arról, hogy milyen ügyben, milyen kérdésben foglaltam állást, másrészt pedig a végleges állásfoglalást, amit egy jelentésben, írásos tájékoztatóban kell majd kifejtenuk, a bizottság hagyja jóvá. Tehát ez tulajdonképpen egy előzetes jóváhagyás, és azt hiszem, hogy jól mutat az Igazságügyi bizottság ülésén, ha ott már állást foglalunk.

Tehát ha a bizottság felhatalmaz arra, hogy ott állást foglaljak az esetleges módosító javaslatok kapcsán, akkor kérem, szavazzunk erről. Aki egyetért ezzel, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 11 igen. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen.

Ahogy elhangzott és jól tudjuk, ennek a módosító javaslatnak a bizottságunk az előterjesztője, tehát részt fog venni a vitán. Ott, ahogy mi is minden előterjesztőt megkérdezzük, ha valamilyen módosító javaslatot tárgyalunk, megkérdezzük, hogy megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésével kapcsolatos kritériumoknak, tehát megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek. Aki egyetért azzal, hogy a mi törvénymódosító javaslatunk ezeknek a követelményeknek

megfelel, kérem, szavazzon kézfeltartással. (Szavazás.) 11 igen. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen.

Arról tájékoztatom még a tisztelt bizottságot, hogy előreláthatólag egyszer biztosan, de lehet, hogy kétszer is üléseznünk kell még rövid időn belül. Abban az esetben, ha a hétfői igazságügyi bizottsági ülésen részletes vitát lezáró módosító javaslatot nyújt be az Igazságügyi bizottság, akkor bizottsági döntést igényel az előterjesztői tájékoztatónk benyújtása. Tehát erről nyilvánvalóan még szavaznunk kell.

Az ütemezéssel kapcsolatban. Attól függ, hogy mennyire gyorsítja fel a Törvényalkotási bizottság is ezt az eljárást, legkésőbb június 24-ig kell benyújtanunk az előterjesztői tájékoztatót. Ez felgyorsulhat oly módon, hogy a Törvényalkotási bizottság már a jövő heti ülésének napirendjére tűzheti, akkor már tehát a jövő héten kell ülést tartani az Igazságügyi bizottság ülése után, tehát jövő héten várható. Jövő héten rendkívüli ülés is van keddi és szerdai ülésnappal. Kérem a bizottság tagjait, hogy kísérjék fokozott figyelemmel az e-mail-üzeneteinket és sms-üzeneteinket, hogy ismét határozatképesek legyünk.

Köszönöm szépen. Az 1. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A 2. napirendi pont következik, az Egyebek. Megkerestek bennünket a Mária Út Közhasznú Egyesülettől. A megkeresésüket továbbítottuk a bizottság tagjainak. Eszerint 2015. augusztus 22-én a Nagyboldogasszony ünnepe után egy országos zarándoklatot, illetve nemzetközi Mária-út-zarándoklatot szerveznek, tehát az országhatáron túl is, de a magyarországi szakaszon lesznek olyan részek, amelyek akár a nemzetiségek részvételével és nemzetiségek által megnevezett szakaszok lehetnek. Mint a tájékoztató is tartalmazta, valószínűleg Nyíregyháza-Máriapócs között az „Ukrajna békéjéért” nevet viseli majd ez a szakasz, de lehetnek természetesen német, szlovák és más nemzetiségi szakaszok is. A zarándokút ökumenikus.

Én kértem a szervezőket, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatokat is ugyanígy keressék meg, hiszen az effektív szervezés talán ott gördülékenyebben mehet.

Nem tudom, van-e valakinek esetleg észrevétele vagy más egyéb észrevételek az Egyebekhez. (Hartyányi Jaroslava: Az Egyebekhez.) Hartyányi Jaroslava ukrán szószóló asszony, tessék!

HARTYÁNYI JAROSZLAVA ukrán nemzetiségi szószóló: Tisztelettel üdvözlök mindenkit. Gondolom, akik ott voltak a törvényjavaslat tárgyalásán, hallották Bárándy képviselő úr hozzászólását. Én most olvasom itt a sajtóban megjelent megjegyzéseket a 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról, és az, amit itt olvastam és amit hallottam, úgy érzem, hogy egy kicsit engem bánt, az is, amit az újságban leírnak és az, amit a képviselő is elmondott. Úgyhogy nem tudom, hogy gondoljátok, de erről beszélnünk kell, úgy érzem, mert ekkora támadás, amióta én vagyok, pedig '91 óta vagyok a nemzetiségi politikában, még ilyen támadás a nemzetiségek ellen nem volt. Ez egy olyan... Hogy mondjam, ez a szabály felrúgása. Minket vádolnak, hogy bábuként használt minket a kormánypárt a törvény benyújtásakor. Nem tudom, hogy olvastátok-e ezeket.

Ha ezt szótlánul hagyjuk, akkor úgy érzem, hogy ettől kezdve bárki támadhat minket, és ráadásul jogtalan a támadás, tehát semmi alapja nincs, hogy mi ilyen támadásban részesüljünk. Nem tudom, hogy a többiek mit gondolnak, de én ezt nem tartom jónak. Vagy nekünk kell meggondolni, hogy mit cselekszünk. De a

Népszabadságban is megjelent ez a cikk, a Népszabadságot mégis sokan olvassák. Én például nem szeretném, ha a magyar nemzet, a magyar adófizető állampolgárok azt gondolják, hogy ez... „Fizetésemelést akarnak a szószólók.” Nem a fizetésemelés. Úgy érzem, valamit tennünk kell ez ügyben. Tehát ha szószóló vagyok, akkor megnyitottuk a kaput annak, hogy ellenünk elindítsanak bármilyen támadást, és ennek beláthatatlan következményei lesznek.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Ritter Imre német szószóló úr kért szót.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Előrebocsátom, hogy szerintem most nem kellene erről az egészről vitát nyitnunk. Két megjegyzésem van. *(Hartyányi Jaroslava: Valamit tenni kell.)* Igen.

Mindenképpen javasolni fogom, hogy egy informális megbeszélésen üljünk össze és beszéljük át ennek a tapasztalatait. Eddig háromnegyed éven keresztül mindegyik törvénymódosító javaslatunkat elő tudtuk úgy készíteni, hogy az egyhangúlag ment át a parlamenten és mindenki támogatta. Ez a javaslat nem így lett előkészítve, nem így lett leegyeztetve, az egész bizottságot rendkívül kellemetlen helyzetbe és nehéz helyzetbe hozza, és ennek a tapasztalatait meg kell beszélni.

A másik konkrétum viszont, hogy itt bábként használja bárki is a Nemzetiségi bizottságot. Azt gondolom, hogy a részletes vitában egyértelműen oda kell hatni. Hónapokkal ezelőtt két alternatívában dolgoztuk ki, egy szűket csak ránk vonatkozóan, és egy bővebbet, tehát szó sincs arról, hogy bárkinek a nyomására vagy egyéb okok miatt most visszavonatták volna és mást tettünk be. Kezdetől fogva két alternatív javaslatunk volt a módosításra, és azt mondtuk, hogy amelyik mögé egyértelmű politikai szándékot lehet tenni, azt fogjuk benyújtani. Ténykérdés, hogy ennek az előkészítése nem úgy történt meg, ahogy kellett volna.

Javasolom, hogy ne most nyissunk erről vitát, hanem üljünk le külön és beszéljük át ennek a tapasztalatait, mert én is nagyon rosszul éreztem magam a parlamenti ülésen is, a sajtót is olvasva. Azt gondolom, ezt rövidre kell zárjuk és vissza kell térnünk arra az útra, amit eddig jártunk, 3-4 évig. Nem hiszem, hogy nekünk kell itt politikai ütközőzónának lenni a pártcsatározásokban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Turgyán Tamás, tessék!

DR. TURGYÁN TAMÁS örmény nemzetiségi szószóló: Teljesen egyetértve veletek, azért az én javaslatom ebben a kérdésben az, hogy hagyjuk ezt ott, ahol van, egyszerűen azért, mert ez valóban egy érdekes és vízváltó törvényjavaslatunk volt, mert ez volt az első olyan, amibe belekapaszkodott a nagypolitika, beleszótta magát először szépen diszkrétan, aztán ennek következtében bele is avatkozott. Tehát minden egyes ilyen lépésnek vannak mellékhatásai. A mellékhatása a parlamenti vita volt. A hatása az volt, hogy bármennyire is kicsit talán kacskaringós úton, de eljutottunk odáig, hogy ezt a törvényjavaslatot, amely közös érdekünk volt és amely mindenképpen át kellett volna hogy menjen, támogatták a Házbizottságban, véleményem szerint, tudomásom szerint konszenzussal. Ez egy dolog, ideáig eljutottunk. Ezzel beléptünk arra a pályára, ahol a nagyok fociznak, ezzel nincs mit tenni, ez van.

Egyébként ezt a kihívást már akkor megtettük, amikor ide beültünk vagy a parlamenti padsorba, mert innentől kezdve azért látványosan ott van a 13 nemzetiség a politika élvonalában. A kérdés csak az volt, hogy mikor kezdik ezt a dolgot feszegetni a nagypolitika játékosai, mikor kezdik ezt a csapatot valamilyen pozitív

vagy negatív indulattal a saját maguk politikai hasznára felhasználni. Most földobtuk egy labdát, és természetesen mindenki annak rendje és módja szerint, színe és hitvallása szerint ezt le is csapta. Ebből kaptunk egy kis ízelítőt. A konzekvenciákat le kell vonni, tanulni kell belőle.

Más kérdés, hogy a sajtó tele van tárgyi tévedéssel, lehetne azt korrigálni, de három nap múlva senki sem fog már ezzel foglalkozni, mi viszont elértük, amit akartunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Koranisz Laokratisz!

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Én is üdvözlök mindenkit. Én is csatlakozom Ritter Imre szószólóhoz, hogy tulajdonképpen miért önálló indítvánnyal indultunk annak idején. Tamás készítette elő. Minden törvénymódosítást úgy indítottunk el, ha jól emlékszem, hogy megkerestünk minden pártot, annak idején a Fidesztől, amikor a költségvetésről volt szó, és tényleg optimálisan azt támogattuk, amely olyan jellegű, hogy minden frakció mellénk állt. Most bekövetkezett ez a malőr. De én úgy gondolom, hogy ezzel a törvénymódosítással is az a helyzet, hogy föl kell hívni a tisztelt Ház figyelmét meg a pártokat, hogy mi ezt már megtárgyaltuk, nekünk voltak alternatíváink, emellett döntöttünk, tehát nem úgy volt, hogy egy kormánypárti törvénymódosítás mellé álltunk. Nem. Ezt megtárgyaltuk, és idáig jutottunk el. Erről nem kellene most többet szerintem beszélni és nem kellene vitát nyitni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Ugyanehhez a kérdéshez? Igen. Giricz Vera, tessék!

GIRICZ VERA ruszin nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Én is üdvözlöm a jelenlévőket. Én úgy hiszem, hogy amikor jelöltek bennünket szószólóknak, akkor már megértettük, hogy egy olyan göröngyös útra lépünk, ahol bármikor meg lehet csúszni. Ezt előidézheti a több kisebbségben létező ellenzék is, de előidézhetik a pártok is, hiszen 13-an vagyunk, és ne legyünk naivak, úgy hiszem, hogy azért mindenki szeretne egy kicsit tágabb létszámot látni maga mellett és a saját elképzelései mellett, bár mi még nem oszttunk és nem szorzunk.

Az, hogy most így a figyelem központjába kerültünk, azt jelenti, hogy mégiscsak bizonyos súlyunk van, és csak azt nem támadják, aki nem csinál semmit. Tehát nyilván most egy olyan ügybe kerültünk bele, amely sok mindenkit érint; van, aki pozitívan áll hozzánk és van, aki negatívan.

Nagyon sok a csúsztatás viszont ezekben a cikkekben. Úgy hiszem, hogy ha lezárul ennek a törvénymódosításnak a folyamata - pozitívan, reméljük -, akkor viszont arra reflektálnunk kell, hogy hol nemzetiségi, hol kisebbségi fizetés... Mi az, hogy fizetés? Nem is kapunk fizetést. Tehát annyi csúsztatás van, ez jellemző a sajtóra, hogy nem tudják a dolgokat megkülönböztetni, még az MTI közleményében is van egy csomó pontatlanság. És mi az, hogy álláshalmaz, könyörgöm? Tehát itt nincsenek tisztázva a fogalmak. Ezeket viszont szerintem egyszer és mindenkorra helyre kellene tenni, és éppen azért, mert most módosul a törvény, ha minden igaz, azokban a paragrafusokban, amikből mi kimaradtunk, most lehetne kristálytisztán tisztázni a mi jogállásunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzések.)* Hartyányi Jaroslava, aztán Turgyán Tamás!

HARTYÁNYI JAROSZLAVA ukrán nemzetiségi szószóló: Nekem ehhez elvi kérdésem van. Még egyszer mondom, példátlan a magyarországi politikában. Bármilyen pártnak a parlamentben konszenzusa volt a nemzetiségeket illetően. Ez példátlan, most fel van rúgva, és támadást indítottak ellenünk, ráadásul nemcsak a parlamentben, hanem a sajtón keresztül is. Lehet szemet hunyni, lehet tárgyalni a mit tudom én, milyen asztal mellett, de én semmilyen párttal nem szeretnék harcolni, minden párttól egyenlő távolságot tartunk. De amikor engem hívnak az én képviselőim és kérdezik, hogy ez mi, akkor természetesen nekik válaszoltam, de milyen fórumon tudok válaszolni annak a magyar adófizető polgárnak, aki azt hiszi, hogy ami itt összekutyulva van a sajtóban, így van. Arról nem beszélve, amikor képviselő úr megkérdezte ilyen költőien, hogy „önök így képviselik a nemzetiségeket?”. Körülbelül így hangzott el. Vagy megkérdeztük a nemzetiségeket, valami ilyesmi, és „üdvözlöm a klubban”. Én semmilyen klubban nem szeretnék lenni, nem szeretnék politikai csatározásokban részt venni.

Minden egyes pártot és annak a képviselőjét tisztelem, és elvárom, ugyanúgy elvárom, hogy engem is tiszteljenek meg. Pláne mindenki tudja, hogy itt nekünk aztán tényleg semmi nincs ebben, hogy mi - hogy mondjam - valami rosszban sántikáltunk vagy valami. Nem tudom, lehetne szemet hunyni, lehet sok mindent csinálni, csak ez példátlan. Lehetne finoman, mindegy, hogy milyen eszközökkel, csak valahol. Lehet, hogy le kell ülni a négy párttal, és meg kell mondani, hogy gyerekek, jó, ha egymással harcoltok, de minket azért hagyjatok ki a harcból, mert ez se nekik nem jó és nekünk se, az országnak se jó. Engem egyébként a kárpátaljai sajtó hívott már, hogy akkor ez mit jelent. Ez már az anyaországba is átterjedt.

Tehát lehet ezt úgy csinálni, bagatellizálni, de ez nem bagatell. Mondom, ilyen még nem volt. Mindig, akármi volt, ha nemzetiségről volt szó, egységesen nem szavaztak vagy egységesen megtámogattak, de ilyen, hogy keresztűzbe kerültünk, ez új. Én nem vagyok a versenytársa, a versenytársa a választásokon egy párt, úgyhogy nem tudom, most nekem nincs ötletem, hogy mit csináljunk, de szerintem végig kell gondolni, hogy helyre tegyünk ezeket a dolgokat. Engem sért. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Turgyán Tamás!

DR. TURGYÁN TAMÁS örmény nemzetiségi szószóló: A megoldásnak lehet az egyik lehetősége az, hogy ha ezt a törvényjavaslatot megszavazta az Országgyűlés, akkor valamelyikünk kiáll és tart egy sajtótájékoztatót, vagy mindnyájan kiállunk és tartunk egy sajtótájékoztatót kánonban, de ezt most komolyan mondom, és akkor szépen, csendesen el lehet mondani, hogy mi ennek a története, illetve mik azok a helyreigazítanivalók.

Két dolgot lássunk tisztán. (*Hartyányi Jaroslava felé:*) A parlamentben ülünk, te is, én is és mindnyájunk, és mi azt mondjuk, hogy magyarországi nemzetiségeket képviselünk. Nem vonhatjuk ki magunkat ebből a játékból, mert azzal elvesztjük a parlamenti identitásunkat. Azt mondtad, hogy támogattad, megszavazták, nem szavazták. Lehet, hogy csak ránk hagyták. Most politikai tényező lettél, beleszólhatsz, és főleg te az ukrán nemzetiség képviselőségével igenis reflektorfényben vagy. Ennek vannak hatásai és vannak mellékhatásai, van előnye és van hátránya. Belekeveredtél ebbe a játékba. (*Hartyányi Jaroslava: Nem.*) De. Ha te magyarországi ukránokat képviselsz, akik Magyarországon élnek, akkor ennek a játéknak részese vagy. Amellett, hogy teljesen igazad van, el kell fogadni, hogy más játéktéren játszunk és ilyeneket kapunk, viszont adhatunk is, ugyanúgy visszamondhatod te is. Mi a problémád? Ugyanúgy megmondhatod, hogy megsértett téged Bárándy képviselő úr, mint ahogy idéztem Bárándy képviselő urat, az egyetlen

értelmes mondatát, hogy „ne nézzük egymást hülyének, képviselőtársaim”. Tehát nincs ennek semmi akadálya, csak ezen a játéktéren játszunk. Ennek vannak pro és kontra feltételei.

Amellett természetesen a sajtótájékoztatót javaslom, és el kell mondani, hogy miben téved a sajtó és miben téved a parlamenti politika a nemzetiségekkel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alexov Lyubomir szószóló úr!

ALEXOV LYUBOMIR szerb nemzetiségi szószóló: Én a színházigazgatónkat szeretném idézni: rossz reklám nincs, csak reklám van. Az a magyar sajtót minősíti, hogy pont ezen ügy kapcsán kerültünk reflektorfénybe, és eddig mondjuk ekkora sajtója egyetlenegy parlamenti megnyilvánulásunknak nem volt. Amúgy mindenkivel szívesen egyetérték, legfőképpen Imrével, ha ma délután úgyis találkozunk, akkor talán ott egy kicsit kötetlenebb formában meg nem jegyzőkönyvben beszéljük át ezt a dolgot.

A többiek meg, maximálisan egyetérték Tamással, hogy ha egyszer kijöttünk erre a pályára, akkor néha ránk is vetül ebből a fényből, bármilyen negatív vagy pozitív legyen.

Az pedig nagyon hiú ábránd lenne a mi részünkről, ha azt hisszük, hogy csak mindig és kizárólag konszenzusos dolgokat lehet keresztülvinni. Én úgy gondolom, hogy akik most a legjobban ágálnak, azok lesznek majd az elsők, akik ezeket a lehetőségeket, amiket ez a törvénymódosítás tartalmaz, ki fogják használni. Egyikük se fogja visszautasítani. Most ez egy olyan helyzet volt, mi föladtuk, ők meg leütötték a hármason belülre, de én semmi olyat nem látnék, hogy ez tragédia lenne vagy hogy ebből bármilyen probléma származna a mi további munkánk szempontjából. Ez most nem tetszett mindenkinek, vagy ha tetszett is, de kihasználják a maguk politikai érdekeiért. Nyilván ha vannak ilyen megnyilvánulásaink, az meg csak azt erősíti, hogy kezdünk itt egy önálló politikai tényező lenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kreszta Traján román szószóló úr!

KRESZTA TRAJÁN román nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Üdvözlök mindenkit. Nekem egy kiegészítésem lenne ezzel kapcsolatban. A gond az, hogy nagy szeretettel kihasználják a lehetőséget az ellenzéki pártok arra, hogy cikkeznek, viszont az senkinek nem jutott idáig eszébe, hogy vajon a mi juttatásaink miért nem biztosítják ugyanazokat a feltételeket a szószólók számára, mint a teljes jogú parlamenti képviselőnek. Tehát itt eltelt egy év, idáig senki nem firtatott semmit se, nem hiányolták - hogy mondjam - ezt az összeget vagy ezt a különbséget, ami megkülönbözteti a szószólót a teljes jogú parlamenti képviselőtől.

Viszont én most azt mondom, hogy nyilván, aki politizál, annak föl kell vállalnia a kritikát is, bármilyen oldalról jön is az, és ezen túl kell lenni. Szerintem megtörténik a szavazás, reményeim szerint a parlament meg fogja szavazni, mert szerintem azok is érzik ennek a hiányát, amit mi is itt feszegetünk most már idestova egy éve, és én mindenkit arra kérek, hogy most legyünk bölcssek, próbáljunk kivárni.

És talán az se lenne egy hátrányos dolog, ha az ülésekre egyszer-egyszer elhívnanék egy-egy frakcióvezetőt is, hogy tisztázzuk itt a kérdéseket bizonyos frakcióvezetők előtt, hogy tulajdonképpen a nemzetiségi szószólók is részesei a parlamenti munkának, tudják ők ezt egyébként, de szerintem nem lenne egy hátrányos helyzet, ha közelebbről megismernék ennek a bizottságnak a munkáját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha megengedik a bizottság tagjai, néhány gondolatot fűznék hozzá, aztán, azt hiszem, valóban zárjuk le, informális formában erre még nyilván vissza kell térni. Nagyon sajnálom, hogy én ezt már nem tehetem meg Visegrádon, mert hétfőn bizottsági ülésre fel kell jönnöm, és felborult az egész napirendem meg tervem.

Tehát amit Jaroszlav említett, ez egy politikai vita volt, egy plenáris ülésen egy nyílt vita volt, ennek ez a helye, ez a fóruma. Nem kell különösebben mellre szívní. Erre lehet válaszolni. Erre bármelyik bizottsági tag is válaszolhatott volna ott, aki eljött, tehát nem csak a vezérszónokok, erre ott is lehetett volna reagálni, ahogy mi reagáltunk is, tehát ahogy reagáltunk is Bárándy Gergely felvetéseire, igyekeztünk rá kulturált módon vagy kulturáltabb módon reagálni esetleg, ahogy ő tette.

A második dolog. A leghatározottabban nem értek egyet azzal vagy ellenzem, amit Ritter Imre sugallt itt, hogy ez egy rosszul előkészített vagy egy rosszul letárgyalt történet lett volna, eddig itt mindig konszenzusok voltak. Ez egy más helyzet volt. Itt belekerültünk a frakciók küzdelmébe, pártvillongásokba, és nyilvánvaló, az albizottsági elnökök, akikkel egyébként külön megtárgyaltam ezt a kérdést, mielőtt döntöttünk volna a benyújtásáról a hosszabb verziónak, ők is tájékoztatva voltak arról, hogy körülbelül milyen politikai erővonalak alakultak ki és mit lehet itt egyeztetni. Tehát ezt a demagóg megfogalmazást én nem tudom elfogadni.

Ami viszont a sajtóban való megjelenést illeti, amely egyébként sajnálatos módon a politikai vitát is vagy a plenáris ülés általános vitáját megelőzte, hiszen már hétfőn nyilatkozott Harangozó Tamás MSZP-s frakcióvezető-helyettes a sajtónak, és lehozta már előzetesen a sajtó ezeket a vádakait, egyrészt tudtunk rá készülni, ennyi haszna volt, tudtuk, hogy támadás fog minket érni, tehát ez nem volt meglepő a számunkra, nem is lehetett volna kivédeni semmiféle politikai egyeztetésekkel és egyebekkel, de a sajtóban nyilvánvalóan erre válaszolni lehet. Engem is megkerestek már a plenáris vita előtt a sajtó részéről, a televízió részéről, de azt mondtam, hogy mielőtt az általános vita a parlamentben nem kezdődik meg, addig az ember nem nyilatkozik erről a sajtónak. Ezek után nyilvánvalóan a sajtó lehetőségeit is kihasználjuk és igyekezünk helyretenni ezeket a dolgokat.

És valóban, egy informális vita, megbeszélés keretében térjünk majd vissza erre a jövő héten. *(Hartyányi Jaroszlava jelentkezik.)* Tessék!

HARTYÁNYI JAROSZLAVA ukrán nemzetiségi szószóló: Lehet informálisan is beszélünk, hogy mit lehet tenni. Én szólaltam volna föl, mert akartam ott a plenáris ülésen felszólalni, de mondtátok, hogy inkább nem. Ott akkor megnyugodtam.

ELNÖK: Nem, azt mondtuk, hogy lehet. Mindenkinek lehet a bizottságunk tagjai közül.

HARTYÁNYI JAROSZLAVA ukrán nemzetiségi szószóló: Te nem szereted, ha közbeszólók, úgyhogy te se szólj közbe.

Tehát a lényeg az, hogy akkor megértettem, nagyon intelligensen válaszoltam, hozzáteszem. De itt nemcsak rólam van szó, egy képviselőről, vagy egyáltalán, hanem egyszerűen, és ebben egyetértek Imrével, hogy én nem azért jöttem a parlamentbe, hogy úgy kerüljek a reflektorfénybe, hogy a fizetést magamnak kívánom felemelni vagy bármi, ami nem is így igaz.

Egy. Nem szeretnék politikai csatározásban részt venni, amennyiben nem kényszerítik úgy, hogy megtámadják a nemzetiségeket. Mindig is megvédtem a kárpátaljai magyarokat akkor, amikor politikai támadásban részesültek. Tehát emiatt szólaltam ma föl, hogy ezzel gondok lehetnek. Lehet, hogy valakinek az tetszik és

élvezi, hogy reflektorfénybe került, én nem ilyen reflektorfénybe szeretnék kerülni, engem nem ezzel bíztak meg. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e más kérdés? *(Jelzésre:)* Ritter Imre, tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Két dolgot szeretnék mondani, fenntartva azt, hogy nem kívánok vitát nyitni. A legelején elmondtam. Visszautasítom elnök úrnak a demagógiára vonatkozó személyeskedő megjegyzését, és kérem, hogy tartózkodjon hasonló kijelentésektől. A többire nem kívánok reagálni, majd azt külön meg lehet beszélni, de nem értek egyet.

A másik, amiért még szót kértem, ami ezen kérdéskörön kívül van. Csak tájékoztatnám a bizottságot, hogy a miniszterelnök úrnak 2015. május 19-én Strasbourgban elmondott beszédeiben meg az azt megelőző és követő sajtótájékoztatókon elhangzott több mondata vagy mondatrésze, illetve az elektronikus, írott sajtóban ezzel kapcsolatban megjelentek tudósítások, amik a Magyarországon élő nemzetiségek körében sokakban aggodalmat keltettek vagy nem értették. Ezért nemzetiségi szószólói kérdést tettem fel, amit május 29-én adtam be a Házbizottsághoz „Magyarország sohasem volt multikulturális társadalom” kérdéssel. Elvileg ez ma délután föl kell kerüljön majd a rendszerre is. A hétfői plenáris ülésen tudom feltenni miniszterelnök úrnak majd a nemzetiségi szószólói kérdést. Ezzel együtt elküldöm majd mindenkinek a kérdést. Csak szerettem volna a bizottságot erről tájékoztatni. Még a hivatalos rendszeren nincs fönn. Köszönöm.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Más észrevétel vagy tájékoztató az Egyebekhez? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, köszönöm az aktív részvételt, az ülést bezárom.

(Az ülés végének időpontja: 11 óra 44 perc)

Fuzik János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika