



Ikt. sz.: NEB/44-2/2015.

NEB-9/2015. sz. ülés
(NEB-24/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Magyarországi nemzetiségek bizottságának**
2015. április 27-én, hétfőn, 10 óra 09 perckor
az Országgyűlés Irodaháza 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása	5
A napirend elfogadása	5
A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4477.) megtárgyalása	5
<i>Ritter Imre előterjesztése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	10
A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4476. szám) megtárgyalása	10
<i>Kissné Köles Erika előterjesztése</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	13
A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4475. szám) megtárgyalása	13
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	16
Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a közfoglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4451. szám) megtárgyalása	17
<i>Hozzászólások</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	26
Döntés bizottsági tag delegálásáról az Országgyűlés Igazságügyi bizottságába	26
<i>Határozathozatal</i>	27
Az örmény genocídium százéves évfordulójáról történő megemlékezés dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló kezdeményezése alapján	27
Egyebek	28
Elnöki zárszó	29

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4477. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése és 38. § (1) bekezdésének a) pontja alapján
2. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4476. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése és 38. § (1) bekezdésének a) pontja alapján
3. A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4475. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése és 38. § (1) bekezdésének a) pontja alapján
4. Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a közfoglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4451. szám)
 - a) Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján
 - b) A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 36. § (5) bekezdése és 38. § (1) bekezdésének a) pontja alapján
5. Döntés bizottsági tag delegálásáról az Országgyűlés Igazságügyi bizottságába
6. Az örmény genocídium százéves évfordulójáról történő megemlékezés dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló kezdeményezése alapján
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Fuzik János**, szlovák nemzetiségi szószóló, a bizottság elnöke
Farkas Félix roma nemzetiségi szószóló, a bizottság alelnöke

dr. Csúcs Lászlóné lengyel nemzetiségi szószóló
Hartyányi Jaroslava ukrán nemzetiségi szószóló
Hepp Mihály horvát nemzetiségi szószóló
Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló
Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló
Kreszta Traján román nemzeti szószóló
Ritter Imre német nemzetiségi szószóló
dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló
Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló

Helyettesítési megbízást adott

Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló Fuzik János szlovák nemzetiségi szószólónak
Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló Ritter Imre német nemzetiségi szószólónak

Meghívottak

Hozzászóló

Hristodoulou Konstantinos, a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Hivatalának vezetője

Megjelentek:

Tircsi Richárd, az Emberi Erőforrások Minisztériuma Nemzetiségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
Dr. Tordai Edina, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala jogi főreferense
Kukumzisz György, a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának elnöke
Agárdi Bendegúz Szpirosz, a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának alelnöke

A bizottság titkársága részéről

Dr. Arczt Ilona, a bizottság főtanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 09 perc)

Az ülés megnyitása

FUZIK JÁNOS szlovák nemzetiségi szószóló, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Magyarországi nemzetiségek bizottsága soron következő ülését megnyitom. Köszöntöm a bizottság tagjait, munkatársaikat, titkárságunk és az Országgyűlés Hivatalának munkatársait, kedves vendégeinket, külön tisztelettel Kukumzisz György urat, a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata elnökét és Hristodoulou Konstantinos urat, az önkormányzat hivatalvezetőjét, Agárdi Bendegúz Szpirosz urat, a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata alelnökét, Raeskö Erzsébet asszonyt, az Országos Szlovák Önkormányzat elnökét, Tircsi Richárd urat, az EMMI Nemzetiségi Kapcsolatok Osztályának vezetőjét, dr. Tordai Edina asszonyt, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának jogi főreferensét és minden kedves érdeklődőt, a sajtó munkatársait.

Bizottsági ülésünk határozatképességét illetően megállapítom, hogy a tizenhárom bizottsági tag közül tizenegy bizottsági tag van személyesen jelen. Helyettesítési megbízást adott Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószóló Fuzik János szlovák nemzetiségi szószólónak, Giricz Vera ruszin nemzetiségi szószóló Ritter Imre német nemzetiségi szószólónak. Tehát tizenhárom szavazattal kezdjük el a munkát.

A napirend elfogadása

A napirend elfogadása következik. A kiküldött meghívó tartalmazta a napirendi javaslatot. Megállapítom, hogy ehhez reggel nyolc óráig napirend-kiegészítési kérelem nem érkezett.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek a napirendi javaslattal kapcsolatban, a kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban észrevétele, javaslata. A napirendi javaslatunk hét pontot tartalmaz. Kérdezem, van-e észrevétel, javaslat. *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nincs, akkor szavazzunk a napirendi javaslat elfogadásáról. Aki egyetért, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 13 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm szépen.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4477.) megtárgyalása

Rátérünk 1. napirendi pontunkra: a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/4477. számon volt benyújtva. Ennek a) pontja: döntés részletes vita lefolytatásáról a házszabály 32. § (2) bekezdése alapján; b) pontja: a bizottság véleményének kialakítása a házszabály 36. § (5) bekezdése és 38. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván javaslatot tenni arra vonatkozóan, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat mely paragrafusaira, illetve szerkezeti egységeire vonatkozóan folytassa le a bizottság a részletes vitát. A törvényjavaslatot mindenki megkapta.

Amikről ma tárgyalunk, ezeket a törvényjavaslatokat - négy törvényjavaslatról van szó - a Házbizottság legutóbbi ülésén nemzetiségi napirenddé nyilvánította. Tehát kérem a javaslatot arra, hogy a módosító törvényjavaslat mely részeiről folytassuk le a vitát - illetve az egészéről-e. Én praktikusnak látom a vita lefolytatását az egész

törvényjavaslatra vonatkozóan. Van-e más javaslat, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)*

Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat egészére vonatkozóan folytassuk le a bizottsági részletes vitát, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 13 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm szépen.

Következik tehát a részletes vita és a bizottság... *(dr. Arczt Ilona: És az általános vita.)* Pardon, az általános vitája a törvényjavaslatnak... *(dr. Arczt Ilona: Bizottsági vélemény kialakítása és előadó választása.)* Tehát ahogy említettem, és b) pontként a bizottsági vélemény kialakítása, illetve a megbízott szószólónk, előadónk megválasztása, aki a parlamenti plenáris ülésen fogja majd képviselni a bizottság véleményét.

A múltkori ülésünkön, a legutóbbi ülésünkön előzetesen Ritter Imre német szószólót kértük fel és bíztuk meg azzal, hogy tanulmányozza át ezt a törvényjavaslatot. Kérdezem a szószóló urat mint a téma előterjesztőjét, milyen eredményre jutott. Tessék!

Ritter Imre előterjesztése

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nem akarom sokáig húzni, mert azt gondolom, hogy elég sok napirendünk van.

A benyújtott 2015. évi központi költségvetésről szóló törvénymódosító javaslat egyrészt a 10. § t) és u) pontjában a helyi önkormányzat megnevezést kibővíti a helyi önkormányzatok és a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal. Igazából ez a rész arra vonatkozik, hogy amennyiben az Állami Számvevőszék vizsgálata alapján valamely nemzetiségi önkormányzatnak visszafizetési kötelezettsége van vagy pedig a nemzetiségi önkormányzat kell még juttatást kapjon, akkor ezt a visszafizetési kötelezettségét hova kell teljesítse, illetve honnan kell kapja.

Erre a módosításra azért volt szükség, hiszen korábban az Állami Számvevőszék nem vizsgálta a nemzetiségi önkormányzatot, csak 2013-tól, és most jutott el oda a helyzet, hogy sajnos vannak esetenként visszafizetési kötelezettségek, illetve esetenként korrekciók is. Ez támogatandó, nyilvánvalóan ezt szabályozni kellett. Más kérdés, hogy az a fajta irány, ahova a nemzetiségi önkormányzatok szabályozása gazdasági szempontból tart, az jó vagy nem, de ez nem a központi költségvetés kérdése.

Úgyszintén álláspontom szerint egyet lehet érteni az 1. számú melléklettel, mely a gyermekélelmezésnek a kiterjesztését jelenti. Itt természetesen külön vagy nevesítetten a nemzetiségi intézmények nincsenek benne, mert ez valamennyi óvodára és általános iskolára vonatkozik. Tehát ebben értelemszerűen benne vannak a nemzetiségek is, a nemzetiségi intézményeket is segíti, illetve az ott tanuló, nevelődő gyermekeket, ez természetesen pozitív és támogatást érdemel.

Úgyszintén a 2. számú mellékletben megint nem a nemzetiségeket kiemelve, de a nemzetiségi intézményekre vonatkozóan is az óvodapedagógusok munkáját közvetlenül segítők bértámogatására tér ki, ennek a számítási módjára. Gyakorlatilag az óvodapedagógus életpályába bevonásra kerülnek az óvodapedagógusok munkáját közvetlenül segítők is, ez megint, azt gondolom, hogy üdvözlendő és pozitív, amit támogatnunk kell.

Még egy dolgot vetnék föl a jegyzőkönyv részére elsősorban, hiszen azt gondolom, most a törvénymódosításnál nem látom esélyét annak, hogy itt ebben módosítást lehessen elérni, ez pedig az adósságkonszolidációban nem részesült önkormányzatoknak a fejlesztési támogatása és egyfajta kompenzációja. Ezt azért

tartom fontosnak fölvetni, ebben a módosítás 9,7 milliárd forintos keretet biztosít a 2015. évre, de ez egy négyéves program, melynek lesz következő három éve, és azt gondolom, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatok egyike sem volt benne ebben az adósságkonszolidációban. Mi ugyanúgy gazdálkodtunk, mint a települési önkormányzatok, esetenként rákényszerültünk ugyanúgy, hogy hiteleket vegyünk fel, és azt gondolom, ugyanúgy fenntartunk intézményeket, van ingatlanállományunk és a többi.

Tehát én azt gondolom, hogy legalább a következő három évre az országos nemzetiségi önkormányzatokat ugyanúgy, legalább az országos nemzetiségi önkormányzatokat ebbe a keretbe be kellene vonni. De még egyszer mondom, ezt, úgy gondolom, elő kell majd készíteni, leegyeztetni, és a 2016-os költségvetéstől kezdve a következő három évben látom ennek realitását. Köszönöm.

Összességében is támogatásra javaslom a törvénymódosítási javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakhoz vagy a törvényjavaslat kapcsán esetleg, ami felvetődött?

Hozzászólások

Egy kérdésem lenne szószóló úrhoz, hogy lát-e esetleg lehetőséget az oktatási kiegészítő normatíváknál? Ugye, tudjuk, hogy a szlovák, román, feltehetően majd a horvát önkormányzatot már idén súlyosan fogja érinteni, tehát ez a több tízmillió forintos hiány. Ismerjük, hogy melyik normatíváról van szó, amely tavaly szeptemberben véget ért. Az idei költségvetési törvény módosításánál – nyilván ez a jövő évinél is fel fog merülni, de idén már probléma – esetleg van-e valamiféle lehetőség itt ezt is bevonni ebbe a körbe? Köszönöm.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm. A 2016. évi költségvetés-tervezethez összeállított javaslatban ott külön betettünk egy újabb fejezetet, ami az EMMI kezelésében lenne, és kifejezetten a kis létszámú nemzetiségi köznevelési intézmények működési támogatására levő pályázat lenne, ott látok lehetőséget; sőt nemcsak lehetőség, hanem azt meg is kell valósítanunk, azt gondolom. 2015-ben viszont nem látok lehetőséget és politikai szándékot arra, hogy 2015-ben ebben eredményt tudjunk elérni.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Koranisz Laokratisz, görög szószóló úr.

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Ezzel a törvénymódosítással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy többször Balog úrnak is említettük, hogy ha van olyan lehetőség és úgy módosul a törvény, hogy ami a nagy önkormányzatokra vonatkozik. Ez alatt értem azt, hogy egy önkormányzat tud pályázni EU-s pénzekre, egy nagy önkormányzat hitelt tud felvenni, eddig ezt nem tudtuk megcsinálni, mint nemzetiségi önkormányzatok. Most én megkérdezem, hogy ezzel a módosítással mennyire lesz ez lehetséges, ha úgy változik a törvény, ahogy említette Imre, hogy itt a rendelkezések, amelyekbe úgy az ÁSZ szempontjából is, a vizsgálat szempontjából is, de bevontak minket, mint nemzetiségi önkormányzatokat, akkor miért ne lehetne ilyen hitel, illetve ilyen EU-s pénzek felé orientálódni, és a fejlesztésekkel kapcsolatosan ezt igénybe venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e egyéb észrevétel, kérdés? Ha szószóló úr válaszolni kíván, akkor megadom a szót.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Igen, ez az a problémakör, amihez azért ragaszkodtunk, és kiemelt prioritás volt, hogy a 2015. évi költségvetési törvényben egy új címrenden bejőjön egy olyan sor, ami a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott nemzetiségi intézmények felújítási, beruházási, illetve, ha van EU-s pályázat, akkor ahhoz az önrész keret. Mivel ez egy egyre égetőbb probléma az országos önkormányzatoknál, a saját tulajdonban lévő vagy használatban lévő ingatlanoknál, illetve sok helyi önkormányzatnál is az egyre gyakoribb intézményátvétel miatt, ezért szeretnénk 2016-ban is ezt a keretet megemelni vagy tovább emelni. Ennek lenne az egyik lehetséges költségvetési forrása, hogy az önkormányzatok részére rendelkezésre álló keretektől bizonyos átcsoportosítással – illetve erre lenne az is, amit az előbb említettem, abba a települési önkormányzati kompenzációs keretbe, amit az adósságkonszolidációba be nem vont önkormányzatok kapnak – abba a nemzetiségi önkormányzatokat is beleértsek, hiszen mi sem adósodtunk el, mi is felelősen gazdálkodtunk, ugyanúgy vannak intézményeink és ingatlanállományunk. Hogy ez technikailag – az eltérő gazdálkodási feltételek és követelmények miatt – úgy kerül-e megoldásra, hogy kibővítik azokat a kereteket, ahol a települési önkormányzatok vannak, és beleteszik a nemzetiségi önkormányzatokat is; vagy pedig azon keretektől, amibe a települési önkormányzatok vannak, átcsoportosítanak az EMMI-hez, és ez csak külön keret lesz a nemzetiségi önkormányzatoknak, ez az, amit tavaly ősszel is azért nem tudtuk megcsinálni, mert az illetékes tárcák között jelentős véleménykülönbségek vannak, hogy egy keretbe vonni, vagy pedig szétválasztani és külön szabályozás legyen.

Tehát igazából ebben mi csak úgymond közvetíteni tudunk, és természetesen a véleményünket elmondani. Mi azt mondjuk, hogy nem lehet egyenlőségjelet tenni gazdálkodási szempontból a területi, illetve a nemzetiségi önkormányzatok között, de ezt a minisztériumnak kell meghatározóan egymás között lebokszolni, mert az eredményét tekintve nekünk mindegy. Az a lényeg, hogy hozzá tudjunk jutni ezekhez a forrásokhoz, mivel a feladatok objektíve ott vannak, és azokat meg kell oldani, és még azzal is hátrányosabb helyzetben vagyunk a települési önkormányzatokhoz képest, hogy a nemzetiségi önkormányzatnak nincsenek érdemi saját bevételei, és nem is lehetnek, míg a települési önkormányzatoknak igen. Köszönöm.

ELNÖK: Igen. Hartyányi Jaroslava, ukrán szószóló asszony.

HARTYÁNYI JAROSZLAVA ukrán nemzetiségi szószóló: Nekem volna egy kérésem Ritter Imréhez, mint törvénymódosítási előadóhoz, hogy a visszafizetési kötelezettség szabályozása esetén egy mondat említést érdemel, hogy a helyi nemzetiségi önkormányzatok többsége, és nem csak az ukrán nemzetiségűek kerültek ilyen helyzetbe, hogy a feladatalapú támogatást nagyon későn kapják meg. Tehát amikor megkapják a feladatalapú támogatást – már nem is tudom mikor, mondjuk, szeptemberben –, a fele nem meri elkölteni, mert nem tudják még sokáig, hogy mennyit, és hogy. De a legrosszabb az, amit mi a Számvevőszékkal is vitatkoztunk, hogy amikor lekötésre kerül a következő évre a pénz, a dátum, hiába van az szabályozva. Amikor a helyi önkormányzat, a gazdálkodási felelős, a helyi magyar önkormányzat megmondja, hogy eddig lehet lekötni a pénzt, az önkormányzat meg is teszi, aztán jön a Számvevőszék és azt mondja, hogy érvénytelen ez a lekötés, tehát a kötelezettségvállalás nem érvényes, ezt a pénzt vissza kell fizetni.

Tehát én azt kérem Imre, egy mondattal a visszafizetési kötelezettségre, hogy a többsége önhibájukon kívül kerültek olyan helyzetbe.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kreszta Traján román szószóló.

KRESZTA TRAJÁN román nemzetiségi szószóló: Imre! Szerintem nagyon világos, hogy ugye, a 440-valahányezer forintos intervenciós keretet meg akarjuk emelni 2016-ban, ez nagyon világos. Egyetlenegy dolog, ami ebben az egész dologban nem tisztázott, hogy mikor történik meg az a lehetőség, hogy az országos önkormányzatok vagy a nemzetiségi önkormányzatok ugyanúgy, mint a települési önkormányzatok pályázhatnak, mert azért nálunk vannak intézmények, ahol nincs tornaterem, más egyéb beruházás. Na most, azt én tudom, hogy a költségvetésben meg akarjuk emelni egymilliárdra, amire majd lehet pályázni, de – és ez elhangzott miniszter úrnál is – hogy a határon átnyúlóba vagy máshova is, oda kellene besorolni az országos önkormányzatokat, hogy ugyanolyan jogcímen vagy ugyanúgy tudjon pályázni összegekre, vagy legalábbis beruházni, maradjunk a beruházásnál, mint egy települési önkormányzat. Ez lenne egy óriási nagy segítség az országos önkormányzatok számára, mert ugye, itt megvan a technikai személyzet, megvan hozzá a gazdasági, tehát minden feltétel adott ahhoz, hogy egy beruházást le tudjanak vezényelni, magyarul mondva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb észrevétel, válasz? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor én azt hiszem, hogy érintettük, és szószóló úr felsorolta azokat a sarkalatos pontjait a törvényjavaslatnak, amelyekkel foglalkozni kívánunk. Arra szeretném felhívni a figyelmet, de azt hiszem, ez így is hangzott el, hogy ott a 9. § kapcsán, ha idén nem is tudjuk elérni azt, hogy a konszolidációba az országos nemzetiségi önkormányzatokat bevonják, már felhívjuk a figyelmet arra, hogy ezzel mi számolunk, vagy ezt szükségesnek, logikusnak tartanánk.

Ha nincs... *(Jelzésre:)* Igen. Esetleg a szószóló úr kíván reagálni a felvetésekre?

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Csak nagyon gyorsan. Tökéletesen egyetérték Jaroszlavával. Azért kezdtem az elején, hogy miért kell visszafizetni a nemzetiségi önkormányzatoknak, az megérne egy hosszabb misét, de az nem a központi költségvetési törvénynek a témája, hanem valóban a feladatalapú... - tehát nem akarok belemenni. Igazad van, maximálisan, de itt a költségvetési törvény csak arról rendelkezik, hogy ha visszafizetni kell, hova, ha még kap, honnan. *(Hartyányi Jaroszlava: Igen, tudom.)* Tehát ez egy másik. De igazad van, és én most nem akarok belemenni a részleteibe, ezt, amikor azon törvényekről beszélünk, meg kell nézni, és ez egyébként egy sürgető dolog is.

A másokra pedig, amit Traján vetett fel, igen, én azt gondolom, hogy átfogóan kell ezt megnézni, most pillanatnyilag egy picit futunk magunk után - vagy előtt, vagy után. Erre egyébként lehet, mert még ha a 2017-es költségvetést tavasszal fogadják el, most akkor is lesz egy évünk, ezalatt meg lehet csinálni azt, hogy felmérni a teljes nemzetiségi önkormányzati kezelésben lévő ingatlanállományt, négyzetméterre, légköbméterre, építési évre és a többi, és amennyiben a minisztériumok rendelkeznek ilyenre az összes többire is, akkor lehet arányokat számolni, objektív megosztásokat csinálni, és ez lenne a normális és szakmailag is korrekt. Most nem vagyunk megint ebben a helyzetben, de a 2017-esre, ahogy lement a 2016-os költségvetés, ezt el kell kezdeni és meg kell csinálni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még egyéb kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor, azt hiszem, hogy itt kisebbségi vélemény nem fogalmazódott meg, tehát kialakult a bizottság véleménye.

Tehát az elmúlt ülésen arról döntöttünk, hogy Ritter Imre német nemzetiségi szószóló legyen a bizottsági vélemény előadója a plenáris ülésen. Van-e más javaslat? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, szavazzunk!

Határozathozatal

Aki egyetért azzal, hogy Ritter Imre legyen a téma képviselője, előadója, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 13 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm szépen.

Tájékoztatom a szószólótársaimat, hogy a bizottság előadója az általános vitában az előterjesztő, illetve a kormány képviselőjének, valamint a vezérszónoki felszólalások és az elsőként szólásra jelentkező független képviselő felszólalását követően kerül sor 15 percben, a házszabályi rendelkezések a 36. § (5) bekezdése és 38 § (1) bekezdése a) pontja alapján, mint említettem, kisebbségi vélemény nem fogalmazódott meg.

Felhívom továbbá a bizottsági tagok figyelmét arra is, hogy az általános vitában lehetőség van a nemzetiségi szószólók további felszólalására is a házszabályi rendelkezések, a 36. § (7) és (8) bekezdése alapján. Tehát közölünk is bárki még felszólalhat, hiszen nemzetiségi napirendről van szó. A holnapi plenáris ülésen a szavazást követően, tehát olyan 10:15-öt követően ez a 4. napirendi pont lesz, a költségvetési törvény módosítása.

Az 1. napirendi pontot ezzel lezárom.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4476. szám) megtárgyalása

A 2. napirendi pont a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/4476. számon került benyújtásra. Döntés részletes vita lefolytatásáról a házszabályi rendelkezések, a 32. § (2) bekezdése alapján. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván javaslatot tenni arra, hogy a törvény módosításáról szóló törvényjavaslat mely paragrafusaira, illetve szerkezeti egységeire vonatkozóan folytassa le a bizottság a részletes vitát.

A múltkori ülésünkön a köznevelési és kulturális albizottság elnökét, Kissné Köles Erika szlovén szószóló asszonyt kértük fel, hogy ezt a törvényjavaslatot alaposabban tanulmányozza. *(Jelzésre:)* Szószóló asszony jelentkezik, megadom a szót.

Kissné Köles Erika előterjesztése

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntöm az ülés valamennyi résztvevőjét. A múlt héten megbízást kaptam arra vonatkozóan, hogy nézzem át ezt a törvényjavaslatot, illetve a szakképzési törvényt - ezt meg is tettem. *(Koranisz Laokratisz elhagyja az üléstermet.)*

A köznevelési törvény jelen módosítása, illetve a törvényjavaslat, ami előttünk fekszik, elsődlegesen a szakképzési törvény módosításával mutat nagyon erőteljes összhangot, gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy a szakképzési törvény módosítására irányuló törekvéseket felelteti meg a köznevelési vonatkozásban. Hiszen tudjuk, hogy a szakképzés strukturális átalakításon fog keresztül menni olyan szinten is, hogy egyebek mellett az EMMI-ből a szakképző intézmények, illetve önmagában a szakképzés és felnőttképzés a Nemzetgazdasági Minisztérium jog- és hatáskörébe fog átkerülni.

Természetesen ezen túlmenően bizonyos strukturális változások érintik magát a rendszert is. Egyebek mellett a belső strukturális átalakulás nemcsak elnevezés

szintjén a szakgimnáziumok fogalomkörének a megjelenését fedi le, másodsorban pedig a szakképző intézményeknek a struktúrájára vonatkozó átalakítás, ami a hároméves, szakképzésre ráépülő kétéves érettségit adó képzéssel látszik realizálódni, és a köznevelési törvény jelen módosítása ezeknek a köznevelési törvényben szükséges megfeleltetését, tehát gyakorlatilag egy bizonyos jogharmonizációt hajt végre megítélésem szerint. Éppen ezért nem is volt annyira egyszerű nekem itt azokat az indokokat megtalálni, amik mentén a mi bizottságunk a törvényjavaslat tárgyalásához kapcsolódik.

Viszont például mindjárt ott az elején, ahol a feladatkörök felsorolása történik, ott változatlanul látok egy nagyon komoly hiányosságot, amit már az ősszel is észrevételeztünk. Ott akkor, miután lecsúsztunk a vitáról, a Kulturális bizottság ülésén nem mentek át a mi törvénymódosító javaslataink, és még mindig ott tartunk, hogy a pedagógiai szakmai szolgáltatókra vonatkozó igényünk, hogy a nemzetiségek önálló pedagógiai szakmai szolgáltatókkal rendelkezzenek, az nem jelenik meg itt sem. *(Farkas Félix elhagyja az üléstermet.)*

Tehát itt javasoltam, hogy az 1. pontnál az alapfeladatok felsorolásába kerüljön be, hogy nemzetiségi pedagógiai szakmai szolgáltatás, illetve végignéztem, hogy melyek azok a pontok, ahol nekünk valamilyen típusú érdekeltiségünk lehet. Itt a 4. §-nál megint intézményi körök felsorolása következik, konkretizálódik a szakgimnáziumok, szakképző iskolák fogalma, és a felsorolásból megint csak ugyanez a fogalom hiányzik a számomra, a nemzetiségi pedagógiai szakmai szolgáltatást nyújtó intézmény.

A továbbiakban a szakközépiskolák és szakgimnáziumok feladatellátásának a vonatkozásában én azt javaslom a bizottságnak, hogy valahol hangsúlyozzuk azt... - és ami miatt ezt javaslom, azt szeretném megindokolni, hogy egészen az alapfokú oktatás végéig, tehát pillanatnyilag is a nyolcadik osztály végéig nagyon jó lehetőségünk van arra, hogy a nemzetiségi nevelést különböző intézménytípusokban megszervezzük. Folytatódik ez a gimnáziumokban is, viszont a szakképző iskolákra és a mai értelemben vett szakiskolákra vonatkozóan ez azért elég sok anomáliát mutat.

A szakgimnáziumok fogalomkörének a megjelenésével feltétlenül azt kellene valamilyen módon erősíteni, hogy nekünk szakemberekre is szükségünk van, a nemzetiségi nyelvet is jól beszélő szakemberekre. Hiszen nem titkolt törekvésünk, hogy olyan gazdasági kapcsolatokat építsünk ki az anyaországokkal, ott, ahol erre lehetőség van, ahol adott esetben egy-egy termelőüzem, egy-egy valamilyen vállalkozás megjelenik Magyarország területén. Természetesen ez építeni kíván a mi köreinkhez, tehát a nemzetiségekhez tartozó szakemberekre, akkor pedig a szakképzés területén a nemzetiségi nevelést és oktatást ugyanúgy folytatni kell, mint adott esetben a gimnáziumok esetében.

Ez elég sok kérdést vet fel. Egyébként a kérdőívek, amiket én az év elején körbeküldtem, több helyütt jelzik, hogy szeretnék, ha a szakiskolában például a nemzetiségi nyelvoktatás lehetővé válna, van, ahol csinálják valamilyen formában, csak ugye nem a hivatalos törvényi keretek között, és van, ahol azt kérik, hogy legyen lehetőség arra, hogy a meghatározott 5+1-es óraszámot tudják követni.

Ez viszont azért sok egyéb kérdést is felvet, hiszen itt az óraszámok bizonyos határt szabnak a tanuló teljesítménye szempontjából. Ugye, meg vannak határozva, hogy melyek azok a legmagasabb óraszámok, amikkel egy meghatározott életkorú tanulót terhelni lehet, és azt tudjuk jól, hogy a szakiskolák, ahol a gyakorlati képzés nagyon komolyan jelen van a duális képzéssel. Ráadásul a szakiskolásoknál most megjelent az a jelenség, hogy a képzésük egy részét, illetve ugye, a szakma függvényében meghatározott módon nem is az iskolák falai között töltik, hanem a

termelő üzemeknél, ennek a megvalósítása nem is annyira egyszerű, de hát erre természetesen valamilyen javaslatot talán pont mi tehetünk itt adott esetben.

Én most, ha nem baj, akkor egy kicsit érinteném a szakképzési törvényt is. Ugye, itt van előttünk egymásután a két napirendi pont, viszont a köznevelési törvény módosítására irányuló előterjesztés és a szakképzési törvény – az imént elmondottak miatt is – rendkívül sok egymásnak megfeleltetést tartalmaz, tehát igazából nem is tudjuk külön kezelni a kettőt. Ennek a tárgyalása egyébként a parlament általános vitáján is együtt folyik, ezért is most nézegettem, amit külön kiemelnék, van egy-két pont itt a szakképzési törvénytől, ami adott esetben külön tárgyalandó, de egyébként a köznevelési törvény módosítására vonatkozó javaslatot gyakorlatilag ez követi egészen végig. Nyilván tartalmaz olyan elemeket, ami a pedagógusok végzettsége vonatkozásában új elem, én itt azt gondolom, hogy nekünk ezzel különösebb teendőnk nincs. Itt elsősorban a szakképző intézményekben szakmai tantárgyakat oktató kollegákkal szembeni pedagógus végzettség megszerzésére irányuló követelmény határozódik meg; 2021-ig kötelesek a szakképzésben résztvevő pedagógusok valamilyen pedagógiai szakmai végzettséget is megszerezni ahhoz, hogy a rendszerben a továbbiakban dolgozhassanak, de azt gondolom, hogy ezekkel nekünk különösebb dolgunk nincsen, illetve az óraszámok megállapítása is hasonló, azt javasoljuk elfogadásra.

Ami még érdekes lehet, és amivel kapcsolatban lehet, hogy egy-két szóval érdemes foglalkozni, ez a kétféle hídprogram: a Híd I., és a Híd II. Még az eredeti tervek szerint nem egészen így alakult volna, de nyilván a szakképzés különválása a köznevelés egészétől ezt is magyarázza. A Híd I. marad az EMMI-nél, és nyilván ugye, a köznevelés általános tartalmaiban való felzárkóztatást tűzi ki célul, míg a Híd II. átkerül az NGM-hez, ugyanúgy, mint általában a szakképzés, és a szakképzés területén történő felzárkózásra irányul. Itt megint egy olyan dolgot fogalmazhatnánk meg, hogy esetleg annak a megvizsgálására lehet, hogy nem lenne baj, ha tennénk egy kísérletet, hogy hogyan lehet a Híd-programokban nemzetiségi neveléssel, illetve oktatással valamit kezdeni, vagy egyáltalán kell-e, nyilván szeretném a bizottságnak a véleményét ez ügyben hallani. *(Koranisz Laokratisz visszatér az ülésterembe.)*

Igen. Van egy-két olyan kérdés, ami nem kifejezetten nemzetiségi vonalon, de megjelenő probléma. A szakképzési centrumok megjelenésénél meg is jegyeztem, hogy nem tudom, hogy az nekünk mennyire használ, illetve van-e annyi olyan iskolánk, ahol kifejezetten mondjuk, egy nemzetiségi területet fed le a szakképzés, és lenne annak létjogosultsága, hogy azt kérnénk, hogy ezek a szakképző intézmények ne kerüljenek a szakképzési centrumokba, hanem maradjanak meg önálló intézményként.

Nem tudok erre adatot mondani. Azért is szabtam oda azt a táblázatot is, hogy még a mi intézményeinknek a konkrét kezelésével itt, ott, amott vannak nehézségek, hiszen például itt az információs szolgálat háttéranyagában is a fenntartókra vonatkozóan a nemzetiségi önkormányzatok külön semmilyen szinten nem jelennek meg. Ugye, ilyen címek vannak, hogy: központi költségvetési szerv, önkormányzat; egyház, felekezet; alapítvány, egyéb; és ez a táblázat egyébként „az oktatási intézmények főbb adatai fenntartók szerint” címet viseli, holott a nemzetiségi köznevelésről szóló törvény pedig azt mondja, hogy köznevelési intézményt az állam, kettő: nemzetiségi önkormányzat, egyházi jogi személy, s a többi tarthat fenn. Ezért is nehéz nekünk azt megmagyarázni, hogy adott esetben a szakképzésnél is muszáj kezelni a nemzetiségi nevelés kérdését.

Egyelőre ennyit tudnék elmondani, és várom a kollegák véleményét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen az a két törvénymódosító javaslat szorosan összefügg, ezért, mint elhangzott, az Országgyűlés és a plenáris ülés együtt tárgyalja, sőt az előadónk együttesen rendelkezik majd azzal a 15 perces felszólalási lehetőséggel, ami más esetekben törvényjavaslatonként adott. De továbbra is nekünk viszont a két törvényjavaslatról külön kell szavazni.

Egyrészt arról, hogy mely szakaszát kívánjuk tárgyalni, tehát ezt a kérdésemet ismét felteszem, tehát, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC-es törvénynek mely paragrafusait érintően, illetve mely szerkezeti egységeit érintően kívánunk foglalkozni vele, illetve a bizottsági részletes vitát lefolytatni. Itt is javasoljuk az egész törvényjavaslatot – tehát, ha lehet, akkor ezt. *(Kissné Köles Erika: Szerintem igen.)* Jó. Tehát akkor az egész módosító javaslatot illetően folytatjuk le a részletes vitát.

Határozathozatal

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon kézfeltartással. *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenszavazatot nem tapasztaltam. Tartózkodás nem volt.

Időközben Farkas Félix alelnök úr elhagyta a termet, tehát 12 szavazattal folytatjuk a munkát. *(Koranisz Laokratisz: És Koranisz visszajött.)* Ő is elment időközben? De nem volt szavazás közben. *(Derültség.)* Jó, rendben, tehát szavazáskor teljes létszámban voltunk, 12 szavazattal folytatjuk a munkát. Ezt eldöntöttük.

Kérem, hogy akkor alakítsuk ki a véleményt... *(Jelzésre:)* - igen, azt majd folytatjuk utána. Tehát már hallottunk nyilván a másik... Van-e ebben a vitában valakinek még észrevétele, véleménye ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)*

Ha nincs, akkor nyilván egyetértünk azzal, amit szószóló asszony is előadott, tehát ezt bizottsági véleményként elfogadjuk, tehát hogy ezekre koncentráljunk; illetve nyilvánvaló, ami itt felmerült, az egy hosszabb vizsgálódást igényel, hogy a szakképzés területén a nemzetiségi nevelést, oktatást hogyan tudjuk megvalósítani, fenntartani, átmenteni abba a szférába is. Köszönöm szépen.

Tulajdonképpen Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló asszonyt jelöltük bizottsági előadónak ehhez a témához. Van-e valakinek más javaslata? *(Nincs jelzés.)*

Ha nincs, és egyetértünk ezzel, akkor kézfeltartással szavazzunk! *(Szavazás.)* 11 igen szavazatot látok. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. Köszönjük szépen.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az első napirendi pontnál elmondottak szerinti hárszabályi szakaszra hivatkozás itt is érvényes azzal az eltéréssel, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, és a szakképzésről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat plenáris ülésen történő együttes vitája, illetve a két törvényjavaslatnak szoros összefüggése miatt a megválasztott bizottsági előadónknak összesen 15 perc áll rendelkezésére. A további hozzászólásokra természetesen vonatkoznak az első napirendi pontnál ismertett szabályok, tehát a többi szószólónak is lehetősége lesz ehhez is hozzászólni.

Akkor a 2. napirendi pontunkat is lezárom.

A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4475. szám) megtárgyalása

De természetesen nálunk is összefügg a 3. napirendi ponttal, ez a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény, a felnőttképzésről szóló 2013. évi

LXXVII. törvény, és az azokkal összefüggő tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/4475. szám alatt nyújtották be. Ennek a részletes vitájára már kitértünk, de kérem a javaslatot, hogy ezeknek a törvényeknek a tekintetében, illetve a törvénymódosító javaslat, a T/4475. számú törvénymódosító javaslat mely paragrafusaival, illetve szerkezeti egységeivel foglalkozzon a bizottság.

Kérdezem, hogy kiterjesszük-e ezt is a törvényjavaslat egészére. *(Jelzésre:)*
Kissné Köles Erika, tessék!

Hozzászólások

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: A szakképzési törvény módosítására irányuló törvényjavaslat vonatkozásában nekem az a véleményem, hogy felnőttképzéssel igazából minékünk nincs miért foglalkoznunk. A felnőttképzésben nem jelenik meg nemzetiségi tartalom, a szakképzéssel kapcsolatban viszont azok a dolgok, amiket elmondtam, azok egyrészt feltétlenül, másrészt azért vannak olyanok, hogy mondjuk itt a kerettanterv kidolgozása az elméleti tantárgyaknál, ott lehet, hogy nekünk meg kéne vizsgálnunk, hogy ezzel egyidejűleg a nemzetiségi tantervet nem kellene-e esetleg elkészíteni pont ezekre az iskolatípusokra vagy elkészíttetni, vagy valamilyen módon adaptáltatni.

Másrészt, amit én itt észleltem, hogy a Szakképzési Tanácsnak 21 tagja van, ez, azt hiszem, az 58. §-ban olvasható, és nem tudom, hogy itt nem állami fenntartók kapnak két helyet például. Most a nem állami fenntartók... - bocsánat, most ellapoztam, és nem találom éppen. Igen, ugye a tanács 21 tagból áll, és ott a g) pontban a nem állami intézményfenntartók kettő, valamint állami intézményfenntartókként, pont, pont, pont, a 4/A. § szerint, hogy...

ELNÖK: Bocsánat! Ez hányas paragrafus a törvényjavaslatban?

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Ez az 58. §. Igen, 58-as, és a...

ELNÖK: Köszönöm.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: ...27. oldalon található egyébként...

ELNÖK: Igen, igen.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: ...az előterjesztett anyagban.

ELNÖK: Igen, megvan, köszönöm szépen.

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Tehát most nem tudom, pont azért, mert nincsenek hiteles adataim nekem sem, hogy nem kellene-e esetleg – most már elég komoly fenntartói kört jelent a nemzetiség –, nem kellene-e esetleg itt egy olyan igénnyel fellépni, hogy ennek a tanácsnak valamilyen módon a részévé válhassunk, hátha a szakképzés területén a nemzetiségi tartalmakat jobban tudjuk képviselni. De ez kérdés. Tehát ez ilyen kósza kérdés, ami itt forog a fejemben.

ELNÖK: Azt hiszem, hogy itt a nem állami fenntartóknak, intézményfenntartóknak...

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Igen.

ELNÖK: ...két hely fenn van tartva. Ez már nyilván aztán vagy a végrehajtási...

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Belső osztozkodás.

ELNÖK: ...utasításoknál, igen. Itt mi annyit tudunk esetleg javasolni, hogy ezt megvizsgáljuk, amikor már esetleg konkrét törvénymódosító javaslattal is dolgozunk, hogy ki lehet-e terjeszteni ezt a kört háromra...

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Igen, ilyesmire gondoltam.

ELNÖK: ...tehát itt a tagok számát, igen. Erre lesz mód. De ez annyit jelentenek, hogy mindenképp például az 58. §-sal foglalkozni kívánunk. Nem tudom, ez része az első két fejezetnek?

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Igen, mert 72. § 1-től.

ELNÖK: Ja, értem. Jó, jó, rendben. Mert most az körvonalazódik tehát, hogyha felnőttképzéssel nem foglalkozunk, akkor a törvényjavaslat első két fejezetére korlátozódnánk. (*Hartyányi Jaroslava: I. fejezet 1-es, 2-es cím.*) Igen. Hartyányi Jaroslava, tessék!

HARTYÁNYI JAROSZLAVA ukrán nemzetiségi szószóló: Nem, én nem akartam.

ELNÖK: Bocsánat, rendben van. (*Jelzésre:*) Ritter Imre, és aztán Koranisz Laokratisz. Tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Csak röviden. Egyrészt függetlenül attól, hogy majd egy végrehajtási rendelet fogja meghatározni, hogy kik lesznek benne, de mivel a végrehajtási rendelet nem fog a parlament elé jönni, ezért fel kell hívni rá a figyelmet, hogy ebben szükségesnek tartjuk, hogy a nemzetiségek képviselve legyenek.

A másik, hogy én azt gondolom, az elmúlt két évtizedben meghatározóan az alap közneveléssel voltunk elfoglalva, és tudtunk utóbbi években komolyabb eredményeket elérni a tankönyvkiadás meg sok más terén, viszont a következő években súlyponti terület lesz a szakképzés, mint ahogy az elmúlt években folyamatosan hanyatlott. Tehát ebben nekünk a nemzetiségi vonatkozásokra sokkal nagyobb hangsúlyt kell fektetni a következő években, ha ez így lesz, és meggyőződésem, hogy így lesz, tehát minden lehetséges eszközzel, itt akár a tankönyvkiadásra, a pedagógusképzésekre, speciálisan szakközépiskolák részére, műszaki egyetemekkel, amik eddig egy kicsit kívül estek a nemzetiségi hatókörön.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Egyetértetek, azt hiszem, hogy mi, szószólók a szó erejével tudjuk felhívni a figyelmet arra, ami itt valahogyan a köznevelési rendszerben

elsikkad, hogy vannak nemzetiségi intézményfenntartók, ahogy a táblázatok nem tartalmazzák és egyebek. Ez egy apró, de nagyon fontos lépés.

Koranisz Laokratisz görög szószóló úr, tessék!

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Én megkérném Erikát, hogy még egyszer nézzük meg ezt a lehetőséget a felnőttképzés tekintetében, mert azok a nemzetiségek, akik úgy mond úgy élnek Magyarországon, hogy nincs közvetlen határuk a szomszédos állammal... - eléggé nehéz helyzetben vagyunk, és kénytelenek vagyunk a nyelv fenntartása és a népismeret tantárgyában foglalkozni ezzel a dologgal. Mi, görögök ezt megtettük és tesszük.

Úgyhogy kérném szépen, hogy nézzük meg még egyszer, és ha kell, ebben törvénymódosítást benyújtani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. De feltételezem, hogy akkor a szószóló úr is a munkatársaival megnézi...

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Természetesen igen.

ELNÖK: ...hogyan milyenek ott a lehetőségek, mert ezt önök tudják a legjobban, hogy hogyan kapcsolódhatnak ehhez. Tehát akkor ne vessük el ezek szerint ezt a felnőttképzési dolgot sem, tehát ezeket a szakaszokat. *(Koranisz Laokratisz: Igen.)* Jó, rendben van, értem a javaslatot.

Van-e még valakinek észrevétele, kérdése? *(Az elnök konzultál a bizottság főtanácsadójával.)* Van-e még kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)*

Most azt az információt kaptam, hogy akkor a törvényjavaslat I. fejezetének egésze az 1-87. §-ig terjedő szerkezeti egység, ha a felnőttképzést is figyelembe vesszük. Tehát az 1-87. §-ig folytatjuk le az általános vitát, és ezt kívánjuk tárgyalni.

Határozathozatal

Aki ezzel egyetért, és ha igazam van, tehát ha valóban ez az 1-87. §, aki ezzel egyetért és támogatja, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Jó, köszönöm szépen.

Tulajdonképpen magát a részletes vitát már érintettük az előző napirendi pontban, itt is volt róla szó. Ki kívánja még kiegészíteni, tehát itt a bizottsági véleményt? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor ez kialakult. Kisebbségi vélemény nem körvonalazódott.

Akkor még szavazzuk meg tehát a 2., illetve a 3. napirendi pont, a harmadik törvényjavaslat bizottsági előadóját is - ahogy elmondtuk, ezt együtt fogja tárgyalni a plenáris ülés. Kissné Köles Erikát javasoltuk. Van-e más javaslat erre? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem is tűnik praktikusnak.

Aki egyetért, hogy ezzel a törvényjavaslattal is Kissné Köles Erika képviselje a bizottságot, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm szépen.

A 3. napirendi pontot is lezárom.

Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a közfoglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4451. szám) megtárgyalása

A 4. napirendi pont a negyedik törvényjavaslat: az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény és a közfoglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalása következik T/4451. számon.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván javaslatot tenni arra vonatkozóan, hogy az idézett törvényjavaslat mely paragrafusaira, illetve szerkezeti egységeire vonatkozóan folytassa le a bizottság a részletes vitát. *(Jelzésre:)* Ritter Imre szószóló úr, tessék!

Hozzászólások

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: A 2010. évi I. törvény az anyakönyvezési eljárásról, azt javaslom, hogy folytassunk róla részletes vitát. Ennek vannak részei, amik egyértelműen a nemzetiségekre vonatkoznak, például a 15. §, amely a módosítás 15. §-a, amely a törvény 46. §-át, kifejezetten a nemzetiségekre vonatkozó anyakönyvvezetést tárgyalja.

De vannak más részei is, amelyek, amennyiben valamelyik szülő nem magyar állampolgár, ez esetben követendő eljárás, tehát úgy gondolom, hogy anyakönyvezésnél az egész, a közfoglalkoztatásra vonatkozó 2011. évi törvényt én észrevétel nem kaptam, és én sem látok benne olyat, amibe szerintem bele kellene menjünk, tehát az anyakönyvezésnél az egészet, a közfoglalkoztatásnál viszont én nem javaslom, vagy nem tudok olyat, amit javasolni kellene.

Köszönöm.

ELNÖK: Paragrafus számban mit jelentene?

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: A 40. paragrafus a vége.

ELNÖK: Tehát 1-től a 40. §-ig, és nyilván ugye, a mellékletek, ezek a jegyzőkönyvi részek is tartalmazznak konkrét nemzetiségi utalásokat, de ezt meg fogjuk nézni, hogy a melléklet az értelmezendő-e. Jó, tehát akkor 1-től a 40. §-ig a javaslat. Van-e más javaslat, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincsen.

Ha a bizottság tagjai egyetértenek azzal, hogy az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény kapcsán – ennek módosító törvényjavaslata kapcsán – a módosításáról szóló törvényjavaslat 1-től 40. §-áig terjedő szakaszára folytassuk le a részletes vitát, kérem, szavazzanak kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenszavazat nem volt. Tartózkodás nem volt.

A legutóbbi ülésünkön Ritter Imre német nemzetiségi szószóló jelentkezett, hogy foglalkozni kíván ezzel a témával, illetve később olyan információt is kaptam, hogy Koranisz Laokratisz görög szószóló úr is, és őszintén szólva engem is mindenképp érdekel ez a dolog. Meg fogjuk látni, hogy hogyan osszuk ezt meg, de mindenképp lehetőség van hozzászólni, tehát ezt mindig ismétlem, hogy a plenáris körök után minden szószólónak még ott jelzéssel lehetősége van hozzászólni.

Ritter Imre már megemlítette a konkrét 15. paragrafust, ami fontos lehet. *(Jelzésre:)*

Tessék, Ritter Imre jelentkezett.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Általánosságban a törvénymódosítás több okból is szükséges. Egyrészt most már

általánossá vált az elektronikus anyakönyvezés, és ennek a tapasztalatai alapján szükséges volt egy teljes körű áttekintés és módosítás. Másrészt még az '53. január 1-jei módosítás a több családi névvel rendelkezőknél a kötőjelhasználat miatt csinált komoly problémát. Harmadrészt egységesen úgy alakulna a szabályozás, hogy ahol mindkét szülő magyar állampolgár, ott a családnév is kéttagú és az utónév is kéttagú lehet csak, tehát adott esetben, ha valaki több utónevet használ, ott dönteni kell, hogy a többlől melyik kettőt használja úgy, hogy a sorrenden nem lehet változtatni, illetve amennyiben nem dönt, akkor az első kettőt fogják használni.

Ez volt az egyik nagyobb általános csomag, a másik pedig, ahol az egyik szülő nem magyar állampolgár, ott lehetőség van az érintett ország szabályai szerinti anyakönyvezésre is, ami természetesen érinthet bennünket is nemzetiségeket is nagyon sok esetben.

Végül, ahogy említettem, vannak kifejezetten a nemzetiségre vonatkozó részei is. Hozzáteszem a kéttagú családnév is érinti nagyon is érdemlegesen a nemzetiségeket, hiszen itt több évtized volt, amikor törvényi szabályozással, fizikai, lelki és minden más nyomással próbálták a magyarosítást minél nagyobb ütemben csinálni, és nagyon sokan magyarosították a nemzetiségi nevüket. Akik közül utána sokan, vagy a leszármazottaik visszavették a régi nevüket is, ebből jöttek aztán a több családnéves kötőjeles, meg nem kötőjeles; illetve még a születési anyakönyvbe az még kötőjel nélküli vagy kötőjeles volt, a későbbi házassági anyakönyvben már nem kötőjeles. Ezeket a problémákat és ezeknek a feloldását is szolgálja a törvény.

A törvény betűje szerint – kiegészítve még a nemzetiségek jogaira vonatkozó törvény vonatkozó részeivel – egyértelműen definitíve lehetővé teszi a nemzetiségek részére, hogy a gyermek születési családi utónevét, anyakönyvezését, a nemzetiség nyelvén történő bejegyzést is megtegyék. Ezzel együtt, amikor még Soltész Miklós államtitkár úrnak volt a meghallgatása, akkor felmerült az a kérdés, és ott Paulik Antal főosztályvezető úr körbeadta a többnyelvű személyi igazolványát, hogy ha van olyan lehetőség Magyarországon, én akkor is mondtam, hogy ez csak idegen nyelvű okirat és nem nemzetiségi.

Én most lefénymásoltam, körbeadtam és néhány mondatban hadd mondjam el, mert azt gondolom, hogy a születés, a házasság, a halálesetek kétségkívül az ember életének a legszebb, legintimebb, legtragikusabb pillanatai, és itt az ember úgy gondolná, hogy semmiféle politikai, nemzetiségi és egyéb szempontok nem merülnek fel. Aztán szembesül azzal, hogy 2005. február 24-én született a Gergely fiam, rendkívül boldogok voltunk, mivel az egész családban az első fiú volt, elég nagy családunk van pedig. És mivel előtte két éven keresztül rengeteget foglalkoztunk a nemzetiségi keresztnévjegyzéssel, ugye, ez 2002, '03, '04-ben lett kidolgozva, 2004-ben elfogadva a nemzetiségi utónévjegyzéssel, és én természetesen, ahogy jöttek, hogy anyakönyvezéshez kellenek az adatok, mondtam, hogy szeretnék nemzetiségi anyakönyvet kérni és nemzetiségi anyakönyvezést, mondták, hogy ilyen nincs. Mondtam, hogy van ilyen, menjen vissza, beszéljen a főnökével. Jött másnap és mondta, hogy tényleg igazam volt, van ilyen, sőt háromnyelvű is: magyar, angol és francia nyelven. Mondtam, hogy nem, bocsánat, mert ez még mindig nem az, mert én nem idegen nyelvűt kértem – ráadásul véletlenül német nemzetiségű vagyok, tehát szeretem az angol, a franciát, mindkettőt tanultam is, de német. Akkor elment megint, jött vissza a negyedik nap: nincs ilyen, nem lehet nemzetiségi anyakönyvet kérni.

Nem vettem át a magyar anyakönyvet, adtam egy nyilatkozatot a kórházban, hogy ragaszkodom a nemzetiségi anyakönyvhöz. Hazamentünk a kórházból, aztán az első anyakönyv az 2005. március 23-án született meg; lévén, hogy a házi orvos nem tudta nyilvántartásba venni a gyereket, nem volt jogosult így ellátásra, s a többi, nem

volt más lehetőségem, mint március 23-án átvettem egy magyar anyakönyvet, de leadtam egy nyilatkozatot, hogy fenntartom a nemzetiségi anyakönyvre vonatkozó igényemet.

Ezt követően – hangsúlyozom, a Szent Imre kórházban született a XI. kerületben – a XI. kerületi önkormányzati hivatalban próbáltam eljárni, tehát nem egy eldugott kistelepülésen, ahol hetente két órában van egy ügyintéző. Utána hónapokig jártam vissza a XI. kerületbe, a Bocskai útra, akkor szép lassan eljutottunk oda, hogy igen, jogom van; igen, kellene, hogy ilyet kiadjanak, de elektronikusan tudják csak megcsinálni, az elektronikus rendszer erre nincs felkészítve, nincs beprogramozva; akkor programozzák be, ez egy olyan bő egyéves procedúra volt, amíg ezen végigmentem. Hál' istennek úgy alakult az élet, hogy 2006. október 10-én született a Mária lányom, amikor a kórházba bementem, akkor már mondták, hogy itt van az a német, már tudunk adni német anyakönyvi kivonatot.

Igen, utána 2006. X. hó 17-én, hét nappal Mária születése után, ugye ez sem a kórházban, de a polgármesteri hivatalban végül kaptam egyértelműen, ami „Auszug aus dem Geburtenregister für Angehörige deutscher Minderheit” születési anyakönyvi kivonat német nemzetiséghez tartozó személyről. Ennek természetesen rendkívül örültem, és minden nagyon szép és jó, leszámítva azokat a szépséghibáit, hogy míg egyértelmű a törvény abban, hogy a nemzetiségi gyermeknél lehet kérni a nemzetiség nyelvén történő anyakönyvezését, ezzel együtt a Ritter Máriát, holott ugye a német nyelvben nincsen ékezet, leszámítva az umlautot, németül is Máriának írják, nem „Maria”-nak, az Imre az nem Emmerich, hanem Imre. Még annyi fáradságot sem vettek, hogy megcseréljék, hiszen a németben előbb van a keresztnév és utána a családi név.

De most ezeket félretéve én már nagyon boldog voltam, hogy akkor több mint egy év után, másfél év után igenis el lehetett jutni oda, hogy nemzetiségi anyakönyvi kivonatot kaptam. Ezek után már rendkívül boldog voltam, hogy Annarosénál, a harmadik lányomnál 2008-ban nemzetiségi anyakönyvi kivonat... (*Hartyányi Jaroslava: Hány gyereked van? - dr. Turgyán Tamás: A hét törpe jön most! - Derültség.*) Kipróbálhattuk, hogy a nemzetiségi névjegyzékből választottunk nevet és azt megkapta, ugyan itt is problémák, hogy nem cserélték föl, én továbbra is Ritter Imre voltam, mindegy.

Ezek után felbuzdultam, hogy hát ha már a két lányom kaphatott nemzetiségi születési anyakönyvi kivonatot, akkor talán a fiainak is kaphatok, mert neki még mindig csak magyar volt. Utána jött az újabb rácsodálkozás, hogy közölték, hogy nem, neki van már egy magyar, és én csak a magyarról kaphatok másolatot, nem kaphatok még egy anyakönyvi kivonatot, nemzetiségit. De mondtam, hogy én leadtam nyilatkozatban, írásban, hogy nem fogadom el, fenntartom a jogomat és a többi. Ezen ment megint hónapokon keresztül a bruszt, hogy kaphatok-e másikat, nem kaphatok másikat. Végül, legnagyobb meglepetésemre, 2009. január 5-én eljutottunk oda, hogy nemcsak nemzetiségi anyakönyvi kivonatot kaptam, hanem kaptam még a két idegen nyelven is, tehát január 5-én, 2009-ben (*Derültség.*) kaptam originálban születési anyakönyvi kivonatot, ami angolul és franciául is van, és kaptam nemzetiségi anyakönyvi kivonatot is. Úgyhogy most a fiamról eredetiben három anyakönyvi kivonatom van, egy az eredeti magyar, egy a piros idegen nyelvű és egy a zöld nemzetiségi.

Mindez, azt gondolom, hogy nagyon jól példázza azt, hogy törvényileg látszólag mindenhez van jogunk, szabályozott, a gyakorlatban négy éves kálváriát kellett végigjárni ahhoz, hogy megkapják egy olyan anyakönyvi kivonatot, amit két perc alatt, öt perc alatt meg kellene kapjon minden Magyarországon élő nemzetiségi születésű gyermek. És ez nagyon jó, most ezzel együtt én átnéztem alaposan a

törvényt, nem a törvényi szabályozás, hanem annak a végrehajtása, az ezzel kapcsolatos oktatás, az a gyakorlat, hogy a törvény biztosítja betű szerint a jogot, de már eleve a törvényt kiszolgáló szoftvernél eszükbe sem jut, hogy ezt kifejlesszék, megcsinálják ennek a feltételeit biztosítsák.

Tehát ezt szerettem volna most így egy kicsit, és elnézést, ha részletesebben, de úgy gondolom, hogy ezt nemcsak az anyakönyvezésnél, hanem nagyon sok más esetben. Most abba bele se kezdek, hogy amikor útlevelet csináltattam a gyerekeknek, és ott van, hogy aláírás, nemzetiségi útlevéligénylés, és én mondtam, hogy én nemzetiségi útlevelet szeretnék igényelni, és azt mondták, hogy nem, ez csak azért van ott, hogyha valaki az aláírásnál kilép a rubrikából, azt nem lehet elfogadni, itt még egyszer megpróbálhatja aláírni. *(Derültség.)* Mivel akkor már ez épp az osztrák-magyar kézilabda világbajnokság idején volt, és a határról visszaküldtek, mert nem tudtam átcsempészni a gyerekeimet, mert akkor volt határellenőrzés néhány héten keresztül, mondtam, hogy jó, most inkább elmegyek még öt nap szabadságra, most hagyjuk a nemzetiségi útlevelet. De lejártak az útleveleik, tehát most majd nekimegyek egy újabb négyéves procedúrának az útlevélnél is - és akkor itt ezt a részét a dolognak befejeztem.

De én azt gondolom, hogy ez az eset tökéletesen rávilágít arra, hogy Magyarországon nagyon sok minden csak törvényi szinten, papíron létezik, és a gyakorlatban nem hiszem, hogy van olyan ember, aki ezt végigcsinálja. Miután már az elektronikus lehetősége biztosítva volt, akkor már tudom, hogy volt az országban több olyan ember is, aki ezt megcsinálta. Na de hát nem lehet elvárni azt egy normál hétköznapi embertől, hogy egy ilyen procedúrát végigcsináljon ahhoz, hogy egy alanyi jogon járó szolgáltatást kapjon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez nyilvánvalóan jó példa, de ne feledjük, hogy a törvénymódosítást magát nem érinti, de a törvényalkalmazás az mindenképpen tanulságos - nyilván a plenáris ülés számára is. Hozzáteve zárójelben, hogy itt még ugye világnyelvről van szó, a német esetében *(Ritter Imre: Igen, igen.)*, legalábbis mi úgy kezeljük. *(Ritter Imre: Ezt már nem is mondom.)* Igen.

Koranisz Laokratisz görög szószóló úr, tessék!

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Nekem nincs hozzászólásom.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Hepp Mihály horvát szószóló úr, tessék!

HEPP MIHÁLY horvát nemzetiségi szószóló: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nagyon örülök Imre ezen bemutatójának, mert magam is megéltem egy-két ilyen dolgot.

De viszont ennél a pontnál kicsit azért a szemembe ötlött ez a dolog, mert mint országos elnök, többször kaptam ilyen leveleket a különböző jegyzőktől, hogy adjak véleményt arról vagy adjunk véleményt arról, hogy ez a név ez a nemzetiségi utónévjegyzékben benne van-e, tehát a horvátban. Akkor mi ezt megnéztük, ha nem volt benne, akkor megnéztük, hogy Horvátországban ez most működik-e vagy nem, és akkor megírtuk, hogy mi nem találtuk meg sehol, ezért nem javasoljuk. Például volt olyan, aki tevének akarta nevezni a gyereket, devának. Hát ezt elvből nem akartam aláírni, meg hát nem is volt sehol. Deva - teve. Így akarta hívni, keresztnévként tevé akart. *(Derültség.)* De volt még egy-két ilyen érdekes név egyébként, ugye, mert hát elég sok muszlim és egyéb bevándorló is meg egyebek vannak most már, tehát nyilván

azokat akceptálnunk kellett, mert hogyha van valahol egy ilyen a világban, akkor ez van.

Viszont ha én jól emlékszem, ezelőtt két évvel, de ma délután megkerestem a hivatalban azt a levelet, amikor a VIII. kerületi közig. hivatal azt írta, hogy márpedig nekünk nincsen jogunk többet kérni ilyen nyilatkozatokat, hogy mi egyetértünk vagy nem értünk egyet vele. Itt pedig le van írva szépen, hogy márpedig az országos önkormányzatok által kiadott dokumentumokat. Ez az egyik dolog.

De amit Imre mondott, van még egy olyan svédcsavar, hogy a magyarországi nemzetiségek nem mindegyike használ olyan írásmódot, mint a német, mert ott csak az umlauttal különbözik a latin írásmódtól, de mondjuk a szlávoknál, görögöknél, románoknál meg a többieknél, a bolgárokról nem beszélve meg az ukránoknál és a ruszinoknál, hogyha olyan néven akarják, tehát hogy az is rajta legyen, tehát olyan, akkor azzal milyen lehetőség van, mert azt tudom, hogy azt mondják, hogy nincsen ilyen karakter a gépben vagy nem tudom, hol. Most elektronikusan lehet, hogy meg lehet oldani ma már, csak átkattint egy másik nyelvre, de az Imrének abban tökéletesen igaza van, hogy a törvény adja, az ott ülő firkász meg nem akarja kiadni, mert neki meg kéne keresni azt a nyomtatványt, mert valószínűleg mindenhova ezt ledokumentálták, tehát minden nyelven.

Úgyhogy nem tudom, hogy ezt nem kellene-e megemlíteni, Imre, hogy azért a tizenhárom nemzetiség adott írásmódján, hogyha ezt valahogy...

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Benne van ez, Imre?

HEPP MIHÁLY horvát nemzetiségi szószóló: Benne van? *(Jelzésre:)* Jó, akkor én ezt...

ELNÖK: Nyilván nemzetiségi nyelven kell kiállítani, hát azt nem lehet máshogy. Tehát a törvény erről rendelkezik, az nyilvánvaló, hogy sajnos a gyakorlat, a végrehajtás elmarad.

HEPP MIHÁLY horvát nemzetiségi szószóló: Ez akkor biztos, hogy azt jelenti?

ELNÖK: Igen.

HEPP MIHÁLY horvát nemzetiségi szószóló: Nemzetiségi nyelven?

ELNÖK: Igen, nemzetiségi nyelven kell.

HEPP MIHÁLY horvát nemzetiségi szószóló: A nyelv meg az írásmód... - nem tudom. Jó, oké, elfogadom.

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Tegyük egy gondolatjelet, hogy írásmóddal.

ELNÖK: Van-e valakinek még észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)*

Egy dolgot szeretnék hangsúlyozni most szószólóként is, hiszen beszélünk arról, hogy a 15. § azt írja, ami ránk vonatkozik, és az országos nemzetiségi önkormányzatoknak ez az egyetlen hatósági hatáskörük, hogy ugye, jóváhagynak bizonyos nemzetiségi utónevet, illetve egyrészt részt vettek az utónévjegyzék összeállításában, és az abban nem szereplő utónév ügyében nyilatkozatot tesznek: elutasítják, vagy jóváhagyják. Na most, annyiban módosul ez a paragrafus, hogy a

családi nemzetiségi családi neveket hozza be ez a törvény, és erről még igazán nem tudunk, hogy ez hogy is fog működni. A törvény szövege szerint itt is az országos nemzetiségi önkormányzatok azok, akik rábólintanak, ha valaki a család nemzetiségi családi nevet szeretne anyakönyveztetni. Tehát ez egy nagy újdonság, nem tudjuk majd hogyan lesz, mindenképpen egy új jogosítványt ad az országos önkormányzatoknak. *(Jelzésre:)*

Ritter Imre, tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Igen, ez többek között azoknál az eseteknél, ahol magyarosítottak és vissza akarják venni a nevüket, illetve más esetekben is, ha valaki házasságkötés kapcsán úgy vett föl nevet, szeretné letenni. De mondjuk, érdekességként nálunk pont van az országos német önkormányzatnál egy olyan kérelem, ahol németesíteni szeretné valaki a nevét: Ernstről Sautnerre. Most az Ernst is német, de ennek egyébként olyan oka is lehet, hogy amihez az országos önkormányzat hozzájárul, és magyarosítja vagy nemzetiségivé teszi a nevét az illetéktelen még, egyébként meg illetékköteles, tehát ennek ilyen oka is lehet, de már van ilyen a gyakorlatban. *(Jelzésre:)*

ELNÖK: Igen. Kissné Köves Erika, szlovén szószóló asszony.

KISSNÉ KÖVES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Akkor most kísérleti alany leszek, ugyan még nyomozom, hogy hol történt a magyarosítása a nevemnek, de már elég sok adatom van, és szeretném az ükapám által elkövetett hibát visszacsinálni, úgyhogy majd lesz tapasztalatom. Köszönöm.

ELNÖK: Igen. Hartyányi Jaroslava, ukrán szószóló asszony. Tessék!

HARTYÁNYI JAROSZLAVA ukrán nemzetiségi szószóló: A kérdésem a következő. Nem tudom, hogy lehetne-e ebben a törvényben, itt van-e lehetőség arra, hogy ha a kivonat mondjuk, nemzetiségi nyelven van, mert nem itt született a gyerek, hanem Ukrajnában vagy Szlovéniában, hogy akkor, amikor rögzíti az adatokat elektronikusan, úgy rögzítheti maga a személy, hogy azt anyanyelven tudja megtenni. Mert ugye, kötelezik, hogy a fordítói iroda hitelesítsen, és így elkerüljük azt, hogy totális elírás legyen a családi névnel, utónévnél. Nálunk például az volt a probléma, amit mondtam a választásoknál, hogy a nyilvántartás és a személyi igazolvány nem stimmel számos embernél, mert az egyik az volt, amit ő kapott a magyar hatóságtól, és a másik, amikor bejött ide és nyilvántartásba vették a népeség-nyilvántartásba. Tehát lehetne olyan, hogy rögzíti? Mert ugye, a folyamat az azt jelenti, hogy az ember elektronikusan bejelentkezik és rögzíti az adatokat, jól értettem? A saját anyanyelvemen szeretném, ha rögzítenék, és akkor egyből kapom az anyanyelvi és nemzetiségi kivonatot elírások nélkül; és utána azt mondja, hogy ő ilyen sok nevet nem nagyon ismer – illetve általában ez van, mit tudom én –, már a Jaroslava is idegen, hát még az, hogy egy Sausaping név például.

ELNÖK: Ritter Imre válaszol.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Az elektronikus anyakönyvezés azt jelenti, hogy elektronikusan állítják ki az okiratokat, és azt egységesen valamennyi: a születési, a házassági anyakönyvben s a többi egységesen kell szerepeljen, de ettől még papíron kapod meg és papíron nyomtatják ki; csak korábban ezt kézzel írták, most pedig elektronikusan, és csak azt tudják kiadni, amire az elektronikus rendszer lehetőséget ad. És ez a probléma, hogy az elektronikus rendszer mennyire van erre

felkészítve, az azt használók, mint alkalmazók mennyire vannak erre felkészítve, ez a probléma, és hogy ők tartalmilag mennyire tudják azt, hogy mondjuk, a Mária az Maria, vagy bármi egyebet. Ugye, jó a törvény, azt mondja, hogy abban az esetben a kérelmezőnek kell igazolnia és bizonyítania, hogy őt a saját országa szerint ezt így anyakönyvezzék, ha csak ez nem közismert az anyakönyvező előtt is, tehát ez esetben a kérelmezőnek is van feladata. Csak utána az a kérdés, amiről beszéltünk, hogy ez viszont nem a törvény, hanem a végrehajtási rendelet, meg oktatás meg alkalmazási probléma, hogy meg tudják-e fizikailag csinálni és megfelelő ismeretek birtokában vannak-e az anyakönyvezést végzők. *(Jelzésre:)*

ELNÖK: Hartyányi Jaroslava ukrán szószóló.

HARTYÁNYI JAROSZLAVA ukrán nemzetiségi szószóló: Nekem a kérdésem arra irányul, mivel már elektronikusan fogják rögzíteni az adatokat, és majd utána kiadja a rendszer, hogy elkerüljük a tömeges elírásokat; mondom nálunk, az ukránnál, azt hittem, hogy valami nem stimmel, mert egyszerűen tömegesen írják át a neveket. Van-e lehetőség az apának vagy az anyának, mikor ezt rögzíti saját anyanyelven a rendszerben – ha egyszer a rendszerbe bemegy az adat, és utána ők egyeztetik, látják –, hogy valóban van egy ilyen személy, és akkor az ember aláírásával vállalja, hogy ez az igazi adata, és mondjuk, látják még a születési anyakönyvi kivonatot Ukrajnában, tehát én erről beszélek.

ELNÖK: Nyilván ennek utána kellene nézni, mert más dolog ugye, ha valaki itt születik, és akkor állítják ki az első születési anyakönyvet; itt pedig egy meglévő, egy külföldön kiállított okmánynak a hazai hitelesítéséről van szó, utána kell nézni a gyakorlatban, nekem erről nincs igazából információm. *(Jelzésre:)*

Tessék!

HARTYÁNYI JAROSZLAVA ukrán nemzetiségi szószóló: Nálunk például az utóbbi időben nagyon sok vegyes család, vagy ukrán család települt át Magyarországra, és ők azt az egyetlen szervet látják, aki meg tudja védeni őket és segíteni, az az ukrán országos önkormányzat. Van, akinek már az állampolgárságnál, amikor felvették, már akkor rosszul írták át a nevét, de egyszerűen baj van – a harmadik úton nézve – a bejegyzéssel, mondjuk a név-, a családnévátírással, nem fogadják el, tehát például nálunk ez egy elég komoly problémát okoz. És ezért kérdezem, hogy nem lehetne ebben valamit tenni; én tudom, hogy a törvény nem erről szól, mert itt az Imre elmondta, de valahova becsempészni egy ilyen lehetőséget. Mi javasolhatjuk, nekünk van jogunk javasolni, hogy a szülő önállóan tölti ki a rendszerben az adatokat, tehát anyanyelven, hogy az stimmeljen.

ELNÖK: Azt hiszem, hogy ez már a konkrét törvénymódosító javaslat. Addig vizsgáljuk meg, nézzük meg, mit tartalmaz az egész törvény, hiszen mi most egy kivonattal foglalkozunk, illetve milyen végrehajtási utasításai vannak ennek, hogy működik a gyakorlatban – utána kell nézni, és ha ezzel kapcsolatban van konkrét törvénymódosító javaslatunk, arra a következő ülésünkön, amikor tárgyaljuk ezt a javaslatot, akkor visszatérünk. Tehát nézzünk utána, nézzük meg, hogy megy most, mire van lehetőség, netán mit tudunk mi a törvényen úgy javítani, módosítani, hogy ez még inkább megfeleljen ott, ahol ebből problémák vannak.

Van-e valakinek még kérdése, észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Azt hiszem, hogy alaposan megvitattuk ezt a törvénymódosító javaslatot, és úgy látom, hogy nincsenek eltérő vélemények, nem alakult ki kisebbségi vélemény, körvonalazódnak azok a

sarkalatos pontok, amelyek mentén ezt a plenáris ülésen képviselni lehet. A kérdés, tehát egyrészt 15 perc áll rendelkezésünkre, hogy ki képviseli ezt a témát. Felmerült, tehát szóba kerül Ritter Imre egyetlenként, aztán Koranisz Laokratisz görög szószóló úr szintén jelezte, hogy ő is szeretne ehhez hozzászólni, nem tudom, most milyen az álláspontja a két szószólónak.

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Úgy beszéltek meg Ritter Imrével, hogy amikor ki van dolgozva, akkor döntünk, hogy melyik részhez tudok én hozzászólni. Hasonlóképpen szeretnék – Erikának mondom – a felnőttoktatással kapcsolatban, ha lehet nekem egy-két percet, én ezt kihasználnám. Erika! Jó?

ELNÖK: Erre van természetesen lehetőség, tehát az előadók után van minden szószólónak lehetősége még kapcsolódni. Tehát ez csak a bizottsági előadók kijelölése, de minden szószóló még a vitában a plenáris ülésen szót kérhet...

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Akkor legyen így.

ELNÖK: ...szót kap, bekapcsolódhat.

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. És a hivatalvezetőnk szeretne hozzászólni ehhez a kérdéshez, a görög országos önkormányzat hivatalvezetője. Van rá lehetőség?

ELNÖK: Melyik témához? Itt az...

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Igen, ehhez, amit most tárgyalunk, igen.

ELNÖK: ...anyakönyvezési kérdéshez?

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Igen.

ELNÖK: Az anyakönyvezéshez, rendben van. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még valakinek észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nincs, akkor tehát nyilván egy külső vendégnek is szót adhatunk. Aki egyetért azzal, hogy a hivatalvezető úrnak szót adjunk, kérem, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt.

Parancsoljon, foglaljon helyet a mikrofonnál, szemben, hivatalvezető úr, és akkor fejtse ki az álláspontját! *(Megtörténik.)*

HRISTODOULOU KONSTANTINOS, a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának Hivatala vezetője: Köszönöm a szót. Tisztelt Szószóló Urak! Tisztelt Elnök Úr! Három dolgot szeretnék megjegyezni az anyakönyvezéssel kapcsolatban.

Én korábban a görög követségen dolgoztam a konzuli osztályon, és éveken keresztül mi csináltuk az anyakönyvezést, tehát olyan értelemben, hogy útleveleket mi engedélyeztünk a magyar települések felé, és ezt mindig elfogadták a magyar települési önkormányzatok. Most azt látom, hogy áttevődött ez a kérdés az országosok felé. Nem tudom, hogy lehetne-e esetleg az érintett nagykövetségekkel fölvenni a

kapcsolatot ez ügyben, tehát hogy most úgymond ki az illetékes ez ügyben, mert korábban, mondom, ezt mi végeztük a nagykövetségeken, és még a mai napig is részben így működik, habár részben most már itt is foglalkoznak ezzel.

A másik észrevételem a nemzetiségi nyelveken vagy írásjelekkel történő anyakönyvvezetés, amit nagyon jó ötletnek tartok, csak azért kíváncsi lennék arra, hogy valamelyik kisebb települési önkormányzatnál hogy fog kezelni az ott dolgozó ember mondjuk egy ukrán vagy egy görög nyelvben használatos betűt, hogy fogja átültetni a klaviatúrára. Ki kell képezni őket, azt hiszem, ez ügyben, ez egy másik érdekes kérdés lehet.

Az utolsó pedig röviden annyi, hogy idáig úgy láttam, hogy az országosoknál az utónévkérdést úgy szokták engedélyeztetni, hogy van ez az utónév...

ELNÖK: Jegyzék.

HRISTODOULOU KONSTANTINOS, a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata Hivatalának vezetője: ...jegyzék, amit az itt élő nemzetiségek állítanak össze, de ez nem biztos, hogy kompatibilis mondjuk egy anyaországi rendszerrel. Tehát sokszor vagy hibás, úgy látom, az átírásban is, vagy nem is szerepelnek olyan nevek, amelyek ott szerepelnek az anyaországokban. Ezt szerettem volna.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Röviden válaszolva: ez most valóban a nemzetiségi törvény és az éppen tárgyalt törvényből kifolyólag is az országos nemzetiségek kompetenciája nemzetiségi nevek esetében. Tehát ez nem vonatkozik nyilván a tizenhárom, nem taxált nemzetiségre Magyarországon. De a nemzetiségekre igen.

Mint említettem tehát, ez az országos nemzetiségi önkormányzatok egyetlen hatósági jogköre mindmáig. Talán nem is baj, hogy ez az ő jogkörük lett, hiszen vannak nemzetiségek, amelyeknek nincs nagykövetsége adott esetben, tehát ott már probléma lenne. Mindenképpen kívánatos, hogy az országos önkormányzatok konzultáljanak. Ezeket az utónévjegyzékeket annak idején ők állították össze, illetve szakemberek állították össze, és nyilván ezt akkor próbálták alaposan megalapozni szakmailag is. Ha felmerülnek nyilván egyes utónévjegyzékeknél ilyen problémák, az bizonyára korrigálható is.

(Jelzésre:) Ritter Imre, tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Énszerintem a törvény egyértelműen abba az irányba megy, hogy szét kell választani azt, hogy lehet mondjuk olyan gyermek, akinek az egyik szülője nem magyar állampolgár, akkor a törvény biztosítja a lehetőséget, hogy a nem magyar állampolgár szülő állampolgársága szerinti ország szabályai szerint lehessen Magyarországon anyakönyvezeni. Egy másik dolog, amikor nemzetiségi gyermek születik, ahol a szülők magyar állampolgárok, de valamely nemzetiséghez tartoznak.

Most azt gondolom, hogy nyilván ahol a szülő nem magyar állampolgár, és valamely más ország szabályai szerint akarja, ott a konzulátus és a nagykövetség is az adott ország szabályozása. Ahol viszont nemzetiségi, de magyar állampolgárok a szülők, ott nyilván azért a magyarországi országos önkormányzat, egyeztetve természetesen ahol amilyen, egyetemi nyelvészek, történészek, egyéb van, mert mondjuk csak a németek esetében is tíz generáció óta Magyarországon élünk, tehát természetes, hogy nem is egyezhet a magyarországi német nemzetiségnek a névhasználata Németország mai törvényeivel, és nem is azt szeretnénk

Magyarországon meghonosítani, hanem a Magyarországon kialakult német nemzetiségi gyakorlatot.

Úgyhogy szerintem itt szétválík: az egyik a nem magyar állampolgár, a másik pedig a Magyarországon élő nemzetiség.

ELNÖK: Még ha akár nemzetiségi nyelvről is van szó.

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Igen.

ELNÖK: Természetesen. Persze, ezek nagyon árnyalt dolgok. *(Jelzésre:)* Kissné Köles Erika, tessék!

KISSNÉ KÖLES ERIKA szlovén nemzetiségi szószóló: Én részben erre szerettem volna föl hívni a figyelmet, amit itt most Imre is elmondott.

A másik dolog az, ami többször elhangzott, hogy a hivatalokban szolgálatot végzők nem ismerik a betűjeleket. Könyörgöm, szimpla Word, és a szimbólumok között minden nyelvnek ott van a teljes állománya, ennyit kellene megtanulni, de ezt általános iskolában tanítják, tehát ez nem lehet probléma.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még tehát a törvényjavaslattal kapcsolatban, a bizottság véleményének kialakításával kapcsolatban észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nincsen, akkor tulajdonképpen két tagunk jelezte, hogy az időmegosztással ők képviselnék ezt a témát. Természetesen mindenkinek lehetősége nyílik a vitába bekapcsolódni.

Határozathozatal

Aki egyetért azzal, hogy Ritter Imre és Koranisz Laokratisz szószólók osszák meg a tizenöt perces időkeretet, és képviseljék a bizottság véleményét a plenáris ülésen, szavazzon kézfeltartással! *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Jóváhagytuk, köszönöm szépen.

A 4. napirendi pontot lezárom.

Döntés bizottsági tag delegálásáról az Országgyűlés Igazságügyi bizottságába

5. napirendi pont: döntés bizottsági tag delegálásáról az Országgyűlés Igazságügyi bizottságába. Tehát mint ez ismert bizottsági tagjaink között is, és a gyakorlatban is, azt hiszem, megvalósul, számos országgyűlési állandó bizottságba, illetve a törvényalkotási bizottságba is delegáltunk bizottsági tagokat, akik figyelemmel kísérik ezeknek a bizottságoknak a munkáját. Az Igazságügyi bizottságba nem delegáltunk, és néha akár nemzetiségi ügyekben is főbizottságként funkcionál ez a bizottság.

Tehát én javaslom, hogy ebbe a bizottságba is delegáljunk tagot. Én magam eddig egyik bizottság munkájába sem jelentkeztem, de ennek a bizottságnak a munkáját szívesen figyelemmel kísérem. Kérdezem, hogy van-e még valaki, aki az Igazságügyi bizottság munkájába ilyen módon kívánna bekapcsolódni. *(Senki sem jelentkezik.)*

Határozathozatal

Ha egyelőre nincs más jelentkező, akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e azzal, hogy Fuzik János szlovák szószóló vegyen részt az Igazságügyi bizottság munkájában. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm szépen.

Az örmény genocídium százéves évfordulójáról történő megemlékezés dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló kezdeményezése alapján

6. napirendi pont: az örmény genocídium százéves évfordulójáról történő megemlékezés dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló kezdeményezése alapján.

Külön öröm számunkra, hogy a mai ülésünkön már körünkben üdvözölhetjük szószóló urat, aki a múlt heti bizottsági ülésünkre terjesztette elő ezt a javaslatát, de talán azt hiszem, hogy még örömtelibb, hogy ő maga terjesztheti ezt elő. Parancsoljon!

DR. TURGYÁN TAMÁS örmény nemzetiségi szószóló: Nagyon szépen köszönöm elnök úr ezt a kedves felvezetést; úgyhogy tisztelt elnök úrral kezdem, tisztelt bizottsági tagokkal és tisztelt vendégekkel ezt a néhány mondatot. A múlt héten valóban nem voltam itt, Jerevánban voltam egy fórumon, ahol körülbelül ezer ember képviselte a világot, a világ szinte minden részéből érkeztek emberek, nem csak örmények, nagyon sokan mások. Azért Jerevánban, és azért április 22, 23, 24-re, mert 24-e a napja, az évfordulója az örmény genocídiumnak, illetve annak, hogy körülbelül másfél millió örmény vesztette életét Törökországban, az első világháborúban. Hosszú lenne, nagyon szívesen mesélnék róla, de most nem ez a feladat.

A tapasztalatok, amiket szereztem, röviden úgy foglalhatók össze, hogy ez a 100. emlékévként alkalmas lehetne arra, hogy az ebben a kérdésben feszülő ellentétek konszolidálódjanak nemcsak Európában, a világban, hanem Magyarországon is.

A másik tapasztalat, hogy külügyeket bevonni a belpolitikába rendkívül kockázatos. Egészen pontosan az örmény-azeri, az örmény-török viszonyt bármely ország, ha beépíti a saját belpolitikájába vagy külpolitikájába, elég kockázatos szerepet vállal a világban. Úgy tűnik, hogy a külügy és a diplomácia a profik játéka, és ők nagyon óvatosan közelítik meg a kérdéseket, és ódzkodnak az egyoldalú állásfoglalástól.

Egészen pontosan 100 éve, hogy 1915. április 24-én az örménység vezetőinek letartóztatásával és kivégzésével, valamint deportálásával elkezdődött a 20. század legelső, intézményes keretek között zajló népirtása Törökországban. Történelmi tény, hogy 1915 és '18 között az oszmán birodalom idején, szinte az egész keresztény örmény népet elűzték szülőföldjéről, illetve brutálisan meggyilkolták, vagyonukat elkobozták. A 20. század e borzalmas nyitányának közel másfél millió örmény és ötszáz ezer görög esett áldozatul, és még számtalan szír és kurd keresztény ember, akiről a statisztikák még egyelőre nem igazán emlékeztek meg.

Az ENSZ Emberi Jogi Bizottsága 1985-ben, az Európai Parlament 1987-ben fogadta el, hogy 1915 és '17-ben népirtás történt. Az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlése és az Európai Néppárt EP frakciója pedig napjainkban ismerte el az örmény holokauszt szomorú tényét, és szólította fel a tagországokat a népirtás elismerésére. Két hete Ferenc pápa misét mutatott be az örmény katolikusokért, a 20. század első népirtásának áldozataiért. A pápa így fogalmazott: „A megemlékezés megkerülhetetlen kötelesség, mert ahol nincs emlékezés, ott a gonosz a sebeket

továbbra is feltépve tartja”. Április 24-én a másfél millió örmény áldozatot Ecsmiadzinban az örmény katolikosz szentté avatta.

Tisztelt Szószólók és Kedves Vendégek! A világ vezetőivel egyetértésben az örmény diaszpóra ezt a szomorú esztendő világszerte, Magyarországon is az örmény genocídium emlékévének nyilvánította. Az évforduló jelképe a nefelejcs, az emlékév mottója pedig: „Emlékezünk, nem felejtünk!” Szeretném szerényen hozzátenni, hogy a központi ünnepség színpadának hátterében ez a két szó magyarul volt felírva és csak a világ látta. Nem felejtünk, hiszen az etnikai erőszak, a vallási, nemzeti kirekesztés a kisebbségek elleni atrocitások ismét politikai napirenddé váltak. Nekünk, a Magyarországot hazánknak tekintő államalkotó kisebbségeknek fokozott érzékenységgel, és sosem szűnő figyelemmel kell alakítani a belpolitikai folyamatokat, erre kötelez szószólói eskünk, erre kötelez kisebbségi és magyar identitásunk történelmi felelőssége.

Ezért kérem önöket, hogy egy percet áldozzunk életünkből a vallási és etnikai erőszak áldozataiért. Legyenek azok: ukránok, szerbek, horvátok, lengyelek, görögök, bolgárok, szírek, kurdok vagy esetleg örmények. És ha ez politikai állásfoglalás, akkor ez valóban politikai állásfoglalás az erőszak minden formája ellen, mely a kisebbségeket, vagy ha úgy tetszik, a nemzetiségeket érinti, érintheti mind a mai napig. Kérem, egy percig álljunk fel az áldozatok emlékére! *(Az ülésen jelen lévők egyperces néma felállással adóznak az áldozatok emlékének.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen szószóló úr. Információként még hozzátenném, hogy az Országos Örmény Önkormányzat múlt héten pénteken emlékezett meg erről a tragédiáról. Bizottságunkat Koranisz Laokratisz szószóló úr képviselte és koszorút is elhelyezett bizottságunk nevében a Duna-parti emlékműnél. *(Ritter Imre és Hartyányi Jaroslava jelzésére.)* Erről nem tudtam, de örömteli az is, hogy Hartyányi Jaroslava ukrán szószóló asszony és Ritter Imre német szószóló úr is részt vettek a megemlékezésen. Köszönjük szépen.

Ezt a napirendi pontot, a hatodik napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

A hetedik az egyebek. Van-e valakinek az egyebekben közlendője? *(Jelzésre:)* Ritter Imre német szószóló úr, tessék!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm. Két dolgot szeretnék felvetni. Az egyik, hogy a múlt héten szerdán volt a 2016-as központi költségvetési törvénytervezettel kapcsolatos kormányülés, ahol egy sor országos hatáskörű dologról is döntés született. Ennek alapján most folyik a költségvetés-tervezetnek az aktualizálása, és meg majd a Költségvetési Tanácshoz, illetve elindult az egyeztetésnek az a fázisa, amikor a nemzetiségekre vonatkozóan is konkrétan összecszerúságában is, meg a frakciókra is az egyeztetések mennek. Ezért a mai nap lezárását és a holnapi délelőttöt követően valószínűleg holnap, aki a plenáris ülésen bent van és be tud jönni, javasolnék majd egy informális megbeszélést, hogy hogyan állunk vagy látjuk a lehetőségeket; akivel össze tudunk jönni, beszéljünk, akivel pedig nem, természetesen mindenkit írásban is tájékoztatunk.

A másik dolog pedig, hogy a pedagógus képzési jegyzék módosítás kapcsán mindenkinek el fogom küldeni azt is, ami a német pedagógusképzést és a német nemzetiségi pedagógusképzést össze akarják vonni gyakorlatilag egybe, ami azt gondolom, hogy számunkra elfogadhatatlan, hiszen nyilvánvalóan ez a nemzetiségi tartalomnak a rovására fog menni, ez nem megkérdőjelezhető. Ez kormányrendelet lesz és nem törvénymódosítás, tehát nem fog idejönni a parlamenthez, az országos

nemzetiségi önkormányzatoknak kell észrevételezni, és azt gondolom, hogy nekünk is, mivel tudunk róla, mert ez alapvetően hátrányos a nemzetiségi köznevelésre, pedagógusképzésre vonatkozóan. Mindenkinek átküldöm az ezzel kapcsolatos anyagot is, és kérem, hogy a következő ülésünkön ezt vegyük majd napirendre az ezzel kapcsolatos állásfoglalást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még valakinek észrevétele? *(Jelzésre:)* Hartyányi Jaroslava, tessék!

HARTYÁNYI JAROSZLAVA ukrán nemzetiségi szószóló: Még mindig kérdzem, hogy állunk ezekkel a háttérben zajló tárgyalásokkal, ami a mi illetményeinket illeti. Tehát mikor lesz ennek a napirendre tűzése, vagyis készen van-e már a napirendre tűzése, vagy hol állunk?

ELNÖK: Be akartam jelenteni, hogy a legközelebbi ülésünk május 5-én, kedden lesz a tervek szerint, és arról határoztunk, hogy akkor napirendre tűzzük ezt a kérdést is. *(Hartyányi Jaroslava: A háttér megvan?)* A háttér megvan, még alakul. De a jövő héten ezt napirendre tűzzük természetesen, hiszen erről határoztunk.

Elnöki zárszó

Más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor köszönöm szépen az aktív munkát, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 49 perc)

Fuzik János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Farkas Cecília, Turkovics Istvánné