



Ikt. sz.: Nbb-40/214-5/2017.

Nbb-16/2017. sz. ülés
(Nbb-90/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2017. november 9-én, csütörtökön 9 óra 09 perckor kezdődően
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénynek és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvénynek a nemzetbiztonsági szolgálatok feletti ellenőrzés megerősítésével, valamint a titkos információgyűjtéssel és a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatos módosításáról szóló T/17898. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Demeter Márta (LMP) kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Demeter Márta (LMP) reagálása</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénynek és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvénynek a nemzetbiztonsági szolgálatok feletti ellenőrzés megerősítésével, valamint a titkos információgyűjtéssel és a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17898. szám)
(Demeter Márta és dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Molnár Zsolt (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Móring József Attila (KDNP)

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Csizi Péter (Fidesz) Móring József Attilának (KDNP)

Lezsák Sándor (Fidesz) Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászóló

Demeter Márta (LMP), előterjesztő

Megjelentek

Asztalos Dávid szakértő (Fidesz)

Ágoston Gábor szakértő (KDNP)

Sas Zoltán szakértő (Jobbik)

Tóth Károly szakértő (MSZP)

*(A bizottság 8 óra 05 perckor megkezdett zárt ülésének
- melyről külön jegyzőkönyv készült - folytatása.
A nyílt ülés kezdetének időpontja: 9 óra 09 perc)*

**A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénynek és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvénynek a nemzetbiztonsági szolgálatok feletti ellenőrzés megerősítésével, valamint a titkos információgyűjtéssel és a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatos módosításáról szóló T/17898. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK:
Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a napirendek megtárgyalását. Nyílt ülésen vagyunk.

Köszöntöm Demeter Márta képviselő asszonyt az LMP részéről.

Tárgysorozatba-vételi kérelemről fogunk dönteni. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény módosításával kapcsolatosan van az LMP-nek, képviselő asszonynak, valamint Szél Bernadett képviselő asszonynak egy javaslata. Mint előterjesztőnek meg is adom önnek a szót, parancsoljon!

Demeter Márta (LMP) kiegészítése

DEMETER MÁRTA (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Egy nagyon komplex javaslatot tettünk le az asztalra, és amiatt szeretném kérni a bizottság támogatását ehhez, hogy vegyük tárgysorozatba, és erről folyjon vita a parlamentben, mert azt gondolom, teljesen egyértelmű, hogy borzasztó anomáliák és problémák szegélyezik a nemzetbiztonsági szolgálatok működését, és egyébként sok olyan ügy van, amely megkérdőjelezi, hogy mennyire működnek pártatlanul és objektíven ezek az intézmények.

Amellett, hogy a törvényjavaslat megerősíti a parlamenti kontrollt és megeremtené a független szakmai ellenőrzés lehetőségét és intézményrendszerét, fontos kiemelni azt, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságának a 2016 júliusában jogerőre emelkedett ítélete szerint is módosítani kell a nemzetbiztonsági törvényt, a titkos információgyűjtéssel kapcsolatos rendelkezéseket. Emellett az Alkotmánybíróságnak volt egy határozata 2017 júniusában, tehát most nyáron, amelyben egyes rendelkezéseket megsemmisített a nemzetbiztonsági törvényből, ez a bírácnak a nemzetbiztonsági ellenőrzésére vonatkozik. Tehát jelen pillanatban fennáll egy jogalkotási kényszer is, és amellett, hogy megfelel ennek a jogalkotási elvárásnak ez a törvényjavaslat, mind a kettőnek, ami soron következik és határidőn belül teljesítenie kell Magyarországnak, egyébként nagyon fontos, hogy a megfelelő kontroll működjön, hiszen azt gondolom, a társadalom joggal várja el azt, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok, amelyek jelentős eszközökkel és hatáskörrel rendelkeznek, azok a tevékenységüket abszolút törvényesen végezzék, a szakma szabályainak megfelelően, hatékonyan és egyébként a rendkívül széles rendelkezésre álló eszközeik okszerű felhasználásával, és erre mindenféleképpen garanciákat is kell adni.

Nagyon sok ügyet felsorolhatnánk akár a múltból, rendszerváltástól indulva, akár pedig a jelenünket tekintve is, az elmúlt éveket, hogy milyen anomáliák jelentkeznek a működésben. A jelen állapotból akár a Pharaon-ügyet, Naffa-ügyet kiemelhetjük, illetve akár az üzbeasztáni magyar nagykövetségnek az ügyét, illetve akár a miniszterelnöknek azt a kijelentését, mely szerint majdhogynem felkérte a nemzetbiztonsági szolgálatokat a civil szervezetek megfigyelésére, és több kormánypárti képviselőtől, politikustól hallhatunk ilyen kijelentéseket, volt,

amelyikről később bebizonyosodott, hogy ez nem igaz szerencsére, de azt gondolom, hogy olyan dolgok merültek fel, ami miatt az ellenőrzést mindenképpen meg kell erősíteni, és vannak bizonyos tabuk, amiket, azt gondolom, hogy 27 év elteltével le kell dönteni.

Engedjék meg, hogy egypár szakmai részletet kiemeljek a törvényjavaslatból. A parlamenti ellenőrzést oly módon szeretnék hatékonyabbá tenni, hogy kiterjesztenék a jogköreit a Nemzetbiztonsági bizottságnak, pontosabban a feladatkörét kiterjesztenék, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat ellenőrzése is kizárólag idetartozna.

A Nemzetbiztonsági bizottságot paritásossá alakítanánk, ugye erről nagyon sokat beszélünk már. Azt gondolom, hogy ez a mindenkori kormánytöbbségnek megköti a kezét, és egy hatékony működést tud biztosítani a parlamenti ellenőrzésre, amennyiben egyenlő számú kormánypárti és egyenlő számú ellenzéki tagja van a bizottságnak. Természetesen megtartanánk az ellenzéki elnöklését a Nemzetbiztonsági bizottságnak.

Bevezetnék azt, hogy 10 országgyűlési képviselő is kérhetné a bizottsági ülés összehívását, amennyiben olyan esemény bekövetkezéséről van tudomásuk, amely a nemzetbiztonsági szolgálatok intézkedését igényli, vagy pedig a nemzetbiztonsági szolgálatok mulasztása merülhet föl. Ilyen esetben a bizottságnak 15 napon belül kötelessége lenne ülésezni, és napirendjére is venni ezeket az adott kérdéseket.

Nagyon fontos elem az, hogy megteremtenék a nemzetbiztonsági szolgálatok független szakmai ellenőrzésének az intézményét, amely jelen pillanatban nem létezik Magyarországon, viszont kiváló nemzetközi példák mutatják azt, hogy ez eredményesen tud működni, hiszen ma látjuk, hogy Magyarországon a belső vezetői ellenőrzés nem elegendő ahhoz, hogy megfelelően objektíven és hatékonyan végezzék a munkát a nemzetbiztonsági szolgálatok. A független szakmai kontroll nem csupán a titkosszolgálati eszközök önkényes vagy indokolatlanul széles körű alkalmazására tudja felhívni a döntéshozók figyelmét, és egyébként ezt a fajta önkényes alkalmazást megakadályozni, hanem egyébként a javaslataival hozzá is tudna járulni egy sokkal hatékonyabb működéshez, hogy az erőforrások és az eszközök észszerűen kerüljenek felhasználásra, és ténylegesen az emberek biztonságát szolgálják.

Ez a testület a nemzetbiztonsági szolgálatok főigazgatóitól félévente kapna jelentést, ebből készítené jelentést, és egyébként jelentésben fogalmazná meg javaslatait mind a miniszterelnöknek, mind az irányító minisztereknek, mind pedig, ami szerintem rendkívül fontos, a Nemzetbiztonsági bizottságnak, ezáltal is segítve objektív, független, szakmai észrevételekkel, javaslatokkal és értékeléssel a Nemzetbiztonsági bizottság parlamenti kontroll funkciójának a betöltését. Természetesen ez a független szakmai testület soron kívül is értékelhetné a nemzetbiztonsági szolgálatok szakmai tevékenységét, amennyiben az ezeket érintő rendkívüli esemény következne be.

Szeretnék áttérni a bírósági ítéletre. Az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítéletében több követelmény kerül megfogalmazásra. Ebből én most hármat emelnék ki, a javaslat egyébként többet orvosol. Ez a legfőbb három: a titkos információgyűjtést kormánytól független szerv kell hogy engedélyezze, vagy pedig az engedélyezési tevékenységet kell egy kormánytól független szervnek a kontrollja alá helyezni. Éppen ezért a mi javaslatunk szerint azok a titkos információgyűjtés-engedélyezések, amelyek az igazságügy-miniszterhez tartoznak, ezekben az Igazságügyi Minisztérium ki kellene kérje a nemzetbiztonsági ellenőrző testületnek - azaz a független szakmai ellenőrző testületnek - az előzetes egyetértését, ezzel teljesülne ez a fajta kontrollfunkció.

Legalább ilyen fontos az előreláthatóság követelményének a teljesítése, ezért a javaslatunk nagyon pontosan határozná meg azt, hogy kivel szemben folytatható

titkos információgyűjtés, hiszen a szükségességet és arányosságot mindenféleképpen szem előtt kell tartani. És azt gondolom, hogy jelen pillanatban annyira megroppant a bizalom, aminél az ítélet ezen részének a teljesítése szintén egy nagyon fontos garancia lehet, nemcsak amiatt, mert teljesítenünk kell ebben és módosítanunk kell a nemzetbiztonsági törvényben, hanem azért is, mert ez egy nagyon jó garancia és pozitív üzenet lenne a magyar társadalom számára, azt gondolom, és jelen pillanatban meg kifejezetten megnyugtató lenne, ha működne ilyen kontroll funkció.

A harmadik, ami fontos, hogy meg kell teremteni a titkos információgyűjtés végrehajtó hatalomtól független szerv által végzett ellenőrzésének az intézményét. Itt pedig szintén a független szakmai ellenőrző testület végezhetne a titkos információgyűjtés engedélyezésével kapcsolatban nemcsak előzetes, hanem közbeni, tehát a végrehajtás alatti és utólagos ellenőrzést is, hogy indokolt volt-e ez az információgyűjtés, megfelelően történt-e, tehát a törvények betartásával történt-e. És ez nemcsak az igazságügy-miniszter által engedélyezett titkos információgyűjtésre vonatkozna, hanem a bírók által engedélyezett titkos információgyűjtésre is.

Továbbá az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítéleti követelményében foglaltak szerint a mi törvényjavaslatunk lehetőséget teremtene arra is, hogy akinek a személyével kapcsolatban a nemzetbiztonsági törvényben foglaltak szerint titkos információgyűjtést valósítottak meg, külső engedélyhez kötött titkos információgyűjtő tevékenységről szerez ő tudomást, akkor ettől a független szakmai ellenőrző testülettől mint a kormánytól független szervtől kérhesse a megfigyelési panaszának a kivizsgálását. Azt gondolom, ez is egy nagyon fontos garancia lenne a társadalom számára.

A független ellenőrző testülettel kapcsolatban pedig annyit emelnék még ki, hogy nem fogadhatna el utasítást sem a kormánytól, sem pedig az Országgyűléstől. Tehát egy teljesen független testületről beszélünk, ami szintén garancia.

Végül engedjék meg, hogy az alkotmánybírósági határozatot említsem, ez a 12/2017. számú határozat, amelyben a bírák nemzetbiztonsági ellenőrzésével kapcsolatos rendelkezések kerültek megsemmisítésre. Az Alkotmánybíróság kifogásolta, hogy nem kellően szabályozott, ezért önkényes megoldásokra ad lehetőséget a bírák nemzetbiztonsági ellenőrzésének a jelenlegi rendszere. Tehát röviden összefoglalva: ez szinte parttalanná válhatott, és szubjektív megítélések dominálhattak ebben, ami az Alkotmánybíróság szerint is megengedhetetlen volt. Éppen ezért a mi törvényjavaslatunk ennek a kritikának megfelelően és ezt a problémát orvosolva egyértelművé teszi, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke utasításban csak olyan bírák nemzetbiztonsági ellenőrzési kötelezettségét határozhatja meg, akik a bírósági szervezetben betöltött tisztségük, munkakörük alapján kezelnek minősített adatokat. Tehát innentől kezdve az ellenőrzés megvalósulhat, viszont nem tud szubjektív lenni és nem tud parttalanná válni, ami, azt gondolom, egy nagyon fontos nemcsak garancia, hanem hatékonyságnövelő tényező is lehet.

Úgyhogy szeretném kérni a bizottságot, hogy támogassa ezt a törvényjavaslatot, egy nagyon komplex csomagról beszélünk. Mondhatni, ez tűzoltás jelen pillanatban, hiszen az teljesen egyértelmű, hogy 2018-tól, egy kormányváltást követően teljesen új nemzetbiztonsági törvényre van szükség, viszont az is igaz, hogy már csak a súlyánál fogva is egy új nemzetbiztonsági törvény előkészítése mind szakmai, mind politikai szempontból, azt gondolom, hosszabb időt vesz igénybe. Ezt majd természetesen meg kell valósítani, és meg is fogjuk valósítani, viszont bizonyos dolgokat most, azonnal orvosolni kell, és a társadalomnak igenis garanciát kell adni arra, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok ne tudjanak pártpolitikai megrendelésre működni, hanem ténylegesen az emberek biztonságát szolgálják és megfelelően lássák el a feladatukat.

Elnézést, ha hosszabb voltam, elnök úr, gondoltam, hogy egy szakmai vitát akkor el tudunk ezzel indítani. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem kérdés, inkább vélemény. Azt gondolom, nagyon sok figyelemreméltó szempont felmerült, és nagyon sok fontos szempont felmerült, amelyek az elmúlt nyolc évben szinte rendre napvilágra kerültek a Nemzetbiztonsági bizottság különböző munkafázisaiban. Abszolút fontosnak tartom, hogy erről parlamenti vita és bizottsági vita folyjon rendszeresen, és alakítsuk úgy ezt az igen kényes és nem egyszerű területet, hogy az minél hatékonyabb legyen, de azt is szeretném jelezni, hogy szerintem nagyon sok hajmeresztő dolog is van benne, amit a képviselő asszony elmondott, én hármat emelnék ki.

A független kontroll kitől független? Hogy a parlamenttől, azt én értem, de én ebben nem hiszek, hogy létrejön egy független szervezet, és nem tudom, a neve alapján szó szerint függetlenül működik, mert valakik őket meg fogják nevezni, valakik őket ki fogják nevezni, valakik őket adott esetben ugyanúgy utasíthatják. Tehát én azt mondom, hogy ez már egy olyan dolog, ami nagyon sok kérdést felvet.

A másik. Ha belegondolok a jelen politikai helyzetbe, és tíz országgyűlési képviselő bármikor összeránthatja a Nemzetbiztonsági bizottságot, erre én ellenzékből is azt mondom, hogy azért ezt gondoljuk végig. Tehát ma Magyarországon az Országgyűlésben kapásból tudok nem tíz, hanem húsz olyan képviselőt - nyilván senkit nem szeretnék degradálni, vagy nevesíteni, vagy negligálni -, hogy mindennap itt ülésezhetnének, szerintem sokszor teljesen értelmetlenül.

A harmadik pedig az, és talán ez az egyik legérdekesebb, és ne értse senki félre, de én ellenzéki képviselőként azt mondom, hogy egy Nemzetbiztonsági bizottság soha ne legyen paritásos. Abban a pillanatban, hogy ez paritásos és 50-50 százalék, egy hisztérikált politikai helyzetben ez ellehetetleníti a Nemzetbiztonsági bizottság munkáját, és mondom én ezt ellenzékből. A kormánynak megvan az a felelőssége, hogy a legfontosabb szerveket ő vezeti. Ha a Nemzetbiztonsági bizottságban patthelyzet alakul ki, és kialakulhat bármikor, nagyon sok olyan kényes ügy van, akkor azt gondolom, az pont a hatékonyság kudarcát fogja elősegíteni. Viselje csak a felelősséget a mindenkori kormány, és ezt tényleg abszolút mondom ellenzékből, szerintem nagyon rossz ötlet lenne egy paritásos bizottság. Ennek ellenére fogom támogatni, mert érdemes tárgysorozatba venni ezeket a kérdéseket, érdemes ezekről folyamatosan vitát generálni, de szerintem nagyon sok olyan szempont van, az elmúlt évek tapasztalata azt mondja, hogy nem kell mindent a kukába dobni, és bizony megvan a felelőssége.

Az ön által szerintem a háttérben motiváció gyanánt ezt abba az irányba vinném el, hogy azt kellene szabályozni, hogy ne lehessen, mondjuk, egyszerű többséggel a bizottság ellenzéki tagjainak, nem tudom én, a napirendre-vételi kérelmét leszavazni. Ez már sokkal hatékonyabb, mert azt gondolom, aki ebben a bizottságban van, azért általában olyan ügyeket próbál meg behozni vagy megvitatni, amelyeknek valóban adott esetben itt a helye vagy valóban van olyan súlya. De azt, hogy mondjuk, tíz országgyűlési képviselő, szerintem gondoljuk újra. Ennek ellenére, mondom, a tárgysorozatba vételt tudom én támogatni, mert ezekről fontos meg kell is folyamatosan vitázni. Köszönöm.

ELNÖK: Természetesen magam is támogatom a tárgysorozatba vételt, nagyon sok jó kezdeményezés van benne, sőt úgy mondanám, hogy több jó van benne, mint ami vitatható.

Valóban én is két pontra kitérnék. Az egyik. Ahogy a bizottság paritásos jellegét indokolta a képviselő asszony, azzal én egyetértek, bár van ráció abban is, amit a képviselőtársam mondott, hogy valamikor aztán végül döntésnek kell születni. Ezért valahol ott kell keresni a megoldást, ahol az ellenőrzési jogosítványait gyakorolja a Nemzetbiztonsági bizottság, ott a mindenkori ellenzéknek lehessen olyan jogosítványa, hogy a napirend összeállításánál és az ellenőrzési jogkörben, akár vizsgálatok lefolytatásánál - tulajdonképpen akár a kisebbségi lét, akár a paritásos lét lehetővé tegye azt, hogy ezek a vizsgálatok elinduljanak, és ezekre a napirendekre sor kerüljön. Nyilván vannak olyan kérdések, amelyek a költségvetést vagy az egyébként ide nem való közbeszerzéseket érintik, ott viselje a kormánytöbbség a felelősséget. Tehát jó az önök javaslata ezen a téren. A tárgysorozatba vételt kötélen, bízom benne, lesz néhány olyan helyzet még, amikor ezt részletesen meg tudjuk vitatni, és akár módosító javaslattal még jobbra tudjuk tenni, de alapvetően ez helyes.

Azt is nagyra értékelem és jó javaslatnak tartom, hogy a titkos információgyűjtés ellenőrzésénél, a bírói útnál és a kontra igazságügyi miniszteri útnál egy ésszerű kompromisszum irányába menne el a történet, hiszen egész Európában - kértünk is egy összehasonlító vizsgálatot, hogy ez hogyan zajlik. Valóban a jónak hangzó kizárólag bírói út nem járható, tehát nem megoldható, hogy minden nemzetbiztonsági mérlegelésnél bírói felülvizsgálatra vagy engedélyezésre kerüljön sor.

Itt érkezünk el a legkényesebb ponthoz, amit magam is ebben a formában nehezen látok megvalósíthatónak: ez a nemzetbiztonsági ellenőrző testület. Bár a cél helyes, hogy legyen egy ilyen, probléma azzal van, amit a képviselőtársam is felvetett, hogy ennek a függetlensége, ha a köztársasági elnök nevezi ki, és mégiscsak a parlamenti pártok jelölik, még akkor is, ha nagyon helyesen a jelölőbizottságban azonos számú ellenzéki és kormánypárti képviselő van, de ha kétszer annyit kell jelölni, és végül a köztársasági elnök dönt, nyilvánvalóan itt - és ebben a helyzetben a köztársasági elnök nem vonatkoztatható el egy politikai kultúrától és egy politikai családtól akkor sem, ha a nemzet egységét kell hogy megtestesítse. Szóval, ebben én nagyon kockázati tényezőket látok, hogy ez végül így működik-e, de ez a tárgysorozatba vételt és a javaslat jó szándékát, sok változatlanul támogatható pontját nem érinti. Tehát én teljes mellszélességgel és jó szívvvel tudom támogatni mind a tárgysorozatba vételt, mind azt, hogy ennek nagyon sok eleme így, ahogy van jó, és lesz néhány olyan pontja, bízom benne, amit meg fogunk vitatni.

Azért a végén annyit hozzátennék, hogy az egész ügyre azért a megoldás az lesz, ha kormányváltás lesz, tehát ez lesz, amelyik egyébként majd az ellenzéki, jelenlegi kormánypárti létet fogja segíteni, hiszen amennyiben ezt az Országgyűlés még elfogadná a választások előtt, akkor ez segítené, hogy a mostani kormánypártnak ellenzéki létében több jogosítványa legyen majd ellenőrizni a demokratikus kormányt. Köszönöm szépen.

Ha más nem jelentkezik, akkor a döntéshozatalhoz érkezünk el. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő asszony!

Demeter Márta (LMP) reagálása

DEMETER MÁRTA (LMP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Mielőtt reagálnék az észrevételekre, amelyeket köszönök, tehát a támogatást is köszönjük a javaslathoz, természetesen azt gondolom, lehetnek olyan pontok, amelyekről érdemes vitát lefolytatni. Még reflektálnék majd esetleg pár mondatra, viszont nem tudom, ha

a kormánypártoktól, a kormánypárti képviselőktől - alelnök úr, ha a szakmai véleményét hallhatnám a törvényjavaslattal kapcsolatban. Köszönöm szépen.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Milyen alapon tetszik engem megkérdezni? Itt nem ön kérdez, hanem én, illetve mi, a bizottság tagjai, de ha már megkérdezett, akkor el tudom mondani, hogy kizárólag komoly és szakmai javaslatokkal vagyunk hajlandók foglalkozni ebben a bizottságban. Úgy, ahogy egyébként az előbb az államtitkár úr is elmondta, hogy pletykák, mendemondák, politikai akaratok, még akkor is, ha néhány hónap múlva majd választás lesz - és azt gondolom, ebben támogatott engem Mirkóczki úr is -, nem idevalók a bizottsági ülés elé. Ez pedig ennek a szerény gyűjteménye, amit ön itt előadott.

Úgyhogy egy választási kampányanyagról beszélünk. Ezt nem itt kell megtárgyalnunk, tárgyalják meg ott bent az LMP-nél, hogy hogy szeretnék az LMP-s pártirányítás alá vagy az önök által képviselt Soros civil szervezeteknek az irányítása alá a Nemzetbiztonsági bizottság ülését egész egyszerűen bejátszani ezzel a - hogy is mondjam? - nagyon komolytalan, de azért mégis veszélyes előterjesztéssel. Ez a véleményem erről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony, parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Én nem tudom, hogy alelnök úr mit gondol, hogy egy ilyen komplex, a nemzetbiztonsági szolgálatok működését és kontroll funkciókat, a Nemzetbiztonsági bizottság tevékenységét érintő törvényjavaslatot hol kellene megtárgyalni, hogyha nem a Nemzetbiztonsági bizottságban. Azt tudom, hogy ön ezt inkább egy fodrászszalonnak gondolja és nem a Nemzetbiztonsági bizottságnak, ezt a múltkor pontosan ön említette és mondta, én reméltem, hogy azóta változott a véleménye, látom, hogy nem. Azt gondolom, hogy ez egyébként egy nagyon méltatlan dolog, pontosan az ügy fontossága szempontjából.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök úr válaszolni akar erre a felvetésre.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem az én személyem a témája a Nemzetbiztonsági bizottság ülésének, hanem az a keszekusza előterjesztés, amit ide behoztak, ami semmi más, még egyszer szeretném hangsúlyozni, mint egy ilyen politikai pamflet. Ha úgy tetszik, nem egy ilyen pletykaközpontban ülünk, hanem egy liberális bulvárszerkesztőségnek a központjában. Tehát ön olyan dolgokat terjesztett itt elő, amivel nem is érdemes foglalkozni. Tehát ez nem idevaló, ezt beszéljük meg a kampányközpontban, nagyon jó kampánymenedzser áll rendelkezésükre Ron Werber személyében, ővele kell ezt megtárgyalni, ez nem a bizottság ülése elé való, nem a parlament elé való. A magyar törvények egyértelműen szabályozzák ennek a bizottságnak a feladatkörét, ezt a feladatkörét, ezt a jogosultságát vagy ha úgy tetszik, ezt a kötelezettségét ez a bizottság mindig gyakorolta. Minden évben megtörténnek a beszámolók, minden évben egyhangúlag fogadjuk el a beszámolókat. Itt ül az önök képviselője is, ő is mindig megszavazza ezeket a beszámolókat. Azok a szervezetek, amelyeknek itt beszámolni kell, azok egyértelműen és világosan kimutathatóan elvégzik azt a munkát, amit a rájuk vonatkozó törvények az ő hatáskörükbe utalnak. Mégpedig példaértékűen, példaértékűen biztosítják Magyarország közbiztonságát, biztonságát, Magyarország szuverenitását, mert ez a dolguk.

Ön azt szeretné, hogy itt ügyekről legyenek tárgyalások, mindenféle sajtóban megjelent különböző mendemondákról, pletykákról, híresztelésekről. Ez a bizottság

erre alkalmatlan. És akkor sem lesz alkalmasabb, ha esetleg az ön törvényjavaslata alapján ennek a bizottságnak hatáskörébe lenne utalva, hogy a Soros vagy a Simicska által támogatott újságokban megjelent pletykákat tárgyalja meg. Nem erre hozták létre a Nemzetbiztonsági bizottságot, hanem másra. Tehát ez a helyzet.

Még egyszer mondom, az ilyen kampányanyagokat tárgyalják meg egymás közt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért alelnök úr mondataiba is némi kampányízű mondatok belecsempésződtek ebből a szempontból. De mindegy, én azt gondolom, hogy nyilvános ülésen vagyunk, közelednek a választások, azt gondolom, hogy a demokráciába és a jogállamiságba az is beletartozik, hogy az ember nem csak a szigorú szakmai kérdéseket mondja el.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Abba beletartozik, elnök úr, de a bizottság hatáskörébe nem tartozik bele. *(Mirkóczki Ádám: Szavazzunk!)* Szerintem szavazzunk. Meghallgatjuk az előterjesztő viszonzását, és utána szavazzunk.

ELNÖK: Ez fog történni. Képviselő asszony, öné a szó.

DEMETER MÁRTA (LMP), előterjesztő: Köszönöm. Én is igyekszem röviden. Én nagyon örültem volna, ha egyébként szakmai észrevételt és javaslatot hallok kormánypárti képviselőktől és így alelnök úrtól is. Ez sajnálatosan nem következett be.

És, tudja, pontosan azért lenne szükség ezekre az intézkedésekre, amelyek a javaslatunkban vannak, mert látszik az, hogy a kormánypártok bevezették azt a gyakorlatot, hogy nem hajlandók semmilyen igazán markánsan az ország biztonságát érintő kérdésre választ adni. Nem hajlandók a letelepedési kötvények jelentette kockázattal kapcsolatban választ adni. Nem hajlandók Zaid Naffával, Ghaith Pharaonnal kapcsolatban választ adni, hogy egyébként terrorizmus finanszírozásáért szervezett bűnözői körökhöz tartozó emberek hogy flangálhatnak ki-be Magyarországon, tárt, nyitott kapukkal fogadják őket, hogyha kormányzati körökhöz vagy a miniszterelnökhöz jönnek vacsorázni. Tudja, ez a probléma egyébként.

Akkor viszont engedjék meg, hogy két mondatban az ellenzéki felvetésekkel kapcsolatban a szakmai kérdésekre reagáljak.

ELNÖK: Csak a szakmai.

DEMETER MÁRTA (LMP), előterjesztő: Ami a független ellenőrző testületet illeti: ahogy elnök úr is említette, egy Országgyűlés által felállított, szintén paritásos bizottság lenne az, amely megtenné ezeket a jelöléseket, és köztársasági elnöki kinevezéssel működne ez, nagyon-nagyon szigorú összeférhetlenségi szabályokkal és szakértői felkészültséget elvárva. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez megfelelő garancia tudna lenni.

Én úgy gondolom, fontos az, hogy megfelelően napirendre tudja tűzni a bizottság a javaslatokat, tehát hogy igenis, bizonyos kérdéseket muszáj legyen megtárgyalni. Nyilvánvalóan a bizottság ügyrendjének a kialakításával kiküszöbölhető az, amit képviselőtársam említett. Egyébként én tényleg nagyon örülnék neki, hogyha plenáris ülésen tudnánk ezekről vitatkozni.

Én a bizottság paritásos jellege mellett mindenképpen kiállnék, és emellett érvelnék a plenáris ülésen is, de ténylegesen kíváncsi vagyok más véleményekre. Azt gondolom, hogy nagyban előre tudnánk mozdítani a jelenlegi működést, és nagyon

sok anomáliát ki lehetne küszöbölni. És tényleg, ami egyértelmű üzenet, mert ezek után nincsenek illúzióim, hogy ez a törvényjavaslat tárgysorozatba kerül-e vagy nem, de az egyértelmű, hogy 2018-ban, egy kormányváltást követően elsődleges feladatok között kell legyen az ország biztonsági rendszerének az újjáépítése. Köszönöm szépen, elnök úr.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én csak annyit mondanék a szavazás előtt, hogy a tárgysorozatba vétel nem az elfogadást jelenti, hanem azt, hogy alkalmas vitára, és a jogállami normák szerint a parlament plenáris ülésén vagy szakértői háttérmunkáknál is meg lehetne ezt még vitatni. Köszönöm szépen.

Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nemmel a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! A mai ülésünk véget ért. Következő ülésünk november 21-én, kedden 10 órakor lesz. Mindenkinek további szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 37 perc)

Dr. Molnár Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Szűcs Dóra és Podmaniczki Ildikó