



Ikt. sz.: Nbb-40/196-6/2017.

Nbb-14/2017. sz. ülés
(Nbb-88/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2017. október 11-én, szerdán 9 óra 02 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott ülésének nyílt részéről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Tájékoztató aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről</i>	6
<i>Süli János tárca nélküli miniszter tájékoztatója</i>	7
<i>Kérdések, vélemények, reagálások</i>	8
<i>A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	28
<i>Egyebek</i>	28
<i>Az ülés berekesztése</i>	29

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről **(Részben zárt ülés!)**
2. A belügyminiszter és a honvédelmi miniszter által benyújtott, a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmek megtárgyalása (Nbb-40/187-1/2017., NBB-40/198-1/2017., Nbb-40/199-1/2017.)
(Zárt ülés!)
3. A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/17578. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ. 92. § (4) bekezdés alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Molnár Zsolt (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Csizi Péter (Fidesz)
Lezsák Sándor (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Dr. Szél Bernadett (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Lezsák Sándor (Fidesz) megérkezéséig és távozása után Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP) Csizi Péternek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Süli János, a Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszter
Dr. Aszódi Attila, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásáért felelős államtitkár

Megjelentek

Kontrát Károly államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Becskeházi Attila Csaba, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásához kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztésért, innovációért és lokalizációért felelős államtitkár
Pásztor István vezérőrnagy, főigazgató (Információs Hivatal)
Dr. Kiss Zoltán nb. vezérőrnagy, főigazgató (Alkotmányvédelmi Hivatal)
Dr. Takács Tibor vezérőrnagy, főigazgató (Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ)
Bodnár Zsolt főigazgató-helyettes (Terrorelhárítási Központ)
Eck Gábor r. ezredes, felderítési igazgató (Terrorelhárítási Központ)
Dr. Vedres Gábor kabinetfőnök (Belügyminisztérium)
Rákóczi Péter kommunikációs főtanácsadó (Miniszterelnökség, PTNM)
Dr. Darányi Attila államtitkári főtanácsadó (Miniszterelnökség, PTNM)

Dr. Magyar Zsóka főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Nagy Krisztina nb. őrnagy, tanácsadó (Alkotmányvédelmi Hivatal)
Heringes Anita (MSZP) országgyűlési képviselő
Asztalos Dávid szakértő (Fidesz)
Tóth Károly szakértő (MSZP)
Dr. Janan Mirwais szakértő (LMP)
Ágoston Gábor szakértő (KDNP)
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Elkezdzenék a mai ülésünket. Tisztelettel köszöntök mindenkit, a miniszter urat, az államtitkár urakat, az összes vezetőt, aki itt van velünk.

A helyettesítések rendje alapján Lezsák alelnök urat Németh alelnök úr, Móring képviselő urat Csizi képviselő úr helyettesíti, a bizottság határozatképes.

A kiküldött napirenddel kapcsolatosan lesz tisztázandó kérdés az ülés nyílt vagy zárt formáját illetően. Általános szabály szerint, az ellenőrzési jogosítványok alapján zárt ülést tartunk, most azonban kérdezem a miniszter urat, hogy lát-e lehetőséget nyilvános ülésen való tájékoztatásra. Nyilván erős korlát az, hogy nem biztos, hogy az érdemi információk nyilvános ülésen tisztázhatók lesznek, ezért kérném szépen, foglaljon állást, hogy az 1. napirendet és a Paks II.-vel kapcsolatos kérdéseket milyen ülésen kezdjük el.

SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter: Azt javaslom, hogy legyen nyílt, tehát nyitott tárgyalás.

ELNÖK: Köszönöm szépen, teszünk akkor egy próbát ezzel. Ebben a formában köszöntöm Heringes képviselő asszonyt, aki szintén velünk fog maradni, ő paksi származású képviselő, és mivel nyilvános ülés van, ennek akadálya nincsen.

Akkor úgy teszem fel szavazásra, hogy kezdjük el nyilvános ülésen, és természetesen az 1. napirend többi pontját, illetve a 2. napirendet zárt ülésen fogjuk tárgyalni, és a 3. napirendtől lesz újra nyílt az ülés. Nyilvánvalóan az ellenőrzési jogosítványok alapján zárt ülés kell a többi napirendben és a minősített adatok védelme érdekében. Amit most a miniszter úr javasolt, azt megpróbáljuk, de lehet olyan pont, amikor át kell térni zárt ülésre, ha olyat kíván mondani. Kérem, erre legyünk majd figyelemmel, hiszen a bizottság tájékoztatása és az adatok védelme együttesen fontos érdek. Köszönöm. *(Lezsák Sándor megérkezik az ülésre.)*

Akkor így teszem fel szavazásra a napirendet. Aki ezzel egyetért, kérem, az szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Az alelnök úr a legjobbkor jött meg.

Akkor most beengedjük az 1. napirendi ponthoz a sajtó munkatársait. Kérem, szóljunk, hogy jöjjenek be, és meg is várjuk természetesen. A bizottsági ülés zavartalan működése érdekében kérem a kollégákat, hogy majd a sajtó elhelyezkedését annyiban próbálják koordinálni, hogy ne zavarják se az előadókat, se minket. *(A sajtó munkatársai bejönnek a terembe.)* Jó reggelt kívánok! Jöjjenek beljebb, helyezkedjenek el, és akkor megkezdzenék majd a bizottsági ülést.

Tájékoztató aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről

Tisztelettel köszöntöm a sajtó munkatársait, nyilvános ülésen vagyunk a bizottsági ülés elején. Kérem önöket, hogy segítsék majd a munkánkat, és arra legyenek majd tekintettel, hogy a bizottsági ülés később zárt ülés formájában fog folytatódni.

Az 1. napirendi pontnál tartunk, át is adom a szót a miniszter úrnak, hogy tartson egy rövid összefoglalót azzal kapcsolatosan, hogy hol tart most Paks II.,

hogyan állnak a titkosítással kapcsolatos kérdések, a beruházás maga, mire kell különös figyelemmel lenni, hogyan állnak az időtényezők, tehát amit ön elmondani kíván, és nyilván lesznek majd kérdések. Arra kérem, arra figyeljünk, ha olyan kérdések gyűlnek össze, amelyek minősített információnak, adatnak minősülnek, akkor ezt a bizottsági ülés azon részén folytassuk, amelyik majd adott esetben zárt lesz.

Parancsoljon, miniszter úr! Öné a szó.

Süli János tárca nélküli miniszter tájékoztatója

SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Képviselő Urak! Tisztelettel köszöntjük önöket, köszönjük a lehetőséget.

Röviden. Elég sokszor vagyunk mi porondon, az elmúlt időszakban nekem is volt két meghallgatásom, mielőtt miniszterre beiktattak, azon is végig el tudtuk mondani a projekttel kapcsolatos véleményünket, álláspontunkat. Nem mennék vissza a 2009-es parlamenti döntésig, kezdjük talán onnan, hogy az idén évfordulóként jelentkezett, Brüsszel jóváhagyta, mind a hat vizsgált pontban elfogadta Magyarország érveit, és kimondta, hogy a beruházás megkezdésének nincs akadálya. Ez március 30-án volt, és azóta az események felgyorsultak.

Jogerős engedély, környezetvédelmi engedély áll rendelkezésre az erőmű építéséhez, illetve a telephelyengedély. Az egyik engedély arról szól, hogy az erőmű hatása a környezetre milyen; ezt közmeghallgatások, illetve a településeken - 41 település van az erőmű környezetében - tájékoztatók előzték meg, majd több ország bejelentkezett, érintettnek nyilvánította magát, és azokban az országokban is sikeres közmeghallgatást követően kaptuk meg a környezetvédelmi engedélyt. A telephelyengedély kiadását megelőzően közmeghallgatás volt Pakson, ez is sikeresen megtörtént. A telephelyengedély bizonyítja azt, hogy a telephely hatása az erőműre kézben tartható, lehet úgy méretezni az erőművet, hogy ezen a telephelyen megépíthető, és semmilyen külső környezeti hatás nem veszélyezteti az erőmű biztonságát.

Most tartunk ott a munkáknál, a következő nagy lépés, amit majd meg kell tennünk, hogy meg kell szereznünk a létesítésiengedély-kérelmet. A létesítésiengedély-kérelem beadási határideje jövő év közepe, és akkor onnan a hatóságnak több mint egy év időigénye van, illetve lehetősége van arra, hogy tulajdonképpen az építési engedélyt, a létesítési engedélyt kiadja. Ez az engedély már ahhoz kell, hogy a végleges technológiai épületek építését el tudjuk kezdeni, aminek a tervezett dátuma tulajdonképpen 2020, amikor az első betont a munkagödörbe be tudjuk önteni.

Az elmúlt napokban szó volt arról, hogy a 2018. év elejétől mit szándékozunk csinálni. Közel hetven épület, parkoló, út tartozik kiszolgálóépületként az erőmű építéséhez. Ezeknek az engedélyezését szeretnénk fölgyorsítani, hogy ezen épületeket már meg tudjuk kezdeni az első ütemben, tehát 2018-ban építeni. Három nagy betonkeverő üzem, festőüzem, és a nagy kiterjedésű tárgyakat, mint szellőzőgép, az épületelemeket, a konténmentelemeket ezekben az épületekben állítanánk elő, és kell elhelyezés is a területen dolgozó műszakiaknak, mérnököknek, illetve egyéb szociális helyiségek étkezésre, tisztálkodásra, tehát ezeket a kiszolgáló épületeket szeretnénk. Ennek három ütemét terveztük. Az első ütemét szeretnénk '18-ban majd megkezdeni.

Amit még szeretnék mondani, hogy Brüsszel, tulajdonképpen a vizsgálatok 16 hónapig fölfüggesztették az érdemi munkavégzést, hisz ha nem lehetett kifizetés, akkor nem lehetett szerződést sem kötni, így egy 16 hónapos csúszást deklarálnak

a brüsszeli felülvizsgálat kapcsán. Illetve, mivel Brüsszel előírta, hogy az orosz félnek a munkákkal kapcsolatos pályázatok 55 százalékát közbeszerzésben kell kiírni, ez további hat hónapot generált summa létesítési időben. Ezért most tulajdonképpen megegyeztünk az orosz féllel, hogy ezt a 22 hónapos csúszást Brüsszellel szerződés módosítás kapcsán engedélyeztetni szeretnénk, és ehhez kapcsolódóan szeretnénk a véghatáridőket tartani úgy, hogy az építés során ebből a lehető legtöbb időt visszanyerni.

Az erőműnél egyébként nem a határidő a legfontosabb, fontos, hisz a megtérülési számításoktól kezdve mindennek az alapja ez, de alapvetően biztonságos, jól működő, a nukleáris biztonság szempontjából minden feltételt kielégítő blokkot kell építenünk, és alapvetően mindig a biztonságot kell szem előtt tartanunk, nem a határidőt, de értelemszerűen, hogy hogy haladjunk, vagy tudjuk, hogy mihez kell alkalmazkodni, így aktuális ütemtervekkel kell rendelkezni.

Tulajdonképpen a fizetésről annyit lehet mondani, hogy az első fizetési akciók most vannak folyamatban. Mivel a felfüggesztés érintette még a '15. évi teljesítését is az orosz félnek, tulajdonképpen még eddig kifizetés nem történt az orosz fél irányába, ezeket a kifizetéseket a napokban gondoljuk, hogy realizálni tudjuk, és akkor azokkal a munkákkal, amikben magyar alvállalkozók is az orosz fél révén részt vettek, tudunk számolni. Ezek a dolgok várhatók a napokban.

Röviden bevezetőként ennyit szerettem volna mondani, és várjuk a kérdéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Kérdezem, hogy van-e kérdés esetleg az indítványozó részéről, hiszen képviselő asszony javasolta a meghallgatást, amivel természetesen egyetértettem. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő asszony!

Kérdések, vélemények, reakciók

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm, elnök úr. Igen, valóban én kezdeményeztem, hogy a miniszter úr - aki pozíciójának a nevét nagyon hosszú kimondani, hívjuk inkább Paks miniszter úrnak - eljöjjön a Nemzetbiztonsági bizottság ülésére. A problémám az egészszel az, hogy kicsit későn kerül sor erre a beszélgetésre, ugyanis önök közpénzt használnak fel, méghozzá jelentős közpénzt. *(Németh Szilárd István: Jobb később, mint soha.)* Köszönöm, alelnök úr, hogy ilyen kedvesen ad tanácsokat, de kérem, nyomjon gombot. Van egy rendje az ülésnek. *(Németh Szilárd István: Ez egy szólás.)*

A helyzet a következő. Hadd idézzem önt, tisztelt miniszter úr! Az első fizetési akciók most vannak folyamatban. A napokban gondolják realizálni. Ki és mennyi pénzt fog kapni? Szeretném tudni. Mennyi orosz vállalkozó? Mennyi magyar vállalkozó? És konkrétan mennyi pénzről van szó, amit önök realizálni gondolnak?

Évek óta folytatok küzdelmet azért, hogy megtudjam azt, hogy önök közpénzből mit mikorra és mennyiből akarnak fölépíteni. Ön nekem az írásbeli kérdésekre adott válaszban azt írta, hogy az ütemterv felülvizsgálata zajlik. 16 hónapig volt standstill üzemmódban ez a projekt. Ön most 22 hónapról beszél. Az a fél év pontosan miről szól a 16 és a 22 hónap között? Ez az egyik kérdésem.

A másik, hogy az egésznek van egy nagyon fontos költségvetési vonzata. Az orosz-magyar szerződés, tehát az Orbán-Putyin-paktumként elhíresült szerződés egyértelműen kimondja, hogy ha a magyar fél hibájából történik a késés, akkor mi vagyunk érte anyagilag felelősek. Mibe fog ez kerülni a magyar adófizetőknek? Ezt kérdezem. S az, amit ön mondott, hogy Brüsszelnél - ön hívja Brüsszelnak, de hívjuk Bizottságnak -, tehát a Bizottságnál az engedélyeztetése ennek a 22 hónapos késésnek

most folytatódik, ez mit fog jelenteni az adófizetőknek? Mi van, ha a Bizottság azt mondja, hogy ez a magyar fél hibájából történt? Márpedig simán elképzelhető, hogy ezt fogja mondani, legalábbis, ha én ott ülnék, mert ők is pontosan tudják, hogy két részből adódott össze ez a késés. Az egyik rész az volt, hogy elmaradt a tender. Önök - és itt Klaus Mangoldról is beszélünk kell - végül a technológia kizárólagossága okán magyarálták meg azt a Bizottságnak, hogy az orosz féllel tender nélkül szerződtek le, de önöknek tendereztetési kötelezettségük lett volna. S itt van a körünkben Aszódi Attila, aki akkor még nem is biztos, hogy tudta, hogy kormánybiztos lesz, most már államtitkári rangban van, ő maga is mondta anno, hogy ez egy kérdés, hogy a tendernek ki lesz a nyertese. Ugye, emlékszünk még ezekre a nyilatkozatokra? Tehát mindenki tenderre készült, ön is tenderre készült.

A második része ennek a történetnek, a késésnek pontosan az, hogy a magyar hatósági engedélyeztetés csúszott meg nagyon jelentősen. Olyan átszervezések voltak a magyar hatósági rendszerben, ami egyértelműen a magyar kormány felelőssége, nem tudnak a Bizottságra mutogatni. Tehát kérdezem én, hogy ez a 16 hónap most miért lett 22 hónap, és hogy a magyar adófizetőknek mibe fog kerülni, ha a Bizottság azt mondja, hogy a magyar fél hibájából történt ez a késés. Ugyanis a szerződés szerint ez a magyar adófizetőknek lesz egy költsége.

Térjünk rá egy kicsit a lobbiszerződésekre, mert én tényleg nagyon örülök, hogy szemtől szemben tudunk találkozni. Kivonatot készítettem arról, hogy mióta próbálom megtudni, és hány miniszterrel beszéltem, próbáltam beszélni annak érdekében, hogy megtudjam, hogy önök milyen lobbiszerződéseket csináltak Paks II.-vel kapcsolatban. Az első adatigénylésem 2016. január 11-én történt, akkor még nem tudhattuk, hogy ön miniszter lesz, a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez nyújtottam be a Rothschild-tanulmány és egyéb tanácsadói szerződések vonatkozásában. Most a sajtóban megjelent a 2017-es Rothschild-szerződésekkel kapcsolatban némi információ, egyébként kikértem közérdekű adatkérésben ezeket a szerződéseket, de a lényeg álláspontom szerint valamikor 2016 folyamán történt meg, amikor mindannyian tudjuk, hogy Oettinger úr Mangold úr magánrepülőgépén jött Budapestre, és hirtelen utána a Bizottságnál felgyorsultak az engedélyeztetési folyamatok.

Kérdezem én, miniszter úr, hogy a 2016-os lobbiszerződéseket mikor ismerheti meg az a magyar embertömeg, aki ezt az egész projektet a pénzéből kifizeti. Milyen szolgáltatásokat nyújtott önnek, önöknek Klaus Mangold úr, aki egy illegális lobbista, mert a brüsszeli lobbiregiszterben egyszerűen nem szerepel? Mit csinált itt Budapesten? Miért jött ide a magánrepülőgépén egy uniós biztossal? S 2016-ban ki volt még az, aki különböző piár- meg lobbiszerződésekkel dolgozott ennek a projektnek az úgymond sikerén? Bár e projekttel kapcsolatban sikerről beszélni, azt gondolom, hogy meglehetősen bornírt kifejezés.

Írásbeli kérdések tömege következett, napirendre-vételi kérelem a Nemzetbiztonsági bizottságban, adatigénylések részemről. Itt vagyunk 2017 novemberében, és még mindig nem tudjuk megmondani - miniszter úr, csak érezze át ezt a helyzetet: a Rothschild-tanulmány nyilvános a kormány.hu-n, egy olyan tanulmányról van szó, amit önök azért használnak mint fügefalevél, hogy megmutassák, hogy majd meg fogja érni ez a beruházás a magyar adófizetőknek -, nem tudom én se és más se, hogy mit fizettek ezért a tanulmányért. S nem tudjuk, hogy még milyen más szerződések vannak. Legyen kedves, álljon ki ide, a nyilvánosság elé, és mondja meg, hogy kikkel dolgoznak, mutassák be a

tanácsadóikat, mondják meg a szerződéseket. Nézzenek az adófizetők szemébe, hogy mibe került az, hogy ez az engedélyeztetés átment a Bizottságon.

Folytassuk egy kicsit a pénzügyekkel, nagyon pragmatikusan. Önnek az a feladata, miniszter úr, hogy kulcsrakész erómű legyen itt határidőre. Nem irigylem a munkáját, ezt azért szeretném leszögezni. Én azt látom, hogy pénzügyileg önök nagyon nagy problémában vannak. Amikor februárban itt volt Vlagyimir Putyin, akkor egyértelműen kijelentette, hogy nagyon is szó volt a pénzügyi szerződés átütemezéséről az államfő és a kormányfő között. Ezt Orbán Viktor jelenlegi miniszterelnök tagadta. Úgy álltak ki sajtótájékoztatóra, hogy mást mondott az orosz elnök és mást a magyar kormányfő. *(Németh Szilárd István: Nem igaz!)*

Kérdezem én, hogy akkor egész pontosan ezeknek a fizetéseknek a realizálása - hogy önt idézzem - meg ezek az akciók, amik most itt folyamatban vannak, miből fognak kifizetésre kerülni. Nem árulok zsákbamacskát, pont tegnap vagy tegnapelőtt küldtem be a szokásos írásbeli kérdésemet, amiben szinte minden hónap elején rákérdezek arra, hogy hozzányúltak-e már a hitelhez. Hogy fog ez kinézni? Hitelből fizetnek, piaci hitelt vesznek fel és refinanszírozzák az orosz hitelt, vagy pedig a magyar költségvetésből fogják fizetni? Szeretném tudni, miniszter úr, hogy mit, miből, mennyit fizetnek ki a következő időszakban.

Ön azt írta nekem, hogy az OTS-dokumentumok korlátozott terjesztésű dokumentációk. Nem értem, hogy mi ez a project schedule. Ez miért korlátozott terjesztésű? Miért nem tudhatják meg a magyar adófizetők, hogy a saját pénzünkéből, az ország pénzéből önök hogyan építenek egy atomerőművet? Ha valami olyan rész van benne, ami terrorvédelemmel vagy bármi mással kapcsolatos, takarják ki, de azt gondolom, önöknek ezt nyilvánosságra kell hozni. Megnéztem európai atomerőművek projektdokumentációját, és egyértelműen nyomon követhető a kifizetés belőle a széles nyilvánosság számára. Innentől kezdve, azt gondolom, megmagyarázhatatlan számomra, hogy önök miért így jártak el.

Még egy kérdésem van. Ön most már Paks III.-ról nyilatkozik. Ez valami vicc, vagy ön komolyan gondolja, hogy egy ilyen állapotú projekt után, mint Paks II., a magyar kormány elkötelezi magát Paks III. mellett? Vagy ezzel kapcsolatban van egy érdemi kormányzati döntés-előkészítés, és ezzel kapcsolatban majd meglepnek minket valamikor a közeljövőben? Szeretném, ha egyértelműen letisztázná, hogy mi ez a delirálás Paks III.-ról. Én egyelőre még Paks II.-vel kapcsolatban próbálok meg tisztán látni, de láthatóan önök seregestül jönnek, és mindent elkövetnek, hogy ne lássunk tisztán a pénzek felhasználását tekintve. Kérem, mondja meg, hogy ez a Paks III.-projekt most valami vicc, vagy ezt tényleg komolyan gondolják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miniszter Úr! Néhány kérdésem nekem is lenne. Képviselő asszony, csak mondom, hogy teljesen támogattam ezt a meghallgatást, és nagyon fontos kérdésekről van szó, de próbáljunk azért alapvetően a nemzetbiztonságilag relevánsabb ügyeknél maradni. Nem mondtam, hogy nem ez történt, csak erre figyeljünk oda a jövőben, mert Paksnak rengeteg más vonatkozása is van, amit teljesen támogatok, hogy tárjuk fel, és a magam kérdései is ehhez fognak kapcsolódni, csak azt ne felejtsük el... *(Szél Bernadett: Bocsánat!)* Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Elnök Úr! Muszáj jegyzőkönyvbe mondanom, hogy abszolút helyénvaló, hogy itt beszélek ezekről a kérdésekről. A miniszter úr írta nekem, hogy itt korlátozott terjesztésű anyagokról van szó. Az, hogy nyílt ülésen

vagyunk, helyes döntése volt a bizottságnak, de a helyzet az, hogy nem tudom máshol megkérdezni, hacsak nem fáradok be a Miniszterelnökség pincéjébe, és kapok megint 11 ezer oldal angolul írt anyagot, és nincs senki, akivel kommunikáljak erről a kérdéstről. Nincs más hely a magyar parlamentben, ahol ezeket a kérdéseket fel tudom tenni.

ELNÖK: Ez egyértelmű, és ezt támogatom is, csak azt akartam mondani, hogy arra figyeljünk, hogy a korlátozott terjesztésű a nyilvános ülésen kevésbé használható.

Azt kérdezném a miniszter úrtól, illetve azzal szembesíteném elsőként, mély szimpátiával figyeltem, amikor a titkosítással kapcsolatosan a meghallgatásán azt mondta, hogy: „Az egész életem az erőműhöz kapcsolódott, azt is tudom, hogy a titkosítással hosszú távon nem lehet élni, mert akkor jönnek a mendemondák,” - illő tisztelettel mondom, hogy vannak mendemondák; „jönnek a rágalmak” - lehet, hogy azok is vannak. „Amit a szerződés és egyéb megállapodások titkosnak minősítenek, azt persze jogilag majd úgyis kell kezelni, de mondom, az egész munkásságom arról szólt, hogy itt a társadalommal együttműködve nyílt tájékoztatást adjunk a legkisebb problémákról is.” Köszönöm szépen, ha ezt nyílt ülésen megteszi, de nyilván lesznek olyan kérdések, amelyek teljesen nem lesznek ma tisztázhatóak nyilvános ülés keretében. „Van, ami anyagi és egyéb dolgok miatt pillanatnyilag titkos, de azt gondolom, hogy minél inkább haladunk az erőmű építése felé, ezek a dolgok majd felszabadíthatóak.” Ezzel kapcsolatosan kérdezem, hogy az alapszerződésnek, a fővállalkozói szerződésnek - amelyen egyébként alapszik az egész, ezt EPC-vel is szokták rövidíteni - mikor várható a feloldása, hiszen ehhez képest lehet majd az egész ügyet áttekinteni.

A másik kérdés az, és azt gondolom, ebben teljesen osztom Szél Bernadett képviselő asszony aggodalmait, hogy az egész ügy ellenőrzésével kapcsolatosan egy állandó jellegű bizottság létrehozását tudná-e támogatni, amely tulajdonképpen nem tenne mást, mint ellenőrizné azokat a folyamatokat, amelyekről ön nagyon helyesen beszélt.

Hogy állunk a csúszással, így is lehet mondani, tehát az időtényezővel? Ezeknek van pluszköltségvonzatuk? Ön azt mondta ott, hogy 2020-ban várható, hogy érdemileg valójában beindul már maga a főprojekt építése.

A brüsszeli döntésről vagy a Bizottság döntéséről, úgy helyes, azt hiszem, beszéltünk. Segít abban esetleg, miniszter úr, hogy hol lehet a maga valóságában megtalálni ezt a döntést? Ez nem az ön feladata, csak hogy tud-e segíteni ebben, mert erre hivatkozik mindenki, de amikor kerestük, mi nem találtuk, hogy ez a konkrét döntés hol olvasható eredetiben.

A Paks I. és a Paks II. közötti együttműködésről is kérdezném, például a telephelyátadásról meg egyáltalán arról, hogy akkor itt most ki az ügy gazdája. Értem, hogy Paks I.-nek Paks I., Paks II.-nek meg Paks II. nyilván, de mégiscsak ott akkora beruházás lesz a következő években, ami a jelenleg működő Paks I.-et is érdemben érinti. Hogyan lesz a két rendszer közötti együttműködés, és a telephelyátadás hogyan fog megtörténni? Nekem ezek lettek volna a kérdéseim, és természetesen figyeljünk arra, hogy nyilvános ülésen vagyunk.

Van-e még kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor, miniszter úr, öné a szó.

SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter: Köszönjük. Két kollégámat, a két államtitkár urat kértem fel, hogy jöjjenek el velem. Aszódi urat nem kell bemutatni, ő

korábban kormánybiztosa volt a projektnek, és Becskeházi Attila úr is itt van velem, ő az az államtitkár, akinek a foglalkoztatással, a magyar vállalkozói beszállítással, de az egészségügytől az iskoláztatásig, az itt dolgozó szakértői családok dolgaival kell foglalkozni, de ugyanúgy a magyar képzés-oktatással is. Megpróbálunk majd a válaszában többen részt venni.

Az előzményekkel kapcsolatban. Én lobbistákkal - most van fél éve, tulajdonképpen még nincs teljesen fél éve, hisz április 10-én jelentette be a miniszterelnök, hogy felkér engem, és május 2-ától van nekem megbízásom - azóta nem találkoztam, nem dolgoztam semmilyen lobbistával az ügy érdekében. Ezzel kapcsolatban önnek korábban voltak írásbeli kérdései, akkor vagy megkapta rá a megfelelő választ, vagy nem, én nem tudok róla, de mivel ezeket az ügyeket, ezeket az előzményeket nem is ismerem, így ebben nem tudok bővebb tájékoztatást adni. Egyébként mindenki a világon használ lobbistákat, valószínű, hogy nekünk is majd bizonyos ügyekben kell használnunk. Hadd ne mondjam, mert számtalan bonyolult ügygel állhatunk kapcsolatban, egy ilyen beruházás nem egyszerű, de én az előzményekkel kapcsolatban nem tudok önnek ezenkívül mást mondani. Tehát ezt majd még folytathatjuk máshol, de itt nem tudok többet mondani.

A dokumentumok nyilvánosságával kapcsolatban. A kinevezésemet követően Lázár úr is egyértelműen - még őhozá tartozott pár napig az ügy - a titkosságra vonatkozó dolgokat feloldotta. Nekünk el kellett járni az orosz fél felé, a Roszatom felé, hogy tulajdonképpen a titkosság feloldásához kapcsolódóan ő jelölje ki azokat a fejezeteket, amelyek a titkosság vonatkozásában neki üzleti titkait, érdekeit sérthetik. Ez a munka folyamatban van, erről pillanatnyilag többet nem tudok mondani. Amikor ennek a kijelölése megtörténik, akkor a dokumentációkat nyilvánosságra fogjuk hozni abban a terjedelemben, amihez az orosz fél hozzá fog járulni. Tehát a magyar fél részéről - meg is jelent, hogy Lázár úr feloldotta ezen dokumentumok titkosságát - tulajdonképpen ennek nem volna akadálya. Bizonyos fejezetek ott is meg lettek határozva, hogy melyek azok, amelyek kizárólagosak, nem lehet nyilvánosságra hozni, de a dokumentáció 90 százalékát érintően magyar részről ez deklarálva van, várjuk az orosz fél hozzájárulását ahhoz, hogy ezt megtehessek. Közös szerződésről van szó, egyedül nem tudjuk ezt megoldani.

Tehát mindenféleképpen hosszú távon egyértelmű az, hogy nincsenek titkaink, nem is lehet egy ilyen erőműépítés kapcsán, kivéve azokat az üzleti és egyéb titkokat vagy szerződési joghoz kapcsolódó titkokat, amelyek mindenütt a világon titkosak. Műszaki, szakmai, biztonsági kérdésekben mi nem akarunk titkolózni, nem is lehet titkolózni, hisz nekünk az engedélyezési mechanizmus során az OAH-val, illetve más hatóságokkal is napi kapcsolatot kell tartani, tehát ez nem is teszi lehetővé nekünk, hogy mi itt bármilyen ügyben titkolózzunk. Eddig se titkolóztunk, és ezután se szándékozunk.

Önöknek is többször említettük akár a parlamenti kérdések feltétele kapcsán, hogy szívesen szánánk rá több időt, hogy akkor a frakciójukat egyébként alaposabban tájékoztassuk, tehát ne csak az legyen, hogy egy pincében el lehet olvasni dokumentumokat, és akkor nem lehet kérdezni. Mi akár egy ilyen együttolevásnak vagy együttes betekintésnek is hívei vagyunk, és akkor erre rászánánk azt az időt, ami szükséges, hisz ötperces felszólalásokban meg egyórás meghallgatásokon szerintem nem lehet tisztázni ezeket a kérdéseket. De mivel nekünk érdekünk, így bármikor ezzel a lehetőséggel, ha élnek, akkor mi szívesen állunk rendelkezésre.

A 16 hónap és a 6 hónap. Mi az orosz féllel megegyeztünk, hogy egy közös szerződés módosítást kezdeményezünk, és a Bizottságnál ennek a

szerezésmódosításnak a jóváhagyása folyik. Itt olyan szerződésszegéssel kapcsolatos gondunk nem lehet, hogy akkor az orosz fél azt fogja mondani, hogy ez a magyar fél hibája, hisz együttesen jelentkezünk, ez a szerződésmódosítás-javaslat a múlt héten aláírásra került, a brüsszeli kapcsolattartó az ügyben Lázár úr minisztériuma, mi Lázár úr felé kértük, hogy a Bizottság részére küldjék ki a módosítási javaslatot, és várjuk a Bizottság véleményét, hogy ezt a javaslatunkat elfogadja. Lehet, hogy a hibát, a 16 hónapot mi generáltuk, de azt gondoljuk, hogy mivel ez egy közös felfüggesztésnek lett az eredménye, egyenként is megállapította minden témafelvetés kapcsán a Bizottság, hogy mi nem követtünk el semmilyen kötelezettségszegést, szabályosan folytattuk le az eljárásokat, tehát azt gondoljuk, hogy ilyenfajta visszahullás abszolút nem lehet, hisz ez a 16 hónap egy közös döntés eredménye volt, hogy addig függesszük föl, míg nincs meg az érdemi döntés.

A hat hónap pedig nem további csúszás, hanem mivel 55 százalék esetében a Bizottság közbeszerzési eljárásra kötelezte a fővállalkozót, aki az orosz fél, ez a folyamatokat átlagszinten 6 hónappal nyújtja meg, tehát ezt az ütemtervben szintén szerepeltetnünk kell, hisz lassítja a folyamatokat, hogy nem azokat a régi partnereit tudja megszólítani vagy magyar vállalkozókat kiválasztva, a megfelelő minősítést leellenőrizve vagy minősítés birtokában dolgoztatja, hanem nyílt közbeszerzésben kell neki az 55 százalék volument meghirdetni, s azt tudjuk, hogy a közbeszerzések lebonyolítása nem egyszerű, mert bárki akár reklamálhat, akár vétót emelhet, így ezek jelentős csúszást okozhatnak. Ez átlag hat hónappal van figyelembe véve.

Paks III.-ról, mivel arról állítólag én beszéltem. Ha bárki megnézi, hogy miről beszéltünk, több fórumon azt szoktam mondani - és pont Sallai R. Benedek úrnak a múlt hétfőn adtam választ -, hogy tulajdonképpen nem azon kellene vitatkozni, hogy az 5-ös és 6-os blokkot megépítjük Pakson, hanem Magyarország energiahelyzete miatt azon kellene gondolkodnunk, mik azok a következő blokkok, amiket majd építeni fognak, hiszen a Mavir előrejelzése alapján 2030-ban, ha megépül Paks II., akkor is minimum ötezer megawatt teljesítményhiány lesz a rendszerben. Ezeknek a pótlásáról, mivel az ilyen döntések - hiszen a Paksi Atomerőművel kapcsolatos döntés esetében is 2009-ben már az elvi hozzájárulás megszületett a parlament részéről, azt megelőzően azon már kellett két évet a Teller-projekt keretében dolgozni. Tehát akármilyen blokkot fogunk építeni Paksot követően, annak az előkészítésén már dolgozni kellene.

Azt is elmondtam, hogy a mi elképzelésünkben, illetve az érvényes energiastratégiában Magyarországon atomerőmű, megújuló, lignit, ennek a hármasnak az egysége van elképzelve, és ebbe a hármas egységbe az atomerőművön kívül bármi belefér, bármit meg lehet építeni, ezt világosan a hétfői ülésen is elmondtam. Paks III.-ról nem beszéltem. Én a telephelyet ismerem, ott dolgoztam 31 évig, négyezer megawattra volt a hetvenes évben is megkutatva a hűtővíz és egyéb szempontjából is, tehát ha én kinézek a 4-es blokk ablakán, akkor sportpályára kellene megépíteni azt a III.-as erőművet, amiről beszélnek. Én nem szoktam hülyeséget beszélni, nem is lehet Paksra, még ha akartam volna is ilyet mondani, akkor se tudok Paks III.-ról beszélni, mert nem fér el Pakson most már több blokk.

Majd lehet beszélni arról, amikor valamikor lebontjuk az 1-4. blokkot, annak a területhasznosításával egy akkor létező, új technológia szerint építünk majd Paks III.-at. Valamikor. Majd 100 év múlva. De most ez nem téma, és nem is volt az részemről. Ennyi volt, hogy azon kell gondolkozni, hogy mi az a következő nagy erőmű, alaperőmű, amit kell majd építeni. S a nagy alaperőmű mögé befér minden, a megújuló, a nap, a szél, és akkor ez a rendszer így tud együttműködni, de a

rendszer szabályozás szempontjából még valamit közé kell illeszteni Magyarországon. Mi szeretnénk, ha önök a vízerőmű- vagy tározóerőmű-rendszert támogatnák, hisz a rendszer szabályozás szempontjából úgy lenne optimális, ha rendelkeznék egy ilyen negyedik lábbal is az energiastratégiában, hogy vizes alkalmazások, mert pillanatnyilag ezekkel nem rendelkezünk.

Aszódi úr szólna a kifizetéssel kapcsolatban, illetve a pénzügyi dolgokkal kapcsolatban, de majd belefolyok abba is, ha kell. Akkor Aszódi úré a szó.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. ASZÓDI ATTILA a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásáért felelős államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon sok minden elhangzott itt, nem tudom megállni, hogy ne azzal kezdjem, hogy mindaz, amiről itt beszélünk, mindaz, amin mi dolgozunk, az a hatályos magyar energiapolitikával összhangban történik. A Paks II.-projekt nem az úrból jön. A Paks II.-projektre azért van szükség, hogy a 2011-ben elfogadott energiastratégiának megfelelően az atomenergia szerepét hosszú távon Magyarországon fenn lehessen tartani. Ha nem lenne ma atomenergia Magyarországon, akkor a magyar villamosenergia-rendszer importkitettsége és a szén-dioxid-kibocsátása jelentősen magasabb lenne, és a fogyasztók - beleértve a lakosságot és az ipart is - jelentősen magasabb áron férnének hozzá ehhez a nagyon fontos alapszolgáltatáshoz, a villamosenergia-ellátáshoz. Tehát az energiapolitikával összhangban végezzük a munkánkat, és természetesen, ahogy miniszter úr is elmondta, mindenben azon vagyunk, hogy a parlament és a parlamenten belül működő ellenőrző funkciók maximális informálása mellett tudjuk végrehajtani ezt a nemzetgazdasági szempontból rendkívül fontos projektet.

A szerződések helyzetével kapcsolatban miniszter úr részletesen beszámolt. Arra szeretném felhívni a képviselő asszony figyelmét, hogy nem történt semmilyen hiba a magyar fél oldaláról. Egyszerűen... *(Dr. Szél Bernadett felé:)* Megvárom, amíg megírja az üzenetét, hogy tudjon figyelni, mert ez, látom, hogy sokszor előfordul, és...

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Államtitkár úr, jegyzetelek, jó? Bocsánat, ez a XXI. század, és van, hogy nem papírra jegyzetelünk. Nyílt ülésen vagyunk, kérem, ne regulázzon engem. Folytassa! Hallgatom önt! Minden szava érdekel.

ELNÖK: Az ülést egyelőre én vezetem, kérem tisztelettel, tehát figyeljünk, adja meg mindenki egymásnak a kölcsönös tiszteletet, én is arra kérem, hogy államtitkár úr... Nyilvános ülésen képviselő asszony, ha akar, figyel, ha akar, nem figyel, ez az ő dolga. Önt pedig arra kérem, hogy folytassa, és adja meg a választ a legjobb tudása szerint. *(Németh Szilárd István: ... nem a vádirat, ez már az ítélet.)*

DR. ASZÓDI ATTILA a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásáért felelős államtitkár: Ez már az ítélet, igen. Képviselő asszony, szeretném, hogy elmondhassam önnek, mert rendkívül fontos dologról van szó. *(Dr. Szél Bernadett: Tudom! Tudom! Parancsoljon!)* Köszönöm szépen.

A magyar fél kezdeményezte az Európai Bizottságnál azt, hogy az állami támogatások kérdését a Bizottság vizsgálja meg. Többszöri bejelentést követően a Bizottság úgy döntött, hogy egy mélyreható vizsgálatot indít, és amikor a mélyreható vizsgálatot elindította, felhívta a magyar fél figyelmét arra - ez 2015 novembere volt -, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés értelmében egy olyan vizsgálatot

folytat, amely alatt az alapszabályuk szerint az adott tagállamot arra kell felszólítani, hogy az adott tevékenység végzésétől, amelyet a Bizottság vizsgál, tartózkodjon. Ez eredményezte, tehát az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkelye eredményezte az úgynevezett standstill állapot bekövetkezését. Ez alatt a standstill időszak alatt a tevékenység, amelyet az EPC-szerződés, a fővállalkozói szerződés végrehajtása tekintetében végezhattunk, nagyon korlátozott volt. Ahogy a miniszter úr említette, a munkákért fizetni nem lehetett, és nagyon korlátozott volt az a spektrum, amelyet az orosz fővállalkozó ezen időszak alatt végezhetett. Tehát ennek az európai bizottsági vizsgálatnak az eredménye az, hogy 16 hónapon keresztül fennállt ez a standstill állapot. Ez egyik félnek sem a hibája, ez egyszerűen következik az európai jogszabályokból.

Az Európai Bizottság 16 hónapon keresztül lefolytatta ezt a vizsgálatot. A vizsgálat körülményeiről nagyon fontos tudni, hogy ebben a vizsgálatban meghallgatta a magyar felet, bekért információkat, adatokat, és ezenkívül konzultált harmadik felekkel. A Bizottság megkérdezte a zöldszervezeteket, megkérdezte a többi európai uniós tagállamot, hogy mit gondol arról az intézkedésről, amit a magyar kormány tervez ebben a projektben megvalósítani. Ezeket a visszajelzéseket figyelembe véve a Bizottság eljárásának végén úgy döntött, hogy ez az intézkedés, magyarán Paks II. megépítése és majdani üzemeltetése összhangban van az európai uniós szabályokkal, és engedélyt adott a Bizottság arra, hogy tovább haladjunk. Hangsúlyozom még egyszer: nem a magyar fél vagy nem az orosz fél hibájából, hanem egyszerűen az európai uniós szabályokból következett az, hogy ez a 16 hónapos standstill állapot fennállt. Ez tehát nem hat ki a magyar fél kötelezettségeire, nem érinti a felelősségeinket, és nem változtatja meg azt az alapvető szerződéses konstrukciót, amit ön is ismer, hiszen lehetősége volt a szerződés részleteit is megismerni, amely szerint ez egy fix áras, fix határidős szerződés, és ez a fix ár nem változik, nem történt ebben semmiféle változás, semmi új körülmény.

Az elnök úr kérdezte, hogy a bizottsági döntést hol lehet megismerni; ezzel kapcsolatban a múlt hét végén számos kommunikáció történt. Az Európai Bizottság weblapján elérhető az a 88 oldalas döntés, amelyet az Európai Bizottság ebben az ügyben megfogalmazott; én kinyomtattam az internetről ezt a dokumentumot, ajánlom a figyelmükbe. Egyébként mi magunk is több helyen kommunikáltuk azt, hogy pontosan hol érhető el ez a bizottsági döntés. Mi egyébként úgy tudjuk, hogy ez az anyag az Európai Unió hivatalos lapjában is meg fog jelenni, tehát nemcsak az interneten érhető el bárki számára, hanem hivatalos publikációként is meg fog jelenni.

A Bizottság egyébként ebben a döntésében tehát engedélyezte a Paks II.-projektet. Azt állapította meg, hogy a Paks II.-projekt profitábilis lesz, és egy nagyon részletes bizonytalanságelemzést is figyelembe véve azt mondta, hogy az a befektetés, amit itt az állam fog tenni, évi több mint 7 százalékos hozamot fog hozni, ez egy jó befektetés, és mindamellet, hogy összhangban van az európai uniós szabályokkal, arányos a kitűzött céllal, indokolt a végrehajtása, nem torzítja indokolatlanul a piacot, és megfelelő eszköz arra a célra, amit a magyar kormány ebben a dologban elhatározott.

Arról van szó, még egyszer hangsúlyozom, hogy a magyar energiapolitikával összhangban hajtunk végre egy beruházást annak érdekében, hogy hosszú távon stabilan biztosítani lehessen Magyarország villamosenergia-ellátását, a megfelelő alaperőművi kapacitások folyamatosan rendelkezésre álljanak, és olcsón,

megbízhatóan, klímavédelmi szempontból is megfelelően a villamosenergia-ellátást biztosítani lehessen.

A képviselő asszony kérdést tett fel a hatósági engedélyekkel kapcsolatban. A helyzet az, hogy itt is félreértésben van. A hatósági engedélyeket, amelyeket eddig megszereztünk, és amelyekről a miniszter úr beszélt, nincsenek a projekt végrehajtása szempontjából kritikus úton, a környezetvédelmi engedély, a telephelyengedély megfelelő időben állt rendelkezésre, ez egyáltalán nem befolyásolta a projekt végrehajtását. A projektársaság eddig közel 300 engedélyt szerzett meg, és a továbbiakban is még további engedélyek megszerzésén dolgozik annak érdekében, hogy a miniszter úr által elmondott projektütemezést tartani lehessen.

A kifizetésekkel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a kifizetések a költségvetési törvényben szerepelnek, tehát minden évben a költségvetési törvény elfogadásakor látható, a jövőben is látni fogja a képviselő asszony, hogy mennyi pénz van betervezve a Paks II.-projektre. Tehát ez egy nyilvános adat, itt semmiféle korlátozás nincsen, a költségvetési törvényben, a Paks II.-soron szereplő összeg alapján ön mindig előre látni fogja azt, hogy az adott évben mekkora kifizetésre van szükség ahhoz, hogy a projekt megfelelően előre tudjon haladni.

Említette a szokásos kérdését. A kérdéssel kapcsolatban, megmondom őszintén, nem értem, hogy a képviselő asszony miért úgy teszi fel mindig ezt a kérdést, hogy „Hogyan áll az engedélyezés?”; ez a címe ennek a kérdésnek, és utána pedig a kérdés arról szól - ellenőrizze majd, hogy milyen levelet szokott nekünk küldeni. A címében az engedélyezés szerepel, de aztán valójában a kérdés tartalmában a kifizetésekkel foglalkozik. Természetesen határidőre, ahogy eddig is, ezután is válaszolni fogunk. Nem történt még változás, ahogy a miniszter úr elmondta, a közeljövőben várható az, hogy az egész projekt során az első kifizetések meg fognak történni az orosz fél felé. Természetesen azon fogunk dolgozni, hogy ezek a kifizetések nyomon követhetők legyenek, ahogy ön is említette. Még egyszer mondom, a költségvetési törvényben már most láthatja, hogy mekkora kifizetések lesznek várhatóak például 2018-ban, és erről minden további nélkül be fogunk tudni számolni.

A költségekre tehát a jelenleg érvényes új ütemterv nincsen kihatással, ahogy említettem egy fix áras szerződésről van szó, ezt a fix áras szerződést valósítjuk meg, nincsen költségkihatása az európai bizottsági vizsgálatoknak.

Az EPC-szerződés nyilvánosságával kapcsolatban még én is szeretnék egy megjegyzést tenni. Ha megkutatja az internetet, akkor valószínűleg ön is azt fogja találni, amit mi, nevezetesen, hogy egyetlenegy atomerőmű-beruházás fővállalkozói szerződése így, ahogy van, teljes terjedelmében nem elérhető az interneten semmilyen országban, sem Amerikában, sem máshol, maguk ezek a fővállalkozói szerződések nem nyilvánosak. Ennek ellenére mi azon dolgozunk, hogy amit csak lehet ebből, nyilvánosságra lehessen hozni.

Tudomásul kell venni, hogy az államközi szerződés értelmében itt a feleknek üzleti adatai, üzleti titkai lehetnek, és ezeket az üzleti titkokat természetesen, amennyiben az orosz fél úgy gondolja, hogy meg kell védenie, akkor ezt az ő érvelésében kell majd megismerni és figyelembe venni. Ez nem azt jelenti, hogy a fővállalkozói szerződés például az önök számára ne lenne megismerhető, eddig is volt lehetőségük a betekintésre, és természetesen a megfelelő, törvényben rögzített szabályok betartása mellett most is bármikor részletesen elmélyülhetne ezeknek a szerződéseknek a tartalmában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm. Nem kaptam választ a kérdéseimre. Egy órája vagyunk itt, és nem válaszoltak gyakorlatilag, egy fél kérdésemre válaszolt a miniszter úr.

Még egyszer kérdezem, hogy mit, mikorra és mennyiből fognak építeni. A miniszter úr azt mondta, hogy 2020-ban az első beton a munkagödörbe kerül, ezt a kifejezést használta. 2017 októberében vagyunk. Azt mondták, hogy elkezdik kifizetni nemcsak azt, ami most zajlik, hanem azt is, ami a standstill időszak alatt ment. Mit végeztek a standstill időszak alatt? Ezt mondta, államtitkár úr. Mennyi pénzbe fog az kerülni?

Önök azt mondták, hogy felfüggesztették a végrehajtását ennek a projektnek. Ez logikus lett volna, hiszen gyakorlatilag, ha a Bizottság azt mondta volna, hogy nem mehet tovább ez a projekt, akkor ez egy elveszett költség lett volna. Önök dolgoztak közben. Mennyi pénzt tettek bele ebbe a projektbe? És azóta mennyit? Igen, a költségvetés - tudom. 250 milliárd van benne három éve. De másfél éve azon dolgozom, hogy megtudjam, hogy mire költötték el ezt a pénzt, azonkívül, hogy konzultációt hajtottak végre Pakson meg a környező országokban. Lobbiszerződések vannak.

Értem, a Paksért felelős miniszter bejött a Nemzetbiztonsági bizottság ülésére, és azt mondta, hogy ő nem vállal felelősséget, mert ezt mondta, miniszter úr, hogy ön nem vállal felelősséget azokért a szerződésekért, amelyeket az ön működése megkezdése előtt kötött egy másik miniszter. Csak tudja, miniszter úr, azért vagyok türelmetlen önökkel, mert körülbelül 2014 januárja óta játssza azt velem a magyar kormány, hogy különböző miniszterekhez fordulhatok kérdésekkel, Németh Lászlónétól elkezdve mindenkinek voltam már az irodájában, hogy megtudjam, hogy mit mikorra és mennyiből akarnak építeni. És egyszerűen nem mondják meg. 50 perce hallgatom itt önöket, és nem válaszolnak erre a kérdésre, holott már betont akarnak a gödörbe önteni, hogy önt idézzem. Ez így egyszerűen nem megy, ne haragudjanak.

Én azt gondolom, nem engem sértenek meg ezzel, az teljesen lényegtelen. A magyar adófizetőket. Ez nem a kormány magánvagyonából kerül kifizetésre, hanem az adófizetők pénzéből. S folyamatosan erre az alapvető kérdésre nem kapok választ. Fővállalkozói szerződés nem nyilvános Franciaországban meg Amerikában? Egyrészt nem érdekel, másrészt pedig továbbra is azt gondolom, hogy alapvető kérdésekre, például egy francia projektnél, Flamanville választ tudok kapni, hogy mit mikorra és mennyiből. Önöknél nem kapok választ. Úgyhogy innentől elkezdve, legyenek kedvesek, vagy beszéljenek egyenesen, tisztán, érthetően, vagy ne foglalkozzunk itt azzal, hogy megpróbáljuk egymást meggyőzni arról, amiről nem fog menni. Pénzeknek szeretnék utánajárni, és ez nemzetbiztonsági kockázat, mert önök 3600 milliárd forinttal üzérkednek itt folyamatosan, meg amennyibe még kerülni fog. Mert akik egy vizes vb-t meg egy Várba költözést nem tudnak határidőre adott pénzből megcsinálni, majd pont egy atomerőművet fognak megépíteni.

Úgyhogy ne haragudjanak miniszter urak, államtitkár urak és mindenki más, aki itt van, mondják meg: mit mikorra és mennyiből akarnak Paks II.-vel kapcsolatban megvalósítani?

Jelzem miniszter úrnak, hogy köszönöm a lehetőséget és a hozzáállást. Ön azt ajánlotta föl, hogy a frakciónknak egy olyan betekintést nyújt, amelyben önök is részt vesznek, és szabad kérdéseket föltennünk. Én azt gondolom, hogy a frakcióm nevében

is mondhatom, hogy élni fogunk ezzel a lehetőséggel. Közvetlenül önt és az ön titkárságát fogjuk ez ügyben megkeresni. Én azt gondolom, hogy egy olyan helyzetben van az ország, hogy minden szalmaszálba bele kell kapaszkodnunk, ha egy ilyen nyílt ülésen jegyzőkönyvbe egy ilyen elhangzott, akkor mi ott leszünk és készen állunk arra, hogy erről beszéljünk.

Még egy kérdésem van. Itt különböző orosz és magyar szerződéseknek akarják az ellentételezését kifizetni a következő napokban. Jól értettem, államtitkár úr, hogy ön azt mondja, hogy nem nyúlnak a hitelhez, hanem a költségvetési pénzekből fogják ezeket kifizetni? Tehát lehet akkor legalább egy ilyen konklúziója ennek a mai beszélgetésnek, hogy ezek szerint a hitelhez még nem nyúltak hozzá?

ELNÖK: Bocsánat, államtitkár úr, még mielőtt elkezdené, nekem is lenne kérdésem, csak azért, hogy ne kelljen még egyszer szót adni és visszakérni. Én azt elfogadom, hogy a fővállalkozói szerződésnek vannak titkosított, akár nemzetbiztonsági relevanciával rendelkező részei. De mégis akár anonimizált formában vagy más szempontból csonkítottan, kitakarva egyes részeket, de azért az alapszerződést nyilvánosságra kellene hozni valamilyen formában. Értem, hogy vannak korlátai, akkor ezekre a korlátokra, amikről ön beszélt, ezekre figyelemmel mikor várható, hogy az alapszerződésnek azok a részei, amelyek nem ütköznek ezekbe a titkosítási, egyébként jogos szempontokba, a többi része mikor kerül nyilvánosságra.

A másik kérdésem, hogy hogyan állnak ahhoz, hogy a Paks II. beruházásnak legyen egy állandó kontrollja az Országgyűlés részéről. Ezzel kapcsolatosan csak érdeklődnék. Nem statáriálisra gondoltunk, tehát nem arra, hogy az önök munkáját megnehezítsük, hanem hogy a magyar társadalom ellenőrzési jogosítványai az Országgyűlés által működjenek. Ezzel kapcsolatosan egy állandó - úgy állandó, hogy a Paks II. beruházás időtartamára állandó - parlamenti bizottság ellenőrizné, nem is vizsgálná, hanem ellenőrizné, hiszen ez lenne a feladata. *(Lezsák Sándor távozik az ülésről.)*

A harmadik csak egy mondat: bízom benne, hogy nemcsak az LMP-frakciónak szólt ez a típusú, gáláns ajánlat, amit önök javasoltak - természetesen nem elvitatni akarom tőlük, hogy van ilyen lehetőségük -, de mi is élnénk majd adott esetben egy olyannal, ahol mélyrehatóan megismerhetjük. Talán esetleg együttes ülésen is, de ha az mégsem, akkor külön-külön a frakciók tájékozódhatnak. *(Dr. Szél Bernadett: Gyertek!)* Bízom benne, hogy ránk is, tehát a Szocialista Pártra is kiterjed ez a gáláns ajánlat.

Tehát akkor még egyszer: ha nem is egészében, változatlan formában, de mikor lesz megismerhető a szerződésnek, a fővállalkozói szerződésnek azon része, amely nem kifejezetten esik abba a korlátba, amiről államtitkár úr beszélt; a parlamenti bizottságról vagy felügyelőbizottságról mi a véleményük, és ránk is kiterjed-e ez a gáláns lehetőség a tájékozódás irányába?

Köszönöm szépen. Miniszter úr, államtitkár úr, nem tudom, melyikük kezdi. *(Jelzésre:)* Miniszter úr, parancsoljon!

SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter: Elnök úr, még azt a blokkot szeretnénk befejezni, ami a fizetéssel kapcsolatos kérdés, hogy akkor tulajdonképpen miből fizetünk, költségvetésből, hitelből, egyéből, hol tartunk. Ezt a blokkot Aszódi úr válaszolná meg.

A kérdések között szerepelt Paks I. és Paks II. viszonya, és még nem fejeztük be, csak a pénzügyi fejezetre tértünk rá. Majd azokra a kérdésekre még én válaszolok, meg értelemszerűen a bizottsággal kapcsolatosan is, hogy mi támogatunk-e egy ilyen bizottságot, vagy nem támogatunk. Alapvetően én azt szeretném, ha nem egy ellenőrző bizottság volna, hisz a nukleáris biztonsággal, az erőmű építésével kapcsolatos jogszabályok egyértelműen rendelkeznek, ki a megrendelő, ki az engedélyes, ki a hatóság. Inkább mi azt szeretnénk, ha majd ezt a bizottságot támogatjuk, hogy létrejöjjön, hogy a munkánkat támogassa és naprakész információja legyen. Valószínűleg nem ellenőrzésre van szükségünk, hanem pont arra, hogy összességében mind a parlamentnek, mind a lakosságnak precízebb információk álljanak rendelkezésre, és ebben a bizottságban mi biztos hogy szívesen együtt fogunk dolgozni. Nem egyszerű, de állunk elébe.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr.

DR. ASZÓDI ATTILA a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásáért felelős államtitkár: Köszönöm szépen. Elnézést, de szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ezekben a meglehetősen komplex ügyekben azért van jelentősége minden szónak, mert ha nem ugyanúgy értjük a szavakat, akkor lehet, hogy félre fogjuk érteni a helyzetet vagy egymás mondandóját. Én azt gondolom, hogy a kérdésekre részletesen válaszoltunk. Nem gondolom jogosnak képviselő asszonynak a kritikáját. Felhívnam a figyelmét arra, hogy én nem a projekt felfüggesztéséről beszéltem, ezért van jelentősége annak, hogy pontosan mit mondunk, és hogy minden mondatban minden szónak a magyar nyelvben jelentése van. Nem a projekt felfüggesztéséről beszéltem. Én arról beszéltem, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés alkalmazásának a következtében az EPC-szerződés megvalósítását kellett a standstill megállapodásnak megfelelően felfüggeszteni. Nem a projektet, hanem az EPC-szerződés megvalósítását.

Képviselő asszony, amikor összeadja 2015, 2016 és 2017 költségvetési tervszámait, akkor hibát vét, merthogy - ahogy elmondtuk, ma is elmondtuk, ezt is szerintem érhetően, könnyen érthető, magyar nyelven miniszter úr és én is elmondtam - egyelőre még nem fizettünk az orosz fővállalkozónak. Az EPC-szerződés keretében nem fizettünk. Nem tudom ennél egyszerűbben elmondani: nem fizettünk. Ezután fog erre sor kerülni rövid időn belül.

A fizetésnek a mechanizmusa nyilvános. A 2014. évi XXIV. törvényben a parlament elfogadta a finanszírozási államközi szerződést, amely rögzíti - még egyszer hangsúlyozom, nyilvánosan, képviselő asszony is megismerheti ezt -, hogy a kifizetések 80 százaléka orosz hitelből, 20 százaléka pedig magyar forrásból fog megtörténni. Minden egyes számla esetén, amit a fővállalkozó kiállít a Paks II. számára, a fizetés 80 százaléka orosz hitelből, 20 százaléka pedig magyar forrásból fog megtörténni. Mind a 80 százalék, mind a 20 százalék természetesen megjelenik a magyar költségvetésben, és a magyar kormány, a mindenkor magyar kormány döntésén múlik, hogy az adott összeget pontosan hogy is finanszírozza.

Tekintettel arra, hogy egy nagyon jó szerződéses konstrukciót hoztunk létre a Paks II. projektben, nemcsak az EPC-szerződés nagyon kedvező a magyar fél számára, hanem az államközi szerződés is nagyon kedvező feltételeket biztosít; az államközi szerződés - hangsúlyozom még egyszer, az ön számára megismerhető, hiszen nyilvános - azt rögzíti, hogy a magyar fél bármikor előtörlesztheti az orosz hitelt mindenféle többletköltség nélkül. Tehát, ha a kormány úgy gondolja, hogy egy

adott hitelösszeg felvételét követően számára kedvezőbb valamilyen más forrásból ezt fizetni, akkor értesíti az orosz felet, és előtörlesztheti, mindenféle többletköltség nélkül visszafizetheti azt a hitelösszeget, amit az orosz féltől ennek a tranzakciónak a során felvett.

A szerződések nyilvánosságával kapcsolatban, elnök úr, a következőt tudom mondani. Koncentráljunk az EPC-szerződésre, hiszen ez vonatkozik az erőmű építésére. Ahogy a miniszter úr elmondta, április legvégén Lázár miniszter úr az EPC-szerződésnek, a fővállalkozói szerződésnek a jelentős részét feloldotta a minősítés alól, ez a dokumentum több mint 90 százalékát érinti. A mi álláspontunk az, hogy ez a dokumentum egyébként nyilvánosságra kerülhetne. Hangsúlyozom még egyszer, nem gyakorlat a világban az ilyen fővállalkozói szerződéseket nyilvánosságra hozni, de a transzparencia jegyében úgy gondoljuk, hogy nyilvánosságra kerülhetne, ugyanakkor mind az államközi szerződés, mind pedig maga a fővállalkozói szerződés rögzíti azt, hogy a feleknek kötelessége egymás üzleti titkait megővni. Tehát itt nemcsak a magyar fél üzleti titkairól, hanem az orosz fél üzleti titkairól is szó van.

Nagyon könnyű megérteni, hogy mi mozgatja ezt a dolgot. Természetesen egy olyan, az atomerőművek építésében nagy tapasztalattal bíró cég, mint a Roszatom, más projekteket is megvalósít, új projekteket is tárgyal, új projekteket is meg akar valósítani, és azt a Roszatom tudja megítélni, hogy az ő nemzetközi piaci érdekeit hogyan érinti a magyar szerződés nyilvánosságra hozása vagy nyilvánosságra nem hozása. Tehát az orosz fővállalkozó kezében van az, hogy döntsön a szerződés nyilvánosságra hozásáról, hiszen, még egyszer hangsúlyozom, az ő üzleti titkai is benne vannak ebben. A magyar fél részéről, a mi részünkről a nem minősített részek tekintetében akár nyilvánosságra is kerülhetnének ezek a dokumentumok, de a fővállalkozónak ebben a kérdésben vétőjoga van. A fővállalkozó jelenleg vizsgálja azt, hogy mely részeket tudná nyilvánosságra hozni. Ebben az ügyben tehát dolgozunk, és reméljük, hogy előrehaladást fogunk tudni elérni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A miniszter úr ígérte, hogy még a másik kérdéscsoporttal kapcsolatosan mond néhány gondolatot.

SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter: Igen, a másik kérdéscsoport a Paks I. és Paks II. viszonya. Azt hiszem, a bizottsággal kapcsolatos dolgot, ha a parlament úgy dönt, hogy alakít egy ilyen bizottságot, mi támogatni tudjuk, annak a munkájában részt tudunk venni, ez majd a parlament hatáskörébe tartozik, nem a miénkbe, de mi nem ellenezzük. Tehát ezzel ezt a fejezetet én lezártnak tekintem.

Még annyi visszareagálást, hogy a lobbitevékenység korábbi megítélésével kapcsolatban nem elhatárolódtam, hanem nem ismerem ezeket a tevékenységeket, szerződéseket. Én nem szoktam az elődeimtől elhatárolódni, hanem azt mondtam, hogy nem ismerem ezeket a munkákat, így hivatkozni se tudok ezekkel kapcsolatban. Azt is mondtam, valószínű, hogy mi is majd fogunk még esetleg lobbistákat igénybe venni, hiszen ez az ügy, mint ahogy látom, nem teljesen egyszerű, de ezzel kapcsolatban ennyi.

Paks II. és Paks I. vonatkozásában korábban mások voltak az elképzelések. Az volt a szándék, hogy az erőmű építését végzi Paks II. tulajdonképpen projektcéggént, ő a megrendelő lesz az orosz fél felé, és az engedélyezési feladatok tekintetében részben kezdetben Paks II., és később egyértelműen, az akkori konstrukcióban az volt, majd Paks a jelenlegi személyzetével, szervezetével végzi az üzemeltetést, akkor ő lép az engedélyezési, illetve az üzemeltetői szerepkörbe.

Itt a brüsszeli, illetve a bizottsági viták során a Bizottság azt mondta ki, hogyha a két erőmű együttesen jelenne meg, akkor jelentős piaci szereplőként befolyásolhatná a magyarországi piacot, ezért kérte, hogy ez a két szereplő legyen elkülönítve, külön kerüljön majd értékesítésre, és külön lehessen egyértelműen kimutatni a Paks II.-vel kapcsolatos akár megtérülési, akár kereskedelmi kérdéseket, akár a piacbefolyásoló szabályait nyomon lehessen követni, hogy mennyit adjon el a tőzsdén, mennyit értékesítsen egyéb piacon. Ennek a kérésnek megfelelően tulajdonképpen átalakulásra került a szervezet, tehát Paks II. most már végig az engedélyesi szerepkörrel és az üzemeltetéssel kapcsolatban is ellátja a feladatokat, és a hagyományos megrendelői feladatokat is végzi, ezért teljesen más együttműködésre kell Paks I. és Paks II. között számítani.

Mindenféleképpen deklarált a napi kapcsolata a két cégnek egymással, a humán igazgatók vonalán pedig a heti kapcsolat, hisz nekünk az nagyon fontos, hogy a Paks 1-4. is jól tudjon üzemelni, a Paks 5-6. is jól tudjon majd üzemelni, és azoknak az embereknek, akik most kezdik, mondjuk, Paks I.-nél a munkájukat - tudjuk, hogy 2032-37 között kell majd leállítani az 1-4. blokkot -, olyan életpályamodellt tudjunk adni, hogy ne az legyen az érzésük, hogy Paks II. betöltötte azokat a munkahelyeket, amelyekre ők számítanak, és akkor vagy most akarna mindenki átjönni Paks II.-be, vagy később állandó gondokat jelentve tudná végezni a munkáját.

Tehát erre rendkívül precízen oda kell figyelni, és tulajdonképpen névre szólóan mind a két humán vezető egyértelműen elkezdte a mai nappal ezt a munkát, hisz pont tegnap tekintettük át. Nekünk vannak kötelezettségeink, hisz itt a személyzet kiképzése se pár hét, hanem éves időszakot jelent, hisz előbb ki kell képezni az oktatókat, és az oktatók kiképzését követően lehet elkezdni a személyzet képzését.

Tehát ebben a munkák zajlanak, ugyanúgy, mint ahogy az engedélyezéssel kapcsolatos, építéssel kapcsolatos munkák, a humán-erőforrás-gazdálkodással is és a humán-együttműködéssel kapcsolatban is napi szinten zajlanak ezek a tárgyalások, hisz megnyugtató módon kell mind az 5-6. blokk személyzetének biztosítását végrehajtani, mind az 1-4. blokk személyzetének a stabil munkavállalói feltételeit biztosítani. Tehát ebben a kérdésben ezt tudom mondani: napi a kapcsolatunk, az együttműködés mindnyájunk közös érdeke.

A munkaterület előkészítése. Paks 1-4. területén épül majd meg az 5-6. blokk, és vannak olyan közművek az építési területen, amelyeket át kell helyezni. Vannak olyan felvonulási műhelyek, amelyeket le kell onnan bontani, ezeknek a tervezése zajlik. Szeretnénk, ha véghatáridőre, 2019. első negyedévben megkapnánk ezt a területet, a lehető leghamarabb, hisz az az érdekünk, hogyha a hatóság kiadja a létesítési engedélyt, akkor mindenféleképpen el tudják kezdeni ezen a területen a nagy mennyiségű föld kitermelését a munkagödörből, ezt a munkát minél hamarabb meg tudja majd az orosz fél tenni, ahhoz pedig az kell, hogy innen az összes közművet át kell helyezni máshova. Jelenleg is a terület 90 százalékban letisztított, tehát aki a területre bemegy, az tulajdonképpen úgy látja, hogy nagyjából ez a terület építkezésre alkalmas, de vannak olyan kábelhálózatok, tűzivíz hálózatok, amelyek még a földben benne vannak, és mondom, egy-két felvonulási épület arrébb helyezéséről gondoskodni kell és majd az úthálózat megépítéséről is. Ezzel kapcsolatban ennyit.

És akkor még az ütemtervről a végén. Pont a napokban küldtük meg azt a levelet, azt hiszem, pénteken, amelyben válaszoltunk, hogy mikorra szándékozunk ebből üzembehelyezés-kezdést majd a blokkokon, és mikorra gondoljuk, hogy kereskedelmi blokk lesz ezekből, hisz az üzembe helyezés is egy folyamat, az akár több

időt, évet igénybe vevő folyamat, miután deklaráltuk, hogy elkezdődött az üzembe helyezés. S utána is, mikor az első gépet párhuzamosan kapcsoltuk - mert azt is kereskedelmi üzemi géppé tudjuk -, lefordítva: folyamatosan fölterheljük, a felterhelés különböző fázisaiban próbákat kell végrehajtani, és akkor újra méréseket, ellenőrző méréseket, tehát maga a felterhelési folyamat esetében egy ilyen bloknál féléves időtartamokról beszélünk. Ezért van az ön levelében is elkülönítve az üzembe helyezés kezdésének dátuma és az üzemi géppé, kereskedelmi géppé nyilvánításnak a dátuma. De addig is már folyamatosan tud termelni a gép, hisz a hálózatra dolgozva tudjuk kipróbálni, csak nem jelenti azt, hogy 100 százalékban üzemi géppé nyilvánítottuk már. *(Jelzésre:)*

ELNÖK: Alelnök úr, parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Köszönjük szépen, miniszter úr, államtitkár urak, a beszámolót. Sejtettem, hogy ez lesz - ez volt már egy évvel ezelőtt is, csak akkor zárt ülésen -, mármint ez a hangulat meg ez az egymás mellett való elbeszélés, mert mindenkinek más és más szándékai vannak. Az azért világosan látszik, hogy amióta már miniszterelnök-jelölt is lett Szél Bernadett, azóta még jobban űzi ezt a fajta kommunikációs, nem is tudom, blöfföt, amit minden ilyen témában be szokott dobni.

Szerintem a lényeg elsiklott. A lényeg - elnök úr is észrevette, nemcsak én, meg mindenki, aki itt ül -, hogy itt ülünk egy és negyed órája, és a bizottság a hatáskörébe utalt és a törvény által megszabott feladatának nem tett eleget, nem tudott eleget tenni, mert itt semmiféle nemzetbiztonsági kérdésről nem esett szó az elmúlt időszakban. Semmiről! Ezért nem is kellett zárt ülést elrendelni. De szerintem ezt miniszter úr is nagyon jól látta az elején, és ezért kérte, hogy nyílt ülésen vitassuk meg, és nyílt ülésen legyen világos mindenki előtt, hogy miről szól a fáma. Vannak Paks II.-t akarók, és vannak azok, akik ellenzik. S akik ellenzik, mindenféle helyzetben, mind a társadalmi támogatottságot tekintve - és szerintem ez a legfontosabb - kisebbségben vannak, ezért nagy hangon kell mindenfélét összehordani.

De szerintem a bizottság egy nyílt ülésen sem lehet abban a helyzetben, hogy gyakorlatilag összetéveszti a bizottság, a parlament egyik legfontosabb bizottságának ülését egy fodrászszalon pletykaközpontjával. Szerintem ez nem megy! Erre történelmileg is vannak példák. Én kezdem úgy érezni magam, mint - van egy ilyen híres anekdota Jane Fondával és Teller Edével kapcsolatban. *(Dr. Szél Bernadett: Mondja el, alelnök úr! Mondja el!)* Szerintem ezen rég túl kellett volna lépni.

De ha már Paksról beszélünk, akkor azért a lényegét elmondta a miniszter úr. Elmondták, hogy min alapul az egész. Nézzük már meg, hogy az Európai Unió és annak az összes politikai és szakmai testülete, amelyik foglalkozott ezzel a kérdéssel - nemcsak műszaki szempontból, nemcsak megvalósíthatósági szempontból, nemcsak jogi szempontból, hogy belefér-e az Európai Unió jogrendjébe ennek a megvalósítása, hanem biztonsági szempontból is, pontosan tudták, hogy kik lesznek a beszállítók -, 16 hónapot molyoltak ezen a történeten. Itt mi ugyan elveszítettünk 16 hónapot, de 16 hónap után egy olyan komoly megerősítés érkezett, amelyik azt mondta, hogy zöld a lámpa, tehát az Európai Unió, a brüsszeli bürokraták nem gátolják ennek az egésznek a megvalósítását.

Aztán gondoljunk bele, hogy nem egy fideszes találmány ez az egész. 2009-ig, minimum 2009-ig megyünk vissza. Minimum 2009-ig, a döntéshozatalig, a

parlamentari döntéshozatalig; 90 százalék fölötti többséggel meghozott döntésekről van szó. Tehát egész addig kell visszamenni.

De a nemzeti energiastratégia és annak a legfontosabb része, amit a miniszter úr elmondott, a 40-60-as arány, meg hogy egy vegyes mixet kell alkalmazni, mert egyébként mi nem jövünk ki jól semmilyen szempontból ebből az egészből; a fosszilis energiahordozókat, az atomenergiát és a megújulókat együtt tudjuk alkalmazni, és ennek az egyik ékköve, ha úgy tetszik, vagy ennek az egyik legfontosabb eszköze Paks II. megépítése. Na nem azért, mert annyira szeretnénk megépíteni, hanem mert ketyeg az idő, és a már megépített eszközöknek, blokkoknak le fog járni a szavatossági ideje meg a műszaki használhatósági ideje, és ha most nem lépünk, ha akkor fogunk lépni, akkor lehet majd vakarózni.

De egyébként azt a három tételt itt nem tetszettek meghallgatni, kedves ellenzékiek, vagy inkább csak Szél Bernadettnek mondom, ami az árba, a fenntarthatóságra és a működtetésre vonatkozik, hogy árban a legolcsóbb, fenntarthatóságban a legstabilabb, a működtetésben pedig a legbiztonságosabb eszközről van szó. S ezt nemcsak az itt ülő urak mondják, hanem azok is, akik ezért kötelezettséget vállalnak, tehát mind a gazdasági kötelezettséget, mind a műszaki kötelezettséget, mind pedig a biztonsági kötelezettséget vállalják. Lehet itt mondani, hogy kidobott pénzek meg rossz szerződések; egy dolgot tessék már mondani: hol fogják elkölteni azt a 12,5 milliárd eurót? Magyarországon, a magyar szabályoknak, a magyar jogszabályoknak megfelelően. Ebből 27 százalék rögtön visszaugrik mint áfa. Csak egy példát mondtam. S még, ami mellette van gazdasági lehetőség. De ezt nagyon jól tudják önök is, csak persze mantrázni kell a butaságot, mert önök ellenzik ezt a kérdést. Ugyanúgy vagyunk ezzel, mint a bevándorlókkal: vannak, akik bevándorlóországot akarnak, vannak, akik meg nem; ugyanez a feszítés zajlik.

S ezért örülök, hogy itt van velünk a paksi részről ellenzéki képviselőtársunk is, aki ugyan nem szólt hozzá, csak látszott szerintem a metakommunikációs jelzésekből, hogy bizony nem nagyon ért egyet ezzel, amit ön mond, kedves Szél Bernadett, mert neki meg nagyon fontos szerintem, hogy ez a beruházás megvalósuljon ott Pakson. Mondja azt, ha nem! Mondják nyugodtan! Bele kell mondani a paksi emberek szemébe, akik ebből élnek! Önökik bizony ez rendkívül fontos. Tehát ennek több szintje van, de ezt nem a Nemzetbiztonsági bizottságban kell megvitatni, hanem a parlamentben.

Támogatom egyébként a magam részéről - és a frakciómmal beszélni is fogok erről a kérdéstről - a miniszter úr elképzelését a nyilvánossággal kapcsolatban, és azt hiszem, hogy minden ilyen témát a nyilvánosság előtt meg fogunk tudni vitatni. Köszönöm szépen. *(Dr. Szél Bernadett jelzi, hogy szólni kíván.)*

ELNÖK: Köszönöm. Rögtön továbbadom Szél Bernadett képviselő asszonynak a szót, de nekem még egy szakmai kérdésem lenne, amire nyilvánvalóan részletesen nem, de irányát tekintve szerintem tudnak válaszolni. Paks II.-vel kapcsolatosan kifejezetten biztonságpolitikai szempontból kérdezem, hogy úgy tudom, hogy az már a legkorszerűbb terrorellenes konstrukcióban készül, ami adott esetben még egy repülővel vagy légi járművel indított terrorakcióval szemben is védettséget jelenthet. Jól tudom-e? Nem kell részleteket elmondani, mert azt nyilván zárt ülésen lehetne, meg mások ennek a részletes műszaki paraméterei, csak ha jól tudom, erre is van elképzelés, mert ennek szerintem nagy jelentősége van. Parancsoljon, képviselő asszony!

SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter: Akkor ne válaszoljak?

ELNÖK: Ha röviden lehet erre válaszolni, akkor azt megköszönöm.

SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter: A rövid válasz az, hogy igaz, tehát egyértelmű, hogy ez Fukushima-álló blokk, tehát minden olyan üzemzavarra méretezve van, amit tudunk, és arra is méretezve van, amit nem tudunk elképzelni, hogy hogy fog bekövetkezni, de mégis az eseményt feltételezzük, a hozzá vezető utat nem tudjuk kitalálni, de még ilyen üzemzavarokra is méretezve van, köztük arra, hogy a kettős konténment az ellen is véd, hogy ha a legnagyobb repülőgép rázuhan az épületre, és kerozinnal föl van töltve, ha ez a kerozin elég, akkor is magát az erőművet nem veszélyezteti. Az más dolog, hogy utána egy alapos felülvizsgálatra és egyébre van szükség, hogy lehet-e, de a biztonságra való kihatása, a leállítási folyamatnak a garantálása egyértelmű ilyenkor is, tehát erre mindenféleképpen; ezt el is mondjuk mindenütt. Tehát ilyen méretezéssel készül ez a blokk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak az elvi lehetősége miatt kérdeztem, ne történjen ilyen. Képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): A gágogó libás meg a fodrászsalonos megjegyzésekre és utalgatásokra nem fogok reagálni (*Németh Szilárd István: Nem mondtam ilyet.*); alelnök úr döntse el, hogy alelnöki minőségében mondta ezt vagy milyen minőségében; egyaránt visszautasítom.

Visszatérve a szakmai kérdésekre és a politikai kérdésekre: én viszont szeretném, ha ez egy ellenőrző bizottság lenne, ugyanis akkor van értelme ennek a történetnek. Nem tudom, milyen bizottságban gondolkodnak, de komoly jogosítványokkal és ellenőrző hatáskörrel kell ezt működtetni, tisztelt urak, ugyanis a helyzet az, hogy itt vagyunk egy óra húsz perce, és még mindig nem adtak választ arra a kérdésre, hogy mennyi pénzt költöttek el az elmúlt években, és mennyit fognak most kifizetni. Ki? Mennyit? Mire? Ilyen egyszerű kérdésekről beszélünk. Miért nem mondják meg? Nem arra vagyok kíváncsi, hogy húsz év múlva önök milyen energiarendszert vizionálnak meg delirálnak ide Magyarországra. Azt mondják meg nekem, hogy milyen számlákat fognak most kifizetni! Számlák. Konkrétan. Itt ülünk a Nemzetbiztonsági bizottságban. Ha azt mondják, hogy ez zárt ülésre való, amit nem értenék, hogy miért, akkor zárják be az ülést, mondják meg. Szeretném tudni, hogy milyen pénzek fölött diszponáltak az elmúlt időszakban. Amit tudok, az 250 milliárd. Mondják meg, hogy ki, mire, mennyit!

Ha jól értem, önök azt mondták, hogy az EPC-szerződés 90 százalékának a nyilvánosságra hozatalát javasolták, de az oroszoknál, az orosz félnél blokkolódik ez a történet az ő üzleti érdekeikre hivatkozva. Mikor lesz döntés? Mikor kapnak önök választ arra, hogy akkor nyilvánosságra lehet hozni vagy nem? Könnyű a magyar miniszterek sorának bejönni ide az ülésre, és azt mondani, hogy nyilvánosságpártiak, ha önök összejátszanak az orosz féllal, és aztán azt csinálják, hogy eltitkolják ezeket a szerződéseket. Egy érdekel engem: az, hogy mikor fogja a magyar adófizető állampolgár megismerni ezeket a szerződéseket.

Az OTS-szerződéssel kapcsolatban. Ez egy része az EPC-szerződésnek. Akkor ez nyilvános lesz vagy nem lesz nyilvános? Önök ezt írták, itt van előttem a levél. Csak hogy szó szerint legyen, mert a szemantikai oktatásának eleget kívánok tenni, államtitkár úr, úgyhogy szó szerint idézem nem önt, hanem a miniszterét: „A 2014.

december 9-én megkötött egyik megvalósítási megállapodás, az engineering, procurement and construction (EPC) contract construction of Paks II. nuclear power plant unit 5 and 6, Hungary című szerződés project schedule (OTS) részét kívánja megismerni.” Igen, ezt kívánom megismerni, önök ezt letitkosították. Azért beszélünk erről ezen az ülésen, mert azt reméltem, hogy önök behozzák ide ezt a szerződést, és prezentálják azt, ami benne van. Mikor kaphatjuk meg? Ha ez valóban bizalmas, titkos, akkor mondják meg, hogy mikor kaphatja meg ez a bizottság.

Egy alapvető kérdés továbbra is van ezzel a projekttel kapcsolatban. Megerősítést szeretnék kérni az itt elhangzottakkal kapcsolatban, hogy ezekért a bizonyos tanácsadó- és lobbiszerződésekért ki vállal a magyar kormányban felelősséget. Ilyen nincs, hogy önök... Tisztelt Miniszter Úr! Én értem, hogy az én azonnali kérdésemre adott válaszban mondta a kormányfő, hogy ön megkapja ezt a pozíciót, nem tudom, május 2-ától, de akkor is, elnézést! Tavaly magánrepülőgépen jött ide egy illegális lobbista ebbe az országba, és fogta magát, magával hozott egy uniós biztost, és nem tudnak önök elszámolni, hogy ez mennyibe került, ki fizette pontosan, és mit intéztek el. Mint hogy azt is botránynak tartom, hogy nem tudhatjuk meg, hogy milyen lobbiszerződések és milyen tanácsadói szerződések övezik ezt az egész projektet. Mondják meg, hogy ki a felelős a magyar kormányban, ki az, akihez további 600 adatigénylést beadhatok, hogy én ezeket a szerződéseket megismerhessem. Ezeket közpénzből fizetjük. Látom, teljes tanácsalanságban vannak, de valakinek akkor már vállalni kell a felelősséget, tehát ez nem így működik, uraim, ez nem így működik, ez nem így működik.

2017-hez kapcsolódóan, most megnéztem az előbb, azt hiszem, 700 milliót hoztak nyilvánosságra, hogy annyit fizettek ki Mangold úrnak, akit Mr. Oroszországnak neveznek a zsargonban. És 2016-ban mennyit kapott? És az a Rothschild-szerződés, amellyel kapcsolatban perelem önöket, hogy megtudjam, mennyit fizettek azért, mire vonatkozik még? Az egy keretszerződés a Rothschild-csoporttal, és annak egy eleme volt ez a tanulmány? Vagy hogyan működik ez az egész konstrukció?

Legyenek kedvesek, jöjjenek ide, akár zárják be az ülést, ha azt mondják, hogy ez nemzetbiztonsági szempontból problémás, de mondják meg a választ, hogy legalább annyit tudjak mondani a magyar embereknek, amennyit egy zárt ülés után lehet, de az nem működik, hogy nyílt ülésen azt mondják, hogy önök minden kérdésre válaszoltak, amikor a napnál is nyilvánvalóbb, hogy nem válaszolnak a kérdésekre. Ismernek engem nagyon jól, hiszen 2014 januárja óta folyamatosan kérdezem önöket különböző felállásban, különböző konstrukciókban, és higgyék el, hogy ezt fogom csinálni a következő ötven évben is. Úgyhogy egész nyugodtan adják fel a harcot, és mondják azt, hogy megmondják Szél Bernadettnek, hogy ezek a lobbiszerződések kívül köttettek, mert addig úgyse fogom önöket békén hagyni, amíg meg nem mondják, ebben teljesen biztosak lehetnek. Így vagy úgy, de ki fogom perelni, ha itt nem, akkor máshol, addig fogok menni, amíg ezek a szerződések nyilvánosságra nem kerülnek. *(Németh Szilárd István: Ez nem így megy, ez a helyzet!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miniszter úr, parancsoljon!

SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter: Akkor ebben meg is tudunk egyezni: ami nincs nálam vagy amivel nem én foglalkoztam, arra nem tudok választ adni. Akkor ön kimondta, hogy mit fog csinálni ötven évig, ezt támogatni tudjuk, ha önnek ez a legfontosabb, de ahogy hangsúlyoztam, az orosz féllal nem mutyizunk. Mi szeretnénk

vele megállapodni, és az orosz fél, ahogy kijelöli ezeket a feladatokat - hisz ő is tudja, hiszen a perekbe, több per folyik pont a dokumentációkiadás kapcsán, be is szállt mellénk, tehát neki is érdeke. Akkor vagy perben jutnak az adatokhoz azok, akik majd kiperlik, vagy ahogy a bíróság dönt, vagy pedig előtte azoknak a fejezeteknek a kijelölése megtörténik az üzleti titok szempontjából, illetve ami az ő érdekeit sérti, tehát ezzel kapcsolatban se tudok mást mondani.

Aszódi úrnak visszaadnám még a szót, mert akkor el tudjuk mondani, hogy hány fizetési esemény van tervezve egyébként az erőmű teljes időintervallumára, az idén mennyit szeretnénk kifizetni, és annak körülbelül mennyi lesz a vonzata. Körülbelüli pénzekről beszéljünk csak, mert nem szeretnénk utána 50 ezer eurókon vitatkozni, hogy nem 30 ezret mondtunk, hanem 50 ezret, vagy az volt a vége a számnak, ezért irányszámokat tudunk mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. ASZÓDI ATTILA, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásáért felelős államtitkár: Köszönöm szépen. Szeretném még egyszer felhívni a képviselő asszony figyelmét arra, hogy a 250 milliárd forintot egy olyan számításból veszi, aminek nincsen alapja. Ön összeadott három költségvetésisor-számot három különböző év Magyarország állami költségvetéséből, és ebből jut hibás következtetésre. A Paks II.-projekt nem költött el eddig 250 milliárd forintot. A Paks II. által elköltött pénzekről úgy tud tájékozódni, ha megnézi, hogy mennyi a cégjegyzékben a tőkéje Paks II.-nek, és ez alapján láthatja, hogy mennyi forrással bírt. Ezt a számot én most nem tudom fejből, ne haragudjon, nem tett fel ilyen kérdést. Hogy most pontosan 32 vagy 34 milliárd forint, azt nem tudom fejből, de nem is kötelességem tudni szerintem fejből, hogy Paks II.-nek éppen mekkora tőke van a könyveiben. Nem 250 milliárd forint, hangsúlyozom még egyszer, képviselő asszony, de ez egy nyilvános adat, ön azt a cégnyilvántartásban meg tudja nézni. Ha mondta volna, hogy így készüljek, akkor elhoztam volna magammal ezt a számot nagyon szívesen.

Mi várható a kifizetések tekintetében, ezt kérdezi. A következő időszakban összességében körülbelül 100 millió eurónyi összeg kifizetésére fog tudni sor kerülni, ez az az összeg, ami az eddig elvégzett munkák után a szerződés értelmében a fővállalkozót illeti. A 100 millió euró, ha átszámítja, körülbelül 30 milliárd forint, nem 250 milliárd, hanem 30 milliárd forint. Természetesen a fővállalkozó a szerződésnek megfelelően a továbbiakban is dolgozik, tehát ezt az első kifizetési csomagot követően további kifizetések fogják követni.

Egyébként van a projektnek egy ütemezése, és az ütemezésnek megfelelően várhatóak a kifizetések. Évente tíz kifizetésre lehet számítani annak érdekében, hogy a projekt megfelelően tudjon előrehaladni majd a teljes projektmegvalósítás során. A teljes összeg pedig, ahogy ön is ismeri, hiszen betekintett a szerződésbe, a 12,5 milliárd eurós teljes költségvetésen belül van.

Az EPC nyilvánosságával kapcsolatban megint azt kell mondjam, hogy szerintem rosszul interpretálja azt, amit elmondtam. Ahogy említettem, feloldásra került az EPC-szerződés jelentős része, nem tartozik a minősített adatok védelméről szóló törvény hatálya alá. A mi részünkről nem látjuk akadályát annak, hogy nyilvánosságra kerüljön, de tekintettel arra, hogy üzleti titkokat érint, természetesen az üzleti titkok birtokosának erről szava van, ebben a kérdésben állást kell foglalnia; ez folyamatban van. Tehát az orosz fél nem blokkolta, hanem jelenleg értékeli. Nem tudom megmondani, hogy az orosz fél mikor fogja ezt az értékelést befejezni,

tekintettel arra, hogy nem rendelkezem autoritással az orosz fővállalkozó felett, de az orosz fővállalkozó tudatában van annak, hogy ez egy feladat, és ezzel egyébként ő foglalkozik. Én azt gondolom, hogy rövid időn belül ebben a kérdésben tisztábban fogunk látni.

Említette az OTS-t. Azt mondta, hogy az OTS-szerződés. Azt kell mondjam önnek, hogy az OTS nem egy szerződés. Az OTS az az ütemezés, ami az EPC-szerződés egyik melléklete. Ahogy ön tudja - mert hiszen ezt miniszter úr megírta önnek -, ezt az OTS-mellékletet a minősítő nem vonta ki a Mav.-törvény, a minősített adatok védelméről szóló törvény hatálya alól. Tehát akármennyire is erélyesen beszél velem, nem tud arra rávenni, hogy a minősített adatok védelméről szóló törvényt megsértsem, hiszen ez minden állampolgárra, így rám is kötelező. Hangsúlyozom még egyszer, az OTS, ami a projekt részletesebb ütemezése, és az EPC-szerződés részét képezi, jelenleg a minősített adatok védelméről szóló törvény értelmében minősített adat. Ennek a kiadását, megismerését a Mav.-törvény szabályozza, ennek megfelelően kell eljárni.

Azt hiszem, hogy elmondtunk mindent.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy nyilvánvalón más keretek között, akár parlamenti térben, akár a nyilvánosság előtt, akár valamilyen megalakulandó bizottság keretében lesz az ügynek folytatása. Én azt kérném, hogy maradjunk az objektivitás keretei között. Ebből azért nem az következik, hogy feltétel nélkül, alelnök úr, meggyőztek minket arról, hogy ez a Paks II.-projekt így változatlanul rendben van, szerintem sok kérdés van, tisztázni kell ezeket.

Én azt gondolom, hogy a nyilvánosság próbája és a bizalom próbálja az, ha ki fog derülni, hogy pontosan mi hozható nyilvánosságra, ha érthető lesz az egésznek ez a folyamata. Szerintem ezek lesznek azok, amelyek segítenek abban, hogy a magyar társadalom oldja azt a típusú bizalmatlanságot, amely az egész ügyet körbeveszi, hiszen ezt maga a miniszter úr is a meghallgatásán mondta, hogy az üggyel kapcsolatosan sok kétely van. *(Jelzésre:)* Rögtön megadom a szót a képviselő asszonynak, mert nem akarom lezárni, amíg ezt nem mondta el, csak azt szeretném kérni, hogy folytassuk, tájékozódjunk. Ha önök ennyire elkötelezettek a nyilvánosság mellett, akkor segítsenek abban, hogy legyenek konkrét lépések.

Abban én egyetértek Szél Bernadett képviselő asszonnyal teljes egészében, hogy az édeskevés, hogy önök deklarálják ezt a szándékot, ez szép dolog, akár egyénileg önöket még, hogy mondjam, menti is az ügyben, de ha nem lesz ennek konkrét, látható része, akkor ez így a homályban fog maradni. Képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Államtitkár úr, egy kicsit pontatlanul fogalmazott. Én azt kértem, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság számára adják át az EPC-szerződés OTS-részét. Megkaphatjuk vagy nem kaphatjuk meg? Ugyanis önök parkoltatják rendszerint az én betekintési kérelmeimet, Klaus Mangolddal kapcsolatban is van bent betekintési kérelmem, a magyar kormány nem partner abban, hogy ezeket megismerjem. Tehát válaszoljon rá: megkaphatja a bizottság vagy nem kaphatja meg a bizottság ezt? *(Németh Szilárd István: Nem.)*

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. ASZÓDI ATTILA a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásáért felelős államtitkár: A minősített adatok védelméről szóló törvény hatálya alatt van az az adat, amit meg szeretne ismerni. A Mav.-törvénynek megfelelően tudja megismerni.

ELNÖK: Rendben van. Köszönöm szépen. Én ezt a napirendi pontot most lezárom, nem végleg, hisz mind a Nemzetbiztonsági bizottságban, mind nyilvánvalóan más fórumokon szeretnénk figyelemmel kíséreni Magyarország gyakorlatilag legnagyobb beruházását, és azt meg, kérem, értsék meg, hogy a kételyek nem feltétlenül csak abból fakadnak, mert az ember ellenzéki szempontból nézi - természetesen ebből is -, hanem azért, mert szeretnénk átlátni azt, amit eddig viszonylag nehezen sikerült, bár hozzáteszem, bizonyos eredmények vannak, de az idő dönti el, hogy önök valóban a nyilvánosság platformján állnak-e. Köszönöm szépen.

Mivel nyilvános ülés volt ez a rész, ezért nincs minősítés. Köszönöm szépen miniszter úrnak, államtitkár uraknak, akik itt voltak és segítettek a munkánkat.

Most zárt ülésre térünk át. Köszönöm szépen a sajtó képviselőinek, hogy itt voltak. A bizottság tagjai természetesen döntést fognak hozni, hogy zárt ülésen folytatjuk. Két perc szünetet tartunk.

(Szünet: 10.35 - 10.42)

A bizottság 10 óra 42 perctől 12 óra 18 percig zárt ülést tartott, melyről külön jegyzőkönyv készült.)

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)

Áttérünk nyílt ülésre. Soron következik Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, amit T/17578. számon kaptunk kézhez. Döntés következik a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján; a vitához kapcsolódó bizottságként vagyunk jelen.

Én azt javasolom, hogy a bizottság a T/17578. számú törvényjavaslat esetében az 1-22. §-ra és az 1-5. számú mellékletre vonatkozóan folytassa le a részletes vitát.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e egyéb javaslata ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

Határozathozatal

A bizottság dönt arról, hogy a törvényjavaslat részletes vitáját az 1-22. §-ra és a hozzá tartozó 1-5. számú mellékletre fogja lefolytatni. A bizottság döntéséről az Országgyűlés elnökét tájékoztatjuk. A részletes vita lefolytatására a következő ülésünkön kerül sor. Erről kell döntést hoznunk. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Egyebek

Az egyebekben jelzem, hogy 2017. október 26-án, csütörtökön 11 órakor dr. Simicskó István honvédelmi miniszter éves meghallgatására kerül sor, valamint a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat első féléves tevékenységéről szóló tájékoztató

meghallgatására. A rendhagyó időpont a miniszter úrral való egyeztetés alapján alakult ki. Tehát október 26-a, csütörtök, 11 óra.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülésnek vége.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 20 perc)

Dr. Molnár Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Szűcs Dóra és Nánásiné Czapári Judit