



Ikt. sz.: Nbb-40/76-3/2016.

Nbb-8/2016. sz. ülés
(Nbb-57/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2016. május 4-én, szerdán 11 óra 08 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A terrorizmus elleni fellépéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/10307. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló T/10377. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)</i>	13
<i>Egyebek</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	14

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10377. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A terrorizmus elleni fellépéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10307. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Molnár Zsolt (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Csizi Péter (Fidesz)
 Lezsák Sándor (Fidesz)
 Móring József Attila (KDNP)
 Mirkóczki Ádám (Jobbik)
 Dr. Szél Bernadett (LMP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Tasnádi László rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Kálmán Gergely főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium
 Jogszabály-előkészítő és Koordinációs Főosztály)

Megjelent

Dr. Kiss Zoltán nb dandártábornok, főigazgató (Alkotmányvédelmi
 Hivatal)
 Dr. Szabó Hedvig nb. dandártábornok, főigazgató (Nemzetbiztonsági
 Szakszolgálat)
 Dr. Tóth Szabolcs nb. dandártábornok, mb. főigazgató (Szervezett
 Bűnözés Elleni Koordinációs Központ)
 Tapa Barnabás elnök (Nemzeti Biztonsági Felügyelet)
 Dr. Bordás Tímea főosztályvezető (Belügyminisztérium)
 Dr. Kálmán László jogszabály-előkészítő (Belügyminisztérium
 Jogszabály-előkészítő és Koordinációs Főosztály)
 Havasi Zsófia szakértő (Fidesz)
 Tóth Károly szakértő (MSZP)
 Dr. Enyedi Krisztián szakértő (MSZP)
 Sas Zoltán szakértő (Jobbik)
 Káncz Csaba József szakértő (LMP)

(A bizottság 10 óra 11 perckor megkezdett zárt ülésének
- melyről külön jegyzőkönyv készült - folytatása.

Szünet: 11.04 - 11.08.

A sajtó képviselői bejönnek a terembe.

A nyílt ülés kezdetének időpontja: 11 óra 08 perc)

**A terrorizmus elleni fellépéssel összefüggő egyes törvények
módosításáról szóló T/10307. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK:
Tisztelettel köszöntök mindenkit a Nemzetbiztonsági bizottság immár nyílt ülésén.

Az 5. napirendi pont megtárgyalása következik, ami a terrorizmus elleni fellépéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amely T/10307. szám alatt fekszik előttünk, ennek a megtárgyalását kezdjük meg, mely szerint kijelölt bizottságként a Nemzetbiztonság folytatja le a törvényjavaslat egészére vonatkozóan a részletes vitát. Azt javaslom, hogy az összes benyújtott módosító javaslatot tárgyaljuk meg, tekintettel arra, hogy kijelölt bizottság vagyunk.

Ezennel megnyitom a részletes vita első szakaszát. A törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározottak szerinti vizsgálatot kell tisztázzuk, egyrészt, hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek a javaslat, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egészébe.

Tisztelettel köszöntöm az előterjesztőt, a Belügyminisztérium képviselőjében államtitkár urat, és kérem, hogy 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát segítendően foglalja össze az előterjesztés benyújtásának indokait és a szabályozás megoldásait. Ezt követően kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e hozzászólni a részletes vita e szakaszában.

(Jelzésre:) Parancsoljon, államtitkár úr! Öné a szó.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A közelmúltban bekövetkezett terrorcselekmények kapcsán, illetve az ezzel egy időben zajló és ezzel összefüggésbe hozható migrációs válság kapcsán, a kormány döntése alapján felmértük, hogy milyen jogszabályi változások szükségesek, milyen jogszabályi változásokkal tudja a kormány segíteni az ezzel a feladattal megbízott szakszolgálatok tevékenységét.

Szeretném tájékoztatni, illetve emlékeztetni a tisztelt bizottságot, hogy ez több fordulóban, ötpárti egyeztetéssel zajlott politikai, illetve szakértői szinten is, és igen nagy számú javaslatot fogadtunk be. Nyilván a demokrácia természete alapján még további javaslatok és módosítók születtek, és ez az ülés az, amelyen ezeket meg kívánjuk tárgyalni, ebben a kormány álláspontját képviselnénk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem most a bizottság tagjait ismételten, hogy kívánnak-e a vita ezen szakaszában hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

Akkor tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait majd a bizottság jelentése fogja tartalmazni, erről majd a jelentés elfogadása során döntünk.

A részletes vita ezen szakaszát akkor lezárom, és áttérünk a második szakaszra, amely a benyújtott módosítók megvitatását, azok tárgyalását tartalmazza. A részletes vita ezen szakaszában a bizottság a törvényjavaslat rendelkezéseinek sorrendjében szavaz a módosító javaslatokról, dönt annak támogatásáról, a nem támogatott

módosító javaslatok változásokkal történő fenntartásáról, illetve saját módosítási szándékának megfogalmazásáról.

Akkor most fogjuk kezdeni a módosító javaslatok tárgyalását a háttéranyag pontjai alapján. Megkérdezem az előterjesztő véleményét, majd a vita és a szavazások fognak következni az egyes pontokról. Kezdeményezés érkezett bizottsági módosító javaslat benyújtására, tervezetét kiosztottuk.

Következik a tárgyaló bizottság állásfoglalása a terrorizmus elleni fellépéssel összefüggő egyes törvények módosításáról és ezek módosító javaslatairól.

Elsőként következik dr. Harangozó Tamás és dr. Molnár Zsolt képviselők által benyújtott javaslat 1. sorszámom, amely az 1., 2. és 9. számú módosítók összefüggésben való értelmezését és egyben való döntéshozatalát fogja igényelni. A benyújtott módosítóhoz képest stilisztikai és megfogalmazásbeli változásokat tartalmaz, amelyeknek az ismertetésére fog sor kerülni. *(Jelzésre:)* Ki van osztva természetesen, de ezt részben ismertetni kell a házszabály szerint.

Láthatják, képviselőtársaim, hogy a benyújtott módosító javaslat szerint - úgy kezdődik, hogy „Tisztelt Elnök Úr!” - kikerül a nálam sárgával szedett rész, „a terrorizmus elleni küzdelem”, hiszen később a terrorcselekmények megelőzésére, elkövetésére vonatkozó rendelkezés benne van, tehát ez egy nem érdemi módosítás.

A következő oldalon nyelvhelyességi és helyesírási pontosítások szerepelnek, majd egy érdemi kiegészítés a 37/A. §-nál. A 2. oldalon a kiemelt biztonsági intézkedés kapcsán bekerül a „vagy a létfontosságú rendszerelem” megfogalmazás, ez egy nagyon helyes kiegészítés. Ezt követően az a) pontnál újra, a b)-nél, az f)-nél és a g)-nél csak pontosításokat tartalmaz, nyelvhelyességi. A 37/B.-nél bekerül a „rendőrség” szó, segítve az értelmezést. Majd 3. oldalon a 3. § (3) bekezdésén belül a „rendészetért felelős miniszter” helyett a „miniszter” megfogalmazás kerül bele.

Ezek lennének azok a pontosítások, amelyekre szükség van. Itt elmondanám azt is természetesen, hogy a módosító javaslat lényege egy, a tömegrendezvények rendeleti korlátozását lehetővé tevő és a véleményünk szerint alaptörvény-ellenes megfogalmazással szemben egy jogállami garanciákat tartalmazó és a jogrendbe illeszkedő javaslat, amely kiemelt biztosítási intézkedéseket tesz lehetővé az Rtv. kiegészítésével.

Megjegyezném, hogy itt összefügg az 1., 2. és 9. módosító javaslat, és az a javaslatom, hogy a bizottság a Belügyminisztérium által egyeztetett, előbb ismertetett jogtechnikai pontosításokkal tartsa fenn ezt a módosító javaslatot.

Kérdezem a Belügyminisztérium képviselőjét, hogy mi az álláspontja.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Kormányálláspontot mondok: támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát támogatják, egyetértenek ezzel a javaslattal.

Akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e ehhez hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor szavazásra teszem fel. Ki támogatja a Harangozó–Molnár-javaslatot a Belügyminisztérium által is támogatott változtatásokkal? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, akkor ez egyhangúlag megtörtént. Ez vonatkozott az 1., 2. és 9. módosító javaslatra.

Soron következik a 3. módosító javaslat, amely Kónya Péter képviselő úr módosító javaslata. Ha nincs jelen a képviselő úr, akkor nagyon röviden: „Az önálló állománytáblával rendelkező Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központba az együttműködő szervnél hivatásos szolgálati viszonyban állók, a Hszt. és a Hjt meghatározott szabályai szerint áthelyezhetőek, szükség esetén - fél évnél nem

hosszabb időre - vezényelhetők. Az állománytáblában meghatározott beosztások kormánytisztviselőkkel is feltölthetők.” - ez a javaslata.

Kérdezem tisztelettel az előterjesztőt, hogyan viszonyul ehhez a javaslathoz.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottság tagjait, kívánnak-e hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok.

Akkor kérdezem, hogy ki támogatja Kónya Péter képviselő úr javaslatát. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Soron következik dr. Schiffer András képviselő úr javaslata: „Az adattovábbítás tényét mind az átadó, mind az átvevő szervnél dokumentálni kell.” Ez az Nbtv. 40. §-ához benyújtott módosító javaslat.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy a kormány támogatja-e. Mi az álláspontjuk?

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Azért nem támogatjuk, mert ez egy korábbi verzióra írt módosító javaslat, de a későbbiekben helyrekerül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat... *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Szél Bernadett képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm. Csak szeretném megvilágítani ennek a javaslatnak a fontosságát és értelmét. Itt a naplózásról van szó, aminek a szabályait mi erősíteni szeretnénk, ugyanis ha totális hozzáférést adunk egy bázishoz, oda intézményi garanciákat kell biztosítanunk, hogy visszaélésekre ne kerülhessen sor. Az LMP javasolta többek között azt is, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság vagy a NAIH utólagosan tudja ellenőrizni, és ehhez szükséges a naplózásnak bizonyos garanciáit a törvényben bevezetni, illetve a javaslatunknak megfelelően átvezetni. Úgyhogy ezt egy nagyon fontos, és azt gondolom, lényegi javaslatnak gondoljuk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Államtitkár úr, parancsoljon!

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Képviselő Asszony! Egyetértünk vele, csak rossz volt az előterjesztés. Egy másik módosítóban ez helyre fog kerülni, fogja látni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor egyrészt a TAB-ülésen erre van még lehetőség, de ha az itteni módosítók között is szerepel... *(Jelzésre:)* Tehát a következő módosító javaslat helyre teszi, világos.

(Jelzésre:) Államtitkár úr!

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat! Nem szükséges, mert az 5. pontnál ez helyrekerül. Tehát pontatlan volt a módosító javaslat, és az 5. pont ugyanezzel foglalkozik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután Schiffer képviselő úr nincs jelen, így visszavonni - még akkor se, ha oka fogyott - nem lehet.

Akkor azt kérdezem, hogy ki támogatja ezt a 4. számú módosítót. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 6 tartózkodással és 1 igen szavazattal a bizottság ilyen értelemben

nem támogatta, de megnyugvással vettük tudomásul, hogy tartalmilag megoldásra kerül a kérdés.

Soron következik az 5. számú módosító javaslat, Schmuck Erzsébet képviselő javaslata az Nbtv. 40. §-ához, hasonló szellemben. Kérdezem államtitkár urat, hogy mi a vélemény.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Mint ahogy az előbb is említettem, támogatjuk, tehát ez teszi helyre azt, amit képviselő asszony támogatott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e az 5. számú, Schmuck Erzsébet-féle módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk, és tulajdonképpen ezzel a kérdés rendeződött.

Meg kívánom jegyezni, hogy a sorszámok szerint kell haladni, tehát nem lehetett volna azt megtenni, hogy fölcseréljük, pedig logikus lett volna, de vannak szabályok, amiket be kell tartani. Azért mondom el, a bizottság kedvéért, hogy ha fordítva tárgyaltuk volna, akkor egyszerűbb lett volna, de nem lehetett így tenni.

6-os számmal benyújtott módosító javaslat, Harangozó Tamás és Molnár Zsolt képviselők javaslata, az Nbtv. 40. §-ához, amely a kiépített csatlakozási felületek és az adatkezelés egységes formátumával kapcsolatosan tesz egy pontosítást. Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatja-e, vagy mi a véleménye a kormánynak.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kívánnak-e hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor kérdezem, hogy ki támogatja a 6-os számú módosítót. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Soron következik a 7-es számú módosító, Kónya Péter képviselő javaslata, amely helyre tesz egy vélelmezhető félreértést, még a Nyugat-európai Unió szerepel benne. Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormánynak mi az álláspontja.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja Kónya képviselő úr javaslatát? *(Szavazás.)* Öt nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Itt csak megjegyezném, hogy meg fog oldódni ez a kérdés az egységes bizottsági módosítóval véleményünk szerint, hiszen tulajdonképpen itt egy fontos, de mégiscsak részletkérdésről van szó, ami egy vélelmezhetően elírást fog helyre tenni.

Következik a 8-as módosító javaslat, dr. Schiffer András képviselő úr javaslata a 44. §-hoz, amely „a Fővárosi Törvényszék által e feladatra kijelölt bírót által engedélyezett” módosítást tartalmazza a 44. §, illetve a 3/B. összefüggésében. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Tisztelt Államtitkár Úr! Indoklást szeretnék kérni, hogy miért nem támogatja a tárca.

DR. KÁLMÁN GERGELY (Belügyminisztérium): A Belügyminisztérium azért nem támogatja a javaslatot, mivel ugyan ez a rendelkezés azt a célt szolgálja, hogy a szervek megismerjenek információkat, azonban ez nem feltétlenül titkos információgyűjtés és engedélyhez kötött titkos információgyűjtés keretében történik, hanem annak elősegítése céljából kapják meg ezeket az adatokat a szolgálatok, nem pedig maga a titkos információgyűjtés keretében. Így viszont külön engedélyhez kötni ezt a lehetőséget nem indokolt ebben az esetben, ezért nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki támogatja a 8-ast, Schiffer András javaslatát. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Soron következik a 10-es, dr. Schiffer András képviselő javaslata, a 61. § elhagyását javasolja a „Nem büntethető, aki a bűncselekmény elkövetésekor a tizennegyedik életévét nem töltötte be, kivéve” felsorolással kapcsolatosan. Kérdezem a kormányálláspontot, államtitkár úr.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság kíván-e hozzászólni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Indoklást szeretnék kérni a tárcától.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Képviselő Asszony! Tudjuk, hogy az LMP-nek elvi kérdés a kiskorúak büntetése, azonban, hogy ha, mondjuk, emberölésről van szó, akkor büntethető a 12 éves, akkor miért lenne kivétel ez alól a terrorcselekmény? Arról nem is beszélve, ismerte az Iszlám Állam eljárásait, bizony sajnos, és ezt szomorú mondani, de sokszor kiskorúakat használnak fel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen ez messzire vezet, hiszen ez nemcsak ennél a bűncselekménynél, hanem valamennyinél egy erős és az európai társadalomban vitatott kérdés, hogy a büntethetőség korhatára hol húzódjon meg, milyen bűncselekményeknél. Tehát ez nagyon fontos kérdés, de nem csak kizárólag itt jelenik meg ez a probléma.

Ha jól értem, nem támogatták. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja Schiffer András javaslatát. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* Öt nem.

Soron következik a 11-es, dr. Harangozó Tamás és dr. Molnár Zsolt javaslata a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvény módosításával kapcsolatosan. Kérdezem államtitkár urat, hogy mi a kormány álláspontja.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e hozzászólni valaki. *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor kérem, hogy aki támogatja, most szavazzon! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Következik Schiffer András képviselő úr javaslata az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvény módosításához. Kérdezem államtitkár urat a kormány álláspontjáról.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Indoklást szeretnék kérni a tárcától.

DR. KÁLMÁN GERGELY (Belügyminisztérium): A javaslatot azért nem támogatjuk, mivel garanciális szabályokat épít be az arcképelemzési törvénybe, pontosítja az adatkezelés feltételeit. Ezért, mivel éppen hogy garanciális szabályokat építünk be a törvénybe, nem értjük, hogy miért akarja kivenni az ellenzék, amikor éppen azt a célt szolgálja, hogy pontosítja a jogalkalmazás feltételeit. Tehát ezért nem támogatjuk, hogy kikerüljön a törvényből, mivel pontosító rendelkezések kerülnek beépítésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor döntéshozatal következik a 12-es és egyben utolsó módosításról. Ki támogatja Schiffer képviselő úr javaslatát? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt nem mellett a bizottság nem támogatta.

A módosítók végére értünk. Következik a bizottsági módosító javaslat benyújtásáról szóló vita. Ennek a tervezete kiosztásra került. Itt majd kérném a javaslattevőt, hogy terjessze elő a módosítást és annak indokolását. Ezt megteheti a Belügyminisztérium is, és megteszi alelnök úr is.

Én itt egyetlenegy kérdést szeretnék még az egységes szerkezet előtt és a bizottsági módosító előtt megkérdezni. A 6-os számú módosítás, amely szerint „a csatlakozási felület célja, hogy az adatkezelő egységes formátumban”, valamint „A nemzetbiztonsági szolgálatok számára csatlakozási felület nem biztosíthat közvetlen és automatikus hozzáférést az annak kiépítésére kötelezett adatkezelő adatbázisához.” nem támogatása értelmezésére, tegye meg, hogy kitérnek. Péterfalvi úr is észrevételezte ezt - akkor ez ilyen automatikus és totális hozzáférést tenne lehetővé? Mert nekünk ez az egyetlen érdemi problémánk van, hogyha ezt a módosítót nem támogatták, de ettől még melyik értelmezés a helyes. Mert ha e nélkül a módosító nélkül is megállhat ez jogállami módon, de akkor kérdezném, hogy hogyan értelmezik ezt a paragrafust, majd erre is térjen ki, kérem, államtitkár úr. Parancsoljon, öné a szó.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A helyzet az, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok minden információhoz hozzáférhetnek, ez pusztán arról szól, hogy milyen módon. Tehát nem látunk ebben különbséget, tehát nem látunk ebben veszélyt. Az a fontos, hogy lehessen tudni, hogy ki, mikor, milyen célból és milyen engedéllyel kért, és ezt nyilvántartásba kell venni. Köszönöm.

ELNÖK: Ha jól értjük, akkor ez csak technikai értelemben jelent egy felgyorsítást, és nem jelent új típusú adatbővülést ilyen értelemben?

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Így van, egyértelmű, tehát minden adathoz jelenleg is hozzáférhet. Hogy ez nem papír alapon történik, ez egy technikai kérdés és hatékonysági kérdés. A naplózás megoldja azt, hogy jogtalanul, ellenőrizetlenül senki se férhessen hozzá adathoz. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Értem. És akkor, államtitkár úr, ennek a naplózása lehetővé teszi, hogy parttalan információkérés, automatizálások ne következhesse be, ha jól értem. Ezzel kapcsolatosan volt Péterfalvi úr észrevétele, amely azt írja, hogy teljes mértékig kiiktatja az adatkezelő szerv közreműködését.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem iktatja ki, ez technikai kérdés. Tehát a technikán keresztül ellenőrizhető annak jogszerűsége, és ezek a naplózások, mint ahogy az a módosítóban is előfordult, azt hiszem, nyilvántartásba lesznek véve és meg lesznek őrizve, tehát jogtalan információigénylés nem történhet ellenőrzés nélkül.

ELNÖK: Tehát, ha jól értem, visszakereshető marad.

TASNÁDI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Értem, tehát naplózva visszakereshető. Köszönöm szépen.

Akkor folytatjuk a bizottsági módosító ismertetésével. *(Jelzésre:)* Elnézést kérek, képviselő asszony! Öné a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Pont a mi módosítónk volt, Schiffer Andrásnak a módosítója volt az, amely a NAIH számára kifejezetten lehetővé tenné az utólagos ellenőrzést. Tehát azt mi annak tudatában adtuk be, amit Péterfalvi úr kifogásolt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi is így értelmeztük, de amit most az államtitkár úr elmondott, amennyiben a törvényszöveg és az államtitkár úr által elmondottak összhangban vannak, ami egyáltalán nem kizárható, az értelmet ad ennek. Mégis jobb lett volna, ha ez nagyon egyértelmű, hiszen Péterfalvi aggályai, amelyeket az LMP és az MSZP is magáévá tett, ennek a vitathatóságát vagy pontosítását szolgálták volna, hogy szóba se kerülhessen az az értelmezés, ami egy olyan automatizmust tenne lehetővé, hogy visszakövethetőség nélkül történjen, ami jogállami sérelemmel jár. Erre az államtitkár úr egyértelmű választ adott, hogy ez nem történhet meg, mégis szerencsésebb lett volna, azt gondolom, ennek a pontosítása.

Akkor kérném, hogy a bizottsági módosító javaslat benyújtásával kapcsolatosan az előterjesztő - aki lehet ebben az értelemben a Belügyminisztérium, de az alelnök úr is - ismertesse a bizottsági módosítót és annak indokolását.

DR. KÁLMÁN GERGELY (Belügyminisztérium): A bizottsági módosító javaslat, amelyet a Belügyminisztérium készített elő, túlnyomórészt jogtechnikai pontosításokat tartalmaz. Gyakorlatilag a 4. oldal közepén található az 52/c. § (5) bekezdése, amely egybevág Kónya képviselő úr módosító javaslatával, tehát ezt itt kezeltük, ahogy az elnök úr is mondta.

Ami újdonság a módosító javaslatban, az az 5. pontban található, amely az együttműködési kötelezettséget kívánja megteremteni az Eker.-törvényhez kapcsolódó együttműködés keretében. Ehhez kormányrendeleti szintű felhatalmazás kerül beépítésre, illetve a NAIH-hal és az NMHH-val történt egyeztetések alapján került pontosításra az Eker.-törvény adatköreiből a meghatározása, hogy pontosan mely adatok és hogyan kerülnek átadásra, illetve átvételre. Gyakorlatilag ezeket a rendelkezéseket tartalmazza a módosító javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Figyelemmel arra, hogy ismertették ezen módosításokat, így a szavazás következik. Azt javaslom, hogy egyben szavazzunk a kiosztott, a terrorizmus elleni fellépéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/10307. számú javaslathoz kapcsolódó bizottsági módosítóról, egységes szavazás legyen.

Van-e ezzel kapcsolatosan észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk! Ki támogatja a bizottsági módosítót? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag támogattuk.

Kérdezem a bizottságot, felhatalmazza-e az elnököt arra, hogy gondoskodjon a bizottság részletes vita során meghozott döntéseinek megfelelő, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat aláírásáról és benyújtásáról. Aki egyetért, kérem, az szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag ezt megtettük.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitához kapcsolódó jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Kérdezem, hogy lezárjuk-e a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, az szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag ezt megszavaztuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottság döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról, az ülésen elhangzottaknak megfelelően. Mivel a bizottság módosító javaslatokról is döntött, így a jelentés melléklete ezt egy állásfoglalás formájában tartalmazni is fogja.

Kérem, hogy akkor erről is szavazzunk, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, az szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag döntöttünk. *(Németh Szilárd István távozik az ülésről.)*

A bizottságnak lehetősége van bizottsági és kisebbségi előadót állítani. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e ezzel élni, figyelemmel arra egyébként, hogy kisebbségi vélemény nem hangzott el, ezért nyilván ez logikusnak nem tűnik. Így, ilyen értelemben bizottsági előadó állítása lehetséges. Kérdezem, hogy kíván-e ezzel a bizottság élni, vagy a bizottság elnöke ismertetheti a bizottság véleményét, akkor így teszem fel. Köszönöm szépen. Akkor aki ezzel egyetért, kérem, az szavazzon! *(Szavazás.)* Jó.

Kisebbségben maradt tagja nincs a bizottságnak, kisebbségi vélemény nincs.

Akkor a napirend lezárása és az előterjesztő részvételének és véleménye ismertetésének megköszönése következik. Ezzel a napirendi pontot ezzel kapcsolatosan lezártuk, van egy egységes bizottsági módosító javaslatunk.

Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, aki az elmúlt hetekben, hónapokban segítette, hogy egy hosszú folyamat végén ide el lehessen jutni. Nyilvánvalóan sok részletes vita zajlott ezzel kapcsolatosan, a Belügyminisztérium rengeteg javaslatunkat befogadta, és rengeteg jogállamot veszélyeztető kérdés kikerült, így azt gondolom, egy támogatható javaslat fekszik majd az Országgyűlés előtt.

Áttérünk az eredeti 5., az új 6. napirendi pontra. Köszönjük szépen mindenkinek, aki ezzel kapcsolatosan jelen volt. Nyílt ülésen fogjuk folytatni a bizottság munkáját. *(A meghívottak távoznak az ülésről.)*

**Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló T/10377. számú törvényjavaslat
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)**

Tájékoztatom a bizottságot, hogy Németh alelnök urat Lezsák alelnök úr helyettesíti a továbbiakban. És akkor az eredeti 5., új 6. napirendi pont szerint a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló T/10377. számú törvényjavaslatról szóló döntés következik, nyílt ülésen, döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről.

A bizottsággal a napirendi pont kezdetén az alábbiakat kell ismertetni: a házszabályi paragrafusok értelmében a bizottság a részletes vitát az általa megjelölt szerkezeti egységekre folytatja le, így a jelenlegi ülés célja, hogy erről döntést hozzon a bizottság.

A javaslat: a bizottság a T/10377. számú törvényjavaslat 1-77. §-aira, 1-9. mellékletére, a törvényjavaslat egészére vonatkozóan folytassa le a részletes vitát. Az 1. melléklet XI. fejezetén, a Miniszterelnökség fejezetén belül az Információs Hivatal költségvetését, a XIII. fejezetén, a Honvédelmi Minisztérium fejezetén belül a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat költségvetését, a XIV. fejezetén, a Belügyminisztérium fejezetén belül az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat és a Terrorelhárítási Központ költségvetését tartalmazza.

A bizottság tagjainak van-e egyéb javaslata, hogy mely szerkezeti egységekre jelentkezzen be a bizottság? Amennyiben ilyen javaslat nincsen, a bizottság szavazzon arról, hogy a T/10377. számú törvényjavaslat részletes vitájában az 1-77. §-okra, az 1-9. számú mellékletekre, a törvényjavaslat egészére vonatkozóan kívánjon részletes vitát lefolytatni.

Kérdezem, hogy van-e olyan javaslat, hogy mely szerkezeti egységekre jelentkezzen be a bizottság. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

Akkor arra teszek javaslatot, hogy a bizottság az 1-77. §-okra és az 1-9. mellékletekre, azaz a törvényjavaslat egészére folytassa le a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kérem, az szavazzon a helyettesítésekre is figyelemmel! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag támogattuk ezt a javaslatot.

A bizottság döntéséről az Országgyűlés elnökét tájékoztatni fogjuk. Köszönöm szépen. Lezárjuk ezt a napirendi pontot is.

Egyebek

Soron következik az egyebek napirendi pont. Ezzel kapcsolatosan kérdezem a bizottság tagjait, hogy a Magyarország Alaptörvényének hatodik módosításáról szóló T/10416. számú javaslattal kapcsolatosan részletes vitát kíván-e a bizottság folytatni. A tárgysorozatba vételről a HRB csak a mi ülésünket követően dönt. Alelnök úrtól meg más képviselőtől ilyen kezdeményezés nem érkezett, magam sem teszek erre - ha önök nem tesznek - javaslatot.

Természetesen majd még szükséges Szél Bernadett kezdeményezése a Paksi Atomerőmű napirendi ponttal kapcsolatosan, de ezt majd alelnök úrral egyeztetjük, hiszen ő most nincs itt. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Még egy kezdeményezéssel élek, pont ehhez kapcsolódóan. Egyrészt várom alelnök úr és a Fidesz-KDNP visszajelzését azzal kapcsolatban, hogy a paksi bővítéssel kapcsolatban akkor tárgyalhatjuk-e az általam megjelölt pontokat.

Másrészt pedig a tegnapi tárgyalásomon húsz, titkosított dokumentumnak a számát megkaptam, tehát konkrét iktatószámmal megjelölve, ami a Miniszterelnökség kezelésében van, és a bővítéshez kapcsolódóan titkosított dokumentumokat rejt. Ezeket a titkosítási számokat szeretném átadni a tisztelt bizottságnak, és arra szeretném megkérni elnök urat, hogy a Miniszterelnökségtől kérje be ezeket a konkrét dokumentációkat, hogy a bizottság tagjai ezt megismerhessék.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor majd adja át képviselő asszony ezeket.

Van-e még a bizottsági ülés keretében bármi tisztázandó? *(Nem érkezik jelzés.)*
Ilyet nem látok.

Köszönöm szépen mindenkinek a mai közös munkát és a részvételt, további szép napot kívánok! *(Dr. Szél Bernadett átadja az elnöknek az említett iratot.)*

(Az ülés végének időpontja: 11 óra 42 perc)

Dr. Molnár Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra