



Ikt. sz.: Nbb-40/95-4/2015.

Nbb-23/2015. sz. ülés
(Nbb-47/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2015. november 11-én, szerdán 9 óra 06 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i>	5
<i>A napirendi javaslat ismertetése, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről</i>	5
<i>Tasnádi László tájékoztatója</i>	6
<i>Dr. Kiss Zoltán tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések és válaszok</i>	7

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az Alkotmányvédelmi Hivatal 2015. évi I. féléves tevékenységéről
2. Tájékoztató a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat 2015. évi I. féléves tevékenységéről
3. Tájékoztató aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről
4. Tájékoztató a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat 2015. évi I. féléves tevékenységéről
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Molnár Zsolt (MSZP)**, a bizottság elnöke

Csizi Péter (Fidesz)
Lezsák Sándor (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Dr. Szél Bernadett (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Németh Szilárd István (Fidesz) Lezsák Sándornak (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz) megérkezéséig Móring József Attilának (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Tasnádi László rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Kiss Zoltán dandártábornok, főigazgató (Alkotmányvédelmi Hivatal)
Tapa Barnabás elnök (Nemzeti Biztonsági Felügyelet)
Fodor Gábor országgyűlési képviselő (független)

Megjelentek

Dr. Szabó Hedvig dandártábornok, főigazgató (Nemzetbiztonsági Szakszolgálat)
Dr. Bordás Tímea főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Vida Mónika iparbiztonsági főreferens (Nemzeti Biztonsági Felügyelet)
Dr. Pálfi Kinga főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)
Dr. Madarasi Szilvia parlamenti titkár (Belügyminisztérium)
Havasi Zsófia szakértő (Fidesz)
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)
Tóth Károly szakértő (MSZP)
Ágoston Gábor szakértő (KDNP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Elkezdénénk a mai ülést. A jelenléti ív tanúsága szerint Németh alelnök urat Lezsák alelnök úr helyettesíti, Csizi képviselő urat Móring képviselő úr. A bizottság határozatképes. Köszöntöm a jelenlévőket, külön Fodor Gábor képviselő urat.

A napirendi javaslat ismertetése, a napirend elfogadása

A kiküldött napirendi javaslat szerint a bizottság zárt ülést tart, és az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat beszámolóját, majd az aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről szóló tájékoztatót követően, körülbelül 11 órától a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat féléves tevékenységéről a miniszter úr jelenlétében lesz majd tájékoztató.

Kérdezem államtitkár urat, hogy a nemzetbiztonsági kérdésekről szóló tájékoztatóban nyílt ülésen tárgyalható rész lehetséges-e.

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Látom Fodor képviselő urat, én azt gondolom, hogy ő ehhez a napirendi ponthoz jött. Én azt gondolom, hogy nyílt ülésen lehet erről beszélni, de vannak olyan részek, amiket nem lehet csak zárt ülésen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én akkor azt a javaslatot teszem, hogy 1. napirendi pontként a napirendi javaslatban szereplő 3. pontot tárgyaljuk, és államtitkár úr, amíg ön tud tájékoztatást adni nyílt ülésen, addig nyílt ülés lesz, azt követően meg zárt ülést rendelünk el. Ha ez így járható, akkor ezzel a módosítással teszem fel szavazásra. Természetesen, amikor a kérdések elhangzanak, ez már zárt ülés lesz, de ha államtitkár úr azt mondja, hogy az általános felvezetés nyílt ülésen elmondható, akkor szerintem, amit lehet, minél több dolgot hallgassunk meg nyílt ülésen. Van-e ügyrendi kérdés? *(Nincs jelzés.)*

Amennyiben nincs, így teszem föl a napirendet szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, a helyettesítésre figyelemmel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú szavazással elfogadtuk.

Tájékoztató aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről

A sajtóban az elmúlt időszakban sok kérdés, vélemény és különböző elemzés jelent meg a Századvéggel kapcsolatosan. Ha jól tudom, a belügyminiszter úr is adott egy írásbeli választ képviselő úrnak. Ennek kapcsán azért vannak tisztázandó kérdések. Van egy olyan része, ami a közéletre tartozik, beleértve a Nemzetbiztonsági bizottságot, és nyilván van egy része, amely kifejezetten a minősített adatok kezelésével és az ehhez kapcsolódó kérdésekkel foglalkozik. Ez a szűkebb értelemben vett nemzetbiztonsági szál. Azt kérem, hogy elsősorban erről beszéljünk, államtitkár úr, mert az összes többi a parlament plenáris ülésén és a közélet előtt is megvitatható.

Most viszont először azt kérem - aztán természetesen ennek lesznek olyan részei, amelyek azt gondolom, hogy nem a Belügyminisztériumhoz tartoznak -, mondja el államtitkár úr, amit nyílt ülésen el lehet mondani, hogy mikortól, hogy, miért, kinek a kérésére, milyen eljárásban, milyen adatokra vonatkozóan kapott ilyen típusú felhasználói engedélyt, ilyen telephelyengedélyt a Századvég, hány személynek zajlott le az átvilágítása, legfőképpen, ha arról tudna valamint mondani - ha nyílt

ülésen el lehet mondani -, hogy a 2013-as időszakot megelőzően mi történt. Kértek-e a Belügyminisztériumtól vagy annak az irányítása, felügyelete alatt lévő szervektől ilyen minősített adatokat? Parancsoljon!

Tasnádi László tájékoztatója

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy én itt tényekről kell beszéljek és tudok beszélni. Általában a telephely-ellenőrzés és a biztonsági ellenőrzés tulajdonképpen egy kockázatelemzés. Tehát a telephely-ellenőrzést nyilvánvalóan - ez már a sajtóban is kint van - a Századvég kezdeményezte a Nemzeti Biztonsági Felügyeletnél. A telephely-ellenőrzés lényege az, hogy megvizsgálják a telephelyet, hogy alkalmas-e TÜK-ügykezelésre. Ezek elég prózai kérdések, hogy van-e rács az ablakon, van-e megfelelő páncélszekrény, a TÜK iratkezelési szabályzat megfelel-e azoknak az elvárásoknak, amelyek lehetővé teszik a titkos ügykezelést. A Századvég szintén kezdeményezett biztonsági ellenőrzéseket - de ezt inkább majd a főigazgató úr mondja, az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatója -, ha jól emlékszem, 24 fővel kapcsolatban. Itt is szeretném elmondani - de ez már a bizottság előtt többször is elhangzott -, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal a személyekkel kapcsolatban kockázatelemzést végez, hogy egyáltalán alkalmasak-e olyan titkok kezelésére, amelyek esetleg felmerülhetnek. Szeretném leszögezni, hogy mi ilyenkor nem tudjuk, hogy milyen titkokról van szó és milyen szerződések kötődtek. Tehát a titokgazda nem az Alkotmányvédelmi Hivatal és nem a Nemzeti Biztonsági Felügyelet. Azt tudom elmondani, hogy ezek megtörténtek, a pontos dátumot majd a főigazgató urak elmondják, illetve elnök úr és a főigazgató úr elmondja, és hogy hány személlyel kapcsolatban. *(Csizi Péter megérkezik a bizottsági ülésre.)* Arról nem tudok beszámolni, hogy az ezt megelőző időszakban mi történt, hiszen nem volt dolgunk vele. Szeretném leszögezni még egyszer, hogy a Nemzeti Biztonsági Felügyeletnek és az Alkotmányvédelmi Hivatalnak kockázatelemzése van, nem ismeri meg, hogy milyen szerződések voltak és milyen témák, milyen titkok voltak, azt a titokgazda tudja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főigazgató úr, ami még nyilvános ülésen megosztható - bízom benne, hogy még néhány adat megosztható -, kérem, mondja el.

Dr. Kiss Zoltán tájékoztatója

DR. KISS ZOLTÁN dandártábornok, főigazgató (Alkotmányvédelmi Hivatal): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr nagyon részletes tájékoztatást adott azzal kapcsolatban, hogy gyakorlatilag az ilyen telephely-biztonsági tanúsítványokkal kapcsolatban az eljárásrend hogyan is néz ki. Ezt jogszabályi keretek, az Alkotmányvédelmi Hivatal feladatát maga a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény rögzíti. A hivatal ennek keretében amikor valamely gazdasági szereplő olyan eljárásban vesz részt, olyan kérése és szándéka van, hogy ő minősített adatokat tudjon kezelni, akkor ebben az esetben szükséges számára a telephely-biztonsági tanúsítvány. Az eljárásnak részét képezi ilyen esetben az, hogy az iparbiztonsági ellenőrzését az adott gazdálkodónak az Alkotmányvédelmi Hivatal elvégzi. Ennek kapcsán az eljárásrend része az is, hogy a gazdálkodó, a gazdasági társaság vagy bármilyen más szereplő megjelöli, hogy ezekben az eljárásokban kik azok a személyek, akik részt fognak venni, és ezen személyek személyi ellenőrzését, nemzetbiztonsági ellenőrzését végzi el. Ennek alapján kiállításra kerül az a szakvélemény, amely annak a kockázatelemzésnek, amit államtitkár úr említett, az

eredménye. Ennek alapján végezte el a hivatal a Századvég ellenőrzését, illetve azoknak a személyeknek az ellenőrzését, akik a Nemzeti Biztonsági Felügyeletről érkező kezdeményezés alapján a Századvégtől érkeztek, illetve a Századvég jelzése alapján kerültek oda.

Ennek alapján azt én is csak megerősíteni tudom, amit államtitkár úr mondott, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal elvégzi a nemzetbiztonsági ellenőrzést, ennek alapján egy kockázatértékelést, egy kockázatelemzést végez. Ugyanakkor fontos, hogy magát a személyi biztonsági tanúsítványt, illetve a minősített adathoz való hozzáféréshez szükséges engedélyt nem az Alkotmányvédelmi Hivatal állítja ki, hanem az a szereplő, akinek az adatát megismeri, tehát gyakorlatilag a minősített adat adatgazdája a jogszabályi rendelkezések értelmében. Tehát a hivatal feladata ebben a vonatkozásban arra korlátozódik ugyanúgy, mint más tekintetben a nemzetbiztonsági ellenőrzések esetén, hogy elvégzi azt az ellenőrzést, amely a rendelkezésre álló adatok alapján a kockázatelemzéshez szükséges, és ennek alapján kiállít egy szakvéleményt. Így végezte el 2014 elején a Nemzeti Biztonsági Felügyelet kezdeményezésére magának a Századvégnek az iparbiztonsági ellenőrzését, illetve ennek kapcsán végezte el az adott személyek ellenőrzését, akik szintén a Nemzeti Biztonsági Felügyelet kezdeményezésére jelentek meg a hivatal eljárásában. Köszönöm szépen.

Kérdések és válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főigazgató úr, ha jól értem, volt egy olyan vizsgálat, amelyet nem az Alkotmányvédelmi Hivatal és nem a Belügyminisztérium kezdeményezett, hanem a titokgazdaként eljáró és a Századvéggel szerződéses kapcsolatban lévő...

DR. KISS ZOLTÁN dandártábornok, főigazgató (Alkotmányvédelmi Hivatal):
Nem.

ELNÖK: Akkor segítsen abban, főigazgató úr, hogy ki kezdeményezte ezt.

DR. KISS ZOLTÁN dandártábornok, főigazgató (Alkotmányvédelmi Hivatal):
Pontosítom, elnök úr. A kezdeményezés, hogy egy szereplő részt kíván venni egy olyan eljárásban, ahol minősített adat merülhet fel, ehhez szükséges a telephely-biztonsági tanúsítvány, ahhoz, hogy ő egyáltalán részt vehessen egy ilyenben, ahhoz, hogy ő minősített adatot tudjon kezelni. Ezt ő maga kezdeményezi a jogszabályi rendelkezések alapján a Nemzeti Biztonsági Felügyeletnél. Ennek alapján a Nemzeti Biztonsági Felügyelet fordul az Alkotmányvédelmi Hivatalhoz az iparbiztonsági ellenőrzés lefolytatása érdekében. Tehát nincs ilyen értelemben egy olyan külső szereplő, aki kezdeményezi ilyen esetben az adott cég ellenőrzését, hiszen maga a cég jelentkezik. Ez ugyanaz, mint az iparbiztonsági ellenőrzések kapcsán a régi 218. kormányrendelet eljárásrendje, amikor egy olyan tenderen, egy olyan beszerzési eljárásról vagy bármilyen más eljárásban kíván indulni egy cég, ahol minősített adat vagy egyéb biztonsági érdek merülhet fel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor abban segítsen, főigazgató úr, hogy ez csak a telephely-engedélyre vonatkozik, vagy ez a 21 vagy 24 - nem tudom pontosan, mennyi számot mondott - azon személyek biztonsági átvilágítására is, akik a Századvég alkalmazottai. Személy szerint ők kezdeményezik önmaguk átvilágítását? Így kell érteni? Segítsen abban, hogy ez mit jelent.

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Csak hogy érthető legyen. Vonatkoztassunk a Századvégtől, mondjuk ha valaki hadigyártást akar beindítani, akkor kér telephelyengedélyt a Nemzeti Biztonsági Felügyeletről. Nem tudja a Nemzeti Biztonsági Felügyelet, hogy mit fog gyártani - nyilván majd elnök úr ennek elmagyarázza a lényegét. Megjelöli azokat a személyeket is, akik ebben részt fognak venni, tehát mind a TÜK ügykezelésben, mind pedig azokat, akik ebben részt fognak venni, és erre adja ki a kockázatelemzést a Nemzeti Biztonsági Felügyelet, illetve az Alkotmányvédelmi Hivatal. Ez jogosítja fel arra, hogy olyan szerződést köthessen valakivel, ami tartalmazza ezeknek a titkoknak a lényegét. Még egyszer mondom, hogy mi arról tudunk beszámolni, hogy kockázatelemzést végzünk. Ez pontosan, dokumentáltan, pontos dátumokkal történik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ilyenkor az átvizsgálandók körét ki jelöli meg? Rögtön megadom a szót a képviselőtársaimnak, csak szeretném ezt pontosítani. Azt értem, hogy a telephelyengedély hogy zajlik, de az átvizsgálandó személyek körét, akik nyilván a cég alkalmazottai, ki jelöli meg. Ilyen esetben hogy zajlik? Honnan lehet tudni, hogy kik azok a személyek, akiknek a biztonsági ellenőrzése zajlik? Ki dönt erről?

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Nyilván a bizottság sokszor tárgyalta az új biztonsági ellenőrzést. Az adott szervezet vezetője határozza meg, hogy mely pozíciók azok, ahol titkot fognak kezelni és veszélyhelyzet áll elő. Tehát az adott szervezet vezetője határozza meg ezeket, és ennek kapcsán végzi el a kockázatelemzést az Alkotmányvédelmi Hivatal, illetve a Nemzeti Biztonsági Felügyelet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt már értem, hogy a Belügyminisztériumnak és az irányítása alatt lévő szervezeteknek ebben mi a feladata, államtitkár úr, ez világos, csak az tűnik egy kicsit szokatlannak, hogy akkor önmagára kezdeményezte a Századvég, önmaga határozta meg a telephelyet, önmaga határozta meg azoknak a személyeknek a számát, milyenségét, minőségét, akire vonatkozik ez. Értem, hogy ezek a vonatkozó jogszabályok, de mégis ez egy kissé szokatlan, hiszen gyakorlatilag a Századvég önmaga titokgazdája is ezzel kapcsolatosan?

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, ez nem szokatlan, ez van a törvényben. A titokgazda nem, a titokgazda az, aki rábízta erre a szervezetre a titkokat, aki a kockázatelemzés alapján alkalmas vagy nem alkalmas erre, de ez előfeltétele annak, hogy olyan szerződés köttessék, amibe titkok mennek át. Javaslom még a Nemzeti Biztonsági Felügyelet elnökét meghallgatni.

ELNÖK: Ha ezt a folyamatot segítene nekünk elnök úr megérteni, köszönjük.

TAPA BARNABÁS elnök (Nemzeti Biztonsági Felügyelet): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hogy a tényekről is beszéljek: 2013 júniusában kezdeményezte a Századvég Politikai Iskola Alapítvány a Nemzeti Biztonsági Felügyeletnél az iparbiztonsági ellenőrzés lefolytatását. Ennek keretében mi kezdeményeztük az Alkotmányvédelmi Hivatalnál a cégnek mint jogi személynek a nemzetbiztonsági ellenőrzését, cégellenőrzését, és kezdeményeztük azoknak a személyeknek a nemzetbiztonsági ellenőrzését, akiket a vonatkozó kormányrendelet előír, így a tulajdonosoknak, a vezető testületbe tartozó tagoknak, illetve a minősített

adat felhasználásában, illetve kezelésében részt vevő személyeknek a nemzetbiztonsági ellenőrzését.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal a cégellenőrzését, illetve a személyek nemzetbiztonsági ellenőrzését lefolytatta, kiadta erre vonatkozóan a kockázatmentes szakvéleményeket, illetve ezzel párhuzamosan a cég elkezdte a minősített adat védelme fizikai, elektronikai, személyi, illetve adminisztratív biztonsági feltételeinek a kialakítását. Ezt a kialakítást mi 2014 januárjában ellenőriztük le, tehát egy helyszíni ellenőrzés történt, amely keretében meggyőződünk arról, hogy az alapítványnál a minősített adatok kezelésének a feltételei megfelelőek-e, alkalmas-e arra az alapítvány, hogy minősített adatot kezeljen. Erről hatósági ellenőrzés során egy akkreditáció keretében meggyőződünk. Hangsúlyozom, itt nem merült fel és azóta sincs semmiféle információ arra vonatkozóan, hogy ekkor, illetve az ezt megelőző időszakban volt-e a cégnél minősített adat, tudomásunk szerint nem. Miután az akkreditáció, illetve a hatósági ellenőrzés sikeres volt, ezt követően állítottuk ki 2014 februárjában a telephelybiztonsági tanúsítványt az alapítvány számára.

Hangsúlyozom azt is, hogy az alapítvány azóta a jogszabályban előírt éves adatszolgáltatási kötelezettségének is eleget tesz, tehát minden esetben megküldte újra azokat a szükséges adatokat, amelyek alapján az Alkotmányvédelmi Hivatal újra lefolytatta a cég iparbiztonsági ellenőrzését, cégellenőrzését, illetve eleget tett az alapítvány azon kötelezettségének is, mely szerint neki minden évben ellenőriznie kell a minősített adat kezelését, azoknak a minősített adatoknak a kezelését, amiket ő helyben kezel. Erről is készített az általunk összeállított szempontok alapján egy jegyzőkönyvet, amelyet megküldött részünkre. Ebben sem tűnt semmi olyan kitétel, ami alapján esetleg a minősített adat biztonságának a megsértése merült volna fel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lehet-e tudni arról valamit, hogy mivel indokolta a Századvég ezt a kérelmét? Mert, ha jól értem, akkor a cég kérelmére indul ez az eljárás, tehát úgy zajlik, hogy az a cég kéri, amely szeretne telephely-tanúsítványt és az ahhoz kapcsolódó biztonsági ellenőrzést személyekre kiterjedően - az érdekes, hogy nyilvános-e a személyek neve, nyilván akár nyilvános ülésen, akár zárt ülésen elmondható, hogy kik azok a személyek, akik kaptak ilyen lehetőséget -, de itt az a fő kérdés, hogy kell-e indokolni, vagy bármelyik cégnél, amelyik benyújt egy ilyen telephelyengedélyre irányuló kérelmet, indokolás nélkül elvégzik-e önök ezt a vizsgálatot az Alkotmányvédelmi Hivatallal.

TAPA BARNABÁS elnök (Nemzeti Biztonsági Felügyelet): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A vonatkozó jogszabály alapján bármely cég benyújthat ilyen kérelmet. Ennek az a lényege, hogy a cég azért nyújtja be ezt az igényt, illetve ezt a kérelmet a Nemzeti Biztonsági Felügyelethez, mert a jövőben részt kíván venni olyan projekteken, olyan tendereken, amik minősített adat felhasználásával is járnak. Amennyiben nem szerzi meg ezt a telephelybiztonsági tanúsítványt, ilyen projekteken nem vehet részt. Köszönöm.

ELNÖK: Ezek szerint elég hivatkozni arra, hogy az az általános érvényű indoklás, hogy részt kíván venni minősített adatok felhasználásában, az azokkal való dolgozásban, azok megismerésben, de konkrétan azt a szerződést vagy azt a folyamatot, hogy mi az, ami be fog következni, nem kell megjelölni, ha jól értem?

TAPA BARNABÁS elnök (Nemzeti Biztonsági Felügyelet): Ez így igaz, nem kell megjelölni ezt a folyamatot, nem is tudja megjelölni, hiszen maga az iparbiztonsági

ellenőrzés lefolytatása egy hosszadalmas procedúra, tehát több hónapot vesz igénybe. Ha maga a gazdálkodó szervezet akkor jelentkezne erre az iparbiztonsági ellenőrzésre, illetve akkor igényelné a telephelybiztonsági tanúsítvány kiállítását, amikor ő már elindult egy ilyen projekten, akkor vélhetően a projektkiírásban ő nem vehetne részt, hiszen maga a jogszabály is előírja, hogy ajánlattevőként is csak olyan gazdálkodó szervezet vehet részt minősített szerződésekben, aki már rendelkezik telephelybiztonsági tanúsítvánnyal.

ELNÖK: Értem. És ha jól értem, akkor a 2013 előtti időszakról - tehát a kérelem beadásától arról a pár hónapos folyamatról, amíg a tanúsítvány és a biztonsági ellenőrzés lezajlik, az azt megelőző időszokról - nincs önöknek információjuk az adatkezelésről, mármint nemcsak önöknek, a Biztonsági Felügyeletnek, hanem a Belügyminisztériumnak vagy az Alkotmányvédelmi Hivatalnak, hogy jelen esetben a Századvég milyen adatokkal, milyen információkkal és milyen tanulmányokkal vagy háttér-információkkal rendelkezett a munkája során. Erről van-e bármilyen információjuk?

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Nincs vele dolgunk. Ez a lényege, hogy nincs vele dolgunk. Sok mindent lehet feltételezni, de azért ilyen kiterjedt információkkal nem rendelkezünk, hogy valaki tervez valamit, és akkor milyen titokról lesz szó. Én azért próbálom hangsúlyozni, hogy mi egy beindított objektív folyamatot, egy kockázatelemzést végzünk. A cégek általában ilyen nem indítanak el - ez egy nagyon költséges procedúra -, hogy a telephelyüket alkalmassá tegyék arra. Sok pénzbe kerül, tehát általában szórakozásból ezt nem szokták elindítani, de ez a helyzet, amit itt a vezetők elmondtak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nekem az utolsó kérdésem - és akkor továbbadom a szót - lehet, hogy nem válaszolható meg nyilvános ülésen. 2014 februárját követően, amikor mind a személyekre, mind a telephelyre elvégzik a vizsgálatot és biztonsági kockázatot, ha jól értem, nem állapítanak meg, azt követően a Belügyminisztérium felügyelete alatt lévő szervezetektől milyen információkat, dokumentumokat igényelt a Századvég? Ha erre lehet még választ kapni.

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, ezt nem értem. Hogy tőlünk milyen dokumentumot?

ELNÖK: Igen, igen. Amikor lezajlott ez a vizsgálat, nem a vizsgálatához, mert azon túl vagyunk, hanem, amikor már volt ilyen felhasználói engedélye a Századvégnek, ez 2014. február, ha jól értem a személyeknek, tehát annak a 24 személynek meg magának a telephelynek, ezt követően ahhoz a munkához, amit elláttak, nyilvánvalóan felhasználtak minősített adatokat, hiszen azért kérték ezt az engedélyt. Van-e a Belügyminisztérium felügyelete alatt lévő olyan szervezet, amelyiktől 2014 februárját követően nem a kockázatelemzés, hanem már az elvégzett munka során bármilyen minősített adatokat kértek? Adott esetben az AH-tól, a Belügyminisztériumtól vagy bárkitől? Mert nyilván azért végezték el. Lehet, hogy nem a Belügyminisztériumtól, hanem más szervezetektől, csak öntől kérdezem, hogy onnan kértek-e, önöktől kért-e a Századvég ilyen titkos információkat, iratokat.

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, nincs tudomásunk ilyenről - itt körbenéztem -, nem kért semmit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szél Bernadett képviselő asszony, majd Mirkóczki képviselő úr.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm szépen, hogy felvázolták ezt a folyamatot. Nekem most így világosnak tűnik, hogy itt magának a Századvégnek a vezetősége volt az, aki az iparbiztonsági ellenőrzést kérte a Nemzeti Biztonsági Felügyelet közvetítésével az Alkotmányvédelmi Hivataltól, és ennek nyomán indult el a cégellenőrzés, illetve 21 személynek az ellenőrzése. Világos, hogy önök arra szorítkoznak, hogy a kockázatellenőrzést abban az időben, amikor a jelzést megkapták, elvégezték. Engem azonban itt két dolog érdekel. Az egyik az, hogy kik ezek a személyek. Lehet-e tudni, hogy ki az a 21 személy, aki a Századvégnél átvilágításra került?

A másik pedig a következő. Azért csak nem hagy engem nyugodni, hogy ha itt tényleg komolyan felmerül, hogy van egy cég, amely a MÁV-ról, a postáról vagy az energiaszektorról készített nagyon komoly anyagokat, és ezek szerint nem használt államtitkokat ezeknek az elemzéseknek az elvégzéséhez, akkor ebből két jelenség adódhat: vagy nagyon silány minőségűek ezek a tanulmányok, és akkor fölmerül, hogy mondjuk, ezek a pénzek mennyire lettek optimálisan elkölthetve. A másik az, hogy mi van, ha mégis használtak. Ilyenkor van-e önöknek valamilyen jogosítványa arra vonatkozóan, vagy ki az, akinek van jogosítványa arra vonatkozóan, hogy körbejárja ezt, hogy esetleg itt történt-e bármilyenfajta visszaélés. A törvény szerint feljelentést csak a titokgazda tehet. Innentől elkezdve én azt szeretném kérdezni, hogy önöknek van-e mozgásterük arra vonatkozóan, hogy ha felmerül, hogy itt esetleg 2013 előtt is történtek olyan dolgok, amik problémák fennállására adhatnak gyanút, akkor önök el tudnak-e járni hivatalból, illetve mit lehet egyáltalán tenni azonkívül, hogy a titokgazdára várunk, hogy ilyen módon elkezdje ezt a folyamatot.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Azokról a személyekről - 24 fő egyébként, ha jó adatot ismerek - személy szerint nyilván tudunk tájékoztatást adni zárt ülésen, hogy konkrétan kik ők, mert ezek már azért személyiségi jogokat érintő dolgok.

El szeretném mondani ismételtén, hogy sokféle titok van az országban, és sok titokgazda. Hogy ki mit tart titoknak, az az ő dolga, mondjuk, egy kémiai laborban is lehetnek minősített adatok, ezzel mi nem foglalkozunk csak abban az esetben, ha feljelentés történik, akkor van lehetőségünk kivizsgálni.

Nyilván itt - segíteni szeretnék önöknek, mi objektíven szeretnénk tájékoztatást adni - mi nem tudjuk, hogy a Századvég kivel mikor miért kötött szerződést, és azon belül milyen titkok mozogtak, mert nyilvánvalóan erről lehet szó. Ebben mi nem tudunk tájékoztatást adni. Akkor tudunk vizsgálódni, ha a titokgazda azt mondja, hogy kérem szépen, itt titoksértés történt. Akkor ki tudjuk vizsgálni, de általában nem tudjuk vizsgálni, hogy vajon eltűnhetett-e titok. Erre sajnos képtelenek vagyunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Mirkóczki képviselő úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Nagyon sok kérdés elhangzott részben vagy egészében, amit szerettem volna feltenni. Én inkább pontosítanék. Ki tudják-e jelenteni azt kategorikusan igennel, nemmel, hogy a 2013-

at megelőző időszakban a Századvég vagy a Századvéghez köthető tanácsadók, velük szerződésben vagy munkakapcsolatban álló személyek, cégek nem férhettek hozzá bármilyen - teljesen mindegy, ki a titokgazda - minősített adathoz, hiszen az elhangzott, hogy nem vizsgálták, értelemszerűen miért is vizsgálta volna bárki, hiszen 2013-ban érkezett a felkérés. A másik pedig, hogy a 24 személy között van-e külföldi állampolgár.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt javaslom, államtitkár úr, hogy amik zárt ülésen megválaszolhatók, azokat most egy picit értelemszerűen tegyük félre, és képviselőtársaimnak is mondom, hogy lesz majd ennek egy olyan része is, amit zárt ülésen folytatunk. Most azzal foglalkozunk, amit nyilván meg lehet vizsgálni.

Engedje meg, államtitkár úr, mert akkor egyben válaszolni is fog tudni arra, ami kiegészítő kérdés részéről is. Ez alapján a tanúsítvány és biztonsági kockázatelemzés alapján részt lehet-e venni a kormányülésen olyan személynek, akinek ilyen típusú felhasználói engedélye van, tehát átment ezen a biztonsági ellenőrzésen? Magyarul a Századvég munkatárai ezzel az ellenőrzési okirattal részt vehetnek-e adott esetben olyan kormányülésen, ahol mondjuk akár a nemzetbiztonsági kabinet, akár államtitokba vagy szolgálati titokkörbe tartozó információkat osztanak meg? Parancsoljon, öné a szó!

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Hogy ki vehet részt a kormányülésen, azt nyilván a kormány dönti el, nyilván ennek megvannak a feltételei, és nyilván az is számít, hogy miről van szó a kormányülésen. Ez egy elég érdekes kérdés, én erre nem tudok válaszolni. De miért ne vehetne részt, ha egyébként a feltételeknek megfelel? Továbbra is azt mondom, hogy olyan kérdéseket tesznek fel, amelyekre mi nem tudunk válaszolni per pillanat. Abban az esetben tudjuk vizsgálni, ha feljelentés történik. Tudtommal külföldi állampolgár nem vett részt a biztonsági ellenőrzésekben. Nem tudom, mennyire kielégítő ez a válasz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ami nyílt ülésen megválaszolható, úgy látom, az a képviselőtársaim számára kielégítő, nyilván majd a zárt ülésen lesz még róla szó. Parancsoljon, főigazgató úr!

DR. KISS ZOLTÁN dandártábornok, főigazgató (Alkotmányvédelmi Hivatal): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak a jogi részéhez egy kiegészítés, hogy egyértelmű legyen ennek a jogszabályi háttere. A minősített adathoz való hozzáférésről: önmagában a nemzetbiztonsági ellenőrzés és hogy valaki egy kockázatmentes biztonsági szakvéleménnyel rendelkezik, az nem elegendő ahhoz, hogy minősített adathoz hozzáférjen, az csak egy eleme a minősített adathoz való hozzáférésnek, hiszen ehhez szükséges még a személyi biztonsági tanúsítvány, illetve a titoktartási nyilatkozat, ami nyilván egy adminisztrációs része ennek. De van egy nagyon fontos egyéb része is, amelyet a 2009. évi CLV. törvény tartalmaz, amely a minősített adat védelméről szól, jelesül az, hogy a törvény egyik alapelve a szükséges ismeret elve. Ez azt jelenti, hogy aki minden feltétellel is rendelkezik a minősített adathoz való hozzáféréshez, annak is akkor van hozzáférési jogosultsága, ha erről az, aki a minősített adat felett, mondjuk úgy, rendelkezik, számára azért biztosít hozzáférést, mert a feladata ellátásához ez szükséges. Így áll össze gyakorlatilag az, hogy ki és milyen keretek között férhet hozzá. Hogy milyen minősített adathoz férhet hozzá egy olyan személy, akinek van nemzetbiztonsági ellenőrzése, azt nem az Alkotmányvédelmi Hivatal és nem a Nemzeti Biztonsági Felügyelet, de még csak nem

is a Belügyminisztérium dönti el, hanem minden esetben a minősítő, tehát akit ilyen értelemben adatgazdának tekinthetünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rögtön azt fogom javasolni a bizottságnak, hogy ügyrendi szavazással adjunk szót Fodor Gábor képviselőtársunknak, hiszen nyilvános ülésen vagyunk. Előtte azt mondanám, hogy azt méltányolom, államtitkár úr és mindnyájan, akik itt vannak és válaszolnak a kérdésre, hogy valójában önök ennek az eljárásnak csak egy részei, de mégis értsék meg tisztelettel, hogy a nyilvánosság kíváncsi ezekre a kérdésekre, és bár ezek a válaszok tárgyszerűek, amiket önök mondanak, mégis az nagyon nyitva maradt, hogy mintha nem lenne ennek az eljárásnak a másik végén a Századvégén kívül senki. Az érthető, hogy a Századvég nem önmagával szerződik. Önök elvégezték a feladatukat, ezt értem, államtitkár úr, de valahogy az homályban marad, hogy erre a nagyon költséges és hosszadalmas eljárásra, ami nagyon fontos tanúsítványt és biztonsági ellenőrzést és utána okiratokat állít ki, pontosan mely kormányzati szervvel való együttműködés miatt, azzal milyen mélységben, mikortól. Ezek olyan kérdések, amelyek vonatkozásában értem, hogy nem feltétlenül, sőt nem elsősorban a Belügyminisztérium feladata. Sőt, azt is értem, hogy nem is önöktől kértek utána minősített adatokat, de mégiscsak a levegőben lóg ez a kérdés, ami - ha jól értem - nagyon nem lesz tisztázható. Tehát más kormányzati szervekkel kell ezt tisztázni, és ezt majd javaslom is a bizottságnak, hogy tegyék meg, hiszen láthatóan a Belügyminisztérium a biztonsági ellenőrzés része és nem az ügy gazdája. Az mégis elfogadhatatlan, hogy tulajdonképpen a levegőben lóg ez a kérdés, hiszen nem látszik, hogy miért, kinek a kérésére, hogyan, később hogyan mennek az események, mi történik '13 előtt.

Illő tisztelettel kérdezem a bizottsági tagokat - és értem, hogy ez itt tovább ilyen értelemben nem megfejthető, de akkor majd máshova kell majd fordulni -, hogy hozzájárul-e a bizottság, hogy Fodor képviselő úr szóljon, hiszen a szabályok szerint dönteni kell arról, hogy nem bizottsági tag kaphat-e szót. Tisztelettel kérem és javaslom a bizottság tagjainak, hogy tegyék meg ezt az értelemszerű gesztust Fodor képviselő úrnak, aki az ügyet kezdeményezte és jelen van.

Kérdezem ügyrendileg, hogy adhatunk-e neki szót. Aki ezzel egyetért, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangú. Képviselő úr értelemszerűen bármilyen kérdést feltehet, de a válasznak a nyilvánosság most korlátja. Köszönöm szépen.

FODOR GÁBOR (független): *(Nem működik a mikrofon.)* Köszönöm szépen, elnök úr. Úgy látom, ez a gép sem működik, a másik sem, mindegy, hangosabban beszélek. Először is hadd köszönjem meg a bizottságnak, hogy napirendre tűzték ezt a kérdést. Köszönöm a bizottságnak, hogy szólhatok néhány szót és államtitkár uraknak, igazgató uraknak, hölgyeknek is, hogy foglalkoznak ezzel az üggyel. Igen lényeges és fontosnak érzem magam is, hogy a nyilvánosság kapjon erről tájékoztatást, hiszen nagyon furcsa dolgok derülnek ki az ügy kapcsán.

Kezdem először is azzal, amit elnök úr megfogalmazott már több kérdésében is. A beszélgetés kapcsán is kiderült, hogy van egy probléma akörül, hogy a titokgazda dönthet a jelenlegi jogi szabályozás szerint arról, hogy ha ezek a titkok illetéktelen kézbe kerülnek, akkor feljelentést tesz-e avagy sem. Ez az, amit elnök úr próbált körbejárni, hogy hiányzik - ahogy elnök úr fogalmazott - az egyik oldala ennek a történetnek. Nos, szeretném elmondani, hogy én ezért kezdeményeztem egy aláírásgyűjtést a képviselők között. Szeretném kérni a jelenlévő képviselőket is, függetlenül attól, hogy kormánypárti és ellenzéki frakciókat képviselnek, hogy támogassák ezt a beadványt, hogy az Alkotmánybíróságtól egy utólagos

normakontrollt kérjünk arra, hogy változtassa meg ezt a szabályt, mert nyilvánvalóan abszurd, hogy majd a titokgazda tegyen feljelentést akkor, ha azt gondolja, hogy illetéktelen kezekbe juthatnak ezek a titkok, hiszen előállhat olyan szituáció - a jelen eset egyébként egy tökéletes példa erre -, amikor a titokgazda valószínűleg nem abban érdekelt, hogy ha ne adj' isten!, történt is akár ilyen visszaélés, megtegye ezt a feljelentést. Tehát ez az első, amit szerettem volna mondani. Ez egy nagyon lényeges része ennek az ügynek. Úgyhogy én elindítom ezt az aláírásgyűjtést, és szeretném kérni a képviselőket, hogy aláírásukkal támogassák, hogy az Alkotmánybíróság foglalkozzon ezzel és nevesítse meg - a büntető törvénykönyv 266. §-áról van szó, annak is a (2) bekezdéséről -, változtassa meg ezt a törvényi helyet, mert ez nyilvánvalóan nemigen tartható.

A másik kérdés, amit fel akartam vetni, illetve amiről beszélni akartam, az, ami már szintén felmerült ezekben a kérdésekben, vitákban, és természetesen értve az érintettek álláspontját, hogy azért a közvéleményt, sokakat, engem is, mindannyiunkat az izgat ebben a kérdésben, hogy mi volt a 2013 októbere előtti időszakban. Államtitkár úr azt mondta, hogy ezzel önök nem tudnak foglalkozni, hiszen ez nem az önök kompetenciája. Ez biztosan így van, de attól még ez a kérdés valóban itt van, és az egyik legfontosabb kérdés, hogy hogy lehetséges az, hogy egy cég, amely ebben az időszakban 3,9 milliárd forint értékben kapott megbízást arra, hogy jelentős és fontos stratégiákat készítsen el, elképzelhető-e, hogy ezeket a stratégiákat - ahogy Szél képviselő asszony is megfogalmazta - meg tudta csinálni úgy, hogy nem jutott közben hozzá minősített adatokhoz. Ne felejtjük el, hogy olyan típusú stratégiákról van szó, mint magyar energiaszektor, energiastratégia, olyan típusú stratégia, mint például a MÁV-val, a postával, akár a Maléval kapcsolatos stratégiai döntések. Természetesen ad absurdum elképzelhető, hogy valaki pusztán újságcikkek alapján ír meg ilyen stratégiát, de akkor meg joggal merül fel a kérdés, hogy milyen minőségűek ezek az iratok.

Mi ezeket az iratokat is kértük, hogy hozzák nyilvánosságra, lehessen hozzáférni a 2010 és 2013 között elkészült tanulmányokhoz. Köztudomású, hogy több bírósági döntés is született - első- és másodfokú is - ebben az ügyben, amely Lázár miniszter urat és magát a kormányt arra kötelezte, hogy ezeket az iratokat adja ki, de a Kúriához fordult a miniszter úr most az utolsó menetben az ügyben, hogy mégse kelljen kiadni ezeket az iratokat. Itt fölmerül a kérdés, hogy vajon miért nem. Ezekben az iratokban mégiscsak vannak titkok ezek szerint, azért nem akarják kiadni, vagy valami más - nem is akarok találgatni - szempontok alapján? De azért azt látni kell, hogy ez itt az egyik alapvető kérdés, hogy ez hogy fordulhatott elő, hogy történhetett ez meg, és ezekre azért valakiknek választ kell adni.

Van egy fontos kérdés, amit kifejezetten az államtitkár úréknak, illetve az igazgató uraknak is címeznék, hogy ez az egész ügy annak kapcsán derült ki, hogy én mint ellenzéki képviselő folyamatosan teszem fel azokat a kérdéseket, amelyeket részben a sajtóból, részben más információk alapján érdekesnek tartok. Igazából ebből az ügyből azért lett ügy, mert először fölvettem ezt a kérdést Lázár miniszter úrnak, majd néhány hónap múlva, mivel ő egy érdekes választ adott, ezt a kérdést nagyjából megismételve más formában fölvettem Pintér miniszter úrnak, és két különböző választ kaptam. Tulajdonképpen ezzel indult el ez a történet. Lázár miniszter úr azt mondta nekem, azt írta le, hogy 2013 novemberétől van a Századvégnek minősítése. Lázár miniszter úr válasza vonatkozott a telephelyre, tehát a telephely-minősítésre és a személyek minősítésére. Pintér miniszter úr már egy részletes választ adott. Lázár miniszter úr egy elnagyolt választ adott erre a kérdésre. Pintér miniszter úr részletesen leírta azt, amiről most önök beszéltek, hogy 2013-ban indult el a folyamat, 2014-ben kapta meg valójában a telephely-minősítést a

Századvég, illetve a 21 személy, akiről beszélünk a történetben (*Tasnádi László: Huszonnégy.*), kapta meg utána a minősítéseket. A két miniszter válasza nem ugyanaz.

Tehát a kérdésem az lenne, hogy mi van e mögött. Mi történt? Valamelyik miniszter tévedett vagy esetleg a dátumok nem szerepelnek pontosan a történetben? Ebben szerintem érdemes lenne világosan látunk, mert mondom, maga az ügy ezzel kezdődött el. Én is akkor lepődtem meg leginkább, amikor azt láttam, hogy van a kezemben két válasz, és a két miniszteri válasz nem ugyanaz. Tehát a konkrét kérdésem ez lenne, és ezen túlmenően, még egyszer hangsúlyoznám, az alapkérdés mégiscsak az, hogy mi történt 2010 és 2013 októbere között. Ezek a 3,9 milliárd forintért elkészült tanulmányok mit tartalmaznak? Ez az alapkérdés. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt az államtitkár úrnak megadnám szót, amiket képviselőtársam fölvetett, ezek mind olyan kérdések, amelyek kapcsán addig nem lehet nyugodni a magyar közéletnek, amíg ezekre nem kapunk választ, és helyesnek is tartom, hogy fölvette, de azt látnunk kell és azt el kell tudni fogadni, hogy ezeknek a nagy részére nem itt fogunk választ kapni, de választ fogunk kapni.

Parancsoljon, államtitkár úr!

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! Én továbbra is azt mondom, hogy nem tudjuk, hogy mi történt korábban. Mi csak tényeket tudunk közölni. Hogy mi a különbség Lázár miniszter úr és Pintér miniszter úr válaszában, azt nem tudom, azért helyt tudok állni, hogy Pintér Sándor, a mi miniszterünk ugyanezen adatokból táplálkozik, amiből mi, tehát ezért tudunk felelősséget vállalni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még nyilvános ülésen tisztázható kérdés? (*Nincs jelzés.*)

Én annyit mondanék a képviselőtársunknak, hogy a magam részéről természetesen alá fogom írni ezt a kezdeményezést, hiszen valóban ez nem a legszerencsésebb fordulata a büntető törvénykönyv ilyen értelmezésének és ennek a részének, és arra is biztatom a képviselő urat és mindnyájunkat, hogy az ügy végére kell járni, még akkor is, ha láthatóan ennek az ügynek a jelentős része nem a Belügyminisztérium kompetenciájába tartozik, de ettől a kérdések megválaszolatlanok maradtak.

Én a nyilvános ülést azzal zárnám, hogy megköszönjük a Belügyminisztériumnak a tárgyyszerű tájékoztatást, azonban a kérdések jelentős részére nem érkezett válasz, hiszen máshova tartoznak. De ezzel nem tekintjük lezártnak ezt a kérdését, a végére fogunk járni, képviselőtársamat is szeretném ebben támogatni, és a bizottság valamennyi tagját, mert ez az ügy tisztázandó akkor is, ha az derül ki, hogy 2013 előtt nem volt minősített adatkezelés, ebben az esetben nem az merül föl, hogy titoksértés következett be, hanem az merül föl, hogy vajon milyen minőségű és milyen mélységű és ezért milyen ellenértékű ellenszolgáltatást kaphatott a cég, ha viszont minősített adatokat kezelte, akkor meg azt kell tisztázni, hogy ezért ki a felelős.

(*Dr. Szél Bernadett jelentkezik.*) Parancsoljon, Szél Bernadett képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Bennem még az merült fel, hogy ebben a helyzetben van-e esetleg arra mód, hogy a Nemzeti Biztonsági Felügyelet hivatalból

eljárást folytasson, vagy valamelyik miniszter úr az érintettek közül, Lázár miniszter úr vagy Pintér miniszter úr áttekintse ezt a helyzetet. Nem tudom, hogy erre van-e hivatalos vagy jogszabályok szerinti mód, illetve lehet-e kezdeményezni esetleg, pontosan a szolgálatok részéről van-e erre mód.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Sajnos azt kell mondanom, hogy nincs. Mit kezdeményezne a Nemzeti Biztonsági Felügyelet vagy az Alkotmányvédelmi Hivatal? Sajnos azt kell mondjam, hogy nincs rá.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, még egy dologban segítsen, hiszen ez fölmerül: a kormányülések és a kormány iratkezelésének a segítése szakmai szempontból biztonsági téren melyik szervezethez tartozik? Ebben segítsen még nekünk.

TASNÁDI LÁSZLÓ rendészeti államtitkár (Belügyminisztérium): Minden iratkezelés a Nemzeti Biztonsági Felügyelethez tartozik, tehát ő felügyeli ezeket az iratkezeléseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen, azért ha megvan annak a lehetősége, hogy ha valamilyen szabálysértés vagy valamilyen visszaélés gyanúja merül föl, akkor azért ezen az alapon van mozgástere majd a Biztonsági Felügyeletnek, ha ilyen jelzés érkezik. Szerintem ennek a végére kell járni, hogy van-e ilyen helyzet.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak és a sajtó képviselőinek. A nyilvános ülés jelen pillanatban eddig tartott. Természetesen, ha lesz türelmük, a bizottsági ülés végeztével tájékoztatást fogunk adni.

Egy nagyon rövid technikai szünetet tartunk. *(A sajtó képviselői elhagyják az üléstermet.)*

(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 9 óra 46 perc.)

Szünet: 9.46-9.48

*A bizottság 9 óra 48 perctől zárt ülésen folytatta munkáját,
melyről külön jegyzőkönyv készült.)*

Dr. Molnár Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Vicai Erika és Nánásiné Czapári Judit