



Ikt. sz.: KUB-40/34-1/2014.

KUB-8/2014. sz. ülés  
(KUB-8/2014-2018. sz. ülés)

Ikt. sz.: NBB-40/47-8/2014.

NBB-9/2014. sz. ülés  
(NBB-9/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Külügyi**, valamint **Nemzetbiztonsági bizottságának**  
2014. augusztus 21-én, csütörtökön, 11 óra 11 perckor kezdődően  
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet III. számú tanácstermében  
megtartott együttes üléséről

## **Tartalomjegyzék**

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az együttes ülés megnyitása. A bizottságok határozatképességének megállapítása, a napirendi javaslatok elfogadása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Tájékoztató az Ukrajnában történt eseményekről</i></b>	<b>8</b>
<i>Dr. Navracsics Tibor tájékoztatója</i>	8
<i>Szavazás a zárt ülés elrendeléséről</i>	11

## **Napirendi javaslat**

1. Tájékoztató az Ukrajnában történt eseményekről
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A Külügyi bizottság részéről Megjelent**

Elnököl: **Németh Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Bartos Mónika (Fidesz)  
Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP)  
Demeter Márta (MSZP)  
Mesterházy Attila (MSZP)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Balla Mihály (Fidesz) Németh Zsoltnak (Fidesz)  
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz) dr. Hoffmann Rózsának (KDNP)  
Csöbör Katalin (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Korányi Noémi, a bizottság szakmai tanácsadója  
Csizi Réka, a bizottság munkatársa  
Nagy Nikoletta, a bizottság titkárnöje

**A Nemzetbiztonsági bizottság részéről  
Megjelent**

Elnököl: **Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Galambos Dénes (Fidesz)

Lezsák Sándor (Fidesz)

Móring József Attila (KDNP)

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Dr. Szél Bernadett (LMP)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa

Sándorné Béndek Magdolna, a bizottság titkárnője

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászóló**

Dr. Navracsics Tibor külgazdasági és külügyminiszter

### **Megjelentek**

Takács Szabolcs helyettes államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)

Dr. Demcsák Csaba dandártábornok (Információs Hivatal)

Nagy Dávid szakértő (Információs Hivatal)

Tasnádi László államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Kiss Zoltán osztályvezető (Belügyminisztérium)

Samu Attila miniszteri főtanácsadó (Belügyminisztérium)

Papp Károly rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság)

Görög Sándor ezredes, főigazgató-helyettes (Alkotmányvédelmi Hivatal)

Béres János dandártábornok (Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat)

Börcsök András ezredes (Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat)

Dr. Brenzovics László elnök (Kárpátaljai Magyarok Kulturális Szövetsége)

Danku Péter István (Külgazdasági és Külügyminisztérium)

Dr. Görömbei Sára (Külgazdasági és Külügyminisztérium)

Isola Anna Georgina (Külgazdasági és Külügyminisztérium)

Kovács Diána Ivett politikai tanácsadó

Nagy Klára referens (Miniszterelnökség, Nemzetpolitikai Államtitkárság)

Ljubka Katalin osztályvezető (Miniszterelnökség, Nemzetpolitikai Államtitkárság)

Szentpály-Juhász Miklós politikai főtanácsadó (Honvédelmi Minisztérium)

Szijjártó Sarolta szakértő (Fidesz)

Tóth Károly szakértő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 11 perc)

### **Az együttes ülés megnyitása. A bizottságok határozatképességének megállapítása, a napirendi javaslatok elfogadása**

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a Külügyi bizottság elnöke: Tisztelt Bizottságok, Nemzetbiztonsági és Külügyi bizottsági Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszter Úr, Államtitkár Úr, Elnök Urak, a hivatalok megjelent Képviselői, a sajtó Képviselői! Nagy tisztelettel köszöntöm önöket.

Sajnálatos, hogy a nyár vége előtt sort kell kerítenünk erre az ülésre, de a Nemzetbiztonsági bizottság kezdeményezésére mi is indokoltnak tartottuk, hogy Ukrajna kérdését a két bizottság napirendre tűzze; és szeretném megköszönni mindannyiuknak, képviselőiknek, illetőleg minden megjelentnek, miniszter úrnak kiemelten, hogy lehetővé tette, hogy eszmecezerét folytassunk a kialakult ukrajnai helyzetről. És nagy tisztelettel szeretném a vendégek sorában köszönteni Brenzovics László urat, a Kárpátaljai Magyar Kulturális Szövetség elnökét, a határon túli magyar közösségeink közül a legnehezebb helyzetben lévő közösség első számú vezetőjét, aki szintén lehetővé tette, hogy megossza velünk a kialakult helyzetről a gondolatait.

Be szeretném jelenteni a helyettesítéseket. A Külügyi bizottságnak, illetőleg a Nemzetbiztonsági bizottságnak egyaránt külön-külön határozatképesnek kell lennie. Ezért a Külügyi bizottság részéről meg kell állapítanom a helyettesítéseket, a határozatképességet, illetőleg a napirendet külön-külön el kell fogadjuk. Tehát a Külügyi bizottság részéről én, Németh Zsolt helyettesítem Balla Mihály alelnök urat, Bartos Mónika képviselő úr... *(Németh Szilárd István: Képviselő asszony!)* Így van, itt még nem tartunk. *(Derűtség.)* Tehát képviselő asszony helyettesíti *(Lezsák Sándor: Nem asszony!)* Csöbör Katalin képviselő asszonyt, és Hoffmann Rózsa képviselő asszony helyettesíti Csenger-Zalán Zsolt képviselő urat. Ezenkívül Demeter Márta, illetőleg Mesterházy Attila van jelen a Magyar Szocialista Párt részéről. Tehát megállapítom a határozatképességünket.

A napirendet megküldtük, és azt szeretném kérdezni, hogy van-e a Külügyi bizottság bármely tagjának kérdése a napirenddel kapcsolatban. Ukrajna, illetőleg egyebek szerepel a napirendünkön. *(Nem érkezik jelzés.)* Amennyiben nincsen, akkor fel szeretném kérni a Külügyi bizottság képviselőit, hogy szavazzunk a napirendről. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet. Köszönöm szépen.

Parancsoljon, elnök úr!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm mindkét bizottság valamennyi tagját, miniszter urat, a szolgálatok és az állami szervek valamennyi megjelent vezetőjét és természetesen a sajtó képviselőit.

Könnyebb helyzetben vagyok, mint elnök úr, mert a Nemzetbiztonsági bizottság valamennyi tagja jelen van, így a helyettesítéseket ilyen szempontból nem kell ismertetnem, így nem tudok ilyen úr/hölgy tévedésbe esni.

Viszont természetesen a napirendről nekünk is döntenünk kell, ezért kérdezném tisztelettel a Nemzetbiztonsági bizottság tagjait, hogy a kiküldött és előzetesen javasolt napirendet támogatják-e. Kérem tisztelettel, hogy szavazzunk! *(Szavazás.)* A helyettesítésekre nem kell figyelemmel lenni. Úgy látom, hogy egyhangú, 7 szavazattal a bizottság valamennyi tagja támogatta a kiküldött napirendet.

Elnök úr, vissza is adnám a szót.

## **Tájékoztató az Ukrajnában történt eseményekről**

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a Külügyi bizottság elnöke: Tisztelt Bizottságok! Kedves Vendégeink! Előzetes egyeztetések alapján Navracsics Tibor külgazdasági és külügyminiszter úr előterjesztését nyílt ülés keretében fogjuk meghallgatni. Ezt követően ugyanakkor - minden jelenlévő jelezte már az igényét, és jelezni fogja majd az igényét arra - zárt ülés keretében fogjuk folytatni a bizottsági ülésünket. De hát ez majd akkor fog elkövetkezni, erről akkor fogunk szavazni.

Meg szeretném kérni akkor külügyminiszter urat, hogy röviden foglalja össze mindazt, amit az ukrán helyzettel összefüggésben fontosnak tart.

Parancsoljon, miniszter úr!

### **Dr. Navracsics Tibor tájékoztatója**

DR. NAVRACSICS TIBOR külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottságok! Tisztelt Képviselőtársaim! Ha megengedik, akkor a rövidség kedvéért kétszer három pont köré csoportosítva mondanám el a vitához a bevezetőmet. Az egyik három pont azon három pont, amely a magyar diplomácia számára az ukrán válság kirobbanása óta hármassal irányult, amit követni igyekeztünk a magyar magatartás megállapítása során, és ezt a hármassal rendszert követtük is. A másik pedig egy szerkezeti felosztás lesz, amikor az ukrán válság elemeiről beszélünk, akkor alapvetően három szempontból vázolnám fel röviden, hogy mi történt az elmúlt időszakban.

Az ukrán válság kirobbanása, illetve súlyosbodása óta kezdettől fogva három szempont vezérelt minket, amikor az Ukrajnával és az orosz-ukrán viszonytal kapcsolatos álláspontunkat kellett meghatározni. Az első pont az, hogy alapvetően érdekeltek vagyunk abban, hogy az ukrán válság békés rendezéssel érjen véget, és ez a békés rendezés hozza magával ismét a térség stabilitását. Vagyis az orosz-ukrán kapcsolatrendszerben lehetőség szerint ismét stabilizálódjon minden elem, és egy olyan békés rendezés legyen az egész konfliktus vége, amely nem csak az orosz és az ukrán jóváhagyást, de az Európai Unió, illetve a térség országainak jóváhagyását is bírja.

A második pont, amelyhez tartottuk magunkat kezdettől fogva, és tartjuk magunkat a jövőben is, hogy alapvetően érdekeltek vagyunk egy, a területi integritását élvező független, demokratikus és a jogállamiság alapján álló Ukrajna létében, amely Ukrajna elismeri mindazokat a jogállami alapelveket és mindazokat a nemzetiségi és kisebbségi jogokat is, amelyeket az Európa Tanács, illetve más nemzetközi szervezetek dokumentumaiban szabályoztak.

A harmadik elvünk pedig kezdettől fogva az volt, hogy az ukrán válság során különös figyelemmel kell lennünk a magyar álláspont meghatározásakor és a magyar lépések megtételekor is a szomszédos országokban élő magyar közösségek közül a legsérülékenyebb magyar közösség, a kárpátaljai magyarság érdekeire, azaz az ukrán válság során nem jöhet olyan fordulat, amely a kárpátaljai magyarság jogainak csorbulását hozza magával vagy éppenséggel az ő életkörülményeinek lehetetlenné válását eredményezné.

Ez volt az a három szempont, amely kezdettől fogva irányította a magyar diplomáciát. Meg kell azonban mondanom, hogy ez a három szempont talán még fontosabbá vált július közepe óta, hiszen az egész ukrán válság történetében és kronológiájában egy most már látható fordulópontot jelent a malajziai utasszállító gép lelövése, hiszen innentől kezdve egyrészt az eddigieknél sokkal aktívabb európai uniós, illetve amerikai békéltetési és stabilizációs próbálkozásokkal találkozhattunk, másrészt viszont azt láthatjuk, hogy a helyzet a kelet-ukrajnai területeken nem a



stabilizáció felé halad, hanem optimistábban fogalmazva azt mondhatjuk, hogy nem javult a helyzet, egy kicsit pesszimistábban pedig azt is mondhatjuk, hogy rosszabbodott a helyzet az ezt megelőző időszakhoz képest.

Ha megengedik, nagyon röviden három szempontból ismertetem, hogy mi történt július közepe óta, illetve melyek azok az események, amelyeket önök is bizonyára ismernek, de talán a vita indítása szempontjából hasznos lehet, ha ilyen módon foglaljuk össze.

Katonai szempontból az ukrán hadsereg és az ukrán belbiztonsági és rendőri szervek Porosenko elnök utasításának megfelelően július vége óta egy úgynevezett terrorelhárítási és terroristafelszámoló offenzívába kezdtek, amelynek lényege és a célpontja két kelet-ukrajnai terület, két kelet-ukrajnai megye, a Donyeck megye és a Luhanszk megye feletti ellenőrzés visszaszerzése. Bizonyára önök is olvassák az újságokban, illetve a hírügynökségi tudósításokban, hogy ebből a szempontból mára már azt mondhatjuk, hogy az ukrán erők jelentős előrenyomulást értek el és mára már a két nagy településnél - Donyecknél és Luhanszknál - folynak a harcok és vetik fel egyúttal egyben a városi harc minden szörnyűségével is súlyosbítva a humanitárius helyzet súlyosbodását.

Fontos a katonai eseményekkel párhuzamosan említeni - bár a kettőt nem szabad teljes egészében azonossá tenni -, hogy a humanitárius helyzet is rohamosan rosszabbodik Kelet-Ukrajnában. A maga módján az Európai Unió is próbált már segítséget nyújtani a kelet-ukrajnai, ottani hadműveletek által sújtott térség lakosságának mind az élelmiszer, mind az ivóvíz tekintetében, mind pedig a menekülés vagy a biztonságba helyezés tekintetében.

A másik oldalról is, orosz oldalról is - mint azt is bizonyára tudják - megindult egy humanitárius konvoj: 287 teherautó szállít humanitárius segély keretében ellátást a kelet-ukrajnai megyékben élőknek. Ez a konvoj a legutóbbi híreink szerint, a ma hajnali híreink szerint továbbra is határállomáson áll, nem lépett még be Ukrajna területére, ugyanis az az útvonal, amelyet az orosz hatóságok megadtak, a Vörös kereszt jóváhagyását nem bírja, éppen ezért most tárgyalások folynak arról, hogy Ukrajnában milyen útvonalon közelítse meg a segítségre szoruló területeket.

Ugyancsak a katonai események egyik leágazása, ami szintén annak idején élénk magyar és mondhatjuk úgy, hogy kelet-európai médiaérdeklődést is kiváltott, szintén július végén a fokozott mozgósítás elrendelése Ukrajnában. Itt fontos hangsúlyozni, hogy az ukrán parlament olyan döntéséről van szó, amely nem hadiállapotot jelent, tehát nem hadiállapoti mozgósításról van szó, hanem olyan mozgósításról, amely a tartalékos állomány, illetve a szerződéses állomány mozgósítását jelenti. A mi információink azok, hogy ez idáig azok a kárpátaljai lakosok, akik egyébként a mozgósítás révén be kellett hogy vonuljanak, a kárpátaljai katonai alegységek kötelékébe tartoznak és nem hagyták el Kárpátalját.

Én a magam részéről több alkalommal beszéltem Pavlo Klimkin ukrán külügyminiszterrel, amely alkalmakkor mindig felhívtam a figyelmét egyrészt a kárpátaljai magyarság kényes és sérülékeny helyzetére. Kértem az ő személyes közbenjárását is az ügyben, hogy a mozgósítás sem most, sem pedig a jövőben aránytalanul ne is érintse a magyar kisebbséget, és bírom az ígéretét, hogy abban az esetben, amint konkrét esetről tudunk, amelyet sérelmesnek tartunk, akkor közvetlenül kapcsolatba léphetünk és ő személyesen vizsgálhatja ki ezt az ügyet.

A másik pont, metszet, amiben érinteném az ukrán válságot, ez a gazdasági metszet. Itt megintcsak a malajziai légi társaság utasszállító gépének lelövése jelentett egy olyan fordulópontot, ahol lényegesen radikálisabbá vált az Európai Unió álláspontja is a szankciók tekintetében; hiszen míg korábban a szankciók elsősorban

az olyan orosz gazdasági és politikai szereplők utazási korlátozását jelentették, akik valamilyen szempontból a Krím annektálásához segítséget nyújtottak, a döntésben részt vettek vagy anyagi támogatást nyújtottak ahhoz, hogy ez megtörténhessen, az utasszállító gép lelövése után éppen abból adódóan, mivel úgy ítélték meg, hogy a korábbi szankciók nem hozták magukkal eredményként azt, hogy az oroszok konstruktívabb magatartást tanúsítsanak a válság megoldása terén, éppen ezért a szankciók újabb fázisába lépett az Európai Unió, amikor is alapvetően az úgynevezett kettős felhasználású termékek - a polgári és katonai célra is felhasználható termékek - , az úgynevezett innovatív technológiák tekintetében is szankciókat rendeltek el Oroszországgal szemben; vagy rendeltünk el, hiszen európai uniós tagállam vagyunk mi is.

Önmagában - részben a magyar diplomácia erőfeszítéseinek köszönhetően is - itt a tárgyalások során, az európai uniós szankciók meghatározása során sikerült maximalizálnunk a magyar érdekeket, azaz az Európai Unió által meghirdetett szankciók minimális mértékben sújtották a magyar gazdaságot: mind a katonai együttműködés, mind pedig az egyéb szankciós területek esetében sikerült elérnünk azt, hogy a magyar gazdaság, a magyar honvédelem számára létfontosságú együttműködések és szerződések megmaradhassanak és ne essenek a szankció hatálya alá.

Viszont erre válaszként Oroszország egy meglehetősen súlyos, egyoldalú bojkottot vezetett be augusztus elején az Európai Unió tagállamaival szemben mezőgazdasági termékek vonatkozásában egy éves időtartamra jelen pillanatban. Ez általában meglehetősen erősen sújtotta nemcsak a kelet-európai gazdaságokat, de a dél-európai gazdaságokat is, azokat az országokat, akik mezőgazdasági termékeket exportáltak Oroszországba. Bizonyára értesültek róla, hogy Lengyelországban elsősorban az almatermelés sínylette ezt meg - Görögországban a narancs, a citrom -, de a spanyolok, a portugálok és az olaszok is jelezték már, hogy az ő mezőgazdasági termékexportjukat is nagyon érzékenyen érintette az orosz bojkott.

Az EUROSTAT statisztikái alapján Magyarország a 28 európai uniós tagállam közül az ötödik leginkább érintett az orosz mezőgazdasági bojkott következtében. Az első három a három balti állam, a negyedik Lengyelország, és az ötödik helyen vagyunk mi. Ez a magyar mezőgazdasági export szempontjából napi, körülbelül 70 millió forintos veszteséget jelent. Éppen ezért már jeleztük is az Európai Unió időközben megnyitott kompenzációs alapjának, hogy mi is szeretnénk - éppen a magyar mezőgazdaság és a mezőgazdasági termelők védelme érdekében - kompenzációban részesülni.

Ha megengedik, akkor a harmadik metszet a diplomáciai metszete az ukrán válságnak, ahol Magyarország részben az Európai Unió tagállamaként az uniós fórumokon is mindenhol egyrészt hitet tett amellett, hogy a független, területileg ép és demokratikus Ukrajna megőrzése, megtartása és megerősítése alapvető célunk és ugyanezt képviseltük a kétoldalú találkozók is.

A kétoldalú találkozók vonatkozásában a mi számunkra nagyon jelentős pillér és tárgyalási pillér még a május 1-jén, az ukrán elnökválasztás előtt történt, elnök úr és Porosenko - akkor még elnökjelölt - közötti tárgyalás, illetve megegyezés, amelyben a kárpátaljai magyarság... Porosenko elnökjelöltnek annak fejében, hogy megígérte a támogatását, a politikai támogatását, mire Porosenko akkori elnökjelölt, azóta elnök úr megígérte egyrészt azt, hogy odafigyel és garantálja a kárpátaljai magyarság védelmét; másrészt pedig a végrehajtandó közigazgatási reform és választójogi reform kapcsán különös figyelemmel lesz majd a kárpátaljai területeken is egy magyar

többségű vagy magyarok által lakott speciális járás vagy közigazgatási egység és választókerület kialakítására.

Ez azért fontos nekünk, mert minden egyes alkalommal, amikor kétoldalú tárgyalást folytathatunk az ukrán féllel, akkor az ukránok által is nyugtázott módon felhívhatjuk a figyelmet a kárpátaljai magyarság helyzetére és védelmére. Én az ukrán külügyminiszterrel személyesen is tárgyaltam két alkalommal. Mind a két alkalommal biztosítottam őt arról, hogy Magyarország támogatja a demokratikus Ukrajnát. A szakértelmünkkel is - amennyiben tudunk és amennyiben arra igény van - segítjük az ukrán meghirdetett reformok sorozatát. Konkrét megállapodásunk egyelőre a közigazgatási reform végrehajtásában van. A külügyminiszter úr jelezte, hogy itt a magyar tapasztalatokra és a magyar szakemberekre is igényt tartanak a jövőben. Bízom benne, hogy rövidesen, ősszel megindulhatnak ezek az előkészítő munkálatok is.

Ami a diplomáciai erőfeszítéseket illeti, mi mindenben támogatjuk az Európai Unió azon törekvéseit, amelyek az Oroszországgal folytatott párbeszéd fenntartását, Oroszország párbeszédre kényszerítését és párbeszédben tartását is eredményezik. Itt külön kell választani egyrészt a multilaterális, tehát az Európai Unió erőfeszítéseit, másrészt pedig legalább ennyire fontosak ebből a szempontból az európai uniós tagállamok közül a nagyobb tagállamok önálló diplomáciai kezdeményezései. A legutóbbi ebből a szempontból az a német-francia kezdeményezés volt, amelynek eredményeként múlt vasárnap az orosz és az ukrán külügyminiszter találkozott a német és a francia külügyminiszterrel.

Úgy tudom, hogy sok kézzelfogható eredmény egyelőre még nem született ebből a találkozóból, de önmagában a párbeszéd létrejötte és fenntartása már fontos. Mi alapvetően érdekeltek vagyunk abban, hogy a tárgyalások megmaradjanak, a tárgyalások intézményesült formában is megmaradjanak és lehetőség szerint elvezessenek egy békés konszolidációhoz.

Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottságok! Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a türelmüket. Várom a kérdéseiket. Amennyiben most kérhetem, akkor a kérdésekre való tekintettel térjünk át a zárt ülésre.

Köszönöm szépen.

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a Külügyi bizottság elnöke: Az országgyűlési törvény szerint szeretném megkérdezni a külügyminiszter urat, hogy mi az a védendő közérdek, amiért sor kerül a zárt ülés elrendelésére.

DR. NAVRACSICS TIBOR külgazdasági és külügyminiszter: Magyarország nemzetbiztonsági és külügyi érdekei azok, amelyek védendőek.

### **Szavazás a zárt ülés elrendeléséről**

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a Külügyi bizottság elnöke: Köszönöm szépen, miniszter úr.

Föl szeretném tenni a Külügyi bizottságnak a zárt ülés elrendelésére irányuló kezdeményezést. Ki támogatja a zárt ülés elrendelését? (Szavazás.) Egyhangú.

Köszönöm szépen.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Tisztelettel kérdezem a Nemzetbiztonsági bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a zárt ülés elrendelésével. (Szavazás.)

Köszönöm szépen. Ezt is egyhangúnak láttam.

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a Külügyi bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Akkor megköszönjük a sajtó képviselőinek az eddigi jelenlétet, és tájékoztatjuk önöket arról, hogy az ülés befejezését követően Molnár Zsolt elnök úrral állunk rendelkezésükre és tájékoztatjuk önöket arról, hogy mire jutottunk.

*(A sajtó képviselői elhagyják a termet. A bizottság a továbbiakban zárt ülés keretében tanácskozott, melyről külön jegyzőkönyv készült.  
A nyílt ülés végének időpontja: 11 óra 34 perc)*

**Németh Zsolt**  
a Külügyi bizottság elnöke

**Dr. Molnár Zsolt**  
a Nemzetbiztonsági  
bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Podmaniczki Ildikó és Barna Beáta