



Ikt. sz.: MGB/23-1/2017.

MGB-13/2017. sz. ülés
(MGB-60/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2017. október 25-én, szerdán 9 óra 34 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Bizottsági tisztségek változásával összefüggő döntéshozatalok</i>	5
<i>Az élelmiszerlánc-biztonságról és az élelmiszerlánc-felügyeleti díj felhasználásáról szóló B/17568. számú jelentés (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	5
<i>Zsigó Róbert szóbeli tájékoztatója</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	9
<i>A lakosság egészséges élelmiszerellátását és ennek egyik feltételeként a talajok termőképességének helyreállítását célzó talajmegújító mezőgazdasági gyakorlat bevezetésének feladatairól szóló H/16142. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Egyebek</i>	15
<i>Az ülés berekesztése</i>	16

Napirendi javaslat

1. Bizottsági tisztség változásával összefüggő döntéshozatalok
2. Az élelmiszerlánc-biztonságról és az élelmiszerlánc-felügyeleti díj felhasználásáról szóló jelentés (B/17568. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/17578. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. A lakosság egészséges élelmiszerellátását és ennek egyik feltételeként a talajok termőképességének helyreállítását célzó talajmegújító mezőgazdasági gyakorlat bevezetésének feladatairól szóló határozati javaslat (H/16142. szám)
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke
Farkas Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Harangozó Gábor István (MSZP), a bizottság alelnöke
Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Gyórfy Balázs (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Dr. Legény Zsolt (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

L. Simon László (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz) Gyórfy Balázsnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné főtanácsadó

Meghívottak

Hozzászólók

Zsigó Róbert államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)
Nyilas Ilona Hajnalka osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Pesti Kitti referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Gombos Zoltán főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 34 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A napirendtervezetet szokásos módon a titkárság kiküldte. Kérdezem, hogy ehhez kérdés, észrevétel van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki egyetért a tervezettel? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottság, ezek szerint fogunk haladni.

Bizottsági tisztségek változásával összefüggő döntéshozatalok

Első napirendi pontunk a bizottsági tisztségek változásával összefüggő döntéshozatalok. Mint azt a mezőhegyesi kihelyezett ülésünkön jeleztük, Horváth István képviselőtársunk benyújtotta október 9-én a lemondását, államtitkári felkérést kapott Kósa Lajos tárca nélküli miniszter által. Ennek következtében a megüresedett helyet múlt héten pótolta a parlament és L. Simon László képviselőtársunkat jelölte egyben alelnöki minősítéssel bizottsági tagunknak. Köszönteném őt, de külföldi kiküldetésben van, ezért a személyes találkozás egy következő bizottsági ülésünkön fog megtörténni.

A személycserék következtében néhány döntést kérek szépen és ennek előterjesztését megteszem. Mivel Horváth István a helyettesítési sorrend szerint első alelnöke volt a bizottságunknak, ezért azt javaslom, hogy Farkas Sándor, aki eddig is bizottságunk alelnöke volt, legyen a sorrend szerinti első alelnök. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor erről szavazzunk! Javaslom, hogy Farkas Sándor legyen a helyettesítési sorrendben első alelnök. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ezt egyhangúlag elfogadta a bizottság. Köszönöm szépen. Sok sikert kívánok erre a hátralevő időszakra.

A második javaslat pedig az albizottságokat érinti. Az állattenyésztési albizottságnak elnöke volt Horváth István. Ennek a bizottságnak tagja volt eddig Dankó Béla, ezért azt javaslom, hogy az állattenyésztési albizottság elnöke ezután Dankó Béla legyen és ezzel egy új tagot is kell hogy jelöljön a Fidesz-KDNP az állattenyésztési albizottságba. Új tagnak pedig Földi László KDNP-s képviselőtársunkat javaslom. Kérdezem, hogy kérdés, vélemény ehhez kapcsolódóan van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Aki egyetért azzal, hogy Dankó Béla legyen az állattenyésztési albizottság elnöke és új tagnak Földi Lászlót válasszuk meg, az ezt kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Ezt szintén egyhangúlag megszavazta a bizottság.

A harmadik körben pedig, mivel Horváth István tagja volt a szőlő-, bor-, pálinka albizottságnak és ez a hely így megüresedett, azt javaslom, hogy most új bizottsági tagunk, L. Simon László, aki gyakorló szőlész-borász, kerüljön be ebbe az albizottságba. Kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy L. Simon László legyen a szőlő-, bor-, pálinka albizottság új tagja. *(Szavazás.)* Egyhangúlag egyetért a bizottság.

Ezzel az első napirendi pontot lezárom.

Az élelmiszerlánc-biztonságról és az élelmiszerlánc-felügyeleti díj felhasználásáról szóló B/17568. számú jelentés

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Rátérünk a 2. napirendi pontra, az élelmiszerlánc-biztonságról és az élelmiszerlánc-felügyeleti díj felhasználásáról szóló jelentés megtárgyalására, majd arról döntés következik. A jelentés B/17568. számon került benyújtásra. E napirendi pont előadójaként köszöntöm Zsigó Róbert államtitkár urat és az őt segítő kollégákat. Megadom a szót az előterjesztés ismertetésére Zsigó Róbert államtitkár úrnak.

Zsigó Róbert szóbeli tájékoztatója

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Érdeklődők! Köszönjük szépen a meghívást és azt, hogy a bizottság tárgyalja ezt a jelentést, amelyet a törvény szerint minden esztendőben be kell nyújtani egyrészt az élelmiszerlánc-felügyeleti díj felhasználásával kapcsolatban, másrészt pedig a 2013-ban elfogadott Nemzeti élelmiszerlánc-biztonsági stratégia végrehajtásával kapcsolatban. A bizottság tagjai a parlament elé beterjesztett anyagból ismerhetik a részleteket, hiszen megvan önöknél az anyag, közben elkészült a nyomdában a végleges változat, amelyet mindannyiuknak el fogunk juttatni, minden országgyűlési képviselőnek. Nem foglalkoznék a jelentés minden részletével, hiszen utána, ha van kérdés, arra megpróbálunk válaszolni, csak néhány fontosabb részből beszélnék, illetve egészen pontosan az élelmiszerlánc-biztonságról a 2016. év kapcsán.

Önök is a bizottság tagjaiként, illetve országgyűlési képviselőként részt vettek a területi közigazgatás átalakításával kapcsolatos törvények, illetve javaslatok megvitatásában és elfogadásában, azt mindannyian végigéltük. Ez az átalakult rendszer a NÉBIH számára két fő feladatkört határoz meg. Az egyik, hogy a jövőben még inkább meg kell erősítenünk a NÉBIH azon területeit, amelyek az élelmiszerlánc-hoz kapcsolódó illegális tevékenységekkel szembeni fellépést végzik. Másrészt pedig, hogy továbbra is kiemelt hangsúlyt kell kapnia a munkánkban a szemléletformálásnak, illetve egy komplex tudásbázis megalkotásának. Természetesen ezt megalapozván a laboratóriumi rendszerünk folyamatos fejlesztésére is sor kerül. Erre is találnak adatokat a jelentésben.

Néhány fontosabb részt emelek csak ki, amelyeket szóban szeretnék megerősíteni. Az egyik a NÉBIH-nek mint központi erős hatóságnak, illetve hivatalnak a társadalmi szemléletformálással, illetve az élelmiszerlánc-biztonsággal kapcsolatos kommunikációja. Van néhány olyan programunk, amely mindenképpen fontos, és amely egyébként egyre ismertebb a vásárlók, illetve a szakemberek között. Az egyik a szupermenta termékteszt, amelyet a kollégák már évek óta végeznek, és amelynek a legfontosabb célja, ha egy mondatban kell összefoglalni, az az, hogy a vásárlókat megfelelő információkkal tudjuk felvértezni a vásárlásaikra. Vagyis arra, hogy tudják, mire kell figyelniük, amikor egy boltba elmennek valamilyen terméket vásárolni - direkt nem élelmiszerről beszélek -, mit kell megnézniük, hogyan lehetnek tudatosabbak. Ebben a szupermenta terméktesztben 2016-ban 14 termékcsoporthoz vizsgált a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal. Ez azt jelenti, hogy több mint egyet havonta. Ebben vannak élelmiszerek, mint például a tejszokoládé, a vaj, a saláta vagy a barnacukor, de mivel élelmiszerláncról beszélek, ezért fűmagkeveréket, illetve kutyanyakörvet is vizsgáltak éppen azért, hogy minden szegmensét meg tudjuk nézni. Ezeket az eredményeket egyébként a NÉBIH a honlapján nyilvánosságra hozza, minden érdeklődő hozzájuthat a vizsgálat eredményeihez.

2016-ban folytattuk a 2015-ben elkezdett „Helyi termék éve” programot, amelynek a célja az, hogy egyrészt azokat az őstermelőket, termelőket, akik ilyenekkel foglalkoznak vagy szeretnének foglalkozni, megismertessük a jogszabályi kötelezettségeikkel, illetve azzal, hogy honnan kaphatnak segítséget a munkájuk végzéséhez. Másrészt pedig ezzel is megpróbáltuk népszerűsíteni a helyi termelési piacokat, illetve a helyi termékeket. Azt mindannyian tudjuk, hogy 2010 óta sokat tett a Földművelésügyi Minisztérium ez ügyben. Ennek keretében 2016-ban országosan 14 fórumot szerveztünk termelőknek, kistermelőknek, illetve azoknak, akik ehhez kapcsolódnak.

A tavalyi beszámoló kapcsán is szóba került az élelmiszerpazarlás kérdése. Azóta arról az újdonságról tudok beszámolni, hogy 2016-ban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal közösségi támogatást nyert egy projekt megvalósításához, amely a „Maradék nélkül” címet viseli. Ennek kettős célja van. Egyrészt a társadalom figyelmének felhívása az élelmiszerpazarlás ügyére, másrészt pedig nem titkolt célunk, hogy két esztendő alatt 8-10 százalékkal tudjuk csökkenteni az élelmiszerhulladékot, vagyis a megvásárolt élelmiszer azon részét, amelyet az emberek kidobnak, így a kukában végzik. Ez ügyben szintén szemléletformáló kampányokat, konferenciákat szervezünk, megpróbáljuk a legfiatalabbak figyelmét felhívni erre a problémára.

Egy másik csomag, amely szerepel a jelentésben, a sajtókapcsolatok és az ügyfélszolgálat. *(Dr. Legény Zsolt megérkezik.)* A sajtókapcsolatokat csak azért említem, mert nagyon sok sajtómegkeresésünk van, ezek a Földművelésügyi Minisztérium háttérintézményét érintik 95 százaléban eképpen szakmaiak és emellett a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal működtetett egy ingyenesen hívható zöldszámot is, ahol akár a sajtó képviselői is érdeklődhetnek, de leginkább azok a vásárlók tehetnek bejelentést, akik valamilyen rendellenességet tapasztalnak. 2016-ban a zöldszámra 11255 megkeresés érkezett, ebből egyébként a lakossági ügyfelek közül 1793 esetben fordultak a hatósághoz különböző szakterületek, leginkább egyébként az élelmiszerbiztonság kérdéseivel. Ezeket a bejelentéseket minden esetben hivatalos bejelentésként kezeli a hivatal és minden esetben meg is történik a kivizsgálása.

Nagyon fontosak még a NÉBIH-hel kapcsolatban a különböző más programok, például elkezdődött 2016-ban a próbaüzeme a minőségvezérelt közétkeztetési programnak, amely azt jelenti, hogy közétkeztetési főző-, illetve tálalókonyhák élelmiszerbiztonsági és élelmiszerminőségi szempontok szerinti minősítését végezte a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal. Fontos zárójelben mindenképpen elmondani, hogy nem a büntetés, a bírságolás az első számú szempont e tekintetben, hanem az, hogy végig tudjuk nézni ezeket a konyhákat, segíteni tudjuk azt, hogy milyen módon lehet fejleszteni őket annak érdekében, hogy megfelelően tudjanak működni. Kérhetik is egyébként ezek a konyhák, illetve a konyhákat üzemeltetők ezt a minősítést. 2016-ban 1891 főzőkonyha és 281 tálaló-, illetve melegítőkonyha szemléje zajlott le. Ennek az adatait szintén megtalálják a NÉBIH honlapján. Hozzá kell tennem, hogy a legtöbb esetben kevés pénzből lehet, illetve kevés pénzből tudunk segíteni. Azt el kell mondanom, hogy a már minősített főzőkonyhák több mint egymillió étkezőt látnak el, tehát nem keveset sikerült e tekintetben ellenőriznünk.

Azt tudni kell, hogy 2010 után elkezdődött a sertésreprodukciós zavarokkal és lélegzőszervi tünetekkel járó szindrómától való mentesítési program, az úgynevezett PRRS-mentesítési program. 2015-ben még 5 megye volt teljesen mentes, a tavalyi esztendőben elértük, hogy 9 megye lett mentes ettől a betegségtől. Azt gondolom, ez

fontos állategészségügyi kérdés, amelyben előre tudtunk lépni. Ez a program folyamatosan folytatódik az idei esztendőben és a következő években is.

Néhány szót engedjenek meg a központi hatóságról. A NÉBIH kiemelt ügyek igazgatósága, a hétköznapi nyelven KÜI-nek nevezett egysége országos hatáskörrel, országos nyomozati jogkörrel jár el minden olyan esetben, amely az élelmiszerlánc-biztonságot és az élelmiszerbiztonságot veszélyezteti. 2016-ban a kiemelt ügyek igazgatóságának hatékonysága továbbra is 90 százalék körüli. A KÜI 705 ellenőrzést végzett 2016-ban, több mint 989 tonna terméket vontak ki a forgalomból, 27 esetben függesztették fel a vállalkozás működését és közel 400 millió forint bírságot szabtak ki. Ezt a munkát folytatja is. Erről egyébként mindannyian akár a sajtóból, akár a NÉBIH által indított YouTube-csatornáról információkat tudnak szerezni.

Nagyon sok egyetemmel, társadalmi, szakmaközi szervezettel kötött az elmúlt esztendőben a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal együttműködési megállapodást. Például a minőségi magyar méztermelés védelme, illetve a mézhamisítások elleni összehangolt fellépés érdekében a NÉBIH és az Országos Magyar Méhészeti Egyesület is együttműködési megállapodást kötött. Azóta egyébként számtalan dicséret is érte ezt az együttműködést ezen a területen.

Azt is tudniuk kell, hogy a mindennapi munka mellett a NÉBIH munkatársai, illetve a kormányhivatalok kollégái évente több alkalommal végeznek szezonális élelmiszerlánc-ellenőrzést, ez általában a húsvét előtti, a nyári időszakot, illetve a karácsony előtti, kiemelten leginkább a vásárlásra összpontosító időszakokat érinti. 2016-ban 17336 ellenőrzést végeztünk a szezonális élelmiszerlánc-ellenőrzés keretében, 727 esetben szabtak ki bírságot a szakemberek. Ennek értéke megközelítette a százmillió forintot és 322 tonna élelmiszert kellett kivonni a forgalomból.

Még egyetlen témát engedjenek meg, illetve egy hosszabbat és rövidebbet. 2016-ban mindenképpen, ha járványügyről beszélünk, a legnagyobb feladatot a madárinfluenza-vírus terjedése okozta. Ez nagyjából 2016 november elejétől áthúzódva egyébként 2017-re is vonatkozott. Csak azért, hogy a feladat nagyságát érzékeltessem a bizottsággal: 2017 áprilisáig a NÉBIH illetékes igazgatóságának laboratóriumaiba több mint 104 ezer minta érkezett. Közel 3 millió baromfit kellett leölni közvetlenül vagy közvetve a járvány miatt. Ez Bács-Kiskun, Békés, Csongrád, Győr-Moson-Sopron, Hajdú-Bihar, Jász-Nagykun-Szolnok, Somogy és Veszprém megyét érintette. Egyébként a termelőknél, az állattartóknál jelentkező közvetlen kár elérte a 11 milliárd forintot, ezt az állami kártalanítás keretében folyamatosan fizették, fizetjük ki.

Minden pontos adatot megtalálnak a jelentésben az élelmiszerlánc-felügyeleti díjjal kapcsolatban. Ez részben a NÉBIH-é, nagyobb részt a megyei kormányhivataloké, illetve a törvény szerint a beszedett élelmiszerlánc-felügyeleti díj 10 százalékát minden esztendőben kötelezően fejlesztésre kell fordítani. Ha például a madárinfluenza-járványt vesszük alapul, vagy azt a tényt, hogy a kábítószer-kereskedelem mellett az élelmiszerhamisítás a második legnagyobb tétel a feketegazdaságban, akkor mindenképpen fontos ennek a 10 százaléknak a fejlesztésre fordítása. Minden esztendőben legalább ennyi összeget tudunk fordítani a laborok fejlesztésére. *(Font Sándor kimegy a teremből.)* Azt gondolom, hogy ezt az idei esztendőben is folytatjuk, éppen talán múlt héten adtuk át a debreceni labor felújított részét. A borászati hatósági laborban, vagy a NÉBIH nemzeti referencialaboratóriumában is folyamatos fejlesztések zajlanak egyébként ebből az összegből, illetve a NÉBIH sajtó forrásából is.

Tisztelt Bizottság! Ennyiben szerettem volna röviden összefoglalni a jelentés tartalmát. Természetesen, ha van kérdés ezzel kapcsolatban és tudunk, válaszolunk is rá. Elnök úr, köszönöm szépen.

(Az ülés vezetését Farkas Sándor, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár úr tájékoztatóját. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés, vélemény az elhangzottakkal kapcsolatban. *(Harangozó Gábor István: Köszönjük a tájékoztatást.)* Sem az ellenzéki oldal, sem a kormány oldal nem reagál. Akkor megköszönöm az államtitkár úrnak a tájékoztatást.

Határozathozatal

Kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a bizottság elfogadja-e a beszámolót. Amennyiben igen, kérem, kézfeltartással szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Két tartózkodás mellett a bizottság a beszámolót elfogadta.

Köszönöm szépen államtitkár úr a tájékoztatót. *(Zsigó Róbert: Köszönöm szépen. További jó munkát kívánok a bizottságnak!)*

A 3. napirendi pont következik. *(A visszaérkező Font Sándornak:)* Lezártuk a vitát.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

ELNÖK: Köszönöm szépen a segítséget.

Áttérünk a 3. napirendi pontra, Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat részletes vitája fog megtörténni. Köszöntöm a kormány részéről Nyilas Ilona Hajnalkát és Pesti Kittit, akik képviselik a kormányt e napirendi pontban.

Az első vitaszakaszban a házszabály szerinti 44. § (1) bekezdésben fogalt követelményeknek való megfelelésről kell döntenünk. Kérdezem, hogy a kormány részéről van-e ehhez kapcsolódóan bármilyen megjegyzésük.

NYILAS ILONA HAJNALKA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy a zárszámadási törvényjavaslat a házszabály 44. § (1) bekezdésének megfelelően került benyújtásra, tehát az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a kormány az államháztartásról szóló törvényben előírt határidő pontos betartásával. Megállapítható, hogy a zárszámadási törvényjavaslat illeszkedik a jogrendszerbe, tehát törvényi szinten került benyújtásra. Ezen kívül a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek is megfelel, azokat nem sérti. Ezen kívül megjegyzem még, hogy a zárszámadási törvényjavaslat a jogszabály-szerkesztésről szóló IRM-rendelet előírásainak betartásával készült és az egyeztetések során az igazságügyi tárca is véleményezte az anyagot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárkinek van-e még hozzászólása az alkalmasság tekintetében? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs ilyen, szeretnék ebben az első vitaszakaszban szót kérni, ezért megkérem Farkas Sándor alelnök urat az ülés vezetésére.

FARKAS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök úr, megadom a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Néhány gondolatot engedjenek meg a mostani zárszámadról.

2016-ban Magyarországon folytatódott a korábbi sikeres gazdaságpolitika, a költségvetési hiány alacsony maradt, csökkent az államadósság, javult az ország versenyképessége, bővült a foglalkoztatás és az ország növekedési potenciálja. Az ország a gazdasági stabilitás megteremtése után 2016-ra már egyértelműen a növekedés útjára lépett, ami a nemzetközi térben is nyilvánvaló, mindhárom nagy hitelminősítés intézet befektetésre ajánlott kategóriára emelte hazánkat. A GDP 2,2 százalékkal bővült, ami elmaradt ugyan a költségvetés benyújtásakor prognosztizált 2,5 százalékos ütemtől, de a növekedés még így is meghaladta az unió átlagteljesítményét. A bruttó hazai össztermék bővülésének üteme leginkább az uniós transferek ciklikusságából adódóan tért el a tervezettől.

A gazdasági teljesítmény uniós átlag feletti növekedéséhez 2016-ban jelentősen hozzájárult a mezőgazdasági ágazat kimagasló teljesítménye. Az ágazat bruttó hozzáadottértékének volumene tavaly 16,8 százalékkal növekedett, ezzel a teljes GDP-növekedés több mint negyedét adta. A mezőgazdaság folyó alapáron számolt kibocsátása 5,3 százalékkal haladta meg az előző évit, és ezzel a korábbi évek kiváló eredményei után ismét rekordot döntött. A megtermelt termékek jelentős része a külföldi piacokat célozta, így az export meghaladta a 8 milliárd eurót, beállítva ezzel minden idők második legjobb agrárexport-eredményét.

A növekedés motorja a növénytermesztés volt, de ahhoz az állattenyésztés is hozzá tudott járulni. Napraforgóból, repceből, szójából, árpából és kukoricából minden idők legmagasabb hozamai születtek, a búza hozama pedig 28 éves csúcst döntött. Ezek az eredmények egyaránt köszönhetőek a kedvező időjárásnak és az ágazat emelkedő technikai színvonalának. Jelentősebb növekedést mutatott a takarmánynövények termelési kibocsátása is.

Az állattenyésztési ágazatban tavaly a stabilizáció jelei mutatkoztak, a sertés- és a szarvasmarha-ágazat is növekedéssel zárta az évet. Enyhén nőtt a tejtermelés is. Összességében a legnagyobb bővülés a baromfiágazatban mutatkozott, ám ezt a növekedést sajnos megtörte az év végén jelentkező madárinfluenza-járvány, amelyről az előző napirendi pontban az államtitkár úr részletesen beszámolt. Az állattenyésztésre jelentős hatást gyakorolnak a 2014 óta folyamatos áfacsökkentések. 2016. január 1-jétől 27 százalékról 5 százalékra csökkent a sertéstőkehús általános forgalmi adója, amelynek eredményeként az áfacsökkentés már a teljes sertéstermékpályát lefedi, javítva az ágazat teljesítményét.

A foglalkoztatottak száma 2016-ban 3,4 százalékkal növekedett Magyarországon, ami igen jelentős bővülésnek tekinthető. A foglalkoztatottak száma a rendszerváltás óta nem látott szintre emelkedett, meghaladva a 4,4 millió főt és 67,5 százalékos foglalkoztatási rátát eredményezett. A növekedéshez a mezőgazdasági foglalkoztatás is hozzájárult. Közel 14 ezer fővel nőtt az ágazatban foglalkoztatottak száma, így a mezőgazdaság aránya a nemzetgazdaság teljes foglalkoztatásából 5 százalékra emelkedett. Ezzel párhuzamosan az ágazat egészét tekintve a mezőgazdaság jövedelmezősége is nőtt 2016-ban.

Az agrárágazat teljesítményében fontos szerepe van a támogatásoknak. E tekintetben költségvetési szempontból mindenképpen kiemelendő szerepe van a nemzeti forrásból megvalósuló kifizetéseknek. Folytatódott a „Több munkahelyet a mezőgazdaságban” program, amely az állattenyésztési és a munkaerő-igényes ágazatok szereplőit támogatja. A sertés- és a baromfiágazat továbbra is kiemelten részesül az állatjóléti támogatásokból és folytatódott a tanyafejlesztési program is.

Fontos tény, hogy az államadósság már említett csökkenéséhez a kormány szándékának megfelelően hozzájárultak a 2016-ban lezárt „Földet a gazdáknak!” program addigi bevételei is. Megjegyzem, még az alkotmánybírósági döntéssel egyetértve is ezt a programot sikeresnek tartjuk. A földvásárlási program keretein belül mintegy 30 ezer gazdálkodó jutott földhöz, az árverésen megszerezhető földterületek ellenértékét részben kedvezményes hitelből finanszírozva.

A kormány fontosabb ágazati döntései között mindenképpen említést érdemel, hogy a 2015-ös előkészületeket követően 2016. január 1-jétől költségvetési szervei gazdálkodási formában működik tovább a korábbi Bábólna Nemzeti Ménesbirtok Kft. és a Mezőhegyesi Állami Ménes Lótenyésztő és Értékesítő Kft. Ezt követően az év derekán megtörténtek a Mezőhegyesi Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság megalapításához szükséges lépések is. Elfogadásra került továbbá a Tessedik Sámuel Agrárszakképzési Konceptió, amely meghatározza az agrár- és élelmiszeripari szakképzés rendszerének átalakítási irányait.

Mezőgazdasági szempontból nézve megállapítható, hogy a 2016-os költségvetési törvény végrehajtása a kormány részéről a mezőgazdaságra fordított kellő figyelemmel történt, így a T/17578. számú, a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat elfogadását támogatjuk majd.

Kérdezem az első vitaszakaszban a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki a részletes vita ezen szakaszában szót kérni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, az első vitaszakaszban szükséges döntést javaslom meghozni. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésének. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két nem szavazat, a bizottságunk egyetért azzal, hogy a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének megfelel a benyújtott törvényjavaslat.

A második vitaszakasz megnyitását kezdeményezem. Jelzem, hogy nem látunk olyan módosító indítványt, amelyről döntenünk kellene. Úgy tudom, nem érkezett jelzés, így a bizottságunk nem akar önállóan módosító indítványt benyújtani. Ennek megfelelően formailag megkérdezem, hogy bárki hozzá szeretne-e szólni a második vitaszakaszhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs hozzászólás, javaslom a második vitaszakasz lezárását is. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* Két ellenszavazat. Bizottságunk a második vitaszakaszt lezárta.

A harmadik vitaszakaszt nyitom meg, amelyben a formalitásoknak megfelelően a bizottság jelentésének elfogadásáról döntünk, amely gyakorlatilag tartalmazza az itt elhangzottakat. Amennyiben az ellenzéknek lett volna az eddigi vitaszakaszokban hozzáfűznivalója, azt be kellett volna foglalni a jelentéstervezetbe. Ilyen azonban nem történt meg, így az elhangzottaknak megfelelően készítjük el a jelentést és az előírásoknak megfelelően nyújtjuk be a tisztelt Házhoz. Megjegyzem, hogy az itteni véleményünket ebben a speciális esetben nem mi, bizottsági tagok, mint ezt tudjuk, hanem a Költségvetési bizottság előadója fogja majd ismertetni.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a formális szabályoknak megfelelően a bizottsági jelentést fogadjuk el és nyújtjuk be. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Nincs ilyen.

Miután minden formális döntést ezzel meghoztunk, a 3. napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a kormány jelenlévő képviselőinek a részvételét.

**A lakosság egészséges ételmezterellátását és ennek egyik feltételeként a talajok termőképességének helyreállítását célzó talajmegújító mezőgazdasági gyakorlat bevezetésének feladatairól szóló H/16142. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 4. napirendi pontban Sallai R. Benedek immár másodjára napirendünkre kerülő önálló képviselői indítványát tárgyaljuk meg, amely egy határozati javaslat, H/16142. számon került benyújtásra, a lakosság egészség ételmezterellátását és ennek egyik feltételeként a talajok termőképességének helyreállítását célzó talajmegújító mezőgazdasági gyakorlat bevezetésének feladatairól szóló határozati javaslatot terjesztett elő. A képviselő úr egyszer már kérte, hogy vegyük le napirendről. Most másodjára tűztük napirendre és most fenn is tartom. Nem tudom, hogy megbízott-e valakit képviselő úr a határozati javaslat előterjesztésével. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. A határozati javaslat természetesen a maga módján az internetes felületen olvasható volt. A bizottsági tagoknak adok lehetőséget, hogy hozzászóljanak a megismert határozati javaslatához. Kinek van hozzászólási szándéka? *(Magyar Zoltán jelentkezik.)* Magyar Zoltánnak adok szót.

Hozzászólások

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Sajnálom, hogy személyesen nem tudjuk meghallgatni az előterjesztőt, azonban tényleg volt módja mindenkinek átolvasni, így annak, aki vette a fáradságot, teljesen egyértelmű, hogy támogatnunk kell ezt a határozati javaslatot. Olyan fontos kérdéseket feszeget, amelyek megkerülhetetlenek lesznek az agrárium és egyáltalán a fenntartható mezőgazdasági tevékenységek szempontjából. Jelenleg olyan agrártechnológiát alkalmazunk a földjeink nagyobb részén, ami teljes mértékben fenntarthatatlan és most már ott tarthatunk, hogy visszafordíthatatlannak tűnő folyamatokat indított el. Jó lenne, ha hazánk több más országhoz csatlakozva elindulna azon az úton, amely felméri ennek a technológiának a káros hatásait és például ezeket a talajmegújító mezőgazdasági gyakorlatokat támogatná.

Úgyhogy ezen okok miatt azt javaslom, hogy annak ellenére, hogy most az előterjesztő nem tud jelen lenni, vegyük tárgysorozatba ezt a határozati javaslatot és az Országgyűlés színe előtt egészítsük ki azokkal a dolgokkal, amelyekről úgy gondoljuk, hogy még fontos lenne belerakni ebbe a határozati javaslatba, hogy aztán a kormány végre tudja hajtani ezeket a nagyon fontos feladatokat. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Pócs János jelentkezik.)* Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Véleményem szerint a határozati javaslatnak már a címe sem helytálló, mert az, hogy „a talajok termőképességének helyreállítása” azt jelenti, hogy most valami rosszat kell helyreállítani és meggyőződésem szerint ilyenről szó nincs. Egyébként nem vitatható, hogy a talajok termőképességének megőrzése és javítása folyamatos kihívás mindannyiunk számára, de tulajdonképpen a visszafordíthatatlan jelzővel

kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy a magyar termelők a magyar földet modern technológiával művelik és a megfelelő jogszabályi feltételekkel termelnek. Ezt már csak a termelők védelmében is szeretném megjegyezni.

A frakció álláspontja, hogy nem támogatjuk ezt a határozati javaslatot azzal együtt, hogy hangsúlyozom, egyetértünk azzal, hogy a lakosság egészséges élelmiszerellátása és a talaj termőképességének megőrzése vagy folyamatos javítása mindannyiunk feladata. Részben pünkösdi királyságnak tűnik a határozati javaslat, mert 2017. december 31-ig egy ilyen komoly ügyben megfelelő információval és megfelelő kutatásokkal nem tudunk rendelkezni. Ez egy sokkal hosszabb időszakot kell hogy érintsen, legelsősorban bevonva egyébként a termelőket. A javasolt határidőre lehetetlen beszerezni a kutatási eredményeket, ugyanakkor arra is vigyázni, hogy a termelők az intenzív növénytermesztést folytatni tudják. Továbbá a termőföld védelméről szóló 2007. évi törvény, ezen kívül több ágazati jogszabály is foglalkozik a termőtalajunk védelmével, és határozottan biztosítják azt. Nem utolsósorban szeretném hangsúlyozni, hogy a 2014 és 2020 közötti közös agrárpolitikai feltételek megfelelő alapot biztosítanak arra, hogy a talaj mezőgazdasági működését meg tudják őrizni és ezt a termelők igenis pontosan és szabályosan betartják.

Még egy fontos érvre szeretnék emlékeztetni. Az egységes területalapú támogatáshoz a zöldítés gyakorlata ezt a feltételt szigorúan biztosítja és a termelők ezt pontosan meg is tartják. Valamint a 2016. évi igényelt adatokat megvizsgálva elmondható, hogy a termelők az ökológiai jelentőségű és a nitrogénmegkötő növényekkel bevetett területek számát nagyon jelentős mértékben emelték, vagyis a feltételeknek egyelőre minden megfelel, a továbbiakban pedig sokkal huzamosabb munkát igényelne. Ezen érvek alapján kérem a bizottságot, hogy a határozati javaslatot ne támogassa.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő hiányában nehéz vele vitatkozni, érvelni. Bennem az fogalmazódott meg, egyetértve azzal az aggodalommal, amit tartalmaz, mert szerintem a kormány is és a kormánypárti képviselők is ezzel a kérdésfelvetéssel egyetértenek, hogy megfelelő rendszerrel ezt a kérdést kezeljük. Igazából az a kérdés merül fel bennem, hogy technikailag roppant nehéz december 31-ig egy ilyet megvizsgálni, de látunk-e olyan hasonló mezőgazdasági kultúrközegű európai országot, amelyet mintaként lehetne követni. Egyelőre nem találok választ arra, hogy mi az, amit valamiért rosszul teszünk most és úgymond, ahogy Sallai R. Benedek ezt sugallja és állítja, kizsigereljük a földjeinket, de bezzeg más országok ezt rendkívül jól teszik és ott egy hosszú távú, fenntartható termelést valósítanak meg, kielégítve az öko-, az élelmiszer- és minden egyéb igényt, amelyet kellene követnünk.

Tőlünk nyugatabbra lévő országoknál ilyet nem nagyon tudok felsorolni. Sőt azt kell mondanom, hogy ezeknél az országoknál még nagyobb a baj. Akik már jártak ilyen szakmai kiránduláson például Hollandia területén, azok tudják, hogy jóformán már szétszedték a termőföldjüket, a különféle betegségek következtében másfél méteres mélységig gőzzel kell sterilizálni ahhoz, hogy termőképes maradjon. Tehát azok nem túlságosan jó példák nekünk. Ha azt nézem, hogy Magyarországon is például a fácánállomány valamelyest elkezdett csökkenni és ezt egyértelműen a mezőgazdasági kultúra, kvázi nagyüzemi mezőgazdasági kultúra rovására írják bizonyos helyeken, ez kimutatható, mégis azt látjuk, hogy ha csak az állatállományt, a mezőgazdaság környezetében élő állatállományt nézzük, akkor valamiért Magyarország még most is ebben igen jó helyen van. Nem állítom, hogy nem lehetne még tovább fokozni és védeni, de erre elég szigorú szabályok vannak, a

mezőgazdasági termelők időnként túl szigorúnak tartják ezeket a védekezéseket, de maradjunk annyiban, hogy ez rendjén van. Nem látunk azonban olyan kirívó jelet, ami miatt valami drasztikus változást kellene tenni az eddigi szabályozásokhoz képest.

A jóra való törekvés egyértelmű feladata mindenkinek, hogy komolyan vegyük és megőrizzük a termőföld termőképességét, miközben kielégítjük az élelmiszerbiztonsági követelményeket, az élelmiszer-szükségleteket és az állattartási igényeket. Nagyon komoly vékony egyensúly ezeknek az igényeknek a fenntartása. De ezekkel a problémákkal, úgy gondolom, a kormányzat, a szaktárca, a környezetvédelem és az agrotechnológiákért felelős szakmai területek tisztában vannak. Nem véletlen, hogy annyi jogszabállyal próbáljuk is ezt rendezni.

Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel van-e? (*Magyar Zoltán jelentkezik.*) Magyar Zoltán alelnök úr!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Nem is tudom, hol kezdjem, mert az egyetlen érdemleges kritika a határidő volt, amit érdemes szerintem megfontolni. De mivel a témában rengeteg diplomadolgozat és kutatás is készült, ezért szerintem egyébként a határidő is tartható lenne. Ezek összegzése nem annyira bonyolult feladat. De akár tíz évre is kitolhatjuk ezt a határidőt, csak végre kezdjünk el ebben az ügyben mozgolódni. Én készséggel meg fogom szavazni a módosító javaslatot is, ha a kormányoldal részéről lesz ilyen.

Azt pedig, hogy nincs egy ország, amely ebből a szempontból követendő lenne, készséggel elfogadom, ellenben érvként egyáltalán nem tudom elfogadni. Ha az elnök úr szerint az a jó irány, hogy megvárjuk, míg másfél méter mélységig gőzzel kell fertőtleníteni a talajainkat és milyen jó, hogy ebbe az irányba tartunk, ezt nem tudom elfogadni és értelmezni. (*Elnök: Nem ezt mondtam!*) De, de, elnök úr! Szó szerint azt mondta, hogy mivel azok az országok évtizedekkel korábban elkezdték használni úgy a talajaikat, ahogy mi most használjuk (*Farkas Sándor: Ezt sem így mondtam!*), ezért nyilvánvalóan ezen a területen előrébb tartanak sajnos.

Én egyáltalán nem a termelők felelősségét, vagy az ő rossz talajhasználatukat firtatnám, hogy Pócs Jánosra is reagáljak. A legtöbb termelőnek esélye sem volt és anyagi, tudásbeli hiányosságai miatt nem is képes olyan technológiákat alkalmazni, amelyek ebből a szempontból előremutatóak lennének. Ez kifejezetten állami feladat, a magyar államnak kell ezeket a lehetőségeket megteremteni EU-s és hazai forrásokból. Felhívnám a figyelmet arra, hogy az, hogy bizonyos szempontból a hektáronként leosztható termésmennyiségünk jónak számít vagy néhány területen akár kiemelkedőnek, az egyáltalán nem jelenti, hogy a talajainkkal ne lenne probléma. Csak a nyolcvanas évekhez viszonyítva egy egész nagyságrenddel csökkent az élőanyagtartalma a talajainknak, ami élelmiszer-egészségügyi szempontjaink szerint is elég problémás, hiszen a beltartalmi értéke ezeknek az élelmiszereknek ilyen arányban zuhant. Tehát amíg mondjuk gyerekkorunkban azt mondták, hogy együnk meg nem tudom hány paprikát ahhoz, hogy a napi C-vitamin-szükségletünket fedezzük, akkor ma abból esetleg 30-50 kilót kellene megennünk és ez minden egyéb, mikro- és makroelemre ugyanúgy igaz. Ez a probléma összességében pont a talajainkkal van kapcsolatban.

Azt szintén nem értem, hogy egy nem őshonos állatnak, a fácánnak a megmaradása vagy szaporodása hogy jön ehhez a problémakörhöz. Egyes feltételezések szerint nem is alakítható ki fenntartható populációja a fácánnak. De az már beszédesebb lenne, ha már a madaraknál vagyunk, hogy például önfenntartó stabil fogolypopuláció talán másfél vagy kettő van ebben az országban és az

apróvadállománynál igenis probléma van. Ebből a most tárgyalt szempontból teljesen mindegy, hogy nagyvadakban hogy áll az ország, mert ez ezzel a problémával nincs összefüggésben. Elhiszem, hogy szép számmal található még hazánkban nagyvadak, sokszor túl szép számban is, de az apróvadnál sokkal jobban kijön ez a probléma.

Tehát továbbra is fenntartom, hogy igenis létező gond ez és foglalkozni kell vele. Kinek másnak, ha nem a magyar kormánynak, ahol egyébként az agráriumnak nagyon fontos szerepe kell hogy legyen a jövőben is? Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: További kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a most tárgyalt H/16142. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A többség tartózkodik. Nincs ellenszavazat, bizottságunk nem vette tárgysorozatba a tárgyalt indítványt.

A 4. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Az 5. napirendi pont az egyebek. Néhány várható ülésről szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy ezt tervbe tudják venni. Egy távolabbi időpontot jelzek először. Ez november 9-e, csütörtök 13 óra, az Országház Nagy Imre termében dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter éves meghallgatására kerül sor. Tehát november 9-e csütörtök, 13 óra.

További várható üléseink a már benyújtott és információink szerint tervezni szándékozott törvényjavaslatok alapján október 30-a, ez a következő hét hétfője lenne, 11 órára tervezem a bizottsági ülésünk összehívását, mert benyújtott két indítvány tárgysorozatba vételéről kellene döntenünk. Ezek már benyújtásra kerültek. November 7-én, ez egy keddi nap, várhatóan 14 órára javaslom a bizottság összehívását az addigra már benyújtott és részletes vita szakaszába forduló törvénytervezetek megvitatása miatt. Tehát november 9-én, csütörtökön a miniszter úr meghallgatása, október 30-án, hétfőn, 11 órakor tárgysorozatba vételi vita lesz várhatóan és november 7-én, kedden 14 órakor pedig az addig általános vitán már tülesett törvénytervezetek részletes vitáira kerül majd sor a bizottságunkban.

Kérdezem, hogy további bejelentés, kérdés van-e a bizottsági tagok részéről az egyebekben. *(Magyar Zoltán jelentkezik.)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden ebben a körben is szeretném megköszönni Farkas Sándor képviselőtársunknak a múltkori bizottsági ülést, nagyon tanulságos és nagyon hasznos program volt. Nem volt ott mindenki, ezért szerettem volna ebben a körben is megköszönni.

ELNÖK: Ezt külön köszönöm. Majdnem szégyeltem magam, hogy nem én, az elnök kezdeményeztem ezt a hivatalos köszönetnyilvánítást. Mindazok sajnálhatják, akik nem voltak ott. Ezt nyugodtan hozzátehetjük. Köszönöm szépen még egyszer az alelnök úrnak a kihelyezett ülés megszervezését és az ottani információkat, az ott látottakat.

Az ülés berekesztése

Ha az egyebekben nincs további megjegyzés, ezt a napirendi pontot is lezárom, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 23 perc.)

Farkas Sándor
a bizottság alelnöke

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva