



Ikt. sz.: MGB/43-2/2015.

MGB-14/2015. sz. ülés
(MGB-26/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2015. november 10-én, kedden, 10 óra 4 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	7
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló T/6989. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	8
<i>A vad védelmével, a vadgazdálkodással, valamint a vadászattal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6955. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	20
<i>A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló T/6981. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	28
<i>A pálinkáról, a törkölypálinkáról és a Pálinka Nemzeti Tanácsról szóló 2008. évi LXXIII. törvény módosításáról szóló T/6982. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	37
<i>Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/6978. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)</i>	38
<i>Az élelmiszerlánc-biztonságról szóló B/41. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság); Az élelmiszerlánc-biztonságról szóló B/806. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság); Az élelmiszerlánc-biztonságról és a felügyeleti díj felhasználásáról szóló B/5882. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)</i>	40
<i>Zsigó Róbert (Földművelésügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	40
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	43
<i>Zsigó Róbert (Földművelésügyi Minisztérium) válaszai, reflexiói</i>	43
<i>Határozathozatalok</i>	45

A hungarikumok védelméről szóló 77/2008.(VI.13.) OGY határozatban foglaltak 2010-2011. évi végrehajtásáról szóló B/28. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság); A nemzeti értékek azonosításának és rendszerezésének helyzetéről, a nemzeti értékek fenntarthatóságáról és hasznosításáról, valamint a Hungarikum Bizottság működéséről a 2012. évre vonatkozóan címmel benyújtott B/44. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)	45
<i>Szakáli István Loránd (Földművelésügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	46
<i>Hozzászólások</i>	46
<i>Határozathozatalok</i>	46
A tanyák és tanyás térségek megőrzéséről, fejlesztéséről szóló 49/2009.(V.27.) OGY határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló B/38. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)	47
<i>Szakáli István Loránd (Földművelésügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	47
<i>Hozzászólások</i>	48
<i>Határozathozatal</i>	48
A géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006.(XI.29.) OGY határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló B/37. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)	49
<i>Dr. Rácz András (Földművelésügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	49
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	52
<i>Dr. Rácz András (Földművelésügyi Minisztérium) válaszai, reflexiói</i>	53
<i>Határozathozatal</i>	55
Egyebek	55
Az ülés berekesztése	55

Napirendi javaslat

1. A vad védelmével, a vadgazdálkodással, valamint a vadászattal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6955. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

2. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6981. szám)
(Győrffy Balázs (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

3. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6989. szám)
(Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

4. A pálinkáról, a törkölypálinkáról és a Pálinka Nemzeti Tanácsról szóló 2008. évi LXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6982. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

5. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6978. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

6. Az élelmiszerlánc-biztonságról szóló beszámoló (B/41. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

7. Az élelmiszerlánc-biztonságról szóló jelentés (B/806. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

8. Az élelmiszerlánc-biztonságról és a felügyeleti díj felhasználásáról szóló jelentés (B/5882. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

9. A hungarikumok védelméről szóló 77/2008.(VI.13.) OGY határozatban foglaltak 2010-2011. évi végrehajtásáról szóló jelentés (B/28. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

10. A nemzeti értékek azonosításának és rendszerezésének helyzetéről, a nemzeti értékek fenntarthatóságáról és hasznosításáról, valamint a Hungarikum Bizottság működéséről a 2012. évre vonatkozóan címmel benyújtott jelentés (B/44. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

11. A tanyák és tanyás térségek megőrzéséről, fejlesztéséről szóló 49/2009.(V.27.) OGY határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló jelentés (B/38. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

12. A géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006.(XI.29.) OGY határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló jelentés (B/37. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

13. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Farkas Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Dr. Legény Zsolt (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné főtanácsadó

Az országgyűlési képviselők részéről:

Sallai R. Benedek (LMP)

Meghívottak

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Zsigó Róbert államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)
Gál Péter helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Rác András helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)
Szakáli István Loránd helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)
Ugron Ákos Gábor helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 4 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését, és köszöntöm a már az egyes napirendi pontokhoz megérkezett előterjesztőket, illetve az előterjesztők képviselőjében jelen lévő tisztviselőket! A napirendtervezetet képviselőtársaim írásban megkapták. Ehhez a tervezethez egy cserére vonatkozó módosító javaslatom van, mégpedig hogy a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló, Szűcs Lajos képviselőtársunk által jegyzett törvénymódosítási indítványt első napirendi pontnak szeretném javasolni, hogy elsőként tárgyaljuk. Nekem ez az indítványom. Kérdezem, hogy másnak van-e további indítványa. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor erről szavazunk. Ki az, aki elfogadja azt, hogy a halgazdaságról szóló, imént említett T/6989. számú indítvány legyen az első napirendi pont? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Most akkor azt kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja az így módosított napirendet, ki ért azzal egyet? *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló T/6989. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

Köszöntöm az előterjesztőt, Szűcs Lajos képviselőtársunkat, valamint az FM képviselőjét ellátó tisztviselőket! Először a vita első szakaszában döntenünk kell arról, hogy a többször idézett házszabályi rendelkezésnek, a 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel-e a benyújtott törvényjavaslat. Kérdezem, hogy a megfelelőséghez van-e bárkinek kérdése, észrevétele. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Ezt a szakaszt döntéssel fogjuk lezárni. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az idézett 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel a benyújtott indítvány. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Igen.

Megnyitom a részletes vita következő szakaszát. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a T/6989/16. számú módosító javaslatot Sallai R. Benedek képviselő úr a Fenntartható fejlődés bizottságához címezte megtárgyalásra, azonban a határozati házszabályi rendelkezés értelmében kijelölt bizottságként dönthetünk úgy, hogy ezeket is megtárgyaljuk. Javaslom, hogy kijelölt bizottságként éljünk a határozati házszabályban foglaltakkal, és minden benyújtott módosító javaslatot tárgyaljunk, tehát ami módosító javaslat érkezett Szűcs Lajos képviselőtársunk indítványához, azt mindegyiket tárgyaljuk meg, erről szól a javaslatom. Van-e kérdés képviselőtársaim részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem, hogy ki ért egyet azzal, hogy minden módosító indítványt tárgyaljon a bizottságunk. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, így ezeket is fogjuk tárgyalni.

A háttéranyag szerint, annak sorrendisége szerint fogunk haladni. Először az előterjesztő, majd pedig a tárca véleményét fogom megkérdezni az egyes indítványokról.

Az 1. pontban Sallai R. Benedek indítványa szerepel, amely kapcsolódik a 2., a 4. és az 5. sorszámú indítványokhoz. Az előterjesztőt kérdezem az álláspontjáról.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Nem támogatom. Ez a törvényben amúgy is benne lévő pályáztatást akarja még egyszer visszahozni a rendszerbe. Nem támogatom.

ELNÖK: Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tárczaálláspontot képviselünk. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen. Magyar Zoltán alelnök úr!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Egy kicsit részletesebb indokolást szeretnék kérni. Ugyan tudom, hogy a jelen helyzetben teljesen mindegy, hiszen egyetlen szervezet alkalmas a törvényben meghatározott feltételek elérésére, ugyanakkor a jövőre vonatkozóan nem biztos, hogy mindig fennáll majd ez a helyzet, így lehet, hogy lesz majd értelme a pályáztatásnak ezen a szinten is. Úgyhogy egy kicsit bővebb indokolást szeretnék kérni.

ELNÖK: Előterjesztő!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A törvényben, a törvény szövegében jelen pillanatban is benne szerepel a pályáztatás. Az én általam benyújtott módosító indítvány kimondottan a nagy természetes vizekre vonatkozó előterjesztés, a többieknél, a vízterületek közel 20 százalékánál jelen pillanatban is pályáztatási úton kell a vizeket hasznosítani. Továbbá nem nevesítve szerepel benne a horgászszervezetek érdekképviselőjét ellátó, bírósági bejegyzéssel rendelkező szervezet, tehát ha bármikor létrejön egy ilyen, akkor ez a kijelölés útján történő halgazdálkodási jog-átadás értelmezhetővé válik. *(Magyar Zoltán: Hát, nem győzött meg!)*

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2, kisebbség. Ki az, aki nem támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* A bizottság többsége nem támogatja az indítványt.

A 3. sorszámú indítvány Farkas Sándor képviselőtársunk javaslata. Az előterjesztő álláspontját kérdezem, illetve ha jól tudom, ez az az indítvány, amelynek kapcsán esetleg egy bizottsági, korrigált módosító indítvány is benyújtásra kerül, de nem vagyok benne biztos, majd az előterjesztő, a kormány, illetve a módosító indítványt benyújtó Farkas Sándor hozzászólásából ki fog derülni. Az előterjesztőt, Szűcs Lajost kérdezem.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Ezt így, ebben a formában nem tudom támogatni.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca álláspontja, hogy mi is módosítással tudjuk csak támogatni, tehát nem.

FARKAS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Visszavonom.

ELNÖK: Farkas Sándor képviselőtársunk jelezte, hogy visszavonja ezt az indítványt, erről ezért nem kell szavoznunk.

A 6. sorszámú indítvány szintén egy önálló indítvány, nem kapcsolódik az előzőekhez, Farkas Sándor képviselőtársunk javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja? ...Tehát a 6. sorszámú javaslatról van szó, amely az alhaszonbérbe adásának feltételeiről szól.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Ugyanabból az okból kérjük visszavonni, és a bizottsági módosítóban lehet kezelni a kérdést.

ELNÖK: Értem, tehát nem támogatja az előterjesztő. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárcaálláspont is ugyanez.

FARKAS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Visszavonom.

ELNÖK: A benyújtó képviselőtársunk, Farkas Sándor visszavonta ezt az indítványt, ezért nem kell róla szavoznunk.

Magyar Zoltán képviselőtársunk indítványa a következő, a 7. sorszámú javaslat. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Egyetértve azzal a gondolattal, amit a módosító indítvány meghatároz, azt kezdeményezem, hogy ezt ne ebben a törvényjavaslatban rendezzük el. A miniszteri rendeletre való hivatkozás szerintem el fogja érni a célját egy más megoldással, úgyhogy ezt jelen pillanatban nem támogatom.

ELNÖK: Magyar Zoltánt kérdezem. *(Jelzésre:)* Igen, hozzá akar szólni a képviselő úr.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én úgy gondolom, hogy jó lenne azért, ha ebben a jogszabályban is utalnánk arra a problémára, amit a módosító javaslatom próbál orvosolni, legalábbis felhívni rá a miniszter figyelmét, hogy alkosson egy olyan rendeletet, amely lehetővé teszi azt, hogy a halértékesítő helyek is hozzájuthassanak legalísan kifogott vadvízi halhoz. Sajnos a jelenleg tárgyalt tervezet erre nem utal, illetve ezt nem segíti elő, ilyen módon én fenntartanám a módosításomat, érve azt is, amit az előterjesztő mondott, hogy ezt érdemes lenne majd persze külön kezelni. Ettől függetlenül én szeretném, ha a miniszter úr érezné azt, hogy itt jogalkotási kötelezettsége van, úgyhogy ezért tartom fenn ezt a módosítást.

ELNÖK: A tárca és az előterjesztő álláspontja nem változott? – kérdezem. *(Dr. Szűcs Lajos nemet int.)*

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca álláspontja, hogy nem tartjuk szükségesnek ezt a módosítást, nem támogatjuk.

ELNÖK: Értem. További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, a bizottság nem támogatja az indítványt.

A 8. sorszámú Magyar Zoltán képviselőtársunk indítványa. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): A törvény és a végrehajtási rendelete ezt a kérdést már szabályozza, hiszen a természetes vízi, ilyen jellegű halászatból kereskedelmi célra ezeket a halakat értékesíteni nem lehet. Abban igaza van a módosító javaslatot megfogalmazó képviselő úrnak, hogy a más célra való felhasználását szabályozni kellene. Én arra teszek javaslatot, hogy mivel egyébként már készül az a végrehajtási rendelet, amely ezt tudja szabályozni, ne kössük meg a kormány kezét ebben a helyzetben, így nem támogatom ezt a javaslatot.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca álláspontja az, hogy szükségtelen ez a javaslat, jelenleg is benne van a jogszabályban a lehetőség, a fogási tanúsítvány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én továbbra is fenntartom a módosításomat, szeretném megkötni ebben a kormány kezét. Köszönöm.

ELNÖK: A tárca és az előterjesztő álláspontja, úgy látom, nem változott, kérdés, észrevétel *(Senki nem jelentkezik.)* a továbbiakban nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 9. sorszámú indítvány szintén Magyar Zoltán képviselőtársunk javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Ugyanaz a helyzet. A módosítást benyújtó gondolatával egyetértünk. Jelen pillanatban a kereskedelmi célú értékesítést nem tartjuk lehetségesnek, nincsenek meg a feltételei, hogy ezt megtegyék. Egyébként hogyha a halgazdálkodási jog jogosultja állományszabályozó vagy bármilyen más jellegű halászattal akar foglalkozni, annak a feltételeit, én azt gondolom, hogy egyrészt a törvény, másrészt pedig majd a halgazdálkodási joggal kapcsolatos szerződések fogják rendezni, úgyhogy ezért nem tudom támogatni, de a javaslattal egyetérték.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca jelenleg ebben a formában nem tudja támogatni ezt a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nekem lenne.

Azt azért meg szeretném kérdezni, hogy végül is mit csinálnak ezek a halászok a ma még halászati joggal rendelkező, akár ökológiai és szelektív, akár pedig bemutató halászat során kifogott hallal. Visszadobják? Vagy?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Az ökológiai halászat során fogási naplóval ellátott halat értékesíthetik tanúsítvánnyal jelenleg is a jelenlegi szabályozás alapján. A bemutató halászat meg a kiseszközös halászat a rekreációs halászat jelenleg, azt a halat csak a saját maga számára, illetőleg falusi vendégasztal szolgáltatás és egyéb ilyen megoldásokban lehet továbbadni, illetőleg ajándékozni. Ezt egyébként EU-s irányelv, nemzetközi szabályozás szabályozza.

ELNÖK: A 9. indítványnál tartunk, erről fogunk szavazni. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 1, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 10. indítvány szintén Magyar Zoltán javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Jelen pillanatban is minden halgazdálkodási jog-jogosultnak éves halgazdálkodási tervet kell készítenie és engedélyeztetnie, és ez a pont jelen pillanatban is megfelelő módon szabályozott szerintem, úgyhogy ezért nem.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca álláspontja az, hogy ez túlszabályozást okoz, jelenleg is így működik a rendszer.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán alelnök úr!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Jelenleg úgy működik a rendszer, hogy szerintem soha nem volt ilyen kevés hal a vizeinkben, így mindenképpen szükség szerű lenne ezen a területen a kormánynak tovább gondolkodnia, és ha ez önök szerint túlszabályozottság, akkor azzal, de valahogy meg kell oldanunk azt, hogy a jelenlegi helyzet megváltozzon, és amit egyébként a jogszabály is nagyon szépen megfogalmaz célként, hogy hazánkban egyfajta horgászturizmus-központnak kellene lennie, azzal maximálisan egyetértek, de ha az ehhez hasonló módosító indítványokat és az ebben kitűzött célokat nem valósítjuk meg és nem segítjük, akkor ez nem fog megvalósulni a közeljövőben. Ezért fenntartom a módosításomat. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdés? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, a bizottság nem támogatja.

11. indítvány, Magyar Zoltán javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Azt gondolom, jelen pillanatban egy nagyon komoly probléma a kormorán gyérítése. Ebben a kérdésben, azt hiszem, ha nagyobb egyetértés fog mutatkozni, akkor ezt jó néhány környezetvédelmi célú szabály megváltoztatásával lehet elérni. Én azt kezdeményezem, hogy ne ebben a törvényben, hanem egy külön, akár közösen benyújtott módosító indítványban kezeljük ezt a kérdést, úgyhogy ezért ezt nem támogatom.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca álláspontja az, hogy nem szükséges erre rendelet, egyéb támogatásokkal el tudjuk érni ezt a célt, amennyiben elérhető.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Hajrá, mert évek óta létezik ez a probléma, és mégsem történt komoly előrelépés, úgyhogy csak biztatni tudom az ezen irányú törekvéseket, és fenntartom a módosításomat.

ELNÖK: Igen, de itt azért van egy kis probléma ezzel a kormoránnal; amúgy nagy probléma van a kormoránnal, de önmagában az a probléma, hogy az EU a védett madarak közé sorolta, tehát csak úgy nekiesni lövöldözni nem lehet, mint ahogy sokan szeretnék. Ha jól értem, merthogy a vadászati törvéynél is megjelent ez az indítvány egy bizonyos fordulatában, ha jól láttam, valószínűleg ott is kénytelenek vagyunk elutasítani, és nem arról van szó, hogy a kormánypártiak – már elnézést, hogy így mondom – ne látnák, hogy a kormoránnal gond van, merthogy a jelzések megérkeznek a horgászok, halászok, haltenyésztők részéről, nemcsak a halpusztítás miatt, hanem a halastavakat körbevevő erdők savas kipusztulása miatt is, amelyekre felfészkelnek, és amelyet az ürülékükkel tönkretesznek, tehát egy egész komoly problémát okoznak véleményünk szerint. Csakhogy valami csoda folytán az EU itt, Magyarországon akarja megvédeni az EU teljes kormoránpopulációját, ami ide, Magyarországra és néhány országba szorult, és most itt védjük az egész EU egész kormoránpopulációját. Én mondtam, hogy ezt akkor kezdjük – ne értsék félre! – a migránshelyezethez hasonló ötlettel szétosztani a 28 tagország között *(Derültség.)*, hogy vegyenek részt mások is egy kicsit a mi szenvedéseinkben, hogyha ennyire védeni akarják.

Nem tudtunk igazán jó választ adni erre sem a vadászati törvényben, sem itt, és sajnos amikor az érintett, joghoz értőkkel konzultálunk, akkor az igazságügyi minisztériumi rendszer és az EU jogalkotói rendszer környezetében rögtön ellenállás adódik, hogy egy, az EU által védett madárnak nem lehet csak úgy nekimenni. Keressük azt a még tűrhető, az EU által nem tiltott gyérítést, időszaki állománycsökkentést, ami még éppen

elviselhető, de ha jól érzekelem, az állatvédők, a radikális zöldek még ezt is barbár tettnek minősítik – ők kevesebbet beszélgetnek azokkal a gazdálkodókkal, akik a károkat elszenvedik, mert ők egy kicsit másképp látják ezt a dolgot. Egyébként hogyha ebben tényleg tudunk tenni valamit, ahogy Szűcs Lajos betervező elnök úr jelezte, hogy ebben próbáljunk meg közösen gondolkodni, akkor én arra látok esélyt, hogy tényleg nézzük meg, hogy mi az a jogszabályi környezet, amire az EU-szabályok és a szakma is azt mondja, hogy na, errefelé kellene megindulni. Vagy tényleg osszuk szét a magyarországi populációt a 27 másik tagország között!

Van-e még kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Ebben az esetben én is támogatnám egyébként az európai uniós kvóta bevezetését. *(Derültség.)* De egyébként tisztában vagyok azzal...

ELNÖK: A licencjog az enyém, de csatlakozni lehet hozzá. *(Derültség. – Farkas Sándor: Nincs még levédve!)*

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Tisztában vagyok egyébként a védettséggel és ezzel a problémával, de egyébként már az is sokat jelentene, hogyha a gyérítés adta lehetőségeket ki tudnák használni ezek a halgazdaságok, és erre tettem volna itt utalást. Itt arra gondolok, hogy a gyakorlatban sokszor probléma az, hogy egy adott vadásztársaság területén található mondjuk ez a tó vagy természetes vízfelület, és ott a vadásztársasággal kapcsolatos konfliktus, egyeztetési kényszer a gyakorlatban olyan helyzeteket okoz, amit nem tudnak megoldani, aminek az lesz a végeredménye, hogy a vízfelület kezelője nem fog tudni odajutni fegyverrel mondjuk a kormorán gyérítése érdekében. Tehát a védettségen túl is vannak ilyen problémák, amelyeket viszont itt mi tudnánk kezelni, a többi valóban uniós szintér.

ELNÖK: Jó, hát hogyha konfliktus van, hogyha helyben személyi konfliktus van, akkor azzal azt semmilyen törvénnyel nem fogjuk tudni felülírni. Egyébként nekem az a tapasztalatom, hogy az a néhány komolyabb édesvízi haltenyésztő egyben vadász is annál a vadásztársaságnál, amelynek a területén van, és megoldják – ha szabad így fogalmaznom – ezt a problémát. Egyébként ugyanez a gond a seregéllyel is – hogy kinyissak egy másik felületet – a szőlőtermés pusztításánál: nagyon szabályozott módon, pontosan tudjuk, tudják, hogy hogyan kell kikérni azt a gyérítési engedélyt, támogatott lőszert oszt ki a hegyközség, és ez a módszer működik, de ennél tovább egyelőre nem tud menni a rendszer. Tehát van egy másik felület is, a seregélyfelület, amivel elméleti szinten ugyanez a probléma.

Nincs további kérdés, észrevétel, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a 11. indítványt? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, a bizottságunk nem támogatja.

A 12. indítvány Magyar Zoltán javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A módosító indítvány arra terjed ki, hogy az állami horgászjegy-értékesítésből származó bevétel összegeit mire lehet felhasználni. Ezt jelen pillanatban is felsorolja a törvény, tehát azt gondolom, hogy ezt nem kell ebben a módosítóban külön megjeleníteni, úgyhogy nem támogatom.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem tartjuk szükségesnek erre rendelet alkotását.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 13. indítvány Magyar Zoltán javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Én ezt megint csak egy szűkítésnek gondolom. A képviselő úrral váltottam néhány szót a bizottsági ülés előtt. Nem itt kell a különféle szervezetek pályázati jogosultságait meghatározni. Én egyébként egy sokkal szélesebb pályázati lehetőséget szeretnék a horgászszervezetek részére, ebbe az irányba szeretnék elindulni, úgyhogy ebben a formában így ezért nem tudom támogatni.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Úgy véljük, hogy a benyújtott indítvány egy kicsit megzavarja a szabályozást, a MAHOP-ot is félreértelmezi, de szükségtelennek is tartjuk jelenleg, ezért nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Nagy örömmel venném akkor, hogyha egy ennél pontosabb módosítás érkezne, de ilyen tartalmú. Itt több százmilliárd forintról van szó, ami egy bankszámlán gyülekezik, és arra várnak a halgazdálkodással foglalkozó szervezetek, hogy ezt a meghatározott célokra fel tudják használni. Jó néhány év mulasztásban van már ezzel kapcsolatban a szaktárca, úgyhogy ha egy ennél pontosabb szöveg kell ahhoz, hogy ezt fel tudják végre használni, akkor nagy örömmel tudom azt támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* A tárca képviselője akar hozzászólni.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Meg szeretném kérdezni, hogy most a 13. indítványról beszélünk, ugye?

ELNÖK: A 13-asról, igen.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A MAHOP-ról és a KEOP-ról...

ELNÖK: Igen.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): ..., amit jelenleg fogadott el, a MAHOP-ot az EU, tehát még a gyülekező összegek is visszafogottak, és mindegyikre lesz pályázati kiírás. Nem értjük, hogy miért kell erre rendelet.

ELNÖK: Én sem nagyon értettem. A meginduló EU-s forrásoknál, én úgy tudom, hogy mindegyik tárca a maga módján elég feszesen készíti elő a pályázati felhívásokat, van, akié már megjelentek, van, akié még nem jelentek meg. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Az EU-s pénzeknél valóban az a fő probléma, hogy eddig nem nagyon tudtak rá a horgászszervezetek önállóan pályázni, mivel nem voltak erre jogosultak. A hazai forrásokra utaltam, hogy a 600 millió forint körüli összeg kiosztása nem történt meg, amit egy másik módosító indítvánnyal külön is kezelnék.

ELNÖK: Értem. További kérdés, észrevétel *(Senki nem jelentkezik.)* nincs, szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 1, ez kisebbség, a bizottság nem támogatja.

A 14. indítványról mi az előterjesztő álláspontja?

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Ez jelen pillanatban is benne van az invazív fajokkal kapcsolatos szabályozásban, külön nem kell. Nyilván ebben a helyzetben a Balatonnal kapcsolatos busakérdésről szeretne rendelkezni a módosítót benyújtó képviselő úr, erre pedig nyilván azt tudjuk tenni és mondani, hogy a Limnológiai Intézet, a Magyar Tudományos Akadémia, illetve a Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt. minden évben megtesz mindent a busakérdés felmérésére. Én azt remélem, hogy ezt nem kell ebben a törvényben külön nevesíteni.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca álláspontja, hogy az ökológiai halászat során ez a faj is érintett, úgyhogy nem tartjuk szükségesnek, hogy külön kiemeljük, és rendeletet alkossunk rá.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, a bizottság nem támogatja.

A 15. indítvány Magyar Zoltán javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Azért nem támogatom, mert a Fertő-Hanság Nemzeti Park által kezelt vízterületnek a horgászati célú hasznosítására jelen pillanatban is lehetőség van, külön nem kell nevesíteni.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem tartjuk szükségesnek a módosítást.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Lehet, hogy ez a módosításom valóban nem pont ide illene, ugyanakkor most már ötödik éve folyamatosan feszegetem a Fertő-tó problémáját, és számtalan tárcától és minisztertől és államtitkártól kaptam arra ígéretet, hogy végre visszaszerzik a magyar emberek számára ezt az egyébként a Világörökség részét képező területet, amelyet elprivatizáltak az MSZP-SZDSZ-kormányok idején. Itt is szerettem volna erre felhívni a figyelmet, mert az égvilágon minden szervnél jártam már, és mindenki nekünk, a magyar embereknek adott igazat, mégsem történt semmi. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, de ez a szándék teljesen más a benyújtott indítványhoz képest, mert privatizációt most felülvizsgálni egy nehéz ügy szerintem, tehát úgymond felülvizsgálni, visszacsinálni a privatizációt nem lehet. Esetleg azt lehet, amit a kormány tesz egyébként mondjuk az energiaszektor területén, hogy a Horn-kormány alatt privatizált nagy közműszolgáltatókat lépésről lépésre, a gazdasági teljesítményünk erejének köszönhetően kezdi visszavásárolni, és netán, ha erre van mondjuk olyan szándék, ami megindokoltan ökológiai, turisztikai és egyéb, hogy a Fertő-tó kerüljön vissza, azt nem a privatizáció felülvizsgálatával, hanem egy kivásárlással lehetne maximum megtenni. Ha jól értem, a szándék az lenne, hogy kerüljön újra köztulajdonba, és az nem a privatizáció felülvizsgálatával lehetséges az én véleményem szerint.

(Jelzésre:) Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Az előző ciklusban volt tizen-egynéhány ügy, amit egy csomagban újra elővett a kormány, és még a jelentését is tárgyaltuk az Országgyűlésben, abba is bekerült ez az ügy mint kiemelt dolog – akkor reménykedtem abban, hogy komolyan veszi ez a kormányzat a Fertő-tó kérdését. El is készült a jelentés, amely feketén-fehéren tartalmazza a visszaéléseket, amelyek alapján egyébként meg kellett volna indítani a különböző eljárásokat, mégis nekem kellett feljelentéseket tennem. Én úgy gondolom, hogy nem kellő súllyal kezeli ezt a kérdést a kormány, és nekem mindegy, hogy minek hívjuk, privatizáció-felülvizsgálatnak vagy bármilyen más módon való visszaszerzésnek, de jó lenne, ha ebben lépnének. De ez tényleg nem e törvény tárgya, úgyhogy továbbléphetünk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, a tárca szól hozzá.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Kiegészíteném egy kicsit, hogy pontosítsuk az információt. Jelenleg is a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság a halgazdálkodásra jogosult a Fertő-tó hazánkhoz tartozó nagyobbik részén, ahol egyébként a horgászat feltételeit meg lehet teremteni. Amiről beszélünk, az a nádaratás joga, a nádgazdaság privatizációja során ami elkerült, az is állami tulajdonban van, de – mondjuk úgy, hogy: – érdekes módon elkerült. Nem tudom, hogy a halászzal ez hogy függ össze. *(Magyar Zoltán: Sehogy.)* Ott a halászat meg a

horgászat ugyanúgy tud folyni, kizárólag a nádaratási jogról van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja a 15. indítványt? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, a bizottságunk nem támogatja.

A 16. indítvány Magyar Zoltán javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Azért nem támogatom, mert jelen pillanatban az FM forrásai lehetőséget biztosítanak erre, sőt minden évben megteremtik ennek a programnak a feltételeit, plusz a következő uniós ciklusban a Miniszterelnökségnél kezelt vidékfejlesztési programokban ezt az elemet tudomásom szerint megtalálhatjuk.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Jó, köszönöm.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca álláspontja az, hogy nem tartjuk szükségesnek erre a rendeletalkotást.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla. Ki az, aki támogatja a 17. indítványt? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 18. indítvány kapcsán mi az előterjesztő álláspontja? *(Közbeszólások: A 17-esnél vagyunk! – Földi László: Egyet kihagytunk! – Közbeszólások: A 17-es jön!)* Bocsánat, ez a 16-os volt, az „Egyél halat!” program, kihagytam egyet – ez éberségi teszt volt. *(Derültség.)*

A 17. sorszámú indítvány Magyar Zoltán javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Ez többször előkerült már, ez a harmadik ilyen jellegű módosítás. Jelen pillanatban is tartalmazza a törvény a feladatot az idegenhonos, inváziós fajok visszaszorítására, és ezt nem kell tovább rendeletben szabályozni.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca álláspontja, hogy szükségtelen erre rendeletet alkotni, az ökológiai halgazdálkodásba ez belefér, ami egyébként a halgazdálkodásra jogosultnak a feladata.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja a 17. indítványt? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, a bizottság nem támogatja.

Most érkezünk el a 18. indítványhoz, amely Farkas Sándor képviselőtársunk javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Ugyanaz, mint az első két esetben: a bizottsági módosító felül tudja írni ezt, úgyhogy ezt kérem visszavonni.

FARKAS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Visszavonom.

ELNÖK: Farkas Sándor visszavonta az indítványt, ezért erről tárgyalnunk és szavaznunk nem kell.

Most érkezünk oda, amit már idéztünk, hogy bizottságunk módosító indítványt szeretne benyújtani, amelyet képviselőtársaim megkaptak egy változatban. Ez a módosító javaslat talán kezeli és pontosítja azokat a kérdéseket, amelyeket többek között Farkas Sándor képviselőtársunk feszegetett. *(Dr. Szűcs Lajos: Így van!)* Három pontból áll a bizottság által előterjeszteni szándékozott indítvány. Arra kérem az előterjesztőt, hogy mind az 1., mind a 2., mind a 3. sorszámú indítványról külön nyilatkozzon. Az előterjesztőnek adok szót, hogy esetleg ebben a formában ő ezt támogatná-e.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Mind a hármat támogatom.

ELNÖK: Igen. A tárcát is kérdezem.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca álláspontja, hogy támogatjuk az indítványokat.

ELNÖK: A bizottsági tagokat kérdezem az indítványról. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs külön kérdés, akkor szavazásra teszem fel a kérdést, hogy támogatjuk-e, hogy a bizottságunk ebben a formában benyújtsa ezt az indítványt. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség, tehát ez benyújtásra fog kerülni.

Én nem tudok további olyan indítványról, amelyet a bizottságunknak tárgyalnia kellene.

Kérdezem a bizottságot, hogy benyújtjuk-e a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, illetve a bizottsági módosító javaslatot megtárgyaltuk, és azt benyújtjuk.

A jelentés elfogadására térek rá. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki ért egyet azzal, hogy a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását tegyük meg, amely majd tartalmazza a bizottság korábbi döntéseit, illetve az itt elhangzottakat, azt kérdezem tehát, hogy a jelentés elfogadásával és annak benyújtásával egyetértünk-e. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Bizottságunk többségi döntéssel benyújtja a jelentést.

A bizottsági előadók tekintetében javaslom, hogy a többségi döntést Farkas Sándor képviselőtársunk képviselje. Kisebbségi véleményt előadót akarunk-e állítani a vitához? Magyar Zoltánnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Alapvetően fogjuk tudni támogatni a javaslatot, ugyanakkor szívesen érvelnék a módosítók mellett, és nem tudom, hogy ebben a helyzetben érdemes-e vagy kell-e.

ELNÖK: Lehet, itt elhangzott kisebbségi vélemény, és a parlamentben természetesen a bizottság kisebbségi véleményét is elmondhatja.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Akkor vállalom.

ELNÖK: Az nyilvánvalóan más kérdés, hogy a szavazáson nem talált többségre, ezért maradt kisebbségben.

Farkas Sándor és Magyar Zoltán tehát a két előadó, a többségi és a kisebbségi vélemény előadója. Kérdezem a bizottságot, hogy egyetértünk-e a két személlyel. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Az 1. napirendi pontot lezárom. Az előterjesztőnek és a kormány képviselőjének köszönöm a jelenlétet és a munkát.

A vad védelmével, a vadgazdálkodással, valamint a vadászattal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6955. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

A 2. napirendi pontra térünk rá, amely a vad védelmével, a vadgazdálkodással, valamint a vadászattal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája, amelyet a bizottságunk fog elvégezni. Köszöntöm a kormány képviselőit!

Először a házszabályszerűségről kell döntenünk a vita első szakaszában. A kérdés az, hogy megfelel-e a benyújtott indítvány megfelel-e a sokat idézett házszabályi rendelkezésnek, a 44. § (1) bekezdésének. Kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban van-e hozzászóló. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott indítvány megfelel a határozati házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésének. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Rátérünk a második vitaszakaszra, megnyitom a vita következő részét. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a T/6955/13-20. módosító javaslatot Sallai R. Benedek képviselő úr a Fenntartható fejlődés bizottságához címezte megtárgyalásra, azonban a határozati házszabályi rendelkezések értelmében kijelölt bizottságként dönthetünk úgy, hogy ezeket is megtárgyaljuk. Javaslom, hogy kijelölt bizottságként éljünk a határozati házszabályban foglaltakkal, és minden benyújtott módosító javaslatot tárgyaljunk meg. Ez az indítványom. Kérdezem, hogy egyetért-e ezzel a bizottság. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, tehát minden, az idézett törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványt tárgyalni fog a bizottságunk.

A háttéranyagban sorszámozott indítványok sorrendje szerint fogunk haladni. A tárca képviselőjét kérdezem, hogy tárcaálláspontra vagy esetleg kormányálláspontra képviselnek-e.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tárcaálláspontra képviselünk.

ELNÖK: Tárcaálláspontra képviselnek.

A sorrendiség szerint először Sallai R. Benedek képviselő úr indítványáról kérdezem az előterjesztőt. Mi a tárca álláspontra?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 2. szorszámú indítvány szintén Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 3. indítvány Magyar Zoltán javaslata. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 4. indítvány Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Sallai R. Benedek!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): *(Hangosítás nélkül:)* A kérdésem, hogy miért nem. *(Derültség.)*

ELNÖK: Részletes indoklást kér a képviselő úr. *(Derültség.)*

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Annak az előírását, hogy 1:10 000-es térképet mindenáron szükséges beszerezni a vadászati hatóság számára, jelenleg, a jelenlegi térinformatikai rendszerek alapján nem tartjuk szükségesnek. Eddig is rendelkezésre állhat, illetőleg akkora méretű, tényleg kinyomtatott térképekre lesz szükség, ami nehezen beszerezhető, akadályozza a munkát.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

Az 5. indítvány szintén Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Ebben a formában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Sallai R. Benedek, majd Magyar Zoltán.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): (*Hangosítás nélkül:*) Köszönöm szépen, elnök úr. A kérdésem az összességében, hogy ha jól látom, itt lesz egy bizottsági módosító javaslat...

ELNÖK: A mikrofon be van kapcsolva? Csak kérdezem.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Bocsánatot kérek, nem volt. Tehát ha jól látom, itt lesz egy bizottsági módosító javaslat. Gondolom, hogy akkor jól értem, hogy amelyeket a bizottság támogatni szeretne, azokat kiemelték, amelyek pozitívak, a többit meg úgysem támogatják. Tehát ami használható volt, azt beletették a bizottságiba, tehát ott lehet róla beszélni, a többről pedig nem lehet.

Előzetesen, a részletes vita első részénél meg kellett vizsgálni a bizottság alkotmányossági fenntartásait. A bizottság úgy érezte, hogy az előterjesztés megfelel az alkotmányossági feltételeknek. Szeretném tájékoztatni a kormány képviselőit, hogy mint az idei évi májusi alkotmánybírói gyakorlat is megmutatta, a természetvédelem szerzett jogainak elvonása az Alkotmánybíróság szerint nem alkotmányos. Az előterjesztés valóban kiállta az alkotmányosság próbáját, viszont abban az esetben, hogyha minden esetben, ahol korábban a jogszabályban szerzett jogai voltak a természetvédelem intézményrendszerének, és azt most kigyomlálják, hogy nem lehet, onnantól kezdve a jogszabály alkotmányossága megkérdőjelezhető lesz, mert szerzett jogokat vesz el. Nem szerettem volna ezt minden alkalommal elmondani, egyébként.

Elnök úr, annyit szerettem volna mondani, hogy csak ezekben az esetekben kértem a Fenntartható fejlődés bizottságát, hogy tárgyalja, amikor úgy éreztem, hogy a természet- és környezetvédelmi intézményrendszert hátrányosan érintő intézkedésről van szó, ezért kértem abban a szakbizottságban tárgyalni. Ezt az érvet, hogy ez így nem fogja megállni a jogszerűség próbáját, az alkotmányosság próbáját, hogy elvesznek jogokat, most egyszer elmondom, és ez az összes többi ilyen javaslatra, módosítóval kapcsolatban is érvényes lesz. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Rendben van. Igen, lesznek olyan indítványok, ellenzéki indítványok, amelyek részben befogadhatók, más szöveggörnyezetbe ültetve, de a szándékuk érthető. A tárca megpróbálta ezt előkészíteni egy egyeztetés után, és a bizottságunk majd a végén jelezve benyújthatja bizottsági módosító formájában, de lehet, hogy lesz még olyan is, amely önállóan ellenzéki indítványként elfogadásra kerülhet, hogyha jól küzdünk itt a tárca jelen lévő képviselőivel, és összhangba kerülünk. Ha tehát jól értem, ez is olyan, és érezhető volt az előterjesztő mondatában, hogy ebben a formájában nem támogatható, ez, ha jól értem, utal arra, hogy ez az eredendő szándék a bizottsági szándékunk szerinti módosításban benne foglaltatik – ezt majd figyeljük.

Most viszont térjünk vissza az 5. indítványhoz! Magyar Zoltánt kérdezem, mert láttam a kezét lendülni ennél az indítványnál, hogy kíván-e szólni (*Magyar Zoltán nemet int.*), de ha nem tartja fenn az igényét, akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? (*Szavazás.*) 2, kisebbség, nem támogatja az indítványunk.

A 6. sorszámú indítvány Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja.

A 7. indítvány L. Simon László javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Ebben a formában, ebben a szövegezésben nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja.

A 8. indítvány Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönettel vesszük, támogatjuk az indítványt. *(Derültség.)*

ELNÖK: Íme! *(Derültség.)* Íme! *(Magyar Zoltán: Tudtam! – Sallai R. Benedek: És benne van a bizottságiban is, most majd kétszeresen lesz elfogadva! – Derültség.)* Mert annyira biztosra mentünk. Ez tehát egy támogatott indítvány.

Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 9. indítvány Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárcza nem tudja támogatni.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2, kisebbség, a bizottság nem támogatja.

A 10. indítvány Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 11. indítvány Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 12. indítvány Legény Zsolt és képviselőtársai javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 13. indítvány Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, Sallai R. Benedek!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): *(Hangosítás nélkül:)* Tisztelettel érdeklődöm, hogy vadgazdálkodási szempontból miért tartják...

ELNÖK: Mikrofon! Mikrofon!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Elnézést kérek! Tisztelettel érdeklődöm, államtitkár úr, hogy miért tartják vadgazdálkodási szempontból haszontalannak azt, hogyha 3 ezer hektáronként van egy hivatásos vadász.

ELNÖK: A benyújtó részletes indoklást kér.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Az eredeti, a jelenlegi szabályozásban így szerepel, ugyanakkor a benyújtott javaslat egy kompromisszum része, amely a gazdálkodók és a Vadászkamara, tehát a NAK és a Vadászkamara részéről is elfogadott javaslat. Mi ezt a kompromisszumot támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja.

A 14-es Font Sándor indítványa, amelyet visszavonok. Csak szeretném jelezni Sallai R. Benedeknek, hogy kompromisszum marad a kormányzati előterjesztés, mert mind a két irányba történtek módosítások a hivatásos vadászok alkalmazásának létszámára, hosszas vita után valahol megtaláltuk a középút, és úgy néz ki, az előterjesztés adja a helyes választ, egyelőre így látjuk.

A 15. indítvány Sallai R. Benedek képviselőtársunk javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Ez az indítvány egyébként összefügg a 13. javaslattal... Bocsánat, akkor ezt már a 13-asnál is mondanom kellett volna? *(Közbeszólások: Igen.)* Bocsánat! Ez ugyanaz, mint a 13-as indítvány, erről most azért kell külön szavazást elrendelnem, mert az előbb nem jeleztem, hogy a 13-assal összefügg, ugyanaz a logikai válasz. Ezért külön kell szavaznunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja.

A 16. indítvánnyal kapcsolatban, amelyet Sallai R. Benedek nyújtott be, mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Ebben a formában a tárcza nem tudja támogatni.

ELNÖK: Igen, tehát elhangzott a bűvös kifejezés, hogy: „ebben a formában”, ha jól értem, akkor a bizottsági módosítónál találunk rá megoldást. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja.

A 17. indítvány Magyar Zoltán javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 1, bizottságunk nem támogatja.

A 18. indítvány Legény Zsolt és képviselőtársai javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Legény Zsolt!

DR. LEGÉNY ZSOLT (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Csupán azt szeretném megkérdezni, hogy miért nem támogatja a tárcza, hiszen ezzel gyakorlatilag a gazdák által – mondjuk úgy, hogy: – túrni kötelezett vadkár a duplájára emelkedik. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Györffy Baláznak adok szót.

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. Annyiban szeretnék reagálni, hogy ez a dolognak az egyoldalú megközelítése, és az Agrárgazdasági Kamara részéről mi azért támogattuk ezt, hisz ez nem egyoldalúan 10 százalékra emelést jelent, hanem az 5 százalék egy bizonyos esetben nullára is lemehet, tehát ez nem ennyire fekete-fehér. Az alapkár megemelkedik, viszont ha a vadgazdálkodó nem teljesíti a nagyvadaknál, az igazi kárt okozó vadaknál a kilövési tervet, akkor viszont a gazdálkodónak az önrésze nulla százalék. Így sokkal inkább egy ösztönző formát vezettünk be, és a bizottsági módosítóban majd lesz még egy olyan fontos rész, a vadkáralap, amivel a gazdálkodók sok már problémáját kezelni fogjuk. A tapasztalatunk egyébként

jellemzően az volt, hogy nem az 5 vagy a 10 százalék az igazi probléma, hanem hogy ki van fizetve, vagy nincs kifizetve. Erről az oldalról közelítettük meg. Tehát az 5 százalék nem egyszerűen 10-re emelkedett, hanem lehet 10, és lehet nulla. Ebben a formában tudtuk mi támogatni.

ELNÖK: A tárca képviselője jelezte, hogy hozzá szeretne szólni.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm, és köszönöm a képviselő úrnak, mert a jelentős részét elmondta, én már csak egy pontosítást tennék hozzá, hogyha nem lenne mindenkinek világos, hogy itt a bekövetkezett kárnak a százalékáról beszélünk, nem a teljes termény 10 százalékát kell mindenáron feletetni a vaddal. Tehát ami kár keletkezik, annak az 5-10 százalékáról beszélünk, ami egy jóval csekélyebb mérték.

ELNÖK: Van-e még kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 19. indítványt Jakab István az iromány-nyilvántartó mostani állapota szerint visszavonta.

A 20. indítványra térünk rá, amely Magyar Zoltán javaslata. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Előjött a kormorán... Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 1, kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 21. indítvány Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs támogatója, bizottságunk nem támogatja.

A 22. indítványt is visszavonta Jakab István képviselőtársunk, így erről nem kell tárgyalnunk.

A 23. indítvány következik, amely L. Simon László képviselőtársunk javaslata. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja.

A 24. indítvány Sallai R. Benedek javaslata. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, bizottságunk nem támogatja.

A bizottsági módosító javaslatra térünk rá, amely már egy vaskosabb köteg, és amelyet képviselőtársaim megkaptak. Menet közben már próbáltuk jelezni azokat a módosításokat, amelyekkel többségében egyetértettünk, de nem abban a formájában, szövegezésében, vagy pedig a tartalmi része részben volt csak befogadható.

Mielőtt nagy vitát váltana ki a Jakab István által jelzett indítvány, amely visszavonásra került, de itt a módosító indítványok között benne foglaltatik egy nagyon könnyített formában a letét, a pénzügyi letét elhelyezése azoknak a vadásztársaságoknak, amelyeknek *(Ugron Ákos Gábor: A 28-as.)* tartósan visszatérő vadkárunk keletkezik évente, az előző év vadkármenyiségének alapján. Magyarul ennek az a lényege, hogy amely társaságoknál vadkár nem keletkezik, ott nem kell pénzügyi letétet biztosítani a kártérítéshez, ahol viszont ez jellemző probléma, ott bizony a földtulajdonosok, biztosítottak védelme érdekében ezt szükségesnek látjuk valamilyen mértékben. És minden egyéb indítvány benne foglaltatik.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy amennyiben ismerik a bizottsági módosító javaslat szándékát, ebben a formájában ők azt befogadhatónak látják-e. A tárcát kérdezem.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárcza ismeri, megismerte az indítványt, és támogatja.

ELNÖK: A bizottsági tagtársaimat kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazunk arról, hogy ki ért egyet azzal, hogy bizottságunk ebben a formájában nyújtsa be a részletes vitát lezáró módosító indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. Ezzel viszont benyújtottuk az ellenzék által kezdeményezett bizottsági módosító indítványokat is, habár ők ezt nem szavazták meg, de mi úgy érezzük, hogy azok fontosak.

A vitaszakasz harmadik részéhez érkeztünk, ez a jelentés elfogadása. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki egyetért a részletes vitáról szóló jelentés benyújtásával, amely a bizottság korábbi döntéseit tartalmazza. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, a jelentést be fogjuk nyújtani.

A bizottsági előadók tekintetében a többségi vélemény képviselőjére Győrffy Balázst kérem fel. A kisebbségi vélemény ismertetésére az ellenzék állít-e előadót? *(Magyar Zoltán: Mi nem. – Dr. Legény Zsolt nemet int.)* Nem állítanak kisebbségi véleményt ismertetőt.

Kérdezem a bizottságot, hogy a többségi vélemény előadójaként támogatjuk-e Győrffy Balázst. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, bizottságunk elfogadta a többségi vélemény előadóját.

A 2. napirendi pontot, a vadászatról szóló törvény vitáját lezárom. *(Sallai R. Benedek elhagyja az üléstermet.)*

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló T/6981. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

Rátérünk a 3. napirendi pontunkra, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló indítványra, amely Gyórfy Balázs egyéni képviselői indítványa, az előterjesztő tehát Gyórfy Balázs lesz. Itt is először a formális szabályok adnak nekünk munkát.

A vitaszakasz első részében azt kérdezem, hogy a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdése értelmében megfelel-e a benyújtott indítvány az idézett házsabályi rendelkezésnek. Ehhez a vitaszakaszhoz van-e kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott indítvány mindenben megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Egyhangú.

Megnyitom a részletes vita következő szakaszát. Ezt a háttéranyag alapján tesszük meg, az abban található módosító indítványok sorrendje szerint fogunk haladni.

Az 1. módosító indítvány Sallai R. Benedek képviselőtársunk javaslata. Az előterjesztőt, Gyórfy Balázst kérdezem az álláspontjáról.

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Sajnálom, hogy a képviselő úr elment. Szeretném leszögezni, hogy nem ragaszkodom minden áron ahhoz, hogy a kamara berkein belül készüljön el ez a becslés, csak az én információim szerint a földhivataloknál nincs ilyen adatbázis létrehozva, és ezért gondoltam azt, hogy a kamara tegye meg, amelynek a földművelők a tagjai, akik tisztában vannak azzal, hogy mennyi a piaci haszonbérleti díj, a másik oldalról pedig ez egy garancia arra, hogy ne egy eszement emelkedést generáljunk ezzel, hisz ez nem cél, hanem egyszerűen csak az a cél, hogy piaci ár legyen. Én hajlanék a kompromisszumra – ezt ellenzéki képviselőtársaimnak mondom –, hogyha találunk olyan megoldást, amely kellőképpen egzakt, én szívesen mutatok nyitottságot ez ügyben, ami nyilván egy, a Törvényalkotási bizottság által megoldható helyzet. Ebben a formájában szerintem ez egyébként így nem támogatható, de – még egyszer mondom – örülnék, ha tudnánk kompromisszumot kötni, és akár az LMP-, akár a Jobbik-frakció támogatható formában látná a pontosító javaslatomat. (*Sallai R. Benedek visszatér az ülésterembe.*) De ezt a most benyújtott javaslatot nem tudom ebben a formájában támogatni.

ELNÖK: Az előterjesztő arról tájékoztatta a módosító indítványt benyújtót, hogy ebben a formában azért nem támogathatja a maga részéről, mert az ingatlanügyi hatóságnak nincsenek nyilvántartott adatai a bérleti árakról. (*Sallai R. Benedek jelentkezik.*) A tárca álláspontját kérdezem meg először. Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tárcáálláspontot képviselünk. Ebben a formában nem tudjuk elfogadni, jelenleg a NAK-nál rendelkeznek a megfelelő adatokkal az elbírálásra.

ELNÖK: Sallai R. Benedek szólásra jelentkezett.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Miért, az Agrárkamara nyilvántartja? Az sem tartja nyilván semmilyen formában. Ilyen szempontból teljesen releváns a felvetés, hogy miért ne egy olyan legyen, ahol költségmentesen is meg lehet tenni, és hogy ne szabjunk kötelező díjat.

Alapvetően el szeretném mondani, hogy a módosítót így sem, úgy sem fogjuk támogatni a mostani politikai helyzet miatt. Egy fél év múlva elgondolkodnánk rajta, hogy hogyan lehet ezt felülvizsgálni, de most azért, hogy politikai ellenfeleket hogy lehessen kiszorítani, ezt most nem tudjuk támogatni. Én azért nyújtottam be a módosítót, hogy legalább a szándék látszódjon, hogy a rendszert még így is lehetne tisztességesebbé tenni, ha nem kijelölnénk valakit, aki – talán szubjektíven, talán nem – megmond majd valamit pénzért embereknek, és az általános vitában elhangzott, hogy két idős bácsi hogy tudja érvényesíteni, Boldog képviselőtársunk elmondta konkrétan a példát, amire reagálva most csak bonyolultabb lesz a rendszer.

Én azt kértem volna a tárcától, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy ha már ilyen politikai szándék van, akkor hogy lehet elérni azt, hogy ne verjük költségbe és indokolatlan ügyintézésbe, szakértő igénybevételére a termőföld-tulajdonosokat. Erre – mint az általános vitában is elmondtam – van két forrás: a helyi önkormányzatoknál kerül kifüggesztésre, ott nyilván lehet tartani a földbérleti árakat, illetve a földhivatalban kerül bejegyzésre, minden további nélkül meglenne annak a rendszere, ha ilyen a szándék, tehát hogyha nem politikai hátsó szándék van, hogy szubjektíven be lehessen avatkozni ebbe, akkor ez egy objektív rendszer lehetne, hogy akár kéthavonta, akár negyedévente átlagos földhaszonbérletet nézzünk. A tárca rendelkezik azzal a háttérrel, hogy ezekre a hatóságok, az önkormányzatok kivételével, a földhivatal rendszerére tud hatást gyakorolni, tehát ha itt a szándék jó szándékból jön, és csak azért, hogy a termőföld-tulajdonosoknak az érdekeit képviselje a gazdálkodókkal szemben, hogy magasabb földhaszonbérleti díjat tudjanak beszélni, akkor nyilvánvalóan meglenne ennek az ilyen módszere.

Én azt kérem ezért, hogy fontolják meg ennek a lehetőségét, mert ez így gyakorlatilag egy... (*Gyórfy Balázs: Megfontoltuk.*) Köszönöm. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Van-e további kérdés? (*Jelzésre:*) Magyar Zoltán alelnök úr!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Hasonló aggályaim vannak nekem is, és ezért nyújtottam be egy hasonló tartalmú módosítást, amely egy kicsit nagyobb szabad kezet biztosít a jogalkotónak, mint Sallai Róbert Benedek javaslata. Hangsúlyoznám, amit már elmondtam egyébként itt a bizottság előtt is, hogy nem magával a módosításnak a tartalmi jellegével van problémánk, hanem a miérettel és a mikorral van problémánk. Tehát hogyha ez a módosítás mondjuk 1998-ban jön be, az önkormányzásának első évében, akkor egy tisztességes, támogatandó jogszabálynak gondolnám, így viszont ebben a formában semmi másról nem szól, mint hogy beismerték azt, hogy az állam az önk és az elődeik hibájából sok-sok milliárd forintot bukott bérleti díjakon keresztül az elmúlt évtizedekben, és most, hogy magánkezekbe kerül a föld – és ebből a

szempontból teljesen mindegy, hogy milyen magánkezekbe –, most már egyből érdekes és fontos lett az, hogy mennyi bérleti díjat fognak fizetni. Ez ennek a beismerése.

Ha ezen módosítási javaslat mellé berakunk egy vizsgálóbizottsági javaslatot is, amely kivizsgálja az elmúlt kormányok ilyen jellegű felelősségét, akkor teljes mellszélességgel tudjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Ha jól értem az alelnök úr gondolatát, akkor az ő szavaival élve jobb lenne, ha nem is ismernénk be, tehát hagyjunk mindent így, ahogy van, tehát a nulla forintos, az 500 forintos, a 100 forintos, nem tudom hány forint per hektár per éves bérleti díjak, az óidőből származó éves bérleti díjak maradjanak így, ez így van rendjén. Miután erre nézve mégis történik valamilyen szándék, hogy azért az még sincs rendjén, hogy a 2010 után állami termőföldet bérlőknél már a szerződés lehetőséget biztosít a tulajdonosnak a kétévente-háromévente történő bérletidíj-felülvizsgálatra, ott egy piaci értékhez tartó tendálás bekövetkezik, a 2010 előttiéknél pedig akkor hagyjunk mindent úgy, ahogy van. De miután nem ezt tesszük, hanem azt mondjuk, hogy ez így nincs rendjén, tehát az előterjesztő azt mondja, hogy ez így nincs rendjén, ezt valahogy egalizálni kellene, erre most azt a vádat kapjuk, hogy ez kvázi felelőtlen gazdálkodás volt már eddig is az akkori kormányoldalak részéről, és most éppen a Fideszt találta meg a Jobbik – ő üt jobbra is, üt balra is, ezt azért tudjuk a politikai felszínen –, persze volt egy nyolc éves MSZP-kormányzási ciklus is, az sem tette ezt meg, ezek után mindenki felelős.

Legyen így, én azt mondom a képviselő úrnak, hogy legyen így, de tisztázzuk: akkor ne tegyünk semmit? Felelősek, és maradjon így minden? Nem, én azt gondolom, hogy most, miután elérkeztünk ahhoz a pillanathoz, hogy jelentős állami tulajdonú földek magyar gazdákhoz kerülhetnek, tisztázzuk egyáltalán, és egalizáljuk a földbérleti és a földbérlet díjainak a szabályrendszerét, szerintem ez egy korrekt indítvány ebből a szempontból.

(*Jelzésre:*) Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Természetesen nem azt mondtam, hogy maradjon ez a nevetséges bérleti díj, ami jó néhány esetben tapasztalható, ezért tartózkodni fogunk a jelen javaslatnál, mert – még egyszer hangsúlyozom – egyetértünk a tartalmával, csak egy kicsikét, illetve nagyon is kilóg a lóláb, és igenis szeretném, ha végre az elmúlt 25 évből legalább egyszer fel tudnánk mutatni egy olyan példát, amikor kiderül az, hogy név szerint kik felelősek az elmúlt évtizedek mulasztásaiért, és azért a néhány milliárd forintért, amit a magyar adófizetőkől gyakorlatilag elsikkasztottak önök és az elődeik – igen, balra és jobbra is tudok ütni, és ez nem az én hibám, hanem azért van így, mert így működött az ország –, végre legyenek megnevezve ezek a felelősök. Én csak ezt szeretném. Még egyszer hangsúlyozom: a tartalmával egyetértünk, de ebben a politikai környezetben ezt egy tartózkodással tudjuk csak minősíteni.

ELNÖK: Képviselőtársam a második ciklusban képviselő, vagyunk itt néhányan több ciklus óta, és nyugodtan mondhatnám, hogy ezzel a logikával kezdjük el újra '86-87-től (*Magyar Zoltán: Jó!*), a gmk-k megjelenésétől, rablóprivatizálás, majd '90, az első, az Antall-kormány, majd a Boross-kormány, majd a Horn-kormány, és minden, ami fájdalom: az élelmiszerszektor privatizálása, a cukoripar privatizálása, annyi mindent fel

tudnánk sorolni, és annyi mindent másképp látnánk a mostani fejünkkel, hogy akkor mit kellett volna tenni. Utólag mindenki okos, főleg aki még nem volt kormányon, az a legokosabb általában, ez a nagy szabály. Ez végtelen folyamatot nyitna ki. Könnyen lehet, hogy a magyar állami tulajdonban lévő termőfölddel sem a legoptimálisabban gazdálkodtak az aktuális kormányok, de valamiért akkor így látták jónak.

(*Jelzésre:*) Sallai R. Benedeknek adok szót, majd pedig, ha még Magyar Zoltán továbbra is fenntartja a kezét, akkor neki.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Teljesen világos, és köszönöm szépen az elnök úrnak, hogy legalább nyíltan beszél erről, hiszen pont azt felejtjük el a vita során, amire felhívja a figyelmet az elnök úr. Most arról beszélünk, hogy hogyan lettek privatizálva állami gazdaságok, és milyen feltételekkel szereztek meg földet. Igen ám, csak ez a jogszabály nem csak rájuk vonatkozik. Van Magyarországon 2 millió földtulajdonos és mondjuk 100 vagy 102 ezer termelő. Ez minden földtulajdonosra vonatkozik. Nem gondolják azt, hogy majd esetleg 1 900 ezer földtulajdonos, aki jelenleg földhaszonbérlet útján hasznosítja a termőföldjét, odaadja annak a százezernek, au majd esetleg azt mondja egyszer: tulajdonképpen miért ne bírálják felül mindnyájan, és 1 900 ezer földtulajdonos odamegy a kamarához, hogy akkor mondjanak szakértői díjakat. Majd utána minden érintett termőföldhasználó, gazdálkodó meg odamegy a bírósághoz, és azt mondja, hogy: mi meg nem fogadjuk el ezt. Ez lebénítja a rendszert.

Az, amit az elnök úr képvisel, egy megfontolandó érv: beszéljünk csak az állami gazdaságok privatizációja kapcsán földhöz jutott, állami földeknek a kérdéséről. De ez a jogszabály nemcsak erről szól, ez minden magyar termőföld-tulajdonosról szól, és ez az egyik probléma.

A másik probléma az, hogy teljes mértékben egyetértek abban is az elnök úrral, hogy veszett csata után sok az okos tábornok, ez így van. De most még van előre, tehát ebben a csatában van előre, hogy hogyan lehetne konstruktívan abba az irányba menni, hogy ne sérüljenek a gazdálkodói érdekek sem. Ebben a formában – én tényleg tisztelettel mondom – ez egy gazdaellenes javaslat, itt a földtulajdonosok egyoldalúan, a gazdák rovására kezdeményezhetik a földhaszonbérlet megemelését, és úgy, hogy nekik már csak polgári peres eljárásban lehet érvényt szerezniük az igazuknak, hogy ők hogyan bérelték. Kérem szépen, itt az a százezer gazda, aki földhaszonbérlet útján szerez és használ földet, lesz a szenvedő alany a tulajdonosokkal szemben. Ez így, ebben a formában nem lehet támogatható. Úgy, ahogy az elnök úr elmondja: beszéljünk csak az állami gazdaságok privatizációjáról, csak az úgy kiadott földekről, tudomásul vesszük, hogy nem tudom milyen agrármafia-háború színtere lett az ország, nézzük meg akkor a Lajtától kezdve az összes állami gazdaságot, hogy hogyan lettek kiadva a földek, egyetértek vele. Sőt, én tiszteletreméltónak tartom, ha valaki belátja a hibáját, és tud abból tanulni, de akkor ne tegyük az egész országra, minden magyar tulajdonosra azt a jogszabályt, ahol majd mindenki a kamarához fordul! Próbáljuk meg akkor leszűkíteni arra a célcsoportra, amelyről az elnök úr beszélt, és úgy majd esetleg megfontoljuk azt, hogy lehet támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Azért merem azt mondani, hogy téves a feltételezés, mert majd az élet bizonyítani fogja véleményem szerint, ha ez a jogszabály netán megszületik, hogy ez nem így lesz. Aki figyelte a földárakat és a bérleti díjak változását, az látja, hogy most egy telítődésnél vagyunk. Volt egy nagyon intenzív emelkedő szakasz, az utóbbi 6-7 év, és ott tényleg izgalmas volt, hogy egy évre, öt évre vagy tíz évre kötötte-e meg a bérleti szerződést, és közben az áremelkedést tudta-e érvényesíteni közös akarattal a bérlő és a tulajdonos. De telítődik, aki figyeli a földárak és a bérleti díjak piacát, látja, hogy telítődik, tehát úgy néz ki, hogy stagnál, be fog állni egy minimális növekedési rendszer. Ez persze párhuzamosan kapcsolódik az EU-s támogatáshoz és egy nagyon izgalmas kérdéshez: hogy 2020 után lesz-e EU-s támogatás, itt van még egy félelmetes kérdésünk – ne is szaladjunk ennyire előre!

Ez viszont azt jelenti, hogy véleményem szerint messze nem lesz egy olyan időszak, hogy 3-4-5-6 év alatt olyan nagyot emelkedik a bérleti ár a szabadpiacon, hogy a tulajdonos azt gondolja, hogy a bérleti időszak közben most akkor menjünk csak mégis oda, és módosítsuk a bérleti árat. Szerintem ez nem fog bekövetkezni, mert stagnálni fog a bérleti ár, tehát nincs inspiráció, mert a szabadpiacon sem növekszik a bérleti ár, nincs inspirációja a tulajdonosnak, hogy hoppá, akkor majd két-, illetve majd háromévente menjek bérleti árat növelni.

Megjegyzem: döntő többségében egyébként a magánszemélyek körében is úgy 5 év környéki – voltak, akik hosszabb időre tudtak kötni – a bérleti jogviszony, mert ekkor van az, hogy a tulajdonos adómentességet élvez a bevett bérleti ár tekintetében. Ezért általában ötévente manapság is sor került a magánszemélyek és magánszemélyek között egy korrekcióra, anélkül, hogy ez a törvény lett volna, tehát még védelme sem volt egyik félnek sem, azaz sem kamarai irányarat nem láttak, hogy mennyi a bérleti díj, sem pedig bírósághoz nem tudtak fordulni – egyébként polgári úton eddig is fordulhatott bírósághoz, hogyha ezt meg akarta tenni. Én úgy érzem, hogy az irányár már mutatót ad a tulajdonosnak és a bérlőnek is, hogy körülbelül itt vagyunk, e fölé, ez alá nem érdemes menni, itt kellene valahol megegyeznünk, ne menjünk bíróságra. Én nem osztom a képviselő úr véleményét, és majd az élet igazolja, hogy két vagy három év múlva ez a szám mennyi lesz a mostanihoz képest – szerintem nem lesz nagy a száma annak, amely olyan szakaszba, olyan vitaszakaszba kerül, hogy még bírósághoz is kerülne.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, az előterjesztőnek adok szót.

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak tisztázzunk egy dolgot! A hatályos Ptk. egyébként most is megadja a haszonbérbeadónak – nemcsak a termőföld, hanem bármilyen vagyontárgy esetében – a lehetőséget, hogy egy hosszú távú szerződés futamideje alatt, amennyiben a külső körülmények érdemben változtak, akkor bíróságnál kezdeményezheti a bérleti díj emelését, tehát ezt üssük le, ez most is így van. Az én módosításom alapvetően ennek a módját pontosítja a termőföldbérlet vonatkozásában, tehát ezt szabályozza.

De még egyszer mondom, mert lehet, hogy a képviselő úr nem volt itt: én nem ragaszkodom mindenáron ahhoz, hogy a kamara legyen itt a megmondó szervezet, tehát én most bejelentem, hogy nem ragaszkodom ehhez, csak találjunk egy olyan megoldást, amely egzakt információkkal szolgál, ugyanakkor éppen a kamarában megjelenő földhasználói szemlélet

miatt gondoltuk azt, hogy ez nem fog egy őrült földbérletidj-felhajtást generálni, mivel a gazdálkodók, akik a kamara tagjai, nyilván nem érdekeltek abban, hogy abnormális mértékben emelkedjenek a haszonbérleti díjak.

Hogyha már itt az állami területekre is komoly hangsúlyt fektettünk, én úgy gondolom, hogy ha valaki piaci áron vásárol, vagy inkább a felett vásárol termőföldet, őt szerintem, legyen bárki a szerző, a piaci haszonbérleti díj meg kell hogy illesse, mert ez így korrekt. És ezt én így kiragadnám minden egyéb más politikai bandaháborúból, meg minden egyéb másból, szerintem ez egy olyan elv, amellyel – bízom benne – talán még egyet is tudnak érteni ellenzéki képviselőtársaim.

Én egy konzultációt ajánlok, örömmel beszélnek arról, hogy milyen formában tudjuk ezt a módosítót úgy fordítani, hogy az támogatható legyen, hisz engem a megoldás érdekel, nem feltétlenül az, hogy milyen formában jutunk el odáig.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Sallai R. Benedek!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): *(Hangosítás nélkül:)* Én készséggel visszavonom a módosítót, és átadom a bizottságnak, ahol szakpolitikuskok vannak, hogy találjanak egy olyan rendszert, amely objektívabb annál, mint hogy a kamara mit mond. Attól tartok, hogy a kamara úgy tudna ebben hiteles és korrekt információt adni, ha a gazdálkodóktól információkat kérne a földhaszonbérletek áráiról, ami a gazdáknak az adminisztratív vagy az adatszolgáltatási terheit növeli. Én tehát azt mondom, hogy ha van olyan javaslata kormánypárti képviselőtársaimnak, amely át tudja hidalni ezt a dolgot, én készséggel elfogadom azt, hogy menjünk abba az irányba, tehát örülök ennek az ajánlatnak.

Még egy dologra hadd reagáljak a Font képviselőtársam által elmondottak kapcsán, illetve, bocsánat, az elnök úr által elmondottak kapcsán! Tetszett volt mondani, hogy nincs meg az inspiráció és nem lesz meg az inspiráció a módosításra. Nem akarom megismételni azt, amit az általános vitában példaként elmondtam: idáig, hogyha valaki nem volt megelégedve, akkor polgári peres eljárást indított. Most el kell menni a kamarához, onnan kap egy díjat, és majd a másik félnek kell a bírósághoz mennie. Ez nem egyszerűíti a rendszert. Egyetértek önnel, annak ellenére, hogy ön nem teszi ezt velem, igen, nem lesz inspiráció, a tömegek nagy része jó eséllyel nem fog élni ezzel a lehetőséggel, de ez még inkább azt támasztja alá, amit ön elmondott, hogy ez egy egyszerű politikai célkitűzés az állami földek tekintetében. Hogyha ez a célkitűzés, miért nem célozzuk meg azt? Miért nem azzal kapcsolatban kezdünk jogszabályalkotásba, hogy az állami gazdaságok privatizációja során lekötött termőföldbérleteknek a felülvizsgálata a jogszabályi keretek között megtörténhessen? Ez az állam érdeke. Akkor nem ezt kell reszelgetni egy ilyen megoldással.

Összességében én bármilyen más, konstruktívabb javaslatot szívesen látok, mint ez ebben a formában, mert így, ahogy jelen pillanatban... Megint nem nyomtam meg a gombot? *(Bekapcsolja a mikrofont.)* Igen, elnézést kérek a jegyzőkönyvvezetőtől, bocsánat! *(Horváth István: De ne kezdje előlről! – Derűltség.)* Tehát így, ebben a formában, ahogy ez van, tényleg csak úgy tűnik, mintha az Agrárkamara egy végrehajtó személy lenne, aki a gyevi bíró személyétől függően majd maga megmondja, hogy mennyi, és ez így nem

feltétlenül korrekt. Gondoljon arra, képviselőtársam, hogy nem mindig... Ne adja isten, de nem mindig lesz a kamara elnöke, és mi van, hogyha egy gonosz MSZP-s vagy nem tudom kicsoda kaparintja meg... *(Pócs János: LMP-s!)* ...gonosz LMP-sek kaparintják meg, akik majd ki akarnak tolni a politikai ellenfelekkel. Ez a jogszabály így, ebben a formában, ebben a kodifikációban erre lehetőséget teremt. Mert egyébiránt pedig én azt gondolom, hogy a gazdaságok jelentős része korrigált ilyeneket. Kíváncsi lennék Farkas Sándor képviselőtársunk véleményére, de lefogadom, hogy olyanok, akik nagyobb mennyiségben vesznek bérbe, azért követelik a piaci árakat, hogy ne vigyék el tőlük a jövőben. Én jó néhány olyan nagyobb gazdálkodót ismerek, akik maguktól emelték a földhaszonbérletet, a saját szándékukból, hogy ne vegyék el tőlük a földet, és megtarthassák a földhaszonbérletet. Tehát ez a törekvése a piaci szegmenseknek, olyan szereplőknek, akik több száz vagy ezer hektárokat bérelnek, megvan, mert nekik az az érdekük, hogy ne vigye el a gazdálkodó meg a földtulajdonos. Tehát van egy ilyen társadalmi jelenség is. *(Farkas Sándor: Kompromisszum! Kompromisszum!)*

ELNÖK: Akkor itt a válasz: a szabadpiac rendezi ezt a sorsot. Mégiscsak visszatérünk oda, hogy equalizáljuk a 2010 utáni bérlők, bérelt állami földek és a 2010 előtti állami földek új tulajdonosainak piaci pozícióit, legyen equalizálva! Én ezt vetettem fel a legelején, hogy ez az igazi lényege ennek a törvénymódosításnak.

(Jelzésre:) Győrffy Balázs!

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz): Bocsánat, az egyik gondolatomon átsiklottam, úgyhogy azt szeretném még megosztani a tisztelt bizottsággal. Magam is láttam néhány olyan szerződést, amelynek a bérleti díja egyébként a megkötéskor piaci volt, csak mondjuk az inflációkövetés nem egy megfelelő megoldás volt arra, hogy piaci szinten tartsa a bérleti díjat. Nyilván ez már egy olyan torzulást jelentett hosszú távon, hogy negyedét-ötödét fizeti bérleti díjként. Erre teszek egy javaslatot, hogy ettől el lehessen térnie a tulajdonosnak, legyen az egyébként természetes személy vagy az állam, hogy valóban a piaci díjat fizesse, hisz a szerződés megkötésekor valóban volt egy árkövetésre való utalás az infláció vonatkozásában, csak ahogy láttuk – és itt erre Font elnök úr is tett utalást –, voltak olyan időperiódusok, amikor exponenciálisan növekedett a bérleti díj mértéke, és ezt az infláció nyilván nem követte, nem is követhette le. A mai napra tehát eljutottunk odáig, hogy egy, akkor egyébként lehet hogy felelősen meghozott döntés nem piacszerű, és erre irányulna a javaslat.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Sűrűn előfordul, hogy Sallai Róbert Benedek képviselő úr saját magával konfrontálódik vagy saját magával megy szembe, hiszen ő maga is megmondta: a piaci kompromisszum eldönti, mindig is eldöntötte, kivéve, amikor állami tulajdonú földterületekről beszéltünk, ami nagyon sok esetben bizony azt is magával hozta, hogy a kedvezményezettek burkolt mezőgazdasági támogatáshoz jutottak a bérleti jogviszony tekintetében. De ezt elvárni, erre kötelezni a magántulajdonban miért kellene? Mindig is megoldotta a piaci helyzet. Elnézést a hasonlatért, de az én családi vállalkozásomban az állam

nem mondhatja meg, hogy mennyiért adom a dinnyét, ahogy Sallai Róbert Benedeknek sem mondja meg az állam, hogy mennyiért adja a kecsketejet, majd a piac eldönti. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Farkas Sándor!

FARKAS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egy pontosítást szeretnék kérni a jelen lévő előterjesztőtől és a minisztérium képviselőitől, ami nem konkrétan ezzel a módosító indítvánnyal kapcsolatos. Valóban az összes állami földre, ami korábban különböző bérleti szerződésekkel került hasznosításra, mindegyikre vonatkozik ez a módosító javaslat, ez a törvény? Mert hallani olyan hangokat, hogy bizonyos idő előtt és másfajta szerződéssel hasznosított állami földekre nem fog vonatkozni ez a törvény. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Ha összegyűjtenénk az összes érvet – majd jó lenne –, a kormánypártiakat egy csokorba, akkor azért itt komoly ellentmondások vannak. Hogyha ezeket a felszólalásokat mondjuk legkésőbb 2010-ben elmondták volna, amikor az önök államtitkára – akkor még államtitkára –, Ángyán József először a parlamentben elmondta az ezzel kapcsolatos problémákat, ha akkor hallom ezeket az érveket, akkor nagy boldogan tudjuk támogatni. Nagyon érdekes, hogy ez csak öt évvel később számít a kormánypárti képviselőknek, hogy a piac szabályozza itt a bérleti díjakat. És akkor sem lenne semmi problémám, ha az állam olyanoknak adta volna eddig bérbe a földeket, ami számára is mondjuk közjót, közcélú szolgál, demográfiai, Szociális Földprogram, de tudjuk, hogy nem erről van szó, hanem kormány közeli vagy nagyvállalkozók művelték ezen állami földterületek jelentős részét, hektárok százazreit, és ezért mondom, hogy nagyon visszás, hogy ez a módosítás most kerül elénk. Még egyszer hangsúlyozom: a tartalmával egyébként nem lenne problémám, bár értem, amit Sallai Róbert Benedek mond, és én is veszélynek látom, de ettől függetlenül inkább a miért mosttal van még mindig problémám.

ELNÖK: Közeledünk már az idővonalon ahhoz, hogy esetleg a Jobbik is támogatni fogja *(Derültség.)*, mert először még a '98-as időpontot mondta, hogy ha akkor látta volna benyújtva *(Derültség.)*, most meg már 2010-ben is jónak látta volna. Lehet, hogy elérkezik még az az idő, amikor már jelen pillanatban is jónak fogja látni, nem tudjuk.

A vita ezen szakaszát, mármint az 1. módosító indítványhoz tartozó vitaszakaszt itt most lezárom, mert kezdünk kinyílni egy olyan térbe, amely már messze nem ide, hanem a közismert „Földet a Gazdáknak!” Programhoz, netán a földtörvényhez és mindenhez kapcsolódik, de nem a módosító indítványhoz. Ezért kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e még most megszólalási szándéka az itt elhangzott vitához, utána a tárca képviselőjének adok szót, majd pedig szavazni fogunk az 1. módosító indítványról.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Bocsánat, én vagyok az előterjesztő, ugye? *(Közbeszólások: Nem!)*

ELNÖK: Nem. Képviselőtársam egy módosító indítványt nyújtott be, a törvényjavaslat előterjesztője Győrffy Balázs (*Győrffy Balázs nemet int.*), aki már nem kíván megszólalni.

A tárcaat kérdezem, hogy az elhangzottakhoz, ami nagyon szerteágazó volt, esetleg idekoncentrálva van-e hozzászólási szándéka, megjegyzése. Megadom a szót.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönjük szépen, nagyságrendileg nincs. Hallottunk itt jogértelmezési kérdésről, ezt mi, a felvetett problémát, amit Farkas képviselő úr vetett fel, jogértelmezési kérdésnek tekintjük. Más hozzászólásunk nincs a kérdéshez.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazni fogunk az indítványról. Ki az, aki támogatja az 1. indítványt, Sallai R. Benedek javaslatát? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) 2 támogatója van, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja.

A 2. számú indítvány – mondhatnám, hogy tartalmilag ugyanaz a kérdés – Magyar Zoltán javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm. Én úgy gondolom, hogy mivel Magyar képviselő úr nem nyúlt hozzá ahhoz a részhez, amit egyébként Sallai képviselőtársunk módosítani kívánt, így szerintem a szándék igazából nem az volt, mint ami ide le van írva, mert pillanatnyilag a kormány nem tudja meghatározni a becslésnek a metodikáját, miközben továbbra is a kamaránál marad a feladat. Ezzel egyébként tehát azt mondja a képviselő úr, hogy a kamara önállóan döntse el, hogy ezt hogyan óhajtja megcsinálni. Szerintem ez nem jó megoldás, tehát azért a kamara önállóan, mindenféle támogatás, iránymutatás nélkül ne döntsön ebben. Úgyhogy én úgy érzem, hogy ennek a módosítónak a fele hiányzik, ezért ebben a formájában nem támogatom, de továbbra is tartom az egyeztetési javaslatomat, ajánlatomat.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca álláspontja az, hogy ebben a formában nem támogatjuk. A joghierarchia szerint szerintünk a rendeletalkotás lenne a megfelelő, amit törölni szándékozik.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Jelzésre:*) Sallai R. Benedek!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Bocsánat, Győrffy képviselőtársamhoz lenne egy kérdés. Az egyeztetési szándék a gyakorlatban hogy fog működni, miután lement a részletes vita?

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz): A TAB előtt.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): A Törvényalkotási bizottság előtt. Jó, köszönöm szépen.

Egyetlen dologra szerettem volna felhívni a figyelmet: hogy ezzel a lehetőséggel élénk, tehát nem tudom milyen keretek között, de szívesen állunk a képviselő úr rendelkezésére, mert néhány finomsággal már sokat lehetne javítani ezen a javaslaton szerintem. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: A 2. pontról döntünk. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2, kisebbség, bizottságunk nem támogatja az indítványt.

Én nem tudok más indítványról, amelyről döntenie kellene a bizottságnak, de még nem zárom le a 3. napirendi pontot, azért, mert még van néhány formális döntésünk, amit meg kell hogy hozzunk. *(Sallai R. Benedek távozik.)* Méghozzá a bizottsági tagokat kérdezem, hogy mivel a részletes vitát lezáró jelentést be szeretnénk nyújtani, a jelentés elfogadásával ki ért egyet. Aki egyetért azzal, hogy nyújtsuk be a jelentést, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Többség, benyújtjuk a jelentést.

Kérdezem, hogy többségi és kisebbségi véleményt előadói szándék van-e a vitában. Az ellenzékét kérdezem. *(Magyar Zoltán nemet int.)* Nincs. Akkor mi sem állítunk többségi véleményt elmondót a további vitában, így aztán erről döntenünk sem kell.

Akkor most zárnám le a 3. napirendi pontot.

A pálinkáról, a törkölypálinkáról és a Pálinka Nemzeti Tanácsról szóló 2008. évi LXXIII. törvény módosításáról szóló T/6982. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

A 4. napirendi pont a pálinkáról, a törkölypálinkáról és a Pálinka Nemzeti Tanácsról szóló törvény módosítása, most ennek a részletes vitáját fogjuk lefolytatni. Köszöntöm a minisztérium képviselőit!

A vita első szakaszában formális döntést kell hoznunk. Kérdezem, hogy a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megfelel-e a törvényjavaslat az idézett házsabályi rendelkezésnek. Kérdezem, hogy ehhez a házsabályi megfeleléshez van-e kérdés, észrevétel a bizottsági tagok és a kormány képviselői részéről. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Kérdezem a bizottságot, hogy egyetértene-e azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésének. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Rátérünk a második vitaszakaszra. Azt látjuk, hogy nincsen benyújtott módosító javaslat, bizottságunk azonban szándékozik előterjeszteni egy módosítást bizottsági módosító javaslatként. Ezt a módosítási szándékot a kiosztott előterjesztésben képviselőtársaim láthatják. Mondhatnám, hogy érdemi része nincs *(Magyar Zoltán: Valóban.)*, számozási, nyelvhelyességi része van. Van-e kérdés, észrevétel ehhez a szándékhoz? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Ehhez a szándékhoz konkrétan nincsen, támogatom, ugyanakkor szeretném jelezni, hogy az adótörvényekkel kapcsolatos pálinkás változásokat úgy tekintem továbbra is, mint a szabadságharc beismert bukását. Ettől függetlenül ez a módosítás ezt nem érinti, hanem kifejezetten a Pálinka Nemzeti Tanáccsal kapcsolatos ügyeket illeti, így azt tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca képviselőit kérdezem, hogy ismert-e előttük a bizottság által javasolt módosítási szándék, azzal egyetértenek-e. Helyettes államtitkár úr?

GÁL PÉTER helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő Urak! Ismert, és egyetértünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel van-e a bizottság tagjai részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor azt kérdezem, hogy a bizottság egyetért-e azzal, hogy az imént idézett módosító indítványt benyújtsa a bizottság. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, bizottságunk be szeretné és be is fogja nyújtani a javaslatot ennek a döntésnek az értelmében.

A jelentés elfogadása kapcsán kérdezem, hogy egyetértünk-e azzal, hogy a részletes vitáról szóló jelentést benyújtsuk a tisztelt Házhoz. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, bizottságunk úgy döntött, hogy a jelentést benyújtjuk.

Szintén megkérdezem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi véleményt előadót állítani, bár itt benyújtott indítvány és vita nem volt, tehát formális a kérdésem. *(Dr. Legény Zsolt és Magyar Zoltán nemet int.)* Természetesen magunk sem kívánunk többségi véleményt kifejtőt állítani a záró vitához, tehát erre most nem teszek javaslatot.

Ezt a napirendi pontot, a 4. napirendi pontot lezárom. Köszönöm a tárca képviselőinek a jelenlétet.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/6978. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság)

Az 5. napirendi ponthoz érkezünk: az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk lefolytatni. Köszöntöm Zsigó Róbert államtitkár urat és segítő kollégáit!

Bizottságunkat kérdezem, megnyitva az első vitaszakaszt, amelyben álláspontkifejtést abban lehet megtenni, hogy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel-e a törvényjavaslat. Van-e szándék ehhez hozzászólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Kérdezem, hogy elfogadjuk-e, egyetértünk-e azzal, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály idézett 44. § (1) bekezdésével. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. A háttéranyag szerint fogunk haladni, amelyben egy módosító indítványt látunk, Volner János képviselőtársunk javaslatát. A tárcát kérdezem először is arról, hogy tárcaálláspontot vagy kormányálláspontot képviselnek-e. Megadom a szót az államtitkár úrnak.

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Tárcaálláspontot mond.

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Egy részletesebb indokolást szeretnék kérni.

ELNÖK: Részletes indoklást kér az alelnök úr. Megadom a szót a tárca képviselőjének, az államtitkár úré a szó.

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Sok szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait! Elnök úr, ez a kérdés a törvény általános vitájában is felmerült. A törvényjavaslat alapján az a rendszer áll vissza az élelmiszerlánc-felügyeleti díj ügyében, amely 2014. december 31-éig hatályban volt, akkor is mindenki, aki az élelmiszerlánc szereplői közül részese volt ennek, és mondjuk a hatósági vizsgálatokban, illetve a hatósági szolgáltatásokból részesült, az 1 ezreléknyi felügyeleti díjat fizetett. Ez a rendszer áll vissza most, azzal, hogy ugyanúgy, ahogy 2014. december 31-éig, a kisvállalkozásoknak, mikrovállalkozásoknak lehetőségük van egyébként évi két részletben 20 ezer forintos átalányt fizetni, ez a rendszer áll most vissza. Azt gondoljuk, hogy ez nem elviselhetetlen teher egyébként azoknak a mikrovállalkozásoknak, amelyek ezt teljesítik, hiszen minden olyan ügyben, amelyet a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, illetve a Földművelésügyi Minisztérium ellát, részesülnek.

Ha nálam van a szó, ki szeretném még egészíteni. A módosító javaslatban kétszer is az szerepel, hogy: „különadó”. Ez nem különadó, az élelmiszerlánc-felügyeleti díj az élelmiszerjog alapján kivetett felügyeleti díj, aminek az adóhoz semmi köze. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 1, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja az indítványt.

További benyújtott módosító indítványt nem látunk, azonban a bizottságunk saját körben szeretne módosító indítványt benyújtani, ez egy helyesírási, nyelvhelyességi indítvány, amelyet egy lapon találnak meg képviselőtársaim. A tárcát kérdezem formálisan – bizonyára ismeri az indítványt –, hogy azzal egyetért-e.

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Természetesen, a tárca támogatja.

ELNÖK: Egyetért vele, köszönöm szépen. A bizottsági tagokat kérdezem. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs hozzá kérdés, észrevétel, ezért szavazásra teszem fel. Ki az, aki egyetért azzal, hogy benyújtsuk ezt a bizottsági módosító indítványt? Aki egyetért vele, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

A második vitaszakaszt lezárom.

A jelentés elfogadásáról kérdezem a bizottságot, azaz hogy a részletes vitáról szóló jelentés benyújtásával egyetért-e, amely jelentés tartalmazza az

itt elhangzottakat. Aki a jelentés benyújtásával egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, a jelentést be fogjuk nyújtani.

Kérdezem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi véleményt előterjesztőt állítani. *(Magyar Zoltán nemet int.)* Nem. Mi sem kívánunk többségi véleményt előterjesztőt állítani a parlamenti vita további szakaszában, ezért itt döntésre nem kerül sor.

Ezt a napirendi pontot is lezárom.

**Az élelmiszerlánc-biztonságról szóló B/41. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság);
Az élelmiszerlánc-biztonságról szóló B/806. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság);
Az élelmiszerlánc-biztonságról és a felügyeleti díj felhasználásáról szóló B/5882. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)**

Rátérünk a következő napirendi pontra, amely az élelmiszerlánc-biztonságról szóló B/41. számú beszámoló. Külön napirendi pontban kerültek beterjesztésre, hiszen önálló indítványszámokkal rendelkeznek a további évek élelmiszerlánc-biztonsági beszámolói, jelentései, úgymint a 7. napirendi pontban a B/806. számú, majd a 8. napirendi pontban a B/5882. számú jelentés. Mivel ez a három indítvány mind a tárcához, azon belül a jelen lévő államtitkár úr hatásköréhez tartozik, arra teszek javaslatot, hogy együttesen tárgyaljuk meg ezt a három jelentést. Ezt formálisan szavazással is megszeretném erősíttetni. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a három beszámolót együttesen tárgyaljuk meg? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

Az előterjesztőnek, képviselőjének, az államtitkár úrnak adok szót, kérem, röviden foglalja össze a jelentésben foglaltakat.

Zsigó Róbert (Földművelésügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A három jelentés gyakorlatilag a törvény alapján kötelező, hiszen az élelmiszerlánc-biztonsági stratégia elfogadásából következően a törvény szerint minden esztendőben jelentést kell benyújtania a tárcának, a kormánynak a parlament elé egyrészt az élelmiszerlánc-biztonsági stratégiában meghatározott célok aktuális állásáról, másrészt pedig a felügyeleti díj felhasználásának a mértékéről. Ez a három jelentés, amely a bizottság asztalán fekszik, gyakorlatilag a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal elmúlt háromesztendősi tevékenységéről szól, hozzáteszem: a megalakulástól, hiszen 2012-ben a Magyar Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal és a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal integrálódásával jött létre a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal.

Megpróbálok, elnök úr, amennyire lehet ilyen ügyben rövidnek lenni, rövid lenni, de még egyszer: azt gondolom, hogy mivel az élelmiszerlánc-biztonság legfontosabb három esztendejéről beszélünk, ezért néhány ügyben szeretnék a három jelentésről külön-külön beszélni: a stratégia ügyében, a Kiemelt Ügyek Igazgatóságának az ellenőrzései tekintetében, illetve azon

kommunikációs tevékenység tekintetében, amely érint bennünket. Általában az ellenőrzésekről én nem sorolnék itt fel számadatokat, merthogy az mind-mind benne van a jelentésekben. Természetesen hogyha külön kérdésük lesz, akkor szívesen kitérek erre.

A NÉBIH, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal létrejöttével egy erős központi hatóság kezdte meg a munkáját 2012-ben, amely tevékenységnek két pillére van: az egyik erős hatóságként a felügyeleti munka, az ellenőrzési munka elvégzése, de emellett egy társadalmi szemléletformálás, illetve a vállalkozásokhoz, a vásárlókhöz való információ eljuttatása is fontos volt. 2012-ben a NÉBIH, illetve az akkor még Vidékfejlesztési Minisztérium készítette elő az élelmiszerlánc-biztonsági stratégia tervezetét, amely ezen két, általam előbb említett pilléren nyugszik, ez megemlítésre kerül egyébként a 2012. évről szóló jelentésben.

Ebben az évben, 2012-ben 7 fővel jött létre az úgynevezett Kiemelt Ügyek Igazgatósága, amely a NÉBIH hatáskörébe tartozó ügyekkel országos szinten elsőfokú hatóságként hatékonyan, gyorsan és szakszerűen látja el az ellenőrzési feladatokat. Azt tudni kell, hogy 2012-ben 54 ellenőrzés volt, amelynek a 85 százalékában állapítottak meg valamilyen jogszabálysértést, közel 513 tonna élelmiszerterméket koboztak el, és 87 millió forint bírság lett kiszabva a 2012. évben.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalnak – ahogy az elején mondtam – nemcsak a hatósági felügyelet, hanem a társadalmi szemléletformálás is fontos tevékenysége. Nagyon fontos volt, hogy egy olyan hivatalt hozunk létre, amelyet egyébként a vásárlók is és a vállalkozások is elérnek, onnan információt tudnak szerezni, oda tudnak fordulni a problémáikkal, tehát hogy nyitott legyen a hivatal ilyen tekintetben. Azt tudjuk mondani, hogy 2011-hez képest az első esztendőben 30 százalékkal növekedett egyébként a sajtómegkeresések száma, és elkezdődött néhány folyamatnak az elindítása, például az „Ételt csak okosan!” ismeretterjesztő kampány, vagy éppen az az ingyenesen hívható zöldszám, amelyre bejelentéseket tudnak tenni a vásárlók, illetve a fogyasztók.

Ez szerepel röviden összefoglalva az első éves jelentésben, a megalakulás.

A 2013. évről szóló jelentés már továbbmegy. 2013-ban a kormány határozatban fogadta el egyébként a nemzeti élelmiszerlánc-biztonsági stratégiát, amely világos feladatokat szabott a NÉBIH-nek, illetve a Földművelésügyi Minisztériumnak ezen a területen. A közkapcsolatai javultak ebben az esztendőben, tovább fokozta a lakosság és a vállalkozások képzetét, illetve az ismeretterjesztést. Ebben az időszakban dolgozta ki például a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal azt az útmutatót a vendéglátás és az étkeztetés jó higiéniai gyakorlatához, amely nagy segítség egyébként ma is ez ügyben. És tudniuk kell, hogy ebben az esztendőben – egy zárójelet nyitok: az élelmiszerlánc-felügyeleti díjból befolyó összeg 10 százalékát törvény szerint kötelezően fejlesztésre kell fordítani –, 2013-ban is jelentős laborfejlesztések valósultak meg, egyébként ez több mint 200 laboratóriumi és egyéb műszer beszerzését jelentette mintegy bruttó 700 millió forint értékben.

A Kiemelt Ügyek Igazgatósága 2013-ban is tovább folytatta tevékenységét, 145 millió forint bírságot szabott ki, 1157 tonna termék forgalmazását korlátozta, illetve ennyi termék forgalomból való kivonását rendelte el, és a NAV-val közösen 4 milliárd forint értékben göngyöltett fel

áfacsalási és adóeltitkolási ügyeket. Emellett folytatódott, és most már kampánnyá szélesedett az „Ételt csak okosan!” kampány. Itt megint nyitok egy zárójelet: azt tudniuk kell, hogy az élelmiszerekkel kapcsolatos problémák közel 80 százaléka a háztartásokban történik a nem megfelelő ételkészítés vagy a nem megfelelő technológia kapcsán, éppen ezért az „Ételt csak okosan!” kampány keretében évente 6-8 alkalommal, alkalmanként 400 ezer példányban kerül kiadásra a Konyhasziget Magazin, amely éppen ezekkel a problémákkal kapcsolatos információkat közöl a vásárlókkal.

Ebben az esztendőben tovább folytatódott a NÉBIH zöldszáma megismertetésének a növelése, 3500 megkeresés érkezett egyébként a NÉBIH zöldszámára, amelynek egy része természetesen élelmiszer-biztonsággal kapcsolatos bejelentés volt, és 2013-ban kezdődött a felelős állattartás széles körű tudatosítása érdekében a „Szabad a gazdi” program elindítása.

Ez szerepel nagyjából röviden – az elnök úr kérésének megfelelően röviden próbálok fogalmazni – a 2013. évről szóló jelentésben.

A 2014. évről szólva azt tudni kell, hogy a 2014. évben folytatódtak az élelmiszer-biztonsági ismeretek átadását célzó kampányok, megpróbáltuk széles körben elterjeszteni – erről majd a vége felé szeretnék beszélni – azt, hogy a NÉBIH zöldszámára jött minden olyan bejelentést, amely oda hívás formájában érkezik, a hatóság kivizsgál. Ezt kibővítettük a tavalyi esztendőben egy olyan mobilalkalmazással – ez a NÉBIH-navigátor –, amellyel nemcsak hívás formájában, hanem internetes alapon is bárki bármikor be tud jelenteni élelmiszer-biztonsággal, élelmiszerlánc-biztonsággal kapcsolatos problémákat. Egyébként pedig a hatóság honlapja is megújult. Azt is tudni kell, hogy a 2014. évben körülbelül 150 millió forint értékű laboratóriumiműszer-fejlesztés történt, és 2014. május 1-jétől működik – egyébként az országban egyedülállóan – a turista állami horgászjegy informatikai rendszer, amely a magyar közigazgatásban egyébként egyedülálló módon három nyelven teszi azt lehetővé, hogy online módon vizsgát tegyen valaki, és hogy online módon turista horgászjegyet igényeljen. Ez egyébként nagyban segíti a bürokráciacsökkentést.

A Kiemelt Ügyek Igazgatósága 2014-ben 531 ellenőrzést hajtott végre, és a három évről összesen el lehet mondani, hogy a három esztendőben nagyjából 1100 ellenőrzést hajtott végre a Kiemelt Ügyek Igazgatósága, 36 százalékkal növekedett az ellenőrzések száma a kezdetektől fogva. 171 százalékkal több bírságot szabtak ki, mint az előző időszakban, és a felderítési arány egyébként 90 százalékos. Hozzá kell tenni, hogy a fenti eljárásokkal mintegy 8,9 milliárd forint értékű áfa-, adóelkerülést sikerült megakadályoznia a Kiemelt Ügyek Igazgatóságának.

Így a vége felé tudniuk kell azt – ez nem derül ki a jelentésből, csak néhány irányt szeretnék mondani –, hogy az elmúlt három esztendőben a NÉBIH ismertsége a háromszorosára növekedett. 2014-ben körülbelül ezer sajtómegkeresés érkezett, ez az előző évinél 40 százalékkal magasabb, és a NÉBIH kampányai nagyjából a vásárlók 62 százalékához jutottak el.

A Corvinus Egyetem élelmiszer-tudományi kara rendszeresen készít ezerfős reprezentatív fogyasztói felméréseket, végezetül ebből szeretnék idézni néhány dolgot. Míg 2012 tavaszán a válaszadók alig 5 százaléka tudta megnevezni azt a hatóságot, amely az élelmiszerlánc-biztonsággal és az élelmiszer-biztonsággal foglalkozik, ez 2014-re 65 százalékra növekedett. A hazai élelmiszerlánc-biztonsági helyzettel a vásárlók 88 százaléka elégedett, ezen belül egyébként 36 százalék szerint az elmúlt három esztendőben

növekedett ez a mutató, tehát jobb lett az élelmiszerlánc-biztonság. Ez a kép egyébként azért is fontos, mert a megkérdezettek 93 százaléka tartja nagyon fontos kérdésnek az élelmiszer-biztonság, az élelmiszerlánc-biztonság ügyét.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden ennyit tudtam mondani az elmúlt három esztendőről szóló jelentésekben foglaltakról. Természetesen hogyha van kérdésük, akkor állok, állunk rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

Kérdések, hozzászólások

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönjük a beszámolót. Azt el kell ismerni, hogy a NÉBIH-hel kapcsolatos fejlődés azért valóban látszik, és ezekre fel is szoktam hívni a figyelmet. Rengeteg teendő van még, de úgy látom – ezekre is kitért –, hogy ezekkel tisztában vannak. Én arra lennék legfőképpen kíváncsi, hogy az olyan nagy port kavaró és sok állampolgárt érintő ügyekben, mint például ami most felmerült, a mézhamisítás ügye, vagy korábban az olasz bor importjának a kérdése, milyen lehetőségei vannak a NÉBIH-nek, és miket tervez ezekben az ügyekben lépni, mert az jól látható, hogy a termelők részéről is meg a vásárlók részéről is van ezzel kapcsolatban egy komoly elvárás, és tudom, hogy a szabadkereskedelem korlátai között nem egyszerű a mozgásterük, de úgy gondolom, mégiscsak jogosan várható el, hogy ebben legyen valami szigorítás. Illetve az is érdekelne, hogy milyen technikai fejlesztések valósulnak meg a NÉBIH-nél azért, hogy ezen hamisítványok kiszűrése valóban hatékonyan és a mainál gyorsabban megtörténhessen, mert sokszor éppen az időtényezővel van a legnagyobb probléma. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor az előterjesztőnek adok szót.

Zsigó Róbert (Földművelésügyi Minisztérium) válaszai, reflexiói

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden szólnék. Az egyetlen lehetőség egyébként arra, amit a képviselő úr mondott, mind a két kérdésére, a mézhamisításra, valamint az olasz bor ügyre, illetve hogy milyen fejlesztési lehetőségeink vannak, nagyjából egy és ugyanaz a válasz. Említettem, hogy az élelmiszerlánc-felügyeleti díjból a törvény szerint kötelezően 10 százalékot fejlesztésre kell fordítani, a 2014. évről szóló jelentésből is látható, hogy ott nagyjából 1 milliárd forint az, ami fejlesztésre fordítható. Éppen a mézhamisítással vagy az olasz borokkal kapcsolatos ügyek tekintetében az egyik fontos lehetőség természetesen a laborfejlesztések további folytatása, illetve az olyan akkreditált módszerek bevezetése, amelyek a világon fontosak. Messzire vezet, de megpróbálom röviden elmondani, hogy azért a világon sokak szerint a kábítószer-terület után az élelmiszer-hamisítás területe a legnagyobb, éppen ezért hogyha azt szeretnénk, hogy egy központi, erős hatóság valóban megfelelő módon tudja felvenni a versenyt az ilyen ügyekben, mint például a mézhamisítás – már hogy itt nemcsak mézhamisításról van szó, ami az aktuális ügy, hanem mézkeverésről is –, illetve az olasz borok

ügyében, akkor mindenképpen folyamatos technikai fejlesztésre van szükség. Az elkövetkezendő esztendőkből is a befolyt bevételnek a 10 százalékát elsősorban laboratóriumi fejlesztésekre, olyan akkreditált, új módszerek bevezetésére szeretnénk fordítani, amelyek ezen ügyek kiszűrését segítik.

Egyébként a mézzel kapcsolatban annyit szeretnék csak megjegyezni, hogy az országos főállatorvos úr már a tavalyi esztendőben is elrendelt külön a mézre vonatkozó ellenőrzéseket is, és egyébként az Európai Bizottság – mint ahogy egy tegnapi szóbeli kérdésre is elmondtam – programjában is részt vesz a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, tehát minden olyan dologban lépünk, amely a kiváló minőségű hazai méz és a tisztességes hazai méztermelők érdekeit védi.

Az egyik része tehát, amiről ön beszél, az a laborfejlesztés, a másik pedig természetesen azon informatikai fejlesztések, amelyek segítenek abban, hogy egyrészt mindenkiről tudjunk, aki az élelmiszerláncban szerepel – jelenleg az végezhet csak élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenységet, aki a FELIR rendszerben benne van, tehát minden olyan vállalkozás, amely élelmiszerláncsal kapcsolatos tevékenységet folytat, benne van egy informatikai rendszerben, és nagyon fontos, hogy olyan informatikai fejlesztéseket is véghez vigyünk, amelyek segítik a hatóság munkáját. De a továbbiakban is számíthatnak arra, hogy minden olyan ügyben, amely az emberek egészségét vagy éppen a hazai termelők ügyét akadályozza, fel fogunk lépni.

Ha megengedi, elnök úr, ettől elsőre egy kicsit más témát, többen mondták, talán a parlamenti vitában is elhangzott, hogy kétnaponta kerülnek nyilvánosságra olyan ügyek, amelyeket mondjuk a NÉBIH Kiemelt Ügyek Igazgatósága derít fel, és amelyek nagy sajtónyilvánosságot kapnak, és ettől többen úgy érzik, hogy több ilyen probléma van egyébként, mint mondjuk korábban volt. Az a helyzet, hogy ez ügyben kifejezetten azért hozzuk nyilvánosságra ezen ügyeket, mert azt gondoljuk, hogy egyrészt a vásárlókat mindenképpen informálni kell ezekről az ügyekről, másrészt pedig azt is reméljük, hogy ezen ügyek nyilvánosságra hozatalának talán visszatartó ereje van a vállalkozásokra is, hogy nem érdemes tisztességtelenül vállalkozni, illetve tisztességtelen dolgokat csinálni, mert az előbb-utóbb napvilágra kerül. Ennek tehát kommunikációs célja is van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavaznánk, de meg kell hogy várjuk a bizottsági tagokat. *(Rövid szünet. – Zsigó Róbert: Beszéljek még? – Derültség. – Az elnök Magyar Zoltánnal egyeztet.)*

Jobbikos képviselőtársunk, Magyar Zoltán részéről felmerült az a kérdés, hogy a parlament tárgyalja-e ezt az előterjesztést. A házszabály szerint mi most dönthetünk abban, hogy elfogadjuk-e, már a bizottság elfogadja-e a beszámolót, vagy határozati javaslat benyújtásával kezdeményezi, hogy az Országgyűlés döntsön a beszámoló elfogadásáról. Az eddigi gyakorlatunk szerint, amennyiben beszámolókat tárgyaltunk, és ezt tartalmazza a napirendi javaslatunk is, hogy a mai ülésünkön lehetőség szerint a beszámoló elfogadásáról döntsünk, és éljünk a bizottság azon kompetenciájával, hogy ebben mi hozhatunk döntést. Ha ezt a döntést meghozzuk, akkor nem kerül a parlament elé ez a napirendi pont. A Ház elnökét fogjuk majd tájékoztatni, hogy ezt a döntést meghoztuk, és eljuttatjuk hozzá a döntésünket. *(Farkas Sándor és Földi László visszatér az ülésterembe.)*

Határozathozatalok

Ugyan együtt tárgyaltuk a 6., a 7. és a 8. napirendi pont keretében a jelentéseket, amelyek B/41., B/806. és B/5882. számon kerültek benyújtásra, de külön szavazunk róluk.

Ezért kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki elfogadja a B/41. számon benyújtott beszámolót. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás van. Bizottságunk 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a beszámolót.

A 7. napirendi pontban a B/806. számú jelentés kapcsán teszem fel szintén azt a kérdést, hogy ki az, aki támogatja a jelentést. Aki igen, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás volt. 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett bizottságunk elfogadta.

A 8. napirendi pontban a B/5882. számú jelentés kapcsán kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a beszámolót. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez 6 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodó volt. 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett bizottságunk elfogadta a beszámolót.

Ezt a három napirendi pontot lezárom. Megköszönöm az államtitkár úrnak a személyes jelenlétet az imént említett három napirendi pont kapcsán.

A hungarikumok védelméről szóló 77/2008.(VI.13.) OGY határozatban foglaltak 2010-2011. évi végrehajtásáról szóló B/28. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság); A nemzeti értékek azonosításának és rendszerezésének helyzetéről, a nemzeti értékek fenntarthatóságáról és hasznosításáról, valamint a Hungarikum Bizottság működéséről a 2012. évre vonatkozóan címmel benyújtott B/44. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)

Rátérünk a 9. és egyben a 10. napirendi pontra is. A 9. és a 10. napirendi pont kapcsán szintén javaslatot teszek az egyben tárgyalásra. A 9. napirendi pontban a hungarikumok védelméről szóló B/28. számon benyújtott jelentést fogjuk megtárgyalni, a 10. napirendi pont pedig a nemzeti értékekről és a Hungarikum Bizottság működéséről szóló jelentést tartalmazza, amely B/44. számon került benyújtásra. E két számon benyújtott indítványok együttes tárgyalására teszek javaslatot, és kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki ezt elfogadja. Aki elfogadja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Már csak a kormány képviselőit keresem... *(Közbeszólás: Kereshetjük! – Derültség.)* Ők nem látták ezt a napirendet? *(Közbeszólás: De!)* Ez örömteli! Akkor van esélyünk, hogy ideérkeznek. *(Megérkeznek az Földművelésügyi Minisztérium képviselői.)* Tehát a 9. és a 10. napirendi ponthoz érkezünk, a 9. napirendi pont szerint a hungarikumok védelméről szóló B/28. beszámolót, valamint a 10. napirendi pont szerint a nemzeti értékek védelméről és a Hungarikum Bizottság működéséről szóló B/44. számon benyújtott jelentést fogjuk megtárgyalni. Köszöntöm a helyettes államtitkár urat és segítő kollégáját, és megadom a szót, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a két jelentés tartalmáról.

Szakáli István Loránd (Földművelésügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

SZAKÁLI ISTVÁN LORÁND helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Két jelentést tárgyalunk meg, az egyik a 2010-11. évről, a második pedig a 2012. évről szól. A minisztérium mind a két jelentésben tájékoztatni kívánja a tisztelt Országgyűlést az elért eredményekről.

A 2010-11-es jelentés – ezt még a hungarikumtörvényt megelőző időszakról szól – elsősorban azokról az előkészítő munkálatokról, gondolkodásról számol be, amelynek az eredménye végül is a 2012-ben elért törvény és elsősorban a „Hagyományok, ízek, régiók” programhoz való kapcsolódás, ez a legfontosabb eleme a 2010-11-es jelentésnek. A 2012. évre vonatkozó jelentés pedig már elsősorban a hungarikumtörvény alapvetéseit ismerteti – a törvényt 2012 áprilisában tárgyalta az Országgyűlés, és XXX. számmal fogadta el. A Hungarikum Bizottság alakuló ülése 2012. október 18-án volt.

Ezen kívül még azt tenném hozzá, hogy a törvény logikájának, rendszerének ismertetése is benne van a jelentésben, és igazából ez tekinthető a kezdeteknek hungarikumszempontról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

Hozzászólások

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönjük a szóbeli előterjesztést. Megmondom őszintén, még nem volt időm, hogy részletesebben áttanulmányozzam a jelentést, de így belelapozgatva nagyon ígéretes, úgyhogy mindenképpen meg fogom tenni. Részünkről tudjuk támogatni a jelentés elfogadását. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor szavazunk róla.

Megjegyzem, hogy ez egy olyan új terület, amelyet régóta éreztünk a szívünkben, hogy van valami, de jogszabályi formában, netán egy bizottság működésével ezt nem tudtuk kifejtetni. Ezért sokunknak örömteli, hogy a hungarikumok és a nemzeti értékek kapcsán jogszabályi háttér, illetve beszámolási kötelezettség van, és a Hungarikum Bizottság – amelynek épp a nemrégiben módosított törvény általi módosítás következtében új, kibővített tagjai vannak – tagját köszönhetjük itt a bizottsági tagok sorában Magyar Zoltán személyében. Bízunk benne, hogy egy Magyarországot kívülről is látó értékrendet tudunk a kívülállóknak, ez esetben külföldieknek felmutatni, hiszen ez rendkívül fontos miről ismerszik meg az országunk címmel, és épp ezek az értékek és maga a bizottság is az, aki fel tudja mutatni, hogy na, erről ismerszik meg az ország, tessék ezt védeni külön jogszabállyal is – ezt tesszük meg. Köszönjük a beszámolókat.

Határozathozatalok

A bizottsági tagokat kérdezem – külön szavazva –, hogy ki az, aki elfogadja a B/28. számú jelentést. Aki azzal egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Ki az, aki elfogadja a B/44. számon benyújtott jelentést? Aki elfogadja, egyetért vele, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez is egyhangú.

Szakáli István Loránd helyettes államtitkár úrnak és segítő kollégájának köszönjük a napirendi pont tárgyalásán való részvételt és az előterjesztést. A 9. és a 10. napirendi pontot is lezárom.

A tanyák és tanyás térségek megőrzéséről, fejlesztéséről szóló 49/2009.(V.27.) OGY határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló B/38. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámoló tárgyaló bizottság)

A 10. napirendi pont keretében a tanyák és tanyás térségek megőrzéséről szóló jelentést vitatjuk meg, a jelentés B/38. számon került benyújtásra. Szintén Szakáli István Loránd helyettes államtitkár urat és segítő kollégáját köszönhetjük. Megadom a szót az előterjesztés megtételére.

Szakáli István Loránd (Földművelésügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

SZAKÁLI ISTVÁN LORÁND helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Akár csak az előbbi esetben, tehát a hungarikumok kérdése kapcsán sem, a tanyákról, a tanyaprogramról szóló jelentés kapcsán sem vagyunk annyira könnyű helyzetben. Hogyha a jelen állapotról kellene beszélni, akkor nagyon-nagyon sok mindent tudnék mondani. Itt, a tanyánál is az a helyzet, hogy a 2011. és 2012. év végrehajtásáról szóló jelentés van napirenden. Igazából az első tanyaprogramot 2011-ben hirdette meg a magyar kormány, és ez folytatódott 2012-ben. A 2011. évről szóló jelentés ismerteti azokat a demográfiai adatokat, amelyek a tanyán élő népességre vonatkoznak, és azt a helyzetet kívánja bemutatni, ami indokolja a tanyaprogram elindítását. Tehát – mint mondtam – 2011-ben hirdettük meg az első tanyaprogramot, az első évben 1 milliárd forintos keret állt rendelkezésre a program keretein belül a pályázati úton való támogatásra.

A legfontosabb problémák, amelyekkel a tanyaprogrammal megoldást kívántunk biztosítani: a tanyán élők, gazdálkodók gazdálkodási helyzetének a javítására kívánt reagálni; a tanyák, a tanyás térségek infrastrukturális ellátottságának a hiányosságait igyekezett orvosolni; a közbiztonság, a rossz közbiztonság kérdése és szociális problémák.

Igazából két típusú pályázat volt már 2011-ben is, és azóta ötödik alkalommal hirdette meg a Földművelésügyi Minisztérium az idén a tanyaprogramot. Két fő típusa van a pályázatoknak: az egyik közösségi típusú, amelyre önkormányzatok, illetve szervezetek jelentkeznek, a második típusú pályázat pedig a tanyagazdaságok támogatásáról szól, ez egyéni típusú pályázat. Az első évben összesen 201 darab pályázat került támogatásra 930 millió forint keretösseggel, míg a 2012. évben nagyjából ugyanazon jogcímekekre, ugyanazon támogatandó célterületekre több mint 1,4 milliárd forint került pályázati úton szétosztásra, és akkor több mint 230 darab pályázat nyert támogatást.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy a területi hatályra vonatkozóan a 2011. és a 2012. év között növeltük azon települések számát, amelyek részt vehettek, tehát jogosultak voltak a tanyaprogram keretein belül pályázatot benyújtani, és ezen települések elsősorban Csongrád, Bács-Kiskun, Jász-

Nagykun-Szolnok, Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár megyében, illetve Pest megye déli területein voltak, ezekre a területekre terjedt ki. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez is hungarikum a maga módján, a tanyás térségekről való gondoskodás. *(Szakáli István Loránd: Most már hivatalosan is hungarikum.)* Nem ismerünk a környező országokban ilyen módon való gondoskodást, több bizottsági elnök kollégám érdeklődött a környező országokból ennek a gondoskodásnak a 2009-2010-ben határozati javaslattal történő megindításáról, különösen a pályázati rendszerről és hogy miben látjuk a helyben lakás lehetőségét.

Megjegyzem: többszöri meghívás után végre sikerült bizottságunknak a bizottsági látogatást, az ideérkező ciprusi bizottság látogatását viszonzva viszontlátogatásra Ciprusra mennie, ahol egy rendkívül hasonló problémával szembesültünk. Ott a szárazföldön, ami nem a tengerpart, hanem annál kicsit beljebb lévő rész – ezt most nyomatékosítom –, azért elég szerény körülmények között élnek kisebb falvakban, kisebb létszámú településeken, és ott is most próbálnak egy külön programot indítani arra, hogy azt az elvándorlást, ami ott van, bár Ciprus nem túl nagy területű, de mégis egy kemény belső migráció van, mindenki a tengerpartra szeretne lemenni, mert ott az élet, ott van megélhetési lehetőség, és külön programmal próbálják segíteni a helyben lakást, kisebb településekről, hegyvidékes településekről van szó, viszonylag szerény mezőgazdasági megélhetési lehetőséggel, ilyenek a természeti adottságok. Ez villant be, erről beszéltünk is a meghívó elnök úrral, hogy nagyban hasonló az a probléma, mint ami nálunk az úgynevezett tanyás településeknél van, és fontos, hogy mégiscsak adjunk, nyújtsunk lehetőséget életlehetőséget, és annak a fenntartását valamilyen módon teremtsük meg.

Gondolom, ahogy a helyettes államtitkár úr is említette az adatokat, igen nagy a népszerűsége, tehát túljelentkezés van. Minden évben próbálgatjuk ezt a szűk 1-2 milliárdot növelni, néha menet közben, néha már a költségvetési törvénynél, és ennél jobb helyre talán nem is mehetne a pénz. Rendkívül szép eredményeket tudtunk felmutatni mind a közösségek, önkormányzatok, civil szervezetek számára megnyitott forrásokkal, mind az egyének, a tanyán élők számára megnyitott pályázatokkal kapcsolatosan.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. A Jobbik is támogatja a tanyaprogramot, ezt minden alkalommal, egyébként a költségvetéskor is bebizonyítjuk, hiszen mindig próbálunk néhány százmillió forintot hozzásegíteni ehhez a programhoz, és mi is látjuk a pozitív hatásait. Csak bízom abban, hogy – hívjuk így: – gyerekbetegségeken, amelyek ez elején voltak, mondjuk amikor az összes pályázó közül az V. kerület kapta az adott, aktuális évben, ha jól emlékszem, 2013-ban a legtöbb forrást, mintegy 226 millió forintot, ezeken majd túllendül a program, és tisztán tényleg arra fog koncentrálni, ami egyébként a célja is lenne ennek a programnak.

Köszönjük a beszámolót, és tudjuk támogatni.

Határozathozatal

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja

a B/38. számon benyújtott jelentést, amelyet az imént tárgyaltunk. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Köszönöm szépen.

A 11. napirendi pontot is lezárom. A helyettes államtitkár úrnak és segítő kollégájának köszönöm a kormány képviselőjét.

A géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006.(XI.29.) OGY határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló B/37. számú jelentés (Beszámoló megvitatása és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)

Rátérünk a 12. sorszámú napirendi pontunkra: a géntechnológiai tevékenységgel és annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló jelentés, amely B/37. számon került benyújtásra. A tárca képviselőjét nézzük, hogy tud-e róla, hogy neki itt kell már lennie. *(Megérkezik dr. Rácz András. – Dr. Rácz András: Jó napot kívánok!)* Köszöntöm a tárca képviselőjét, kérem, hogy majd legyen szíves bemutatkozni.

A géntechnológiai tevékenységgel és annak 2011-12. évi munkájáról szóló jelentést tárgyaljuk, a jelentés B/37. sorszámú kerület benyújtásra. Megadom a szót az előterjesztőnek, hogy röviden ismertesse a jelentés lényegét.

Dr. Rácz András (Földművelésügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Rácz András környezetügyért felelős helyettes államtitkár vagyok a Földművelésügyi Minisztériumból. Köszöntöm az elnök urat és a bizottság tagjait, és köszönöm a szót. Nekünk most egy országgyűlési határozat alapján, mégpedig az 53/2006. OGY határozat alapján van beszámolási kötelezettségünk. Ennek az országgyűlési határozatnak az érdekessége, hogy az Országgyűlés még annak idején ötpárti konszenzussal fogadta el a géntechnológiai tevékenységgel kapcsolatos határozatot, ez alapján kell a kormánynak két évente beszámolnia. Most a 2011-12. évek vannak soron. Ugyan ezt a beszámolót még 2013-ban megküldtük, tehát ez elvileg a bizottság tagjainak a rendelkezésére állt, de most kerül sor a tárgyalásra, nyilván ennél fontosabb dolgokat kellett előre venni. Hamarosan kész lesz a 2013-14-es beszámoló is, erről is mondok majd néhány szót.

Visszatérve erre az országgyűlési határozatra, ebbe foglalt akkor az Országgyűlés egy stratégiát, ez a stratégia a kormányprogram szerves része lett, valamint szorosan összefügg a 2012. január 1-jétől hatályos Alaptörvényünk vonatkozó rendelkezésével, amely deklarálta a magyar mezőgazdaság GMO-mentességét. GMO-területen tehát a '11-12. év kapcsán a következőket tudom vázlatosan elmondani, részletek nyilván az írásbeli beszámolóban találhatóak:

Ahogy említettem, 2012. január 1-jén hatályba lépett az új Alaptörvény, az rögzítette, hogy mindenkinek joga van testi, lelki egészséghez, ennek a jognak az érvényesülését Magyarország többek között a genetikailag módosított szervezetektől mentes mezőgazdaság biztosításával segíti elő. Ez a

rendelkezés egyébként szó szerinti átvétele a 2006-ban országgyűlési határozattal elfogadott stratégia mondatának.

2012 júliusában módosításra került a géntechnológiai tevékenységről szóló '98. évi XXVII. törvény, a géntörvény, amely a fajtatulajdonosokat mintaadásra kötelezi a Magyarországon végzett kísérletek esetében, illetve a védett, fokozottan védett, érzékeny természeti területek, Natura 2000-es területek, valamint a génbanki területek kiemelt védelmét biztosítja, védőtávolságot ír elő, illetve a szokásosnak a dupláját írja elő ezeken a területeken. Szerencsére az azóta eltelt években egyik eszköz alkalmazására sem került sor, bár ezt biztosítottuk a GMO-mentesség érdekében.

'13. július 1-jétől tovább szigorodott a hazai GMO-szabályozás, 2013. július 1-jétől – és ez azóta is hatályban van – a büntető törvénykönyvbe új tényállásként került felvételre a géntechnológiával módosított növényfajtákkal kapcsolatos kötelezettség megszegése, tehát ha valaki elveti, behozza vagy forgalmazza az ilyen GMO-s szervezeteket, az vétségnek minősül, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Nyilván tájékoztattuk a nyilvánosságot is, az elmúlt évek során sok szemléletformáló tevékenységre került sor.

2011-ben részben a GMO-król szólt az OMÉK, az Országos Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Kiállítás, 2012-ben nyolc vidéki helyszínen rendeztünk úgynevezett GMO-roadshow-t, és megjelentünk a Sziget Fesztiválon is. A gyakorlati fronton is, a munkában is 2011 áprilisában a vetőmagoknál az akkori Vidékfejlesztési Minisztérium fokozott GMO-ellenőrzést rendelt el, ennek eredményeként a hatóságaink több esetben találtak szennyezett vetőmagtégeket, ezekkel szemben fel is léptünk. 2011-ben 740 darab vetőmagmintából 28 tétel, összesen mintegy 380 ezer kilogramm volt GMO-val szennyezett, ez elvetésre is került körülbelül 4500 hektáron; itt mind a szennyezett vetőmag, mind a kikelt növényállomány megsemmisítésre került a hatósági intézkedés eredményeként. 2012-ben, a másik beszámolási időszakban vagy évben 1118 darab vetőmagmintát vizsgáltak a hatóságok, 25 kukoricatétel, mintegy 135 ezer kilogramm volt szennyezett, mintegy 1600 hektáron került elvetésre ez a szennyezett vetőmag. Itt is megsemmisítésre került mind a vetőmag, mind pedig a kikelt növényállomány. Látszik, hogy a két év között, 2011 és '12 között mind a terület, mind a vetőmag-szennyezettség jelentős mértékben csökkent, ezt mutatták az ellenőrzések.

2011-12 után néhány szót a mostani aktualitásokról: hamarosan kész lesz az újabb beszámoló, amely a '13. és a '14. éveket vizsgálja, és nem sokára nyilván be is fogjuk nyújtani az Országgyűlés elé. Az aktualitásokról a GMO-fronton tehát néhány szó: idén márciusban hatályba lépett az az irányelv-módosítás az EU-ban, amely lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy szabadon eldönthessék, akarnak-e GMO-kat termesztetni a területükön, vagy sem. Ezért a megállapodásért mi évekig dolgoztunk, ez a magyar kormánynak következetes és elkötelezett munkája volt, ami nyilván – legalábbis a mi véleményünk szerint – nagyban hozzájárult ennek az eredménynek az eléréséhez.

Idén, 2015. július 5-én a géntörvény módosításával Magyarország a 28 EU-s tagállam közül elsőként ültette át ezt az új irányelvet a hazai jogrendbe, 412/2015/EK a száma. Az Európai Bizottság pedig október 23-án arról tájékoztatta a Földművelésügyi Minisztériumot, hogy a termesztési engedélyezés előtt álló, illetve már a korábban engedélyezett génmódosított

kukoricafajták termesztési engedélye a magyar kormány még idén szeptemberben megküldött követelése alapján nem fog kiterjedni az ország területére, tehát nincs szükségünk arra, hogy ebben az irányelvben a hazai jogrendbe átültetett tiltással éljünk, mármint a GMO-s termesztéssel kapcsolatban, mert a GMO-s kukoricák, illetve az EU-ban engedélyt kapott, engedélyezés alatt álló GMO-s szervezetek engedélykérelmének a területi hatálya ki sem fog terjedni Magyarországra, tehát lényegében tiltanunk sem kell, mert az engedély nem olyan lesz, amely magyar területre kiterjed.

Idén januárban a berlini Grüne Woche rendezvény keretében Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter meghirdette a „Szövetség a GMO-mentes Európáért” kezdeményezést. Ebben a kezdeményezésben számos EU-s miniszterrel folytatott kétoldalú megbeszélést, megkereste az összes európai ország földművelésügyi miniszterét, és a kezdeményezés egyik pillére egy olyan konferencia volt, amely azt a címet viselte, hogy: „Hogyan maradunk GMO-mentesek Európában?”, ez egy kétnapos nemzetközi konferencia volt áprilisban 200 fő részvétele mellett a Földművelésügyi Minisztériumban. Számos nagyköveti reggelit szerveztünk az EU-s tagállamok nagykövetei számára. Ennek eredményeként ez a „Szövetség a GMO-mentes Európáért” kezdeményezés jelenleg 11 európai uniós tagállam és 6 unión kívüli ország csatlakozásával egy élő és működő fórum.

Még néhány szó: hazánk számos intézkedéssel biztosítja a továbbiakban is azt, hogy főleg a dél-amerikai régióból származó fehérjetakarmányok iránti függőségünk csökkenjen. Az agrártárca egyrésztől ösztönzi a hazai fehérjetakarmány előállítását, jelentős többlettámogatást nyújt a GMO-mentes szója és más fehérjenövények termesztéséhez, ennek eredményeként ez a GMO-mentes hazai szójavetés-terület folyamatosan és exponenciálisan nő: tavaly 43 ezer hektár volt, idén már 72 ezer hektár fölé emelkedett a szója vetésterülete Magyarországon. Emellett takarmányozási kísérletek is folynak egyetemeken, illetve a Földművelésügyi Minisztériumhoz tartozó Haszonállat-génmegőrzési Központban a szója kiváltására, a behozott GMO-s szója kiváltására a takarmányokban.

A legújabb kezdeményezésünk, amellyel zárni szeretném a beszámolót, az, hogy a tárca kidolgozta a GMO-mentes termelésből származó takarmányok, növényi alapanyagok, hús, hal, tej, tojás, méz és a belőlük készült élelmiszerek „GMO-mentes” jelölését lehetővé tevő jogszabályi keretet. Ennek a rendelettervezetnek a közigazgatási egyeztetése a napokban zárult le, várhatóan a jövő év elején lép hatályba a rendelet. Ennek a rendeletnek az alapján hazánkban is lehetővé válik, hogy a GMO-mentes takarmány és élelmiszer külön erre vonatkozó jelölést kapjon. A jelölés megszerzéséhez a termék előállítójának igazolnia kell, és biztosítania kell, hogy az összetevők nem tartalmaznak GMO-t. Az állati eredetű termékeknél ez nagy előrelépés, pedig azt is igazolnia kell, hogy az állatokat GMO-mentes takarmánnyal etették, és a GMO-mentes etetés ténye az élelmiszerláncban is nyomon követhető. Most már tehát nemcsak azt fogjuk tudni megkülönböztetni, hogy egy szója génmódosított-e vagy sem, hanem azt is, hogy akár a nem génmódosított állat húsa, teje vagy a tojás, illetve a méz GMO-mentes tartásból és körülmények közül származik-e vagy sem.

Köszönöm szépen a figyelmet, kérdések esetén természetesen állok a bizottság rendelkezésére.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)*
Magyar Zoltán!

Kérdések, hozzászólások

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Köszönöm a beszámolót. Az Alaptörvénnyel, illetve a korábbi határozati javaslattal, ami összpárti volt, valamint Fazekas miniszter úr kezdeményezésével nem akarok sokat foglalkozni, a Jobbik is támogatta, és a jövőben is támogatni fog minden ilyen kezdeményezést. Viszont néhány nagyon rövid kiegészítem és kérdésem lenne.

Az, hogy most már a tagállamok szabadon dönthetnek arról, hogy az adott GMO-s vetőmagot lehet-e vetni vagy nem az adott tagországban, azért erős csúsztatás. Nagyon boldog lennék, ha így lenne, de szó nincs erről, egy ennél jóval bonyolultabb mechanizmus van sajnos, aminek a végeredményében, ha akarja a Bizottság, akkor mindenképpen a tagország húzza a rövidebbet.

Érdeklődnék, hogy a TTIP esetleges elfogadására van-e már valamilyen stratégia, itt természetesen kifejezetten a GMO jövőbeli helyzetére gondolok, hiszen a parlamenti vitában az is kiderült számunkra, hogy a magyar kormány még azzal sincs tisztában, hogy kik tárgyalnak az ő nevében, arról nem is beszélve, hogy a végén egyáltalán lesz-e joga a magyar parlamentnek dönteni arról, hogy elfogadja-e hazánk vagy az Európai Unió a TTIP megállapodást, tehát az esetleges elfogadásnak a GMO-ra való következményeit illetően szívesen vennék néhány gondolatot.

Szeretném azt is megkérdezni, hogy van-e esetleg a szaktárcának információja arról, hogy a múlt héten Brüsszelben történt szavazáson a Fidesz EP-képviselői miért nem támogatták azt a módosító javaslatot, amely GMO-ügyben határozottan kiállt volna a tagországok szabad döntési joga mellett – most nem untatnám a bizottságot azzal, hogy szó szerint felolvasom a módosítást, de egyértelműen ez volt a lényege, és döbbenet tapasztaltam, hogy az itteni kommunikációval ellentétben Brüsszelben most már rendre majdnem hogy GMO-párti döntések születnek a fideszes EP-képviselők részéről. Tehát ha erről van valami megnyugtató információ, azt nagy örömmel vennék.

A fehérjeprogrammal kapcsolatos előrelépéseket üdvözljük. Azért itt is jelentős időcsúszásban vagyunk, de a lényeg, hogy tényleg elindult.

Szintén üdvözljük azt, hogy megteremtődött a jogszabályi kerete ennek a jelölésnek a GMO-s élelmiszerekkel kapcsolatban. Az iránt érdeklődnék, hogy lehetett volna-e esetleg ezt még tovább vinni olyan irányba, hogy ne azt kelljen jelölni, hogy mi az, ami nem tartalmaz, hanem szerintem szerencsésebb lett volna azt jelölni, ami tartalmaz GMO-s részeket, hiszen azért egyrészt ez jóval nagyobb arányban van jelen az élelmiszerekben, másrészt meg szerintem ez akár egy fontosabb információ is lehet, és még inkább lehetőséget teremt arra, hogy megkülönböztessük a GMO-mentes termékektől, esetleg odáig is elmenve, amit egyébként Font elnök úr is többször feszegetett már, és maximálisan támogatom, hogy akár azt is el lehetne érni, hogy külön polcokon kelljen az ilyen élelmiszereket, amelyek GMO-s összetevőt tartalmaznak, az élelmiszerboltokban árulni, azt hiszem, az lenne igazán a megoldás.

Röviden ezeket szerettem volna hozzáfűzni, és akkor várnám az érdemi válaszokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Csodát ne várjunk! 2006-ban, amikor ezt a határozati javaslatot ellenzéki oldalról megfogalmaztuk, akkor egy kikényszerített helyzet volt, mert majdnem hogy túl megengedő volt a kormány, az akkori kormány által benyújtott együtt-termesztési törvény a GMO-s növényekkel egyetemben, és egy nagy ellenállásba mentünk át: egy nyílt parlamenti vitanapot szerveztünk róla, azóta sem láttam olyan széles körű rendezvényt ebben a kérdéskörben, majd pedig ennek hatására a kormány visszakozott, és végül Gráf József miniszter a parlamenti nyílt vitanap keretében jelentette be, hogy gyakorlatilag befogadták azon indítványaink sorát, amelyek meggátolták és lehetetlenné tették, hogy az együtt-termesztés keretein belül GMO-s növényeket lehessen Magyarországon termelni, mert akkor elvileg ezt még kikényszeríthették volna az uniós szabályok, ezt a szándékot mi az együtt-termesztési törvényben húztuk keresztül. Majd jött az a határozati javaslat, amelyet már minden parlamenti párt befogadott, azaz az akkori kormánypárt is, és ez volt az az időpont, amikortól kezdve európai és hazai szinten is élharcosaivá váltunk a GMO-termesztés-ellenességnek. Ennek különféle szakaszait, stációit másszuk meg, a helyettes államtitkár úr is jelzett ebből egy-kettőt, épp az idei év is egy jelentős fordulópont volt véleményem szerint, azaz jelentős fordulópont, amikor a döntés a tagországok kezébe került.

Nyilvánvaló, hogy itt van a következő kérdés: megtiltottuk a termesztést, de meg lehet-e tiltani az importtermékek beérkezését és netán az élelmiszer-kereskedelemben az elkülönített polcon való tárolást, tehát hogy ez itt GMO-s, ez meg nem GMO-s termék, és minden fogyasztó döntse el, hogy melyiket szeretné fogyasztani. Én egyébként tudom a választ, mert a közvélemény-kutatások elég egyértelműek: az európai fogyasztók nem szeretnék ilyet fogyasztani, csak éppen a jelölés rafinált módja miatt nemigen van tudomásuk arról, hogy éppen akkor GMO-s terméket fogyasztanak, a jelölés viszont európai uniós szabályozói körben van. Tehát egy elég sziszifuszi munkával állunk szemben, de én úgy gondolom, hogy az az elmúlt 5-6 év mindenben előrelépést jelentett a szándékaink szerint, ezt tükrözi a '11-12-es jelentés is, és, gondolom, a '13-14-es is majd valami hasonló folyamatos pozíciófoglalást jelent ezen a területen.

Hadd tegyem hozzá, hogy az Európai Unió országai között is jelentős hangulatváltozás következett be 2006-2007-hez képest, mert a két legbefolyásosabb tagország, Németország és Franciaország is elfogadta végül ezt a magyar, akkori magyar és akkori osztrák álláspontot, mi voltunk a két kezdeményezője a GMO-ellenességnek.

Mi is támogatni szeretnénk majd természetesen a határozati javaslatot, illetve a jelentést.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. A helyettes államtitkár úrnak adok szót egy rövid viszonzválaszra.

Dr. Rácz András (Földművelésügyi Minisztérium) válaszai, reflexiói

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Magyar Zoltán képviselő úrral abban nem értek egyet, hogy nincs szabadság jelenleg. Azt kell látni, hogy ha a 2011-12-es intézkedéseket összehasonlítjuk a '13-14-esekkel meg az idei évivel, akkor egy óriásit változott a világ meg az európai lehetőségek tárháza a

korábbi időszakhoz képest, végképp 2006-hoz képest, amit az elnök úr itt felidézett. Jelenleg egy kétlépcsős rendszer lépett életbe, azzal, hogy mi ezt az irányelvet a magyar jogba elsőként az Unióban átültettük. Az első lépcső az, hogy az engedélykérelem, amit mások engedélyezni szeretnének az Európai Unióban köztermesztésre, az kiterjed-e Magyarország területére. Most ebből az engedélykérelemből, az összesből kikerült Magyarország, tehát semmilyen engedély nincs, amely Magyarország területére kiterjed. A második lépcső lenne, hogy ha mégis lenne ilyen, de nincs, de ha mégis lenne ilyen, akkor a tagállam megtilthatja saját hatáskörben, tehát ha mégis kiterjed, és kapna valaki engedélyt Magyarország területére is kiterjedően, akkor a tagállamnak joga van egy tiltásra. A korábbi időszakban ilyen nem volt, el kellett fogadjuk azt, ami az Európai Bizottságnak a döntése volt, és az ellen kellett mindenféle jogorvoslatokkal élni és mindenféle kerülőutakon megpróbálni érvényt szerezni a magyar GMO-mentes törekvésnek. Ezek már a múlt. Most már, ha mégis kapna engedélyt valaki, meg lehet tiltani; de nem kell megtiltani, mert egyelőre senki sem kapott engedélyt. Tehát egy óriásit változott az eljárás, illetve a világ.

A szabadkereskedelmi megállapodással kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy ebben végképp nem a mi tárcánk az illetékes, ahogy az el is hangzott ebben, de egy biztos: a magyar kormánynak semmilyen minisztériuma vagy döntéshozó fóruma vagy szerve semmi olyan feltételbe nem fog beleegyezni, amely Magyarország Alaptörvényével meg a mi deklarált GMO-mentességünkkel ellentétes lenne. A képviselő úr tehát biztos lehet abban, hogy semmilyen olyan megállapodást nem fog a kormány támogatni, ami a GMO-mentességünket veszélyeztetné.

A GMO-mentes jelölés rendelettel kapcsolatban, kontra élelmiszer-kereskedelemben azt kellene feltüntetni, ami tartalmaz GMO-t, és nem azt, ami GMO-mentes, ez jelenleg már egy élő szabályozás: azon az élelmiszeren, amely GMO-t tartalmaz, GMO-s szójaadalékot mondjuk, kötelező feltüntetni azt, hogy génmódosított növény származékát tartalmazza. Ez már régóta élő szabály. Egyébként ilyen az élelmiszer-kereskedelemben, bár kategorikus kijelentést nem szeretnék tenni, de lényegében nincs, nincs az élelmiszerláncban, a polcokon olyan termék, amely GMO-s alapanyag felhasználásával készült, amit kötelező feltüntetni, és nincs ilyen, mert eladhatatlan a kereskedelemben, nem forgalomképes.

A „GMO-mentes” jelölés már egy kiterjesztése ennek a jogszabálynak, tehát például van egy tehén, amely nem egy génmódosított szervezet, de ha génmódosított takarmányozást kap, akkor a tejben esetleg megjelenhetnek olyan származékai ezeknek a GMO-knak, amelyekről nyilván szeretnének a fogyasztók is tudomást szerezni. Ezért találtuk ki ezt a „GMO-mentes” jelölést, hogy ne csak a konkrét génmódosított szója vagy kukorica – ami egyébként nem kapható az élelmiszerboltokban, mert eladhatatlan, forgalomképtelen –, de az olyan méz vagy tej vagy tojás, amely GMO-s tartásból származik, is elkülönülhessen a GMO-mentestől. Ez tehát már egy magasabb fokozat, egy magasabb szintje a GMO-mentességnek, mint maga az, hogy ráírjuk, hogy a csokoládé tartalmaz génmódosított szóját.

Kérem, hogy a bizottság támogassa a beszámolómat, és támogassa a kormány további GMO-mentességgel kapcsolatos törekvéseit, illetve kezdeményezéseit. Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy válaszolhattam.

Határozathozatal

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor szavazunk a jelentésről. Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a B/37. számon benyújtott, imént megvitatott jelentést. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Köszönöm szépen a kormány képviselőjében a helyettes államtitkár úrnak a jelenlétet.

A 12. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A 13. napirendi pont az egyebek. Nem látunk most ülésre okot, de könnyen lehet, hogy még be fog kerülni mezőgazdasági tárgyú téma, előkészítés alatt van még egynéhány, nem látjuk, hogy a kormány ezekből végül is melyiket fogja majd benyújtani. Egyelőre időpontot ezért nem tudok megjelölni.

(Jelzésre:) Farkas Sándor az egyebekben.

FARKAS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Csak szeretném jelezni, hogy november 24-én, azaz két hét múlva a Kertészeti albizottság ülést fog tartani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, rendben.

Amennyiben az egyebekben nincs további bejelentés *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor az egyebeket lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 39 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese