



Ikt. sz.: MGB/41-2/2015.

MGB-13/2015. sz. ülés  
(MGB-25/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2015. november 2-án, hétfőn, 10 óra 38 perckor  
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<b><i>A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló T/6981. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	5
<i>Győrffy Balázs (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Dr. Bitay Márton Örs (Földművelésügyi Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Győrffy Balázs (Fidesz) válaszai, reflexiói</i>	10
<i>További hozzászólások, reflexiók</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló T/6989. törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	13
<i>Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Dr. Bitay Márton Örs (Földművelésügyi Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	14
<i>Hozzászólások, kérdések</i>	15
<i>Válaszok, reflexiók</i>	17
<i>Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)</i>	17
<i>Dr. Bitay Márton Örs (Földművelésügyi Minisztérium)</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>19</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>20</b>

## **Napirendi javaslat**

1. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6981. szám)  
(Gyórfy Balázs (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  
2. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6989. szám)  
(Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnökök: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és  
**Farkas Sándor** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Harangozó Gábor István (MSZP), a bizottság alelnöke

Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Győrffy Balázs (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Dr. Legény Zsolt (MSZP)

Kónya Péter (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

Földi László (KDNP) Pócs Jánosnak (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Horváth Zoltánné főtanácsadó

#### **Meghívott**

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)

Dr. Bitay Márton Örs államtitkár (Földművelésügyi  
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 38 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését, és köszöntöm a már az egyes napirendi pontokhoz érkezett előadókat, illetve a minisztérium képviselőit! A napirendtervezetet a bizottsági tagok a szokásos módon megkapták. Kérdezem, hogy a napirendtervezethez van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

### **A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosításáról szóló T/6981. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az 1. napirendi pontban a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény tovább idézett szakaszaival kapcsolatosan Győrffy Balázs képviselőtársunk T/6981. számon törvényjavaslatot nyújtott be, amellyel kapcsolatban a képviselő úr által benyújtott indítvány tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Megadom a szót az előterjesztőnek, utána az FM képviselőinek, az államtitkár úr és a főosztályvezető úr fogja az FM-et képviselni. Az előterjesztőé, Győrffy Balázsé a szó.

### **Győrffy Balázs (Fidesz) szóbeli kiegészítése**

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az általam benyújtott módosító javaslat a tartalmát illetően a földforgalmi törvény hatálya alá tartozó mező- és erdőgazdasági földek hasznóbérbeadásával kapcsolatban tenne rendbe néhány olyan dolgot, ami az én megítélésem szerint mindenképpen rendezésre szorul. A bérleti díjak rendszere egy meglehetősen torz képet mutat, nagyon sok esetben a tulajdonos a bérleti szerződés megkötésekor teljesen más piaci környezetet, teljesen más jövedelmezőséget vett alapul, amikor a szerződést megkötötte, ez jellemzően a hosszabb lejáratú kontraktusok esetén igaz.

Az én javaslatom azt mondaná, hogy a szerződés megkötése után két évvel és utána háromévente lenne lehetősége a földtulajdonosnak arra, hogy a piaci árat, a mindenkori piaci árat tudja a bérlőtől elkérni, ami a tulajdonosi jogoknak az erősítését jelenti. Ennek különösen akkor van jelentősége, amikor új szereplő kerül a szerződéskötési struktúrába, például – hogy ne csak az adásvételt említsük – öröklés esetében az öröklő nem vett részt a bérleti díj kialakításában, és adott esetben azzal szembesül, hogy jelentősen alacsonyabb az az ár, mint amit a piaci környezet adott esetben indokol. Sőt nagyon sok olyan példát is hallottunk, amikor gazdálkodók arra panaszkodtak, hogy egy nagyobb, jellemzően egyébként állami területet bérlő gazdaság a saját környezetében erőteljesen felfelé tudja tornászni a bérleti díjakat, kiszorítva őket ezáltal a bérleti piacról, hisz 2010 előtt azért jellemzően a piaci ár töredékéért kötöttek bérleti szerződéseket, és természetesen hogyha a

hektárra visszavetített bérleti díjat nézzük, akkor könnyedén tudott az ott kialakultnál magasabb bérleti díjat ígérni ez a vállalkozás, kellemetlen és hátrányos helyzetbe hozva egyébként az ott piaci körülmények között gazdálkodókat. Ezt is szeretnénk ezzel a megoldással orvosolni.

Ugyanakkor semmiképpen nem szeretnénk, hogyha nyakló nélkül lenne erre lehetősége a tulajdonosoknak, hisz nem célja a módosításnak az, hogy a bérleti díj emelésével a bérlőt kellemetlen helyzetbe hozza, adott esetben ellehetetlenítse, ezáltal kierőszakolva a bérleti szerződés megszűnését. Ezért mindenképpen egy szakértői becslést javaslunk bevezetni, aminek a megalapozottsága adná meg a lehetőséget a tulajdonosnak a bérleti díj megemelésére, de abban az esetben, hogyha a bérlő ezzel nem ért egyet, akkor 30 napos jogvesztő határidővel kérheti a bíróságtól, hogy a bíróság állapítsa meg a haszonbérleti díj piaci értékét. Úgy gondolom, hogy ez megfelelő jogi keretek közé tereli azt a szándékot, amely itt most megfogalmazódott.

Fontos, hogy ez nemcsak az ezután kötendő, hanem az összes jelenleg érvényes haszonbérleti szerződésre is kiterjed, hogy a tulajdonosoknak a mostani, hatállyal bíró szerződések esetében is lehetőségük legyen élni ezzel az új joggal. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Bitay Márton államtitkár úrnak az FM képviselőjében.

**Dr. Bitay Márton Örs (Földművelésügyi Minisztérium)  
véleménynyilvánítása**

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A javaslatot a tárcánk támogatja, egyetértünk a benne megfogalmazottakkal. Tulajdonképpen csak annyiban egészíteném ki a képviselő úr, Gyórfy képviselő úr által elmondottakat, hogy a 2010 után kötött földhasználati szerződéseknél ez már evidencia, tehát a 2010 után kötött szerződéseket mind úgy fogalmaztuk meg, hogy két évente megvan a lehetősége az NFA-nak felülvizsgálni a bérleti díjakat. Nyilván aki vásárló lenne, az az NFA helyébe lép, tehát azt a szerződést örökli meg, ott ebből a szempontból ennek a javaslatnak – ha szabad így mondanom: – már nincsen relevanciája, mert azt megoldja maga a szerződés is, ezek tehát valóban a 2010 előtt kötött szerződéseknél fontosak.

Még egyet hangsúlyoznék abból, amit Gyórfy képviselő úr elmondott, pontosabban amit mi is kiolvastunk ebből a javaslatából: hogy tulajdonképpen ez még nem tudja, nyilvánvalóan nem is lehetne, és nincs is ilyen szándék, hogy bármilyen bírósági utat megpróbáljon kizárni, mindösszesen annyiról van szó, hogy egy egyszerűbb eljárásban lehetőséget biztosít a tulajdonosnak arra, hogy ezt a bérleti díjat meg tudja emelni, piaci szintre tudja emelni. Meggyőződésem az, hogy egyébként sem nagyon tudná drasztikusan a piaci ár fölé emelni, mert az véleményem szerint a bérlőben azt a következtetést okozná, hogy azt megtámadja a bíróságon, merthogy az akkor már vélhetően egy mögöttes jogügyletről szólna, ezt pedig a javaslat sem szeretné támogatni, mi sem értenénk ezzel egyet. Mindösszesen azzal értünk egyet, ami benne foglaltatik ebben a javaslatban, hogy akkor egy egyszerűbb eljárásban lehetőséget biztosítsunk arra, hogy meg tudja emelni a piaci szintre ezeket a bérleti díjakat. Köszönöm szépen.

## Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Most nyílik meg a bizottsági tagok előtt a hozzászólás, kérdés, észrevétel lehetősége. Kinek adhatok szót? *(Jelzésre:)* Harangozó Gábor alelnök úr!

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár Úr! Elnök Úr! Nem lep meg ez a javaslat, ezt a javaslatot én tulajdonképpen nem tudom másnak tekinteni, mint annak a nyílt beismerésének, hogy ez a földárverési akció nem más, mint hogy spekulációs céllal gyakorlatilag tulajdonjoghoz juttatjuk a kiválasztott haverokat, persze a régi haverok helyett, akiknek lejárt a szavatossága, tehát nem másról van itt szó, mint hogy akkor éri meg a szinte ingyen hitelt felvenni, hogyha a bérleti díjból azt vissza is lehet fizetni, mert az új tulajdonosok nyilvánvalóan nem fognak azon a földön gazdálkodni, amelynek bérlői vannak, hanem ők mint új tulajdonosok akár 20 vagy 30 éven keresztül is kapják a bérleti díjat, de ebből a kedvezményes hitelből ezek a területek immáron nem a köz, hanem az ő magántulajdonukká válnak. Ahhoz, hogy ezt különösebb befektetés nélkül meg tudják tenni, nyilván szükség van erre a bérleti díjra, ezért ezeket a bérleti díjakat most felül kell vizsgálni. És értem én, hogy ez sokkal fontosabb cél, mint hogy mondjuk a mezőgazdasággal foglalkozók tényleges támogatása azzal, hogy alacsonyabb bérleti díjat kell nekik fizetni, nyilván az is megkérdőjelezhető, hogy ez az előny mennyire jogos vagy nem jogos, de itt nem erről van szó, hanem egyszerűen arról van szó, hogy az új tulajdonosok mindenféle gazdálkodás nélkül egy egyszerű üzleti befektetéshez, ha úgy tetszik, egy spekulációhoz jobb pénzügyi alapot kapjanak, ezért van szükség erre a törvényjavaslatra, amit nem is minősítenék, csak egyszerűen úgy fogalmaznám meg, hogy egy pontos képet ad arról, hogy ma mi zajlik a vidéken, és hogy a Fidesz mire használja egyáltalán a magyar földet és a magyar mezőgazdaságot. Nyilván nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további hozzászóló? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán alelnök úr.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Nálam is bűzlik azért a történet, mindenesetre ha az lenne az eredménye ennek, hogy a korábbi nagy gazdaságokat, állami gazdaságokat, bérlőket rákényszerítjük arra, hogy ne..., tehát egyfajta üzenet lenne mondjuk feléjük, hogy ne ők próbálják megszerezni ezeket a földterületeket, hanem valóban a helyben élők, akik majd maguk használják, és ilyen szempontból a bérleti díjnak akkor nem lenne jelentősége, akkor egyébként még támogatni is tudnám a javaslatot. Azért az mindenképpen érdekelne, hogy ezek a szakértői becslések és a piaci szintre való emelés miért nem jutott eszébe a kormányoldalnak vagy a korábbi kormányoknak mondjuk akkor, amikor ezeknek a haszonbérleti szerződéseknek a legnagyobb vesztese éppen a magyar állam volt, akkor érdekes módon senkit nem érdekelt, hogy nem piaci alapon bérlik mondjuk ezek a nagy állami gazdaságok a területeket. Azért hitelesebb lenne ez a javaslat, ha mondjuk nem most születne meg, hanem a privatizáció időszakában.

Két kisebb jelentőségű, de számomra érdekes kérdésem is lenne. Az egyik, hogy a bíróságok fel vannak-e készülve arra a rohamra, ami ebben a kérdésben várható, van-e erre esetleg megfelelő apparátus, van-e erről információja esetleg az államtitkár úrnak? Illetve hogy a dolognak mik a nemzetközi vonatkozásai – mert minden bizonnyal lesznek –, hogy ott mi várható. Tehát ha mondjuk egy ilyen ügy, egy ilyen vitás kérdés eljut Strasbourgba – nem ennek szurkolok, nem ezt akarom mondani, csak kíváncsi lennék, hogy van-e erre esetleg előzetes becslés –, ennek milyen következményei lehetnek, vagy milyen kimenetele lehet, mert fontos lehet azért, hogy mint döntéshozók ezzel is tisztában legyünk.

Egyébként mivel tisztában vagyok azzal is, hogy sokszor valóban nevetséges összegekért köttették ezeket a szerződéseket, ezért tudom, hogy lesz esetleg pozitív hatása is ennek a javaslatnak, úgyhogy a Jobbik részéről én a tartózkodást fogom javasolni. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*

Farkas Sándor alelnök urat szeretném megkérni, hogy vegye át a bizottsági ülés vezetését addig, amíg hozzászólóként részt veszek a vitában.

*(Az ülés vezetését Farkas Sándor, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Elnök úr, megadom a szót, tessék parancsolni!

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Nyilvánvaló, hogy ha jól értem, az Agrárkamárának ez a szerepköre nemcsak a régebbi, 2010 előtt kiadott földek esetében járul majd hozzá az új bérleti díj megállapításához, illetve nemcsak ott lesz új szereplője ennek a vitának, hanem a 2010 utániak esetében is, magyarul ha ez a törvényjavaslat befogadásra kerül, egységes rendbe kerül, és általános lesz, hogy ha elkülönül – mert elkülönül – a bérlő és a tulajdonos egy adott földterületnél, akkor mi legyen az a rend, amiben a földtulajdonos érvényesíteni szeretne egy magasabb bérleti díjat, és meddig mehet el, hol van a piaci plafon. A kérdés persze úgy is feltehető, hogy bízzuk-e ezt egyáltalán a mindenkori bíróságra, nem kell egy közbenső testület, majd mondanak valamit, és a vége mindig a bíróságnál dől el, vagy pedig netán az Agrárkamara – amelynek elég széles információs bázisa van mondjuk az országos lefedettség és az országos ismerete miatt – egy irányadó bérleti árat tud mondani, javasolni a feleknek, és könnyen lehet, hogy ebben a felek közös nevezőre jutnak, tehát nem fog egy olyan, a bíróságokat leterhelő roham bekövetkezni, mint amit itt esetleg Magyar Zoltán alelnök úr jelzett.

Arra a problematikára azért szeretnék visszatérni, hogy ha netán ez a javaslat nem születik meg, és ezen nem elmélkedne el a parlament, akkor az a helyzet áll elő, hogy a 2010-11 után bérbe adott állami termőföldek esetében a majdani új tulajdonosoknak lenne jogi lehetőségük a kétévenkénti, háromévenkénti bérletidíj-felülvizsgálatra, de azok esetében nem lenne erre lehetőség, akik 2010 előtt jutottak állami termőföld bérléséhez, és most a Földet a Gazdáknak! Program esetén netán új tulajdonosa lesz ezeknek a termőföldeknek. Ez azért mérhetetlen nagy igazságtalanság lenne, mert pontosan tudjuk, hogy 2010 előtt vannak olyan bérbe adott területek, amelyeknek szemfényvesztően alacsony a bérleti díja, tehát hogyha ezt nem tennénk meg, akkor mi lennének a legigazságtalanabbak, vagy hogyha nem



gondolnánk arra, hogy ez az állapot azért tarthatatlan. Én úgy gondolom, hogy így, ezzel az egalizálással eltűnik, hogy ki az, aki 2010 előtt, meg ki az, aki 2010 után jutott állami termőföldre, a majdani új tulajdonosoknak pedig egyértelmű lesz ez a szabályozás, hogy ezzel kalkuláljanak, ezzel gondolkodjanak.

Annyit szeretnék még azért megjegyezni arra, amit Magyar Zoltán említett, hogy miért nem hamarabb jutott eszébe az államnak, meg milyen alacsonyan adták ki az állami földterületeket az új bérlőknek, hogy amikor 2010-11-ben egyáltalán az úgynevezett 1250 forint/aranykorona érték megállapításra került, akkor – mindenki tudja – ez a mérték is jóval nagyobb, többszöröse volt az addig alkalmazott átlagos bérleti díjnak, tehát egy jelentős bérletidíj-növekedést állapítottunk meg. Az más kérdés, hogy ahogy közeledtünk 2014-hez, a földforgalom moratóriumának a lejártához, magyarul amikor az EU-s állampolgárok felé elméletileg nyitni kell a földforgalmi lehetőséget, mindenki látta, hogy olyan mértékű bérletidíj- és földvásárlásiérték-emelkedés nem következett be még egyetlenegyszer sem, mint a 2010-14-es időszakban, azaz menet közben növekedtek meg egész jelentős mértékben a bérleti díjak is. Az persze mindig egy nagy dilemma, hogy akkor az 1250 forint/aranykorona díjhoz hozzá kell-e nyúlni menet közben, már azt is magasabbra vinni, vagy elégséges volt az a klauzula, hogy kétfévente nyúlhat hozzá az állam, és értékelheti újra a bérleti díjat. Úgy tűnik, hogy ez elégséges kellett hogy legyen vagy kellett volna lennie, ha tartósan állami földek maradnak bérleti viszonyban, mert az államnak ekkor már megvolt a lehetősége, hogy ha alacsonynak találja az 1250 forintot, akkor azt két év múlva fel fogja emelni, mert – mint említettem – egy jelentős bérletidíj-növekedés állt be. En tehát úgy gondolom, hogy időben reagált. Egy megemelt összeggel indított 2010-11-ben az állam az új bérleti szerződések esetében, jó védelmet állított be magának, hogy két-, majd háromévente felül tudja vizsgálni, tehát ott ez az ügy rendezett formában történhetett volna a későbbiekben is, ugyanakkor a 2010 előtti esetében félelmetes, nullától 500 forintos bérleti díjak vannak – és hadd ne soroljuk itt a rendkívül kirívó bérleti díjakat –, és azért az, úgy gondoljuk, hosszú távon tarthatatlan, egy új tulajdonos esetében pedig különösen tarthatatlan.

Harangozó Gábor képviselőtársam nagyon furcsán – persze most én lemeztelenítem a szokásos politikai szöveget – végül azt az önellentmondást vázolta itt fel, saját magára utalok az önellentmondással, hogy az ő szavait idézve: a fideszeseknek haverok azok is, akiknek bérbe adtuk 2010-14-ben, meg most haverok lesznek azok is, akik a föld tulajdonjogát megszerzik. De mi van akkor, hogyha a tulajdonos el fog válni a bérlőtől? Akkor ez a két haver nem nagyon fogja egymást kedvelni, tehát ott egy elég komoly... (*Harangozó Gábor István: Lejárt az első haver szavatossága, ezt mondtam.*) ...elég komoly feszültség lesz. Tehát nem lehet azért ilyen értelemben – és ez ellen elégszer kikértük a véleményünket, és elutasítottuk – azt mondani, hogy egyszerűen azt a gazdálkodót, aki él azzal az igényével, hogy földet szeretne használni bérlőként, most netán majd földet szeretne vásárolni tulajdonosként, azt a 102 ezer magyar gazdát, aki ezt megteheti, azt egyszerűen csak mindegyiket Fidesz-havernak nevesítsük. Én tudom, hogy a politikai kommunikációban ez jól hangzik, de legalább itt, a szakbizottságban tisztázzuk, hogy ezek magyar földműves gazdálkodók!

Támogatni fogjuk ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülésvezetést az elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Visszavéve az ülésvezetést megadom a szót Harangozó Gábornak.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak a jegyzőkönyv kedvéért: 9 ezer helyrajzi szám van, ami 10 hektár fölötti, annak nem lehet 102 ezer új tulajdonosa, hanem maximum 9 ezer lesz, hogyha mindenki külön-külön egy-egy helyrajzi számot fog megvásárolni – csak a tények kedvéért.

Még valami: elnök úr, én lejárt szavatosságú korábbi barátokról beszéltem, szerintem mindenki értette, mire gondoltam.

ELNÖK: Körülbelül 102 ezer potenciális vevőről beszélünk most, akik a gazdálkodói minősítést megszerezték eddig a magyar államtól – én meg erre utaltam. Ők mind potenciális vásárlói lehetnek a most meghirdetett állami földterületeknek, mert természetes magyar személyek és földhasználók, akiket már bejegyeztek.

*(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden reagálnék egy ellentmondásra, amit az elnök úr említett, ami, úgy vélem, felmerült, mégpedig azzal összefüggésben, hogy ha a bérleti díjak eddig megfelelőek voltak – mondjuk most a 2010 előtti állami földekre gondolok, ami szerintem nem volt megfelelő –, akkor ez nyilván tényleg nem lehet vita tárgya. Akkor viszont semmiképpen nem lépett időben az állam, tehát azért ezt vitatnám, mert akkor lépett volna időben, hogy amikor – ahogy a saját miniszterük fogalmazott – szétlopták az állami gazdaságokat kéz a kézben a szocialistákkal, akkor kellett volna ezeket a feltételeket tisztázni, hogy piaci alapon fogják tudni majd bérelni ezek az új bérlők, és akkor még, ahogy ma már szóba került, jó barátaink voltak, arról igazán nem mi tehetünk, hogy most önök összevesztek. Ettől függetlenül azt természetesen elfogadom, hogy ezeket piaci alapra kell helyezni, hiszen fenntarthatatlan volt, csak azzal szálllok vitába, hogy egyáltalán nem lépett időben az állam. Köszönöm.

ELNÖK: Hála istennek nem veszünk össze a magyar gazdákkal, sőt, ahogy én az elemzéseket nézem, az egyik legnagyobb támogatója a Fidesz politikájának egyébként a vidéki gazdatársadalom. Lehet, hogy ön ezt másképp látja, mi egyelőre úgy érezzük, hogy ez a támogatottság továbbra is megvan.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor az előterjesztőnek adok szót a viszonzó válasz lehetőségére.

### **Gyórfy Balázs (Fidesz) válaszai, reflexiói**

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. Hadd reagáljak képviselőtársaim felvetésére! Először is üdvözlöm Harangozó képviselő urat, remélem, meggyógyult, örömmel látom itt újra közöttünk. A képviselő úr kiválasztott haverokról beszél. Én azt gondolom, hogy kiválasztott haverok alatt azt érti, aki földbérleti szerződés kötésére kapott lehetőséget az elmúlt

időszakban. Tisztelt képviselő úr, felhívnám a figyelmét arra, hogy azokat a személyeket ez a módosítás az égvilágon semmiben nem érinti, hogyha ők bérlőként megvásárolják ezt a területet. Én tehát azt gondolom, hogy az ön által havernak hívott, általam gazdának titulált embereket, amennyiben vásárolnak, nem fogja érinteni, mert saját maguktól nyilván nem fognak bérleti díjat kérni. Abban az esetben pedig, ha nem ő lesz az új tulajdonos, akkor az ön által havernak említett több ezer magyar gazdálkodó azzal szembesül – egyébként szerintem nagyon helyesen –, hogy piaci körülmények között kell gazdálkodni. Azt gondolom, azt senki nem róhatja fel a magyar államnak, hogy olyan versenysemleges szituációt akar kialakítani, ahol a bérleti díjak megállapítása piaci alapon történik meg. Tudunk olyan céget, ahol az ilyen formában nyújtott bérletidíj-kedvezmény sok százmillió forintos összeget is kitesz.

Szinte ingyen hitelről beszél a képviselő úr. Én azt gondolom, hogy azért ez erős túlzás. Úgy gondolom, hogy 20 százalék önerő előteremtése nem annyira magától értetődő. Nekem volt lehetőségem a saját gazdaságomat bővíteni Növekedési Hitelprogramból az elmúlt időszakban, és bizony az embernek komolyan össze kell számolnia a lehetőségeit, hogy földvásárlásba kezdjen, hogyha egy kicsit jelentősebb lehetőséget próbál megragadni.

A képviselő úr azt mondta, hogy ezek az emberek nem fognak gazdálkodni. De, képviselő úr, fognak gazdálkodni, csak pillanatnyilag bérleti szerződéssel terheltlen jutnak hozzá ehhez a területhez. Lehet, hogy önnek furcsa, de a magyar mezőgazdaság szereplői nem rövid távra terveznek, képzelje, képviselő úr, még olyan is van, hogy fát ültetnek, ami azt jelenti, hogy 20, adott esetben 80 évig az égvilágon semmilyen jövedelme nincs abból a területből, hanem majd az unokáiknak lesz – adott esetben ezt is egyfajta spekulációnak foghatjuk fel. Én azt gondolom, hogy ha erdőt vásárolunk, azzal sem tudunk az égvilágon semmit kezdeni adott esetben 50 évig, mégis többen gondolkodnak ebben a megoldásban, nem magának vásárolják ezt a területet, hanem az unokáiknak. Érdemes ezt is megfontolni.

Magyar képviselő úr a miért éppen most kérdésére keresi a választ. Képviselő úr, én most nyújtottam be. Hogy miért most, miért nem tegnap? Önnek ugyanúgy eszébe juthatott volna ezt megtenni öt évvel ezelőtt is akár (*Magyar Zoltán: Miért nem tíz éve?*), nem emlékszem, hogy hasonló kezdeményezésnek lettünk volna szem- és fültanúi. Harangozó képviselő úr nyilván nem tette fel ezt a miért most kérdést, mert akkor arra is válaszolni kellett volna, hogy 2010 előtt önök miért nem lépték ezt meg. (*Magyar Zoltán: Azt is megkérdeztem!*)

Kérdés, hogy a bíróság felkészült-e. Én azt gondolom, hogy azért bízzunk meg annyira a független magyar bíróságban, hogy képes ennek a feladatnak megfelelni, a hatalmi ágak szétválasztása mellett pedig én nem is akarnék ebben további állásfoglalást tenni.

Font elnök úrnak azzal a mondatával nagyon egyetértek, hogy azzal, hogy a kamara a saját struktúráján belül egy védőhálót képez, és a bíróságokra nem fog ömleni a kereset, az talán egyfajta könnyítés a magyar bírói kar számára.

Hogy Strasbourgban mit kezdenek ezzel a jogszabállyal? Én nem gondolnám, hogy ezzel bármit kellene kezdeni, hisz – tisztázzuk! – nem visszamenőleges jogalkotásról van szó, tehát piaci körülményeket teremtünk. Halkan megjegyzem: mint terminus technicus akár a tiltott állami támogatás is előkerülhetne az elmúlt időszak dolgait figyelembe véve. Azzal is legyünk

tisztában, hogy a kamarai tagságot illetően a magyar gazdatársadalom adja a gerincét a köztestületnek, azok, akik egyébként jellemzően most is piaci áron bérelnék termőföldet. Ők, úgy vélem, talán nem tévedek túl nagyot, tisztában vannak azzal, hogy melyek azok az értékek, amelyek piacnak mondhatók a saját környezetükben.

Még egy dolgot hoznék ide zárásképpen. 1992 előtt, ha jól emlékszem a dátumra, Németországban és 2014. május 1-je előtt egy rövid ideig egyébként Magyarországon is a tulajdonosváltás törte a bérleti szerződést, tehát lehetősége volt felmondani a bérleti szerződést az új tulajdonosnak. Eddig nem mentünk el, hisz nem véletlenül szüntette meg Németország sem ezt a konstrukciót 1992-ben, hiszen gondoljunk bele – és most gazdálkodói szemmel hadd nézzem mindezt! –, ha énnekem sikerül a gazdaságomat bővíteni iksz hektárral mondjuk egy 20 éves bérleti szerződés erejéig, és át kell alakítanom a gépparkomat, az eszközállományomat, mondjuk nagyobb lóerő, más eszköztár, és fél év múlva a tulajdonos ne adja isten, de elmegy a mindenélők útján, az örökös pedig azt mondja, hogy őneki szüksége van erre a területre, akkor az egy nagy kérdés, hogy az én befektetésemmel mi lesz, hisz azért ez egy jóhiszemű beruházás volt a részemről, és bizony az engem akár csődbe is ránthat.

Én tehát úgy gondolom, hogy az egészséges arany középutat sikerül ezzel a jogszabállyal megtalálni, amennyiben az Országgyűlés úgy dönt, ehhez kérném képviselőtársaim támogatását. A Jobbik részéről még reménykedem a szándék tisztaságát felfedezve egy támogató szavazatban, hisz őbennük láttam, hogy közel állnak a megértéshez a szándékot illetően. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy van-e álláspontjuk az elhangzottak kapcsán. *(Dr. Bitay Márton Örs nemet int.)* Nincs.

Farkas Sándor jelentkezett közben. Alelnök úr!

### **További hozzászólások, reflexiók**

FARKAS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnézést, de Győrffy képviselőtársam gondolatai ébresztettek rá arra, nem mint hogyha most hallottam volna először erről a törvénymódosításról, de egy olyan gondolat vetődött fel bennem, amely, úgy gondolom, elgondolkodásra készít mindannyiunkat. Most, amikor erről a módosításról vagy erről a törvényről beszélünk, ennek a logikája kimondottan az állami földekre történt. Én úgy gondolom, hogy azért a mai magyar gazdatársadalomban van egy nagyon széles réteg, azt hiszem, talán túlsúlyban is vannak azok, akik bérelt területen gazdálkodnak, és ezek a bérleti viszonyok... most azt nem mondom, hogy stabilak voltak, de aránylag egy stabil állapotban működött ez Magyarországon, ami most egy kicsit meg fog bolydulni, ezzel teljes mértékben egyetértek, holott támogatom a törvényt, tehát nem erről van szó, csak a gondolatomat mondom el ezzel kapcsolatban.

Van egy másik kérdés is. Évtizedeken keresztül arról beszéltünk, hogy a tőke kivonás az agráriumból. Na most, hogyha ezek a bérleti rendszerek... vannak jól működő bérleti rendszerek, ahol azért elég tisztességes, magas bérleti díjat fizet a bérlő a tulajdonosnak, és hogyha további emelkedést vált ki ez a törvény, márpedig biztos hogy ki fog váltani, akkor ez azt fogja jelenteni, hogy bizonyos mértékű tőke kivonás lesz az agráriumból meggyőződésem szerint. Ezt én aggályosnak tartom ebből a szempontból, de önmagában

magával a törvénnyel és a javaslattal egyetértek. A korábbi időszakban volt a Mezőgazdasági bizottság előtt egy ellenzéki javaslat, amikor a bérleti díjak maximalizálására volt javaslatuk, az sem szerencsés. Én azt hiszem, hogy itt a köztes megoldásokban kell megtalálni azt a lehetőséget, amikor a tőke kivonás az agráriumból nem történik meg olyan mértékben, hogy a bővített újratermelést is működtetni lehessen, úgy, ahogy Győrffy elnök úr is említette. Tehát azért jó lenne, hogyha itt mindenkitől a megfelelő mértéktartást tudnánk kérni, illetve az Agrárkamárának komoly szerepe van ezeknek a bérleti díjaknak, bérleti rendszereknek, az értékeinek a megállapításában, és azzal teljes mértékben egyetértek, hogy olyan emberek fogják ezt megállapítani, akik az adott területen élnek, gazdálkodnak, működnek, ismerik a viszonyokat, ismerik a földek minőségét, termőképességét, és netalántán a hasznára is tudnak javaslatot tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Győrffy Balázs: Egy gyors választ, ha adhatnék!)* Győrffy Balásznak, az előterjesztőnek adok szót.

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz): Nem rabolnám a szót. Képviselőtársammal sok mindenben egyetértek, éppen ezért gondolom azt, hogy a kamara tagsága lehet egyfajta garancia, hisz a kamara tagjai a bérlők, és nem a tulajdonosok, és ilyen értelemben nyilván a bérlői pozícióból fakadóan nem lesznek érdekeltek abban, hogy egy nyakló nélküli áremelésnek asszisztáljanak, sokkal inkább abban, hogy az általuk is... Egy adott gazda tudja, hogy ő mennyiért bérlő a saját területeit, és meg tudja ítélni, hogy az az ár, amit elé hoznak, az a piaci ár alatt van, a piacon áron van, vagy a felett. Én tehát azt gondolom, hogy ez egy meglehetősen jó megoldás erre a történetre.

A tőke kivonás kérdése. Való igaz, sokkal szerencsésebb, hogyha a tulajdonos műveli a területét, hisz akkor nem hagyja el a tőke az ágazatot, ugyanakkor a földforgalmi törvény hosszú távon garantálja azt, hogy szinte csak és kizárólag olyanok lesznek a tulajdonosok, akik használják a földet, tehát itt egy hosszú távon az ágazat érdekeit mutató átrendeződést remélünk. Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel *(Senki nem jelentkezik.)*, a szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a Győrffy Balázs által benyújtott T/6981. számú indítvány tárgysorozatba vételét. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat van. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás szavazat van. A bizottság tárgysorozatba vette a jelzett indítványt.

Az 1. napirendi pontot lezárom.

### **A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló T/6989. törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 2. napirendi pont a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szól, amely módosítást T/6989. számon dr. Szűcs Lajos képviselőtársunk nyújtotta be, aki jelen van előterjesztőként. Megadom neki a szót.

### **Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) szóbeli kiegészítése**

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egy viszonylag rövid, ámde nagyon komoly jövőképet előidéző törvényjavaslatot nyújtottam be az elmúlt héten a parlamentnek. Az előzményhez hozzátartozik, hogy már a 2013. évi CII. törvény, a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvény 5. §-ában egy nagyon fontos kitétel található, amely arról szól, hogy a természetes vizeket lehetőség szerint horgász célú halgazdálkodóknak kell továbbadni, és további fontos eleme ennek a most benyújtott javaslatnak, hogy a természetes vizek halászata, a kereskedelmi célú halászata gyakorlatilag megszűnt. Éppen ezért a Magyar Országos Horgász Szövetség több levéllel kereste már meg a minisztériumot, amely elsősorban arról szól, hogy egy egységes szemléletű és egységes kezelésű, horgász szempontú vízkezelést szeretnénk elérni. Ennek a törvénynek az első és legfontosabb része ezeknek az alapjait tudja megteremteni.

A pályáztatás helyett egy olyan kijelölési rendszert szeretnénk elérni, amellyel a MOHOSZ a kezelői jogot megkapja, és utána a horgászszervezeteknek tovább tudja adni. Nem szeretnénk éppen ezért, hogy versengő ellenfelei legyenek egymásnak a horgászszövetségek. Magyarországon 26 megyei szintű szervezet és közel 1077 horgászegyesület működik közel 350 ezer regisztrált taggal. Egy olyan rendszert szeretnénk kiépíteni, kialakítani, amelyben egységes horgászengedélyezésre, egységes horgászjegyek megvásárlására lesz lehetőség.

Arra kérjük a minisztériumot – nem ennek a törvénynek a keretein belül –, hogy az engedélyek, a vizsgáztatás és a fogási eredménynaplók kezelésében is egy új szemléletet vezessünk be, 2016-tól szeretné a MOHOSZ átvenni a fogási eredménynaplók kezelését, természetesen úgy, hogy a NÉBIH és a minisztérium akár napi online kapcsolatban lehessen, és mindezt azért, hogy a vizekre lebontva tudjuk a fogási eredményeket kezelni, ami a halasítás, a halgazdálkodás szempontjából mindenképpen fontos szerepet játszana.

Én azt hiszem, hogy ez a rövid törvényjavaslat nagyon sok horgásznak eléggé megnyugtató napokat szerezne itt a következő időszakban, éppen ezért kérem a tisztelt bizottságot és majd később a parlamentet is, hogy elfogadni szíveskedjenek. Ez természetesen egy olyan kaput fog kinyitni, amely a törvényalkotásban eléggé sok feladatot ró még ránk, hiszen a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvény módosítása is szükségessé válhat még, ugyanakkor felhatalmazást ad a törvény arra, hogy a minisztérium olyan rendeletet készítsen és alkosson meg, amellyel ezt a rendszert segíti. Köszönöm, elnök úr, ennyit kívántam elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az FM képviselőjének, Bitay Márton államtitkár úrnak adok szót.

### **Dr. Bitay Márton Örs (Földművelésügyi Minisztérium) véleménynyilvánítása**

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztést a Földművelésügyi Minisztérium támogatja. A gondolat bár új a megfogalmazás tekintetében, de tulajdonképpen 2013 óta, amióta megvan ez a bizonyos CII. törvény, az mind abba az irányba hat, hogy a természetes vizeken mindenféleképpen a nagyüzemi halgazdálkodás, haltermelés helyett a

horgászokat támogassuk. Ebbe a logikába tökéletesen illeszkedik ez a javaslat is, amely egy abszolút prioritást jelentene a horgásztársadalomnak. Most azzal nem szeretném untatni a bizottságot, mert azt gondolom, hogy az itt ülő képviselők pontosan tisztában vannak vele, hogy ezt már számtalanszor átszámoltuk a természetes vizeken, hogy nemzetgazdasági szempontból és mindenféle szempontból sokkal jobb hasznosításúak tudnak lenni ezek a vizek, hogyha a horgászszervezetek használják.

Az elnök úr elmondásából is kiolvashattuk, illetve hallhattuk, hogy több mint ezer horgászszervezet van. Tulajdonképpen most azt a nem túl nagy vállalatot vagy nem túl bonyolult logikai vállalatot tesszük, hogy odaadjuk ennek az ezer szervezetnek, hogy akkor használják ők és hasznosítsák ők ezeket a jogokat vagy ezeket a lehetőségeket, amelyeket ez a törvény egyébként is, már eredendően is, meg a jogalkotói szándék is eredendően is a horgászok számára szeretné ezt a lehetőséget biztosítani, úgyhogy szerintem ez abszolút illeszkedik abba az irányba, amely úton, hogyha az eredeti törvény előkészítését is figyelembe veszem, akkor lassan öt éve, négy éve haladunk. Ez csak erősíti ezt, és abban reménykedem, hogy ez egy olyan javaslat lesz, amely abszolút egységesen, egységes támogatás mellett fog tudni majd átmenni az Országgyűlésen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a bizottsági tagoknak adatik meg a hozzászólás, kérdés lehetősége. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán alelnök úr!

### **Hozzászólások, kérdések**

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Nagyon egyetértek az előterjesztő gondolataival, az ember tényleg legszívesebben sírva fakadna, amikor belegondol abba, hogy milyen adottságokkal rendelkezik mondjuk hazánk a horgászat területén, és hogy ehhez képest mennyire nem aknáztuk ki még ezeket a lehetőségeket, nálunk jóval gyengébb adottságú országok pedig horgászparadicsomnak számítanak. Mindenképpen támogattuk az ilyen irányú törekvéseket, és mi is úgy gondoljuk, hogy a természetes vizeken nincs helye az ipari szintű halászatnak, tehát ezt az irányt támogatjuk, és egyébként magával a javaslattal sincsenek komoly problémáink. Lesznek hozzá módosító indítványaink, amelyek szerintem a jogalkotó szándékát figyelembe veszik, sőt erősítik, így kérem, hogy majd azokat konstruktívan nézzük meg – most nem mennék ezeken egyesével végig, majd úgyis benyújtásra kerülnek időben.

Amivel kapcsolatban esetleg fenntartásaink lesznek, az a kezelői jogok kiosztása, amit minden bizonnyal a végrehajtási rendelet fog részletesebben szabályozni, hogy ez hogyan fog kinézni a gyakorlatban, mi lesz a végeredmény. Ahogy mondtam, az irányt támogatjuk, de azt nagyon nem szeretném, hogy ha majd néhány jog megítélésénél esetleg politikai hátszél is nyilvánosságra kerül, akkor majd visszamutogassanak arra, hogy a Jobbik is támogatta ezt a javaslatot, és ezzel gyakorlatilag hozzájárult ahhoz, hogy esetleg olyanok kapjanak jogokat, akiket mondjuk meg lehet gyanúsítani az önökhöz való szoros kötődéssel. Ezt csak úgy a jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy az itt leírtakkal egyébként egyetértek, csak nehogy megint az legyen, mint az állami földek esetében, hogy az NFA-törvényre mutogatnak vissza öt év távlatában, hogy a Jobbik támogatta mondjuk például a földeladást vagy az ilyen módon való korábbi bérleteket – ezt tényleg csak zárójelben jegyezném meg.

Sok teendőnk van a magyar hal tekintetében, rengeteg olyan piaci rést látok, ahol például tengeri vagy külföldi hallal kénytelen a piac a fogyasztó felé kielégíteni az igényeket, mert egész egyszerűen magyar halból nem állítunk elő olyan típusú termékeket, amelyeket legtöbbször keres egy kényelmes fogyasztó, és remélem, hogy az ilyen módosítások ezt is előre mozdítják.

A MOHOSZ és néhány szervezet közötti feszültséget pedig jó lenne szerintem mielőbb rendezni. Nyilván ez az ő berkeikben kell hogy megtörténjen, és nem kell, hogy a politika ebbe beleszóljon, de ha esetleg mondjuk a minisztérium közvetítő szerepet látna el, vagy megteremtene ennek a felületét, az, azt hiszem, előmozdítaná a dolgokat. Röviden ennyi, köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Harangozó Gábornak adok szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem akarok sokat ismételni, alapvetően mi is egyetértünk a céllal, hogy a természetes vizeket horgászati célra hasznosítsuk, és a javaslatot alapvetően úgy ítéljük meg, hogy ezt a célt szolgálja, elősegíti, tehát ez akár egy támogatható javaslat is lenne – tényleg nem akarok most belemenni a részletekbe. Inkább egy kérdést szeretnék feltenni.

Azért azt lehetett sejteni, hogy ez nem egy konfliktusos javaslat, és a parlamentben ezzel a többség egyet is fog érteni. Mi annak az oka, hogy egy sarkalatos törvényt, ami kétharmados törvény, egyéni képviselői indítvány formájában kellett benyújtani? Erről is vannak mindenféle piaci pletykák, de nem szeretnék most a részletekbe belemenni, hanem egyszerűen erre a kérdésre szeretném megkapni a választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*

Nekem csak egy nagyon rövid kérdésem van. Én figyelem ezt az átalakulást, ami az édesvízi halászat, horgászat, s a többi, környékén történik. Egyetlenegy kérdésem van: hogy lesz sült keszege a halsütődésnek, tehát ő honnan tud majd a későbbiekben vásárolni? Mert a nagy, állami nyugvó vizeinken az ilyen rendszeres szintű halászat megszűnt. Én egy ilyen hobbikerékpáros vagyok, aki körözök a Balaton meg a Tisza-tó meg a Velencei-tó környékén, és rendkívül szeretek megállni ezeknél a sültkeszeg-árusoknál, de egész komoly feladat most már fellelni, hogy hol van ilyen. Részben annyit mondtak, hogy megszűntek azok a vásárlási lehetőségek, amelyek eddig voltak. Nyilvánvaló, hogy a horgásztársadalom nem arra szervezkedik, mert ők nem magánvállalkozók, hogy a kifogott keszegeket esetleg eladják egy sültkeszeg-árusnak. De ezt tényleg kérdezem, hogy a másik nagy, ikonikus területünk a sült keszeg, én így tudom legalábbis, a fej nélküli halakhoz képest, azt az idegen, dél-amerikai halfajt hadd ne nevezzem itt meg, ami majdnem elárasztotta már a sülthal-árusokat, és hogyan gondoljuk, hogy ez helyreállítható, vagy mi lenne ennek a menete? Persze tudom, hogy a magántulajdonban lévő haltenyésztő vizeknél a tenyésztő ezt tenyésztheti, illetve ő le is halászhatja, itt nyilvánvalóan az állami tulajdonú nyílt vizek hasznosításáról fogunk egy módosítást elfogadni, illetve legalábbis megvitatni majd a parlament előtt.

Ha a bizottsági tagok részéről nincs további kérdés *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor az előterjesztőnek adok szót a viszonyválaszra, majd a tárcának is.



## Válaszok, reflexiók

### Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is természetesen szeretném majd kezdeményezni, hogy egy ötpárti egyeztetés legyen a módosítók vonatkozásában, én ezt már a múlt héten megtettem. Természetesen minden olyan kérdésben nyitottak vagyunk, amely a probléma megoldását tartalmazza.

Harangozó képviselő úrnak mondom: azért, mert én készítettem ezt a javaslatot. Viszonylag rövid terjedelmű ugyan, de az időbeliségét szeretném elmondani önnek. Azt szerettük volna elérni, hogy az év vége előtt sor kerülhessen a kijelölésekre, és már egy is csúszásban vagyunk egy kicsit, ezt őszintén el kell mondani. Ezt a csúszást ezzel a törvényjavaslattal meg lehet oldani. Az már más kérdés, hogy miért kétharmados ez a rész, de erre most én nem óhajtok választ adni, a törvényalkotásban, a kofidikációban vannak ilyen problémák.

Amit mindenképpen el szeretnék mondani, az az, hogy minden félelmet szeretnék majd elhessegetni mindenkitől, pontosan azt szerettük volna elkerülni, hogy a több mint ezer szervezet egymással versenyezzen, ugyanakkor azt is el kell mondani, hogyha tisztán szeretnék erről a kérdéstről beszélni, hogy nagyon sok olyan horgászegyesület van, amelynek eddig sem volt vize, meg ezután sem lenne vízterülete. Én azt vizionáltam a MOHOSZ-on belül, hogy nem lesz szükség ennyi horgászegyesületre, a jelentős részük – őszintén megmondva – azért működött mostanában, mert a horgászjegy-forgalmazásból éltek azok az egyesületi vezetők, akik egy ilyen egyesületet létrehozta. Ez nem célunk, egy valódi, olyan érdekképviselőt és MOHOSZ-t szeretnék létrehozni, amely a halgazdálkodással kapcsolatban ezeket a feladatokat el tudja látni. És hogy mindenkit megnyugtassak: a halgazdálkodási jog továbbadása transzparens módon a MOHOSZ választmánya előtti döntéshozatallal, és nem valami szűk szobában eldöntött kérdéssel fog megtörténni.

Az elnök úr kérdésére van jó hírem, meg rossz hírem. A jó hírem az, hogy várhatóan...

ELNÖK: Már megszoktuk, mindig így van.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): A jó hírem az, hogy várhatóan ezután is meg fogja tudni találni a sült keszeget a sütődékben, a rossz hírem az, hogy sajnos eddig sem a magyarországi természetes vizekből kerültek a sütődékbe ezek a keszegek. Vállalom érte a felelősséget, mert az információnk helyesek és bizonyító erejűek, hogy például a Balaton melletti egyik gourmet hely, a Kistücsök két évvel ezelőtt, amikor még szabad volt a Balatonon halászni, egy év alatt 14 kilogramm süllőt vásárolt a Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt.-től hivatalos papírral, de azt ugye senki nem hiszi el, hogy egy év alatt csak 14 kilogramm süllőt fogyasztottak el abban az étteremben? Ennek egy ellentétét is szeretném elmondani: az idei keszthelyi süllőfesztivál egy napján több mint másfél tonna süllőt fogyasztottak el az ott lévő vendégek.

Gyakorlatilag a minisztériummal közösen azért folyik egy olyan előkészítő munka, amely azt kezdeményezi, hogy például a Balatonon a Balaton és vízterülete halbrandet kellene kialakítani, hiszen a Balatonba folyó vizek gyakorlatilag nem mások, mint a Balatonban lévő víz, tehát ha az ott

lévő halgazdálkodással, haltermeléssel foglalkozó cégek elfogadják ezt a brandet, hogy Balaton és vízrendszere hal, ugyanígy a Tisza és vízrendszere hal, akkor ezek a termelők el tudják látni a keszezsütőket ilyenekkel.

Tervezzük még azt is – ez is a minisztériummal egy közös munka –, hogy a vadásztörvényekkel analógiában, ahol a vadász által megszerzett, lelőtt állat sem az ő tulajdona, hanem az egyesületnek ajánlja fel, és az egyesület értékesíthető köz- vagy más célokra ezeket az elejtett állatokat, az egyesületek is bizonyos esetekben, amikor mondjuk állományszabályozó halászatokra azért a természetes vízen sor kerülhet, ilyen célra felajánlhatják és értékesíthetik majd az állományszabályozási vagy más célból kifogott halakat. Úgyhogy szeretném megnyugtatni az elnök urat, hogy ezen is gondolkodunk, ez természetesen egy fontos dolog, de a rossz hírem az, hogy amikor ön ilyen halat evett most a Balatonon vagy bármelyik más helyen, kevés kivétellel Közép-Ázsiából, Kazahsztánból vagy a Duna-deltából származó halakat fogyasztott el. Köszönöm. *(Dr. Bitay Márton Örs: Jó étvágyat kívánunk! – Derültség.)*

ELNÖK: Sült keszeget akarunk! *(Derültség.)*

Kérdezem az FM képviselőjét, hogy reagálnak-e.

### **Dr. Bitay Márton Örs (Földművelésügyi Minisztérium)**

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Igen, köszönöm szépen. Csak annyiban egészíteném ki a dolgot, hogy ne lógjon a levegőben, ahogy amit Harangozó képviselő úr elmondott, tényleges jogos észrevétel, de ahogy az elnök úr is próbált utalni rá, ezek a szerződések idén december 31-én lejárnak. Tehát ha valamit szeretnénk csinálni, akkor már kellett volna, de most itt, az utolsó pillanatban azért az időnek nagyon nagy jelentősége van, annak, hogy mennyi idő alatt tudunk valamit csinálni. Ebből a szempontból teljesen egységes az FM és a – ha szabad így mondanom: – a MOHOSZ vagy az előterjesztő álláspontja, nincs ebben semmi különös.

A kétharmados törvénnyel kapcsolatosan: ha szabad így mondanom, mentségünkre szolgáljon az, hogy állami vagyoni értékű jogról beszélünk, és azt illik kétharmados törvénnyel vagy szabállyal szabályozni, ezért volt az eredetileg kétharmadosban, és ezért van nagyon jól az, hogy most kétharmados többség kell hozzá, hogyha ezen módosítani szeretnénk, szerintem így nagyjából kerek ez a történet. Ez volt az oka.

A balatoni süllőről csak annyit, hogy a balatoni halgazdálkodás, tehát az állami halgazdálkodási egység két tonnát hasznosított, amikor még lehetett halászni, miközben a saját felméréseink alapján körülbelül olyan 50-60 tonna kínálat keletkezett az éttermekben. Én is csak megerősíteni tudom tehát azt, amit az elnök úr mondott, a kívánatos cél az, hogy ezeket a vízterületeket, ezt az ökoszisztémát, az onnan kikerülő halat nevezzük balatoninak és tiszainak – hogy csak ezt a két példát mondjam –, de ez eddig sem azt jelentette az esetek döntő többségében, hogy a tómederből vagy a folyómederből került ki az adott hal.

A balatoni hal, illetőleg a hal mint brand. Ezen nagyon sokat dolgozunk, gondolkodtunk. Folyamatban vannak mindenféle minisztériumi előterjesztések akár a logó vonatkozásában, akár egy szigorú minősítési rendszer vonatkozásában, de itt nem tudjuk megkerülni azt a helyzetet, hogy bizony az állami tulajdonú tógazdaságok felelőtlenül és rosszul lettek

hasznosítva nagyon sok esetben korábban, így most nincs olyan haltermelőegység-kapacitása a Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt.-nek, amellyel ennek a munkának izomból neki tudna vágni. Egyelőre arra van kapacitásunk, hogy az a törvényi kötelezettségünk, ami elő van írva, hogy a tómederbe most már kizárólag a horgászok számára betermeljük a halutánpótlást, ez nagyjából lefedi a tógazdasági háttérünket.

Hogyha sikerül további tógazdaságokat visszaszerezni, akkor nyílik arra lehetőség, hogy ennek a munkának nekivágjunk, és vérmes terveink vannak ezzel kapcsolatosan: ha nem is az erdei delikátesz bolthálózat mintájára, mint amit egyébként az erdőgazdasági termékekkel, ha szabad így mondanom: melléktermékekkel kezdtünk vadhús, különféle ivólevelek, lekvárok vonatkozásában, most már három helyszínen, Székesfehérváron, Miskolcon és Tatabányán működik ilyen erdei delikátesz bolt, de legalább egy pulthálózat vonatkozásában jó lenne oda eljutni, amit mindannyian érzünk, hogy szükség is vagy igény is lenne rá, hogy esetleg ha egy nagy élelmiszerlánchoz bemegyek, akkor ott lenne egy olyan pult, amelyből úgymond balatoni halat – és akkor az tényleg onnan van, tényleg ellenőrzött minőség – lehet vásárolni. De ehhez, mondom, meg kell teremteni a tógazdasági háttérrel, mert anélkül nem tudjuk ezt megcsinálni. Hál' istennek tulajdonosi szempontból erre van adottságunk, csak a használati jogok vannak megítélésem szerint rosszul értékesítve még néhány évig. Ezekből kell visszaszereznünk ahhoz, hogy megfelelő kapacitásunk legyen, és akkor neki tudunk vágni ennek a balatoni hal mint brandnek.

Mindenkinek a könyökén jön ki, én csak megerősíteni szeretném a jegyzőkönyv kedvéért, hogy az tényleg egy egyedi – csúfolódva mondhatnám: – hungarikum, hogy a Balatonnál a hekk a balatoni hal, tehát ez tényleg a vicc kategóriája. Nagyon jó lenne ezen változtatni, de ez nem egy ciklus, meg nem egy elképzelés, hanem azért ez egy elég hosszú folyamat, mire ide el tudunk jutni.

ELNÖK: Igen, erre utaltam, a fej nélküli halra, mert fejjel még senki sem látta állítólag ezt a típust.

### **Határozathozatal**

Ha további kérdés, észrevétel nincs (*Senki nem jelentkezik.*), akkor a szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy vegyük tárgysorozatba a Szűcs Lajos által benyújtott T/6989. számon kezdeményezett, imént tárgyalt indítványt. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez 8 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? (*Szavazás.*) Nincs ilyen. Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) 3 tartózkodás mellett bizottságunk tárgysorozatba vette az indítványt.

A 2. napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

Az egyebekben egy rövid információt szeretnék átadni, amely szerint öt törvényjavaslat van a parlament ülésrendjén, amelynek érintettjei vagyunk, ennek megfelelően a jövő héten bizottsági ülést tartunk, várhatólag kedden, 10 órakor. Az öt törvényjavaslat részletes vitájának a megtárgyalására, valamint ránk osztott feladatként, amit a parlament osztott ránk, jelentések, további jelentések megtárgyalását is folytatni fogjuk tehát, és 10-e, kedden,

10 óra lesz az ülés várhatóan meghirdetendő időpontja, ha valamilyen egyéb erők el nem mozdítanak bennünket, ezt tervezzük.

Az egyebekben van-e még kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*  
Nincs.

Ezt a napirendi pontot is lezárom.

**Az ülés berekesztése**

Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 34 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Farkas Sándor**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese