



Ikt. sz.: MGB/5-2/2015.

MGB-1/2015. sz. ülés
(MGB-13/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2015. február 11-én, szerdán, 10 óra 5 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása	5
A termőföld megadóztatásának elkerülése érdekében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat	5
Gőgös Zoltán szóbeli kiegészítése	5
Kanyó Lóránd szóbeli kiegészítése	6
Dr. Andréka Tamás szóbeli kiegészítése	7
Hozzászólások	8
Gőgös Zoltán reflexiói	12
Határozathozatal	14
A Nemzeti Vidékstratégia megvalósításáról szóló határozati javaslat	14
Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése	14
Szakáli István Loránd szóbeli kiegészítése	15
Hozzászólások	15
Magyar Zoltán reflexiói	18
Határozathozatal	19
Egyebek	19
Az ülés berekesztése	19

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
 - a) A termőföld megadóztatásának elkerülése érdekében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2190. szám)
(Gőgös Zoltán, Harangozó Gábor István és dr. Legény Zsolt (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - b) A Nemzeti Vidékstratégia megvalósításáról szóló határozati javaslat (H/2300. szám)
(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - c) A Nemzeti Vidékstratégiáról és annak végrehajtásáról szóló határozati javaslat (H/2305. szám)
 - d) A földhasználati pályázatok átláthatóságának és ésszerűségének megteremtése érdekében a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2364. szám)
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor.** (Fidesz), a bizottság elnöke

Farkas Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Harangozó Gábor István (MSZP), a bizottság alelnöke
Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Pócs János (Fidesz)
Földi László (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Dankó Béla (Fidesz) Farkas Sándornak (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz) Horváth Istvánnak (Fidesz)
Dr. Legény Zsolt (MSZP) Harangozó Gábor Istvánnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné, a bizottság főtanácsadója

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Földművelésügyi
Minisztérium)
Kanyó Lóránd főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági
Minisztérium)
Gőgös Zoltán (MSZP) előterjesztő
Szakáli István Loránd helyettes államtitkár (Földművelésügyi
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket és mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A napirend tervezetét időben, a megszokott módon kiküldtük a bizottság tagjainak, amelyben az utolsó ülésünk óta eltelt időszakban benyújtott képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételét kezdeményeztem. Időközben Sallai R. Benedek jelezte, hogy épp ezen a napon nem tud részt venni az ülésen és kéri, hogy a napirendtervezetben c) és d) jelzéssel ellátott, általa jegyzett indítványokat ne tárgyaljuk, vegyük le a napirendről. Ezt megtesszük és kérem a titkárságot, hogy ez esetben tisztázzuk, milyen tárgyalási kötelezettségünk van a benyújtás idejétől eltelt 30 napra tekintettel. *(Közbeszólásra:)* Hallom a megoldást, hogy újabb 30 napos lehetőségünk nyílik meg ezennel. Kérem, hogy ezt is tisztázzuk és majd kérem a képviselő urat is tájékoztatni erről az újabb 30 napos időintervallumról. Úgyhogy mindenképpen módosítást fogok javasolni a napirendi pontok tekintetében, a c) és d) pont törlését fogom javasolni.

Kérdezem, hogy ezen kívül a bizottsági tagoknak van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponthoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, az általam módosításra javasolt verzió szerint először kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy vegyük le a c) és d) pontban jelzett, imént mondott két indítványt. *(Szavazás.)* Egyhangúlag egyetértünk. Kérdezem, hogy ezek után ki az, aki egyetért a fennmaradt napirendi pontokkal. Az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez szintén egyhangú, tehát ezek szerint fogunk haladni.

A termőföld megadóztatásának elkerülése érdekében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

Az első napirendi ponton belül a) pontban a termőföld megadóztatásának elkerülése érdekében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény módosításáról Gógös Zoltán és képviselőtársai törvényjavaslatot nyújtottak be. Előterjesztőként jelen van Gógös Zoltán és Harangozó Gábor alelnök úr is. Az előadói székben Gógös Zoltánt köszöntöm és megadom a szót neki, mint előterjesztőnek.

Gógös Zoltán szóbeli kiegészítése

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elég sok vihart kavart ez a földadóztatási ügy. A parlamentben több kérdés is felmerült ennek kapcsán és a minisztérium képviselői jelezték, hogy semmiképpen nem szeretné a kormány sem, ha helyi adótárgyát képezné a termőföld. Ennek ellenére azt is láttuk, hogy ugyan az idő szorításában csak néhány önkormányzat, de elkezdődött ennek az adóformának a kivetése. Ez Hajdú-Bihar megyében odáig fajult, hogy már demonstráció is bekövetkezett ennek kapcsán Balmazújváros térségében.

Ráadásul úgy látom, hogy maguk a települések is eléggé félreértelmezik ezt a lehetőséget, mert olyan típusú adókat vetnek ki, amelyek véleményem szerint szabálytalanok. Nyilván majd a közigazgatási hivataloknak lesz a dolga, hogy ezekkel az adónemekkel valamit kezdjen. Ugyanis ennek az adónak, ha valóban elterjedne és hallunk olyan híreket, hogy 1700 önkormányzat tervezi a következő időszakban a bevezetését, az lenne a nagy problémája, hogy rendkívül diszkriminatív. Hiszen nyilvánvaló, hogy amelyik település határában kizárólag állami földek vannak, az például egyáltalán nem tudna élni egy ilyen adóztatási lehetőséggel. Azt is szerettem

sokan félreértelmezik, legalábbis én úgy értelmezem, értelmezzük, hogy ezt igazából az iparterületekre lehetne csak kivetni, tehát ott, ahol a termelőföld maga nem a termelés eszköze, hiszen annak már vannak egyéb adózási formái. Magyarul úgy gondolom, hogy ahol általánosan minden termelőre és minden gazdára kivetettek ilyen típusú adót, az semmiképpen nem szabályos.

Azért, hogy ezt megelőzzük, gondoltuk azt, hogy ezt az adóztatást taxatívén meg kell tiltani. Azt gondolom, így is elég sok teher van már a termelői szektoron, a rekord magas áfa mellett nem kellene egy újabb árdrágító tényezőt bevezetni, hiszen ennek valahol úgyis ott lenne a vége. Nem azonnal, mert nyilván csak a szerződések lejáratá után lehetne például ezt a bérleti szerződéseknél majd érvényesíteni, mert menet közben egyoldalúan nem valószínű. Tehát egy olyan újabb elem lenne, amely jövedelemkivonást jelentene az ágazatból, ami szerintem nem szerencsés. Ezért nyilván több megoldási javaslat is van. Mi azt a megoldást javasoltuk a képviselőtársaimmal, hogy taxatívén mondja ki a földforgalmi törvény, hogy nem képezheti a termelőföld helyi, illetve települési adó tárgyát. A módosító javaslat nagyjából erről szól. Elképzelhető más módszer is. Ezen valószínűleg gondolkodik a minisztérium is, mert lehet olyat is például, hogy mégis van ilyen adó, de akkor annak a kulcsa akár nulla forint lenne, mondjuk, innentől kezdve már nem lehetne helyi adó tárgya. Szerintem az lenne a legjobb, ha egy az egyben ezt az adóztatási formát a termelőföld esetében elfelejtenénk.

Tudjuk, hogy elég komoly teher hárul márciustól az önkormányzatokra a szociális segélyezés kapcsán. Nyilván mindenki keresni fogja azokat a bevételi lehetőségeket, amelyekkel ezt pótolhatja, ez pedig nyilván elsősorban a földvagyon lehet a település határában, ami jelenleg nem adózik. Azt szeretnénk, ha továbbra sem adózna, azért tettük ezt a javaslatot. Úgyhogy ezt kérem a bizottságtól, támogassa ennek a tárgysorozatba vételét. Persze lehet ezt finomítani, lehet bármi mást is hozzáírni, de azt gondolom, hogy ezzel ezt a kérdést megelőzhetnénk, legalábbis azt, hogy a következő évtől, vagy a költségvetési módosítások kapcsán még akár a második félév körül tömegesen bevezetésre kerüljön. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A jelenlegi házszabály nem teszi kötelezővé a kormány részére, hogy tárgysorozatba vétel tárgyalása alkalmával magáról az indítványról nyilatkozzon, vagy azt minősítse, mégis kértem a Nemzetgazdasági Minisztériumot, hiszen végül is egy adózási szabályt érintő kérdést tárgyalunk annak ellenére, hogy mi a mezőgazdasági bizottság vagyunk, hogy képviseltesse magát, valamint az FM-ből Andréka Tamás főosztályvezető és Kanyó Lóránd főosztályvezető urat. Mindkettőjüket megkérem, hogy a környezetet legyenek szívesek elemezni, az alanyokra, mértékre térjenek ki, mondják el, hogy az önkormányzatok eddigi szándékát látjuk-e, hogyan élnek ezzel a megnyitott lehetőséggel, tömeges-e ez a mérték az adókivetéssel kapcsolatosan, esetleg annak nagyságrendjéről tudunk-e, vannak-e kivételek, hogyan érinti esetlegesen az alanyát ez az adókivetés, mindezekről a környezetekről, kérem, adjanak egy rövid tájékoztatást. Nem tudom, melyikük kezdi. *(Jelzésre:)* Kanyó úr a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Főosztályvezető-helyettes úr!

Kanyó Lóránd szóbeli kiegészítése

KANYÓ LÓRÁND főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Először néhány gondolatot hadd mondjak a települési adó koncepciójáról.

Ennek az újfajta lehetőségnek az az eredménye, hogy az önkormányzatok az adott településen a helyi sajátosságoknak megfelelően alakítsák ki a közteherviselési rendszert. Tehát egy olyan településre szabott közteherviselési megoldást és

helyiadórendszer alakítsanak ki, amiben ők tudnak leginkább dönteni. Ők vannak abban a helyzetben, hogy fel tudják mérni az adóalanyok teherviselő képességét, illetve a településen lévő potenciális adótárgyakat. Nyilvánvaló, hogy ezt a lehetőséget csak a törvényi keretek között gyakorolhatják és élhetnek vele. Két fontos korlát van a települési adó kapcsán. Nem lehet települési adónak tárgya olyan tevékenység, vagyontárgy, dolog, amely már valamely központi adó tárgyát képezi, amire vonatkozóan központi adó vagy más adó vetül és adókötelezettség vonatkozik. Ez az egyik feltétel. A másik feltétel pedig az, hogy nem lehet ennek az adónak alanya a vállalkozó, valamely más szervezet, az állam, vagy az önkormányzat. Tehát ezeken a kereteken belül van lehetősége az önkormányzatoknak települési adót megalkotni.

Ami a tisztelt bizottság témáját, a földek települési adóztatását illeti, azt lehet mondani, hogy erre azért van lehetőség, mert jelenleg Magyarországon a termőföldekre vonatkozóan nincs adó, nincs helyi adó. Amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy szeretné a településen lévő termőföldeket a települési adóval adóztatni, erre az elvi lehetősége megvan. Nyilvánvaló azonban és erre mutatnak az önkormányzati adóztatás immáron majdnem negyedszázados tapasztalatai is, hogy az önkormányzatok képesek felelősen élni az adóztatás lehetőségével, az adóztatás mozgásterét a helyi sajátosságokhoz szabják. Ez egyébként törvényi kötelezettségük is, de jól felfogott érdekük is. Nincs értelme olyan adót megállapítani, amelyre vonatkozóan joggal és alappal nem várható, hogy az adózók megfizetik. Helyben a településen a képviselő-testületi tagok ismerik az adózók teherviselő képességét és teljesen bizonyos vagyok abban, hogy olyan rendeleti szabályt nem alkotnak, amely túlzó, teljesíthetetlen terhet ró az adózókra. Teljesen mindegy, hogy egyébként mi ennek a települési adónak a tárgya, ez a kijelentés szerintem akkor is igaz.

Mit tehetnek az önkormányzatok, mire van joguk? Említettem, hogy a települési adónak nem lehet a vállalkozó alanya. Ebből következően nem lehet települési adót fizettetni azzal a mezőgazdasági egyéni vállalkozóval, vagy őstermelővel, aki a saját földjét műveli. Ez azt jelenti, hogy aki a földet mezőgazdasági célra hasznosítja, saját maga műveli a földjét, a saját tulajdonú földje után ilyen fizetési kötelezettséggel nem kell hogy szembe nézzen. Mik a tapasztalatok? Előzetes adataink vannak. Ezeket még pontosítjuk és áttekintjük. Összesen, amennyire látjuk, 20 település állapított meg valamiféle települési adót az országban a január 1-jei állapot szerint és ezek közül talán 11 település volt, ahol a termelőföld a tárgyat képezte ennek a települési adónak.

Összességében úgy vélem, hogy ez a törvényi konstrukció, illetve az önkormányzati adóztatási tapasztalatok egyöntetűen arra mutatnak, hogy nem alakulhat ki olyan helyzet, hogy akár a mezőgazdasági vállalkozók, vagy akár csak a településen élők helyzetét alapvetően ellehetetlenítené egy-egy ilyen települési adó bevezetése. Ennyit gondoltam elmondani. Ha esetleg még további kérdések vannak, szívesen állok a bizottság rendelkezésére.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem Andréka Tamás főosztályvezető urat, hogy esetleg kiegészíti-e. *(Dr. Andréka Tamás: Igen.)* Megadom a szót!

Dr. Andréka Tamás szóbeli kiegészítése

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden egészíteném ki a főosztályvezető-helyettes úr által elmondottakat.

A minisztérium helyi szintű kérdésnek tekinti a települési adó kivetését, ahogyan ez elhangzott, a mezőgazdasági termelők számára nem jelent adófizetési kötelezettséget, hiszen aki helyben a gazdasági tevékenységet saját nevében, saját kockázatára, üzletszerűen, haszonszerzés céljából végzi, akár egyéni vállalkozó, akár

jogi személy, akár egyéni cég, akár őstermelői formában, nem alanya a települési adónak, tehát a mezőgazdasági termelőket ez az adó nem sújtja. Ezért mi ezt helyi kérdésnek tartjuk. Amellett természetesen, hogy bízunk abban, hogy az önkormányzatok kellő felelősséggel eljárva vetik ki ezt az adót, hiszen a már említett lehatárolás miatt csak egy nagyon szűk kör számára lehet ezt megállapítani, akik pedig nyilvánvalóan nem jelenthetnek adópolitikai célcsoportot. Tehát összefoglalva: a mezőgazdasági termelők számára nem jelent ez a települési adónem adófizetési terhet.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szokásunknak megfelelően megadom a szót a bizottság tagjainak kérdések, vélemények elmondására. (*Harangozó Gábor István jelentkezik.*) Harangozó Gábor!

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Érdeklődők! Picit szeretnék még az előterjesztés előtt az előzményekhez visszanyúlni.

Ezt a kérdést, amikor felmerült, hogy kivethető lesz földadó az önkormányzatok által, szeretjük volna ennek a bizottságnak a napirendjére tűzni. Azonban akkor ez a kérdés nem került a bizottság napirendjére, aminek az volt az indoklása, hogy nincs rá szükség, hiszen a Földművelésügyi Minisztérium, mind a miniszter úr, mind az államtitkár úr megnyugtatóan nyilatkozott az ügyben, hogy meg fogják akadályozni, hogy ez az adó kivethető legyen és miután az elkötelezettségüket kinyilvánították, ezért nincs szükség ennek a bizottsági szintű megtárgyalására. Ezt követően láthattuk, hogy egy vita kezdett kibontakozni a Földművelésügyi Minisztérium és a gazdasági tárca között. Nyilván az FM nem támogatta, próbálta megakadályozni, hogy ez az adó kivethető legyen, a gazdasági tárca pedig egyszerűen bedobta a gyeplőt az önkormányzatok közé.

Itt szeretném visszautasítani azt a megjegyzést, hogy az önkormányzatok szabadon dönthetnek arról, hogy milyen adót vetnek ki, és hogy a helyi igényeknek, illetve a helyi teherbírásnak megfelelően szabad mozgásterük van arra, hogy ezeket az adókat kivethessék. Az idéntől a szociális ellátások nagy részét az önkormányzatokhoz utalta át a kormányzat, illetve a parlamenti döntés alapján az önkormányzatoknak kell megfinanszírozni a szociális ellátásokat. Csak példaként, a teljesség igénye nélkül megemlítenék egy-két ilyen: a közgyógyellátás, a lakhatási támogatás, az ápolási díjjal kapcsolatos költségek. Mind a helyi önkormányzatoknak kell kitermelniük az ehhez szükséges forrásokat, és a szükséges források megteremtése után tud egyáltalán ilyen támogatásokat biztosítani, amit korábban az állam tett meg.

Ezeknek az önkormányzatoknak, főleg a vidéki önkormányzatoknak, ahol nincs iparűzésiadó-bevétel, gyakorlatilag nincs semmilyen más adóbevételei lehetőségük, mint a föld megadóztatása. Nincs lehetősége, nincs mérlegelési lehetősége, ha ezeket a támogatásokat fenn szeretné tartani. Akkor mihez tud hozzányúlni? Nyilván a föld van ott, a földet fogja megadóztatni. Ez egyelőre még csak egy-két önkormányzat, de csak hogy idézzem Schmidt Jenőt, aki a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének az elnöke, egyébként fideszes polgármester, az ő kalkulációja szerint jövőre már az önkormányzatok fele, mintegy 1600 önkormányzat fogja kivetni ezt az adót, hiszen másként nem tudják a szükséges forrásokat előteremtteni.

Az, hogy az ügy probléma és meg kell oldani, ezek után szerintem nem kérdéses. Miután kiderült, hogy nyilvánította ki egyértelműen az elkötelezettségét, vagy inkább ebben az esetben azt mondanám, az óhaját, a Földművelésügyi Minisztérium, nem tudott ennek érvényt szerezni, ezért szerintem rajtunk,

parlamentari képviselőként van a sor, hogy szerezzünk érvényt annak, hogy ne lehessen ezt a földadót kivetni. Erről szól ez a módosító indítvány. Ezért feltétlenül szeretném, ha legalább ez a bizottság tudná támogatni ezt a javaslatot. Erre biztatnám a többi képviselőtársamat is.

Zárójelben a végén hadd tegyem hozzá, hogy miután a fő bizottságban nem sikerült ezt az ügyet megvitatni, ezek után összehívtuk az ellenőrző albizottságot is, ahova mind a Földművelésügyi Minisztérium, mind a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőit elhívtuk, hogy adjanak tájékoztatást arról, hogyan lehet az ügyet megoldani. A Fidesz képviselői nem jöttek el. Most már rendszeresen, egymás után a harmadik olyan ellenőrző albizottsági ülés volt, amit egyszerűen azzal szabotáltak fideszes képviselők, hogy nem jöttek el. Így nyilván a meghívott vendégeknek sem kötelező részt venni. A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője el is ment, nem vett részt az ülésen, a földművelési tárca pedig még egyszer elmondta, hogy szeretné, ha meg lehetne akadályozni a földadó kivetését.

Tehát összegezve: a Magyar Szocialista Párt természetesen, nem meglepő, egyik benyújtója is vagyok ennek a javaslatnak, támogatja ezt a javaslatot és azt kérjük, hogy a képviselőtársak is legalább azt tegyék lehetővé támogató szavazataikkal, hogy az ügyet tovább tudjuk vinni és meg lehessen tárgyalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Gógös Zoltán képviselő úr önálló indítványát, úgy gondolom, a szaktárca abban a tekintetben helyre tette, amikor Andréka Tamás úr kijelentette, hogy a mezőgazdasági termelők számára ez nem jelent pluszterhet. Helyre tette azt a megjegyzését is Gógös képviselő úrnak, amikor azt mondta, hogy sok teher van a termelő szektoron. Ez tehát nem jelent pluszterhet, ahogy ezt Andréka úr egyértelműen elmondta.

Szeretném, ha ez a megjegyzés nem száradna rá sem a mezőgazdasági bizottságra, sem a termelő szektorra, amit a volt államtitkár úr elmondott, mert tudnunk kell, hogy soha nem látott támogatást kapott a termelő szektor, az EU-s támogatásokkal együtt természetesen, tiszteletben tartva az európai uniós támogatásokat, de a termelői szektor soha nem látott támogatásban részesül. A piacvédelem, a belső fogyasztás szintén soha nem látott mértékben védi a termelők érdekeit. Amikor jelentős áfateherről szól Gógös Zoltán, nem tudom, akkor mire gondol, mert 25 százalékra az önkormányzat emelte fel. Esetleg arról a 2 százalékról beszélhet, ami ennek a kormányzatnak a nevéhez kötődik, de akkor kérem, rögtön tegye hozzá, az áfatartalom kapcsán azt az áfacsökkenést is, amely a húsaruk tekintetében igaz. A termelő szektor érdekeinek védelmét jelenti a fordított áfa. A termelői szektorban dolgozók értik és érzik ennek a jelentőségét, hogy mennyivel több pénz fog ezek után megmaradni a zsebükben. Tehát hosszan lehetne sorolni, miért nem igaz az a megjegyzés, hogy mekkora teher van a termelő szektoron. Nem beszélve az új földtörvényről és főként kiemelve azt, amely soha nem látott módon védi a termelők érdekeit az önkormányzatban lévő zsebszerződésektől burjánzó időszakhoz képest. A termelők, a termelői szektor összességében ezeket az intézkedéseket értékelik.

Persze aki a politikában kicsit jártas, tudja jól, hogy ez az önálló indítvány politikai sugallatú. Kell mondani valamit, ami politikailag jól hangzik. Csak azt tudni kell, tisztelt Gógös képviselő úr, mindannyiunknak tapasztalatból, hogy a politika már csak olyan, hogy olykor piedesztálra emel és olykor le is taszít onnan, ahogy ebben már önkormányzatok is voltak. Értem ez alatt, hogy az önkormányzatok, ha élnek esetleg egy-egy politikai lehetőséggel, élnek egy lehetőséggel, és ha felelősen gondolkodnak, akkor nem tesznek olyat, ami a piedesztálról le fogja őket taszítani. Ők nagyon jól

végiggondolják, hogy élnek vagy nem élnek egy lehetőséggel. Nem igaz, ahogy Harangozó képviselő úr elmondta, hogy az önkormányzatok nem szabadon gazdálkodnak. Ezen lehetőségen túl, a számokból egyértelműen látszik, jelentéktelen azon önkormányzatok száma, akik egyáltalán foglalkoznak a gondolattal, ha csak nem már a gondolatot is visszavonták. Az önkormányzatok szabadon gazdálkodhatnak az iparűzési adóval, azt is csökkenthetik, vagy emelhetik mérlegelve a település lehetőségét és mérlegelve annak a politikai súlyát, hogy az ő stratégiájukat nehogy olyan helyzetbe hozza, hogy a választók lelökjék a politikai piedesztálról.

A szociális források, amelyeket felsorolt Harangozó képviselő úr, a földtörvényhez, vagy a helyi adóhoz, a termőföldadóhoz hogy illeszkedik? De azért ne felejtse el, hogy ha az önkormányzatok teherviseléséről beszélünk, akkor az önök kormánya volt az, aki 2000 milliárd forinttal eladósította az önkormányzatokat. Kétezer milliárd forinttal! Mert olyan terheket tett az önkormányzatok nyakába, amelyeket az önkormányzatok nem tudtak kigazdálkodni. Ehhez hiteleket vettek fel. Nem látványberuházásokra folyt el az összes 2000 milliárd forint hitel, hanem az önök nyolcéves kormányzása alatt olyan állami feladatokat róttak az önkormányzatok nyakába, amelyekhez állami finanszírozást nem biztosítottak. Ehhez hiteleket vettek fel, eladósodtak és ez a kormány volt az, aki 2000 milliárd forinttal megsegítette az önkormányzatokat. Azt hiszem, ha valaki képviselői vagy esetleg gyakorló polgármesteri múlttal rendelkezik, ismeri az ide vonatkozó változásokat, és ha beszélő viszonyban van a polgármesterekkel, tudja, hogy jelentős részük az adósságkonszolidációtól napjainkig nem nehezebb, hanem könnyebb helyzetben tervezi a költségvetést. Úgy gondolom, hogy a kettő között párhuzamot vonni nem elegáns. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretnék hozzászólni. Addig az ülés vezetését átadom Horváth Istvánnak.

(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tényleg nem szeretnék nagyon visszamenni östörténeti vitákba, de a tavaly őszi adótörvények vitájára mindenképpen vissza kell hogy kanyarodjak. Sem az általános vitában, sem a részletes vitában egyetlen egy ellenzéki megszólalást nem hallottam arról, hogy milyen gond lesz, ha az adókvetés szabályainak könnyítésével az önkormányzatok esetleg a földterületre is adót vehetnek ki. Nem volt ilyen kritikai megjegyzés. Majd amikor már lezártuk az adótörvényeket, akkor hitelen valamiért elkezdtek ezzel a kérdéssel foglalkozni, de, mondom, azon a plénumon, ahol kellett volna, ahol a kritikát ki lehetett volna fejteni, ott az ellenzéki képviselőtársaim valamiért csendben voltak. Majd pedig elkezdődött a szokásos történet: kinek az oldalára állok, minél nagyobb politikai hasznot miből tudok szerezni, és jött a földadóval való riogatás. Ez november-december környékén indult meg. Természetesen ennek része volt az is, hogy parlamenti szünet időszaka alatt hívta össze az MSZP-s elnöke az albizottsági ülést. Jeleztük, hogy nem bírjuk biztosítani a képviselőink megjelenését, hiszen közismerten arra kértünk mindenkit, hogy a parlamenti ülésezés szünete alatt vegyék ki és töltsék családi, baráti környezetben a szabadságukat. Mellesleg megjegyzem, hogy a három téma, amely napirenden szerepelt, véleményem szerint, ahogy ezt a bizottsági tagok írásba foglalták, nem merítette ki a szükségesség fogalmát, hogy azért kell rendkívüli ülésen megtárgyalni, mert különben óriási probléma következik be.

Talán ezt a hangulatot idézi vissza a két kormányképviselő is, amikor elmondja tárgyilagosan, hogy 11 település az, amely egyáltalán a földadó kérdésével foglalkozik. Ugyanakkor, mint ahogy többen megjegyezték, és aki volt már települési képviselő, ezt pontosan tudja - én 16 évig voltam -, ott mindenki, idézőjelben, az „életével játszik” önkormányzati képviselőként. Egy kéményseprői díj, vagy ivóvízdíj, vagy szemétszállítási díj emelése esetén 10 forintokon, 20 forintokon iszonyú vita van, mert senki testületi tagként, önkormányzatként nem szeretne felesleges adómértéket kivetni és nem szeretne szembe kerülni a lakosság hangulatával. Az elmondottakból viszont egyértelműen tükröződik, hogy aktív vállalkozások, társas és magánvállalkozások, őstermelők nem lehetnek alanyai ennek az adófajtának, ha netán valaki ezt mégis bevezeti. Mint ahogy hallhattuk, 11 önkormányzat erre tett javaslatot.

Ugyanakkor azzal nem értek egyet, hogy az önkormányzatok kényszerhelyzetben lennének és - amint Harangozó Gábor alelnök úr említette - nem tehetnek mást, minthogy a földadó mértékéhez nyúlnak jelentős számban, mert szociális ellátási kötelezettségük és egyéb is lesz. Az én környezetemben például döntő mértékben épp a helyi iparüzési adó egytized-százalékpontos csökkentésén gondolkodnak, miután a kormány ezt a közel 1200 milliárd forintos hitelállományt átvállalta az előző időszakban, azaz nullaszaldóssá, tehermentessé tette az önkormányzatokat. Új időszámítás kezdődött el az önkormányzatok életében, nem kérdéses, hogy ebben felelősségük is van. Ezt a nullszaldós egyenleget kötelesek megtartani, így kell a költségvetésüket megtervezni. De inkább azon gondolkodnak, hogyan bírnak vállalkozásokat odacsábítani és nem elriasztani, és igyekeznek sok kicsi sokra megy alapon kisebb adómértéket, de több vállalkozás bevonásával a helyi iparüzési adóból megfelelő forrást teremteni a hétköznapi működéshez.

Egyébként most nem egészen értettem Harangozó Gábor alelnök urat, hogy melyik oldalon áll. Annak örülne-e, amivel riogat, hogy itt már 1600 is lehet majd azon önkormányzatok száma, amelyek bevezetik a földadót, vagy annak örülne, ha ez a jelenlegi szám, a 11 esetleg megmaradna vagy csökkenne. (*Magyar Zoltán megérkezik.*) Nem kérdéses, hogy mi azon drukkolunk, hogy ne legyen ez esetben a földtulajdonosokra kirótt adómérték, már tisztáztuk, hogy vállalkozás nem lehet az adó alanya, csak a földtulajdonos. Majdnem úgy éreztem Harangozó alelnök úr gondolata alapján, hogy ők meg annak örülnének (*Harangozó Gábor István: Olvassa el a beadványt, elnök úr!*), ha minél nagyobb lenne ez a szám, mert akkor az ő álláspontjuk igazolódna be, az élet az ő álláspontjukat igazolná. (*Harangozó Gábor István: Jézusom!*) Mi ezzel ellentétes vélekedésen vagyunk és az önkormányzatok felelős adókivetési magatartására apellálunk, amelyet elég jól tükröz véleményünk szerint a jelenlegi helyzet, ez túlzó mértékben véleményünk szerint nem fog bekövetkezni.

Megjegyzem, hogy természetesen az önkormányzatoknak nagyságrendtől, elhelyezkedéstől függően van esetleg gondjuk, felelősségük, hogy az adózás szabályaival milyen mértékben élnek. Ahogy Kanyó úr említette, már csak ismétlem, az alanya tehát mindenképpen csak a földtulajdonos lehet. Legyünk őszinték: az a földtulajdonos, aki nem műveli a saját földjét, az lehet csak az alanya, hogy még tovább vigyem ezt a gondolatot, mert mindenki más, aki maga műveli, nem lehet az alanya az esetlegesen kivetendő földadónak. Itt egy apró zárójelet hadd tegyek! A bizottságban mindannyian tudjuk, hogy Magyarországon olyan adókedvezményes jogszabály van a földtulajdonosok számára, hogy amennyiben öt évre vagy annál hosszabb időszakra adja bérbe a termőföldet, a teljes bevétele adómentes. Ilyen nagyságrendű adókedvezménye Magyarországon egyetlen egy állampolgárnak nincs. Mondom ezt úgy, hogy magam is földtulajdonos vagyok, aki 90 százalékban a saját területemet művelem és pontosan tudom, hogy azt a 10 százalékot, amit nem magam

művelek, bérbe adom, így engem is érint ez a kedvezmény, de, mondom, az 1 900 000 földtulajdonos közül körülbelül 1 800 000 az, aki bérbe adja a termőföldjét, és amióta ez a szabály létezik, ez pedig már nem rövid idő, teljes adómentes bevételhez jut. Manapság már tudjuk, hogy 60-70 ezer forint/hektár átlagosan, és akkor a földminőségtől függő az az éves bérleti díj, amelyért egyáltalán valamire való termőföldet lehet bérelni. Tehát az adó alanyai esetlegesen csak azok a magánszemélyek lehetnek, akik nem maguk művelik, hanem bérbe adják a termőföldet. Csak azért mondom ezt, hogy leszűkítsük a kört, akiről igazából beszélünk, és akik jelenleg adómentes formában tudják a bérleti díjat felhasználni.

Úgy gondolom, változatlanul igaz, hogy a önkormányzatok nem bolondok. Helyben ők ismerik legjobban az adóztatás alanyainak adóerő-képességét, tudták, hogy egyáltalán melyik területhez nyúlhatnak, amikor ez az adókiivetési szabadság tavaly ősszel, az adótörvények módosításakor megteremtődött. Egyelőre nem látunk olyan vészhelyzetet, amelyet az MSZP képviselői megpróbálnak előadni, tükrözve vissza újra, hogy 11 önkormányzat élt egyáltalán ezen adókiivetési lehetőséggel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Farkas Sándornak adok szót!

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Csak egy nagyon rövid megjegyzés. Ha 11-ről van szó, akkor az már csak 10 ma délutántól. Van egy település, ahol tervezték a földadó kiivetését, de az előzetes egyeztetések alapján visszalépnek. Ez csak egy megjegyzés, hogy csak 10 településről beszélünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, az előterjesztőnek adom vissza a szót viszonzválaszra.

Gógös Zoltán reflexiói

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem süllyedek olyan mélyre szakmailag, hogy Pócs Jánossal vitatkozzak. Ezt már néhányszor eljátszotta ebben a bizottságban, de kellő türelemmel hallgattam azokat az ostobaságokat, amelyeket előadott.

Viszont egy dolgot szeretnék mindenkinek a figyelmébe ajánlani: e törvényjavaslat benyújtási ideje 2014. november 26-a volt, amikor egyetlen egy település sem vetett ki még települési adót földre. Az adótörvény elfogadása után talán két nappal történt ennek a benyújtása azért, mert az adótörvény megint pontosan ugyanolyan törvény lesz, mint az összes többi: ilyen próbaüzemes. Menet közben derül ki, hogy ezzel hogy fognak majd élni vagy nem élni az önkormányzatok. Azt nem értem, képviselőtársaim, hogy miért léptetik keresztül az egymillió földtulajdonos érdekén és miért gondolják azt, hogy ugyanúgy, ahogy az összes többi adó, ez nem fog beépülni a termelési költségek közé. A mai világban nem tudok olyat elképzelni, hogy a bérleti szerződések lejártá után ez az adó, amennyiben megjelenik, ne kerüljön be a következő bérleti díjba. Onnantól kezdve bekerül a termelési költségek közé és mégis csak a termelő fogja megfizetni. Ugyan nem direktbe az önkormányzatnak, hanem majd annak, aki bérbe adja a földjét. Nem értem a pálfordulást, nem tudom, mi történt a legutolsó Fidesz-frakcióülésen, hogy ilyen földtulajdonos-ellenesség alakult ki. Én nyújtottam be ennek a parlamentnek már

olyan törvényjavaslatot, hogy egy bizonyos összeghatár felett, akármennyi időre is adja bérbe valaki a földjét, adóztassuk meg. Akkor majd Lázár János is fizetne a hektáronként százezer forintos adóbevétele után. De akkor azt nem támogatták. Akkor most hogy vagyunk? Aki ki tudja síbolni így a pénzt, azt szeretik, az a szerencsétlen 2-3 hektáros, akinek ez majd 20 százalékát elviszi a bérleti díjának, aki egyébként nagyjából ebből vette meg a tüzelőjét télre, az meg nem számít.

Egyébként meg kell nézni, az összes önkormányzat mindenkire kivetette eddig az adót. Most az egy dolog, hogy a közig hivatal elutasítja-e vagy sem. Nagyon remélem, hogy a közig hivatal nekem, illetve az államtitkárnak ad igazat, mert ha meghallgatták, én azzal kezdtem az előterjesztést, hogy én úgy értelmezem, a földhasználóra, aki a saját földjét használja, nem lehet kivetni. Ennek ellenére Balmazújvárosban kivetették ezt az adót a földhasználókra is. *(Elnök: Hibáztak!)* Tehát nem tettek különbséget magyarul. Innentől kezdve elindul majd egy komoly jogi vita, de nem egyértelmű, hogy ennek az értelmezése hogy lesz, ugyanis nincs rá központi szabály. Ezt én mondom, de nyilván ott sem bolond a jegyző, mert a képviselő úr azt mondta, hogy normálisak az önkormányzatok, végiggondolták ők, hogy mit vetnek ki, vagy mit nem.

A másik, hogy az 1700 önkormányzatot nem mi mondtuk, képviselő úr, hanem a fideszes polgármester, aki a Magyarországi Települési Önkormányzatok Szövetségének elnöke. Ugyanis nem lesz más lehetőségük, mert maximum nötlenségi adót tudnak még kivetni Magyarországon. Tehát ne bagatellizálják el ezt az ügyet. Végképp nem értem! Most akkor nem értenek egyet az FM államtitkárával és a miniszterrel? Világosan megmondta, hogy nem támogatnak semmilyen földdel kapcsolatos adóztatást. Mi egyetlen egy javaslatot tettünk, hogy ezt akadályozzuk meg és onnantól nincs vita, hogy kire lehet kivetni, kire nem. Ez egy egymondatos törvénymódosítás, hogy nem lehet települési adó tárgya. Arról meg lehet értelmes vitát folytatni, hogy a nyilvánvalóan adóelkerülési szándékkal saját földtulajdont saját cégnek bérbeadókkal szemben egy bizonyos összeghatár felett legyen jövedelemadó. Mert azt én is gondolom, hogy százezer forintos bérleti díj... Egyébként nem én találtam ki a Lázár János-féle bérleti díjat, hanem meg kell nézni a vagyonynyilatkozatát. Ha valaki 40 hektár után 4 millió forint termőföld-bérbeadást csinál, az százezer forint. Az még annál is sokkal több, amit a képviselő úr mondott. Ezekben az esetekben igenis adóztassuk meg, én is azt mondom! De ne azt a 2-3 hektáros kistulajdonost adóztassuk meg települési adóval, akinek egyébként lehet, hogy a nyugdíj mellett ez az egyetlen bevétele. És csak azért tartotta meg eddig a földjét, mert abban bízott, hogy majd jó lesz az unokájának. Igaz, ha most el akarja adni, éppen egy évet kell neki várnia, mert olyan idióta törvényt csináltak.

Tehát azt gondolom, ezek azok az ügyek, amelyekről lehet normálisan beszélni, de nem úgy, ahogy Pócs képviselőtársam előadta. Nem úgy! Mert aztán mindent ide hozott, ami létezik az elmúlt száz évből, csak arra nem válaszolt érdemben, hogy sarcolni akarja-e a földtulajdonosokat, az egymillió embert, vagy sem. Erre kell választ adni! Remélem, a szavazásnál erre is fog választ adni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, a kioktatást és a sértegetést szeretném visszautasítani. Sajnos ez az utóbbi időben jellemzővé vált most már a képviselő úr részéről. *(Gőgös Zoltán: Nem én kezdtem!)* Azt gondolom, hogy van annyi képviselői vélemény szabadság, hogy a képviselő a saját álláspontját úgy elmondhatja, hogy arra nem kell sértegető, kioktató reflexiót tennie, mondjuk, az előterjesztőnek sem. Kérem szépen, ültünk már 10-12 évet békésen, amíg, képviselő úr, te is tag voltál. Jól, személyesen ismerjük az itteni képviselőket. Kinek-kinek milyen a habitusa, vehemenciája. Ültünk együtt Karsai József MSZP-s képviselő úrral, akinél vehemensebb megszólaló szerintem nem volt a bizottságban, de az ő

magatartásformáját is kibírtuk annak tükrében, hogy a képviselő vélemény- és gondolati szabadsággal rendelkezik. Én tartanám magam ehhez a formához a későbbiekben is. *(Gógös Zoltán: Én is tartom magam!)*

Határozathozatal

Kérdés, észrevétel van-e? Az előterjesztő a viszont megszólalását megtette. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, a szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a benyújtott indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Az összes többi tartózkodott. Az indítvány nem került tárgysorozatba vételre a bizottság döntése alapján.

A Nemzeti Vidékstratégia megvalósításáról szóló határozati javaslat

Rátérünk a b) pontra az első napirendi ponton belül, a Nemzeti Vidékstratégia megvalósításáról szóló határozati javaslatra, amelyet Magyar Zoltán jobbikos képviselőtársunk nyújtott be. Megadom a szót részére, mint előterjesztőnek.

Magyar Zoltán szóbeli kiegészítése

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mint előterjesztő sok dolgom nem lesz, hiszen a Nemzeti Vidékstratégiát kormánypárti képviselők szorgalmazták, illetve kormányzati szinten történt az elfogadása is még 2012 februárjában. Ami miatt mégis a bizottságot arra kérem, hogy határozati javaslat formájában hozzuk a Nemzeti Vidékstratégiát a Ház elé, az az, hogy sajnos ebből - kis túlzással - egy betű sem valósult meg.

A Nemzeti Vidékstratégiának 2020-ra ki kellene futnia és el kellene érnie a legfontosabb céljait. Ehhez képest ezekben a meghatározott célokban nemhogy időarányosan nem állunk jól, hanem a legtöbb esetben el sem indultak azok a beruházások és azok a jogszabály-módosítások, amelyek ahhoz lennének szükségesek, hogy ez a stratégia valóban megvalósuljon a 2020-as céldátumig. Ezért arra vettem bátorságot, hogy az önök által támogatott és megalkotott Nemzeti Vidékstratégiát változatlan formában szeretném a Ház elé vinni. Eredendően, amikor beszélgettünk már a 2010-es választások után arról, hogy lesz egy Nemzeti Vidékstratégia, amelyet a vidék alkotmányának becézgettek kormányzati szinten, akkor még arról volt szó bizony, hogy az Országgyűlés elé kerül ez a stratégia és majd ott megtudjuk vitatni, azonban, ahogy már említettem, egy kormányülésen történt csak az elfogadása és nem tudtunk róla a parlament keretei között vitatkozni. Úgy gondolom, hogy eltelt most már, ha 2012-től számoljuk, a harmadik év és így érdemben tudnánk vitatkozni arról, hogy időarányosan egyáltalán hogy állunk, illetve melyek azok a legfontosabb, legszükségesebb lépések, amelyeket nekünk, jogalkotóknak meg kell tennünk azért, hogy ez a stratégia valóban megvalósulhasson.

A kormányzati elfogadásakor sem rejtettük véka alá, hogy a Jobbik támogatja a stratégiában foglaltakat, java részt egyet tudunk érteni az abban foglaltakkal, talán 80-90 százalékban mi is hasonlóképpen képzeltük el a magyar vidék jövőjét, de sajnálatosan, ahogy említettem, látható, hogy nem indult el ennek a megvalósulása és nem indultunk el ebbe az irányba. Ezért tényleg változatlanul, változtatás nélkül hoztuk ide ezt a stratégiát és arra biztatom a képviselőtársaimat, hogy fogadjuk el. Azt hiszem, az már egy komoly előrelépés lenne, ha a szakmai bizottság erre igent mondana és a Ház falai között tudnánk ezt a vitát lefolytatni. Azt hiszem, önöknek veszíteni valójuk nincs, hiszen az önök stratégiájáról van szó és még jól is kijöhethetnének ebből a történetből. A vidék és az érintettek pedig mindenképpen jól járnának, ha ez a stratégia valóban megvalósulna. Csak ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselőjében az FM-től Szakáli István Loránd helyettes államtitkár urat köszönhetem, valamint Szabó Mátyás főosztályvezető urat szintén az agrárfejlesztési főosztályról. A helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót. Itt is emlékeztetem, hogy a kormánynak nincs kötelezettsége tárgysorozatba vételkor a benyújtott indítványt minősíteni, viszont ha van olyan információ, amely az indítvánnyal kapcsolatosan segít bennünket a döntésben, akkor azt elmondhatja. Megadom a szót.

Szakáli István Loránd szóbeli kiegészítése

SZAKÁLI ISTVÁN LORÁND helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelettel köszöntöm önöket.

A benyújtott határozati javaslattal kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy az általam elmondott álláspont a Földművelésügyi Minisztérium, mint tárca álláspontját jelenti. Magában a beadványban vannak olyan részek, amelyek más minisztériumokkal vannak összefüggésben. A mi tárcaálláspontunk szerint nem tudunk egyetérteni a határozati javaslattal. Álláspontunk szerint a Nemzeti Vidékstratégia alapvető szemlélete és célkitűzései az elmúlt években maradéktalanul beépülésre kerültek a különböző szakterületek programjaiba. Így a Nemzeti Vidékstratégia céljait szolgálja számos területi és ágazati fejlesztési program, mint például a helyi gazdaságfejlesztési programok, a helyi piacok működésének elősegítése, tanévfelkészítési program, vagy éppen a Hungaricum program. A 2020-ig tervezett Nemzeti Vidékstratégia félidejénél tartva meg kell állapítanunk, hogy céljainkat idő- és forrásarányosan elértük és azt is figyelembe kell venni, hogy a végrehajtott intézkedések hatásai gyakran időben csúsztatottan jelennek meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a bizottság tagjainak. *(Harangozó Gábor István jelentkezik.)* Harangozó Gábor!

Hozzászólások

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Kezdeném azzal, hogy teljes mértékben támogatom ezt a határozati javaslatot, hiszen az én véleményem is az, hogy a Vidékfejlesztési Stratégia gyakorlatilag nem más, mint a Fidesz fügefalevele, amivel éppen eltakarják azt, hogy valójában mit is tesznek a magyar vidéken, ami az esetek jelentős részében köszönő viszonyban nincs a vidékstratégiában leírtakkal.

Szeretném emlékeztetni a bizottságot, hogy még az előző ciklusban, amikor én magam is előterjesztettem egy határozati javaslatot a vidék gazdaságának fejlesztéséről, azt azzal az indoklással utasították el a képviselőtársak és kifejezetten Ángyán József, aki akkor államtitkárként az önök vidékfejlesztési stratégiájának elkészítéséért volt felelős, hogy az általunk leírt határozati javaslatban megfogalmazott célokkal és intézkedésekkel teljes mértékben egyetért. Ezt mondták a Fidesz képviselői is, ámde ezek a javaslatok benne vannak a Vidékfejlesztési Stratégiában is, tehát minek még egy olyan határozati javaslat, amely egyébként teljes mértékben összhangban van azzal. Ha csak azt a határozati javaslatot nézzük meg, hogy abban például mi volt leírva, elmondhatjuk, hogy egyetlen egy dolog nem valósult meg, de még nagyjából hasonló sem, pedig erre való hivatkozással lett elutasítva. Ellenben mind a földhasznosítás terén, mind a vidék gazdasága, a vidéki életlehetőségek javítása terén, ahelyett inkább a folyamatos leépülés az, amit látunk, pontosan ellenkezőjét annak, amit a vidékstratégia megfogalmazott.

Végezetül még csak annyit tennék hozzá, hogy ha a minisztérium úgy minősíti saját munkáját, hogy mind időarányosan, mind tartalmában mindenben jól teljesítettek, nem tudom megérteni, ezek után hogy tudja a minisztérium képviselője azt mondani a bizottságnak, hogy ezért nem támogatja a megvitatását. Hiszen a parlamentnek van egy ellenőrző szerepe is, amely keretében nem önöknek kell elmondani, hogy akkor ezt valóban teljesítették-e vagy nem, hanem parlamenti keretek között szerintem nekünk lenne az a dolgunk, hogy ezt megvitassuk. Ezért ezt a határozati javaslatot a Magyar Szocialista Párt támogatni fogja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A bizottság tagjai a továbbiakban szeretnének hozzászólni? *(Horváth István jelentkezik.)* Horváth Istvánnak adok szót.

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Maximálisan egyetértek Szakáli István helyettes államtitkár úrral. Az ellenzék részéről inkább politikai pufogatásnak tartom ezt az előterjesztést, illetve azt a részét is, amit Harangozó képviselő úr elmondott, hiszen arról, hogy mi nem valósult meg, egyetlen egy konkrétumot nem tetszett mondani, hanem csak úgy általában azt mondta, hogy sok minden nem valósult meg.

Vidéken élő emberként azonban én éppen azt látom, hogy nagyon sok minden pozitív folyamat indult el az elmúlt időszakban. A helyettes államtitkár úr is utalt arra, hogy bizonyos eredmények időben eltolódnak. Azt gondolom, hogy ha az elmúlt hétéves európai uniós ciklusban értékteremtő, jelentős hozzáadott értéket teremtő beruházásokat, illetve vállalkozásokat támogattunk volna és nem fecséreltük volna el a vidék számára, nem falunapokra szórtuk volna el a különböző európai uniós pénzeket, akkor már sokkal előrébb tarthatna a vidék. Azt gondolom, hogy a Földművelésügyi Minisztériumban nagyon komolyan előkészített szakmai programok vannak a következő hétéves időszakra, és ha az európai uniós forrásokat mind a kertészet, mind a gyógynövénykultúra, mind az egyéb feldolgozott termékek előállítására, közvetlen piacra juttatására, a regionális gazdaság kialakítására fogjuk fordítani, ami szakmailag nagyon jól elő van készítve, akkor igenis a következő hét évnek végre a vidék lehet a nyertese. Azt gondolom, most nem jött el az az idő, amikor ezt a részt meg kell vitatni. Hiszen a források május-júniusban fognak majd kiírásra kerülni és igazából ennek az érdemi hatását, azt gondolom, jó 2-4 éves távlatban fogjuk majd érzékelni. Azt gondolom, akkor majd célszerű és időszerű lesz egy vitát lefolytatni. Most azonban ennek alapvetően nincs helye, ez maximum a politikai haszonszerzésnek lehetne a tere, ami, azt gondolom, álságos és nem a vidéki emberek érdekeit szolgálja.

Úgyhogy a magam részéről nem támogatom ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Néhány mondat erejéig én is hozzá szeretnék szólni. Addig az ülésvezetést Horváth István alelnök úrnak adom át.

(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Én nem tudom, ki melyik világból táplálkozik, amikor szembesülni szeretne eredménnyel vagy kudarccal, de valamiért azt olvasom ki az agrárgazdasági jelentésből, a Statisztikai Hivatal adataiból, ha nem frissítették fel a tegnapi információkat, akkor javaslom, ezt tegyék meg, hogy nincs olyan év, amikor nem haladjuk meg az előző év mezőgazdasági teljesítményadatait.

Már mi sem hisszük el, hiszen igen-igen magas nem várt eredményeket ér el a mezőgazdaság évről évre, amelyet még minden évben felül tudtunk írni. Ilyen volt a 2014-es év is, holott esőzéssel, vízzel volt egy kis bajunk, néhol kinn maradt néhány száz hektár kukorica országos szinten, mert nem bírtak a gépek rámenni a talajra. De ennek ellenére, tessenek megnézni a statisztikai eredményeket, mi magunk is, gazdálkodók is érezzük az eredményeket. Hol van már az, amikor 2005-ben óriási országos agrárdemonstrációt kellett tartanunk! (*Magyar Zoltán: Hát ez az!*) Nincs ilyen, a mezőgazdaság igen jelentősen teljesít és igen jól alakultak a jövedelmi viszonyaik is. Aki ezt személyesen átéli, ő is kénytelen ezt mondani, de aki csak a statisztikai adatokat olvasná el, venné hozzá a fáradságot, ő is ugyanezt a következtetést lenne kénytelen leszűrni.

A legfrissebb eredmény - és itt Horváth István alelnök úrnak is hadd gratuláljak - az állatlétszám jelentős, stabil és egyértelmű növekedése és itt a sokat kritizált sertéslétszám-növekedésre is hadd utaljak, de markáns a szarvasmarha-, juhállományaink folyamatos növekedése is. Az apró lábas jószágokat azért nem említem, mert ott százezer plusz-mínusz, a csirkénél, pulykánál szinte természetes jelenség, de mindenhol egyértelmű az a stratégiai célunk, hogy az állattenyésztést súlyba szeretnénk hozni a növénytermesztéssel. Ez a szándék egyértelműen már a vidékstratégiában is és az eredmények szintjén is megjelent. Úgyhogy én nem értem, hogy mi az az ok, ami miatt most egy önálló határozati javaslatban kellene felfrissíteni a Nemzeti Vidékstratégiát, amikor mondhatnám azt, hogy minden eleme évről évre teljesül. A vidékfejlesztési államtitkár Miniszterelnökséghez kerülve még nagyobb súlyt ad a mezőgazdaságon belül a vidékfejlesztésnek, beköltözött a vidéki emberek szívébe Kecskemétre, január első hetében megnyitottuk az új államtitkárságot. Igen épkezláb és, azt mondom, megvalósítható terv készült el a hét év alatt fennálló európai pénzügyi források lehívására. Sokan kétkedtek benne, hogy az elmúlt időszak pénzügyi lehetőségeivel élni tud-e a vidék gazdasága. Igen, élni tudott, ezt mindenki látja már, minimális lesz az utolsó pillanatban visszamondott és nem megvalósult beruházások miatt fel nem használható pénzkeret. Néhány, egy-két évvel ezelőtt az ellenzék azt mondta, hogy eurómilliárdok maradnak benn az Európai Unió pénztárcájában, mert képtelen a magyar agrárigazgatás lekoordinálni, lekövetni, ellenőrizni és kifizetni ezeket a fejlesztéseket, beruházásokat. Nem így történt. Mondhatnám azt, hogy minden a Nemzeti Vidékstratégiának megfelelően alakult. Miután egyébként a kormány elfogadta, tehát nem tudom, milyen magasabb szinten kellene még egyáltalán ezzel foglalkozni, és az eredmények, mint említettem, a Vidékstratégiában megfogalmazottakat tükrözik. Nem látom értelmét. Attól, hogy egy határozati javaslat most megjelenne, valami ugrásszerűen más történne? Nem történhet más, hiszen növekedési pályán van a mezőgazdaság. Tehát nem látom, hogy ugrásszerűen más történhetne egy határozati javaslat elfogadásától.

Természetesen azt a hátsó gondolatot sem kerülöm meg, hogy ki volt ennek a Nemzeti Vidékstratégiának az atyja. Igen, Ángyán József volt, akinek a politikai útja levált a Fidesztől, ezt mindenki tudja, de ettől az a mű még remek, tehát él és nagyon markáns gondolatokat fogalmazott meg abban Ángyán József. Azt már persze csak az MSZP magatartásformájának a változására írom, hogy olyan ideológiai ellenfél, mint Ángyán József, aki ellenfele volt az MSZP tsz-alapú tőkés nagyüzemi bázisú logikájának, most hirtelen a barátjuk lett és a legnagyobb elánnal szeretnék támogatni ezt az indítványt. Látom, most már Simicska Lajos is a barátjuk lesz a múlt hét óta, ha jól értékelem a forgatókönyvet. Ilyen ez a politika, de mi ezt iktassuk ki belőle és maradjunk a tényszerűségénél. Az a Nemzeti Vidékfejlesztési Stratégia a kormány által elfogadott és annak elemei napról napra visszaköszönek hol a gazdák zsebében, hogy teljesül, hol pedig a statisztikai adatok fényében. Attól, hogy ez határozati javaslati formában még újra megjelenne, nem hiszem, hogy változás

következne be és nem tudnának eltéríteni egyébként sem attól a fejlődési úttól, amit a magyar mezőgazdaság az elmúlt öt évben felmutatott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az elnök úrnak a szót.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Harangozó Gábornak adok szót.

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Nagyon röviden, csak két mondatban szeretnék reagálni az ön által mondottakra. Nem hiszem, hogy bármikor is tudna nekem idézni egyetlen egy olyan mondatot is, amelyből az derülne ki, hogy bármiféle tsz-alapú tőkés nagyüzem barát politikát képviselnék, támogatnék. Ezt a kijelentését ez úton is szeretném visszautasítani.

Simicska Lajosra tett megjegyzéséhez pedig annyit fűznék hozzá, hogy szerintem ő sem a mi barátunk, hanem annyi derült ki, hogy esetleg az önök ellenségévé vált. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Az előterjesztőnek adok szót.

Magyar Zoltán reflexiói

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem hallottam olyan érvet, amely meggyőzött volna arról, hogy ezt a határozati javaslatot nem kellene most támogatnunk. Ha ez a sok szép és jó, ami elhangzott a kormányzati részről, illetve a bizottság tagjai részéről is, igaz, akkor végképp nem értem, hogy miért ne lehetne támogatni, hiszen elvileg az egész határozati javaslat vitája nem szólna másról, mint a kormány dicsőítéséről, amit pedig úgymint szoktak szeretni. Tehát azt hiszem, ez inkább csak egy érv amellel, hogy megvitassuk.

Azt hiszem, lenne értelme, hiszen tudnánk olyan példákat felhozni, ami azt bizonyítaná, hogy nem jó irányba tart a magyar vidék és bizony nem valósultak meg a stratégiában megfogalmazottak. Én nemcsak ezt a képet látom, amit felvázolt a bizottsági elnök úr, hanem bizony azt is láthatjuk, hogy a szegénység évről évre nő, főleg vidéken, hogy a mezőgazdaságban foglalkoztatottak száma évről évre csökken és azt hiszem, ezek ugyanúgy fontos mérőszámai a vidék fejlettségének, illetve a vidék előrelépésének, mint mondjuk az állatlétszám, ami szintén szerintem is nagyon fontos dolog. De ezeket is érdemes lenne megvizsgálni, hiszen a vidékstratégiának pont az volt a lényege, hogy nem egy-egy ágazatot, nem egy-egy statisztikai számot emelt ki, amikor arról beszélt, hogy a magyar vidéket fel kellene emelni, hanem összességében, összefüggéseiben igyekezett megmutatni a jelen helyzetet és igyekezett arra rávilágítani, hogy 2020-ig hova kellene eljutnunk. Illetve az, hogy most a félidejénél tartunk, éppen egy apropója annak, hogy az Országgyűlés vitassa meg, hogy is áll ez a stratégia, illetve esetleg milyen módosítások szükségesek ahhoz, hogy be is tudjon fejeződni.

Az, hogy az újabb hétéves ciklus pályázati pénzeinek a jelentős része most tavasz végén, nyár elején kerül majd kiírásra, ismét szerintem nem ellenérv, hanem éppen érv amellel, hogy a Ház elé kerüljön ez a határozati javaslat. Nagyon nem mindegy ugyanis, hogy ez a sok milliárd forint milyen módon kerül elköltésre, kik nyerik és milyen formában nyerhetik meg ezeket a pénzeket.

Összefoglalva tehát azt, hogy az elnök úr szerint felülírja a vidékstratégiának a jelentőségét, illetve azt, hogy most ezt a Ház előtt is meg kell vitatnunk, egyáltalán nem gondolom így a tény miatt, hogy a mezőgazdaság évről évre jobban teljesít.

Nagyon fontos a teljes képhez azt látnunk, hogy kik teljesítenek jobban a mezőgazdaságban, illetve az milyen munkahely-teremtési képességgel jár vidéken. Akkor már sokkal szomorúbb képet kapnánk. Tehát mindezen okok miatt fenntartom ezt a határozati javaslatot és arra biztatnám a képviselőtársaimat, hogy támogassuk. Ha mást nem érünk el vele, legalább annyit, hogy ország-világ, a parlament színe előtt mindenki kénytelen lesz a valósággal szembesülni és megismerni a vidékstratégiának azon pontjait, amelyek bizony nemhogy időarányosan nem teljesültek, hanem el sem indultak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Határozathozatal

Szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért a határozati javaslattal? Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* Hét ellenében a bizottságunk nem vette tárgysorozatba a határozati javaslatot.

Az első napirendi pontot lezártuk. Köszönöm a kormány képviselőjének a jelenlétet.

Egyebek

Az egyebekben szeretném jelezni, hogy csütörtökön, azaz holnap házbizottsági ülés lesz. Könnyen lehetséges, hogy a rá következő héten napirendre kerülhetnek az egyes agrár tárgyú törvények. Ezt majd a házbizottság, illetve a kormány eldönti. Ez egy benyújtott indítvány december óta... *(Harangozó Gábor István: Nem készül új változat?)* ...az egyes agrártörvényekről. Ezért mondtam, hogy a kormány, illetve az előterjesztő eldönti, hogy melyik verzióban próbálja meg napirendre hozni az indítványt. Én úgy tudom, hogy a benyújtott változat kerül először napirendre, amennyiben egyezés születik a házbizottságon. Amennyiben így lesz, akkor nekünk, mármint az agráriusoknak lesz feladatunk. Ennek megfelelően kérném majd, hogy legyünk készenlétben, ha netán bizottsági ülésre is sort kell hogy kerítsünk jövő héten. De ez a házbizottság végső napirendipont-változatainál ki fog derülni.

Nekem további bejelentésem nincs. Ha másnak sincs, az egyebeket lezárom. *(Senki sem jelentkezik.)*

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 7 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva