



Ikt. sz.: MGB/29-2/2014.

MGB-9/2014. sz. ülés
(MGB-9/2014-2018. sz. ülés)

Jegyzőkönyv

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2014. november 12-én, szerdán, 9 óra 7 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A központi címregiszter létrehozásával összefüggő, valamint egyes igazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/1709. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Vitához kapcsolódó bizottság</i>	5
<i>Egyebek</i>	6
<i>Az ülés berekesztése</i>	8

Napirendi javaslat

1. A központi címregiszter létrehozásával összefüggő, valamint egyes igazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1709. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői
A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Harangozó Gábor István (MSZP), a bizottság alelnöke
Magyar Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Gyórfy Balázs (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Kónya Péter (független)

Helyettesítési megbízást adott

Farkas Sándor (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Horváth Zoltánné főtanácsadó

Meghívott

Dr. Felkai László államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 7 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik az 1. napirendi ponthoz akár előadóként, akár érdeklődőként jelen vannak. A napirendtervezetet a szokásos formában kiküldtük a bizottsági tagoknak. Egy fő napirendi pontunk van az egyebek mellett. Kérdezem, hogy a napirendtervezethez van-e kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*) Nincsen. Akkor szavazunk róla. Ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet? Aki igen! (*Szavazás.*) Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

A központi címregiszter létrehozásával összefüggő, valamint egyes igazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/1709. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Vitához kapcsolódó bizottság)

Az első napirendi pontban a központi címregiszter létrehozásával összefüggő, valamint egyes igazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/1709. számú törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk lefolytatni a bizottságunk hatáskörében. Ehhez a napirendi ponthoz szeretettel köszöntöm dr. Felkai Lászlót a Belügyminisztérium képviselőjében!

A szokásos formula szerint több szakaszban tartjuk meg a részletes vitát erről a törvényjavaslatról.

Az első szakaszban a bizottság azt vizsgálja, hogy a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban foglaltaknak megfelelnek-e a törvényjavaslat általunk vizsgált részei. Jelzem, hogy az általános vita a plenáris ülésen már lezárult, a részletes vitában az általános vita során elhangzottakat, kivéve, ha azok a határozati házsabályi rendelkezésekben foglalt szempontoknak megfelelnek, nem lehet megismételni. Itt először az előterjesztő képviselőjében Felkai László urat kérdezem meg, hogy ehhez a formai szabályozásnak való megfeleléshez van-e bármilyen megjegyzése.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nincs, köszönöm.

ELNÖK: Nincsen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a formális megfeleléshez kapcsolódóan van-e bárkinek kérdése, észrevétele. (*Senki nem jelentkezik.*) Nincsen. Akkor a szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy a bizottság megállapítja-e, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Ez egyhangú.

Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Megnyitom a második vitaszakaszt. Jelzem, hogy a Mezőgazdasági bizottsághoz nem került címezve módosító indítvány a jelenlegi Házsabály alapján, így a benyújtott, de más bizottságokhoz címzett indítványokról érdemi vitát nem folytathatunk. Meg szeretném kérdezni, hogy bárki a bizottság tagjai részéről kezdeményezi-e, hogy a bizottság maga nyújtson be

módosító indítványt az előterjesztéshez, van-e ilyen szándék? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen, legalábbis nem látok ilyen szándékot.

Így ezt a vitaszakaszt is lezárom.

Akkor elérkeztünk ahhoz, hogy a teljes részletes vitát is lezárhatjuk ezek után. Kérdezem, hogy ki ért azzal egyet, hogy lezárjuk a részletes vitát is. Aki egyetért vele, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez szintén egyhangú.

Megállapítom, hogy a részletes vitát lezártuk.

Ezek után a harmadik vitaszakaszra térünk át, amelyben megkérdezem, hogy a bizottságunk egyetért-e a jelentéstervezet benyújtásával, amely az itt elhangzottak összegzését tartalmazza, megállapítva a házszabályszerűséget és gyakorlatilag azt, hogy mi magunk a részletes vitában az adott, elmondott okoknál fogva tulajdonképpen nem vettünk részt, formális szerep jutott nekünk ebben a feladatban. Kérdezem, hogy a bizottság a jelentés benyújtásával egyetért-e a formális szabályoknak megfelelően, vagy van-e bármilyen megjegyzési kérelem a jelentéstervezet benyújtásához. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs ilyen, akkor kérdezem, hogy a bizottság egyetért-e azzal, hogy benyújtsuk a jelentést az előbb említetteket belefoglalva abba. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez szintén egyhangú.

Megállapítom, hogy a bizottság a jelentés benyújtását támogatja.

Nem volt saját jogú bennünket érintő módosító indítvány, mi magunk nem nyújtottunk be módosító indítványt, ennek ellenére, bár ebből adódóan, de ennek ellenére meg kell kérdezni, hogy a bizottság akar-e előadót állítani, arról már nem is beszélve, hogy lehetne többségi, illetve kisebbségi előadót is állítani, de nem volt olyan téma, amelyben többségi vagy kisebbségi vita itt kialakult volna, én javaslom, hogy ne állítsunk előadót a Mezőgazdasági bizottság részéről érintettségünk hiányánál fogva. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel ehhez a javaslathoz. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor azt javaslom, hogy ne állítsunk előadót. Aki ezzel egyetért, az, kérem, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Szintén egyhangú.

Akkor az 1. napirendi pontot lezárom. Köszönöm a képviselőt, nagy izzasztást nem jelentettünk az előadónak, és a további, társtárcák képviselőjét is megköszönöm.

Egyebek

A 2. napirendi pontunk az egyebek. Ebben már talán több érdemi információt is tudok mondani.

Jövő hétre, november 19-ére bejelentkezett a szlovák mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság delegációja, magyarországi látogatásra jönnek. Különböző témákat jelöltek meg tárgyalásra, ebben háttéranyagot kértünk a minisztériumtól. A Fenntartható fejlődés bizottsága elnökével, Sallai R. Benedekkel egyeztettem, mi ketten biztosan részt veszünk a fogadáson, várhatóan egy-egy óra hosszas megbeszélésre, majd egy ebédre, fogadásra hívjuk meg a vendégeket. Ez tehát jövő hét szerdán lesz, amely parlamenti ülésnap, jelzem, hogy várhatóan hétfőn a szokásos szavazási, illetve a heti programot elfogadó ülésnapunk van interpellációkkal, azonnali kérdésekkel, s a többi, és várhatóan keddtől péntekig négy vitanapon fog tartani a költségvetés vitája, ezt majd a Házbizottság holnap, csütörtökön tisztázza, akkor látjuk a végleges változatot, de majdnem biztos, hogy a szerda egy parlamenti nap lesz. Ezen a napon érkeznek, tehát amúgy is többen jelen leszünk itt, e közben fogjuk fogadni a szlovák delegációt. Aki csatlakozni

szeretne a delegációnkhoz, akár a tartalmi, beszélgetős részéhez akár a fogadásos ebéd részéhez is, az a titkárságon legyen szíves ezt jelezni.

További bejelentésem, hogy Czerván György államtitkár úrral egyeztettünk, és abban állapotunk meg, hogy november 26-án, szerdán 9 órára eljön a bizottsági ülésünkre, már említettük, hogy azért hívjuk meg, mert szeretnénk egy tájékoztatást kapni a 2014-2020-as KAP-reform következtében a magyarországi helyzetről. Talán most már véglegesítődik az összes vitás kérdés az EU-val, bár még mindig van ilyen, ahogy vele szóban egyeztettem, de olyan 95-98 százalékos talán most már a lezárt kérdések hányada, és ebből következően tud egy részletes tájékoztatást adni az érintettek felé, felénk, illetve általunk az érintett gazdálkodók felé. *(Horváth István megérkezik az ülésre.)* Ez tehát november 26-ára, szerdán 9 órára van tervezve egyelőre.

Két napirendi pontot is tervezek még itt a várhatóan december 15-22-e környékén végződő ülészakra, 15-e és 22-e, azt hiszem, ezek hétfői napok, de nem biztos, hogy jól mondom, ott végződik a parlamenti ülésünk. *(Közbeszólások: 15-én.)* Még 22-e is lehet, az egy tartaléknapp, ahogy érzékelem, ha torlódik a jogszabályalkotás – ez mindig így szokott lenni –, de ezen időszakig szeretnék a bizottság elé még két témát behozni napirendi pontként. Az egyik, hogy egy tájékoztatást szeretnék meghallgatni majd az Agrár-Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány létéről, működéséről, feltételeiről, hogy mit hogyan tesznek. Egy jelentősebb, a költségvetésben is nevesített fedezeti összeget kapnak most, mert igen szép munkát végeznek az agrárvállalkozások érdekében a hitelek megfinanszírozása kapcsán, illetve az arra vállalt garancia megfinanszírozásában. Szerintem egy fontos szereplői az agrárfejlesztésnek, és ezért fogom őket egy beszámolóra kérni. Ez várhatóan december 10-én, szerdán, 10 órakor lenne. Ezek egyben bizottsági ülésnapok is lesznek, amikor mást is tárgyalunk, de egy-egy napirendi pontban úgymond külsősök önálló napirendi ponttal szerepelnek. Így lesz ez Czerván György esetében is, az a november 26-ai ülés lesz, december 10-e pedig az Agrár-Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány esetében.

Van még egy majdnem egy év óta húzódó témánk, ez a jégeső-elhárítási rendszer, egyáltalán a működő technikákról és technológiákról egy látlet. Véleményem szerint ebben komolyabb lépéseket kell tenni, egyáltalán a jégeső-elhárítási rendszer kiépítésében. A kérdés már csak az, hogy mely technológiát lenne érdemes majd esetlegesen alkalmazni. Két komoly technológiát ismerünk, az egyik a talajgenerátoros, jódiont felpárolgató rendszer – döntő mértékben ez van Magyarországon is –, Európában azonban több országban is, ahol ez a probléma jelentős, Olaszországban, Franciaországban és tőlünk délre, Szerbiában, Horvátországban és Macedóniában vegyes vagy tiszta profilú rakétás elhárítórendszert használnak. Én kezdeményezni fogom, hogy mind a két technológia birtoklóinak, üzemeltetőinek a képviselői legyenek majd jelen ezen a rendezvényen. Komoly vajdasági kapcsolataink vannak, Bács megyének különösen, ezért mi már régóta ismerjük ezt a technológiát, a rakétás technológiát, nagyon érdekes, ahogy ők dolgoznak, iszonyú nagy találati pontossággal és elhárítási pontossággal, ugyanakkor a rakétás technológia létező korlátaival és veszélyeivel természetesen, míg a másik technológia ilyen értelemben semlegesebb, tehát veszélyfokozata nincs, csak bizonytalanabb az elsodródásveszély és a lefedetlenségi foltok miatt, mert ahol nincs ilyen rendszer üzemeltetve, az onnan érkező jégesőhullám komolyabb veszélyt

jelent még azokra a részekre is, ahol van lefedés. Franciaországban például vegyes üzemeltetésű rendszert használnak, éppen a nagy veszély és a találati pontossága miatt, ha kell, akkor a rakétás rendszert indítják, ha úgy érzik, hogy nem kell, akkor elég a jódíonos párologtatórendszer. Most nem akarok belemenni a részletekbe, de várhatóan egy ilyen szakmai napirendi pontot is terveznek megvalósítani még ebben az évben. *(Közbeszólás: Ennek még nincs időpontja?)* Ennek nincsen, mert ez egy kicsivel összetettebb szervezést igényel, mivel határon túliakat is meg kell hívni, tolmács kell, mert például akivel Szerbiában nagyon jó kapcsolatunk van, a Bács megyei közgyűlésnek különösen, de Csongrád megyének is, ott az országos meteorológiai radarállomás az atyja, a kézbentartója ennek az egész rendszernek, és az ő vezetőjüket is szeretnénk elhívni, hogy minden rétegét mutassa be a felderítéstől kezdve a parancskiadásig, hogy ki az, aki végük ott elindítja ezeket a kis szerkezeteket, hogy a teljes logikáját lássuk. Mi már láttunk ilyet a Bács megyei közgyűlés egy IPA-program keretében már végez, végzett együttműködési munkálatokat, ezért a technológiai bemutatókon mi magunk már túl vagyunk, de ez egy szűk közgyűlési réteg, tagság, amely ebben már több információval rendelkezik.

Én ezeket szerettem volna az egyebekben elmondani. Kérdezem, hogy bárkinek az egyebekben van-e bármi kérdése, észrevétele. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha jól tudom – a titkárságra nézek – ebből adódóan nincs bizottsági ülésünk, részben mert végig parlamenti nap van a költségvetéssel kapcsolatosan, 19-én az a fogadásunk van, és 26-án lesz a következő rendes mezőgazdasági bizottsági ülésnapunk, amikor már a költségvetés ránk háruló fejezeteit is tárgyalni fogjuk a részletes vitában, egyben Czerván György államtitkár urat is meghallgatjuk, utána pedig folytatjuk az itt említett időrendben.

Az egyebekben van-e valakinek még bármilyen kérdése? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor ezt lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 23 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese