



Ikt. szám: MEB/52-1/2015.

MEB-6/2015.  
(MEB-16/2014-2018.)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Mentelmi bizottságának**  
2015. november 30-án, hétfőn, 11 óra 02 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 556. számú tanácstermében megtartott  
ülésétől

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>A bizottság elnökének beszámolója a bizottság delegációjának Egyesült Királyságban tett munkalátogatásáról</i>	<b>5</b>
<i>A bizottság elnökének tájékoztatója a képviselői megbízátság tartalmáról a mentelmi jog felelősség mentességi alakzatánál</i>	<b>5</b>
<i>A bizottság elnökének javaslata a bizottság nemzetközi kapcsolatainak bővítéséről és a 2016. évi kiutazásairól</i>	<b>7</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>7</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Gógös Zoltán (MSZP) országgyűlési képviselő mentelmi joga megsértésére vonatkozó bejelentésének megtárgyalása (Zárt ülés)
2. Tájékoztatás két országgyűlési képviselő közlekedési szabálysértési ügyben történt mentelmi jog lemondásáról (Zárt ülés)
3. A bizottság elnökének beszámolója a bizottság delegációjának Egyesült Királyságban tett munkalátogatásáról
4. A bizottság elnökének tájékoztatója a képviselői megbízatás tartalmáról a mentelmi jog felelősség mentességi alakzatánál
5. A bizottság elnökének javaslata a bizottság nemzetközi kapcsolatainak bővítéséről és a 2016. évi kiutazásairól

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Vejkey Imre (KDNP)**, a bizottság elnöke  
Szabó Sándor (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Kerényi János (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Egyed Zsolt (Jobbik)  
Kulcsár Gergely (Jobbik)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Karsai József főtanácsadó

(A nyílt ülés kezdetének időpontja: 11 óra 20 perc)

### **A bizottság elnökének beszámolója a bizottság delegációjának Egyesült Királyságban tett munkalátogatásáról**

ELNÖK: Harmadik napirendi pontunk a bizottság elnökének beszámolója a bizottság delegációjának az Egyesült Királyságban tett munkalátogatásáról. Ezzel kapcsolatban kiosztanánk a teljes részletességgel készült úti jelentést. *(Megtörténik.)*

Ha bármilyen hozzászólásotok van, a következő ülésen nagyon szívesen, de most összefoglalva elmondom, hogy a látogatás megerősített bennünket abban, hogy a legprecízebb és legpontosabb szabályozás továbbra is Magyarországon van. Elképesztő, de így van. Tisztelt Bizottság! Képzelve el, hogy az Egyesült Királyságban például a vagyonyilatkozat tétele nem úgy van, hogy egy ciklusban hatszor kell vagyonyilatkozatot tenni - sokkal nagyobb vagyoni elemek tekintetében is van a vagyonyilatkozat-tétel -, hanem ha abban valamilyen jelentősebb változás következik be, és például a saját lakhelyet nem is kell feltüntetni, csak ha a lakhelyen kívüli más lakása van.

Ugyanilyen érdekes dolog volt az, hogy a felsőháznak az egyik alelnökével találkoztunk - most nem tudom a pontos nevét, de benne van az anyagban -, és a vele való tárgyalás során derült ki, hogy ők is sokat küzdöttek azon, hogy egy etikai magatartáscsomagot hozzanak létre, pedig ott azért a parlamentarizmus évszázadokra nyúlik vissza a gyökerek tekintetében. Tulajdonképpen 3,5-4 éve van körülbelül egy ilyen etikai kódexük, és amikor az etikai kódex alapján ő azt akarta, hogy legyen egy oktatása a képviselőknek arról, hogy mi is az úgymond etikus magatartás, a képviselők 3 százaléka volt hajlandó eljönni erre.

Ezt követően David Cameron miniszterelnökkel több megbeszélés folyt, és sikerült meggyőzni a miniszterelnök urat arról, hogy ez fontos kérdés, és jó lenne, ha a képviselők is komolyan vennék ezt, és három év alatt egy óriási változás következett be. Most májusban voltak az Egyesült Királyságban választások - ott csak egyéni képviselők vannak, csak egyéni választókerületek vannak -, és azt követően a megválasztott képviselőknek hány százaléka vett ezen részt? 97 százaléka és csak 3 százaléka nem. *(Szabó Sándor: Fordult az arány.)* Tehát fordult az arány.

Tehát én azt mondom, ha ezt az Egyesült Királyságban 3-ról 97-re meg lehetett fordítani, akkor nálunk is pont azzal kapcsolatban, amit Kerényi János bizottsági tagunk mondott korábban, kellene valami etikai kódex. Kitaláljuk majd az etikai kódex alapjait, hogy mi lenne ennek az eljárási rendje, de én ezt a magam részéről fontosnak tartom.

Nagyon röviden ennyit mondanék erről, és kiosztottuk az úti jelentést, ezt jegyzőkönyvbe vehetjük. Van-e bármilyen kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor lezárom a harmadik napirendi pontot is.

### **A bizottság elnökének tájékoztatója a képviselői megbízatás tartalmáról a mentelmi jog felelősség mentességi alakzatánál**

Negyedik napirendi pontunk a bizottság elnökének tájékoztatója a képviselői megbízatás tartalmáról a mentelmi jog felelősség mentességi alakzatánál. Ezzel kapcsolatban alelnök úr kérésére hívnám fel a figyelmet. Alelnök úr két üléssel ezelőtt szólt, hogy volt egy ügyünk, amit igazából nem varrtunk még el, egy jogértelmezés, hogy mi lenne itt tulajdonképpen a bizottságunk feladata. Arról is volt szó, hogy esetleg szakértőt fogunk megbízni az ügyben, hogy állást foglaljon, hogy meddig terjed tulajdonképpen az országgyűlési képviselő mentelmi joga egy nyilatkozat tekintetében.

Jeleztem akkor, hogy megkerestem már a Kúria elnökét, de még választ nem kaptam. Az azt követő ülés után először telefonon értekeztünk, aztán a telefonmegbeszélés alapján írtunk egy levelet a Kúria elnökének, melyben megkértem arra, hogy tudom, hogy sok teendője van, de a korábbi levelemre szíveskedjen válaszolni. Ő azt mondta, hogy tulajdonképpen azért nem válaszolt eddig, mert a Kúrián belül is ez éppen egy kényes pont és erről elég komoly diskurzus folyik.

Az, hogy milyen döntés született ebben az ügyben, ezt kiküldtem a tisztelt bizottsági tagoknak. Október 15-én kelt ez a levél, körülbelül egy hét alatt ideért, tehát október közepe után kiküldtük a bizottsági tagoknak. Ennek alapján nekem úgy tűnik, hogy nagyon hasonló véleményen van maga a Kúria elnöke is ahhoz képest, amilyen döntést mi hoztunk egyik képviselőtársunk, Vadai Ágnes képviselő asszony tekintetében. A tisztelt bizottság dr. Vadai Ágnes országgyűlési képviselő mentelmi joga megsértése tárgyában tett bejelentése kapcsán úgy határozott, hogy mentelmi jog szempontjából vizsgálni szükséges tehát azt, hogy mi tartozik a képviselői megbízatás gyakorlása körébe.

Dr. Polt Péter legfőbb ügyész e tárgyban a könyvében megjelent azon általános véleményét közli: „Általánosnak tekinthető az a gyakorlat, mely szerint a parlamentben vagy a parlamenti bizottságokban történő megszólalás mindenképpen a mentelmi jog védelme alá tartozik. Minden más megnyilvánulás vitatott lehet, még akkor is, ha ez képviselői minőségben történik.” Megjegyzem, hogy erre külön rákérdeztünk az Egyesült Királyságban, Angliában is, és ott is ugyanez a szabályozás van. Ott nagyon élesen a hely határolja el, tehát ha ezt a parlamentben mondja a képviselő, akkor elmondhatja, de ha már ezt a parlament előtt, a Big Ben mellett, tehát akkor már eljárás indítható ellene.

Megkerestem a Kúria elnökét, dr. Darák Péter urat, aki válaszában két szakmai anyagot küldött, melyet továbbítottam a tisztelt bizottság tagjainak. Ezek közül az egyik, a disszertáció 1. lábjegyzet anyaga, elsősorban a bírák mentelmi jogára vonatkozik, a konkrét példája is e körből van, tudniillik „A bírának a tárgyalóteremben az eljárással összefüggésben tett megjegyzése, megbízatásával összefüggésben tett kijelentése... (a bírák mentelmi jogi szabályozása megegyezik a képviselőkre vonatkozóval.)” A másik anyag az Alaptörvény 4. cikkelyéhez fűződő indoklás, a köz érdekében történő tevékenység gyakorlását veszi alapul, továbbá az alkotmánybírósági határozatokra hívja fel a figyelmet, és mindezekből a képviselő védelmét vezeti le a tény- és a véleményközléseknél, ha a képviselő társadalmi, politikai kérdésben szólal meg.

Mindezekből tehát azt a következtetést tudom levonni, hogy az adott ügyben konkrétan kell vizsgálni a bejelentést, tehát azt, hogy az abban foglaltak a képviselői megbízatás gyakorlásának körébe tartoznak-e vagy sem; a törvény erről így rendelkezik. Mivel olyan egyértelmű technikai mechanizmusokon alapuló szabályozás álláspontom szerint nincs, ami megalapozhatná egy bizottsági állásfoglalás megállapítását, de a helyet igenis mindig, mindenhol vizsgálni kell, úgy tűnik, hogy ez lesz a kulcskérdés majd a jövőbeni határozataink meghozatala során.

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatban valami észrevétel, hozzászólás van-e. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor mondhatom, hogy ezzel a rezümével egyetért a tisztelt bizottság? Akár szavazásra is bocsáthatom? *(Közbeszólások: Akár.)* Jó, akkor szavazásra bocsátom a kérdést, hogy ezt az összefoglalót, amit dr. Vadai Ágnes országgyűlési képviselőtől mondtam egészen a bizottsági állásfoglalás meghozatalát, a hely szerintit elfogadjuk-e így a jövőre vonatkozóan.

**SZABÓ SÁNDOR (MSZP):** Mi a lényege?

ELNÖK: A hely alapján. *(Dr. Karsai József: Minden egyes ügyet vizsgálni kell, nincs egy általános érvényű szabály.)* Így van.

Aki igennel szavaz? *(Szavazás.)* Egyhangú igen, tartózkodás és nem szavazat nélkül. Köszönöm szépen.

### **A bizottság elnökének javaslata a bizottság nemzetközi kapcsolatainak bővítéséről és a 2016. évi kiutazásairól**

A következő az ötödik napirendi pont, a bizottság elnökének javaslata a bizottság nemzetközi kapcsolatainak bővítéséről és a 2016. évi kiutazásokról. A Mentelmi bizottság 2016. évi nemzetközi kapcsolatok bővítése, illetve kiutazási terve a visegrádi négyek - Szlovákia, Csehország, Lengyelország, illetve Magyarország nyilvánvalóan - parlamentjeinek a képviselői jogállással foglalkozó érintett bizottságaival történő kapcsolatfelvételt, konzultációt, esetleges közös együttműködést tartalmaz a mentelmi jog, az összeférhetetlenség, a képviselői magatartási, etikai kódex, ezzel összefüggésben a képviselők továbbképzése, vagyonyilatkozat-tétel, illetve mandátum keletkezése, megszűnése témakörökben.

Tehát mindezek alapján én egy olyan javaslattal állok elő, hogy a migráció, az illegális bevándorlás, fogalmazhatnánk úgy is, hogy az invázió, amit látunk - ez egy kicsit sarkosabb fogalmazás, de most már szinte valamennyi nyugat-európai tagállam is ezt elismeri -, arra késztet bennünket, közép-európai országokat, hogy jobban összefogjunk. Ez megnyilvánul a közös határvédelemben a szlovákokkal, csehekkel, lengyelekkel, ezért én úgy gondoltam, fontos lenne, hogy a közép-európai országokkal, tehát a visegrádi négyekkel - fogalmazzunk így - legyen egy nagyon erős kapcsolatunk, s vizsgáljuk meg azt, hogy tulajdonképpen milyen náluk az a jogterület, amellyel a mi bizottságunk foglalkozik.

Tavasszal voltunk Csehországban, én úgy gondolom, hogy nagyon jó tárgyalássorozatot folytattunk le, és azt szeretném, a következő év arról szóljon, hogy Pozsonyba és Varsóba látogatunk el. Ennek alapján egy olyan átfogó képet tudnánk készíteni, ami rávilágít arra, hogy mik a különbségek és mik az azonosságok, és mi lenne a jövőbe vezető azon jogalkotási cél, amit akár közösen, mint visegrádi négyek megvalósíthatnánk ezen a területen.

### **Határozathozatal**

Ezen javaslattal kapcsolatban van-e bármilyen hozzászólás, vélemény, ellenvélemény? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor megkérdem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e ezt, hogy jövőre Szlovákia és Lengyelország legyen a kiutazásunk és a szakmai együttműködésünk célja. *(Szavazás.)*

Egyhangú igen, tartózkodás és ellenszavazat nélkül.

### **Az ülés berekesztése**

Bármilyen egyéb kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor a mai ülést berekesztem és köszönöm szépen a részvételt.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 37 perc)*

**Vejkey Imre**  
*elnök*

**Jegyzőkönyvvezető:** Bihariné Zsebők Erika