



Ikt. szám: MEB/56-1/2014.

MEB-7/2014.
(MEB-7/2014-2018.)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mentelmi bizottságának**
2014. november 3-án, hétfőn, 9 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 556. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>Határozatképeség megállapítása, napirend elfogadása</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	5
<i>Tájékoztató a bizottság delegációjának 2014. október 7-9. közötti munkalátogatásáról a Szlovén Köztársaság Nemzetgyűlésében</i>	5
<i>A bizottság nemzetközi kapcsolatai</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	8
<i>Egyebek</i>	9
<i>Az ülés berekesztése</i>	10

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a bizottság delegációjának 2014. október 7-9. közötti munkalátogatásáról a Szlovén Köztársaság Nemzetgyűlésében
2. A bizottság nemzetközi kapcsolatai
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Vejkey Imre (KDNP)**, a bizottság elnöke
Szabó Sándor (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Kerényi János (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Karsai József főtanácsadó

Jelenlévő

Felix Dörstelmann

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, szakértő urat, jegyző asszonyt és meghívott vendégünket, Felix Dörstelmann urat.

FELIX DÖRSTELMANN: Jó napot kívánok!

ELNÖK: Ő politikatudományokból szerezte meg az első diplomáját Aachenben, a Münsteri Egyetemen politikatudományok és történelem mesterképzésben vesz részt, és egy szemesztert az Andrássy Egyetemen töltött Budapesten, ahol a Nemzetközi kapcsolatok, Gazdaságtudomány és Közép-Európa tanulmányok című tantárgyak kombinációját hallgatja. Parlamenti gyakorlaton vesz részt a Bundestag részéről nálunk. Németországból hárman érkeztek, tehát két kollégájával együtt jött, és valamennyi frakcióhoz elküldték őket. Ma mindenki abba a bizottságba próbálja meghívni az adott személyt, ahol ő ténykedik elnökként, így került ide hozzánk Felix. Holnapután a Legfőbb Ügyészségre fogunk menni a három gyakornok úrral együtt, ott egy izgalmas megbeszélés lesz a magyar jogrendszeréről. Szeretnének gyakorlati bepillantást szerezni tulajdonképpen a parlament és a frakciók életébe. Nagy szeretettel és tisztelettel fogadjuk.

Meg is kérem, hogy írja alá a jelenléti ívet. Bitte, unterschreibe hier. (Megtörténik.) Danke sehr.

Határozatképeség megállapítása, napirend elfogadása

Megállapítom, hogy a mai ülésünk határozatképes. Vitányi Istvánt Kerényi János úr helyettesíti, Egyed Zsolt és Kulcsár Gergely pedig előzetesen kimentették magukat a mai ülésről. A hat tagból négy tag megjelent, illetve képviseltetve van, tehát a mai ülés határozatképes.

A mai ülés napirendi javaslatát mindenki megkapta. Van-e valami módosítanivaló, hozzászólnivaló? (Nincs jelzés.)

Nekem lenne egy az Egyebek tekintetében. Pénteken kapunk egy e-mailt a parlamenti főtitkárságtól a tekintetben, hogy van egy előterjesztés, és arra 6-ig szeretnének egy valamilyen állásfoglalást kérni tőlünk. Ez egy kiterjedt módosítás lenne, ami érintene bennünket, ezért én azt javaslom, hogy egyebek mellett erre térjünk vissza, viszont zárt ülésen. Tehát addig nyilvános lesz az ülés, akkor viszont azt javaslom, mert ezt úgy küldték át, hogy nem nyilvános, ezért ezt zárt ülésen tárgyaljuk meg, jó? (A képviselők bólintanak.)

Határozathozatal

Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja a napirendet, akkor szavazzunk. (Szavazás.) Megállapítom, hogy egyhangú szavazat.

Tájékoztató a bizottság delegációjának 2014. október 7-9. közötti munkalátogatásáról a Szlovén Köztársaság Nemzetgyűlésében

Az első napirendi pont: Tájékoztató a bizottság delegációjának 2014. október 7-9. közötti munkalátogatásáról a Szlovén Köztársaság Nemzetgyűlésében.

Minden évben két parlamentet szoktunk meglátogatni. A kialakult gyakorlat alapján az egyik valamelyik szomszédos ország parlamentje, amit mikrobusszal lehet elérni, és ahol az egész bizottság valamennyi tagja képviseltetni tudja magát - most ez

a szlovén látogatás ezt merítette ki -, és van egy repülős út, amely egy távolabbi európai parlament és az ottani Mentelmi bizottság meglátogatására irányul. Ilyen az idén nem volt, és majd erről a második napirendi pontban beszélhetnénk, hogy jövőre mit tervezünk. Az nyilvánvalóan nem teljes körű, hanem ott az elnök, alelnök és még egy képviselő vesz részt; tehát ez a kialakult gyakorlat.

Az Országgyűlés Mentelmi bizottságának látogatása széles körű volt, ugyanis azonkívül, hogy a parlament vonatkozó bizottságával találkozni tudtunk, tehát a szlovén nemzetgyűlés Mandátum- és választási bizottságának elnökével és tagjaival, azonkívül megbeszélést tudtunk folytatni a Közigazgatási Minisztériumban is és a Korrupcióellenes bizottsággal is megbeszéléseket tudtunk folytatni.

Ami érdekessége volt még az útnak, az az, hogy október 7-én érkeztünk meg, és a nagykövet úr úgy szervezte Szlovéniában a látogatásunkat, hogy az október 6-ai ünnepünket 7-én, a várban lehetett megtartani, ezért külön köszönetet mondtunk Szent-Iványi István úrnak; ő Magyarország szlovéniai nagykövete. Szlovéniában a vár arról híres, hogy gróf Batthyány Lajos miniszterelnök úr ott volt fogva tartva, és abból a fogságból került Budapestre, ahol aztán halálra ítélték és kivégezték. Tehát ott, a cellája előtt megemlékeztünk október 6-áról, az aradi vértanúk ünnepéről.

A szlovén nemzetgyűlésben másnap folytatott megbeszélésekről megkaptátok az anyagot. Mike Horvath elnök úrral, alelnök urakkal valamennyi frakció képviseltette magát, és a magyar nemzeti képviselő is jelen volt ezen a megbeszélésen. Elmondták, hogy náluk az alkotmányos berendezkedés miképpen épül föl, arra a házszabály, illetve a vonatkozó rendelkezések milyen jogosítványokat és kötelezettséget adnak a Mandátum- és választási bizottságnak.

Egy érdekes kérdéssel kaptam előzetesen értesítést, nevezetesen arról, hogy a volt miniszterelnökükkel szemben egy büntetőeljárás volt folyamatban, ami alapján a miniszterelnököt jogerősen elítélték, de a jogerős ítélet ellenére a szlovén rendszer alapján indulhatott a választáson. Tehát a kampányát úgymond a börtönből folytatta le, és sajátossága, vagy szürreális tény, de tény, hogy ő kapta a legtöbb szavazatot, tehát bekerült a börtönből a parlamentbe. A kérdés az, hogy mi ilyenkor a teendő. A mandátumát a szlovén parlament igazolta is a részére, hiszen csoportban történt a mandátumigazolás, és úgy gondolták, hogy a börtönparancsnok nem fogja kiengedni, de kiengedte, és reggel kiment, este visszament a börtönbe. Tehát egy nagyon-nagyon sajátos helyzet volt, és erre kérdeztünk rá, hogy ez hogyan lehetséges, mert a magyar jog szerint ez nem lenne lehetséges, tényleg rendkívül sajátos a helyzet.

Igen, mondták, valószínű, hogy változtatni kéne ezen szabályozásokon, itt azonban az volt a helyzet, hogy másnap ülésezett a bizottság, ahol részletesen megvizsgálták alkotmányos alapon ezt a mandátumot, hogy mennyire lehetséges vagy mennyire nem. Előre nem mondtak nekünk semmit, az prejudikáció lett volna, de utólag, másnap megtudtuk, amikor a Korrupcióellenes bizottságnál tárgyaltunk, hogy végül a bizottság úgy döntött, hogy nem illeti meg a mandátum ezt a képviselőt, tehát egy ilyen irányú döntést hoztak, és jelen pillanatban e vonatkozásban jogorvoslat folyik.

Nagyon büszkék voltak arra, hogy van egy úgynevezett Korrupcióellenes bizottságuk. Ennek a Korrupcióellenes bizottságnak a hatásköre korábban a parlament Mentelmi bizottsága alá tartozott, azonban onnan kivették, és ez egy független, önálló szervezet lett. Igazából összehasonlítottuk a szlovén és a magyar vonatkozó jogi szabályozást, és az egyik nagy különbség ebből adódott, ami nálunk nem lehetséges, hogy ha valakit jogerősen börtönbüntetésre ítélnék, és azt tölti, akkor nyilvánvaló, hogy nem lehet jelölt. De további nagy különbségek is mutatkoztak, különösen a szankciórendszer tekintetében, amire, azt kell mondanom, hogy elképedtek a szlovák kollégák, hogy milyen szigorú szabályozás van Magyarországon.

Ez a szigorú szabályozás abban ölt testet, hogy az összeférhetlenség, vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség elmulasztása esetén a szlovéneknél valójában nincs ehhez társított szankció, míg nálunk azonnali hatállyal a képviselői jogok és kötelezettségek szünetelnek, tehát nem tud plenáris ülésen részt venni, nem tud a szavazáson részt venni, és tiszteletdíjra, javadalmazásra sem jogosult a képviselő.

Meg kell mondanom, hogy Karsai József szakértő úr készített egy angol nyelvű anyagot, egy összefoglalót arról, hogy milyen vonatkozó szabályok érintik a magyar Mentelmi bizottságot, és ezt átadtuk a szlovén kollégáknak, bizottságoknak és ennek a Korrupcióellenes bizottságnak. Ebben természetesen benne van ez a szigorú szabályozás is, és nagy örömmel fogadták, mert mondták, hogy meg fogják mutatni a hazai jogalkotóknak is, hogy lám-lám, lehet szankciókat is társítani ezen rendelkezésekhez. Nagyon röviden ennyi.

Illetve még annyi, hogy visszafelé - van egy konzulátusunk Lendván, ez tulajdonképpen Dél-Zala, csak szlovén területen van, Lendván -, Márki Zoltán vezető konzul úrral volt egy találkozáson úgy, hogy Lendvának és annak a térségnek a magyarság, a magyarság fennmaradása érdekében szerepet vállaló kulturális személyiségeit meghívta, és tényleg kiváló megbeszéléseket folytattunk. Szívfájdalom volt az, hogy azzal kellett szembesülnünk, hogy a magyarság részére milyen problémák állnak fenn, pedig úgy gondoltuk volna, hogy Szlovéniában nincsenek ilyen problémák. Sajnos vannak, tehát oda kell figyelniük Szlovéniára is, és segítenünk kell az ott élő magyar kisebbség helyzetét.

Nagyon röviden így tudnék beszámolni az ott tapasztalt dolgokról. Az úti jelentést megkaptatok, amennyiben bármilyen kérdésetek van, nagyon szívesen állok én is és szakértő úr is rendelkezésre.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a tájékoztatót, elnök úr. Amennyire tudtam, átolvastam a bizottsági ülés előtt. Igazából egy kérdésem van, hogy van-e olyan az ottani szabályozások közül, amit hasznos volna megfontolni nekünk, mert azt látom, így végigolvasva, hogy a miénk szigorúbb, keményebb és erősebb a szabályozás tekintetében, de mégis, esetlegesen van-e olyan ottani szabályozás, ami megfontolandó lehetne a mi munkákra vonatkozóan; csak egy kérdés.

ELNÖK: Igazából ilyenell én a magam részéről nem találkoztam. Szakértő úr!

DR. KARSAI JÓZSEF, a bizottság főtanácsadója: Más a rendszer olyan szempontból, hogy nagyon sok albizottság működik, illetve van még egy különbség, egy menet közbeni bejelentési kötelezettség van a két vagyonyilatkozat beadása között, pontosabban náluk egészen más rendszer van, mert náluk csak 10 ezer euró felett kell bejelenteni. Az összeférhetlenségnél is vannak különbségek, van, akinek engedélyt adnak valamilyen tevékenységre, és van, akinek nem.

ELNÖK: Míg nálunk ezt a törvény adekvátan meghatározza, addig ott maga a bizottság dönt arról, hogy személy szerint XY-nak adnak lehetőséget, másnak nem; tehát képlékenyebb az a rendszer.

DR. KARSAI JÓZSEF, a bizottság főtanácsadója: Igen, ők is ezt mondták.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a tájékoztatót. Gondolom, akkor a szlovén kollégák tanulhatnak tőlünk.

ELNÖK: Igen.

A magam részéről sajnáltam, meghirdettük bizottságon belül, de nem volt jó rajtam kívül senkinek ez az időpont, nyilvánvaló, hogy önkormányzati választások voltak. Viszont utána nem tudtuk volna ezt a látogatást megejteni, hiszen a parlamentnek nagyon szigorú programja lesz a december végi időszakig, ez azt jelentette volna, hogy ez a szlovén látogatás elmarad. Ezért voltunk kénytelenek, ha szűken is, de képviseltetni a bizottságunkat. Remélem, hogy a következő utazásainkon a teljes bizottság részt vesz, illetve azok, akik jogosultak részt venni, így az teljes értékű lesz, és tudjuk képviseltetni magunkat.

A bizottság nemzetközi kapcsolatai

A bizottság nemzetközi kapcsolatai: Itt, a 2. napirendi pont alatt azt értettem, hogy miképpen szeretnénk az eddigi munkánkat fenntartva kiterjeszteni és az eddigi gyakorlatnak megfelelően eljárni a további parlamenti látogatások ügyében. Bizottságunk szakértő urával egyeztetve, arra jutottunk - megvizsgálva azokat az országokat, ahol az utóbbi négy évben, sőt az utóbbi 20 évben voltunk -, az az igazság, hogy az Egyesült Királyságban a bizottság még nem volt. Angliát az európai demokrácia egyik bölcsőjének lehet nevezni, tehát úgy gondolom, hogy ha ott nem is kontinentális jog van, hanem a common law - ez precedensjog -, de mégis rendkívül érdekes lenne azt összehasonlítani, hogy ott miképpen van ez a szabályozás, és mit tudnánk abból okulni. Ezért azt javasoljuk a tisztelt bizottságnak, amennyiben elfogadja, hogy a következő ilyen utat oda szervezzük (*Szabó Sándor: Én támogatom, máris mondom.*). És hogy kik vehetnek abban részt, én úgy gondolom, nyilvánvaló, hogy alelnök úr és János, ha el tudnál jönni, megtisztelő lenne.

DR. KERÉNYI JÁNOS (Fidesz): Jó, rendben. Mikor lenne ez?

ELNÖK: Ez jövő tavasszal lenne.

DR. KARSAI JÓZSEF, a bizottság főtanácsadója: Ezt is el kellene dönteni, hogy melyik időpontban, hogy egy korai vagy későbbi időpont legyen, egy márciusi vagy esetleg májusi inkább. Nagyjából a hónapot meg kell szabni, hogy melyiket kérjük mi, és esetleg valamilyen időpontot, ha nem is a teljesen pontosat, de egy közelebbi időpontot, egy egyhavi előrejelzést.

ELNÖK: Ez nehéz kérdés, mint ahogy nehéz kérdés volt most is eldönteni, hogy mikor legyen, hogy ne maradjon el. Nyilvánvaló, hogy februárban fogjuk kezdeni a tavaszi parlamenti ciklust, de hogy azon belül éppen milyen ütemezés lesz, ezt nem tudom. Nem tudom, az lenne-e a jobb, ha minél korábbi időpont lenne ehhez a nyitáshoz képest, vagy akkor éppen föl fognak halmozódni az események. Én azt mondom, hogy lássuk ezt meg február elején, akkor talán okosabbak leszünk ebben a kérdésben. Az lenne a kérésem, hogy február elején, ahogy kezdődik a parlament, megtartjuk az első ülésünket, akkor döntsünk ebben a kérdésben, addig pedig az van, hogy van egy olyan tervünk, hogy az Egyesült Királyságba mennénk. (*A képviselők bölintanak.*) Rendben.

Határozathozatalok

Akkor visszamenőleg még szavazásra bocsátanám azt a kérdést, hogy elfogadja-e a bizottság a beszámolót a szlovéniai útról. (*Szavazás.*)

Igen, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Elfogadja-e a bizottság azt, hogy a nemzetközi kapcsolataink kiterjesztése tekintetében a következő utunk az Egyesült Királyságba vezetne. *(Szavazás.)*

Igen, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Ebben a pillanatban, a nyílt ülést be kell rekeszteni, és zárt ülést kell elrendelnem. Az az igazság, hogy a kolléga hiába nem beszél magyarul, de mégis meg kell kérnünk, hogy a zárt ülés idejére hagyja el a termet. *(Felix Dörstelmann elhagyja az üléstermet.)*

(A bizottsági ülés 9 óra 35 perctől 9 óra 37 percig zárt ülés keretében folytatódik, melyről külön jegyzőkönyv készül.)

Egyebek

November 19-én egy nyílt napot tartanánk - bizottságunk rendszeresen tartott minden ciklusban egy-egy nyílt napot -, ezt Szikszai Zsolt tartaná, és körülbelül 10-től 12-ig egy kétórás időintervallum lenne. Ez a nyílt nap nem bizottsági ülés, hanem effektíve egy nyílt nap, de nagyon örülnék, hogyha a bizottsági tagok részt tudnának rajta venni. Jóska, mi a témája pontosan?

DR. KARSAI JÓZSEF, a bizottság főtanácsadója: Az 1945-48 közötti koalíciós időszak mentelmi ügyei. Ő egy történész, és kutatási területe nemcsak a mentelmi jog, hanem alapvetően a koalíciós időszak, és a mentelmi ügyekkel is foglalkozott. Tehát ennek a három évnek - ami, ha jól tudom, két parlamenti ciklust is érint - a mentelmi ügyeiről számol be, valamint a bizottságról, a parlament működéséről, a mentelmi jogi szabályozásról. Azt hiszem, ez egy elég érdekes téma. A koalíció '45 utáni időszaka lenne a téma, amikor még talán nemzetgyűlés volt, ha jól emlékszem, az elnevezése, ami '46-47-ig tartott, s utána egy újabb választás volt. Gyakorlatilag egy prezentáció lenne az akkori mentelmi ügyekről.

DR. KERÉNYI JÁNOS (Fidesz): Hol lesz ez?

DR. KARSAI JÓZSEF, a bizottság főtanácsadója: Ezeket általában itt, az Irodaházban, a nagyobb tárgyalókban - az I. emeleten a II-es vagy a III-as tárgyalóban - tartjuk. Erre a sajtó is eljön, egyetemisták jönnek, tehát itt egy nagyobb létszám várható, kötetlenebb talán, mint a bizottsági ülés, és utána egy kis konzultációval kötnék össze. Erre volt már példa, hogy ilyet összehívtunk.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Azt kérem, kapjunk róla majd egy e-mailt, ha lehet.

DR. KARSAI JÓZSEF, a bizottság főtanácsadója: Természetesen. Sőt, mivel 60-70 fős a tárgyaló, bőségesen van hely. Erre nemcsak egyetemisták jönnek, hanem a kollégák is el szoktak jönni innen a hivataltól, és meghívunk erre természetesen másokat is. A múltkor a főtktár-helyettes úr volt itt, legutóbb Baka úr, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész és Handó Tünde is volt itt. Végül is ez egy nyílt nap, ilyen a mi bizottságunknak általában egy ciklusban egy-kettő szokott lenni, ahol lesz egy előadás, konzultáció, kisebb vendéglátás, tehát egy oldottabb, kötetlenebb találkozás.

ELNÖK: köszönjük szépen a támogatást, és tényleg nagy tisztelettel és szeretettel várjuk a bizottság tagjait, és ha a tagok részéről van olyan, aki valamilyen vendéget szeretne hozni, akkor nyilvánvaló, hogy készséggel állunk rendelkezésre.

Az ülés berekesztése

Ha egyéb hozzászólás, észrevétel nincs, akkor a mai ülést berekesztem.
Köszönöm szépen a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 42 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika