



Ikt. sz.: KVB/18-3/2017.

KVB-6/2017. sz. ülés  
(KVB-71/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**  
2017. május 24-én, szerdán 9 óra 10 perckor  
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>5</b>
<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>6</b>
<b>Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló, T/15381. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>6</b>
<i>A részletes vita első szakasza</i>	7
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Az Országos Bírósági Hivatal elnökének módosító javaslata és a válasz</i>	7
<i>Észrevételek, vélemények</i>	10
<i>Az előterjesztő válasza</i>	20
<i>További észrevételek, vélemények és a válasz</i>	25
<i>A részletes vita második szakasza - a módosító javaslatok megvitatása</i>	38
Határozathozatalok	41
<b>Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/15429. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>42</b>
<i>A részletes vita első szakasza</i>	42
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	42
<i>Észrevételek, vélemények</i>	42
<i>Az előterjesztő válasza</i>	44
<i>A részletes vita második szakasza - a módosító javaslatok megvitatása</i>	45
Határozathozatalok	48
<b>A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény módosításáról szóló, T/15427. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>48</b>
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	48
<i>Észrevételek, vélemények</i>	49
<i>Az előterjesztő válasza</i>	50
Határozathozatalok	54
<b>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2016. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</b>	<b>54</b>

**A NATO-tagsággal kapcsolatos vállalások teljesítése érdekében a honvédelmi költségvetés emeléséről szóló, H/15301. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 55**

**Egyebek 56**

**Az ülés berekesztése 57**

## Napirendi javaslat

1. Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/15381. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/15429. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15427. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2016. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
5. A NATO-tagsággal kapcsolatos vállalások teljesítése érdekében a honvédelmi költségvetés emeléséről szóló határozati javaslat (H/15301. szám)  
(Dr. Szél Bernadett (LMP) és Demeter Márta (független) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

**Elnököl: Mesterházy Attila** (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke  
Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke  
Bodó Sándor (Fidesz)  
Boldog István (Fidesz)  
Szabolcs Attila (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz)  
Witzmann Mihály (Fidesz)  
Hegedűs Lorántné (Jobbik)  
Demeter Márta (független)  
Szelényi Zsuzsanna (független)

**Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Kerényi János (Fidesz) dr., Hargitai Jánosnak (KDNP)  
László Tamás (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)  
Witzmann Mihály (Fidesz) Szabolcs Attilának (Fidesz)  
Schmuck Erzsébet (LMP) Demeter Mártának (független)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Mátis Kornél, a bizottság tanácsadója  
Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

**Meghívottak****Hozzászóló(k)**

Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke  
Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára  
Dr. Báthory Zoltán, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöki kabinetjének parlamenti megbízottja  
Sorbán János, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatója  
Ritter Imre német nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok. Üdvözlök mindenkit, aki megjelent. Ezzel megnyitnám a mai költségvetési bizottsági ülésünket.

Szeretném bejelenteni a helyettesítéseket. Dr. Kerényi Jánost Hargitai János képviselő úr, László Tamást Vantara Gyula képviselő úr fogja helyettesíteni a mai bizottsági ülés folyamán. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most pedig a napirendi javaslatról kell döntenünk. Két napirendi módosítási kérelem érkezett. Ezt szerdán megkapták e-mailben képviselőtársaim. Az elsőben Demeter Márta képviselő asszony ismételten javasolja a korábbi napirend-kiegészítését, ami az Államadósság Kezelő Központ vezérigazgatójának meghallgatását kezdeményezi. Kérdezem képviselő asszonyt, kíván-e hozzáfűzni valamit. *(Jelzésre.)* Igen. Kérem, röviden tegye, mert ma nem ez a fő dolgunk. Köszönöm szépen.

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm, elnök úr. Ahhoz képest, amit eddig elmondtam, azt szeretném kiemelni, hogy az Államadósság Kezelő Központ offshore cégeken keresztül értékesíti a letelepedésikötvény-konstrukcióban a magyar államkötvényeket. Semmilyen adatot nem kapunk az Államadósság Kezelő Központtól, pedig már másodfokon is elveszítették pert közérdekű adatigénylés kapcsán, ennek ellenére még mindig nem tudunk semmit. Viszont alapvető érdek azt tudni, hogy az offshore cégektől egyáltalán beérkezett-e a pénz az Államadósság Kezelő Központba, a kötvények ellenértéke. Azt gondolom, a Költségvetési bizottságnak feladata van abban, hogy meghallgassa az Államadósság Kezelő Központ vezetőjét.

Elnézést, elnök úr, még annyit kérnék, hogy a kormánypárti képviselők, amennyiben nem támogatják azt, hogy ez megtörténjen, akkor indokolják meg ismételten. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kívánják-e indokolni? *(Jelzésre.)* Nem. Szavaznánk róla. Ki az, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt, ha jól látom. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tartózkodott-e valaki? Nem. Köszönöm szépen. Nem vettük föl napirendre ezt a javaslatot.

A második szintén Demeter Márta képviselő asszonyhoz kötődő felvetés, hogy az 5. napirendi pontot a bizottság 1. napirendi pontként tárgyalja. Erről a házszabály szerint vita nélkül dönt a bizottság. Kérdezném, ki támogatja ezt a napirendpont-cserét. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Mindenki más, 11 nem. Köszönöm szépen. Így marad az 5. napirendi pont a bizottságban ez a kérdés.

Most pedig arról szavazunk, hogy a mai, kiküldött eredeti napirenddel ki ért egyet. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? Három tartózkodás. Köszönöm szépen.

### **Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló, T/15381. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Megkezdjük a tartalmi munkát. Üdvözlöm a jelen lévő vendégeket. Néhány tájékoztatást hadd adjak a vita megkezdése előtt. Az 1. napirendi pontunk a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes

vitája, kijelölt bizottságként. Az általános vita a múlt héten lezajlott, ott meghallgattuk az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács véleményét is. A képviselői módosító javaslatokat múlt hét csütörtökön 16 óráig lehetett benyújtani, és összesen 1198 képviselői módosító javaslat érkezett. Ebből a ma reggel 8 óra 30 perces állapot szerint 46 módosító javaslatot a benyújtója visszavont. Így a bizottság a házszabály szerint a mai részletes vitában 1152 érvényes képviselői módosító javaslatot tárgyal meg, amennyiben ezzel a bizottság is majd egyetért.

A törvényjavaslat előterjesztője a nemzetgazdasági miniszter, képviselőjében jelen van Banai Péter Benő államtitkár úr, Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes asszony, Peresztegi Gergely közigazgatási főtanácsadó és kollégáik. Üdvözlöm önöket is a mai bizottsági ülésen. Jelen van továbbá az Országos Bírósági Hivatal elnöke, dr. Handó Tünde, aki egy módosításra irányuló kezdeményezést kíván a bizottsághoz benyújtani. Elnök asszonyt is üdvözlöm.

A háttéranyagokat a bizottság megkapta, ami a vitához kell. Tájékoztatásul, szokás szerint a részletes vita két szakaszban zajlik. Az első az általános vita, a második rész pedig a módosítókról szól. Az első szakaszt meg is nyitnám. Ilyenkor a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatni a részletes vitát, vizsgálva egyben azt is, hogy az megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésének.

### **A részletes vita első szakasza**

Megnyitom a vitát. Először kérdezem az előterjesztőt, kíván-e bármit hozzátenni az előttünk fekvő törvényjavaslathoz. Államtitkár úr!

### **Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tartalmilag nem, hiszen az általános vita lezajlott. Annyit jelzek, hogy véleményünk szerint természetesen az Alaptörvény 36. cikkében és a következő jogszabályokban: az Áht.-nak és a stabilitási törvénynek megfelelően készítette el a kormány a törvényjavaslatot, és nyújtotta be azt az Országgyűlésnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyi rugalmasságot ajánlanék, hogy most elnök asszonyt kérném meg, hogy módosító javaslatát ismertesse a bizottsággal, utána képviselői hozzászólásokkal folytatnánk. Parancsoljon!

### **Az Országos Bírósági Hivatal elnökének módosító javaslata és a válasz**

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon köszönöm az Országgyűlésnek az elmúlt években nyújtott segítségét, hiszen 2012-től kezdve 24 százalékkal nőtt a fejezeti költségvetés. Ez több mint 19 milliárd forintos növekedést jelent. Minden forrást gondos gazda módjára igyekszünk hasznosítani. Ez a forrásnövekedés elsősorban az infrastruktúra fejlesztésére szolgált. Az informatikára és az épületek felújítására. Hiszen mindannyian tudják a saját lakókörnyezetükből, hogy egy olyan ingatlanvagyon, amivel gazdálkodunk, amit még a XIX. század végéről, a XX. század elejéről örököltünk javarészt.

Olyan ingatlanfejlesztésekbe fogtunk bele, mint a Debreceni Járásbíróság felépítése, egy óriási irodaház, az M3 Irodaház megvásárlása a Budapest Környéki Törvényszék számára. De aki Budáról Pestre halad, mindig láthatja a Margit házat, ami pedig a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak ad otthont. De történtek

fejlesztések a Nyíregyházi Törvényszéken és az ország számos helyén. Ezeket nem sorolom, a féléves beszámolóban láthatják, hol vannak ezek.

Mindeközben a bíróságok teljesítménye európai szinten is láthatóan nagyon jó mutatókkal rendelkezik. Hiszen az Európai Bizottság igazságügyi eredménytábláján Európa élmezőnyében látszik a magyar bírósági szervezet. A közigazgatási perek intézése hazánkban a második leggyorsabb. A közigazgatási ügyhátralék a második legkevesebb a 28 uniós tagországban. A civilisztikai ügýtípusokban a harmadik legkisebb a bíróságon az ügyhátralék, és a befejezéshez szükséges időtartamot tekintve, itt azt kell tudniuk, hogy évente 1,5 millió ügy érkezik a bíróságra, a hatodik legrövidebb időtartam az Európai Unió 28 tagországa között.

A 2017. évi költségvetésünk 99 milliárd forintos összeg, és a 2018. évre beterjesztett többletigényünk 21 milliárd forintot tesz ki. Ebben jelentős tétellel szerepel a közigazgatási perrendtartáshoz kapcsolódó szervezeti átalakítást támogató 7,2 milliárd forintos többlet. A digitális bíróság, a távmeghallgatás, így a bírósághoz való hozzáférést földrajzi távolságokat átlépve megsegítő távmeghallgatás finanszírozása 1 milliárd forintos összegben szerepel, és a fejezeti beruházásokat illetően is igényeltük az ismételt megemelését ennek az összegnek. Hiszen még vannak olyan törvényszékek, a Szegedi Törvényszék, a Szolnoki Törvényszék, amelyek több milliárdos, éveken át elhúzódó befektetést igényelnek.

Itt szerepelt a bírói alapilletményt illetően a 15 százalékos illetményemelési igényünk megfogalmazása 9 milliárd forintos összegben, ami érintené vagy érintette volna az igazságügyi alkalmazottakat és a bírókat. Mielőtt ez utóbbiról még néhány szót szólnék, szeretném emlékeztetükbe idézni azt a lehetőséget, ami bár az Országos Bírósági Hivatal elnökét jogosítja fel, valójában a törvényhozás ezzel a bírósági szervezetet, a harmadik ágat tisztelte meg. Nevezetesen a következő három lényeges jogszabályi lehetőséget és kötelezettséget szabja meg, miszerint a bírósági fejezet költségvetése változtatás nélkül kerülhet az Országgyűlés elé, az Országos Bírósági Hivatal elnöke a fejezet képviselőjében jelen lehet, jelen kell lennie a kormányülésen, amely a költségvetést tárgyalja, és meghívottként részt vehetek, részt kell vegyek a Költségvetési bizottság ülésén. Azt gondolom, ez nagyon komoly lehetőség a bírósági szervezet számára. Köszönöm, hogy ezt biztosítják ezúton is számunkra.

Természetesen részt vettem a kormányülésen, ahol előadhattam a többletigénnyel kapcsolatos észrevételeket, indokokat. Ez ügyben egyébként folyamatos tárgyalásban vagyunk a Nemzetgazdasági Minisztériummal. Köszönöm szépen az odafigyelő, bár szigorú hozzáállást. Most a tárgyalások után az látszik, hogy a beruházásokat illetően, az informatikai fejlesztéseket illetően van támogatottságunk a többletigényekre.

Az egyetlen kérdés a bértömeggel kapcsolatos igényünk. Az már nyilvánvaló, és ezt a már a kormányzat is több alkalommal megerősítette, hogy 2018-ban is számíthatunk még 5 százalékos illetményemelésre, hiszen az idei évben, a múlt év végén kétszer 5 százalékos bírói illetményalap-emelés volt, és 2018-ra van betervezve még 5 százalékos illetményemelés. Ezen túlmenően azt is el kell mondanom, és ezt is köszönjük szépen, hogy a garantált bérminimum a bírói kart is érintette. Itt egyébként 11 ezer ember dolgozik, ebből 8500 az igazságügyi alkalmazott, és a garantált bérminimum ezek közül a kollégák közül 2 ezer embert érintett. Tehát volt már az idén egy komoly előrelépés az igazságügyi alkalmazottakat illetően.

A tegnapi napon került beterjesztésre egy törvénymódosítási kezdeményezés az igazságügyi alkalmazottakra, illetőleg az ügyészségi tisztviselőkre vonatkozóan. Ez az előterjesztés, ami a parlament elé került, azt célozza, hogy az állami tisztviselőkhöz hasonló legyen a jogállási törvény a bírósági és ügyészségi szférában is. Bizony ez a javaslat, ami a szövegből látszik, 8500 igazságügyi alkalmazottnak komoly előrelépést



jeljenhet. Számításaink szerint, amit természetesen még egyeztetnünk kell a szöveg ismeretében, ez azt jelenti, hogy legalább egy 6,5 milliárdos költségvetési többletigényt von maga után az igazságügyi alkalmazottak helyzetének rendezése.

Ez azonban azt jelenti, hogy ebben a nagyon szoros, patikamérlegben kialakított rendszerben, ami a bírósági szervezetben van, ahol a hierarchikus viszonyokat, az előmeneteli rendszert tartani kell, az igazságügyi alkalmazottak életpályája rácsúszik a bírói életpályára. Fontos volna ezeket az arányokat megtartani. Ezért most csak azt tudom megerősíteni, hogy továbbra is azt szeretnénk, ha az a bértömeg, amit megjelenítettünk 15 százalékos illetményalap emeléseként, megjelenne a költségvetésben. Hogy milyen költségvetési technikai módszerrel történhet meg ennek a bértömeg-emelkedésnek a megjelenítése, abban nyilván a Nemzetgazdasági Minisztériumnak van jártassága. Én mindenesetre a mostani pillanatban csak azt tudom megerősíteni, hogy a 15 százalékos illetményalap-emelést is és azt a bértömegigényt is fenntartom, de nyilván a következő napok tárgyalásain is múlik, nemkülönben a kormányzati döntésen az, hogy mire van lehetőségünk.

Kérem, hogy a bizottság minket támogasson ebben. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, elnök asszony. Kérdezném államtitkár urat a kormány álláspontjáról. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is azt szeretném én is rögzíteni, amit elnök asszony mondott, hogy a vonatkozó törvényi rendelkezésekkel összhangban a kormány a bíróságok által megküldött költségvetési javaslatot változtatás nélkül terjesztette a tisztelt Országgyűlés elé. Tehát a bizottság által látott, a bírósági fejezetben lévő számok az elnök asszony által beküldött adatokat mutatják.

Ami a tartalmi kérdéseket illeti, ahogy elnök asszony mondta, valóban számos területen olyan többletekről beszélhetünk a 2018-as költségvetési törvényjavaslatban, amelyekben konszenzus van a kormányzat, illetőleg a bíróságok között. Gondolok itt a beruházási kiadásokra, gondolok itt a közigazgatási perrendtartási szabályokból fakadó többletkiadásokra és személyi bérjellegű kiadások egy részére. Amiben konszenzus van, az a 2018. évi újabb 5 százalékpontos illetményemelés a bírók és az ügyészek tekintetében. Szintén konszenzus van abban, hogy az idei évhez hasonlóan a jövő évi minimálbér-, illetőleg garantált bérminimum-emelés többleteit a bíróságoknál dolgozó érintettek is meg fogják kapni. Ezt a többletet nem a bíróságok fejezetnek kell kigazdálkodni, hanem központi céllelőirányzatból lesz finanszírozva.

Amiben vita van a kormányzat, illetőleg a bíróságok között, az az, hogy a bírók esetében a jövő évi költségvetési törvényjavaslatban szereplő 5 százalékos béremelésen túl további 10 százalékpontos béremelés valósuljon-e meg vagy sem. Egyelőre tárcaálláspontot tudok mondani, a kormány éppen a mai napon vitatja meg ezt a kérdést, a tárca nem támogatja a további emelést. El kell mondjam azt, a kormány álláspontja mindig az volt, hogy a közsférában dolgozók bérét a gazdaság teljesítményével összhangban emeli. Ezen többletteljesítmény tette azt lehetővé, hogy már 2016-ban megvalósuljon egy 5 százalékos béremelés, követte ezt 2017-ben egy újabb 5 százalékos béremelés, és 2018-ban egy további, harmadik 5 százalékos béremelés. Tehát a 2016-18 közötti időszakban itt egy 15 százalékos béremelés tud megvalósulni.

Azt is meg kell itt jegyeznem, hogy nemcsak a bírók esetében valósult meg béremelés, hanem a bírósági fogalmazók, titkárok esetében is. 2015-ben már egy változó összegű, átlagosan 39 200 forintos emelés valósult meg, és 2012-ben is a

bírók esetében már volt egy 10 százalékos emelés. Tehát, ha 2010-ig nézünk vissza, akkor több területen, azt gondolom, érdemi mértékű béremelés valósult meg. Köszönöm szépen.

### **Észrevételek, vélemények**

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Akkor most mennénk tovább a képviselői hozzászólásokkal, a részletes vita szabályai szerint. Kérdezném képviselőtársaimat, ki kíván véleményt mondani. Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. A költségvetés a munkából élőké, a hazai vállalkozóké és a segítségre szorulóké kellene legyen, de nem az. Az LMP egyik legnagyobb problémája, hogy nincs valódi, teljes körű béremelés, nem oldja meg a bérválságot, igazából csak néhány helyen ad béremelést. Lényegében továbbra is azokat támogatja, akik maguktól is boldogulnának, és azokat terheli, akiknek segítségére lenne szükségük. A magyar kisvállalkozók helyett inkább a külföldi nagyvállalatokat támogatja, és a magyar családok helyett maximum a Fidesz közeli családjai léphetnek előre.

A 2010-2013 közötti megszorítások továbbra is bele vannak építve a költségvetésbe: az oktatás és az egészségügy forrásainak elvonása, a szociális kiadások csökkentése. A környezetvédelem vagy más, a társadalom egészsége szempontjából kulcsfontosságú területek leépültek. A hazai gazdaság a fenntarthatóság szempontjából gyengült az utóbbi években. Az államra pedig rátelepedett egy, mondhatni, feneketlen gyomru polip, elszívja és magánosítja a közpénzeket szinte minden csatornán. Pedig ezekből a közpénzekből a dolgozók és a hazai vállalkozások helyzetét kellene erősíteni, hogy a költségvetés valóban a munkából élőké lehessen, ne csak néhány kivételezett csoporté.

A magyar gazdaság, sőt a közszféra is évek óta ugyanúgy néhány külső forrástól függ. Ezek a források feltételezhetően rövid időn belül kimerülhetnek. A legfőbb forrás az európai uniós pénzek beáramlása, a GDP 3-5 százalékát kitevő európai uniós pénzek felhasználását pedig ilyen rövidlátó módon még fel is gyorsítják. A másik fő külső forrás a nálunk megtelepedett multinacionális vállalatok exportja, ez azonban bizonytalan és válságérzékeny. A harmadik külső forrás a külföldön dolgozó magyarok hazautalásai. E források jelentősége növekedni fog, de ennek nagyon nem lehet örülni.

A 2018-as költségvetés tervezete alapján azt látjuk, hogy a kormány ezen függések csökkentésére nem tesz semmit. Pedig talán 2018 az utolsó év, amikor még valamit lehetne tenni. Az LMP szerint lenne forrás arra, hogy pozitív változásokat kezdjünk. Ezek közül is első a béremelés, ami az egész gazdaságot és társadalom egészét élhetőbbé és hatékonyabbá tenné. Viszont ahhoz, hogy ezek a változások megtörténhessenek, a költségvetés jelentős átrendezésére lenne szükség az LMP szerint. Mi úgy javasolunk ebben az évben is a jövő évi költségvetéshez átrendezést, hogy mindegyiknek bemutatjuk a költségvetési fedezetét.

Az első, amit a legfontosabbnak tartunk, az, hogy az adórendszer módosításának alapja az igazságtalan egykulcsos adó eltörlése kellene legyen. Ehelyett be kellene vezetni a progresszív jövedelemadóztatást. Ennek a fedezetéül pedig meg kellene szüntetni a káros és a fölösleges költségeket, és el kellene zárni a pénzcseppeket. Mi visszaállítanánk a társasági adó felső kulcsát, sőt, a határát lejjebb vinnénk. Megszüntetnénk a sportcélú tao-kedvezményt a bankadót illetően is. Emelnénk a bányajáradékot, a környezetterhelési díjat, a termékdíjat és a játékadót. Az áfából is több bevételre számítunk a korábban ezermilliárdra becsült családok visszaszorításával. Megszüntetnénk a propagandaminisztérium, a Magyar Művészeti

Akadémia, az Eximbank, a Külügyminisztérium beruházási kalandorkodásait, a Hungaroring Zrt. támogatását. A közmédiánál is csak annyit hagynánk, amennyiben közfeladatot lát el.

A fölösleges beruházásokat leállítanánk, idetartozik Paks II, Liget Budapest projekt, Puskás stadion, Várba költözés, Budapest - Belgrád vasútvonal, Ludovika campus, Modern városok-program egy része. A túlzó CSOK egy része helyett állami bérlakásokat építenénk, a túlzó autópálya-építések helyett a vidéki alsóbbrendű úthálózatra csoportosítanánk át 100 milliárd forintot. A közmunka egy része helyett a szakképzést és felnőttképzést fejlesztenénk, Paks II helyett pedig zöldberuházási alapot hoznánk létre, ami a lakossági energiahatékonyságot és a megújulóenergia-termelést is támogatná.

Mindezek az intézkedések elég jelentős, szokatlan 2300 milliárd forintos forrást teremtenének arra, hogy sokkal fontosabb közcélokat megvalósítsunk, így a társadalmi szintű béremelést, 300 milliárd forintos bérfelzárkózást és életpályát a közszférában, a felsőoktatási ösztöndíjakat, a vidéki főiskolák támogatását, a régóta stagnáló családi pótlék és gyás emelését, a nemzeti parkok rendes fenntartását, a házi orvosok és mentősök béremelését és még sorolhatnám. Tisztelettel kérjük a kormánytöbbséget, hogy az LMP módosító javaslatát támogassa a szavazáskor. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tájékoztatásul vagy csak emlékeztetőül mondom, hogy azok a vélemények kerülhetnek be kisebbségi véleményként, amelyek a mai bizottsági ülésen elhangzanak, és amelyeket ma a bizottság titkárságára írásban le is adnak. Köszönöm képviselő asszonynak, hogy ezt ilyen formában készítette el, ez könnyíteni fogja a titkárság munkáját.

Kérdezem a képviselőket, további észrevétel van-e. Parancsoljon, képviselő asszony.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. A többi képviselőtársamhoz hasonlóan az Együtt munkatársaival is nagy gondossággal tanulmányoztuk a költségvetést, és alapvetően különböző szempontok irányítottak bennünket a tekintetben, amikor módosító javaslatunkat megfogalmaztuk. Mindenekelőtt azt gondolom, a költségvetés mint alapvető kormányzati és politikai eszköz, azt kell tudja sugározni, hogy Magyarország olyan ország, ahol érdemes élni és jövőt tervezni. Ez perspektivikus ország. Egy olyan helyzetben, amikor minden hatodik magyar gyerek ma külföldön születik, akkor bármiféle más indikátorral szemben azt lehet mondani, hogy nem képes a magyar kormány ezt a fajta perspektivikus jó életet Magyarországon jelenleg biztosítani.

Ezért azt gondoljuk, hogy az a fajta szemléletmód, ami egyrészt a jövőre tekint, nemcsak a holnapra, és mindenkit emberszámba vesz, nemcsak egy bizonyos számú magyar állampolgárt, hiányzik ebből a költségvetésből, és egyébként hiányzik a kormány összes politikájából is. Az is meggyőződésünk, hogy biztonság, amiről manapság olyan sok szó esik, joggal, akkor van, amikor bizalom van egy országban, és amikor az emberek partnernek tekintik egymást, ami szintén nem sugárzódik a kormány politikájából.

Az a kérdés, hogy a 2018-as költségvetés képes-e fölvezetni egy olyan típusú perspektivikus Magyarországképet, hogy a fiatalok itt akarjanak élni, ebben az országban. Azt gondolom, ez ma a legfontosabb indikátor. Azt látjuk, hogy nem teszi ezt ez a költségvetés, elsősorban azért, mert a 2018. évi költségvetés egy választási költségvetés. Azt sugározza, hogy adunk nektek mindent, mindenkinek kenyeret,

cirkuszt, szavazzatok ránk jövőre, aztán majd meglátjuk, mi lesz utána. A holnapra gondol, a holnaputánra még nem.

A 4,3 százalékos növekedést, amit ez a javaslat prognosztizál, egyetlenegy elemző sem támasztotta alá, sőt, a Költségvetési Tanács is túlzottnak tartja. Ráadásul mindannyian tudjuk, hogy a magyar gazdaság jobb termelékenységű mindenekelőtt az európai uniós transferekből következik. Ehhez hozzáadott értéket a magyar gazdaság lényegében nem tud képezni úgy, hogy egyébként ugyanekkora volumenű uniós transzferből más, hozzánk közeli országok 5-6 százalékos növekedést is képesek generálni.

Azt is gondoljuk, hogy az a terv, miszerint 2018-ban a kormány az európai uniós támogatások hatalmas részét el akarja majd költeni, azt vonja magával, hogy ezek rosszul, sietve előkészített, tulajdonképpen erőltetett menetben elköltött pénzek lesznek, amik nagyon-nagyon fognak majd hiányozni Magyarországnak az azt követő években. Az a beruházásnövekedés, amit a költségvetés tervez, tulajdonképpen kizárólag uniós pénzből zajló állami beruházások által van generálva, ez rendkívül rossz mutató a magyar gazdaság teljesítőképességét illetően.

A valóság az, hogy Magyarországra egyáltalán nem fektet be senki, még a magyarok sem fektetnek be Magyarországon, hanem elviszik a pénzüket ebből az országból. Ezért nem képes a magyar gazdaság hazai alapú növekedésre. Az a gazdasági szerkezet és a kiadások formája, amit ez a költségvetés sugalmaz, mivel a holnaputánra nem tervez, azt a kockázatot jelenti, hogy a magyar gazdaság nemcsak most nem tud hozzáadott értéket termelni, hanem 10 év múlva sem fog tudni. Ez az igazi nagy probléma.

A költségvetésnek tehát a legnagyobb hibái azok, hogy egyfelől nem tervez a jövővel, minden pénzt, ami létezik, azonnal elkölt. Nagyon nagy pazarlással, tervezhetetlenséggel, átláthatatlansággal, korrupciós kockázattal költi el ezt a pénzt. Nincs hosszú távú, tartalmas befektetés. Alapvetően a humán erőben a hosszú távú befektetésekre való fókuszálás teljes mértékben hiányzik ebből a költségvetésből. Azok a kicsi emelések, amik az oktatás vagy az egészségügy területén vannak, semmi módon nem szolgálják azt, hogy Magyarország középtávon egy jelentősebb tudásalapú gazdasággá nőhesse ki magát.

Emellett Magyarországon nincs még mindig hitelezés, nem stabil a tulajdonjog, ami a jogállamiság nagyon fontos kockázata. Nem csoda, ha a gazdaság nem működik. Azt gondolom, arról szól alapvetően ez a költségvetés, hogy megesszük az összes kenyeret, ami van, miközben nem ültetünk búzát, és nem nevelünk pékeket sem.

Olyan kiadások vannak ebben a költségvetésben, amelyekre Magyarországnak nyilvánvalóan semmi szüksége nincsen. Elsőként lehet említeni e tekintetben a paksi erőművet, ami egy rendkívül elhibázott beruházás pénzügyileg és geopolitikailag, amelytől a kormány talán növekedést vár, de valójában csak az lesz az eredménye, hogy Magyarország hosszú távon eladósodik, és egy olyan energiapolitikára kényszeríti az országot több tíz évre, amely Magyarországot hihetetlenül hátrányos helyzetbe hozza majd a nemzetközi piacon. 106 milliárd forintot szán erre a kormány.

A Puskás stadion és mindenféle más stadion több mint 100 milliárd forintot tesznek ki. A Modern városok-program 150 milliárd forinttal még a Költségvetési Tanács szerint is teljes mértékben tervezetlen és előkészítetlen javaslat. A Budapest - Belgrád vasútvonal soha az életben nem lesz megtérülő vállalkozás Magyarországon, még akkor sem, ha kínai pénzből épül. Az erre szánt 4 milliárd forint belépő semmiféle szükségletet nem elégít ki.

A tömeges bevándorlás kezeléséhez kapcsolódó kiadások 75 milliárd forintja jelen pillanatban semmi módon nem indokolt. Hogy Magyarországon ne legyen

tömeges bevándorlás, azt nem az önök kerítése, hanem alapvetően az Európa határán lévő stabilitás megteremtése idézi elő.

A Liget projekt, a Vár projekt 30 milliója, *(Sic!)* az egész jövő évi kampányra tervezett 6 milliárd forintnál háromszor nagyobb, Rogán-féle kampányminisztériumra 20 milliárd forint nyilvánvalóan semmiféle módon nem szolgálja Magyarország érdekeit.

Mi 600 milliárd forint olyan tételt találtunk, ami felesleges helyen van, aminek sokkal jobb helye lenne, és amelyet átcsoportosításra javasolunk. Elvünk az, amelynek alapján a javaslatokat elkészítettük, hogy a kormány ne feleslege nagyberuházások formájában költse el, lopja el az emberek pénzét, hanem alapvetően a jövőbe fektesse. Az a célunk, hogy Magyarország gazdasági versenyképessége hosszú távon nőjön. Hosszú távon. Ne akarjanak elmenni Magyarországról a fiatalok, hanem itt lássanak perspektívát ebben az országban.

Fontos szempontunk, hogy egy olyan modern országot építsünk, ahol a nők és férfiak között kiegyensúlyozott kapcsolatok vannak, mert az a meggyőződésünk, hogy az emberek között, a férfiak és nők között a partneri kapcsolatok a legsikeresebb és leghasznosabb családformát, együttélési formát jelentik. Ha ugyanezt országos szinten leképezzük, egy demokratikus ország a legjobban működőképes. Meggyőződésünk, hogy Magyarországon egyébként is akkor születik majd több gyerek, ha a nők és a férfiak partneri viszonyban élnek majd egymás mellett, és nem valami hierarchikus rendszerben, ami az önök családmódeljét megtestesíti.

Ezért olyan módosító csomagokat készítettünk, amelyek alapvetően ezeket a célokat szolgálják. Többek között a kormány növelje az állami iskolai normatívát, ne csak az egyházit. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy minden magyar gyerek legalább 18 éves koráig iskolába járjon, és annak a modern oktatási-képzési elvnek feleljen meg, hogy azt a szolgáltatást kapja minden egyes gyerek, amire konkrétan neki szüksége van. Ez a XXI. századi oktatási rendszer lényege. A tömegoktatás mindezt már nem teszi lehetővé, és képtelen arra, hogy egy tudásgazdaságban a képzést megoldja.

Úgy gondoljuk, hogy minél több diplomásra van szükség Magyarországon is. Félreértések azok az elképzelések, miszerint nincs annyi diplomásra szükség. Igenis, a diplomások mobilisabbak, könnyebben tudnak új szakmákat tanulni, és sokkal többet keresnek egész életükben, ami nemcsak nekik, hanem az országnak is jó. Ezért fontosnak tartjuk, hogy az első diploma tandíjmentes legyen, és az egyetemi oktatásban is legyen ingyenes nyelvoktatás. A magyar fiatalok a mai napig képtelenek idegen nyelven megszólalni, azok is, akik egyetemet végeztek.

Külön forrást szeretnénk biztosítani arra, hogy a lányok már fiatal korban természettudományos és informatikai pályát válasszanak. Egy csomó kutatás bizonyítja azt, hogy a következő évtizedekben alapvetően ezeken a területeken fognak majd munkahelyek nyílni. Jelen pillanatban a nők részvétele a tudományos és informatikai területeken rendkívül alacsony. Ha több nő tanul informatikát és természettudományos ismereteket, az azt jelenti, hogy a következő években az ő munkahelyi lehetőségeik nagyban nőni fognak, és 10 év alatt 2-3 százalékkal tud nőni ettől Magyarország GDP-je. Ez olyan stratégiai cél, ami teljesen kívül helyezkedik pillanatnyilag a kormányzat gondolkodásán.

Javasoljuk a nyugdíjminimum növelését. Ez 10 éve nem emelkedett. Alapvetően az idősek szegénysége jellemzően a nőket érinti. Javasoljuk azt is, hogy a gyest, ami mindenki számára biztosított, növelje a kormány, ami ma rendkívül kicsi. Fontosnak tartanánk, hogy végre a kormány bevezesse az apagyest. Számos ország bizonyította már, hogy ahol a férfiak is kicsi gyerekekkel legalább pár hétig otthon vannak, nemcsak boldogabbak lesznek ők és a gyerekek, hanem tovább is élnek.

Mindemellett pedig ezekben a családokban kiegyensúlyozottabbak a párok, és a nők munkavállalása sokkal rugalmasabb és gyorsabb, ami mindenképpen nemzeti érdek.

Fontosnak találjuk, hogy a szülői szolgáltatások vonatkozásában még rugalmasabb rendszereket javasoljon vagy vezessen be a kormány. Ezért a bölcsődeutalvány rendszerét javasoljuk. Fontosnak tartjuk azt, hogy a kiegyensúlyozott családi élet vonatkozásában a családon belüli erőszakot a kormány ne csak szavakban, hanem valóban tettekben is biztosítsa. Ahhoz, hogy az isztambuli egyezmény megvalósuljon, egy atlétikai csarnok ára hozzásegítene. Alapvetően több százezer nő és gyerek életét lehetne támogatni, segíteni.

Van egy olyan csomagunk, amely a korrupció megelőzését és szankcionálását támogatja. Azt gondoljuk, hogy szükség van Magyarországon is korrupcióellenes ügyészségre. Nagyon fontosnak találjuk, hogy Magyarország az európai ügyészséghez csatlakozzon. Semmi okot nem látunk arra, hogy ezt a kormány ne tegye meg. A magyar ügyészség láthatóan semmi módon nem tud megbirkózni a korrupcióval, ami ebben az országban zajlik. Azt is nagyon fontosnak tartjuk, hogy Magyarország csatlakozzon a hibrid fenyegetéseket ellátó európai központhoz. Ez egy olyan központ, ami a különböző internetes és más típusú beavatkozásokat próbálja megelőzni. Érthetetlen okból Magyarország nem csatlakozott ehhez a rendszerhez, amit semmi sem indokol.

Végül pedig a javaslataink egy része olyan helyi beruházásokat javasol, amelyek kifejezetten a helyiek elképzeléseit tükrözi. Azt gondolom, ezek sokkal adekvátabbak, mint azok a gigantikus beruházások, amelyeket a kormány ellenőrizhetetlenül tervez.

Összességében az a célunk, ahogy már elmondtam, nem az a tervünk, hogy kimaxoljuk a jelen pillanat lehetőségeit, hanem az, hogy az utánunk lévő nemzedékeknek is szolgáltasson ez az ország. Ez a felelősségünk, és ennek a költségvetésnek is ezt kell tükröznie. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményt. Parancsoljon, képviselő asszony.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Én is röviden összefoglalnám azt, amit írásban majd be fogunk nyújtani. Meggyőződésünk, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat a legalapvetőbb költségvetési alapelveknek sem felel meg, így az átláthatóság, áttekinthetőség, az összehasonlíthatóság alapelveinek, valamint az ésszerű részletezettség elvének. Nem tudjuk támogatni azt a gyakorlatot, ami már többedik éve jelen van a törvényhozás életében. Nevezetesen, hogy az előző évi költségvetési beszámoló, illetve zárszámadási törvény elfogadása előtt benyújtja a kormányzat és elfogadtatja a kormánytöbbséggel a költségvetési törvényt. Ez minden józan logikával szembemegy, és éppen az előbb felsorolt költségvetési alapelveket tagadja meg.

Ez a gyakorlat, amit önök folytatnak, csak egy olyan politikai kommunikációnak, látványpolitizálásnak lehet jó, ami egy felelős kormányzat részéről egyébként elfogadhatatlan. Különösen is elfogadhatatlannak tartjuk azt a kormányzati lózungot, amivel a saját költségvetési törvényjavaslatát jellemzi a kormányzat, nevezetesen, hogy ez a munkából élők költségvetése lenne. Ez egész egyszerűen nem igaz. Hiszen érdemben semmit nem lép előre a kormányzat a köztisztviselők, közalkalmazottak, állami tisztviselők, illetve kormánytisztviselők bérezése kapcsán. Gyakorlatilag azoknak az embereknek, akik a közszférában kapják a fizetésüket, érdemben, jelentősen nem emelkedik a bérük. Ugye, itt is hallhattuk, hogy a rendvédelmi illetményalap sem fog emelkedni, de azon túl a bírói

illetményalap sem nő jelentős mértékben. Pláne nem úgy, ahogy azt a szakma elvárná.

Ennek következménye nemcsak az, hogy többek között a köztisztviselők is elhagyják pályájukat, és sokan sajnálatos módon, noha évtizedes gyakorlattal és soha vissza nem pótolható tapasztalattal rendelkeznek saját szakterületük tekintetében, inkább külföldön keresnek munkát. Valamint a közalkalmazotti bértábla is hovatovább értelmetlenné vált, hiszen a jövő évben gyakorlatilag az összes fizetési osztály, illetve fizetési kategória egy és azonos bért fog kapni, nevezetesen a minimális juttatást vagy a minimálbért vagy a garantált bérminimumot.

Meggyőződésünk szerint az életpályamodell ott kezdődne, hogy az alapokat rendbe tesszük, tehát az illetményalapokat megfelelő mértékben határozzuk meg. Annak, hogy ezek nem nőnek, tudjuk, az az oka, hogy azt a szégyenletes IMF-paktumot, annak korlátozó intézkedéseit, amit annak idején a Gyurcsány-kormány kötött az EU-val, illetve az IMF-fel, mind a mai napig saját maga tekintetében valamilyen érthetetlen okból kötelezőnek érzi, noha már minden létező fillér adósságot visszafizetett a kormányzat. Pedig igenis volna mozgástér a következő évi költségvetésben arra is, hogy az előbbieken felsorolt béremeléseket a kormányzat végrehajtsa.

Egy szakértői becslésünk szerint körülbelül 6-700 milliárd forintnyi mozgástér volna, amit különösebb nehézségek nélkül a kormányzat értelmes dolgokra tudna inkább fordítani. Volna tehát fedezet felesleges és káros beruházások helyett például, vagy olyan tartalékok alapján, amelyeket a különböző minisztériumoknál is fejezeti általános és stabilitási tartalékként megjelöl a kormányzat. De szintén idetartozik, amit mi fedezetként gondolunk, a közszolgálati hozzájárulás jelentős része, valamint az Eximbanknak nyújtott különböző segítségek, amelyek, tudjuk, gyakorlatilag már csak baráti vállalkozások mutyjára van. De a kormányzati kommunikációt, illetve magát az egész Rogán-féle minisztériumot is szeretnénk idesorolni.

Sajnálatos módon a fejlesztési források jelentős része EU-támogatáson alapul, amelyek elköltését a kormányzat valamilyen érthetetlen okból kifolyólag rendkívüli módon sűrget a következő év tekintetében, ezért aránytalan lesz ezeknek az elköltése. Ez önmagában is egyfajta árfelhajtó erőt fog jelenteni. Már látjuk, hogy most ez történik a beruházások költségei kapcsán, de a következő évek tekintetében bizony rendkívül káros lesz, amikor ezek a források majd hiányozni fognak.

Ezzel szemben a Jobbik Magyarországért Mozgalom szeretné támogatni a vidékfejlesztést. Ezzel kapcsolatban számtalan költségvetési módosító indítványt nyújtottunk be, amelyek kvázi településekre lebontva mutatják be a kormányzat számára, hogy milyen konkrét fejlesztési igények lennének, abszolút megalapozott módon, valamint a helyi és helyközi közlekedés fejlesztését szorgalmazzuk, a bérlakásépítési programot, továbbá a gyermeknevelést szolgáló árucikkek áfájának csökkentését. Nagyon röviden ezt szerettem volna előadni, a többit pedig be fogjuk nyújtani írásban. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden szeretném összefoglalni, egy komplex képként, hogy szerintem mit jelent ez a költségvetés, amit benyújtottak. Egyébként évek óta nagyjából ugyanazt jelenti a történet. Én is hadd kezdjem azzal, hogy kifejezetten érthetetlen, hogy zárszámadás nélkül tárgyaljuk a költségvetést. Nem látjuk még a 2016. évi költéseket sem, hogy ki mit hogyan használt föl. Önök valószínűleg látják a kincstáron keresztül, de alapvetően nagyon sok mindent, ha csak a szűken vett biztonsági területet,

honvédelmet, rendvédelmet nézem, nagyon-nagyon sok minden nem látszik. Tehát úgy beszélünk erről, nem véletlenül lett ez kitalálva, hogy először megnézzük a zárszámadást, ott mérlegeljük, hogyan kerültek elköltésre a források, milyen átcsoportosítások voltak, s a többi, ezt követően beszélgetünk a költségvetésekről.

Mint ahogy az is érthetetlen, hogy miért tavasszal, miért ennyire sürgető ez a dolog, hiszen sok-sok éven keresztül november-december táján egészen bőven el lehetett fogadni a költségvetést. Ez most az elmúlt két év óriási sietsége. Azt az indokot hallottam a kormánypárti képviselőktől és a kormánytól, hogy stabilitást szeretnének felmutatni. Stabilitást semmiféleképpen nem tud felmutatni, hiszen egyébként rendeletekkel év közben összevissza lehet variálni ezeket a kiadásokat. Nyilvánvalóan ezt meg is szokták tenni, mint ahogy a költségvetéshez is rengeteg módosítást szoktak beadni év közben, úgyhogy azt gondolom, ez egy hamis érv, ha bárki erre hivatkozna, hogy ez stabilitást adna.

Ezzel a költségvetéssel kapcsolatban is felhívnam a kormány figyelmét arra, hogy ez még mindig nem fagyipénz, ami ebben van, amit a kormányzati körökre vagy egy saját nemzeti tőkésosztály kiépítésére el lehet költeni, hanem ez még mindig az adófizetők pénze, amit ehhez mérten és ennek megfelelően kellene, méltányosan és odafigyelve kezelni. Ez sajnos nem valósul meg. Ugye, maga a transzparencia sem valósul meg, hiszen, ha csak megnézzük a sorokat, hogyan néz ki a költségvetés, rengetege minden nem derül ki. Látszik, hogy van egy tendencia, hogy minél inkább homályban tartásák a képviselőket és leginkább a nyilvánosságot arról, hogy mi zajlik.

Egyértelmű prioritása ennek a költségvetésnek is, hogy nem a fontos struktúrákra költi a pénzt, nem az egészségügyre, oktatásra, foglalkoztatásra, a védelem kérdésére, hanem abszolút a politikai kormányzás, a presztízsbetűhözadások, a kiemelt beruházások és sajnos a korrupciót megalapozó intézkedések és tételek szerepelnek ebben a költségvetésben is. Azért mondtam ezt, hogy ez egy tudatos dolog, ami évek óta zajlik, mert a kormánynak van egy nagyon tudatos gazdaságpolitikája, és nagyon tudatos társadalomképe. Ez pedig a saját nemzeti tőkésosztály felépítése, amit egyébként nemcsak azzal tesz meg, hogy folyamatosan saját köröket kedvezményez, akár a kiemelt beruházások kapcsán, akár pedig bizonyos szektorok kedvezményezésével, azok kiemelt támogatásával. Természetesen ezek a szektorok is jellemzően a kormányzati körökhöz kapcsolódnak, illetve azokhoz, akik ezeket az érdekeket szolgálják.

Emellett, hogy erre a kormányzati oldalra rengeteg kedvezmény van, ugyanaddig a versenyképességet a bérek tudatos alacsonyan tartásával próbálják meg megeremteni. Ez több okból is aggályos. Eleve nem ebbe az irányba megy a világ. Nem ez a megoldás. Nem az összeszerelőüzem-jelleg a megoldás egy ország számára. Továbbá a technológiai fejlődés is problémát fog okozni, hiszen egyre kevesebb munkaerőre lesz szükség, úgyhogy folyamatosan nőni fog a munkanélküliség. Tudom, hogy a statisztikákat természetesen meg tudják oldani, működött eddig is, a számok akár még jól is nézhetnek ki, de sajnos tudjuk, hogy a valóság nem ez.

Én ezt hangsúlyoznám, hogy nemcsak a költségvetés elfogadhatatlan, ez eléggé fontos, de csupán egy eleme egy gazdaságpolitikának, társadalompolitikának, hiszen ezen keresztül valósítja meg ezt a kormány. Ez egy nagyon tudatos politika. Tehát teljesen elfogadhatatlan ez a költségvetés, és abszolút más társadalom- és gazdaságpolitikára van szükség. Olyanra, amely egyébként fejlődést biztosít a szereplőknek, bérnövekményekkel növeli a versenyképességét az országnak, arra koncentrálna növeli a versenyképességet, nem pedig a bérek tudatosan alacsonyan tartásával. És olyan társadalom- és gazdaságpolitikára, amelyben minden szereplő érdekelt a másik fejlődésében. Egy olyan politikára, amely mind az oktatás, mind az



egészségügy, a védelem kérdését, a foglalkoztatást, magát a szociálpolitikát egy komplex egészként kezeli, egymást támogató rendszerekként kezeli.

Erre van szükség, nem pedig bizonyos csoportok egymás ellen uszítására és nem a saját nemzeti fideszes tőkésosztály kiépítésére. Úgyhogy azt gondolom, elfogadhatatlan ez a költségvetés. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ritter szószóló úr, parancsoljon!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyarországi nemzetiségek bizottsága, mivel a benyújtott 2018. évi költségvetési törvényjavaslatban a magyarországi nemzetiségek igényei nem kerültek bele, a tegnapi ülésen elfogadott egy módosító indítványt, egyhangúlag, 3,5 milliárd forintról. Ennek gerincét a nemzetiségi óvodapedagógus és pedagógusprogram, illetve a nemzetiségi óvodák helyzetének javítása jelenti. Illetve további, közel 400 millió forint úgyszintén az átvett nemzetiségi köznevelési intézmények működéséhez, beruházási, felújítási támogatásához kapcsolódik.

A parlamenti általános vitában volt lehetőségem részletesen kifejtetni és teljes körű felmérés alapján objektív számokkal alátámasztani azt a tragikus helyzetet, amiben ma a Magyarországon működő nemzetiségi óvodák vannak. Nyolc nemzetiség tekintetében közel 300 nemzetiségi óvodából mindössze egyetlenegy van, amelyik egy nyelvűen, a nemzetiség anyanyelvén végez nevelés. Az óvodák mindössze 15 százalékában van meg az a törvényi feltétel, hogy minden nemzetiségi nevelést végző csoportnál két nemzetiségi végzettségű óvodapedagógus van, és a nemzetiségi óvodák mintegy egyharmada van abban az állandó veszélyeztetett helyzetben, hogy már most kevesebb nemzetiségi óvodapedagógus van az óvodában, mint ahány nemzetiségi óvodai csoport.

Egyetlen nemzetiségi csoport van és egyetlen nemzetiségi óvodapedagógus. Tehát bármilyen okból történő kiesés azonnal a nemzetiségi nevelés megszűnését okozza. Már most közel tucatnyi nemzetiségi óvodában nincs egyetlen főállású nemzetiségi óvodapedagógus sem, és tucatnyi nemzetiségi óvodában már formálisan is megszűnt a nemzetiségi nevelés, mert nincs nemzetiségi óvodapedagógus. Közel 550 nemzetiségi óvodapedagógus hiányzik a szükséges nemzetiségi óvodapedagógusok számának több mint 40 százaléka.

Erre kidolgoztunk egy komplett programot a nemzetiségi óvodapedagógus-képzést végző hét egyetemmel, főiskolával. Tisztelettel kérem a bizottságot, a bizottság tagjait, a frakciókat majd a parlamentben is, hogy a nemzetiségi óvodapedagógus és pedagógus programhoz szükséges támogatást biztosítsák. A mai kormányülésen a magyarországi nemzetiségek igénye napirenden lesz. Nagyon bízom benne, mivel úgy gondolom, hogy a magyar kormány messze példamutató módon és valóban minden lehetőségét felhasználva segíti a határon túli magyar óvodák fennmaradását, megújítását és továbbvitelét, hiszen egy nemzet, egy nemzetiség szempontjából az anyanyelv és a nevelés kulcskérdés, hogy a Magyarországon élő nemzetiségek nemzetiségi óvodai programját és a nemzetiségi nevelés megmaradásához szükséges támogatást biztosítani fogják. Kérem mindenki támogatását a 2018-as nemzetiségi igényekhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most engedjék meg, hogy én is elmondjam az MSZP-frakció véleményét. Megpróbáltam én is röviden összefoglalni, hogy a titkárság munkáját én is megkönnyítsem.

Magyarország 2018. évi központi költségvetésével kapcsolatban fontos kiemelni, hogy a tervezett költségvetési hiány az elmúlt években 1,6 százalékról 2,4

százaléokra emelkedett. Ennek következménye, hogy a strukturális deficit is emelkedni fog a jövő évben, ezzel azonban a kormány megsérti az Európai Unió által előírt középtávú hiánykorlátot. A strukturális deficit mértékét az államadósság, a GDP és a gazdaság potenciális növekedési üteme szerint határozzák meg, azonban a magyar gazdaság 1,7 százalékos hiányt tud elviselni hosszabb távon. Figyelemmel arra, hogy a gazdasági stabilitásról szóló törvény is tartalmazza a strukturális deficithez való közeledés kötelezettségét, ez a költségvetési törvényjavaslat nem felel meg e kritériumnak. Ezzel kapcsolatban az ÁSZ és a Költségvetési Tanács is aggályokat fogalmazott meg.

A jelen költségvetési törvényjavaslatban foglaltaknak két veszélye van a magyar gazdaságpolitikára, egyrészt a várttól elmaradó növekedés, másrészt a külkereskedelmi egyenleg romlása. Ezt szintén Kovács Árpád, a Költségvetési Tanács elnöke is megerősítette. Az elnök úr azt is megállapította, hogy a jövő évi költségvetésnek inkább tehermentesíteni kellene, semmint újabb fiskális gazdaságösztönzőket beépítenie.

Az Állami Számvevőszék véleményében is burkolt negatív megállapításokat olvashattunk. Ebből néhányat hadd említsek. Az első, hogy a kormány megszegi saját korábbi kormányhatározatát, amelyben 1,8 százalékos hiánycélt tűzött ki még 2016-ban. A második, hogy 1500 milliárd forint kiadás részben vagy egészen nem minősíthető megalapozottnak, közöttük olyan tételekkel, mint a buszos közszolgáltatások költségterítése, vagy a Külgazdasági és Külügyminisztérium beruházásösztönzési előirányzata. Utóbbinál egyébként 100 százalékos a túlfizetés összegének mértéke. A gyógyszerkassza, a szakellátások előirányzatai és a közmunkaprogram is kockázatos megítélést kapott az ÁSZ-tól. A harmadik, hogy a kiadási előirányzatok fele, vagyis 10 000 milliárd forint felülről nyitott, azaz az Országgyűlés jóváhagyása nélkül túlléphető.

A törvényjavaslat általános indoklása szerint Magyarország 2018. évi költségvetése a munkából élő emberek költségvetése lesz. Ezzel szemben a tények rávilágítanak, hogy a kormány és a Fidesz számára nem a munkából, a munkabérből élők a legfontosabbak. A 2010 óta eltelt időszakot tekintve a GDP arányában mért közterhek 37,5 százalékról 39,2 százalékra nőttek. Az adórendszer pedig a gazdagok érdekeit szem előtt tartva változott az elmúlt években. Az alacsony jövedelmű családok adói nőttek, megszűnt a minimálbér adómentessége, az áfakulcs a maga 27 százalékával pedig EU-szinten is az első helyet szerezte meg. A munkabérből, főleg minimálbérből, illetve garantált bérminimumból élők adóterhei 2018-ban is a legmagasabbak közé tartoznak az EU-ban, sőt, az OECD térségében is. A munkából élők költségvetése és annak adócsomagja a gazdagoknak kedvez, az agyonadóztatott munkabérek, kontra fele annyi adózó, kamat- és lakbérbevétel, éttermi áfacsökkentés, kontra 27 százalékos áfa, hogy egy-két példát említsek még.

Az MSZP a 2018. évi költségvetésről szóló törvényjavaslat elfogadását nem támogatja, mivel a 2018. évi büdzsé a korrupció és az igazságtalanság költségvetése, hiszen a jóléti kiadások GDP-hez mért aránya csökken az ez évi költségvetésben is. Köszönöm szépen a figyelmet.

Alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány mondatot én is szeretnék elmondani erről a javaslatról. Milyen szerencse, hogy nem 2008-at vagy 2009-et írunk, és milyen szerencse, hogy éppen nem Görögországgal hasonló módon végeztük az elmúlt időszakban a költségvetési tervezést. Az az ország jelen pillanatban is még egy helyben topog, Magyarország pedig az elmúlt években, az elmúlt mintegy 8 évben mégis csak kikerült a

túlzottdeficit-eljárás alól, megállt a saját lábán, és olyan gazdaságpolitikát visz, amivel igenis az emberek minden évben léphetnek előre. Milyen szerencse, hogy nem azokat a mondatokat látjuk a költségvetésben visszaköszönni, mint amit az előbb képviselőtársaim mondtak. Vajon hol állnánk akkor? Ez természetesen csak egy akadémikus kérdés.

Nem szeretném, ha cáfolat nélkül benne maradna a bizottsági jegyzőkönyvben, hogy képviselőtársunk azt mondta, nem szeretnénk fellépni a családon belüli erőszak ellen. A magyar kormány mindenképpen és mindent megtesz azért, hogy a családon belüli erőszak igenis megszüntetésre kerüljön, minden intézkedés, minden törvény abba az irányba hat, hogy a családon belüli erőszakot ki tudjuk küszöbölni.

Szeretném elmondani, hogy az elemzők várakozásai az elmúlt években nem mindig tükrözték a tényleges számadatokat. Itt, a Költségvetési bizottság előtt is volt jó néhány olyan tanácskozás, ahol a költségvetésről ilyen módon nyilatkoztak az akkori „elemzők”, utána azonban egyetlenegyszer sem hangzott el, hogy bocsánatot kérünk, az elemzéseink nem voltak jók. Igenis a magyar gazdaságpolitika, minden magyar ember teljesítménye jobb volt, mint amit az elemzők is vártak.

Hogy választási költségvetés lenne-e a 2018-as? Ide szeretném idézni a 2009-es költségvetési javaslatot, amely körülbelül egy napot élt, mert az elfogadása után mindenki pontosan tudta, hogy az a költségvetési javaslat nem végrehajtható. Az abban szereplő 9-10 százalékos költségvetési hiány sodorta Magyarországot abba a helyzetbe, amit utána 2010-ben a kormányváltás után azonnali intézkedésekkel nagyon súlyos gazdaságpolitikai intézkedésekkel lehetett csak orvosolni és helyes irányba állítani.

Tisztelettel szeretném jelteni a Költségvetési bizottság tagjainak, hogy valamennyi uniós forrás 60 százalékát gazdaságfejlesztésre kell fordítani. Pontosan arról szól ez a történet, hogy a magyar jövőt építeni szeretnénk, nem felélni, ahogy ezt képviselőtársunk mondta.

A korrupcióról szeretnék két nagyobb történetet felidézni. Az első a múlt hét eseménye, a 17 milliárdos EMIR rendszer miatt elindult ügyészségi vizsgálat. Azt gondolom, egy borzasztó, szörnyű időszak végén vagyunk. És itt, ebben a kérdésben talán a 4-es metrót is megemlíthetjük, ami nem 17, hanem tízszer ennyi, 160 milliárdos történet, és éppenséggel nagyon komoly költségvetési kihatása van. Képviselőtársaim folyamatosan beszélnek a nagy semmiről. Ha bármilyen kérdésben a korrupcióval kapcsolatban információjuk van, a magyar bíróságot, a magyar ügyészséget és a magyar rendőrséget folyamatosan kereshetik ezekben a kérdésekben, egyébként pedig csak nagyotmondásról van szó, és nem valódi történetekről.

Demeter Márta képviselő asszonynak pedig csak annyit szeretnék mondani, ami általánosságban is igaz az egész 2018-as költségvetésre, hogy annak az alapszámaival senki nem vitatkozott. A magyar gazdaság teljesítményével senki nem vitatkozott. A költségvetés főszámaival, a költségvetés kiadási és bevételi egyenlegével senki nem vitatkozott. Olyan történetről beszélünk, mintha a szomszéd családi költségvetését szeretném én elkölteni. Nagyon jól értenék hozzá természetesen, de azért szeretném elmondani önöknek, hogy az elmúlt években a kormányzó többség, a Fidesz-KDNP minden évben meg tudta alkotni a költségvetést és minden évben végrehajtható és betartható költségvetést tudott a parlament és az ország közvéleménye elé tenni.

És most egy pár adat. A magyar gazdaság 2018-ban már a hatodik esztendőben növekedhet töretlenül, a bővülés remélhetőleg az uniós átlagot is meg fogja haladni, ugyanis 4,3 százalékos gazdasági növekedést tervez. Ezt az optimizmust alátámasztja az a tény, hogy a magyar gazdasági növekedés egyre kiegyensúlyozottabb szerkezetet mutat. Ma már nemcsak az export húzza a gazdaságot, hanem megugró beruházások

és a dinamikusan bővülő fogyasztás is. A beruházások dinamikája várhatóan azért lesz erős, mert tovább mérséklődik a társasági adó kulcsa, alacsony a kamatkörnyezet, emelkednek a reáljövedelmek, 2018-ra az uniós kifizetések is fel fognak gyorsulni.

A kormány elkötelezett abban is, hogy a nemzeti össztermékhez mért államadósság évről évre csökkenjen. 2018-ban várhatóan a nominális adósság 27 500 milliárd forint lesz, ami a nemzeti össztermék arányában 68,2 százaléknak felel meg. Kifejezetten öröndetes tény, hogy a központi költségvetés adósságán belül a devizaadósság részaránya egyre csökkenő tendenciát mutat. Ahogy az ideai költségvetésről, úgy a jövő évi költségvetésről is elmondható, hogy a működés tekintetében nullszaldós lesz. A gazdasági teljesítményhez képest a kiadás pontosan ugyanannyi lesz az államháztartáson belül, mint a bevétel. A pénzügyi értelemben keletkező hiány pedig nem mást, mint a jövőbe való befektetéseket, beruházásokat jelenti.

A költségvetési stabilitást erősíti, hogy az előre nem látható kockázatok kezelésére, illetve az év közben felmerülő kormányzati intézkedések forrására tartalékok rendszere szolgál több mint 200 milliárd forint értékben. A fentiek alapján úgy látjuk, hogy a gazdaság stabil fundamentumokkal bír, a költségvetési tervezet megalapozott, és fenntartható növekedési trendet vetít előre, úgyhogy javasoljuk a tisztelt Háznak és a bizottságnak elfogadni ezt. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedjenek meg egy kommentárt ehhez. Kicsit több visszafogottság azért illő volna, amikor a fideszesek korrupcióról beszélnek, hiszen három olyan képviselőjük van jelenleg, egyiket, ha jól emlékszem, ki is adta a Ház, Mengyi Roland, Simonka György és Farkas Flórián, akik eléggé erőteljesen korrupciógyanús ügyekbe keveredtek. Mészáros Lőrinc évi 100 milliárdos vagyongyarapodásáról nem is beszélve. Ha ön nem hozta volna ezt ide, akkor nem tenném ezt a megjegyzést.

A másik, amivel már államtitkár urat szembesítettem az általános vitában is, a fideszesek folyamatosan azt mondták a vitában, hogy a szocialista kormány okozta a problémát, és aztán a fideszesek meg megoldották ezt a gondot. Kicsit eltekintettek attól is, hogy a világgazdasági válság azért 2008-2009-2010-ben erősen sújtotta Magyarországot, és hál' istennek, azóta ilyen helyzetet önöknek nem kellett kezelniük.

Hogy mennyire nem igaz ez az állítás, az önök miniszterelnökének egy nyilatkozatát hadd olvassam föl. Orbán Viktor miniszterelnök úgy fogalmazott, hogy „Magyarország lassan világ bajnok lesz a kiadások lefaragásának tekintetében. Ha önök megnézik, hogy mi minden történt az elmúlt egy esztendőben Magyarországon, tehát az elmúlt egy esztendőben Magyarországon a pénzügyi stabilitás helyreállítása érdekében, akkor valószínűleg ezt túlzás nélkül minősíthetik világrekordnak”. Ezt 2010. július 7-én, az Angela Merckellel tartott közös sajtótájékoztatón mondta miniszterelnök úr.

Ezért mondanám azt, hogy ebben a tekintetben egy kicsit nagyobb visszafogottság és talán szerénység is indokolt lenne a fideszes képviselők részéről.

Kérdezném államtitkár urat, hogy kíván-e, jó lenne, ha kívánna hozzászólni az elhangzottakhoz, és így biztosítanánk erre lehetőséget. Parancsoljon, államtitkár úr!

### **Az előterjesztő válasza**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Úgy látom, hogy ugyanazok az érvek hangzottak el a kormány gazdaságpolitikájának értékelésekor, amelyek az általános vitában is elhangzottak, ezért kénytelen vagyok ezekre a fölvetésekre,

véleményekre ugyanazokkal az adatokkal, illetőleg állításokkal reagálni, mint ahogy azt a kormányzat képviselői az általános vitában megtették.

Engedjék azt meg, hogy első helyen azt emeljem ki, hogy elég súlyos állítások hangzottak el ellenzéki oldalról, amelyek mögött nem voltak adatok, nem voltak elemzések, illetve szórványosan voltak. Amikor a kormány gazdaságpolitikájáról beszélünk és arról, hogy ez a gazdaságpolitika sikeres vagy sem, érdemes-e továbbvinni a 2018. évi költségvetésben vagy sem, akkor, azt gondolom, első helyen abból kell kiindulni, hogy ez a gazdaságpolitika eddig milyen eredményeket ért el.

Engedjék meg, hogy idézzem az Európai Bizottság május 11-i elemzését, nyilvános, mindenki számára megismerhető, amiben láttelepet ad a magyar gazdaságpolitika eredményeiről. A 2017. évet illetően az Európai Bizottság szerint a magyar gazdaság bővülése az ötödik legmagasabb lesz az Európai Unióban az idei évben. Ők 3,6 százalékkal kalkulálnak, de azt gondolom, ha most kellene elemzést készítsenek, akkor lehet, hogy még fölfelé módosítanák a növekedési prognózist. A munkanélküliségi ráta szerintük a 28 tagállamból a harmadik legalacsonyabb lesz év végén. Összehasonlításként megnézhetjük, hogy 2010-ben hol álltunk ebben a rangsorban.

Szerintük a költségvetési egyenleg a GDP 2,3 százaléka lesz. Vannak országok, ahol 3 százalék fölötti ez a mutató, és bizony vannak olyan országok, amelyek, úgy látszik ezekből a számokból, nem tudtak megbirkózni a gazdasági válság okozta problémákkal. Az Európai Bizottság szerint az államadósságunk év végére több mint 10 százalékponttal lesz alacsonyabb, mint az uniós átlag. 2010-ben pont fordított volt a helyzet, az államadósságunk mintegy 10 százalékponttal volt magasabb, mint az európai uniós átlag. Mellette a folyó fizetési mérleg 3,5 százalékos GDP-arányos többletet fog elérni.

Először is azt javasolnám, hogy ezeket a számokat nézzük meg, amikor értékeljük a kormány gazdaságpolitikáját, és ezen számsoron belül az egyes személyek életét befolyásoló számokat is nézzük meg. Sokszor elhangzott: a kormány célja az, hogy a béreket alacsonyan tartsa, ezáltal biztosítson versenyképességet. Hát, nézzük meg akkor a legutóbbi tényszámot! 2016-ban a nettó átlagkeresetek növekedése 7,8 százalék. Az infláció 0,4 százalékos volt, tehát a reálbérek 7,4 százalékkal bővültek. Az idei évben a nettó átlagkereset-növekedés az éves prognózis szerint 11 százalék, az első két hónap ugyanez a 11 százalékos bővülés valósult meg. A 2018-as évre a nettó átlagkeresetek növekedésénél 8,8 százalékkal kalkulálunk. Vagyis a gazdaság bővülését érdemben meghaladó béremelkedések valósultak meg.

Ha megengedik, itt rátérnék néhány kiemelt tételre, amit a mostani bizottsági vitában említettek a tisztelt képviselők. Schmuck Erzsébet képviselő asszony, alelnök asszony azt mondta, hogy nem a munkából élők költségvetése a jövő évi törvényjavaslat, hiszen nem számolunk érdemi béremelésekkel, valódi béremelésre lenne szükség, ha pontosan próbálom meg idézni alelnök asszonyt. Hegedűs Lorántné képviselő asszony is azt emelte ki, hogy a közszférában számos területen nincs béremelés. Akkor engedjék meg, hogy néhány ténybeli adatot, illetőleg a törvényjavaslatban szereplő kezdeményezést ismertessek.

Ugye, egyrészt a bérek tekintetében a gazdaság egészét jellemző béremelések számait elmondtam. A második sorban el kell mondjuk azt, hogy az idei évben a minimálbér, illetőleg a garantált bérminimum 15, illetve 25 százalékkal emelkedett, és a jövő évben 8, illetőleg 12 százalékos emeléssel számolunk. Hegedűs Lorántné képviselő asszony a közszférát emelte ki. Akkor engedjék meg, hogy megint azt mondjam, hogy a költségvetési szerveknél foglalkoztatott mintegy 700 ezer főből bőven több mint 550 ezer részesült vagy részesül 2018-ban béremelésben. Igaz, vannak olyan területek, ahol még nem valósult meg béremelés az elmúlt években. A

kormány azt mondja, hogy a gazdaság teljesítményével összhangban arra törekszik, hogy minden területen béremelés valósuljon meg.

Azzal lehet vitatkozni, hogy melyik ágazatban milyen mértékű emelésre lenne szükség. De azt mondani, hogy a kormány nem figyel arra, hogy a közszférában béremelés legyen, azt gondolom, a számok alapján nem valós. Engedjék meg, hogy akkor konkrétumokat is mondjak. A közszférában foglalkoztatottaknál - például a rendvédelem, amire a képviselő asszony utalt, honvédelem, egészségügy, közoktatás, felsőoktatás, szociális, kulturális ágazat, állami tisztviselők, NAV-dolgozók, és folytathatnám a sort -, a béremelések kumulált összege, amivel 2018-ra számolunk, az emelések nélküli állapothoz képesti többlet 926,3 milliárd forint. Ez az a kumulált béremelési összeg, ami a 2018-as költségvetési törvényjavaslatban megjelenik.

2017-ről '18-ra a közszférában dolgozók béremelésének többlete 142 milliárd forint. Ezzel megcáfolnám, vagy igyekszem megcáfolni azt az állítást is, hogy a költségvetési törvényjavaslatban az egészségügy, az oktatás vagy egyes ágazatok terhére valósul meg más területek többletkiadása. Az egészségügy, oktatás elhangzott. Ha a béreket nézzük, akkor az egészségügyben is megvalósul béremelés, és az oktatási ágazatban is látunk béremelési tételeket. A két ágazat nemcsak a bérek területén rendelkezik többletforrásokkal, hanem az intézményrendszer működését illetően is.

Tehát azt gondolom, hogy azok az állítások, amelyek szerint az egészségügy, az oktatás vagy a szociális ágazat kárára valósulnak meg többletkiadások, tényszerűen a 2018-as költségvetési törvényjavaslat számai alapján cáfolhatóak.

A gazdaság bővülésének a megalapozottságát illetően hadd mondjam el, sokszor hallom azt az állítást, hogy kizárólag az európai uniós források hajtják a magyar gazdaság bővülését. Akkor tisztelettel azt a kérdést teszem föl, hogy Görögországot, amely csatlakozása óta folyamatosan az Európai Unió nettó kedvezményezettje, miért nem hajtja az az európai uniós forrás, ami rendelkezésükre áll. Azt is kérdezem, hogy azok az országok, amelyek nettó befizetők, mint Németország, miért nem szenvednek el rendkívül rossz gazdasági folyamatokat. És azt is megkérdezhetem, hogy az előző évtizedben, amikor csatlakozásunk után megnyíltak az uniós források, és egy igen jelentős fiskális expanzió volt az állam részéről, mellette a lakosság eladósodott és költött, miért nem volt olyan jellegű reálkonvergencia, amit most keresünk.

Az az állításom, hogy ezekből a folyamatokból mégis csak azt a következtetést vonhatjuk le, hogy alapvetően nem az európai uniós források, nem a külső források határozzák meg egy gazdaság bővülését, hanem a gazdaságpolitika minősége. Természetes, hogy a GDP több százalékát kitevő uniós források befolyással bírnak a növekedésre. De a 2016-os relatíve csekély növekedés, ami, hozzáteszem, magasabb volt, mint az európai uniós átlag, jelentős részben annak köszönhető, hogy a reálgazdaságban megjelenő uniós források 2015-höz képest érdemben alacsonyabbak voltak, az uniós források ciklikusságának köszönhetően. Tehát kétségtelenül befolyással bírnak a növekedésre. De ismétlem, nem ez az, ami kizárólagosan meghatározza a növekedést.

Szelényi Zsuzsa képviselő asszony, engedje meg, hogy felhívjam arra a figyelmet, hogy ha megnézzük a ténybeli számokat, és valóban az uniós források mozgatnák kizárólag a növekedést, akkor 2016-ban gazdasági visszaesésnek kellett volna megvalósulnia. Ezzel szemben volt az uniós átlagot némileg meghaladó 2 százalékos növekedés.

A bizalom. Azt gondolom, lehet azt mondani, hogy a magyar gazdaság, a gazdaságpolitika iránt nincs bizalom. Lehet azt mondani, hogy nem kiszámítható a gazdaságpolitika, de épp a korábbi költségvetési törvényjavaslat elfogadása, az ahhoz kapcsolódó adószabályok elfogadása és azok a gazdaságpolitikai számok a növekedés,

a foglalkoztatás, a reálbérek, a költségvetési egyensúly, az államadósság tekintetében, amelyeket a tisztelt bizottsággal ismertettem, erősítik a magyar gazdaság iránti bizalmat. Nemcsak a hitelminősítők gondolják ezt, nemcsak a pénzügyi befektetők, nézzük meg, hogy milyen hozamszinteken értékesítjük az állampapírokat, hanem a reálgazdasági befektetők is.

Egy nyilvános dokumentumból hadd idézzek, a konvergenciaprogramból, ahol néhány reálgazdasági befektetőt sorolunk föl, a teljesség igénye nélkül, beruházási döntéseikkel: a Mercedes Benz 490 milliárd forintos befektetésről döntött, Samsung 100 milliárdról, Procter&Gamble 55 milliárdról, Budapest Airport 50 milliárdról, Thyssenkrupp 41 milliárdról, Bosch 36 milliárdról. Hogy mondjak néhány alapvetően hazai céget: Alföldi tej 12 milliárd, Gyermelyi tészta 9 milliárd, Révész-Nyírlög 8 milliárd. Hosszú a sor. Tehát a pénzügyi befektetők mellett a reálgazdasági befektetők aggódnának, nem bíznának a magyar gazdaságban, akkor ezeket a befektetéseket nem hoznák ide. Azt gondolom, hogy ha a bizalomról beszélünk és a kiszámíthatóságról, akkor ezen befektetési döntések, pénzügyi értékítéletek, hitelminősítők értékítéletei mellett a stabilitást, a kiszámíthatósági a korábbi költségvetési törvényjavaslat és az ahhoz kapcsolódó adószabályok elfogadása is tudja erősíteni.

Kétségtelen, hogy az év kezdetétől távolabbi időben nagyobb bizonytalanság is fakadhat a külföldi folyamatokból. Mesterházy Attila elnök úr, ha jól idézem föl, erre utalt, amikor Kovács Árpád elnök úr külkereskedelmi folyamatokra vonatkozó elemzéseit idézte. Ezt a kockázatot, a korábbi tervezésből fakadó esetleges kockázatokat hivatott kivédeni a költségvetési törvényjavaslatban szereplő tartalékok rendszere. Éppen ezért növeltük meg a költségvetési tartalékokat, a jövő évi költségvetési törvényjavaslatban is 200 milliárd forint fölötti az említett tartalékok összege.

Az átláthatóság, összehasonlíthatóság kérdését illetően engedjék meg, hogy Hegedűs Lorántné képviselő asszony és Demeter Márta képviselő asszony figyelmét is felhívjam arra, hogy a zárszámadási törvényjavaslat Országgyűlés általi meg nem tárgyalása nem azt jelenti, hogy ne lennének ismertek a 2016. év eddig tényezői. A központi költségvetés bevételeiről és kiadásairól a Nemzetgazdasági Minisztérium, a kormányzat havonta ad beszámolót. Az éves adatok a Magyar Államkincstár honlapján elérhetők, az összes bevételi és kiadási adat, a helyi önkormányzatok adatai és az európai uniós módszertan szerinti kiadási-bevételi adatok is nyilvánosak.

Ha nem lennének ismertek a számok, akkor vajon az Eurostat hogyan tudott volna véleményt formálni a magyar hiány- és adósságszámokról. Hivatalosan, az összes tagállamhoz hasonlóan március végén a hivatalos szervek megküldték az Eurostatnak a dokumentumokat. Hangsúlyozom, meg kell nézni a Magyar Államkincstár honlapját, a Központi Statisztikai Hivatal honlapját, ahol a költségvetési kiadási és bevételi adatok ismertek, nyilvánosak. Ezekre a ténybeli adatokra építkezve és a 2017-es várható adatokra építkezve készítette el a 2018. költségvetési törvényjavaslatot a kormányzat, és a Költségvetési Tanács úgy ítélte meg, hogy ez a költségvetési törvényjavaslat valós, hiteles és a költségvetés végrehajtható.

Itt utalnék arra, hogy abban egyetértek Mesterházy Attila elnök úrral, hogy természetesen minden költségvetésben vannak kockázatok. De összességében az említett, kormánytól független szervek a költségvetést végrehajthatónak, valósnak tekintették mind a költségvetési egyenleg mértékét, mind az államadósság várható csökkenését illetően. És hangsúlyozom, azokra a kockázatokra, amelyek kétségtelenül minden költségvetésben, minden tagállamban, minden országban jelen vannak, a benyújtott javaslat tartalékai biztosítanak fedezetet.

Az IMF-paktumot említette Hegedűs Lorántné képviselő asszony. Ezt azért emelem ki külön, mert, megmondom őszintén, furcsa értelmezni azt, hogy vajon a kormányzat milyen politikát folytat. Ha képviselő asszony megnézi, hogy milyen kérdésekben milyen vitáink voltak az IMF-fel és, mondjuk, megnézi azt, hogy a közszférában az IMF-nek mi volt az általános ajánlása a bérpolitikát illetően, akkor képviselő asszony pont fogja azt látni, hogy a kormány határozottan szembement ezekkel a javaslatokkal. Képviselő asszony láthatja, hogy például az egészségügyben 2012-ben kezdett el a kormány úgy béremelést, hogy ez számos általános ajánlással szembement. Tehát azt gondolom, pont a magyar kormányzat volt az, amelyikre nehéz azt mondani, hogy a 2018-as költségvetés összeállításakor külső szervezetek véleményét igyekeznek követni. Zárógondolat, pont azért került sor a hitelek idő előtti visszafizetésére, hogy az a gazdaságpolitikai ajánlás, amit az IMF minden, úgynevezett program-, partnerország számára megfogalmaz, legfeljebb tényleg csak javaslat legyen, ne pedig jelentősebb súlya a magyar gazdaságpolitika irányainak meghatározásakor.

Csak a pontosság kedvéért hívom fel Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony figyelmét arra, hogy a kormány is fontosnak tartja az első nyelvvizsga megszerzésének támogatását. Ebben képviselő asszony véleménye, úgymond, már nyitott fülekre talált a kormányzat részéről. A jövő évi költségvetés törvényjavaslat 2,6 milliárd forintot tartalmaz erre a célra, a 35 év alatti személyek esetében 34 500 forinttal kívánja támogatni a kormány azt, hogy mindenki mielőbb nyelvvizsgát szerezhessen.

Feléljük a jövőt, ezt is mondta képviselő asszony. Kérem, nézze meg a költségvetési törvényjavaslathoz kapcsolódó, 2021-ig terjedő kitekintést, a gazdaságpolitikai számításokat. Abban azt fogja látni, hogy érdemben az Európai Unió átlagát meghaladó növekedéssel számolunk a következő években. Nincs olyan intézkedés, amiben vagyonszerzés lenne a 2018-as költségvetésben. Az uniós források gyors felhasználását nem tekintem a jövő felélésének, ahogy arra Szűcs Lajos alelnök úr rámutatott, alapvetően gazdaságfejlesztésről van szó. Tehát, ha a plusz beruházások már 2018-ban működnek, és nem 2020-ban tudnak elindulni, működni, annak egy tartós, additív, pótlólagos növekedési hatása van. Ismétlem, én egyetlenegy olyan intézkedést nem látok a jövő évi költségvetési törvényjavaslatban, ami a jövő feléléséről szólna.

A strukturális egyenleg tekintetében Mesterházy Attila elnök úr véleménye kapcsán el kell mondjam, hogy a Költségvetési Tanács fölvetéseire a kormányzat a benyújtott törvényjavaslat indoklásában tételesen reagált. A jövő év után az államháztartási hiány és ehhez kapcsolódóan a strukturális egyenleg szintje is csökkenni fog. Mi úgy látjuk, hogy azt az európai uniós szabályt, amely nemcsak az abszolút hiánymértékre, hanem a strukturális egyenleg mértékére is limiteket határoz meg, a kormány betartja, és el kívánja érni azt a strukturális egyenleg-szintet, ami az európai uniós szabályokból fakad.

Azt zárójelben jegyzem meg, azt pozitív dolognak értékelem, hogy most nem arról kell vitatkozzunk, hogy vajon 3 százalék fölötti lesz-e a hiány vagy sem, nem arról kell vitatkozzunk, hogy az államadósság növekszik-e vagy sem, hanem egy bonyolult módon számított és azért az alapparaméterek megválasztásától függően rendkívül különböző eredményt hozó strukturális egyenleg-kérdésről beszélünk. A strukturális egyenleget például meghatározza, hogy milyen a potenciális növekedés. A potenciális növekedésre pedig maga az Európai Bizottság is évről évre teljesen eltérő számokat ad az egyes tagállamok tekintetében.

Ami pedig a közterheket illeti, az európai uniós módszertan szerint az adócentralizáció 2010 óta csökkent, és ezen csökkenésen belül, azt gondolom, pozitívak azok a változások, amelyek az adókulcs csökkentéséhez vagy az



adókedvezmények bővítéséhez kapcsolódnak. Gondolok itt a személyi jövedelemadókulcs-csökkentésre vagy a családi adókedvezmények kibővítésére. És bizony az adócentralizáció szempontjából pozitív, de az adócentralizáció mértékét növelő folyamat az, ami a gazdaságfehérítésnél történt. Tehát kétségtelenül például az online pénztárgépeknek vagy az EKÁER rendszernek köszönhetően a magyar államnak több bevétele van. Pusztán ez ok miatt az adócentralizáció növekedhetett is, de ez egy pozitív folyamat, aminek, azt gondolom, örülnünk kell.

Utolsó gondolat, a nemzetiségek támogatása. Tényszerűen szeretném rögzíteni, hogy megtöbbszöröződött a nemzetiségek támogatása 2014 után. Világos, hogy vannak még területek, ahol a nemzetiségek támogatásánál is van még feladat, de a 2018-as költségvetési törvényjavaslat 180 millió forinttal többet tartalmaz, mint 2017-ben, és hasonlóan a határon túli magyarok támogatásához, a magyarországi nemzetiségek támogatása is a valaha volt legmagasabb szintet érheti el 2018-ban. Köszönöm szépen.

### **További észrevételek, vélemények és a válasz**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A hozzászólása bennem is generált néhány további észrevételt. A vitában is többször elhangzott az, államtitkár úr, hogy nagyon csalóka a 2010-es bázishoz hasonlítani mindent, még egyszer mondom, mert világgazdasági válság volt. Nem egy normális helyzethez, gazdasági működéshez hasonlítja az önök számait, hanem egy válsághoz és az abból való kilábaláshoz. Így semmilyen összehasonlítás, sem közgazdaságilag sem matematikailag nem áll meg, hiszen mások a változók. Tehát azt mondani, hogy akkor magasabb volt az államadósság meg a költségvetési hiány, ez mind abból fakadt, merthogy egy világgazdasági válság sújtotta Magyarországot és a világ többi országát is. (*Boldog István közbeszól.*) Ön is kap szót, képviselő úr, ha hozzá akar szólni, nyomjon egy gombot.

Ebből kifolyólag arra szeretném fölhívni a figyelmét, hogy egy kicsit szélesebb spektrumba helyezze el, ha legközelebb ebben vitázunk majd a parlamentben, és vegye figyelembe a nemzetközi hatásokat, hogy ma milyen hatások érvényesülnek a nemzetközi gazdaságban, a nemzetközi piacokon, és akkor milyen hatások érvényesültek. Ez az első.

A másik. Ha egy másik kontextushoz hasonlítjuk ezt a fantasztikus magyar sikert, akkor érdekes, ha a régió országaihoz hasonlítjuk, mert rögtön már nem ilyen fényesek ezek az adatok. Hiszen a magyar GDP 2010 óta, most nem teljesen pontosak a számok, 8,8 százalék környékén növekedett a lengyel 15, a szlovák, a román 12,5. Tehát, ha azt nézzük, hogy a régió többi országa milyen növekedést ért el, akkor az látható, hogy Magyarország ebben nem az elsők között szerepelt, volt ennél sokkal jobb teljesítmény is. Most ezt csak arra mondom, hogy ön is említette, hogy a gazdaságpolitika milyen jól működik. Akkor ezek szerint mégsem annyira jól működik, mert voltak olyan országok, amelyek ennél is jobb eredményeket értek el.

Említette a munkanélküliségi rátát. Kérem, tegye hozzá, hogy sokan elmentek külföldre dolgozni, ez szerepel a statisztikákban, és van egy közmunkaprogram, ami szintén szerepel a statisztikákban. Ha ettől megtisztítjuk vagy kivesszük ezeket az adatokat, akkor már rögtön nem az a munkanélküliségi adat jellemzi a magyar adatokat, makroadatokat, mint amire ön is hivatkozott. Az meg, hogy 2010-hez hasonlítja, milyen volt akkor és most? Akkor az embereket a cégek elbocsátották, mert költségeket akartak megtakarítani, és ez egészen biztosan nem a kormány tevékenységének volt köszönhető, hanem a válságnak.

A másik, ami számomra meglepetés volt, hogy ön megkérdőjelezi a GDP-re mért hatását az európai uniós fejlesztési forrásoknak. Valószínűleg az állítás úgy

pontos 100 százalékban, hogy nem kizárólag, de alapvetően az európai uniós források határozták meg vagy segítették a magyar GDP-növekedést. Ebben viszonylag széles konszenzus van a szakértők és elemzők között. Ugye, úgy működött a válság után ez az európai uniós transzfer, mint egy fiskális stimulus anélkül, hogy az államadósság növekedett volna. Tehát ez egy kimondottan kedvező lehetőséget adott a magyar kormánynak arra, hogy a válságból való kilábalás gyorsuljon, és minél előbb helyükre kerüljenek a dolgok.

Azt gondolnám, hogy az európai uniós források leértékelése a GDP-növekedés tekintetében egy komoly szakmai tévedés lenne. Sok elemző azt mondja, hogy a GDP kétharmadát elveszítenénk, ha nem állnának rendelkezésre ilyen források. Ez persze elméleti megközelítés, és biztosan sok változótól is függött volna.

A másik, hogy az államadósság valóban csökkent, ez szerintem dicséretes, bár a mostani költségvetés szerint nem olyan ütemben fog csökkenni, mint ahogy azt előre jelezték, ezáltal is a stabilitási törvénnyel ellentétes a mostani költségvetés. Ráadásul viszonylag sok egyszeri adóbevétel is cizellálta ezt az államadósságot, és kérdés, hogy 2018-ban lesznek-e ilyen egyszeri, nagy bevételei a magyar költségvetésnek.

Abban igaza van államtitkár úrnak, hogy valóban az ellenzék egy más filozófiai alapról kritizálja az önök munkáját. De kérem, ez nem jobb vagy rosszabb, egyszerűen mi másképpen gondolkodunk ezekről a kérdésekről. Én egészen biztosan és a pártom is. Valóban, mi azt mondjuk, hogy a gazdasági növekedés hasznát igazságosabban, vagy ha önnek jobban tetszik, más módon kellene szétosztani a magyar társadalomban. Mi azt gondoljuk, hogy ha ilyen gazdasági növekedés van, akkor érdemes ennek hasznából a jóléti kiadásokra többet fordítani. Most azt látjuk, hogy a jóléti kiadások csökkennek a korábbi évhez képest. Ön kérte a számokat, a jóléti kiadások aránya jelentősen, 1 százalék körül csökkent a GDP-hez mérten. Ha össze akarom hasonlítani például a szocialista kormányokat, a válság előtti szocialista kormányt, hogy kapjon egy ilyen számot is államtitkár úr, akkor nagyjából 60,6 százalék volt, amit elköltöttek a szocialista kormányok jóléti kiadásokra, önök 55,5-öt.

Ezzel szemben viszont az állami kiadások, tehát, amit magára költ az állam, viszont nő. Tehát az állam működési funkciójára az MSZP-kormányok idején 15 százalék volt, a Fidesz-kormány idején, a mostani kormány idején 17,4 százalékot költenek. Mi azt mondjuk, hogy ne magukra költsék ezt a pénzt, hanem az emberekre. Oktatásra, egészségügyre, és a többire. Csak azért, mert hiányolta a számokat. Az oktatásra az MSZP-kormány idején 11,7 százalékot, most 10,4 százalékot költ a kormány. Az egészségügyre az MSZP-kormány 9,9 százalékot, önök 8,7 százalékot költenek. A tb-re és jólétire 31,8 százalékot, 29,6 a mostani szám. A Medgyessy-kormányhoz hasonlítottam ezeket a számadatokat.

Tehát én csak azt szeretném, ha értené, hogy ez nem az ellenzék gáncsoskodása, egyszerűen mi másképpen gondolkodunk az önök sikerességéről, gazdaságpolitikájukról és társadalompolitikájukról. Arról nem is beszélve, és ezt mindig kerüli államtitkár úr, hogy azért a versenyképesség tekintetében nem áll olyan nagyon jól Magyarország. Erről már többször vitatkoztunk. Azért idézem mindig ide az ön főnökét, Varga Mihályt, mert ott, ahol ön ül, abból a székből mondta el, hogy a magyar versenyképességgel komoly gond van, és ezzel sok mindent kell még kezdeni a következő években, amit mi örömmel hallottunk. Hiszen ebben szívesen vagyunk partnerek, hogy ötletekkel vagy bármilyen módon támogassuk, hogy ez a versenyképesség javuljon.

A beruházások mértéke sem éri el a 20 százalékot sem a GDP-hez mérten nagyjából. Tehát alatta marad. Jövőre valószínűleg ez növekedni fog egy kicsit, 19 százalék fölötti GDP-hez mért beruházásmérték várható, de azért ezzel is van egészen

biztosan gond. Ha annyira megbíznának a kormányzatban, akkor ez a ráta egészen biztosan 20 százalék fölött kéne legyen jóval, hiszen a nemzetgazdaság szempontjából is hasznos, ha 25 százalék környékén lenne ez a szám. És ha kivennénk az állami költséket, akkor talán a tavalyi évben a magánberuházások száma mínuszban volt, nem pedig pluszban. Tehát látható módon a cégek a magánszektor nem ruház be, és az állami beruházások töltötték föl ezt a szerepkört. Az állami beruházások pedig természetesen európai uniós forrásokból történtek.

Egyébként így sokkal érdekesebbé vált a vita szerintem az ön hozzászólása kapcsán, de még egyszer mondom, mi azt gondoljuk, a magam részéről is abban hiszek, hogy ha ilyen gazdasági növekedés van, akkor a jóléti kiadásokat meg kell erősíteni, nem pedig tovább gyengíteni. És azokat a forrásokat, amiket 2010-től kivettek az egészségügyből, az oktatásból, a szociális területről, el kell kezdeni visszapótolni, mert már működésképtelenné válnak sok esetben ezek a területek. És igaz, hogy önök abszolút értékben azt tudják mondani, hogy a költségvetési sor növekedett ennyivel, de ez a növekmény még messze elmarad attól, amit kivettek ugyanarról a költségvetési sorról, kicsit szimbolikusan fogalmazva, a korábbi években. Ezért kritizálom önöket, ezért kritizálja, ahogy én értettem, az ellenzéki képviselők többsége önöket a mostani vitában.

Most megadnék még egy reakcióra szót, először Demeter Márta képviselő asszony jelentkezett, aztán megyünk folyamatosan tovább. Parancsoljon, képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár Úr! Önnek másfél évtizedes tapasztalata van ezen a területen, úgyhogy azt gondolom, a zárszámadás kapcsán nem kell vitatkozzunk, miért fontos, hogy ez a parlament elé kerüljön.

Egy konkrét kérdésem viszont lenne. A letelepedési kötvényekkel kapcsolatos fizetési kötelezettsége az államnak, ami 2018-tól lép életbe, hiszen ez az első év, amikor lejár az első ötéves kötvénycsomag, hol található? Ez hol van bekalkulálva a költségvetésbe? Nem tudom, ez az adósságszolgálatokkal kapcsolatos bevételek, kiadások között benne foglaltatik-e vagy sem. Hiszen 2016. december 31-ig több mint 330 milliárd forintos fizetési kötelezettsége keletkezett már az államnak, és azóta is eltelt lassan fél év. Most nem látjuk a pontos számokat, hiszen az Államadósság Kezelő Központ vezetője nem jön el a bizottságba, a kormánypárti képviselők nem támogatják azt, hogy ezzel kapcsolatban meghallgatás legyen. Viszont azt fontos lenne látni, hogy 2018-ra milyen fizetési kötelezettség van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hargitai János alelnök úr, parancsoljon!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Alapvetően azokra a kérdésekre szeretnék csak reagálni, amit ön vetett fel. A régió más országaival való összevetést én is fontosnak tartom, ez mindig egy reális összevetés. Annak nem sok értelme van, hogy a fejlett nyugat-európai világgal vetjük össze magunkat. Az sem fölösleges, de a régió többi országával összemérni magunkat, az mindig egy logikus vállalkozás, hiszen együtt csatlakoztunk az Európai Unióhoz.

Abban önnek igazat adok, hogy ha a régió többi országának teljesítményét mérjük, akkor nem lehetünk olyan büszkék, mintha önmagunkhoz mérnénk saját teljesítményünket. Csak tegyük hozzá, elnök úr, azt, hogy a régió többi országa sosem követte el azt a gazdaságpolitikai hibát, amit mi mindig elkövettünk, hadd ne mondjam, hogy kik, már a rendszerváltás előtt is mindig hitelből éltünk. A régió többi országa nincs nyakig eladósodva, mint mi, hanem kezelhető mértékű az

államadósságuk. Minket minden évben ezermilliárd fölött terhelt az a kamatkiadás, amit egyszerűen az államadósság kezelése kapcsán a költségvetésben tervezni tudtunk. A többieknek ilyen kínjuk nem volt.

2008. Persze, ön mindig elmondja, hogy gazdasági válság volt. Ezt mi is tudjuk, csak a régió többi országát nem úgy érte a gazdasági válság, ahogy minket. Mert a versenytársaink közül egyedül minket söpört el majdnem a gazdaság válság, az önök gazdálkodásának eredményeként. A régió többi országa nem követte el azt a hibát, hogy a rendszerváltás után eladósodott volna. Mi elkövettük ezt a hibát az önök gazdálkodásának eredményeként. Az első Orbán-kormány idején az államadósság GDP-arányosan 50-60 százalék között mozgott, nem tudom már a pontos számot. Ezt önök 82 százalékra is felemelték, onnan kellett visszaküzdeni magunkat azokhoz a számokhoz, amiket államtitkár úrtól hallottunk.

Tehát, amikor a régió más országaival vetjük össze magunkat, akkor szocialista képviselőként ezeket a számokat is látni kell és érdemes megemlíteni.

Munkanélküliség. Azért jó a munkanélküliség, mert örökké jönnek ezek a hivatkozási pontok, mint a közmunka, és hogy sokan elmentek külföldre. Ha a régió többi országával vetjük össze azt, hogy hányan mennek el külföldre, akkor azt látjuk, hogy Magyarországról mennek el még mindig a legkevesebben külföldre. Én is boldog lennék attól, ha senkinek nem kellene elmennie, de ez a gondolkodás, ha egy egységes európai térben élünk, mindig jellemző lesz az országokra, hogy a munkaerő egy része, aki el tudja adni a tudását, az Lisszabonban, Münchenben és bárhol fog boldogulni.

A mi érdekünk az, hogy a jól képzett munkaerőt itthon tartsuk. Nyilvánvalóan ehhez kell a bérfelzárkóztatás. Soha nem fogjuk elérni azt az állapotot, amit leginkább Hegedűsné képviselő asszony mondataiból véltem kihallani, hogy majd mindenki kívánalmi szerint részesedik egyszer a bérekből. Ő fogalmazott úgy, hogy elismeri, hogy van béremelés itt is, ott is. Név nélkül, de hivatkozott a Bírósági Hivatal elnök asszonyának gondolataira, hogy nem elég. Mi is tudjuk, hogy nem elég, de elindult egy bérfelzárkóztatás, és ezek a gazdaságba kimenő nagyobb bérek belső keresletet generálnak, és a GDP-növekedésnek ez ma már meghatározó része.

Államtitkár úr nem mondta azt, hogy lebecsüli az uniós forrásoknak a magyar gazdaságra gyakorolt hatását. Éppen a jó felhasználás érdekében fontos az, hogy ezeket a forrásokat ütemesen használjuk fel. Ő éppen arról érvelt, hogy ha csak az uniós források éltetnék magyar növekedést, akkor 2016-ban visszaesésnek kellett volna bekövetkeznie. Nem ez következett be, akkor is volt 1,6 százaléknyi növekedés, ami az uniós átlagnál valamelyest nagyobb volt. Ettől még az uniós források nyilvánvalóan fontosak. Azt kellene elérnünk, és ezen vagyunk, hogy, mondjuk egy következő európai uniós pénzügyi ciklusban, amikor nagy valószínűséggel már nem lesznek ilyen bő források, vagy csak visszatérítendő források lesznek, akkor a magyar gazdaság önerejéből is képes legyen még nagyobb növekedésre, mint amit eddig produkálni tudtunk.

Nyilvánvalóan nem fogjuk képviselni azt a költségvetésnek ebben a szakaszában, még ha itt meg is ismételték ellenzéki képviselőtársaim az általános vitát, hogy az ő társadalomfilozófiájukat hajtsuk végre, és ezeket a módosító indítványokat támogassuk. Mi a saját elgondolásaink szerint fogunk haladni a költségvetési vitának ebben a szakaszában, ahol most járunk, csak néhány, nem túl jelentős módosító indítványt fogunk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Boldog István képviselő úr!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Elnök Úr! Azt gondolom, történelmi tényként állapíthatjuk meg, hogy a liberálbolsevik kormányok alatt mindig a világgazdaság

válsága sújtja ezt az országot, és ha nem ők vannak hatalmon, akkor valahogy nincs világgazdasági válság. Nézzük meg, Kun Bélának olyan világgazdasági válságba szaladtak, hogy a Szent Koronát is el akarták adni. Rákosi Mátyás olyan világgazdasági válságba szaladt bele, hogy lesöpörte a padlásokat is. Kádár Jánosnak sikerült olyan világgazdasági válságba belevinni az országot, hogy eladósította azt '89-re. Horn Gyulának sikerült olyan világgazdasági válságba beleszaladni ezzel az országgal, hogy kellett a Bokros-csomag, Medgyessy Péter nyúlfarknyi kormányzásáról jobb nem beszélni, mert sikerült elköltenie azt a pénzt, amit az első Orbán-kormány ott hagyott a kasszában. Körülbelül ez volt a történelmi tény, amit megalkotott, és hogy letesszük a villanykapcsolókat, hogy a gyerekek is elérjék.

És, ugye, jött a Gyurcsány-Bajnai-kormány, amelyik szintén világgazdasági válságba szaladt, fölvette a rengeteg hitelt, elvette a 13. havi nyugdíjat, gyakorlatilag eladósította az országot. Értem én, elnök úr, hogy mindig világgazdasági válság van, amikor önök vannak, történelmi tényként kezeltem ezt, remélem, hogy a magyar emberek is történelmi tényként kezelik, hogy ha önök kormányra kerülnek, akkor valahogy mindig jön a világgazdasági válság, tehát jobb, ha nincsenek kormányon.

Ami pedig a munkanélküliségi adatokat illeti, azért két dolgot hoznék fel arra, amit ön mond. Az egyik a külföldi munkavállalók. 2006-ban Írországból ugyanolyan mennyiségű magyar dolgozott, mint ma. Ezt személyes tapasztalatból is tudom. A másik a közmunka. A helyzet a következő. Az én térségemben, történetesen abból a faluból, ahol én voltam polgármester, az önök kormányzása alatt átlagban 40-50 közmunkásunk volt, ma 20 van. Abban az időszakban nem tudtak az emberek elhelyezkedni, egyszerűen nem volt munkahely. Ma pedig 4 százalék alatti a munkanélküliség ebben a térségben, és több mint 500 helyre keresnek embert. Nem Start munkában, hanem a versenyszférában. Több mint 500 helyre keresnek.

Azt gondolom, ezek tények. És miután tények, nehéz azokat megcáfolni. Nem a Start munkának köszönhető az, hogy 12 százalékról 4,5 százalékra csökkent a munkanélküliség. Nyilván az is benne van, ahogy az önök időszakában is voltak közmunkások, nálunk is vannak közmunkások. De nem ők adják ezt az óriási csökkenését a munkanélkülieknek, hanem az, hogy a versenyszférában bizony rengeteg munkahely teremtődött, és ma is nagyon sok üres álláshely van, ahol várják az elhelyezkedni vágyókat. Mert nem véletlen az, hogy hirdetik ezeket az állásokat. Ezt szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vantara Gyula képviselő úr!

VANTARA GYULA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Néhány rövid reflexió Schmuck Erzsébet képviselő asszony, alelnök asszony mondandójára. Béremelés. Természetesen a béremelés mindig kevés, és lehetne több is. Itt egyetlen kérdés van csak, hogy a magyar munkaerő teljesítménye vajon indokolja-e azt a fajta emelési gyakorlatot és számot, amit ön előrevetített. Ha jól emlékszem a költségvetés részét képezi a munkaerő hatékonyságának vizsgálata is, és abból és egy korábbi anyagból is kiderül, hogy a magyar munkaerő átlagos teljesítménye körülbelül kétharmada a Nyugat-Európainak, mint ahogy a bére is az. Ha ezt a kettőt vizsgáljuk, az összefüggéseket nem árt ilyen mértékben is és ilyen szempontból is figyelni.

A másik. Szóba került többször a szociális segélyek rendszere. Erről csak egy gondolat. A szociális segélyek rendszere mindig függőséget hozhat maga után. Ez a gazdaságpolitikai filozófia, ami 2010 óta van, ezt igyekszik máshogyan kezelni. Munkával, munka biztosításával és nem a segélyek rendszerének kibővítésével.

Szelényi képviselő asszony sajnos nincs itt, a hosszú távú elképzelések hiányát érintette, ahogy államtitkár úr is. Van egy hatéves bérmegállapodás és van egy több évre szóló életpályamodell a honvédelmi, a rendvédelmi, az egészségügyi, az oktatási és a még fel nem sorolt területeken is. Azon kívül a költségvetés részét képezi egy gazdasági és költségvetés-politikai kitekintés 2021-ig. Ha ez nem hosszú távú előrettekintés, akkor én ezt a fogalmat máshogy értelmezem.

Demeter Márta képviselő asszony azt kérdezte, hogy miért kell tavasszal költségvetést készíteni, hivatkozott a korábbi gyakorlatra, a december közepi, karácsony előtti elfogadásra is. Ha ön megkérdezi vállalkozókat, de akár költségvetési szerveket is, akkor annak csak az az egy problémája volt, hogy januárban jelentek meg a végrehajtási utasítások, és akkor a gazdálkodó szervek, de a költségvetési szervek, önkormányzatok sem tudtak már olyan mértékben felkészülni, mintha félévkor az emberek tudják, hogy a következő évi játékszabályok miről szólnak. Ön most ingatja a fejét, de nem ártana vállalkozókat megkérdezni, mert nekik a felkészülés miatt, a stabilitás, a kiszámíthatóság miatt fontos adatok vannak benne adómértékekről, járulékcsökkentésekről, egyebekről. Ezt a figyelmébe ajánlom.

Mesterházy elnök úr két dologról szólt. Az egyiket már Boldog képviselő úr és Hargitai János is említette. Ezek viszont, azt hiszem, olyan tények, amit jó, ha figyelembe veszünk, hogy az uniós csatlakozás, azaz 2004 óta túlzottdeficit-eljárás alatt álltunk 2010-2011-ig. A világgazdasági válságról pedig annyit, hogy 2006-ban a magyar gazdaság teljesítménye mínuszban volt. Még a válság előtt, a boldog békeidőkben.

A másik a korrupció. Gyakran hangzott el, elnök úr is megemlítette. Az összes olyan eljárás, ami az európai uniós összehatárokat meghaladó magyar közbeszerzés, az Európai Unió tenderlapjában, a TED-ben megjelennek magyarul és mindenféle nyelven, így lehetősége van egész Európának ezeken a pályázatokon indulni. Érdekes megnézni ezeknek a versenyeknek a végeredményét, a pályázók számát és a nyertesek összetételét, figyelembe véve az önök által oly gyakran emlegetett korrupciót is.

A szétosztási elvekről beszélt szintén elnök úr. A szétosztási elvekhez szükséges források előteremtése körül van problémám. Ez pedig az, hogy nem apellálhat a források megszerzésére a legalantasabb emberi tulajdonsággal, mint például az irigység. Egy ilyen gazdaságfilozófia, amivel abszolút nem értünk egyet. Gondoljunk az óriásplakátok szövegére. Köszönöm a figyelmét.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Witzmann Mihály képviselő úr!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Többen elmondták már mondataimat, de van még néhány, amire nem került sor. Hargitai alelnök úr a legtöbb gondolatomat elmondta, mégis szeretnék én is reflektálni, elsősorban az elnök úr által elmondottakra.

Ha a 2008 előtti gazdálkodásról, illetőleg az akkori gazdasági tapasztalatokról, az akkor időkről beszélünk egy kicsit, akkor emlékezhetünk arra, hogy 2008-ban volt világgazdasági válság, amire tetszett, elnök úr, hivatkozni. Ha jól emlékszem, az államadósság GDP-arányos alakulása 2002-ben, amikor a szocialista kormányok hivatalba léptek a polgári kormány után, 52-53 százalék körül volt. Majd a kormányzásuk után ez 83 százalék körüli GDP-arányos eladósodottsághoz vezetett. Hogy ki mennyit költött, erre csak azt szeretném mondani, hogy nemcsak az az abszolút értékszám a fontos egy költségvetésnél, hogy ki mennyit költ, hanem az is, hogy ki mennyit termel meg, illetőleg mennyit tud elkölteni ahhoz képest, amennyit meg tud termelni.

Na most, ha már tényleg itt a múltat boncolgatjuk, bár a mai napirend, azt gondolom, nem erről szól, fontos elmondani, hogy a szocialista kormányok idejében tulajdonképpen soha nem sikerült az államháztartási hiány tekintetében a 3 százalékos maastrichti kritériumot tartani. Egyetlenegy évben sem a 2004-es európai uniós csatlakozásunk óta. Ezért is, amit Vantara képviselő úr mondott, túlzottdeficit-eljárás elszenvedői lettünk. Ezt Brüsszel indította velünk szemben. Ezzel szemben a polgári kormány hivatalba lépésétől kezdődően tulajdonképpen minden egyes esztendőben sikerült ezt a 3 százalékos kritériumot teljesíteni, sőt, ma már ennek következtében a túlzottdeficit-eljárást Brüsszel kénytelen volt megszüntetni Magyarországgal szemben. Sőt, a tavalyi esztendőben és az idei esztendőben ott tartunk, hogy az állami működés tekintetében nullás költségvetést tudott az ország produkálni. Azt hiszem, hogy ez Európában sem sok országnak szokott sikerülni. Magyarul, az állam nem költ jelen pillanatban többet a működésére, mint amennyit elő tud állítani.

Talán idekapcsolódik, ha már az államadósság kérdése, vagy az eladósodás kérdése fölmerült. A világgazdasági válság 2008-as berobbanása, amire egyébként az önök akkori miniszterelnöke azt mondta, hogy nincs válság, nem ér el minket a válság, meg sem fogjuk érezni, emlékszünk még ezekre a mondatokra, mégis a régió országai közül minket gyűrt le leginkább. Bizony, mi történt az eladósodás tekintetében? Nemcsak a válság miatt adósodott el az ország, nemcsak a válság miatt adósodtak el az önkormányzatok, a vállalkozások és a családok, hanem ez már a válság előtti években megkezdődött. Tulajdonképpen 2002-ben, ha jól emlékszem, a polgári kormány átadás-átvételét követően a szocialista kormányok még egy rövid ideig az államilag támogatott forinthitelek konstrukcióját alkalmazták, érvényben tartották, jó néhányan föl is vették még ezeket a kormánytagok közül is, ha jók az emlékeim, ezt követően ezt megszüntették. Innentől kezdve a jött a devizahitelek korszaka, elárasztották a devizahitelek az országot.

Ha az önkormányzatokat nézzük, szintén a válság előtti évekről beszélünk, saját tapasztalatból is mondom, ha úgy tetszik, miért adósodtak el az önkormányzatok? 2002-ben 250 milliárd körül volt, amikor a polgári kormány átadta a stafétát az eladósodottságuk az önkormányzatoknak. Az önök kormányzása után nyolc esztendővel ez 1350 milliárdra kúszott fel. 2006-ban indult meg leginkább az a brutális folyamat, ami a feladatokat növelte, az ehhez párosított finanszírozás mértékét pedig egészen brutálisan csökkentette. Az önkormányzatok nem tudták hozzátenni ehhez a fedezetet, csak a likviditás biztosítása érdekében hitelfelvételekből. A parlamenti vitában is elmondtam, történetesen például Somogy megyében, az én megyémben a megyei önkormányzatnak volt egy 4 ezer fős állománya, 25 milliárdos költségvetése, ebből a Gyurcsány-Bajnai-kormány idejében közel 13 milliárd forintot vontak el. A 25 milliárdos költségvetésből. Ez nem a válság idején volt, hanem azt megelőzően.

Tehát csak arra szeretném tényleg kellő szerénységgel és mértéktartással kérni, ahogy elnök úr fogalmazott, hogy az objektivitás talaján állva nézzük meg azt is, hogy magyar gazdaság, a magyar családok, a magyar vállalkozások és a magyar önkormányzatok eladósodottsága, illetőleg a magyar költségvetés helyzete 2004, mondjuk az európai uniós belépésünk, vagy akár 2002, a kormányváltás és 2006 között hogyan alakult. A helyzet az, Vantara képviselőtársam is említette, hogy a válság előtt is mínusz volt a gazdasági növekedés. Tehát jó a válságra ráfogni nagyon sok mindent, csak azt gondolom, hogy ha egy picit visszamegyünk az emlékeinkben, akkor láthatjuk azt, hogy tulajdonképpen alapvetően a kudarcos gazdaságpolitika éve nem 2008-ban indultak, hanem már az azt megelőző években. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hegedűs Lorántné, parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen. Először is valójában inkább egy költői kérdést szeretnék megfogalmazni államtitkár úr felé. Azt mondta, hogy szerinte nincs logikai összefüggés azon korábban mindenki számra elfogadható alapelv között, hogy először az előző évről számoljunk be, és azután tervezzük meg a jövőt, a következő évet. Hiszen minden szám most is ismert, tehát már megalapozottan lehet a jövő évi költségvetést tervezni. Akkor ugyan mondja már meg nekem, hogy vajon a zárszámadási törvényt miért nem tárgyaljuk most. Ha ténylegesen minden szám ismert, ha mindenki mindennel tisztában van, akkor tulajdonképpen mi az oka annak, hogy a zárszámadási törvényt majd csak szeptember-október tájékán fogja megtárgyalni a Ház? Akkor igazán azt is előre lehet hozni, de mondom még egyszer, ez inkább költői kérdés.

Az IMF-fel kapcsolatban, illetve a béremeléssel kapcsolatban, ezt már megtárgyaltuk államtitkár úrral, de szeretném megint egyértelműsíteni, hogy készségesen elhiszem, hogy önök számszerűen nem csökkentették a köztisztviselők, közalkalmazottak bérét. De értékében egy jelentős csökkenést eredményezett mégis csak az, hogy a közalkalmazotti bértábla gyakorlatilag 2008 óta változatlan, a köztisztviselői alapilletmény változatlan, hogy a többi alapilletményt ne is mondjam. Igaz, egyikben-másikban volt elmozdulás, de alapvetően ez a két legnagyobb tömeget érintő alapszámsor változatlan maradt. Magyarul, ha egy 2008-as bér vásárlóerejét nézem, annak értéke 30 százalékot csökkent a mai napig.

A másik pedig az, hogy elismertem, hogy van béremelés. Igen. Mert éppen a közalkalmazotti bértábla kapcsán említettem azt, hogy tekintettel arra, hogy most már gyakorlatilag a munkavállalók 80 százalékát a fizetési osztályok szerinti besorolás egyazon csapatba, nevezetesen a garantált bérminimumot kapó csapatba sorolja, ez szám szerint bizonyos esetekben emelést jelent. De azt már ne mondjuk, hogy ez lenne az, hogy mondjam, amit a dicsőségtáblára ki kéne tenni. Az önök által a közalkalmazottaknak kínált életpályamodell úgy néz ki, hogy minimális juttatás egy életen át, utána minimális nyugdíj, és akkor ez a minimális életpálya.

Igen, valóban vannak bizonyos közalkalmazottak, pedagógusok, akiknek másfajta életpálya van. Akkor mondom, hogy mit jelent ez apróra lebontva. Ha megvizsgálunk egy kétgyermekes családapát, aki tanárként dolgozik, az életpálya utáni fizetését összevetjük az életpálya előttivel, akkor azt kell lássuk, hogy ha a kötelező óraszám és egyéb más kötelezettségei emelkedéséből járó fizetését visszakorrigáljuk az előző állapothoz képest, akkor 1500 forinttal kap valójában többet. Az másfél kiló karaj ára most. Ez aztán tényleg jelentős előrelépés. Ezért ezt szeretném egyértelműsíteni. Nem beszélve azokról a kisebb-nagyobb trükkökről a rendőrség esetén, amikor a munkáltató által adott illetményt beépítik a garantált bérminimum emelésébe. Vannak ilyen barbatrükkök a költségvetési szerveknél.

És akkor még egyet szeretnék kérdezni, államtitkár úr. Az ágazati életpályák, illetve bérintézkedések kapcsán, ha erre az évre önök 120 milliárd forintot szántak, jövőre viszont, a jelenleg előttünk fekvő törvényjavaslat szerint 65 milliárdot, akkor ugyan mondja már meg nekem, hogy pontosan mennyi lesz az, amit a költségvetési szervek fognak kapni bérkiegészítés gyanánt a garantált bérminimumból, minimálbérből eredő bértöbblet kapcsán. Én azt látom inkább, hogy jóval kevesebbet szánnak önök erre. Biztosan igazuk van, hogy valamely önkormányzatok fognak valamilyen módon kapni bértöbblet-kiegészítést, ugyanakkor ez messze nem fogja fedezni a tényleges és valós képet.



Nem beszélve arról, hogy ha valóban segíteni akartak volna az önkormányzatoknak, akkor a 2. melléklet I. pont 1. pontba tették volna be az általános működési keret terhére, azt emelték volna meg. És akkor egyenlőség van, igazságosság van. De nem ez történik, hanem egyéni döntések alapján fognak önkormányzatok valamilyen módon segítséget nyújtani. Szerintem ez semmilyen módon nem elfogadható.

Még egy dolgot hadd tegyek hozzá. Azt gondolom, hogy amikor több százezer ember most már úgy vándorol ki Magyarországról, hogy viszi magával a családját, nemcsak a feleségét és a gyerekeit, hanem a szüleit is azért, mert soha az életben nem akar már visszajönni Magyarországra, mert azt mondja, hogy itt egyszer s mindenkorra becsukódtak előttük az ajtók, és itt nincs kibontakozás az ő családjának, akkor nyugodtan mondhatjuk, hogy ez egy sorstragédia bizonyos értelemben.

Hargitai képviselő úrnak mondom, egy kis baranyai településen egy általános iskola esetében, a polgármester elmondása szerint egy osztálynyi gyereket vittek ki a szülők egy éven belül. Egy osztálynyi gyereket. Úgy megy ki most már az édesapa dolgozni, hogy nem ingázik, hanem kiviszi az egész családját. És az a probléma, hogy ezeket a gyerekeket, mivel nem tanulják meg soha, hogy mit jelent, nem tudom, a „Családi kör” vagy „A walesi bárdok”, mert nem a magyar oktatási rendszerben nőnek fel, nagyon nehéz lesz visszaintegrálni, hogy magyar munkavállalók legyenek. Ez egy hatalmas probléma, ez egy nemzeti sorstragédia. És itt nincsenek lehetőségeink, hogy ez még mindig kisebb probléma, mint az észteknél vagy a románoknál. Szerintem e tekintetben ne legyenek már ilyen súlyozások, mert ez nagyon rosszízű. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Ritter Imre!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm szépen. Elnézést, hogy még egyszer szót kérek. Nehogy véletlenül félreértés legyen, természetesen a magyarországi nemzetiségek azzal, hogy a 2014-es kevesebb mint 4 milliárd forint támogatásuk az elmúlt három évben több mint 4,8 milliárd forinttal nőtt, 120 százalékkal, a 2,2-szeresére, nyilvánvalóan az elmúlt három év költségvetésének egyik kedvezményezettjei voltak. Ezt minden alkalommal el is mondom, és fenntartás nélkül a kormánynak és a parlamentnek köszönjük. Elmondtam azt is a parlamentben is, hogy azt gondolom, az elmúlt száz évben nem volt olyan mértékű elmozdulás a magyarországi nemzetiségeknél, mint az elmúlt három évben. Ezt jó szívvvel mondom, dicsérőleg, mert van alapja. És ebben államtitkár úrral sincs semmiféle vita.

Más kérdés az, hogy az elmúlt három évben tudtuk, hogy nagy a baj, különböző okok miatt, ezt is részletesen kifejtettem, részben a közoktatási intézményhálózat fenntartói, működtetői átszervezése, részben mert nem voltak adataink, de nem tudtunk a nemzetiségi óvodákhoz hozzányúlani. Ráadásul itt az évtizedek során kialakult migráció és az elmúlt években különösen a németeknél az elszívó hatás miatt olyan helyzetben vagyunk, aminek a megváltoztatása vagy megállítása, ha szeptemberben elkezdjük is, legkorábban 4-5 év múlva lehetséges. Mert akkor jön ki az a nemzetiségi óvodapedagógus, aki tud ezen a helyzeten változtatni. Tényleg, ebből a szempontból tragikus a helyzet. Tehát nem tudunk mást csinálni, minthogy természetesen az ezzel kapcsolatos legsürgetőbb igényeket előterjesztjük.

Hozzáteszem még zárásként, hogy például az országos nemzetiségi önkormányzatokra egyetlenegy forintot sem kértünk, mint ahogy minimálisat a helyi nemzetiségi önkormányzatoknak is, mert azt gondoljuk, hogy ott az alapvető problémák az elmúlt három évben meg lett oldva. Tehát nem magunkra, nem

magunknak kérjük, hanem a gyerekeinknek, ami alapvető feltétele annak, hogy a magyarországi nemzetiségek és a nemzetiségi anyanyelv megmaradjon. Ezt csak azért szerettem volna elmondani, mert az elején nem ezzel kezdtem, nem az elmúlt három évvel. Mi pontosan tudjuk, hogy mit kaptunk az elmúlt három évben, és ezt köszönjük is, de ettől még vannak területek, ahol alapvető problémáink vannak a jövőnk szempontjából. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló úr, nem kell elnézést kérnie, örömmel vesszük a hozzászólását, úgyhogy bármikor, bárhányszor nyugodtan jelentkezzen.

Néhány észrevételt hadd tegyek, még mielőtt államtitkár úrnak adnám meg a szót, mert itt egy kicsit talán félreértették a képviselő urak az elmondottakat. Kaptunk egy részletes és jó történelmi áttekintést Boldog képviselő úrtól, hogy ez hogyan volt történelmileg. De igazából ma is hitelből élünk. Nem tudom, miről beszélünk. Akkor mindig hitelből éltünk, most meg nem? Szeretném jelezni, most is van hitele Magyarországnak és államadóssága.

Szeretnék is mondani önöknek egy érdekes szám adatot, hogy esetleg államtitkár úr meg tudja ezt cáfolni. 2010-ben 20 420 milliárd forint volt az államadósság, 2016-ban az utolsó lezárt adat 25 393 milliárd forint. Magyarul nőtt, nem GDP-arányosan, de nominálisan nőtt az államadósság. *(Dr. Hargitai János: De GDP-arányosan csökkent.)* Ezzel csak azt szeretném mondani, hogy ne tegyünk úgy, mintha a Fidesz-kormányzás eredményeképpen nulla lenne Magyarországon az államadósság. Sőt, volt olyan időszak itt a kormányzati cselekvés közben, amikor 80 százalék fölé is került az államadósság, ha most GDP-adatot kérnek tőlem, ami aztán később természetesen visszament ennél alacsonyabb szintre.

A másik, hogy azért azt se felejtjük el a sikerek számszerűsítésekor, hogy azért egy magánnyugdíjpénztár államosítva lett, ami 3000 milliárd forint volt. Enélkül valószínűleg ezek az adatok még ennyire sem lennének impozánsak, egészen biztosan. Azt meg talán államtitkár úr is majd megerősíti vagy cáfolja, hogy önmagában az, hogy állami hitelfelvétel történik, nem teszi tönkre a gazdaságot. Ahhoz kell egy-két más dolognak is természetesen történnie, hogy adott esetben ez egy ország számára káros legyen.

Még volt egy nagyon fontos hozzászólása vagy mondata Hargitai képviselő úrnak, és szerintem ebben van komoly ráció, hogy a magyar gazdaság önállóan is képes legyen arra a fejlődésre, ami most az európai uniós források segítségével történik. Szerintem ez egy nagyon fontos kihívás a magyar gazdaság számára és ilyen értelemben a költségvetésnek is a következő években, ha az uniós források csökkennek.

Még volt egy nagyon fontos mondata képviselő úrnak, ebből számomra kiderült, hogy a közmunka programot nem a Fidesz találta ki, hanem az MSZP-kormány idején is volt közmunka program. Hiszen az ön falujában is dolgoztak közmunkások korábban is. Akkor ezzel ezt a vitát le is zárhatjuk, hogy ki találta ki a közmunka programot.

Vantara képviselő úr, szerintem önt félrevezetik, mert az európai uniós közbeszerzések többsége nem nyílt nemzetközi közbeszerzés, hanem meghívásos pályázat. Ezért is kritizáltuk többször a kormányt, hogy valóban az lenne az üdvözítő, amit ön is említett. Na, de most megadjuk a lehetőséget államtitkár úrnak, hogy mindezt, amit elmondtunk, cáfolja. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Időrendi sorrendben igyekszem reagálni.

Elnök úrnak az volt az első fölvetése, hogy a 2017-18-as adatok összehasonlítása a 2010-es adatokkal nem biztos, hogy pontos, hiszen gazdasági válság volt. Abban elnök úrral abszolút egyetértek, hogy 2008-2010-ben gazdasági válság volt. Sőt, emlékezhetünk arra, hogy még 2012-ben is az Európai Unió egészének gazdasága zsugorodott. Mégis, azt gondolom, hogy a 2010-es évvel össze lehet hasonlítani a mostani adatokat, hiszen volt egy kormányváltás, és volt egy gazdaságpolitikai váltás. Amikor a '18-as költségvetési törvényjavaslatot és a mögötte lévő gazdaságpolitikát értékeljük, akkor 2010-től tudunk egyfajta folytonosságot fölvetni. Tehát azt gondolom, hogy ebből a szempontból a 2010-es évvel össze lehet hasonlítani az adatokat.

Elnök úr azt mondta, hogy a jóléti kiadások aránya máshogy alakult 2010 után, mint ahogy az 2010 előtt volt, más gazdaságpolitikai törekvések érvényesültek. Akkor hadd mondjam azt, hogy valóban voltak olyan évek, amikor a GDP nagyobb mértékben növekedett, mint a jóléti kiadások összege. De ha a jóléti kiadások részletezettségét nézzük, akkor mondjuk az oktatás, az egészségügy területén mindig nominális többletekről számolhatunk be. És van olyan kör, ahol viszont nominális csökkenést is láttunk, például nem az oktatás és az egészségügy, hanem a társadalombiztosítási és jóléti szolgáltatásokon belül a szociális jellegű vagy munkanélküliséghez kapcsolódó kiadások hál' istennek tényleg csökkentek. Hiszen a munkanélküliek száma csökkent, a foglalkoztatottak száma pedig növekedett.

Én ebből a szempontból, ha megengedik, hadd mondjam megint az egészségüggyel való összehasonlítás tekintetében, hogy itt van előttem egy Eurostat adatsor, ami azt mutatja be, hogy a gazdasági válságban egyes országok, úgymond, hagyományos gazdaságpolitikai intézkedéseket követve mit csináltak. Például csökkentették az egészségügyi kiadásokat. Az Eurostat számsora azt mutatja, hogy 2009 és 2014 között az egy főre jutó állami egészségügyi kiadások Spanyolországban 13,7 százalékkal csökkentek, Portugáliában 20,5 százalékkal csökkentek, a görög adat érdekességként, ott 47,8 százalékos csökkenés volt, nálunk 19,5 százalékos növekedésről beszélünk. Tehát nominálisan növekedtek a kiadások, míg más országok eltérő gazdaságpolitikával reagáltak a válságra. Ismétlem, abban elnök úrral egyetértek, hogy voltak olyan évek, amikor hál' istennek a GDP nagyobb mértékben növekedett, mint egy adott terület nominális kiadási összege.

Ebből a megközelítésből akkor mégis csak cáfolnom kell azt, hogy a sokszor emlegetett egészségügy és oktatás lett volna olyan terület, ahol az állam forráskivonást hajtott volna végre.

Hargitai János alelnök úr pontosan elmondta, hogy ha a régiós összehasonlítást nézzük, akkor milyen számokat kell még magunk elé venni. Abban egyetértek elnök úrral, hogy vannak olyan gazdasági adatok, ahol egy-egy környező ország egy-egy évben jobb adatot produkált, mint a magyar adat. Az állításom viszont az, hogy ha ezeknek a gazdaságpolitikai számoknak vagy makrogazdasági számoknak az összességét nézzük, növekedés, egyenleg, államadósság, foglalkoztatás, reálbérek, folyó fizetési mérleg, akkor, azt gondolom, bármelyik regionális versenytárshoz képest vállalhatóak a magyar adatok, vállalhatóak ezek a gazdaságpolitikai adatok, sőt, azt gondolom, kifejezetten kedvezőek. Éppen ezért említettem az Európai Bizottság számításait.

Ha összehasonlítást teszünk, itt Hargitai alelnök úr mondta, hogy más helyzetben volt, mondjuk, az államadósság szintjét illetően Lengyelország, Csehország vagy Szlovákia, azt is megemlíthetjük, hogy például Lengyelország a gazdasági válság éveiben sem zsugorodott. De akkor azt is el kell mondjuk, hogy az államadósság különböző szintjének és finanszírozási költségeiben lévő különbségeknek köszönhetően nálunk sokkal nagyobb volt az az összeg, amit

államadósság-szolgálatra kellett fizetni, mint a környező országokban. GDP-arányosan 4 százalék fölött volt a kormányzati szektor nettó kamatkiaadása. Azt kell mondjam, hogy a jövő évi tervezetben GDP-arányosan 2,6 százalékkal kalkulálunk.

De ha mellétezzük, hogy a GDP 1 százaléka 400 milliárd forint, akkor azt látjuk, hogy bőven 400 milliárd forint fölötti, bőven 400 milliárd forint fölötti a kamatkiaadás megtakarítása, ami részben, legalábbis részben, meghatározó részben az elmúlt időszak gazdaságpolitikájának köszönhető. Természetesen ebben benne van a jegybank azon politikája, amivel a gazdasági növekedést is támogatta és az állami finanszírozási költségek csökkentését is támogatta. Ez is nagyon jelentős tényező volt. Kétségtelen, hogy az elmúlt években több nagy jegybank politikája is hozzájárult ahhoz, hogy a kamatkiaadások mérséklődjenek.

Ami a munkaerőpiaci adatokat illeti, tényként kell rögzítenem, és a tavalyi évben, ha jól emlékszem az IMF tollából egy elemzés is megjelent, ami azt mutatta, hogy az uniós csatlakozás következtében az új tagállamokból jelentős munkaerő áramlott a nyugat-európai országokba, nemcsak Magyarországról, hanem a példaként említett Lengyelországból is. Vagy ha pozitív példának tekintjük a visegrádi vagy balti országokat, onnan is. Sőt, ahogy arra Hargitai alelnök úr utalt, több, egyébként kedvező reálgazdasági adatokkal jellemezhető országból még nagyobb arányú volt az elvándorlás. Én itt azt tartom fontosnak, hogy ha nemzetközi összehasonlításban nézzük a reálbérek alakulását, akkor egy olyan konvergenciát látunk, amelynek értelmében a bérekben a nyugat-európai országokhoz képest meglévő különbség az elmúlt időszakban zsugorodott, csökkent.

E tekintetben engedjenek meg egy megjegyzést. Amikor a Jobbik részéről az hangzik el, hogy élnetetlen az ország, el kell innen menni, akkor szerintem nagyon komoly felelősségünk van, mindenkinek, kormányoldalon is, pártoldalon is, hogy mit üzenünk a lakosságnak. Azt, hogy megéri-e itt maradni, van lehetőség a felzárkózásra, és bocsássanak meg, de itt hadd említsem a Szózatot, hogy „itt élned, halnod kell”. Tehát milyen üzeneteket küldünk a lakosságnak, van-e jövő. Szerintem lényeges, hogy a nemzetpolitikai elképzeléseken túl ezekben az üzenetekben azok a számok is megjelenjenek, amelyek alapján ma a magyar családok helyzete jobb, mint néhány évvel ezelőtt. És abban bízhatunk, hogy a következő években ez a tendencia folytatódni fog, és ezek a változások, azt gondolom, konkrét kormányzati intézkedésekben is tetten érhetők. Lásd családi kedvezmény, otthonteremtési támogatás.

Ami a zárszámadást illeti, csak megerősíteni tudom azt, hogy természetesen a vonatkozó törvényi rendelkezések értelmében a zárszámadási törvényjavaslat az Országgyűlés részére benyújtásra kerül, abban a részletezettségben, ahogy azt a törvények meghatározzák. A fölvetésem a korábbi észrevételek kapcsán mindössze arra vonatkozott, hogy a zárszámadás Országgyűlés részére történő, eddigi be nem terjesztése nem azt jelenti, hogy ne lennének ismertek a 2016-os év tényszámai. Kétségtelen tény, hogy a zárszámadási javaslat nemcsak azt mutatja be, hogy 2016-ban milyen bevételek és milyen kiadások teljesültek, hanem egyfajta értékelés is van a bevételek és a kiadások tekintetében, amit az Állami Számvevőszék végez el. Tehát a zárszámadás ilyen tekintetben a pusztán számokon túl egy értékelést is fog tartalmazni. De ismétlem, maguk azok a számok ismertek, amelyek bázisát képezték a 2017-es folyamatoknak és ilyen értelemben a 2018-as költségvetési törvényjavaslatnak.

A letelepedési kötvényből származó kifizetéseknél, hasonlóan a többi államadósságot finanszírozó tételhez, a kamatkiaadások jelennek meg a jövő évi költségvetési törvényjavaslatban. Ebben a dokumentumban, a törvényjavaslatban tételesen bemutatjuk, hogy a devizahitelek, devizakötvények forintban fennálló államadósság után milyen kiadásokat fog teljesíteni a kormányzat. Értelemszerűen,

ismétlem, a letelepedési kötvényekhez kapcsolódó kamatkiadások is szerepelnek a törvényjavaslatban. A letelepedési kötvények egyébként kivezetésre kerülnek, mint azt a kormányzat is kommunikálta, illetőleg amelyről már külön döntés született.

Ami az államadósság abszolút szintjét illeti, Mesterházy elnök úr pontosan idézte, hogy az államadósság nominális összege növekszik, hiszen amíg az államnak a kiadásai meghaladják a bevételeket, addig a nominális államadósság növekszik. Ugyanakkor, amit a hazai és európai uniós szabályok tekintetében figyelni kell, és amit a reálgazdasági, illetőleg pénzügyi befektetők figyelnek, az nem a nominális államadósság, hanem a GDP-arányos államadósság. Ilyen tekintetben pedig egyértelmű a kép, a GDP-arányos államadósság 2011 óta minden évben csökken. A 28 tagállam közül Magyarország része annak a 3-4 országnak, ahol ez a csökkenés minden évben megvalósult. Azt gondolom, ez a kiemelkedően fontos mutató, ez az, ami azt eredményezte, hogy az említett államadósság-finanszírozás ma jóval olcsóbb, mint néhány évvel ezelőtt volt.

A béremelésekről Hegedűs Lorántné képviselő asszonnyal abban nem vitatkozom, hogy a közsférában vannak még olyan munkavállalói csoportok, ahol az elmúlt években nem valósult meg béremelés. Mindössze azt rögzítettem, hogy a központi költségvetési szerveknél foglalkoztatott 700 ezer fő közül több mint 550 ezernél valósult, illetőleg valósul meg béremelés. A képviselő asszony által említett közalkalmazottak túlnyomó részénél megvalósult béremelés, a közoktatásban, az egészségügyben dolgozóknál... *(Hegedűs Lorántné közbeszól.)* Képviselő asszony, nemcsak a minimálbér és a garantált bérminimum, hanem több is. Ön pontosan tudja. Hadd említsem akkor közalkalmazotti területről az egészségügyi dolgozókat. 2012-ben és '13-ban is volt béremelés, a '16-os megállapodás értelmében pedig '16. szeptember 1-től átlagosan 26,5 százalékos béremelés van a szakdolgozóknál, 2017. november 1-től 12 százalék, 2018. november 1-től 8 százalék, '19. november 1-től 8 százalék. Képviselő asszony, ez érdemben magasabb, mint az infláció mértéke, amit mutat a táblázat.

A bértábla nem azt jelenti, hogy adott bérkategóriákban dolgozóknál ne lenne pluszjuttatás. *(Hegedűs Lorántné közbeszól.)*

ELNÖK: Képviselő Asszony! Adok szót, jó? Hagyjuk államtitkár urat, hadd mondja végig.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy dolgot akartam rögzíteni, ismétlem magam, kétségtelenül vannak olyan munkavállalói csoportok, ahol nem volt béremelés, a többségnél volt érdemi, az infláció mértéke feletti béremelés. A kormány azt a gazdaságpolitikai döntést hozta, hogy a gazdaság bővülésével összhangban kerül sor a különböző területeken béremelésre. Nem általános, átfogó, egységes béremelés valósult meg a közsférában, hanem a különböző területeken lépésről lépésre valósult meg béremelés. Én abban bízom, hogy ha a jelenlegi kormány 2018-ban bizalmat kap, és folytatni tudja gazdaságpolitikáját, akkor az a gazdasági növekedés, ami számításaink szerint 2019-ben és a következő években megvalósul, lehetőséget fog biztosítani arra, hogy azon csoportoknál is legyen béremelés, ahol eddig ez nem valósult meg.

Igyekeztem válaszolni a fölvetésekre, elnök úr, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony? Nem? Akar mondani valamit?

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Ha már itt megszólítottam.

ELNÖK: Nem, isten ments.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Jó, majd akkor legközelebb.

ELNÖK: Köszönöm szépen az önmérsékletet, hiszen államtitkár úrnak egyfajta zárszóként adtam meg a szót. Szeretném megköszönni a mindig korrekt és részletes válaszokat, még akkor is, ha sok mindenben esetleg nem értünk egyet. Én a magam részéről értékelem ezt a szisztematikusságot, amit államtitkár úr itt, a bizottságban mindig mutat válaszadóként. Úgyhogy nagyon szépen köszönöm az észrevételeket, a munkájukat.

### **A részletes vita második szakasza - a módosító javaslatok megvitatása**

A vita első szakaszát lezárnám, és áttérnénk a vita második szakaszára. Itt egy korábban gyakorlatként alkalmazott metódust vinnék tovább, és ebben kérném a bizottság támogatását, nevezetesen, hogy összekapcsoljuk ezt az 1152 módosító javaslatot. A frakciónkénti csoportosítás tűnik a leglogikusabbnak, ahogy ezt korábban is a bizottság gyakorlatként alkalmazta, szerintem ez egy jó gyakorlat. De kérnék róla egy szavazást, hiszen akkor válik ez házszabályszerűvé.

Tehát, aki egyetért azzal, hogy frakciónként csoportosítva tárgyaljuk a módosító javaslatokat, az majd kézfelemeléssel jelezze, de a szavazás előtt megadom a szót Witzmann Mihály képviselő úrnak a szót. Tehát a javaslat arról szólna, hogy ilyen csoportokban tárgyaljuk ezt. Parancsoljon, képviselő úr!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Pusztán csak jelezni szeretném, hogy természetesen egyetértek ezzel a logikával, amit eddig is alkalmaztunk, hiszen közel 1200 módosító javaslat van, hogy tömbösítve szavazzunk. Meg is fogom ezt szavazni, gondolom képviselőtársaim, a bizottsági tagok is. A jegyzőkönyv kedvéért szeretnék élni néhány kiegészítéssel. Van néhány olyan javaslat, amit személy szerint, ha ezek külön kikérésre kerülnek, nem érintve a mostani tömbösített szavazást, ezeket a tisztelt Házban támogatni fogom. Ez a háttéranyag szerint a 846., ...

ELNÖK: Engedje meg, képviselő úr, ez lesz a második pont, mindjárt ideérünk.

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz): Jó, akkor köszönöm szépen.

ELNÖK: Egy helyettesítést hadd jelentsek be, Schmuck Erzsébet képviselő asszonyt Demeter Márta fogja mostantól helyettesíteni a szavazásokon.

Magyarul arról kérnék most egy szavazást, hogy ki az, aki egyetért ezzel a csoportosítással. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Most jönne az a rész, amire képviselő úr utalt, hogy minden képviselőnek, frakciónak joga van kikérni a saját csomagjából olyan javaslatokat, amelyekről külön szavazást kér. Csak tájékoztatásul mondom, a jegyzőkönyv miatt, hogy ennek nincs számbeli korlátja. Tehát bármely ilyen kikérhető.

Akkor kezdenék is a Fidesz-frakcióval értelemszerűen, tehát visszaadnám Witzmann képviselő úrnak a szót. Parancsoljon!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt szerettem volna csak az előbb mondani, elnök úr, lehet, hogy nem fogalmaztam teljesen tisztán, hogy nem

kikérni szeretnék módosító javaslatokat. Egyetértek a tömbös szavazással. Azok nem kormánypárti javaslatok, amiket én mondok, ellenzéki javaslatokról van szó, de ha ez az Országgyűlésben napirendre kerül, és külön kikéri a frakciók, a Jobbik és az MSZP frakciója, akkor ezeket én támogatni kívánom. Ez a 846., az 1012., az 1344., az 1646., a 746. és az 1586. számú javaslat. Azt gondolom, hogy ezek részemről támogatást kaphatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Most megadnám alelnök úrnak a szót.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én a fideszes csomagból a háttéranyag szám szerint az 1407., az 1408., az 1411., a 942. és az 1256. számú javaslatot szeretném kikérni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Én szeretném kikérni a 943. számút, és jelezni szeretném, képviselőtársam, hogy amennyiben a Lukács László képviselő által benyújtott módosítókról a Házban szavazás lesz, én is fogom támogatni két javaslatát, a 495. és a 977. számút Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb más, Fidesz általi fölvetés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor ezekről kell most szavaznunk. Először az alelnök úr által fölvetett javaslatokról szavaznánk összefüggéseivel, ez 5 kikérés. Ki támogatja ezeket a javaslatokat? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Még egyszer hadd tegyem föl szavazásra. Magyarul ezeknek a módosítóknak a tartalmával ki az, aki egyetért? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem? Három. Tartózkodás? Egy tartózkodás volt.

Most Boldog képviselő úr 3 javaslatát, ha jól értettem... *(Boldog István: Nem, csak egyet.)* Bocsánat, a 943. számú javaslatot ki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A többi. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen.

Most a Fidesz egyéb módosító javaslatairól egyben szavaznánk. Ki az, aki támogatja a Fidesz által beadott módosító indítványokat? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. - Több képviselő közbeszól.)*

Ez a csoportban való szavazás azt jelenti, hogy megyünk végig a frakciókon, és aki nem kér ki semmit, mint mondjuk az MSZP, akkor egy csomagban egy szavazást bonyolítunk le, de ha ön azt kéri a Jobbiktól, hogy 4-5-3-2-1 indítványról külön szavazás legyen, mert az valamiért fontos és érdekes, akkor azokról külön szavazunk, és ami megmaradt, egy másik szavazás lesz a saját korábbi menetrendünk szerint.

Most még egyszer föltenném, hogy az összes maradvány fideszes javaslatot, ami módosító indítványként beérkezett, ki támogatja. De előtte megkérdezem a tárcaálláspontot is. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A jegyzőkönyv kedvéért mondanám, hogy tárcaálláspontot képviselek. A háttéranyagbeli 954., illetőleg 1990. számú javaslatot, az 1256. és az 1992. számú javaslatot, az 1407. és 1986. számú javaslatot, az 1408. és 1987. számú javaslatot, valamint az 1411. és 1989. számú javaslatot, amelyeket fideszes országgyűlési képviselők nyújtottak be, a tárca támogatja. A többi Fidesz-képviselők által benyújtott javaslatot a tárca nem támogatja.

Elnök úr, nyilatkozzak most, vagy a majd a szavazás későbbi menetében a többi javaslatról?

ELNÖK: Megyünk így tovább képviselőcsoportonként, és akkor aszerint nyilatkozzon majd államtitkár úr.

Ennek fényében kérdezném, hogy a maradvány fideszes módosító javaslatokat ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A többiek nem. Volt-e tartózkodás? Nem. Köszönöm szépen.

Akkor átlépnénk az MSZP javaslataira. Itt én is csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném megjegyezni, hogy van egy független képviselői kezdeményezés, ez Kész Zoltán független képviselő úr kezdeményezése, aki beadott egy költségvetési módosító javaslatot, az irományszáma T/15381/361. számú, ez Veszprém városát érintő kérdés. Ezt a magam részéről én is külön támogatni szeretném, de nem kérem ki külön szavazásra, hogy egyszerűsítsük az életünket. Az MSZP-frakció sem kér ki külön semmilyen módosítót szavazásra.

Ezért azt kérdezném, hogy az MSZP által beadott módosító javaslatokat a kormány vagy a tárca támogatja-e. Államtitkár úr, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérnék róla egy szavazást. Ki az, aki támogatja az MSZP-frakció által beadott módosító indítványokat. *(Szavazás.)* Négy. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen.

Akkor ezen túl vagyunk. Most jön a Jobbik-frakció csomagja. Képviselő asszony, parancsoljon! Öné a szó.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Én irományszámot tudok mondani, a 408. és a 407. De hogy ne áruljak zsákbamacskát, az egyik a köztisztviselői illetményalapról szól, a másik pedig a közalkalmazotti bértábla módosításáról. Erről a kettőről szeretnék kérni külön szavazást.

ELNÖK: Államtitkár Úr?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor erről a kettőről kérnék külön szavazást. Ki az, aki támogatja a felvetett módosítókat? *(Szavazás.)* Négy. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tíz. Tartózkodás nem volt.

Akkor most a jobbikos egyéb más módosítók kapcsán kérném államtitkár urat, hogy nyilatkozzon.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki támogatja a jobbikos indítványokat? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tíz nem, tartózkodást nem láttam.

Az LMP módosítóiról egy szavazást tartanánk, hiszen képviselő asszonynak el kellett mennie. A kormány támogatja-e a módosító indítványokat?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.



ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm. Kérnék róla egy szavazást. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tíz. Tartózkodást nem láttam.

A független képviselők részéről kérdezném Demeter Márta képviselő asszonyt, van-e bármi olyan, amit kikérnének. *(Jelzésre.)* Nincs.

Akkor most is csak egy szavazással döntenénk a független képviselők által beadott módosító indítványokról. Kérdezném államtitkár urat.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Egy szavazást kérnék, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz, tartózkodást nem láttam.

Szeretném arról tájékoztatni a bizottságot, hogy saját módosítási szándék is megfogalmazásra került, és beérkezett a bizottsághoz. Megkérném Szűcs Lajos alelnök urat, hogy tájékoztassa a bizottságot ennek tartalmáról. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az írásban tett javaslatához képest nem kívánok semmit mondani. Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Tárca?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja. Alapvetően technikai jellegű módosítások szerepelnek, számszaki változást az indítvány nem tartalmaz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérnék egy szavazást. Ki az, aki támogatja ezt az előterjesztést? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy, tartózkodást nem látok.

Most jönne az a döntés, ami az OBH elnökének javaslata alapján a bírói illetményemelésre vonatkozik. Ezt a bizottság beadja-e saját módosítási szándékként. Kérdezném még egyszer államtitkár urat, csak a jegyzőkönyvvezetés megkönnyítése végett, hogy támogatják-e az OBH elnökének előterjesztését.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Akkor föltenném szavazásra. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tíz nem, tartózkodást nem láttam.

Ezzel, ha jól értem, végére értünk a módosító indítványokról szóló szavazásnak, így a vita második szakaszát is lezárnam.

### **Határozathozatalok**

Ezt követően döntenünk kell a támogatott képviselői módosító javaslatokat és a saját módosítási szándékot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról. Kérdezném képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja ezt a bizottsági módosító javaslatot. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy. Tartózkodást nem látok.

A következő szavazásunk pedig arról szól, hogy a részletes vitát formálisan is le kell zárnia a bizottságnak. Kérdezem, ki támogatja a részletes vita lezárásáról szóló javaslatot. *(Szavazás.)* Ezt egyhangú szavazással tette meg a bizottság.

A harmadik szavazással dönteni kell a részletes vitát lezáró jelentés elfogadásáról, azzal, hogy a döntés egyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről szóló döntés is. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék azok, akik ezzel egyetértenek! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem ellenében támogatta a bizottság ezt a javaslatot.

Kérem, engedjék meg, hogy tájékoztatást adjak arról, hogy a jövő héten szerdán és csütörtökön a Költségvetési bizottság mint Törvényalkotási bizottság jár el, megvitatja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, majd abban az eljárásban kell dönteni arról, hogy ki ismertesse a plenáris ülésen valamennyi bizottság írásban megfogalmazott véleményét, és ki ismertesse a többi bizottságban írásban megfogalmazott kisebbségi véleményeket is. A korábbi évek gyakorlata szerint az ellenzék között megosztásra kerül majd a rendelkezésre álló idő, de erről majd a következő bizottsági ülésünkön kell majd dönteni.

Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom.

### **Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, T/15429. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik a 2. napirendi pontunk, ez a 2018. évi központi költségvetés megalapozásáról szóló törvényjavaslat részletes vitája. Itt értelemszerűen kijelölt bizottságként járunk el.

#### **A részletes vita első szakasza**

Megnyitom a napirendi pontot. Rögtön megadnám a szót Banai Péter Benő államtitkár úrnak. Parancsoljon, államtitkár úr. Ez a vita is két szakaszban zajlik majd szokás szerint. Parancsoljon!

#### **Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány a 2018. évi költségvetési törvényjavaslat benyújtásával egyidejűleg, ahhoz kapcsolódóan nyújtotta be az adótörvényeket és a most megvitatás alatt lévő, a 2018. évi költségvetés megalapozásáról szóló törvényjavaslatot. A törvényjavaslat számos olyan törvényt módosítást tartalmaz, amelyek közvetve, illetve közvetlenül kapcsolódnak a költségvetés végrehajtásához. Így azt gondolom, a 2018-as költségvetési törvényjavaslat egy szerves egységet alkot a javaslattal. Amennyiben kérdés van a benyújtott javaslat egyes részeihez, úgy igyekszem azokra válaszolni. Ha elnök úr megengedi, részletesebben nem fejtem ki a javaslatot, hiszen az általános vitában a részletek megvitatására sor került. Köszönöm.

#### **Észrevételek, vélemények**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e véleményt mondani a 2. napirendi pont vitájának első szakaszában. Igen, képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (független): Csak egyetlenegy kérdésem lenne. Most tartalmazza ez a javaslat, hogy több miniszter is kérhet adatokat a köztisztviselőkkel

és az állami intézményrendszerben foglalkoztatottakkal kapcsolatban, az ő illetményeikről, juttatásaikról, s a többi. Erre mi szükség van, mi célt szolgál? Mert ezt több mint furcsa. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hegedűs Lorántné képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Valóban volt általános vita ebben a kérdésben, de arra, hogy miért kell nekünk egy kaszinóminisztérium, illetve egy külön hatóság a NAV helyett arra, hogy Andy Vajná ellenőrizze, nem kaptunk érdemi választ. Egyszerűen nem kaptunk érdemi választ azzal kapcsolatban, hogy az ott dolgozók bére miért fog jelentősen eltérni a NAV dolgozóinak bérétől, mi lesz az az extra feladat, ami miatt ezt az extra utasítást végre kell hajtaniuk. Miért nem vezetnek be inkább az online pénztárgépeket, ha már ellenőrizni akarjuk, hogyan történik a kaszinózás Magyarországon?

Valamint azt szeretném kérni, tisztelt elnök úr, tekintettel arra, hogy az előző napirend vitájában oly sok szépet és jót hallhattunk arról, hogy mennyivel emeli a béreket a közsférában a kormányzat, legyen egy olyan bizottsági módosító indítvány, ami a 15429. számú irományból a 91. §-t törlésre ajánlja. Lefordítom magyarra. Ez arról szól, hogy vannak kormánytisztviselők, akik nem lettek átminősítve tavaly júniusban állami tisztviselőkké, tehát nem az állami tisztviselőknak megfelelő bérezést kapják, egyébként őket azzal hitegették, hogy majd 2018. január 1-től igen. Ezt a pontot, a 2018. január 1-et 2019. január 1-re változtatja.

Tisztelt Államtitkár Úr! Az általános vitában nekem azt mondta, hogy erre azért van szükség, mert akkor fogják megkapni, ha a gazdaság állapota indokolja. De most annyi minden szépet, jót hallhattunk, hogy nem tudom elképzelni, hogy a gazdaság állapota ne indokolná. Úgyhogy ez nyilvánvalóan véletlenül került bele. Nagyon szépen kérem elnök urat, hogy legyen ez egy bizottsági indítványként benyújtva, a 91. § törlése. Ezzel egy évre elhalasztják ezt a béremelést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is egy gyors véleményt hadd olvassak föl a jegyzőkönyv számára. Mióta a kormány a versenyképesség és kiszámíthatóság csodaszereként tekint a tavasszal elfogadandó adó- és költségvetési törvényekre, azóta már sem az adószakértők, sem a gazdasági szereplők nem tudják számon tartani, hány alkalommal kellett év közben hozzányúlni a költségvetéshez és az adótörvényekhez. Jelen törvényjavaslat is annak bizonyítéka, hogy mindez kontraproduktív, majdnem hat hónappal a decemberben elfogadott adócsomag után kell teljesen újraírni a költségvetési sorokat. Végeredményben a hiánycél nem változik, de így a strukturális deficitcélunkhoz sem közelítünk.

Tartalmi szempontból a kormányzat képviselői egyszerre hangoztatják azt, hogy a módosítás nem jelent osztogatást és azt is, hogy a nyugdíjasok év végén nyugdíjprémiumban is részesedhetnek. Azonban a nyugdíjasok helyzete 2010 óta sokat... *(Dr. Szűcs Lajos jelzi, hogy ez a 3. napirendi pontba tartozik.)* Jó, hogy szólnak, mert akkor megspórolunk egy csomó időt. De ha fölolvassom, oda is jó lesz, és akkor nem kell fölolvasni, időben ugyanaz. Amit elem tesznek, fölolvassom, nincs ezzel semmi gond. Ebben van már praxisom. Csak ne írjam alá.

Látszik a kormánypárt is jó valamire. Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, onnan fogom folytatni, ahol az előbb abbahagytam.

Államtitkár úrnak adnám meg a szót, hogy a kérdésekre esetleg válaszoljon. Parancsoljon!

### **Az előterjesztő válasza**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Demeter Márta képviselő asszony kérdése kapcsán a beterjesztett javaslat arra ad lehetőséget, hogy a kormány tagjai a kincstár útján nyújtsanak tájékoztatást olyan adatokról, amelyek nyilvánosak lehetnek, amelyeket semmilyen adatvédelmi kérdés nem korlátoz, és amelyek a gazdasági folyamatok, bérfolyamatok alakulását tényszerűen mutatja be. Tehát egy plusz információátadási lehetőség jelenik meg a törvénymódosítással.

Ami Hegedűs Lorántné képviselő asszony kérdéseit illeti, általános vitában emlékeim szerint a képviselő asszony által fölvetett kérdésekről volt szó. Hadd mondjam el, hogy a Szerencsejáték Felügyelet Magyarországon is meg más országokban is különböző modellek szerint tud működni. Magyarországon is volt olyan modell, amikor a Szerencsejáték Felügyeletnek önálló szervezete volt. Az utóbbi években kétségtelenül ez a Nemzeti Adó- és Vámhivatalon belül egy önálló főosztályi munka keretében valósult meg.

A javaslat arra irányul, hogy a Szerencsejáték Felügyelet önálló szervezetként jöjjön létre. Ha képviselő asszony fontosnak tartja a szerencsejátékot folytató szervezetek felügyeletét, akkor ezt, úgymond, pozitív változásnak is tekintheti, hogy egy önálló szervezet jön létre. A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak és a Nemzetgazdasági Minisztériumnak, illetőleg a minisztérium felügyelete alá tartozó NAV-nak itt közös felelőssége van. Azt is el kell mondjam, hogy a szerencsejátékokból koncessziós bevételei vannak az államnak, és minden koncessziós tevékenység, minden koncessziós kérdés a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz tartozik, ez a változás egyik indoka.

A béreket illetően pont az előző napirendi pontnál volt arról szó, hogy a közsférában számos területen béremelés valósult meg. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál dolgozók tekintetében is megvalósult ilyen béremelés az idei évben, és a jövő évben is lesz. Zárójelben hadd jegyezzem meg elnök úr korábbi fölvetésére, hogy például az állami működési funkciók kiadásai jelentős részben ezen béremeléseknek köszönhetően növekszik. Tehát nem azért, mert az állam csak úgy önmagára többet akar költeni, hanem azért, mert az állami foglalkoztatottak bére növekszik.

Na most, ahogy képviselő asszony is mondta, a kormánytisztviselőknél béremelés még nem valósult meg. Ezért, hogy a NAV-állományból kikerülő munkavállalók bére ne csökkenjen, minimum megőrizzük azt a szinten, amit már elérték, ezért szükséges azon módosítás, amire képviselő asszony hivatkozott a beterjesztett javaslatban. Ami az online pénztárgépek rendszerét illeti, Varga Mihály miniszter úr, ha jól emlékszem, múlt héten nyilatkozta azt, hogy vizsgálat alatt van az online pénztárgéprendszer kiterjesztése a kaszinók tekintetében is. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Parancsoljon, képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (független): Elnézést. Köszönöm államtitkár úr, mert ténylegesen a kérdésemre válaszolt. Én hagytam le a kérdésből egy nagyon fontos dolgot, hogy miért kell a kormányzati tájékoztatási központot közbeiktatni az adatok továbbítására, hiszen ez egy új szereplő ebben a történetben. Mi lesz ezekkel az adatokkal? Köszönöm.

**ELNÖK:** Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Minden kormányzatban, függetlenül annak pártbeli támogatottságától, van egy kommunikációs központ. Azt gondolom, teljesen természetes, hogy a kormányzati munkáról a tájékoztatás egy központi szervezeten keresztül történjen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Más észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor ezzel a vitának ezt a szakaszát lezárnám.

### **A részletes vita második szakasza - a módosító javaslatok megvitatása**

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, ahol a módosító javaslatokat vitatnánk meg. Összesen 15 képviselői módosító javaslat érkezett, ezeket mindegyiket megtárgyalja a bizottság a házszabály 40. § (5) bekezdése alapján. Ha ezzel egyetért a többség, mivel egy módosító javaslat kivételével valamennyit a Költségvetési bizottsághoz címezték, a háttéranyagban mindenki minden információt megkapott, akkor nem marad más hátra, minthogy a pontok szerint haladjunk előre.

A háttéranyagban az 1. pontban lévő javaslatot Hegedűs Lorántné, Jobbik adta be. Ilyenkor mindig az összefüggésekről is egyszerre szavaz a bizottság, hiszen ez a szabályok szerint így logikus. Képviselő asszony esetleg akar-e indokolni? Ez a 15429/5/1. *(Jelzésre.)* Nem. Oké. Nem kötelező, isten ments. Akkor döntenénk róla. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Négy. Ki az, aki nem? Tíz nem. Tárca álláspontja?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Akkor plusz egy nem támogatja. A bizottság nem támogatta ezt a módosító indítványt.

A 2. pontban lévő javaslatot LMP-s képviselők, Schmuck Erzsébet és dr. Szél Bernadett képviselő asszonyok adták be. Kérdezem a tárca álláspontját, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Akkor a bizottságot kérdezem, támogatja-e. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tíz nem. A bizottság tartózkodás nélkül nem támogatta ezt a módosító javaslatot.

A 3. számú szintén LMP-s javaslat. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tíz. A bizottság nem támogatta a bizottság ezt a módosító javaslatot.

A 4. számú pontban lévő javaslat benyújtója dr. Harangozó Tamás, MSZP. Kérdezem, a kormány támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki a bizottságból támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Volt-e tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság nem támogatta ezt a javaslatot sem.

Az 5. pontban Hadházy Ákos, LMP módosítása, illetőleg MSZP-s csatlakozó is van ehhez. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Így a bizottság nem támogatta ezt a módosítást.

A 6. számú Hegedűs Lorántné, Jobbik javaslat. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Elutasításra került ez is.

Szabó Tímea független képviselő asszony 7. számú módosítóját a kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem.

A 10. pont dr. Harangozó Tamás módosító javaslata. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Négy igen, 10 nem. Nem támogatta a bizottság.

A 14. pontban dr. Bárándy Gergely, MSZP módosító javaslatát a kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem.

A 15. pontban dr. Bárándy Gergely módosítója. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem arányában nem támogatta.

A 16. pontban Dr. Bárándy Gergely, MSZP javaslat. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem. Elutasította a bizottság.

A 17. pontban dr. Bárándy Gergely, MSZP javaslat. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem. A bizottság nem támogatta.

A 18. pontban szintén Bárándy képviselőtársam javaslata. Kormány?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. A bizottság? *(Szavazás.)* Négy igen és tíz nem szavazattal a bizottság elutasította.

A 20. pontban Bodó Sándor képviselő úr javaslata. Kérdezem, a kormány támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem. Egy tartózkodással a bizottság támogatta ezt a módosítót.

Ha jól látom, akkor ezeken a módosítókon végigértünk. Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy saját módosítási szándék megfogalmazására nem került sor. *(Jelzésre.)* Bocsnat, amit az előbb képviselő asszony jelzett. Akkor kérdezném azt, hogy a képviselő asszony által megfogalmazott javaslattal a bizottság egyetért-e, de előtte a tárcát is megkérdezném.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja. Ha elnök úr megengedi...

ELNÖK: Igen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt hadd említsem, hogy igen, a gazdaság jól teljesít, és ha képviselő asszony megnézi, a korábbi évekhez képest a jövő évi költségvetési javaslat olyan plusszokat is tartalmaz, amivel korábban nem számoltunk. Például az egészségügyi területen nagyobb béremelés van, mint ami korábban szerepelt, és olyan áfacsökkentések, amelyek a korábbi kitekintésekben, a 2017-es költségvetési törvényjavaslatban szereplő kitekintésben nem szerepel. Ez az oka annak, hogy az ön által említett kormánytisztviselői béremelésre a kormány szándékai szerint 2019. január 1-től kerül sor. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor most szavaznánk erről az előterjesztésről. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem?

(Szavazás.) Tíz nem. A bizottság tartózkodás nélkül nem támogatta képviselő asszony javaslatát. Ezzel a szavazások végére értünk a módosítók tekintetében.

A vitát lezárom.

### **Határozathozatalok**

Most dönteni fogunk a támogatott képviselői módosító javaslatot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról. Aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Tíz igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) Négy nem. Tartózkodás nem volt

Dönteni kell a részletes vita lezárásról is. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Egyhangú.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről szóló döntés is. Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. Kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Tíz igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? (Szavazás.) Négy nem. A bizottság többsége támogatta.

Lehetőség van előadó állítására, illetve kisebbségi vélemény ismertetésére is. A tervezett ütemezés szerint a június 6-i héten lesz a bizottsági jelentések plenáris vitája, ahol az előadóknak ismertetniük kell a véleményüket. E törvényjavaslat esetében a Költségvetési bizottság nem jár majd el a Törvényalkotási bizottság feladatkörében, az a rendes eljárásban halad tovább. Ezennel a 2. napirendi pontot is lezárom.

Van-e előadó esetleg? (Jelzésre.) Majd megbeszéljük utána.

### **A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény módosításáról szóló, T/15427. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Most jön a 3. napirendi pont, a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája, kijelölt bizottságként járunk el. Ismételten köszöntöm a napirendi pontnál Banai Péter államtitkár urat. Rögtön meg is adnám neki a szót, van-e bármilyen hozzáfűznivalója. A vita itt is két szakaszban zajlik. Parancsoljon, államtitkár úr!

### **Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A tavalyi évben elfogadott 2017-es költségvetés még 3,1 százalékos gazdasági bővüléssel számolt. Ma már, ismerve a 2017. első negyedévi adatokat is, úgy látjuk, hogy a gazdaság bővülése 4,1 százalékos lesz, jelentős részben köszönhetően a tavaly novemberi hatéves bérmegállapodásnak és az abból fakadó minimálbér-, garantált bérminimum-emelésnek. Ezen tavaly novemberi megállapodás adócsökkentéseket is tartalmazott, az úgynevezett szociális hozzájárulási adó, egyszerűbb nevén munkáltatói járulék 27-ről 22 százalékra csökken, illetőleg a társasági nyereségadó kulcsa egységesen 9 százalék lesz.

Ezen változások miatt célszerű a költségvetési törvény módosítása, amely az államadósság csökkentésének követelményét, illetőleg a hiánycélt változatlanul hagyva biztosít lehetőség a többletbevételek fedezete mellett többletkiadások teljesítésére. Így tehát a módosítás egyensúlyos, ismétlem, úgy lehet többletkiadásokat teljesíteni, például egészségügyi vagy oktatási célra, hogy mellette az államháztartás stabilitását megőrizzük. A módosító indítványt ezt az alapvető irányt szabja meg. Köszönöm szépen.



## Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lehetőség van a képviselői vélemények kifejtésére. Kérdezném képviselőtársaimat, van-e bárkinek ehhez véleménye. Igen. Parancsoljon, képviselő asszony! (*Hegedűs Lorántné közbeszól.*) Igen. Ez lesz az én pillanatom, amikor végre fölolvashatom, amit megírtak nekem.

Nekem már csak kevés van belőle, gyorsan túl leszek rajta. Elmondom, amit az imént már akartam. Viszont megígérem, hogy onnan, ahol az előbb abbahagytam.

Azonban a nyugdíjasok helyzete 2010 óta sokat romlott, ahogy arra a kormányzati statisztikák is rámutatni. A válság előtti utolsó évben nyugdíjba vonulók átlagosan havi 145 ezer forintot kaptak, szemben például a 2014-ben nyugdíjba vonulók 108 ezer forintjával. Ezen az év végi Erzsébet-utalványok sem segítenek túl sokat. A törvényjavaslat ezen az elhibázott rendszeren sem változtat, és a kormány a hangoztatott 4 százalékos növekedés hasznait nem osztja meg a nyugdíjasokkal, a rászorulókkal, a bérből és fizetésből élőkkel.

A kormány szerint tehát nincs szó osztogatásról, de érdekes módon most adnak pénzt olyan felújításokra, amikért már évek óta küzd egy-egy körzet lakossága, és amelyeket az elmúlt években teljesen elutasított a Fidesz. De a sorok között olvasva az is jól látszik, hogy a kabinet lemond még az előző választáskor megtett ígéretei egy részéről is.

Az is intő jel, ahogy a kormány kezeli az önkormányzatokat. Fél évvel ezelőtt kötelezően előírta számukra például, hogy településképi kézikönyvet adjanak ki, de forrást ehhez nem biztosított. Ezzel csak azt sikerült bebizonyítaniuk, hogy az önkormányzatok olyan szinten alulfinanszírozottak, hogy 90 százalékuk képtelen fedezni egy nem várt, körülbelül 3,5 millió forintos kiadást.

Ezzel szemben propagandára nem sajnálják a többletforrást, Rogán Antal propagandaminisztériuma további 5 milliárd forintból támadhatja a civil szervezeteket. A kormány pedig további 56 milliárdot osztogat szét kontroll nélkül, kormányhatározattal az Országvédelmi Alapból.

A nyugdíjasok romló jövedelmi helyzetének kezeletlen problémájára, a bérből és fizetésből élők európai uniós szintű rekordadóztatására és a korrupciós kockázatokat magában hordozó előirányzat-emelésekre tekintettel az MSZP a törvényjavaslatot nem támogatja.

Megvolt a sikerélmény. Képviselő asszony, parancsoljon! Öné a szó.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen. Meglátásunk szerint ezzel a törvénymódosítással a kormányzat jelentősen növeli saját mozgásterét, hiszen a rendkívüli kormányzati intézkedések, valamint az Országvédelmi Alap emelésére kerül sor, különösebb érdemi indokolás nélkül, amellet, hogy a propagandaminisztérium további 5 milliárdos, összességében 20 milliárdos kerettel rendelkezik majd. Meggyőződésünk, hogy ez így egy az egyben felesleges. Ennek elhagyására tettünk tehát javaslatot.

Ugyanakkor azon rendkívül fontos, egyébként kötelező feladatok elvégzésére, amit maga a kormányzat írt elő, például az önkormányzatok számára, nem nyújt megoldást a költségvetési törvényjavaslat módosítása. Hiszen például a mini bölcsődék létrehozásával kapcsolatos előterjesztés jelentős mértékben elmarad a valóban jelentkező igényektől. Nemcsak a keretösszeg teljes egészében, hanem, hogy összességében egy-egy önkormányzat maximum 10 millió forintos támogatást igényelhet. Ugyanez a helyzet a kistelepülési önkormányzatok fejlesztési igényeivel kapcsolatban is. Ez egy új sor a költségvetési törvényjavaslatban. Ugyanakkor ezzel együtt tudjuk, hogy hasonló fejlesztési igények, például a vidékfejlesztési programon

belül is megvalósultak, és ott láthattuk, hogy az igények, amelyek egyébként megalapozottak, és az önkormányzatok részéről beérkeztek, a teljes keretösszeg 8-10-szeresét jelentik. Tehát ez az összességében 2 milliárd forintos keret valójában nem túl sok mindenre elegendő. Ennek emelését javasoljuk.

Hozzátenném azt is, amit elnök úr mondott, az arculati kézikönyv problémáját, illetőleg a településképi rendelet meghozatalát. Az arculati kézikönyv elfogadása egy-egy település életében, ha azt valóban úgy akarják megcsinálni az önkormányzatok, hogy jelentős értékvédelmi feladatot lásson el egy-egy település életében, ne csak egy okostelefonnal készített fotósorozat legyen, hanem azokat a szabályozási kereteket is meghatározza, amiket egyébként a településképi törvény számára előír, akkor ez messze nem elegendő keret, ez a településenként körülbelül egymillió forintos keret, amit a kormányzat biztosít. Ennek a keretösszegnek az emelésére teszünk javaslatot oly mértékben, hogy a jogosultak körét, akik egyáltalán erre az egymillió forintra pályázhat, szeretnénk kibővíteni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, képviselő asszony. Bárki másnak van-e észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor államtitkár úrnak adnám meg a szót.

### **Az előterjesztő válasza**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Nagyon röviden igyekszem reagálni. Elnök úr azt mondta, hogy a nyugdíjasok helyzete romlott. A statisztikák azt mutatják, hogy 2010 óta a nyugdíjak reálértéke több mint 10 százalékkal növekedett. 2017-ben a tisztelt bizottság előtt lévő módosító indítvány pedig arra tesz javaslatot, hogy köszönhetően a 3,5 százalékos várhatóan meghaladó gazdasági bővülésnek, a nyugdíjasok az úgynevezett nyugdíjprémiumban részesüljenek.

A második fölvetés arra vonatkozott elnök úr részéről is és Hegedűs Lorántné képviselő asszony részéről is, hogy az önkormányzatok alulfinanszírozottak. Itt megint a tényszerű számok számomra mást mondanak. Az önkormányzati alrendszer, az önkormányzatok finanszírozási rendszerének átalakítását követően minden évben többlettel zárt. Minden évben. A tavalyi évben is többlettel zárt. Lehet azt mondani, hogy vannak olyan önkormányzatok, amelyeknek a pénzügyi helyzete nem olyan stabil, de mindig lesznek ilyenek. A 3200 önkormányzatból mindig lesznek. Ezek az önkormányzatok egyedi kéréssel fordulhatnak a Belügyminisztériumhoz, ahol a kérésük megvizsgálása alapján kaphatnak kiegészítő támogatást. De összességében az önkormányzati rendszer, azt gondolom, stabil, és ezt biztosította az a feladatváltozás, ami megtörtént a feladatok átvételével, biztosította az önkormányzati adósságkonszolidáció, és biztosította a finanszírozási rendszer változása.

A tisztelt bizottság előtt lévő javaslat most mindössze arra tesz javaslatot, hogy köszönhetően a nagyobb gazdasági bővülésből származó többletbevételeknek, bizonyos feladatokra, így például a bölcsődei ellátásra vagy a települési kézikönyv megalkotására többletforrásokat kapjanak az önkormányzatok. A bölcsődéknél hadd említsem meg, hogy nemcsak azok a források állnak rendelkezésre infrastrukturális fejlesztésre, amiket képviselő asszony említett, hanem európai uniós források több tízmilliárdos, százmilliárdos nagyságrendben szolgálják új bölcsődék létrehozatalát. A mostani javaslatban szereplő indítvány az úgynevezett mini bölcsődék kialakítását szolgálja. Ez kisebb ívű beavatkozást igényel, ezért szerepel itt egy tízmillió forintos korlát.

Ami pedig a konzultációs kiadásokat illeti, tényszerűen el kell mondjam, hogy a legutóbbi nemzeti konzultáció a legsikeresebb volt. Amikor a kormány forrást fogalmaz meg a konzultációs célokra, akkor azt is látni kell, hogy ezekre a

konzultációkra a statisztikai adatok alapján van igény, és olyan lehetőséget biztosít a kormány számára, amelynek értelmében a lakosság széles véleményét tudja képviselni akár az országon belüli, akár az országon kívüli álláspontokat illetően. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök úr, az első az, hogy ne menjen rallyversenyző mitfahrernek, mert ott egy lapozásnál, tudja, a sodrás balkanyar... De.

Tisztelt Bizottság! Az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően az ez évi költségvetés is a kiszámíthatóság és a stabilitás miatt került be elénk. Jelen törvénymódosítás ezt a stabilitást megőrzi, de egyúttal választ ad a tavaszi elfogadás óta felmerült igényekre, folyamatokra. A nemzeti össztermék bővülése érdemben gyorsul, annak üteme 2017-ben meghaladja a korábban 3,1 százalékra tervezett szintet, 4,1 százalékos növekedés várható.

A gazdaság ezen jó teljesítményének köszönhetően a vártnál nagyobb források állnak rendelkezésre, amik lehetővé teszik, hogy a költségvetést nem az emberek kárára kell módosítani, hanem jelentős többletforrásokat biztosít számos terület számára. A módosításoknak köszönhetően olyan beruházásokra, fejlesztésekre jut több pénz, mint például az országos közúthálózat felújítása és korszerűsítése, a Honvédelmi Minisztérium eszközfelújítása, a Bethesda Gyermekkorház és a Budai Irgalmasrendi kórház közös fejlesztése, az I. világháborús hadisírok gondozása, rendbehozatala.

A bizottság teljes mértékben egyetért a 2017. évi költségvetést érintő módosítások mindegyikével, ugyanis nagyon fontos közcélok megvalósulását segítik elő. A törvénymódosításban szereplő kiadási és bevételi előirányzat-változások nullszaldósak, a pénzforgalmi hiányt nem érintik, ennek következtében az államadósságot nem növelik. A Költségvetési Tanács megállapítása szerint az államháztartás 2017. évi uniós módszertan szerinti 2,4 százalékos nemzetiössztermék-arányos hiánycélját a bevételi és a kiadási előirányzatok változatlanásával együtt is teljesíthetőnek tartja.

Mindezek következtében javasoljuk ennek a módosításnak az elfogadását. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy örömom van, hogy ön is rögtön balra akart fordulni. *(Dr. Szűcs Lajos: Ön, elnök úr.)* Államtitkár úr, van-e bármilyen észrevétele. *(Jelzésre.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Akkor lezárnam a vita első szakaszát és megnyitnám a második szakaszt, ahol a módosító javaslatokat vitatnánk meg. Összesen hét képviselői módosító javaslat érkezett. Ezt mindegyiket megtárgyaljuk. Ezek Hegedűs Lorántné módosítóit jelentik. Kérdezem képviselő asszonyt, kíván-e ehhez bármit hozzáfűzni, vagy mehetünk egyből a szavazással tovább. *(Jelzésre.)* Igen, parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Igen, a 3. pontról szeretnék egy mondatot mondani. Államtitkár úrtól különösen is fájó volt hallani, hogy mennyire lelkesen dicséri a kormányzati kommunikációs feladatokat és a nemzeti konzultáció fontosságát. Mert pontosan tudom, hogy ön tudja, hogy mondjuk, ez a plusz 5 milliárd forint mire lenne még elegendő a költségvetésben is, ha már visszatérünk az előzőekben elmondott bizottsági indítványomhoz, hogy azok a bizonyos kormánytisztviselők kaphassák meg ugyanazt a bért, mint az állami tisztviselők. Ha

most itt nem adnánk a nemzeti konzultáció miatt plusz 5 milliárd forintot a Rogán-minisztériumnak, akkor ezt a problémát simán meg lehetne abból oldani. Ebben majdnem biztos vagyok.

Tehát igenis teljesít úgy a gazdaság, csak önök nem arra fordítják, amire kéne. A többről már az általános vita keretében volt szó, úgyhogy azt most nem idézném be újra, még egyszer. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Én rögzítettem azt a tényt, hogy a nemzeti konzultáció lehetőségével igen sokan élnek. A legutóbbi konzultáción többen vettek részt, mint a korábbiakban. Azt gondolom, ez azt mutatja, hogy a lakosság részéről is van igény arra, hogy közvetlen véleménycsere legyen a kormányzat, illetőleg a lakosok között. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor még egy tájékoztatás, a háttéranyagban szerepelnek a képviselői módosító javaslatok pontokra bontva. Ezt megküldtük a bizottság tagjainak. A pontok között az összefüggések is jelölve vannak, így egyértelmű, hogy az összefüggésekről is egyszerre tudunk szavazni.

Amiről még tájékoztatnám a bizottságot, hogy saját módosítási szándék megfogalmazására is érkezett kezdeményezés, erről majd Szűcs Lajos alelnök úr fog tájékoztatni bennünket.

Mielőtt szavaznánk a módosító javaslatokról, még egy helyettesítést be kell jelentsek a jegyzőkönyv számára, Witzmann Mihály képviselő urat Szabolcs Attila fogja helyettesíteni a mostani szavazástól kezdődően.

Az 1. pontban Hegedűs Lorántné, Jobbik képviselő asszony javaslata szerepel. Kérdezném államtitkár urat, hogy támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezném a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem. A bizottság tartózkodás nélkül elutasította a bizottság ezt a módosítót.

A 3. pontban szintén a Jobbik kezdeményezése. Kérdezném, a tárca támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem, így tartózkodás nélkül elutasította a bizottság.

A 4. pontban jobbikos javaslat. Kormány?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságot kérdezném, ki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem. Tartózkodás nélkül elutasította a bizottság.

Az 5. pontban szintén Hegedűs Lorántné javaslata. Kérdezném a tárcát, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. A bizottságot is kérdezném. *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem, tartózkodás nélkül elutasította a bizottság.

A 6. pontban Hegedűs Lorántné javaslata. A tárca támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezném a bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem, tartózkodás nélkül elutasította a bizottság.

A 7. pontról kérdezném a tárcát, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságot is kérdezném. *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem, elutasította a bizottság.

A 8. pont szintén jobbikos kezdeményezés. Kérdezném a tárcát, igen vagy nem.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. Kérdezném a bizottságot is. *(Szavazás.)* Négy igen, tíz nem, tartózkodás nélkül elutasított a bizottság.

Most lenne szó az imént említett saját módosítási szándékról. Hiszen érkezett ilyen kezdeményezés. Ezt is megkapták a képviselőtársaim, a tárca is. Nem tudom, alelnök úr, van-e hozzáfűznivaló? Parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igazából egy pontosításról, illetve két szociális segítségről, valamint a személyi gondozás tekintetében egy normatívaemelésről van szó, úgyhogy mindenképpen támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormányt kérdezném, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Valóban pontosító jellegű javaslatról van szó, tehát értelemszerűen támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e kérdés. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Az 1. pont kapcsán jól értem, hogy itt arról van szó, hogy a szociális hozzájárulás 27-ről 22 százalékra való csökkentéséből származó megtakarítást a központi költségvetés szerveinek be kell fizetniük a központi költségvetésbe? Akkor mitől megtakarítás ez?

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, pontosan. Hiszen adott bruttó bér kifizetéséhez kevesebb munkáltatói hozzájárulás szükséges. Hozzáteszem, ha ez nem lenne befizetve, akkor minden költségvetési szerv saját döntésére lehetne bízni, hogy mit csinál ezzel a forrással. Azt gondolom, hogy pont az a helyes eljárás, hogy ha a csökkentésből származó megtakarítást a központi költségvetésbe fizetik be. Hozzáteszem, hogy a minimálbér- és a garantált bérminimum-emelés miatti többletet viszont teljes mértékben finanszírozza a központi költségvetés.

Azt gondolom, ez a rendszer az, ami az eredeti tervek szerinti gazdálkodást teszi lehetővé, és nem okoz olyan igazságtalanságot, hogy az egyik szervnél ez a megtakarítás nagyon jelentős, míg nincs pluszkiadása a minimálbér- és garantált bérminimum-emelés miatt, míg a másik szervnél előfordulhatna az a helyzet, hogy a minimálbér-, garantált bérminimum-emelés nagyobb kiadást indukál, mint amennyi a szociális hozzájárulási adóból származó megtakarítás. Tehát, mindössze egy bruttó elszámolásról van szó, minden szerv a kiadások teljesítéséhez forrással fog rendelkezni, se kevesebbel, se többel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazunk erről a két pontról egyben. Kérdezném, ki támogatja ezt. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? Négy tartózkodással a bizottság elfogadta ezt a saját módosítási szándékot.

### **Határozathozatalok**

Ezáltal a vita második szakaszát is lezárnam. Most döntenünk kell arról, hogy a saját módosítási szándékot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot ki az, aki elfogadja. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. A bizottság ezt elfogadta.

Dönteni kell formálisan is a részletes vita lezárásról. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú.

Dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról azzal, hogy a döntés egyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről szóló döntés is. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem ellenében a bizottság támogatta.

Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy jövő héten a Költségvetési bizottság a Törvényalkotási bizottság szerepkörében jár el, megvitatja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat és abban az eljárásban kell majd dönteni arról is, hogy ki ismertesse a plenáris ülésen a tárgyaló bizottságok véleményét és a bizottságokban megfogalmazódott kisebbségi véleményeket is. Ezzel a napirendi pontot lezárnam. Megköszönöm államtitkár úrnak és kollégáinak a részvételt a mai bizottsági ülésen.

### **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2016. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Következik a 4. napirendi pont, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2016. évi költségvetése. Kérném a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság képviselőit, ha jók az információim, dr. Karas Monika elnök asszony nem jött el most sem, helyettesíti viszont Fulmer Lászlóné gazdasági igazgató az MTVA-tól, Sorbán János gazdasági igazgató az NMHH-tól, Hidasi Gábor főosztályvezető az NMHH-tól és dr. Báthory

Zoltán, az elnöki kabinet parlamenti megbízottja szintén az NMHH-től érkezett a mai bizottsági ülésre.

Meg is van mindenki darabra, köszönöm szépen. Jó hosszan kellett várniuk, de ez már csak így van, gondolom, erre számítottak. Megadnám valamelyiküknek a szót, hogy mondjanak egy pár gondolatot erről. Parancsoljanak!

DR. BÁTHORY ZOLTÁN, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöki kabinetjének parlamenti megbízottja: Köszönjük a szót, elnök úr. Karas Monika elnök asszony halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt nincs jelen most az ülésen. De elnök úrnak a meghívóban szereplő kifejezett kérése és a bizottság teljes körű tájékoztatása érdekében a kollégáimmal készséggel állunk rendelkezésre a szakmai, pénzügyi, költségvetési kérdések megválaszolására.

A törvényjavaslat előkészítése során próbáltunk a korábbi évek tapasztalatai alapján a kérdésekre, kérésekre, illetve a képviselői kiegészítő igényekre tekintettel lenni. Azt gondoljuk a kollégákkal, hogy maga a törvényjavaslat és az ahhoz fűzött indokolás kellő részletességgel magyarázza az egyes költségvetési sorokat. Ahogy elnök úr is mondta, a maratoni bizottsági ülés után a tisztelt bizottság idejével, illetve türelmével vissza nem élve, és tényleg csak akkor, ha igénylik, gazdasági igazgató asszony és gazdasági igazgató úr az egyes részeket nagyon röviden összefoglalná, hogy mindezek ismeretében dönthessen a bizottság annak benyújtásáról. Ha pedig nem, akkor kérjük a bizottságot, hogy döntsön ennek benyújtásáról. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, van-e bárkinek kérdése, észrevétele. Nekem egy lenne. Annyit mondjon meg nekem Báthory úr, hogy mennyi az egy főre jutó bér önöknél.

DR. BÁTHORY ZOLTÁN, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöki kabinetjének parlamenti megbízottja: Ha elnök úr megengedi, akkor gazdasági igazgató úrnak átadom a szót.

ELNÖK: Igen. Abszolút.

SORBÁN JÁNOS, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatója: Nem tudom ezt pontosan megmondani, írásban megválaszoljuk.

ELNÖK: Jó, mert nekem kiszámoltak egy összeget, 646 fő foglalkoztatott van, ha pontos a szám, ebből az egy főre eső jövedelem 728 ezer forintra jött ki. Ha nem jól számoltunk, akkor legyenek szívesek, korrigáljanak engem, mert ez egy irigylésre méltó átlagbér, azt gondolom. Ha megtennék, hogy erre egy írásbeli választ adnak, megköszönöm. *(Sorbán János: Utána fogunk nézni.)* Cserébe eltekintünk az egyéb más részletezéstől.

Nem marad más hátra, minthogy a bizottság szavazzon a benyújtásról. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Még mindig tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem. A bizottság tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy benyújtja ezt a javaslatot. Nagyon köszönöm a türelmüket, a várakozást, de legalább hamar szabadultak. Az előterjesztőre kell javaslatot tegyünk, gondolom, ez a korábbi gyakorlat alapján Szűcs Lajos alelnök úr lesz. Köszönöm ebben a vállalást.

**A NATO-tagsággal kapcsolatos vállalások teljesítése érdekében a honvédelmi költségvetés emeléséről szóló, H/15301. számú**

## **határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatra vételéről)**

Jön az 5. napirendi pont, a NATO-tagsággal kapcsolatos vállalások teljesítése érdekében a honvédelmi költségvetés emeléséről szóló határozati javaslat, amit Demeter Márta és dr. Szél Bernadett nyújtott be. Kérdezném képviselő asszonyt, kíván-e indoklást adni ehhez. *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (független): Igen, elnök úr, köszönöm. Egy pár mondatban szeretném összefoglalni a javaslat lényegét. Egyértelmű nemzeti érdeke hazánknak, hogy a honvédelmi költségvetés elérje a GDP 2 százalékát. Ettől sajnos most nagyon messze vagyunk. A javaslat lényege, hogy már 2022. december 31-ig el lehet érni a GDP 2 százalékának megfelelő védelmi ráfordítást úgy, hogy a 2018-as költségvetésben 1,2 százalékra szükséges ezt emelni. Most tájékoztatnám önöket, hogy a jelenlegi állapot szerint 1,06 százalék egészen pontosan a védelmi költségvetés. Tehát 2018-ra 1,2-re és minden egyes évben 0,2 százalékkal kellene emelni.

Emellett világossá teszi a javaslat, hogy szükség van arra, hogy az Országgyűléshez benyújtásra kerüljön a Magyar Honvédség haditechnikai modernizációjának hosszú távú stratégiája és a pontos fejlesztési irányok, illetve azok a lépések, amiknek meg kell történniük ebben az ügyben. Nem ecsetelném most hosszasan a Magyar Honvédség állapotát önöknek, szerintem elég sokat szoktam róla beszélni, és bizonyára önök is tisztában vannak a helyzettel. A holnapi napon lesz a NATO-csúcs, azt gondolom, nagyon jó dolog lenne, ha Magyarország úgy tudna ezen részt venni, hogy érdemben közelíti és reális időn belül éri el a GDP 2 százalékának megfelelő arányt a védelmi költségvetésben. Hiszen, ha a minisztérium eddigi ígéreteivel számolunk, amennyiben azok egyáltalán teljesülnek, akkor 2024-re még barátok között sem és semmilyen számítás alapján sem jön ki a 2 százalék, mindössze 1,66.

Úgyhogy köszönöm szépen, ha támogatják a javaslatot, és külön kérem, mivel a honvédelem nemzeti ügy, nem pártpolitikai kérdés, hogy támogassák Szél Bernadettel közösen beadott határozati javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kérdezem, bárki kíván-e ehhez hozzáfűzni bármit. *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor a vitát lezárnam, és szavaznánk erről az előterjesztésről.

Kérdezem a bizottsági tagokat, ki az, aki támogatja ezt az előterjesztést. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tartózkodás nélkül elutasította a bizottság ennek a javaslatnak az előterjesztését.

### **Egyebek**

A 6. napirendi pontra térnénk át, az egyebekre. Egy pár gyors tájékoztatást hadd adjak a bizottság tagjainak. Jövő héten szerdán 9 órakor, csütörtökön 14 órakor lesz bizottsági ülés. Mindkét költségvetési törvényjavaslat TAB-szakaszáról fogunk tárgyalni.

A másik, hogy házelnök úr arról tájékoztatott, hogy a bizottság tárgyalótermének neve Széll Kálmán terem lesz. Ez a tárgyalóterem 1902-től bizottsági teremként funkcionál. Azt a gyakorlatát folytatná házelnök úr, hogy a különböző fontos, nagyobb termeket valamilyen történelmi személyiségről nevezi el. Ennek megfelelően a teremben elhelyezik majd Széll Kálmán portréját és egy emléktáblát a következő szöveggel: „Én magam kötelességét abban ismerem, hogy az ország összes gazdasági érdekének gondozója vagyok”.



**Az ülés berekesztése**

Van-e bárki másnak bármilyen észrevétele, tájékoztatnivalója? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönöm a részvételt és a mai bizottsági ülésen a hozzászólásokat. Az ülést berekesztem. Köszönöm.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 36 perc.)*

**Mesterházy Attila**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Csoknyay Edit