



Ikt. sz.: KVB/4-6/2017.

KVB-2/2017. sz. ülés
(KVB-67/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2017. április 3-án, hétfőn 11 óra 35 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása	5
Az Országgyűlés Hivatala, a fejezeti kezelésű előirányzatok, valamint az Országgyűlési Őrség 2018. évi költségvetése tervezetének véleményezése (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 124. § (1) bekezdése, valamint a 127. § (2) bekezdése alapján)	6
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészése</i>	6
<i>Kérdések és a válaszok</i>	9
A reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény módosításáról szóló, T/14684.számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	14
A vadászat korlátozásáról és Budapest területén a vadászat megtiltásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló, T/14304. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	15
A köztisztviselői illetményalap emeléséről, valamint a minimálbér és a garantált bérminimum emelése miatti bérkiegészítés összegének központi költségvetésből történő biztosításáról szóló, H/14311. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	16
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
Egyebek	17
Az ülés berekesztése	17

Napirendi javaslat

1. Az Országgyűlés Hivatala, a fejezeti kezelésű előirányzatok, valamint az Országgyűlési Őrség 2018. évi költségvetése tervezetének véleményezése (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 124. § (1) bekezdése, valamint a 127. § (2) bekezdése alapján)
2. A reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/14684. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
3. A vadászat korlátozásáról és Budapest területén a vadászat megtiltásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/14304. szám)
(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A köztisztviselői illetményalap emeléséről, valamint a minimálbér és a garantált bérminimum emelése miatti bérkiegészítés összegének központi költségvetésből történő biztosításáról szóló határozati javaslat (H/14311. szám)
(Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A 2017. évi költségvetési törvénynek és a 2018. évi költségvetés törvénynek, a gyermekétkeztetés kiterjesztése érdekében szükséges módosításáról, illetve megalapozásáról szóló határozati javaslat (H/14728. szám)
(Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: Mesterházy Attila (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)

Boldog István (Fidesz)

Dr. Kerényi János (Fidesz)

Szabolcs Attila (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Demeter Márta (független)

Helyettesítési megbízást adott

László Tamás (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)

Witzmann Mihály (Fidesz) Bodó Sándornak (Fidesz)

Dr. Hargitai János (KDNP) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

Szelényi Zsuzsanna (független) Demeter Mártának (független)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság tanácsadója

Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

Meghívottak**Hozzászóló(k)**

Dr. Such György, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 35 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a megjelenést. Elnézést kérek, frakcióülésünk volt, ezért csúszott kicsit a napirendi program. De talán még az 5 percen belül vagyunk.

Megnyitom a bizottság ülését. Legelőször a kiküldött napirendi javaslatához érkezett két módosító javaslatot tárgyaljuk. Azt kérném az előterjesztőktől, hogy indokolják ezeket. Először megkérném alelnök urat, hogy indokolja a napirend-módosítási javaslatot egy pár mondatban, utána Hegedűs Lorántné kérném meg, és ezután mind a kettőről külön-külön szavaznánk. Utána az így kialakuló napirendről is egy szavazást tartanánk, ezzel elindítva a bizottsági ülést. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ennek oka az, hogy még szeretnénk egy kicsit tájékozódni. Egyébként benne vagyunk a 30 napos határidőben, és vissza tudjuk hozni ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit hadd fűzzek hozzá, hogy ez Bangóné képviselőtársam indítványa lenne. A megtárgyalása fontos volna, mielőtt a költségvetési törvény bejönne, mert ahhoz kötődik. Ebben majd kérném a fideszes kormánypárti többség megértését és támogatását. Akkor erről szavaznánk. *(Demeter Márta: Bocsánat, kérdést lehet feltenni?)* Igen. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Alelnök úrtól szeretném megkérdezni, hogy mi a pontosabb indokolás, ha kérhetném ezzel kapcsolatban. Ugyanis a gyermekétkeztetésről szól ez a javaslat, ahogy tudom, és miért kérte a bizottság napirendjéről történő levételét, hiszen fontos üggyről beszélünk.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem ezt kértük. Pontosan azt kértük, hogy ma ne kerüljön tárgyalásra. A bizottságban 30 napon belül napirendre fogjuk tűzni ezt a kérdést.

ELNÖK: Egyéb más észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor még bejelenteném gyorsan a helyettesítéseket. Dr. Hargitai Jánost Szűcs Lajos képviselőtársam, László Tamást Kerényi képviselőtársam, Witzmann Mihályt Bodó képviselőtársam és Szelényi Zsuzsannát Demeter képviselőtársam fogja helyettesíteni a mai ülésen.

Most a szavazás következik. Ki az, aki támogatja a kormányzópárti többség javaslatát, hogy ma levételre kerüljön Bangóné képviselő asszony indítványa? *(Szavazás.)* Ez 10. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 4. Ki tartózkodott? Ilyen nem volt. Ezzel a mai napirendi pontok közül kikerült ez az előterjesztés.

Most kérném Hegedűs Lorántné képviselő asszonyt. Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Az 1. napirendi pont az Országgyűlés Hivatalának 2018. évi költségvetése lesz. Ehhez szeretnék kérni egy napirend-kiegészítést, ha úgy tetszik, egy 1/a napirendi pontot, ami a MTESZ-székház lebontásáról, illetve az ottani irodaház újjáépítéséről szólna. A sajtóban nagy visszhangot kapott ennek a költségvetése. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérni egy szóbeli tájékoztatást, ha itt van főigazgató úr, akkor nyilván meg is tudja ezt tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném alelnök urat, támogatják-e, hogy ez egy napirend-kiegészítési javaslat legyen, magyarul plusz napirendi pontként kerülne be a mai napirendbe. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt gondolom, hogy jelen pillanatban napirendünk a 2018-as költségvetése a Háznak. Amennyiben a Költségvetési bizottság bármikor kéri azt, hogy erről az építésről külön napirendként számoljunk be, akkor ezt tegyük meg. De ennek a 2018-as költségvetéshez nincs igazából köze. Azt kezdeményezem, hogy a Ház vezetésével egyeztetett időpontban a bizottság egyszer térjen erre a napirendre vissza. Ha ez a Ház vezetésének is megfelel.

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Szóbeli kiegészítést most is tudunk adni, ki tudunk rá térni. De természetesen abban az esetben, ha ez külön napirendi pontként előkerül a bizottság ülésén, akkor egy részletesebb anyagot tudunk készíteni, akár írásos előterjesztés formájában. Mi is csak most kaptuk meg, fél órával ezelőtt, ahhoz képest tudtuk összeszedni a gondolatainkat, felkészülni a várható kérdésekre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akartam is a kérni, hogy a mai bizottsági ülésen akkor mindenféleképpen erre térjünk ki szóban. Képviselő asszonynak biztosítok lehetőséget arra, hogy ez ügyben kérdéseket is tegyen föl. De természetesen, ha ez nem lesz kielégítő, a következő hetekben vissza fog térni erre a bizottság, és remélhetőleg akkor bírjuk a kormányzó többség támogatását is. Ezt megköszönöm előre is.

Akkor erről kellene egy hivatalos szavazást is tartanunk. Ki az, aki támogatja, hogy egy új napirendi ponttal egészüljön ki mai ülésünk napirendje. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm, ez 4. Aki nem? *(Szavazás.)* Ez 10. Tartózkodás, ha jól látom, nem volt. Köszönöm szépen.

Most nem marad más hátra, mint hogy a mai napirendi pontokról is tartsunk egy szavazást. Ki az, aki az így módosított napirendet támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Ez 4. Tartózkodás nem volt. Akkor elfogadtuk mai napirendünket.

Az Országgyűlés Hivatala, a fejezeti kezelésű előirányzatok, valamint az Országgyűlési Órség 2018. évi költségvetése tervezetének véleményezése

(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 124. § (1) bekezdése, valamint a 127. § (2) bekezdése alapján)

Hadd üdvözljem az Országgyűlés Hivatala részéről az urakat. Rögtön meg is adnám a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

Dr. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszöntök minden megjelentet. Röviden az írásban kiosztott anyaghoz, hogy ne húzzam az időt, csak néhány kiegészítést tennék, átfutva a főbb tételeken.

Amint az látható, a hivatal kiadási és bevételi előirányzatának fő összegei tekintetében összességében mintegy 0,5 százalékos változás van. Ha soronként nézzük, a legnagyobb változás a beruházások tekintetében történt, mintegy 1 milliárd

forintos csökkenés, amire később majd visszatérek, hogy ennek mi az oka. De ez, illetve ennél jóval nagyobb összeg átkerült a fejezeti kezelésű előirányzatokba.

A főbb személyes kiadási tételeknél a képviselők, nemzetiségi szószólók tiszteletdíjai, juttatásai forintra ugyanannyi, a képviselői alkalmazottak juttatásai forintra ugyanannyi, a hivatal által foglalkoztatottak juttatásában van egy egészen minimális növekedés, a Költségvetési Tanács elnökének illetménye a törvény szerinti emelkedést tartalmazza. Ami még fontos ezzel kapcsolatosan, hogy a munkaadói járulékok a korábbi 27 helyett 20 százalékos szociális hozzájárulással vannak tervezve, úgyhogy ez jelentős csökkenést mutat a hivatal költségvetésében.

A főbb dologi kiadási tételek tekintetében is szinte minden soron ugyanazok az összegek szerepelnek, mint az idejében. Apró, minimális emelkedés van az ingatlanok üzemeltetési szolgáltatási díjaiban. Ez leginkább abból adódik, hogy a Balassi épület felújítása után az üzemeltetést a hivatalnak kell megoldani, úgyhogy ott körülbelül egy negyedévi üzemeltetési költséggel számoltunk.

Az őrség tekintetében két tényező alakította a végső összeget. Egyrészt a Hszt. alapján a 2018. évi illetményfejlesztési ütem növelte az összeget, a járulékcsökkenés pedig csökkentette, így ennek egyenlege durván 120 millió forint körüli csökkenés.

A legnagyobb változások a fejezeti kezelésű előirányzatokban találhatóak. Ezen belül is a kisebb tételek változatlanok, tehát a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fórumára ugyanúgy 80 millió forint van, mint az idejében, az Országgyűlés elnökének közcélú felajánlására ugyanúgy 73 millió forint van, a volt köztársasági elnökök közcélú felajánlásaira változatlanul 146 millió forint. Itt van két nagyobb tétel. Egyrészt mintegy 1,5 milliárd forintot tervezett a hivatal a ciklusváltásra. Ezzel kapcsolatban fontos megjegyezni, hogy ebben a tekintetben ki-be járunk a költségvetésben, ha kevesebb is elég, akkor kevesebbet fogunk felhasználni, ha többre volna szükség, mint amit a hivatal megtervezett, akkor a Nemzetgazdasági Minisztériumtól kapott ígéret alapján természetesen nagyobb összeg is rendelkezésre fog állni.

Végül a legnagyobb összeg, ami itt szerepel, az az, hogy a Steindl Imre-program korábban a hivatal költségvetésében kvázi projektszervezetként szerepelt, viszont egy tavalyi év végi döntés következtében egy önálló nonprofit zrt. formájában folytatja tevékenységét, és ilyenformán fejezeti kezelésű előirányzatban szerepel az a 6 milliárd forint, amely a Kossuth tér 16-18. irodaház, illetve a Balassi irodaház felújítására szolgál.

Röviden ennyit. Akkor kérdezem elnök urat, hogy most térjek ki az irodaház ügyeire is, nagyjából összeszedve a számokat, vagy pedig előbb zárjuk le ezt a részt.

ELNÖK: Fussunk neki egyben, és akkor látjuk. Köszönöm.

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Akkor előbb egy rövid kis kronológia. Egy 2012-es kormányhatározatban szerepelt először az, hogy a volt MTESZ-székház, amely egyébként a hivatal, illetve a házvezetés tervei szerint a Szabad György Irodaház nevet fogja viselni, amennyiben írásban is megérkezik az özvegy hozzájárulása a névhasználathoz. Tehát az irodaház a Wellisch palotával egyidejűleg került először említésre, minthogy szükséges ennek homlokzatfelújítása. Sajnálatos módon, miután ez nem volt állami tulajdonban, ebből kifolyólag a beruházást nem tudtuk megkezdeni. Meg kellett várnunk a kisajátítást, ami sajnálatos módon meglehetősen elhúzódott. Tehát 2015. végén került pont a kisajátításra. Miután ezt mi nem tudtuk, 2014-15-ben is szerepeltek a hivatal költségvetésében tételek a tervezésre, illetve a homlokzatfelújításra. Ezért mindig

maradványként megmaradt, ezeket nem költöttük el. De valóban, ezek már akkor szerepeltek benne.

A kisajátítás után az a döntés született, hogy egy nemzetközi ötletpályázatot írjunk ki a homlokzat felújítására. Első díjat a hivatal nem adott ki. Ez a sajtóban is nyilvánosságot kapott. Néhány pályázat továbbfelhasználási jogait megvásároltuk, és utána egy mérnöki irodával próbáltunk még több mint 5 vagy 6 verziót a homlokzatra kialakítani, ami egyszerre a 2016-17-es építészeti világ formanyelvének is megfelel, részben pedig a tér történelmi hangulatának is, az Országház építészeti stílusát is valamilyen módon reflektálja. Végül is egyiket sem találta olyannak a házvezetés, amit jó szívvel felvállalhattunk volna, és az a döntés született, hogy az eredeti, úgynevezett Hüttl-féle homlokzat helyreállítása történjen meg. Ugye, annak idején a Közmunkák Tanácsa, még mielőtt bármilyen ház épült volna a déli térfalon, meghatározta, hogy annak a homlokzatának hogyan kell kinéznie. Szemben az általános közvélekedéssel, vagy ha bárki ránéz a térre, nem egy ház, ami most ott áll, hanem két telek épült be, a harmadik pedig az, ahová ez a Pintér Béla-féle modern irodaház épült. Az a döntés született, hogy ezen ez a homlokzat épüljön fel.

Sajnálatos módon az alaposabb felméréskor kiderült, hogy az nincs statikailag abban az állapotban, hogy az új irodaház funkcióinak megfeleljen, illetve az új homlokzatot el tudja viselni. Egyszerűen a mértékadó talajvízszintet két méterrel elnézték annak idején a tervezők, ami azt jelenti, hogy a pincében folyamatosan állt a víz, a tartószerkezetek elrozsdásodtak. Erre vonatkozóan fényképek is megjelentek a sajtóban, illetve szükség esetén a bizottság számára is be tudjuk mutatni. A tervezést végző konzorcium egyik tagja, az UVATERV. Ez számunkra azért is rendkívül előnyös és fontos, mert az épület a metró fölött van, és az UVATERV volt a metró tervezője is. Az egyértelmű statikai és mérnöki vélemény az volt, hogy az épületet ebben a formájában nem lehet új homlokzattal ellátni, hanem a tartószerkezetet is, az egész épületet is le kell bontani.

Ennek megfelelően változtak a kivitelezés költségei. Azt tudom mondani, hogy a MTESZ, vagy most már inkább úgy fogalmazok, a Szabad György Irodaházra mind ez ideig a hivatal körülbelül nettó 970 millió forintot költött el, amely kizárólag részben az ötletpályázatra lett elkölve, részben pedig a bontásra, a bontás lebonyolítására, illetve a tervekre. További összeg nem lett elkölve. Egyébként a pénteki napon került sor a 492/2015. kormányrendelet alapján a kiválasztott kivitelezők között egy elektronikus árlejtésre. Szerződést értelem szerűen még nem kötöttünk a kivitelezővel. Végül az elektronikus árlejtés a tartalékkerettel együtt nettó 11,8 milliárd forintos összegben állt meg. Úgyhogy ezen az összegben fogunk szerződést kötni a nyertes pályázóval.

Röviden ennyit. Összesen tehát elköltöttünk 970 milliót, a kivitelezés várható költsége, mondom még egyszer, tartalékkerettel együtt nettó 11,8 milliárd forint. Nem tudom, hogy szükséges-e a Balassi Bálint utcában lévő irodaházra kitérni, kérdezem képviselő asszonyt. *(Jelzésre.)*

Mint közismert, az egy időben épült az Országházzal, Steindl Imre tervei alapján. Legfőképpen szolgálati lakások okán, részben pedig azért, mert az akkori gépészeti megoldás az volt, hogy szénrel fűtötték az épületeket, az akkori budapesti látképek tele voltak kéményekkel. Steindlnek az volt az elképzelése vagy határozott szándéka, hogy az Országház épületét kémény ne csúfítsa el, ezért a mintegy 100 méterre lévő irodaházba tervezte a fűtést. A gőzfűtés a közműalagúton keresztül mind a mai napig üzemel a Házban. A gőz a közműalagúton keresztül jön be, a fűtés jelenleg is onnan történik, és az idők folyamán a szolgálati lakások egy része még megmaradt, más része már irodává alakult át. Döntés született arról, hogy egyrészt helyre kell állítani a Balassi épület eredeti tetőszerkezetét, mert itt is van egy

emeletráépítés, és az eredeti díszes tetőszerkezetet, nem is tudni pontosan, az '50-es, '60-as években beépítették. Mi kizárólag iroda céljaira használnánk az épületet, illetve az Országgyűlés Őrség irodái lennének az épületben, valamint a legfelső emeleten a mindenkori házelnök rezidenciája lenne kialakítva.

Szintén a múlt héten vagy az az előtti héten került sor itt a beruházásban az elektronikus árlejtésre, ami a tartalékkerettel együtt 2,3 milliárd forint nettó összegbe fog kerülni. Mind ez ideig a Balassi épületre körülbelül 385 millió forintot költöttünk el, ami a tervezésen kívül a lakók kivásárlására fordított összeg, illetve a költöztetés lebonyolításával kapcsolatos összeg volt. Úgyhogy röviden ennyit szerettem volna mondani. Tehát a két beruházás várható költsége a mostani állás szerint durván 17,9 milliárd forint. Abból a 1132/2017. (III. 20.) kormányhatározatban a hivatalnál visszahagyták a korábbi évekből felhalmozódott 8,271 milliárd forint maradványt, plusz van ez a 6 milliárd forint, ami a jövő évi költségvetésben szerepel, illetve az idei költségvetésben szerepel mintegy 1,5 milliárd forint. Ha ezeket a számokat összeadjuk, az még nem adja ki a bruttó 17,9 milliárd forintot, de valószínűleg a 2018-ban ez az összeg a hivatal számításai szerint elegendő a teljesítésre. Ami még szükséges, azt majd a 2019. évi költségvetésben fogjuk szerepeltetni.

Tehát röviden így tudnám összefoglalni, remélem, érhető volt. Ha nem, természetesen állunk a kérdések elé. Köszönöm szépen.

Kérdések és a válaszok

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Akkor legelőször hadd adjam meg a szót Hegedűs Lorántnének. Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Körülbelül napra pontosan egy évvel ezelőtt ültünk itt, amikor a hivatal 2017. évi költségvetési tervezetéről beszélünk, amikor a főigazgató úr, mikor rákérdeztem a beruházási keretre, hogy mire fogják felhasználni pontosan, akkor a következőt mondta a MTESZ-székházzal kapcsolatban: „Ha az én személyes becslésemet vagy a hivatal becslését kell mondani, akkor terveink szerint remélhetőleg ez 6-7 milliárd forintnál meg fog állni. De nem tudok konkrét összeget mondani. Lehet, hogy 8 lesz, de lehet, hogy 4”. Mindezt úgy mondta el nekünk, hogy a MTESZ-székház homlokzatfelújításáról beszélt.

Mivel 2016 áprilisában történt ez, és a házat 2016 szeptemberében kezdték el bontani, ami, mint tudjuk, éppen olyan engedélyezési terv, mint bármilyen másik engedélyezési terv, és jellemzően, ha valamit elbontanak, és utána a helyére építenek valamit, akkor a bontási és engedélyezési eljárások egy engedélyezési eljárásán belül szoktak megtörténni. Nemcsak engedélyezési eljárásról beszélünk, hanem nyilvánvalóan kiviteli terv elkészítéséről, a bontás lebonyolítására nyilván ki kellett írni közbeszerzést is, s a többi. Én nem tudom elképzelni, mert időben elképzelhetetlen, hogy ön tavaly áprilisban ne tudta volna, hogy ezt a házat tokkalvonóval, pincéig le fogják bontani.

Úgyhogy egyszerűen és legelső sorban arra szeretnék én választ kapni, hogy amikor a Költségvetési bizottságban ül, és arra vár, hogy a Költségvetési bizottság tagjai megszavazzanak egy megalapozott költségvetést, akkor miért nem lehet érdemi információkkal szolgálni? Még akkor is, ha adott esetben egy ellenzéki képviselőben merül fel az, hogy rákérdezzen egy, akkor 2,5 milliárd forintos sorra. Először ez lenne a kérdésem, utána lennének még további kérdéseim, ha szabad, elnök úr.

ELNÖK: Igen. Nekem is lenne egy olyan kérdésem, ami az előző, a bevezető első részéhez tartozna. Engem az érdekelne, hogy a bizottsági elnökök, alelnökök

szakértői keretére mekkora összeget hagyott jóvá a Ház a költségvetésben, régen volt ilyen és most van. Mekkora összeget tervezett erre? Tavaly milyen felhasználása történt ennek a költségvetési sornak? Ha ezt lehetne tudni, azt megköszöném.

A másik kérdésem, hogy főigazgató úr legyen szíves, részletezze nekem azt, hogy az a durván 1 milliárd forint, amit az új irodaházra elköltöttek, miből áll. Ön úgy fogalmazott, hogy volt egy sikertelen pályázat, mennyit költöttünk el erre, mennyit költöttünk a bontásra és a tervezésre külön-külön. Ugye, durván ez volt az 1 milliárd forintos összeg, ha jól emlékszem.

Azt is legyen szíves, részletezze nekem, hogy kikkel kötött szerződést erre a Ház. Mely cégekkel, ügyvédi irodákkal, fővállalkozóval? Illetőleg a négyzetméterár mekkora volt a Balassi házelnöki rezidenciánál. Említette, hogy kivásárlás történt. Mekkora négyzetméteráron vásárolták ki ezeket a lakásokat, és ez milyen módon korrelál az V. kerületben lévő lakásokkal? A szerződéseknél, ha hozzátenné, hogy milyen összeggel kötötték ezeket a szerződéseket. Illetőleg említette, hogy a 18 milliárdra megvan már a nyertes. Ki a nyertes? Ez szintén érdekes volna számunkra. Köszönöm szépen.

Kérdezném a bizottság többi tagját, van-e bárkinek még plusz kérdése az első körben. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor megadnám a szót főigazgató úrnak. Parancsoljon!

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Köszönöm szépen. Az az igazság, hogy ilyen hitelességi problémát vet föl képviselő asszony, amihez nehezen tudok viszonyulni. Amikor a tavalyi költségvetési bizottsági ülés volt, akkor a hivatal nem tudta még, hogy az a döntés fog születni, hogy az épületet le kell bontani. Emlékeim szerint akkor még a költségek becslése valóban a homlokzatfelújításról szólt. Akkor még nem tudtunk nemcsak arról, hogy egy vadonatúj épületet kell felhúzni, illetve az eredeti Hüttl-féle homlokzatot kell helyreállítani, és azt sem tudtuk ezzel összefüggésben, hogy az épületet le kell bontani. Akkor is említettem, hogy nincsenek tervek, tehát ez tényleg egy becslés volt. Kezdetben egyébként valóban a hivatal úgy becsülte, hogy körülbelül 7 milliárd forintba fog kerülni az épület felújítása.

Közben kapom az információt kollégámtól: március 24-én kötöttük meg a tervezői szerződést, akkor már az ötletpályázatra beérkeztek a pályaművek. Akkor még vártuk azokat a terveket, azt az öt tervet, ami a tervezői szerződés követelménye volt, és aminek alapján ki lehetett volna választani a megfelelő homlokzatot. Tehát akkor még nem született döntés a bontásról, illetve a Hüttl-féle homlokzat helyreállításáról.

A 2014-es ciklus óta nincs már szakértői keret a bizottságoknál, szükség esetén a hivatal tud rendelkezésre bocsátani dologi költségre forrást a bizottságoknak. De keret már nem áll rendelkezésre.

Hogy kivel kötött szerződést a hivatal a Kossuth tér 6-8. alatti épület átalakítására vonatkozóan, hadd ne soroljam fel most egyenként. Ezt utólag benyújtjuk a Költségvetési bizottságnak. Úgyhogy a tervezést a Vadász és Társa Kft. és az UVATERV konzorciuma végzi, a lebonyolítást pedig az ECO-TEC Műszaki Gazdasági Tanácsadó Kft. Itt ilyen tételek vannak, mint a felvonók bontása a Schindler Hungária Kft., a bontás ellenőrzése, a kompresszoros hűtő lefejtése, e-építésinapló rendszer használata, s a többi. Közjegyzői díj, vízügyi telekátadási eljárási díjak, és a többi. Erről egy részletes táblázatot fogok a bizottság rendelkezésére bocsátani.

Ebből kifolyólag nem adtuk össze szerintem az ötletpályázatra elköltött pénzt sem. Azt tudom mondani, hogy a pályázatnál az angolra fordításra elköltöttünk 110

ezer forintot körülbelül, azután megjelentettük különféle nemzetközi honlapokon, az összességében több mint 700 ezer forint volt, a felhasználási jogoknál egyszer egy 5 ezer eurós díj volt, háromszor 10 ezer eurós díj volt, kétszer 20 ezer eurós díj volt, és egyszer volt egy 25 ezer eurós díj a pályamű felhasználásának jogaiért. Ezeket szintén tételesen tartalmazni fogja a táblázat.

A következő kérdés, hogy ki volt a győztes. A Market, a KÉSZ és a ZÁÉV nevű építőipari vállalkozásokat hívtuk meg ajánlattételre. Az elektronikus árlejtésben a Szabad György Irodaház tekintetében a Market győzött, mintegy háromnegyed óráig tartott az árlejtés, hosszú ideig fej-fej mellett haladtak a KÉSZ-szel, és egy utolsó 50 milliós árcsökkentésre már a KÉSZ nem válaszolt. A Magyar Építőket, a KÉSZ-t és a Marketet kértük ajánlattételre a Balassi irodaháznál. Ott a Market végül nem adott be ajánlatot, és a Magyar Építők adta a legkisebb ajánlatot. Ott nettó 2,5 milliárdról kezdődött az árlejtés és 2,09-nél állt meg a tartalékkeret nélkül.

Nem tudom, hogy minden kérdésre válaszoltam-e. Ha nem, akkor nem volt szándékos.

ELNÖK: Mekkora volt a kivásárlási négyzetméterár?

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Ja, a kivásárlási négyzetméterár. Először is két céget kértünk fel az értékbecslésre, az FHB Ingatlan Zrt.-t, illetve a Valor-Plant Kft.-t, és közbeszerzési eljárást folytattunk le. Körülbelül 640 ezer forint/négyzetméter volt az átlagáruk a kivásárolt lakásoknak, ami a jelenlegi V. kerületi átlagos ingatlanárakat tekintve túlzónak semmiképpen nem nevezhető.

ELNÖK: Köszönöm. Abban kérném főigazgató úr segítségét, ahogy ön is ajánlotta, hogy ezeket szeretnénk tételesen látni úgy, hogy esetleg össze is adják őket.

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Összeadva megvan. A bérház 9 lakója, a kártalanítás, kiköltözés....

ELNÖK: Mindjárt adok szót főigazgató úrnak, csak befejezem a mondatomat, utána ön is tud egyszerűbben válaszolni.

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Bocsánat.

ELNÖK: Magyarul, az ötletpályázat, a bontás, tervezés, hogy érthető legyen egy laikus számára is, abban a szerkezetben érdekel bennünket, hogy hol, mire hogyan költötték el, utána természetesen az is, hogy konkrétan milyen közbeszerzéseken milyen összegű szerződéseket kötöttek és kikkel. Tehát egy komplettebb mellékletet kérnénk szépen, ha lehetséges. Most megadnám a szót alelnök úrnak. Parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt gondolom, szavaztunk arról, hogy erről egy külön napirendi pontban fogunk beszámolni. Azt hiszem, a jelenlévők is érthetik, hogy a főigazgató úr megpróbált a lehetőségei szerint válaszolni ezekre a kérdésekre. Azonban, ha ezt nézzük, egy kicsit bohóctréfává silányítjuk a bizottsági ülést akkor, ha nem adunk lehetőséget, hogy ezekre a kérdésekre, amik itt fölmerültek, nem egy konkrét napirendi pontban várunk tételes válaszokat. Továbbra is azt gondolom, hogy ha ezek a kérdések megérkeznek, és egy normális napirendi pontként tudunk erről a kérdéstről tárgyalni, akkor előbbre jutunk, és nem egy politikai csúrcsavarral fogunk találkozni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Nem pontosan értem a hozzászólást, hiszen azzal a lehetőséggel éltem, amit főigazgató úr javasolt. Tehát nem én kértem, hanem ő javasolta, hogy ezt egy írásban összegzett módon fogja elküldeni a bizottságnak. Tehát, azt gondolom, semmivel nem kértem többet, mint amennyit a főigazgató maga javasolt és adott rá lehetőséget. Ez az egyik.

A másik. A bizottság rendkívül rugalmasan járt el abban a tekintetben, hogy a lehető leggyorsabban a napirendre tűzte ezt a kérdést a Ház kérésére, hiszen respektáljuk, hogy az idővesztés munkahelyi problémákat vagy megoldási gondokat is okozhat. Ezért cserébe, ha szeretnénk megérteni azt, hogy milyen számok vannak és mire költötték el a pénzt, nem túl nagy igény. Hiszen adófizetői forintokról van szó. Azt gondolom, ebben semmilyen politikai csűrés-csavarás nincs, egyszerűen csak kérdéseket szeretnék föltenni, ez a parlamenti műfaj lényege, hogy a bizottságban az ellenzék és a kormánypárt is kérdez, meglepő módon. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen. Én is azt gondolom egyébként, hogy igen, ezt a mostani beszámolót már a tavalyi évben, sőt, az azt megelőző évben meg kellett volna előznie egy rendkívül pontos, tételes beszámoló arról, hogy tulajdonképpen mire is készül itt a Ház vezetése a különböző ingatlanokkal kapcsolatban, milyen koncepciók születtek. Nem pedig úgy, ahogy az előző jegyzőkönyvből is idéztem, hogy vagy 8 lesz, de lehet, hogy csak 4 lesz, hanem ha tételesebben haladtunk volna korábban, akkor lehet, hogy most ez a napirend egy kicsit rövidebbre sikerült volna. Megmondom őszintén, továbbra sem értem, hogy az engedélyezési eljárás, a kiviteli tervek elkészítése, az engedélyezési terv elkészítése, a bontást végzők kiválasztása, a területfoglalási engedélyek beszerzése, és így tovább, hogyan férhetett volna bele annyi időbe, amennyiben önök állítják. Úgyhogy ezért azt szeretném kérni, amit az elnök úr is mondott, hogy egy pontos táblázatot szeretnénk kérni a bizottság számára a költségekkel kapcsolatban, és ez a pontos táblázat egy időrendi táblázattal is egészüljön ki. Mert ha önök betartották az összes törvényes határidő, akkor ez egyszerűen nem állhatott össze ilyen gyorsan.

És akkor hadd kérdezzem már meg, azt mondta főigazgató úr, hogy a bontás tekintetében nem tudja megmondani, hogy igazából ki volt az, aki véglegesen megcsinálta, mert különböző részekben történt. Akkor biztosan én láttam rosszul, hogy volt a Marketnek kitéve egy tájékoztató táblája. Mert ott most az építésről beszélt, hogy azt nyerte el a Market.

ELNÖK: Egy pillanat, csakhogy ne párbeszéd legyen, mert van más észrevétel is. Képviselő asszony mondja el a kérdést, utána más is kérdez, utána megadom a szót.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Ez lenne a kérdésem, köszönöm szépen.

ELNÖK: Tilki Attila képviselőtársam, alelnök úr parancsoljon!

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én nem igazából értem. Az elénk került 1/a javaslatról azt döntöttük, hogy ezt nem tárgyaljuk, majd egy következő ülésen önállóan fogjuk tárgyalni. Mégis elhangzott egy tájékoztatás, de nem gondolom most már, hogy itt egy ilyen kérdés-felelekké kell alakulnia. Meg fogjuk tenni, meg fogja tenni a következő bizottsági

ülések valamelyikén. Tehát nem gondolom, hogy most feltétlenül erre válaszolni kell. Erről szavaztunk.

ELNÖK: Köszönjük. Pontosan fogalmazzak, arról szavaztunk, hogy az az előterjesztés, amit képviselő asszony beadott, ne kerüljön napirendre. Arról még nem tudunk szavazni, hogy mit szabad kérdezni meg mit nem szabad kérdezni egy bizottsági ülésen. Itt még nem tartunk teljes mértékben, bár még elképzelhető lehet egy ilyen helyzet, hogy a házszabályt így módosítja a fideszes többség. Visszaadnám Hegedűs képviselő asszonynak a szót.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Bocsánat, csak Tilki képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy a 2018. évi tervben is van egy 1,5 milliárdos összeg ezen projektek kapcsán. Akkor mondjuk úgy, fogalmazzunk úgy, hogy erről a 1,5 milliárd forintról beszélgetünk, illetve arról, hogy valójában mi ennek a hátsó tartalma. Pontosan arról beszélünk, ami a napirend, mert ez egy korábban elindult folyamat, ami éppen most, a következő évben 1,5 milliárdjába fog kerülni az adófizető állampolgároknak. Hogy közelebb hozzam, hogy érthetőbb legyen, ha a 1,5 milliárd forintot most, mondjuk, a Ház itteni dolgozóinak bérére fordítanánk, akkor mindenki 20 százalékkal több fizetést vihetne haza. Tehát nem mindegy, hogy mi lesz ennek a 1,5 milliárdnak a sorsa. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadnám főigazgató úrnak a szót. Parancsoljon!

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Egy apró korrekció. Ez a 1,5 milliárd forint a házon belüli felújításra és beruházásokra vonatkozik. Az említett beruházásokra a fejezeti kezelésű előirányzatokban 6 milliárd forint van. Másfelől elnézést kérek, ha véletlenül félreérthetően fogalmaztam volna. Természetesen a bontásra is volt közbeszerzési eljárás, azt a Market nyerte, és amit arra eddig elköltöttünk, ami effektíve ki lett fizetve, az durván 796 millió forint. Összesen 1 milliárd forint fölött van az épület lebontása. Egyébként pedig, igyekeztem jegyzetelni, hogy ne csak egyszerűen a fölmerült költségtételeket épületenként nyújtsuk be a bizottságnak, hanem igyekszünk csoportosítani azokat. Ha szükséges, akkor még fajlagos mutatókat is képezünk, mert a szumma összeg a lakások kivásárlásáról rendelkezésre áll, de fajlagos mutatókat nem készítettünk, hogy négyzetméterárakat is tudjunk mondani, de akkor készítünk.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Boldog képviselő úr. elnézést, hogy nem néztem balra, pedig arra kéne nekem a legtöbbször. Köszönöm.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem csodálom, biztosan zavarja mostanában, ami a baloldalon történik. (*Mesterházy Attila: Zavar bizony.*) Főigazgató úr, én abszolút laikusként megértettem, amit ön elmondott. Értem, hogy mire mennyit költöttek, amit most elmondott. Nagyon köszönöm, hogy abszolút nem erre készülve egy korrekt tájékoztatást tudott adni egy olyan dologról, amire, még egyszer mondom, nem tudott készülni, hiszen nem ez a napirend, hogy mi történt, mondjuk, az előző esztendőben. Még csak a '17-es se napirendi pontja ennek. Tehát '18-ról beszélünk. Én azt szeretném megkérdezni, főigazgató úr, hogy mikor várható ennek a két épületnek a befejezése, mennyi húzódik ebből át '18-ra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Megpróbálok én is majd fölzárkózni fideszes képviselőtársam képességeihez, van még rá egy kis időm. (*Boldog István: Úgysem fog menni.*) Ez egészen biztos. Arra a szintre, ahol Boldog képviselő úr van, biztos nem tudok fölzárkózni. Megadnám a szót, parancsoljon, főigazgató úr!

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Természetesen csak becsléseink vannak. Azt gondoljuk, hogy a 2018-as esztendőben mind a két beruházás be fog fejeződni. Terveink szerint végleges állapotában a Szabad György Irodaház 2018 negyedik negyedévében fog elkészülni, korábban, amikor még nem volt szó az épület teljes lebontásáról, azt gondoltuk, hogy talán már 2018 tavaszára is elkészülhet. Ami a Balassi irodaházat illeti, az terveink szerint 2018 őszére, a harmadik negyedév végére el fog készülni. Köszönöm szépen.

Ja, bocsánat. Még két mondat. Itt, ezekben az összegekben még két fontos dolog szerepel, ami szintén újdonság a korábbi tervekhez képest. Az egyik a Szabad György Irodaház és a parlament épülete közötti alagút építése, amelynek alapvetően inkább biztonsági okai vannak. Tehát abban az esetben, ha erre bármilyen fenyegetettség miatt szükség van, akkor ilyenformán az épületbe történő felszíni bejutást teljes mértékben meg lehet szüntetni, mert az északi oldalról a mélygarázs felől, a déli oldalról pedig az alagúton keresztül lehet megközelíteni a házat. A másik pedig, hogy a vonatkozó kormányhatározat alapján az Országház III. udvarát is pont ugyanolyan módon fogjuk beépíteni, mint a XV. udvart, ahol jelenleg az Országház építészettörténeti kiállítása látható. A III. udvar egy kvázi multifunkciós rendezvényterem lesz a jövőben.

És még egy félmondat csak, képviselő asszony. Ami a sebességet illeti, hangsúlyoznám, hogy a 100-as kormányrendelet erre a beruházásra is érvényes, ami azt jelenti, hogy határidők tekintetében egy sokkal gyorsítottabb módon tudnak az engedélyek keletkezni. A fővárosi kormányhivatal bocsátja ki ezeket. De természetesen azt a kronológiát, amit kért, szintén el fogjuk készíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Főigazgató úr, egy határidőt hadd kérjek, önök mondjanak egyet, hogy mikorra tudják elküldeni ezt az írásos kiegészítést.

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Egy héten belül ezt a bizottság rendelkezésére tudjuk bocsátani.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Azt kérem a titkárságtól, hogy ahogy megérkezik, minden képviselő számára tegyék elérhetővé e-mailben ezt az anyagot. Köszönöm szépen a kérdésekre adott válaszokat és a felajánlást is, hogy ennél részletesebb tájékoztatást is ad a Ház a bizottságnak a felmerült kérdésekre.

Akkor nem marad más hátra, minthogy lezárjuk ezt a vitát, és döntsünk arról, hogy ki támogatja az itt elhangzottakat, tehát az előterjesztést magát. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Ez 10 igen, ha jól számolom. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ez 4. Tartózkodás nélkül szavazta meg a bizottság. Még egyszer nagyon szépen köszönöm mindkettejüknek a megjelenést. Akkor azzal zárnánk ezt a napirendi pontot, hogy egy következő bizottsági ülésen az írásban megküldött anyagot külön tárgyalná a bizottság. Nagyon szépen köszönöm.

A reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény módosításáról szóló, T/14684. számú törvényjavaslat

(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Most pedig áttérnénk a 2. napirendi pontra, ami a reklámadóról szóló törvénymódosítással kapcsolatos. Itt azt szeretném a bizottság elé terjeszteni, hogy a részletes vitához kapcsolódjon a Költségvetési bizottság. A napirendi pont tárgyalását nemsokára megnyitom. A kijelölt bizottság a Gazdasági bizottság. Éppen ezért akkor tudja a Költségvetési bizottság megtárgyalni, akkor tudunk kapcsolódni a vitához, ha a részletes vitához is kapcsolódunk. Erre tennék javaslatot. Tekintettel arra, hogy a költségvetést is érinti a mostani javaslat. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem támogatjuk a javaslatot, többek között azért, mert a Ház a javaslatot visszavonta, illetve a tárgyalását felfüggesztette. Jelen pillanatban nincs napirenden.

ELNÖK: Lehet tudni, hogy mikor kerül napirendre, vagy nincs információ róla?

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt gondolom, amikor visszatérünk rá, akkor tárgyaljunk erről a kérdésről.

ELNÖK: Oké. Akkor okafogyottá válik a 2. napirendi pont, ezért ezt ezzel le is zárnám.

Most jön a 3. napirendi pont, egy egyéni képviselői indítvány, Szabó Tímea képviselő asszony önálló indítványaként... *(Demeter Márta jelentkezik.)* Igen.

DEMETER MÁRTA (független): Az előző napirendi pontnál ez egy friss információ volt számomra, úgyhogy most tudtam erre reagálni. Egy kérdésem lehetne ezzel kapcsolatban?

ELNÖK: Parancsoljon! Persze.

DEMETER MÁRTA (független): Nem tudom, mikor derült ez ki? Mert a napirendi pontok között szerepel. *(Dr. Szűcs Lajos: Ma.)* Értem. De a bizottság erről nem kapott semmilyen tájékoztatást. Alelnök úr most jelenti be, hogy egy olyan javaslaton, ami egyébként nagyon durva végzálását jelentené megint csak a médiának, még gondolkodnak. Ami helyes, mert vállalhatatlan dolgok voltak benne. De akkor ön most jelentette be hivatalosan itt a bizottság ülésén a napirend tárgyalása előtt, hogy egyébként ez nem szerepel napirenden. Ez a bizottság tájékoztatása. *(Dr. Szűcs Lajos: Így van.)* Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezt lezárnánk.

**A vadászat korlátozásáról és Budapest területén a vadászat megtiltásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló, T/14304. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Most jön a 3. napirendi pont, a vadászat korlátozásáról és Budapest területén a vadászat megtiltásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Kérdezném, hogy itt van-e képviselő asszony. Az előbb még itt volt. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor a távollétében folytatjuk le az ezzel kapcsolatos vitát. Kérdezném, hogy van-e bárkinek észrevétele ehhez a javaslatához. *(Nincs jelentkező.)*

Ha nincs, akkor föltenném szavazásra. Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ez 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Ez 10. És egy tartózkodással nem került napirendre ez a kérdés, elvetette a bizottság ezt a pontot.

A köztisztviselői illetményalap emeléséről, valamint a minimálbér és a garantált bérminimum emelése miatti bérkiegészítés összegének központi költségvetésből történő biztosításáról szóló, H/14311. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 4. napirendi pontunk a köztisztviselői illetményalap emeléséről, valamint a minimálbér és a garantált bérminimum emelése miatti bérkiegészítés összegének központi költségvetésből történő biztosításáról szóló határozati javaslat. Ennek tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Megkérném Hegedűs Lorántné képviselő asszonyt, hiszen az ő önálló indítványa, hogy tájékoztassa a bizottságot szóban a kérdéstről. Parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A b) ponttal kezdeném, ami arról az örvendetes tényről szól, hogy a november hó folyamán megállapodás született a kormány, a munkaadók, illetve a munkavállalók között a garantált bérminimum és a minimálbér emeléséről. Ezt mi is üdvözlöttük. Ugyanakkor arra, úgy tűnik, mind a mai napig hiába várnak az önkormányzatok, hogy az ezzel kapcsolatos bérkiegészítést valamilyen módon megkaphassák az államtól, illetve a központi költségvetésből. Ugye, arról szól a történet, hogy a költségvetési törvényben a különböző feladatfinanszírozási támogatásokban vannak különböző sorokon személyi juttatások is megállapítva, de ezen semmi változtatás nem történt. Ez azt jelenti, hogy a településnagyságtól, illetve formától függően, de adott esetben több tízmillió vagy százmillió forint fölötti összegbe is kerülhet, és nem megyei jogú városokról, csak városokról beszélek egyelőre, ez a plusz bértöbblet, amit ki kell fizetni, és ami semmilyen módon nem jelenik meg az idejű költségvetési törvényben. Meggyőződésünk, hiszen maga Orbán Viktor is mondta, hogy a 2016. évet 100 milliárdnál is több többlettel zárta a kormány, illetve az államháztartás, hogy meglenne ennek a fedezete. Azért gondolom, hogy mindenképpen szükséges lenne egy ilyen típusú törvényjavaslatot előterjeszteni a kormányzatnak.

A másik, ami nyilván ezzel együtt jár, hogy ha már ez megtörténik, akkor érdemes lenne a köztisztviselői illetményalapot végre megemelni, mert egyébként a közalkalmazotti bértáblára is gyakorlatilag ugyanez vonatkozik. Döbbenetes, hogy körülbelül a munkavállalók 70 százaléka garantált bérminimumot kap egy polgármesteri hivatalban, mert egyszerűen már a bértábláknak nincs értelmük. Ennek pedig az az oka, hogy például a köztisztviselői illetményalap, ami a polgármester hivatalra vonatkozik, 2008 óta, a szégyenletes IMF-paktum óta nem változott semmit. Ezért aztán az ottani bérek körülbelül 30 százaléka eltűnt. Magyarul jóval kevesebbet keresnek ezek a munkavállalók, mint ami a megélhetésükre is szükséges lenne, de amennyit, mondjuk, 2008-ban még kaptak. Érték szerint ennyi a csökkenés. Úgyhogy azt gondolom, itt lenne az ideje, ha a kormányzat végre ezt a közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvény alapján az illetményalapot megemelné. Ez is a költségvetési törvényben van minden évben kimondva, hogy mennyi pontosan az alap. Ez az, ami 2008 óta nem változott semmit. Itt is egy minimum 20 százalékos emelést javasolnánk. Ezzel együtt szeretnénk, ha egy költségvetési törvénymódosítás születne már az idénre. Nem elég ezt 2018-ra rendezni. Ebben az évben ezek az

önkormányzatok nagyon nehezen fogják az előbbieken elmondott bértöbbletet kigazdálkodni. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e észrevétel az elhangzottakhoz? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor szavazásra tenném föl a kérdést. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ez 4. Ki az, aki nem? Ez 10. Tartózkodás nélkül megtörtént a szavazás, és ezzel le is zárnám ezt a napirendi pontot is.

Egyebek

Az egyebekben, nem tudom, van-e bárkinek bármilyen előterjesztése? Parancsoljon, képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Az egyebeknél szeretném azt jelezni, hogy mint ahogy a bizottság tagjai is biztosan értesültek róla, március 28-án lett volna egy költségvetési bizottsági ülés, ahol az Államadósság Kezelő Központ vezérigazgatója is jelen lett volna, és a költségvetéssel kapcsolatban, illetve az államháztartás működésével kapcsolatban adott volna tájékoztatást. Sajnos a március 28-i bizottsági ülés elmaradt, viszont akkor itt az egyebek között szeretném jelezni, hogy elnök úr és a titkárság részére egy napirend-kiegészítési javaslatot adnék oda, hogy a legközelebbi bizottsági ülésre az Államadósság Kezelő Központ vezérigazgatóját hívjuk meg, hogy adja meg azt a tájékoztatást, amit a 28-ai ülésen adott volna. Különösen figyelemmel a letelepedési kötvények konstrukciójára és az Államadósság Kezelő Központ ebben játszott, egyébként nagyon-nagyon markáns szerepére. Hiszen ez egy olyan ügy, ami nagyon élesen és érzékenyen érinti a magyar költségvetést. Nyilvánvalóan más szempontok is vannak, de a mi bizottságunk szempontjából ez a legfontosabb, Úgyhogy ezt akkor át is fogom majd adni az ülés végén elnök úr és a titkárság részére. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Köszönöm szépen. Valóban két bizottsági ülést terveztünk volna, az egyiket ebben a témakörben, amit ön is említett, a másik pedig majd a költségvetés beterjesztése előtt egy független gazdasági szakértővel, intézetekkel való beszélgetés lenne bizottsági ülés keretében, ami az ő véleményüket tükrözi a következő évi költségvetésről. Mérsékelt érdeklődés mutatkozott a téma iránt, tehát, ha ilyen beszélgetéssé alakul, akkor felesleges erőltetni, úgy gondolom. Ettől függetlenül természetesen a napirendi pont kiegészítésére vonatkozó javaslatot örömmel vesszük, és a hivatalos csatornába be is fogjuk tenni. Ettől függetlenül, illetve a létszámtól lehet, hogy van értelme ilyen típusú megbeszéléseket tartani. Köszönöm szépen.

Van-e bármilyen más egyéb az egyebekben? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor lezárom a bizottsági ülést. Köszönöm a megjelenést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 30 perc.)

Mesterházy Attila
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit