



Ikt. sz.: KVB/40-4/2016.

KVB-16/2016. sz. ülés
(KVB-60/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2016. október 26-án, szerdán 9 óra 32 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló, T/12284. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	5
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12481. szám)
(Dr. Hadházy Ákos (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: Mesterházy Attila (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke

László Tamás (Fidesz)

Szabolcs Attila (Fidesz)

Witzmann Mihály (Fidesz)

Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Szelényi Zsuzsanna (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bodó Sándor (Fidesz) Szabolcs Attilának (Fidesz)

Boldog István (Fidesz) László Tamásnak (Fidesz)

Dr. Kerényi János (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója

Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

Meghívottak**Hozzászóló(k)**

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium
államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 32 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok. Megnyitom a mai bizottsági ülést. Először szeretném bejelenteni a helyettesítéseket a jegyzőkönyv számára: dr. Tilki Attila képviselő urat Szűcs Lajos, Bodó Sándor képviselő urat Szabolcs Attila, Boldog István képviselő urat László Tamás, dr. Kerényi János képviselő urat Witzmann Mihály és Vantara Gyula képviselő urat Hargitai János helyettesíti a mai bizottsági ülés folyamán. Köszöntöm a körünkben ismételten megjelent államtitkár urat és kollégáit.

Engedjék meg, hogy először arról tájékoztassam önöket, hogy a bizottsági napirend a korábban kiküldöthöz képest két tétellel rövidül, hiszen mindkét képviselő, Szabó Tímea és Hadházy Ákos egyéb közfeladatot látnak el, ezért nem tudnak itt lenni a mai bizottsági ülésen, így az ő beadványaikat nem tárgyaljuk. Tehát egészen biztosan rövidebb lesz a mai ülés, mint ahogyan azt terveztük.

Legelőször azt kérném, hogy szavazzunk az így megváltozott, egyébként előzetesen kiküldött napirendről. Aki ezzel a két módosítással egyetért, és az új napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez egyhangú.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló, T/12284. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az 1. napirendi pont a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat. Itt jeleznem kell, hogy jelen pillanatban a bizottság törvényalkotási bizottságként jár el. Ehhez engedélyt kértünk és kaptunk házelnök úrtól, hiszen plenáris ülést tart a Ház, és ilyenkor bizottsági ülés nem tartható, csak külön engedéllyel. Ezt az engedélyt a bizottság megkapta a házelnök úrtól az elmúlt napokban.

Akkor ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását, a vita első szakaszát megnyitnám. Államtitkár úr, van-e bármi, a múltkorihoz képest új fejlemény? *(Jelzésre.)* Nincs. Tudom, hogy érkezett egy kormánypárti módosító javaslat. Megkérném alelnök urat, hogy ismertesse ezt a javaslatot. Parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a javaslat mindenkori költségvetési törvény zárszámadásában az egyházi intézmények költségvetési elszámolását tartalmazza az oktatási feladatok ellátására. Ezt a módosító javaslatot a kormánypárti képviselők támogatják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A kormány egyetért a javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ismerjük az előterjesztők és a kormány álláspontját is. Van-e kérdés, észrevétel? Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Nekem egy ügyrendi kérdésem lenne. Volna egy, a Költségvetési bizottság számára megfogalmazott javaslat. Vagy arról a következő szakaszban beszélünk? *(Jelzésre.)* Pardon.

ELNÖK: Igen. Akkor nincs ehhez észrevétel. Ha más hozzászólás sincs *(Nincs jelentkező.)*, kérdezném, ki az, aki támogatja ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs, akkor a döntés egyhangú. Köszönöm szépen.

Van egy olyan kötelezettségünk, ami a múltkori bizottsági üléshez is kötődik. Tekintettel arra, hogy most TAB-ként járunk el, ezért egy másik döntést is meg kell hoznunk. A 26. számú, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról újból kell döntenünk. Ezt a múltkor megtárgyaltuk, és az égedta világon semmi új sincs benne, de föl kell tennem a kérdést, ki az, aki támogatja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. A legutóbbi bizottsági ülésen egyhangúlag támogattuk. *(Szavazás.)* Megtartottuk most is az egyhangúságot. Köszönöm szépen, ezen is túl vagyunk.

És van a mi módosító javaslatunk. Majd kérem erről államtitkár úr álláspontját is, hiszen az elmúlt napokban, talán a múlt héten jelent meg néhány olyan hír, hogy mind az Eurostat, mind az Európai Központi Bank vitatja a magyar költségvetés néhány fontos sarokszámát. Ezért mi készítettünk egy olyan módosító indítványt, ami arról szól, hogy erről valamilyen formában emlékezzünk meg ebben a törvényben. Ugye, itt arról van szó, hogy az Eximbank követelésállománya része-e a magyar költségvetésnek vagy nem. Nem kicsi ez a tétel, hiszen nagyjából 2 százalékot emelne az államadósságon, ha ez bekerülne a magyar könyvekbe, a magyar költségvetésbe.

Illetőleg a másik oldalról az Eurostat jelentésében is szerepel, hogy a Magyar Nemzeti Bank gyakorlatát is vitatja az Európai Központi Bankkal együtt. Részint azt mondják, hogy a Magyar Nemzeti Bank olyan költségeket vállal föl, ami kormányzati költség lenne, és ezt nem tehetné meg. Másrészt az Európai Központi Banknak az az álláspontja, hogy a kötvényvásárlásokkal még akkor is, ha nem az elsődleges piacról vásárolja meg a Nemzeti Bank ezeket a kötvényeket, tiltott finanszírozást végez. Ha jól értettem a híreket, akkor valamilyen formában a Nemzeti Bank ezt tudomásul vette, hiszen elkezdte eladni az egyik alapítványa tulajdonában lévő papírokat, mintegy 56 milliárd forint értékben. Ez nagyjából egynegyede a jegybanki portfóliónak, tehát még van bőven mit eladniuk.

Ezzel kapcsolatban született egy módosító javaslat az MSZP-s képviselők részéről, ezt ajánlanám a bizottság figyelmébe. Mindegyik módosító javaslatot előzetesen megkapták a bizottsági tagok. Erről kérném államtitkár úr állásfoglalását és természetesen majd a bizottság többi tagjának véleményét is. Köszönöm szépen. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről azt tudom mondani, hogy a benyújtott javaslattal nem értünk egyet. Röviden három pontban emelném ki az egyet nem értés indokait.

Az első pont az, hogy az Eurostattal, sok más tagállamhoz hasonlóan, vitatunk egy-két elszámolási tételt. Nem arról van szó, hogy a magyar statisztikai hatóságok - és itt hangsúlyozni szeretném, nem a kormányzatról, hanem a statisztikai hatóságokról van szó, amelynek részét képezi a Központi Statisztikai Hivatal, a Nemzeti Bank, illetőleg az NGM - vitatnak egy-két kérdést. Ismétlem, hasonlóan más tagállamokhoz. Ha eldőlt kérdéssről lenne szó, eldőlt ügyről lenne szó, akkor az Eurostatnak meglenne a joga arra, hogy átírja egy adott ország hiány- és adósságszámait. Volt erre példa a korábbi években, de Magyarország esetében sosem. És most sem ez a helyzet. Engedjék meg, hogy szó szerint idézzem az Eurostat megjegyzését, Úgy szól, hogy „Eurostat is discussing with the hungarian statistical authorities”. Tehát egyeztetés alatt van a magyar statisztikai hatóságokkal a két

említett kérdés, az Eximbank, illetőleg a jegybanki alapítványok ügyleteinek elszámolása. Az első, amint mondani szeretnék tehát, hogy nem eldöntött kérdéstről van szó, hanem egy egyeztetés alatt lévő kérdéstről.

Ehhez kiegészítésként hadd mondjam azt, hogy az Eximbank tekintetében a statisztikai szervek egyértelmű, transzparens, minden tagállamra kiterjedő vizsgálat lefolytatását kérték. Erdemes tudni, hogy a tagállamok többségében működik az Eximbankhoz hasonló szervezet, ezen szervezetek működését mind az OECD, mind az európai uniós szabályok egyértelműen meghatározzák. Mi azt szeretnénk, hogy minden tagállamnál egyöntetű döntés legyen a tekintetben, hogy mely szerveket kell besorolni a kormányzati szektorba, és melyek vannak kívül. Az Eurostat ehelyett bilaterális egyeztetéseket folytat úgy, hogy az egyes tagállamoknak nincs információjuk arról, hogy a másik tagállamnál mik voltak az egyeztetés témái. Azt látjuk, hogy van olyan szervezet, amelyet az Eurostat kívül hagy a kormányzati szektoron, és van olyan, amit besorol. Ehelyett szeretnénk, ismétlem, egy egyértelmű, transzparens eljárást, amit hivatalosan kezdeményezett a magyar statisztikai hatóság köre.

Föl is állt egy módszertani munkabizottság, amely a 2016. június 4-5-ei ülésén tárgyalta a kérdést. Ez a bizottság, amelyben minden tagállam képviselője jelen van, hogy úgy fogalmazzak, megvitatásra érdemesnek találta az ügyet. Tehát nemcsak mi, a magyar szervek gondoljuk úgy, hogy az Eurostat álláspontja minimum megkérdőjelezhető. Ez a munkacsoport is jelentést fog készíteni november végéig az Eurostat elszámolásáról.

Az MNB-alapítványok vizsgálatánál is azt tudom elmondani, hogy egy folyamatban lévő kérdéstről van szó, tehát értelemszerűen itt sem beszélhetünk lezárt ügyről.

A második dolog, amit ki szeretnék emelni, hogy amennyiben mégis a kormányzati szektor részének kellene tekinteni az Eximbankot, illetőleg a Nemzeti Bank alapítványait, akkor az a magyar hiányadatokat nem befolyásolná. Lehet, hogy minimális, tizedes szinten sem értelmezhető változtatást kellene végrehajtani. Az államadósságot valóban befolyásolná, viszont nem egy adott évben kellene a mutatót módosítani, hanem a teljes idősort tekintve. Hogy mondjak egy konkrétumot: az Eximbanknál ez azt jelentené, hogy nem 2016-tól vagy '15-től kellene megváltoztatni az adósságsort, hanem a 2010 előtti időszakban is. Tehát ez nem egy politikai ciklushoz kapcsolódó kérdés. Ha az Eximbank tevékenységét a kormányzati szektor részének kell tekinteni, akkor a 2010 előtti időszakra is ugyanezt a gyakorlatot kell követni a számok módosításakor.

A harmadik dolog pedig, amit említeni szeretnék, az az, hogy az elnök úr által felvetett módosító javaslat a zárszámadási törvényjavaslat preambuluma módosítását célozza, ugyanakkor maga a zárszámadás a központi költségvetési szervek kiadásait és bevételeit tartalmazza. Az Eurostat nem kérdőjelezte meg a központi költségvetési szervek kiadási és bevételi tételeinek valóságát. Ő a központi költségvetésen, illetve a központi költségvetési szerveken túli két szervezet úgynevezett kormányzati szektorba történő besorolását vetette föl. Tehát magát a zárszámadást az Eximbank, illetőleg a jegybanki alapítványok tevékenysége nem érinti. Az kétségtelen, hogy a zárszámadáshoz kapcsolódó indoklásokban, ahol a kormány beszámol az uniós módszertan szerinti kormányzati szektorról, merülhet föl az adósságmutató alakulása. De ismétlem, ez is csak hipotetikus dolog, hiszen az Eurostattal egyeztetés alatt lévő tételekről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Parancsoljon!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Azt gondolom, egyetértve a kormány álláspontjával és a szocialisták módosító indítványának gondolati felvetésével, hogy ezek olyan kérdések, amelyekről lehet beszélni. Elhangzott, hogy erről folyik is a disputa a magyar kormány és az európai uniós intézmények között. Mi képviselünk egy magyar tagállami érdeket, mint ahogy ezt teszik más tagállamok is. Amíg ez a disputa, vita el nem dől, hogy a két fél megegyezésre jut, vagy ha nem jut megegyezésre, akkor az Unióban el lehet sétálni egy bíróságra, ahol eldöntik ezeket a jogvitákat, addig, azt gondolom, mi a magyar álláspontot képviseljük. Ráadásul ez az érdekünk.

Ami következne abból, ha az Európai Unió Statisztikai Hivatalának lenne minden tekintetben igaza, az nekünk nyilvánvalóan nem jó, ezért nem vetítünk előre egy ilyen módosító indítványt. Azt gondolom, a kormány képes lesz arra, hogy dűlőre jusson más tagállami kormányokkal együtt ezekben a kérdésekben, ezért ezt a módosító indítványt ilyen formában semmilyen módon nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy kérdésem még hadd legyen, amire államtitkár úr nem tért ki. Értem az Eurostat magyarázatát, ettől függetlenül szerintem érdemes felkészülni arra, hogy mi történik akkor, ha változik ez. Hiszen ez azért mégis problémákat vethet föl az elszámolásban akkor is, ha idősorokat kell módosítani.

De a Magyar Nemzeti Bank tevékenységére nem tért ki államtitkár úr, és itt még sem csak az Eurostat vitat valamit, hanem az Európai Központi Bank elnöke, ha jól tudom, levelet írt október 19-én magyar kollégájának, amiben figyelmeztette arra, hogy ha tőzsdei tulajdont vásárol a Nemzeti Bank, ha oktatási tevékenységet és egyéb más dolgot finanszíroz, az aggályos. Illetőleg, ahogy az imént is említettem, az államkötvények vásárlása szintén tiltott tevékenység. Ebben államtitkár úrnak és a kormánynak mi az álláspontja?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mielőtt a konkrét kérdésre válaszolnék elnök úrnak, hadd említsem meg azt, hogy ha megnézzük az Eurostat kommentjét, akkor több tagállamot látunk, amelyekkel vitában van. Vannak olyan helyzetek, amikor az Eurostat fölvetése utólag az Eurostat szerint is tévesnek vagy hibásnak minősül. Tehát látnunk kell, hogy nem pusztán magyar specialitásról van szó, hanem, ahogy alelnök úr is mondta, vannak kérdések, amelyeket az egyes tagállamok máshogy ítélnék meg, mint elsőre az Eurostat, és maga az Eurostat utal rá, hogy nem lezárt témáról van szó.

Ami pedig a két ügyet illeti. Az Eurostat az Eximbank tevékenysége kapcsán azt mondja, hogy az Exim-csoport - az Eximbank és a Mehib - állami irányítás alatt van, tulajdonosi ágon befolyásolható a szervezet működése, és ezért kell szerinte az Eximbankot a kormányzati szektor részének tekinteni. Ha ez az álláspont végül érvényesülne, az azt eredményezné, hogy a magyar államadósság magasabban alakulna, ahogy mondta elnök úr, tavaly év végére körülbelül 2 százalékponttal lenne magasabb. Ugyanakkor itt ismételnem kell, a teljes idősort korrigálni kellene, de ez esetben is 2011 után minden évben csökkenne a magyar államadósság, csak a szintje lenne eltérő, és értelemszerűen a 2010 előtti adatok is módosulnának.

A magyar kormány, és itt lényeges, hogy nemcsak a kormány, hanem a Statisztikai Hivatal és a Magyar Nemzeti Bank álláspontja is egyértelmű. A Statisztikai Hivatal és a Nemzeti Bank egy külön közleményt is kiadott a kérdéstről, elég részletes szakmai hivatkozással, aminek az a lényege, hogy az Eximbank üzleti alapon működik. Természetesen tevékenységéhez állami forrást is igénybe vesz, hasonlóan a többi európai uniós tagállamban működő szervezethez. A bank egyébként a pénzügyi szektor része. Itt felhívom arra a figyelmet, hogy az Eurostat,

úgy látom, az Európai Központi Bankkal is vitatkozik, hiszen a pénzügyi szektorba tartozó szervezetek egyidejűleg nem lehetnek részei a kormányzati szektornak. A bank az bank, a pénzügyi szektor része. Jelenleg az Európai Központi Bank nyilvántartása alapján az Eximbank bank, bankszerűen működik. Mind a magyarországi, mind az európai uniós pénzügyi szektorra, bankokra vonatkozó szabályok érvényesek rá, eszerint működik. Tehát én itt nemcsak a magyar statisztikai hatóságok és az Eurostat közötti vitát látom, hanem az Európai Unió szervein belüli vitát is látom, és hangsúlyozom, nekünk az az egyértelmű álláspontunk, hogy transzparens módon minden tagállam hasonló szervezetét vizsgálva szülessen egyértelmű döntés.

Ami a másik intézményt illeti, vagyis itt nem egy intézményről van szó, hanem a jegybanki alapítványokról, azt kell látni, hogy az európai gyakorlat megint nagyon sok tekintetben hasonlít ahhoz, amit a magyar jegybank, illetőleg alapítványai végeznek. Nem speciális dolog az, hogy az európai uniós jegybankok a társadalmi felelősségvállalás jegyében nem kizárólag monetáris politikával foglalkoznak, hanem más tevékenységet is végeznek. Hadd mondjak egy példát. Az osztrák jegybank hegedűket és más hangszereket vásárolt ismereteim szerint. Ezt nem kifogásolta az Európai Unió illetékes szerve. Tehát itt megint azt tudom elmondani, hogy egységes elbánásban kellene részesíteni minden tagállami szervet az uniós szervezeteknek.

Az állampapír-vásárlások kapcsán két dolgot szeretnék elmondani. Az első, hogy maga az Európai Központi Bank is a másodpiacon jelentős állampapír-vásárlásokat végez, és ezt a monetáris élénkítés jegyében kifejezetten felpörgette. Tehát a görög állampapíroktól kezdve számos tagállam állampapírjait vásárolja a másodpiacon. Ez nem tiltott monetáris finanszírozás. Ilyen értelemben nem is merülhet föl az, hogy a másodpiaci állampapír-vásárlás összhangban van-e a közösségi szabályokkal vagy sem. A második tényező pedig, amit mondani szeretnék, az az, hogy a jegybanki alapítványok vásároltak állampapírokat, nem maga a jegybank. A jegybanki alapítványok önálló jogi szervek, tehát jogilag elkülönül egymástól a jegybank és alapítványainak tevékenysége.

Ha az Eximbanknál azt mondtam, hogy az Eximbank besorolása az államadósság növekedését eredményezné, akkor itt el kell mondjuk azt, hogy a jegybanki alapítványok kormányzati szektorba sorolása az államadósság csökkenését eredményezné. Hiszen a kormányzati szektoron belül, úgymond, ki kell konszolidálni a köztes pénzmozgásokat, köztes állampapír-mozgásokat. Ha azt mondja az Eurostat, hogy a jegybanki alapítványok a kormányzati szektor részei, akkor a kormányzati szektor egy része a másik részének nem tartozhat. Tehát az alapítványok állampapír-állományának kikonzolidálása az államadósság csökkenését eredményezné. Ezzel csak azt akarom mondani, hogy ha az Eurostat álláspontja győzne, akkor az egyik ágon államadósság-emelkedést, a másik ágon államadósság-csökkenést kellene elszámoljunk. Az államháztartás hiányára, az európai uniós módszertan szerinti hiányára vonatkozó számsort pedig nem kellene módosítani vagy legfeljebb olyan szinten, ami nem befolyásolná a 2015. évi 1,6 százalékos hiánycélt sem és a korábbi évek hiányszámait sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, a számok a költségvetésben pontosak szoktak lenni. Nem úgy, hogy körülbelül, meg csak kicsit módosítjuk, mert akkor bármit le lehetne adni, ami nagyjából megfelel, aztán majd konvergál valahová. Sok helyen elfogadható az, hogy nagyjából levágjuk, szemérmétre, de a költségvetésnél nehezen képzelhető el ez. Ki a csudát érdekel, hogy egy picit módosítani kell a számsorokon? Tehát az én fölvetésem azért mellőzött bizonyos pártpolitikai felhangokat, mert én is azt gondolom, fontos azt szakmailag megnézni,

hogy akkor ilyen-olyan, metodológiában lévő problémák vannak, amik adott esetben befolyásolhatják nemcsak a mostani, hanem a korábbi és az ezutáni számításait a kormánynak.

Picit Hargitai képviselő úrnak is válaszolva: ha az államadósság az egyik helyen nő, a másikon csökken, akkor lehet, hogy ugyanoda jutunk. Tehát nem biztos, hogy ellentétes a magyar érdekekkel, ha teljes mértékben tisztán látjuk, hogy milyen menetrend, milyen metodológia alapján kell ezeket kiszámolni. Ettől függetlenül azt fogom kezdeményezni, pont ezek miatt a vitás kérdések miatt, hogy meghívjuk a két hét múlva esedékes bizottsági ülésre a jegybank elnökét és a Statisztikai Hivatal vezetőjét is, hogy ezekben a kérdésekben lássunk egy kicsit pontosabban. Hiszen ez a két kérdés folyamatosan fönmarad. Az egyik, hogy hogyan tévedhet ekkorát az Európai Központi Bank elnöke, hogy nem tudja, mi az, ami tiltott és mi az nem, és hülyeségeket ír, bocsánat, a magyar jegybank elnökének. Ezt érdemes tisztázni. Vagy ha tényleg minden úgy van, ahogy államtitkár úr mondja, és minden szabályszerű, akkor miért adnak el 56 milliárd forint értékű papírt a Pallas Athéné Alapítvány portfóliójából. Tehát, ha teljesen meg tudjuk védeni a saját álláspontunkat, és az semmilyen szabályba nem ütközik, akkor a Nemzeti Bank, egy cikkben olvastam, miért fogalmazott úgy, hogy a Pallas Athéné alapítványok aktívan léptek állampapír portfóliójuk leépítése érdekében? Akkor nem kell aktívan sem lépni, meg sehogy sem lépni, ha itt minden rendben van.

A vitát berekeszteném, mert értem az álláspontokat, ismerjük, értjük egymás érvelését is. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a kimerítő választ, képviselőtársaimnak az észrevételeket. *(Banai Péter Benő jelzi, hogy szólni kíván.)* Ha ehhez nincs... Akar még államtitkár úr mondani valamit? *(Jelzésre.)* Nyugodtan, idő van.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Azt tényszerűen hadd mondjam el, hogy a jegybanki alapítványok a kormánytól teljesen függetlenül működnek. Én kormányzati képviselőként csak azt tudom elmondani, hogy az Eurostattal e tekintetben milyen vita van. Ezt rendkívül fontosnak tartom. Ismereteim szerint a jegybank mind a hazai, mind az európai uniós szabályokat maximálisan betartva működött, és ez nemcsak a jegybankra, hanem az alapítványaira is igaz. De azt én magam kormányzati tisztviselőként nem tudom elmondani, hogy a jegybanki alapítványok a rendelkezésükre álló forrásokat milyen módon, úgymond, optimalizálják. El tudom képzelni, hogy a hozammaximalizálás érdekében racionális döntés az állampapírok mellett ingatlanokba történő befektetés is.

Azt is el kell mondjam, hogy azért az alapítványok különböző, azt gondolom, céljukat tekintve nehezen vitatható oktatási célokra használja föl azt a forrást, amit a befektetési tevékenységükből gyűjteni tudnak.

Végül, ami a számokat illeti, elnök úrnak igaza van. Én nem mondtam pontos számokat a tekintetben, hogy a hiányt és az adósságot hogyan befolyásolná. De látnunk kell, hogy egy le nem zárt ügyletről van szó. Azt továbbra is tudom mondani, hogy a hiányt érdemben, tizedes módon nem módosítaná. Amennyiben lezárul a vita az Eurostattal, és ez a vitalezárás nem feltétlenül azt jelenti, hogy mind az alapítványokat, mind az Eximbankot egy az egyben a kormányzati szektor részének kell tekinteni, hanem lehet, hogy csak részleges változtatás történik, akkor értelemszerűen a végső döntés szerint kellene a hiány- és adósságszámokat újraértelmezni. Abszolút nem tartunk itt. Elég szilárd álláspontunk van, de ismétlem, akármilyen lesz a vita végkimenetele, a hiányszámot marginálisan módosíthatná. Most nem készültem pontos számokkal e tekintetben. Azt biztosan tudom, hogy az

államadósság-számokat a két ügylet két ellentétes irányba befolyásolná. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen, ezért gondoltam, hogy mind a Statisztikai Hivatal, mind a Nemzeti Bank elnökét meghívnánk, hiszen olyan információk is napvilágot láttak, hogy az új típusú államháztartási kalkuláció az alaptevékenység szerint is államinak tartja ezeket az intézményeket. Ezt mi most nem fogjuk tudni könnyen eldönteni, ahogy ön is mondta, egy folyamatban lévő vitáról van szó. Ezért kísérletet teszek arra, hogy meghallgassuk a két érintett vezetőt, akik talán egy kicsit mélyebben tudnak erről számot adni. Hiszen valóban, a kormány képviselőjétől elméletileg nem várható el, hogy pontosan el tudja mondani, hogy a Nemzeti Bank mit, miért és hogyan csinál.

Nagyon szépen köszönöm az észrevételeket. Akkor már csak a szavazás maradt hátra. Ki az, aki támogatja az általunk, már a szocialista képviselők által felvetett módosító indítványt? Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három. Aki ellenzi? *(Szavazás.)* Az összes többi. Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezártuk. *(Jelzésre.)*

Bocsánat, a napirendi pont első szakaszát zártuk le. A következőkben dönteni kell a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalásának befejezéséről. Ha jól értem, ez egy technikai kérdés. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ebben egyetértünk.

A következő döntés az összegző módosító javaslat elfogadásáról szól. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Három. A többi igen.

Aztán szintén egy technikai, de ehhez kötődő szavazás, dönteni kell az összegző jelentés elfogadásáról is. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki nem? *(Szavazás.)* Köszönjük szépen.

Ezzel ezeket a döntéseket meghoztuk. Előadót kell állítatnunk a bizottsági jelentések plenáris vitájához. Szűcs Lajos képviselőtársunk, alelnök úr vállalja ezt. Ha jól értettem, akkor az ellenzék valahogy megosztaná a kisebbségi vélemény elmondását, legalábbis a múltkori bizottsági vita kapcsán ezt jelezték. Akkor erről majd a három, frakcióval rendelkező párt egyeztet, és akkor valószínűleg ott három személy lesz, gondolom, háromszor 10 perc erejéig. Ha ez így elfogadható, akkor ezzel lezárnam ezt a napirendi pontot.

Az ülés berekesztése

Már csak egy tájékoztatási kötelezettségem van. Az egyik miniszter úrral sikerült megállapodni, november 3-án 10 órakor Varga Mihály miniszter úr meghallgatása, ha a jó isten és mindenki más úgy akarja a minisztériumban, akkor talán most már meg tud valósulni. Mindenki úgy készüljön, kérem, hogy november 3-án 10 órakor lesz ez. Seszták miniszter úrral továbbra is egyeztetésben vagyunk arról, hogy mikor lehetne őt meghallgatni, még december 24. előtt.

A másik, amit az imént is jeleztem képviselőtársaimnak, hogy a Varga Mihály meghallgatását követő bizottsági ülésre, hogy idő is legyen a naptárakat egyeztetni, meghívom Matolcsy Györgyöt, a Nemzeti Bank elnökét és a Statisztikai Hivatal elnökét is, hogy ezekről a kérdésekről beszéljünk. Attól függetlenül, hogy addigra túl leszünk a szavazáson, de mint államtitkár úr is jelezte, ez egy folyamatban lévő vita, ez a része nem zárul le addigra, tehát van relevanciája a kérdésnek. Hiszen a kormány erre vonatkozóan nem tudott most helyzetéből fakadóan pontos választ adni.

Nagyon szépen köszönöm. Az egyebekben van-e bárkinek bármilyen észrevétele, kérdése, javaslata? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a mai ülést bezárom. Köszönöm szépen a jelenlétet.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 05 perc.)

Mesterházy Attila
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit