



Ikt. sz.: KVB/37-3/2016.

KVB-14/2016. sz. ülés
(KVB-58/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2016. október 3-án, hétfőn 9 óra 10 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	6
A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló, T/11991. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	6
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Észrevételek, vélemények</i>	7
<i>Az előterjesztő válasza</i>	7
Határozathozatal	8
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2017. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)	8
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Észrevételek, vélemények</i>	10
<i>Az előterjesztő válasza</i>	10
Határozathozatal	13
A gyermekhospice ellátást nyújtó intézmények zavartalan működéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló, T/11654. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	13
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Észrevételek, vélemények</i>	14
<i>Az előterjesztő válasza</i>	14
Határozathozatal	15
Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvénynek a szünidei gyermekétkeztetés biztosításához szükséges módosításáról szóló, T/11665. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	15
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Észrevételek, vélemények</i>	15
<i>Az előterjesztő válasza</i>	16

<i>Határozathozatal</i>	16
Az Országos Mentőszolgálat megfelelő működéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló, T/11708. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	17
<i>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	<i>17</i>
<i>Észrevételek, vélemények</i>	<i>17</i>
<i>Az előterjesztő válasza</i>	<i>18</i>
<i>Határozathozatal</i>	18
Egyebek	18
Az ülés berekesztése	19

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2017. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvénynek a súlyos munkaerőhiány kezeléséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11611. szám)
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A gyermekhospice ellátást nyújtó intézmények zavartalan működéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11654. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, dr. Szakács László és Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvénynek a szünidei gyermekétkeztetés biztosításához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11665. szám)
(Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az Országos Mentőszolgálat megfelelő működéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11708. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, dr. Szakács László és dr. Varga László (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvényjavaslat (T/11991. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Varju László és dr. Vadai Ágnes (független) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: Mesterházy Attila (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)

Dr. Kerényi János (Fidesz)

László Tamás (Fidesz)

Szabolcs Attila (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Velez Árpád (MSZP)

Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bodó Sándor (Fidesz) Dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

Witzmann Mihály (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója

Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

Meghívottak**Hozzászóló(k)**

Varju László képviselő (független), előterjesztő

Dr. Báthory Zoltán, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöki kabinetjének parlamenti megbízottja

Sorbán János, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatója

Fulmer Lászlóné, a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap gazdasági igazgatója

Bangóné Borbély Ildikó képviselő (MSZP), előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Üdvözlök mindenkit. Köszöntöm a bizottság tagjait és a vendégeket is. A mai ülést ezennel megnyitom. Szeretném bejelenteni, hogy Tilki Attilát Szűcs Lajos, Bodó Sándort Kerényi János és Witzmann Mihályt Hargitai János képviselőtársaim fogják helyettesíteni a mai ülésen. *(Hegedűs Lorántné megérkezik az ülésre.)* Jó reggelt. A többi képviselő pedig dugóban ül, de érkezni fognak. A bizottság így is határozatképes.

Legelőször hadd tájékoztassam a bizottságot arról, hogy Szél Bernadett képviselő asszony kérte, hogy indítványát vegyük le napirendről. Ezt írásban kezdeményezte, így lehetőség van majd a következő 30 napban újra dönteni erről, ezért a mai ülésen nem tárgyaljuk ezt az indítványt.

Még egy változtatást javasolnék az előzetesen kiküldött napirendi pontokban, Varju László képviselőtársam kívánja előterjeszteni a Demokratikus Koalíció egyik javaslatát, és mivel neki 9.30-ra el kell menni, ezért tisztelettel arra kérném a bizottságot, hogy vegyük őt előre, mivel a tárgysorozatban utolsóként szerepelt volna. Ezzel a módosítással terjeszteném tehát elő a napirendi javaslatot. Ha ez elfogadható a képviselő hölgyeknek és uraknak, akkor kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Ha jól látom, ez egyhangú volt.

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló, T/11991. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Megadnám a szót rögtön Varju László képviselőtársamnak, és nem szomorkodunk, ha rövid lesz képviselő úr. Köszönöm szépen.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

VARJU LÁSZLÓ (független), előterjesztő: Nem szeretnék bánatot okozni a tisztelt bizottságnak. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget, fél 10-kor a Gazdasági bizottság ülése kezdődik, így lehetőségem lesz ott maradéktalanul a teljes ülésen részt venni. A kezdeményezésünk alapvetően azon alapul, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságát és annak jelenlegi szabályait módosítsuk. Azt gondolom, hogy az elmúlt, nemcsak hetekben, inkább hónapokban, de talán évet is lehet említeni, annyi anomáliával találkoztunk, hogy okkal számos kezdeményezés indult, tehát nemcsak a Demokratikus Koalíció kezdeményezése kritizálta és új megoldásokat javasolt. Azt hiszem, ezekkel együtt ez érvényes lehet.

Éppen ezért újra és újra elővesszük ezt a szándékot, ezt a javaslatot, hogy benyújtsuk a tisztelt bizottság számára. Hiszen elsősorban az európai uniós forrásokból nyújtott lehetőségekből sorolhatnánk Békés megyétől Borsod-Abaúj-Zemplén megyén át olyan példákat, amelyek felhívják arra a figyelmet, hogy a mai szabályozás nincs rendben, különös tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban sok vizsgálat folyt, legutóbb például a Legfőbb Ügyészség is mentelmi jog visszavonását kezdeményezte, és erre vonatkozóan a parlament döntést is hozott. Azért, hogy ezek a továbbiakban minél kevésbé fordulhassanak elő, és egyértelmű legyen, hogy közjogi személyiséggel rendelkező pályázatot még benyújtani se tudjon, többek között, mint fő kezdeményezést és javaslatot szeretném e keretek között a tisztelt bizottság

figyelmébe ajánlani. Éppen ezért a kezdeményezésünkhöz a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságára vonatkozóan kérem a tisztelt bizottság támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, képviselő úr, a szóbeli kiegészítést. Kérdezném, van-e bármelyik képviselőtársamnak kérdése, észrevétele az előterjesztéshez. *(Dr. Szűcs Lajos jelentkezik.)* Ha nincs, mivel a kormánynak nem kötelező részt venni ezen a tárgyaláson, így nincs is itt... *(Jelzésre.)* Bocsánat. Szűcs Lajos képviselő úr, parancsoljon!

Észrevételek, vélemények

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Azért van ennek valami bája, hogy pont a gyermek és ifjúsági alapítvány, az Úttörőszövetség, a Demisz és hasonló vagyontárgyaival kapcsolatban képviselő úr neve sokszor fölmerült, és ebben a kérdésben mégis ön tesz egy törvénymódosító javaslatot. Azt azért szeretném elmondani, hogy egy mentelmi jogot nem lehet visszavonni, esetleg felfüggeszteni egy eljárás erejéig. Természetesen mindenkit megillet az ártatlanság véelme, az, hogy meg tudja védeni magát, ártatlanságát saját maga is bizonyítsa.

Ettől függetlenül azt gondolom, hogy az elmúlt években a kormány és a parlament elég sokat tett azért, hogy a közpénzek átláthatósága megvalósuljon. Nem úgy, mint az elmúlt időszakban. Ennek alátámasztására talán elmondanám önnek, hogy a 2011-es Áht.-ban már nagyon komolyan és szerintünk megfelelően szabályozva van az összeférhetetlenség és az átláthatóságot biztosító szabályok, például a 111. §-ban, az Áht. alapján, a közpénzekből nyújtott támogatás átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényt nem lehet alkalmazni, így e törvény gyakorlati alkalmazási köre leszűkült. Erre a leszűkült alkalmazási körre álláspontunk szerint indokolatlan lenne egy új törvényt megalkotni. Mindezek miatt nem támogatjuk az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen az észrevételt. Más észrevétel? Most jobban körülnézek. *(Nincs jelentkező.)* Nincs, akkor megadnám Varju képviselőtársamnak a válaszadási lehetőséget.

Az előterjesztő válasza

VARJU LÁSZLÓ (független), előterjesztő: Köszönöm szépen. Miközben nagy tisztelettel vagyok a bizottság és természetesen alelnök úr véleményének irányába is, szeretném jelezni, hogy ha olyan koncepciós eljárásokat folytatnak le, kezdeményeznek, és sokat beszélnek róla, az még nem jelenti azt, hogy mindez igaz. Éppen ezért, amikor önök ilyeneket tesznek, akkor, azt gondolom, érdemes a tényeknél maradni. Ebben az esetben számos olyan alkalom volt, azt gondolom, éppen az európai uniós források kiemelt szerepe, fontossága, jelentősége és nagyságrendje miatt különösen figyelni kell arra, hogy annak felhasználása korrekt és tisztességes keretek között történjen.

Az elmúlt időszakban nemcsak eljárásoktól, hanem egyéb megjegyzésektől is hangos a sajtó, elsősorban a túlárázásokra gondolok. Túlárázásra akkor, amikor azt nemcsak a magyar vélemény, hanem az Európai Bizottság és annak különböző szervei az OLAF-tól kezdve megállapítják az egyértelmű túlárázást, a sokszoros túlárázást. Ezek azok a szituációk, amelyek felhívják a figyelmet arra, hogy igenis a szabályok módosítására szükség van. Ezért javasoljuk mi azt, hogy a közpénzekből nyújtott

támogatások átláthatóságára vonatkozó szabályokon módosítsunk, vizsgáljuk felül közösen, és történjen meg. Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ is. Kérdezném a bizottságot, ki az, aki egyetért az előterjesztéssel. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Ez összesen 8. Tartózkodás nem volt. Nagyon szépen köszönöm képviselő úr részvételét. *(Varju László: Köszönöm, elnök úr. Viszontlátásra!)*

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2017. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

A következő napirendi pontunk a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2017. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat benyújtásáról szóló döntés. Szeretném tájékoztatni önöket, hogy a hatóság határidőre elküldte jelentését, ez szeptember 9-én megérkezett a Költségvetési bizottságba, ezt megküldtük korábban is képviselőtársaimnak, és most írásban is kiosztásra került ez az anyag.

Az ülésre ismételten meghívtuk dr. Karas Monika elnök asszonyt, aki továbbra sem kíván élni ezzel a lehetőséggel, viszont itt vannak a kollégái. Szeretném megkérni Sorbán János gazdasági igazgató urat, Fulmer Lászlóné gazdasági igazgatót, Hidasi Gábor főosztályvezetőt és dr. Báthory Zoltánt, az elnöki kabinet parlamenti megbízottját, döntsék el, ki terjeszti elő a javaslatot. Kérem, kezdjék meg ezt a felelősségteljes műveletet itt, a bizottság színe előtt. Parancsoljanak! Ahogy elhelyezkedtek, rögtön meg is adnám a szót. Ha segítenének nekem, hogy ki kezdi. Báthory Zoltán!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. BÁTHORY ZOLTÁN, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöki kabinetjének parlamenti megbízottja: Köszönjük a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Elnök asszonyt halaszthatatlan közfeladat akadályozza a bizottsági ülésen való személyes részvételben, azonban a bizottság teljes körű tájékoztatása érdekében az előkészített javaslat által érintett valamennyi területet képviselő kollégával röviden összefoglalnánk azt. Azt gondoljuk, hogy a javaslathoz fűzött részletes indokolás kellő alapossággal, részletességgel magyarázza, indokolja az egyes költségvetési sorokat, tételeket. Egyébként itt jegyzem meg, hogy a bizottság és a tisztelt képviselők még teljesebb körű tájékoztatása érdekében például a frekvenciadíjak jogcím szerinti megoszlását kifejezetten a bizottság korábbi tagja, Szakács László képviselő úr kérésére illesztettük bele a részletes indokolásba.

Amennyiben a tisztelt bizottság igényli, illetve megengedi, úgy Sorbán János gazdasági igazgató úr az NMHH és a Médiatanács, Fulmer Márta gazdasági igazgató asszony pedig az MTVA vonatkozásában összefoglalná, ismertetné az előkészített javaslatot, hogy mindezek ismeretében tudjon a bizottság határozni annak benyújtásáról. És ha elnök úr megengedi, át is adom a szót. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

SORBÁN JÁNOS, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatója: Tisztelt Bizottság! Sorbán János vagyok, az NMHH gazdasági igazgatója. A benyújtott költségvetési törvényjavaslat tulajdonképpen négy költségvetést

tartalmaz, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság költségvetését, a Médiatanács költségvetését, a Médiatanács kezelésében lévő bevételek és kiadások előirányzatait, valamint az MTVA költségvetését. Ebből az én felelősségi körömbé tartozik az első három.

Rögtön a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságé, ahol a bevételi és kiadási előirányzatok egyező főösszege 35,3 milliárd forint, ami 3 milliárd forinttal több a 2016-os előirányzatnál. Ez a növekmény a frekvenciadíjakban és az ahhoz kapcsoló áfatartalomban van. A Médiatanács költségvetése két részből áll. A működéshez egy évek óta változatlan 173,9 millió forintos összeg tartozik, de a számviteli szabályok változásai miatt ide kell sorolni a médiaszolgáltatási díjak áfáját, ami csak egy átmenő tétel, tehát bevételként és kiadásként egyaránt jelentkezik. Ez 278 millió forint, és így az összegzett kiadási és bevételi főösszeg 452,5 millió forint. A harmadik tétel a Médiatanács kezelésében lévő bevételek és kiadások költségvetése. Ez gyakorlatilag a médiapiacról befolyt, a Médiatanács kezelésében lévő médiaszolgáltatási díjakat tartalmazza. Ez a legnagyobb tétel, ez egy átmenő tétel, az MTVA-nak utaljuk tovább, és ez a Média Mecenatúra program forrása. Ennek egyező kiadási és bevételi főösszege 1 milliárd 54 millió forint. Köszönöm szépen, átadom a szót Mártának.

ELNÖK: Parancsoljon!

FULMER LÁSZLÓNÉ, a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap gazdasági igazgatója: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Fulmer Lászlóné, az MTVA gazdasági igazgatója vagyok. Az MTVA 2017. évi költségvetésének egyező bevételi, illetve kiadási főösszege 79,9 milliárd forint. Az MTVA bevételei a közszolgálati hozzájárulásból állnak főképpen. Ez a Magyarország költségvetésével megegyező összegben, 70,1 milliárd forintban képezi a bevételeit az MTVA-nak. Ezen kívül a médiapiaci bevételek 1,1 milliárd forintban, illetve az MTVA vállalkozási tevékenysége alapján a kereskedelmi és vagyongazdálkodási bevétele 8,7 milliárd forintban képezik az MTVA bevételeit.

A kiadások között, a médiatörvény által meghatározott szervezetek támogatása soron a Médiatanács, a Médiatanács hivatali szerve, illetve a Közzolgálati Közalapítvány támogatására mindösszesen 2,6 milliárd forintot tartalmaz az MTVA költségvetése. A Média Mecenatúra program támogatása 3,1 milliárd forintos összegben szerepel. Ez megegyezik a tavalyi évben e célra tervezett összeggel, illetve szintén a tavalyival megegyező összegű a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. támogatása is, 1,7 milliárd forint. Az MTVA médiaszolgáltatási és vagyonkezelési tevékenységeinek kiadási sora összességében 70,6 milliárd forintot teszi ki, személyi juttatásokra és járulékokra 14,3 milliárd forintot, dologi kiadásokra 51,5 milliárdot, illetve beruházásokra, felújításokra 4,9 milliárd forintot terveztünk a költségvetésben. Az egyéb tételek 1,8 milliárd forinttal szerepelnek, ezek között a Közzolgálati Kulturális Nonprofit Kft. támogatása, amely a Magyar Rádió zenekarai: a szimfonikusok, a gyermekkórus fenntartását végzi, a Közzolgálati Médiaakadémia Alapítvány támogatása, a szerzői jogdíjak és egyéb tételek. Így a kiadási főösszeg is 79,9 milliárd forint. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárki másnak hozzáfűznivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor kérdezném képviselőtársaimat, bárkinek kérdése, észrevétele van-e esetleg az előterjesztéshez. Parancsoljon, képviselő asszony!

Észrevételek, vélemények

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Nekem egy kérdésem lenne, hogy az NMHH költségvetésében, ami 35 milliárd, miért van szükség egy 10 milliárdos tartalékkeret képzésére. Ez kifejezetten sok a főösszeghez képest, ami pedig a részletes indokolásban benne van, az a másfél mondat, gyakorlatilag semmi újdonságot nem árul el számunkra. Azért itt hatalmas nagyságrendű összegről van szó, és sok mindent el tudunk képzelni, hogy mi mindenre lehetne még ezt fordítani a magyar költségvetésben. Ezért külön szeretném, ha részletesen indokolnák, hogy miért van erre szükség.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e bárki másnak észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nekem lenne akkor két kérdésem, ha lehetséges. Az egyik az, hogy mennyire tekinthető véglegesnek ez a költségvetés, amit itt látunk, különösen az MTVA tekintetében. Hiszen most már hozzá kellett szoknunk, hogy minden évben úgy lesz nullszaldós ez a költségvetés, hogy a magyar kormány az adófizetők pénzéből újabb és újabb milliárdokat állít bele ebbe az intézménybe. Lehet-e esetleg megtervezni egy ekkora intézmény költségvetését úgy, hogy az egy évet kibírjon, vagy ez egy sajátossága a közszolgálati médiának, hogy mindig újabb és újabb, előre nem látott problémák adódnak, aminek a számláját az adófizetők egyenlítik ki?

A második kérdésem az lenne, hogy a létszámleépítés, amit terveznek különböző sajtóhírek szerint, különböző számok jelennek meg, mekkora megtakarítást jelent. Hogy áll ez a bérköltség, ha igazgató asszony tudna mondani valamit, hogy mekkora a bértömeg, amit kifizet egy évben az MTVA, ahhoz képest mennyit takarítanak meg? Ha esetleg arról is tudna valamit mondani, hogy az áfa mennyi, illetve a vezetői fizetések mekkorák az MTVA-nál nagyságrendileg, azt megköszönném. Parancsoljanak!

Az előterjesztő válasza

SORBÁN JÁNOS, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatója: Tisztelt Bizottság! Talán az NMHH-t érintő kérdésre válaszolnék. Az NMHH nagyon speciális intézmény jogállásában és finanszírozásában. Nem közvetlenül az állami költségvetésből kapja a pénzt, ez természetesen közpénz, de átengedett jellegű bevétel. Az NMHH a médiapiac szereplőitől, elsősorban a legnagyobb mobilszolgáltatóktól szerzi bevételeit, áfás számlákat bocsát ki, és ez a 30 milliárdot meghaladó bevétel gyakorlatilag a piacról származik. Tehát ebben, hogy mondjam, a gazdálkodásunk azt mutatja, hogy igyekszünk takarékosak lenni, nem elkölteni ezt a pénzt, a jövőre tartalékokat képezünk, amit értelmes célokra, a médiakultúra és az infokommunikáció fejlesztésére szeretnénk fordítani. Köszönöm.

FULMER LÁSZLÓNÉ, az Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap gazdasági igazgatója: Elnök úr kérdésére: az MTVA az NMHH költségvetésének részeként költségvetést készít. Teszi ezt mindazért, mert lényegében a közszolgálati médiaszolgáltatók támogatásán kívül pénzalap funkciókat is ellát, egyéb szervezeteket is támogat, mint például a Médiatanács, a Közszolgálati Közalapítvány, a Duna Médiaszolgáltató. Az MTVA ezen kívül, illetve alapvetően a médiatörvény által gazdálkodó szervezet, és mint ilyen üzleti tervet készít. Az üzleti tervében 2015-ben a csatornabővítések, struktúraváltások, illetve a nemzetközi sportesemények egyre növekvő jogdíjai miatt is már terveztünk többlettámogatással. A költségvetésben azokat a bevételi forrásokat mutatjuk, amelyek vagy a médiatörvény szerint járnak,

vagy az MTVA vállalkozási bevételei, illetve az NMHH terveiben szereplő piaci bevételek.

Azzal a 7 milliárdos hiánnyal, ami a 2015-ös évben is előfordult és az NMHH bevételeiből az NMHH elnöke, a médiatörvény adta lehetőségénél fogva, támogatásforrás-átcsoportosítást hajtott végre, a 2016-os, illetve a 2017-es évben is számolunk. A feladataink megnövekedtek. 2009-hez képest több mint duplájára emelkedett az MTVA gyártott műsorperceinek száma, miközben 2011 óta a közszolgálati hozzájárulás lényegében az adott évi infláció mértékével megegyező módon változik. Természetesen ezt a hiányt próbálja mindenféle költséghatékonyságjavító intézkedésekkel megoldani. Elképzelhető, hogy a következő évben is valamilyen forrás bevonására szükség lesz a likviditási stabilitás érdekében.

A létszámleépítésről kérdezett még elnök úr. A létszámleépítés jelenleg 145 főt érint az MTVA tervei szerint. A 145 fő leépítésének megtakarítása a 2017-es évben fog jelentkezni, ennek nagyságrendje 300 millió forint körül van.

ELNÖK: Volt egy másik része a kérdésnek, mekkorák az átlagbérek, vezetői bérek, és mekkora a teljes bértömeg.

FULMER LÁSZLÓNÉ, az Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap gazdasági igazgatója: Igen. A teljes bértömeg a költségvetési előirányzatunkban is szerepel, 14,2 milliárd forint. Ez tartalmazza az MTVA által a munkavállalóknak, illetve a megbízási szerződések alapján kifizetett összes személyi jellegű juttatás és járulék költségét. Az MTVA-nál az átlagbérek 400 ezer forintot tesznek ki, ez természetesen a gyártási területen tartalomszolgáltatási és háttérterületeken alkalmazott pótlékokkal, több műszakos munkarenddel együtt értendő átlagbér. Egyébként az MTVA béradatai nyilvánosak, a negyedéves bérstatisztikákat kitesszük az MTVA honlapjára, ahol mind az össz bértömeget, mind pedig a béreket, a vezetői béreket is nyilvánosságra hozzuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értettem, akkor növekednek a feladatok, lesz hiány, de 300 millió forintért kirúgnak 145 embert megtakarításként.

FULMER LÁSZLÓNÉ, az Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap gazdasági igazgatója: Igen. A létszámleépítés utáni bérköltség-megtakarítás valóban 300 millió forint. A létszámleépítést az indokolja, hogy próbáljuk a tevékenységeket egyre hatékonyabban szervezni. Ennek várhatóan egyéb hatékonyságjavulás-megtakarítási része is lesz. Minden létszámleépítés mögött, amit az utóbbi években az MTVA végrehajtott, az áll, hogy a munkafolyamatokat szervezzük át olyan hatékonysági szintre, ami kevesebb munkavállalóval megoldható, és egyéb költségeket is meg tudunk vele spórolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt megnyugtató hallani. Képviselő asszonynak esetleg van-e észrevétele az elhangzottakkal kapcsolatban? *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én egészen elképesztőnek tartom azt a választ, amit az imént kaptam. Éppen azért, mert, ahogy ön kifejtette, ez közpénz, átengedett bevétel formájában vagy mindegy, hogy hogyan, de önök ehhez hozzájutnak. És amikor én kérem, hogy tételesen, pontosan mutassák be számunkra, hogy ezt a tartalékot mire kívánják költeni, akkor azt mondja, hogy értelmes célokra. Ne haragudjon, azt hiszem, a bizottság történetében nem volt még ilyen, kimondom a szót, pofátlan válasz. Kérem elnök urat, hogy legyen

ezen ön is rajta, hogy írásban kapjuk meg azt, minden bizottsági tag, hogy eddig mennyi tartalékképzés történt az elmúlt néhány évben, amióta ez a szervezet felállt, és utána ezt önök mire kívánják költeni, mit költöttek belőle. Azt gondolom, azért mi országgyűlési képviselőként, akik azokat a törvényeket hozzuk, amiket önök végrehajtanak, legalább ennyit megérdemlünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a bizottság tagjait, hogy megfelelő stílust használjunk a vendégeink esetében, hiszen ők képviselnek itt valamit, ami a feladatuk, és nem biztos, hogy ők döntenek ezekről a dolgokról, tehát lehet, hogy csak elszenvetői egy rossz politikai döntésnek. De ezt csak zárójelben mondtam. Természetesen megadom a szót. Parancsoljon!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Ezt szerettem volna én is egy kicsit nagyobb nyomatékkal. Az azért disszonáns, amikor mi, politikusok, akik helyzetben vagyunk itt, az asztal mellett, állami alkalmazottakat így minősítünk. Főleg, ha azt egy képviselő nő teszi. Ne tegye, képviselő asszony! Ízléstelen. Ez tőlünk, politikusoktól ízléstelen. *(Hegedűs Lorántné: Elnézést, elnök úr, szeretnék reagálni.)*

ELNÖK: Igen, parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Én pedig azt gondolom, hogy az az ízléstelen, hogy teljesen egyértelmű kérdésre ilyen választ kapok. Ezt mi így nem tűrhetjük el. Forintosítsuk! Tényleg, ha ez a 10 milliárd forint befolyyna a költségvetésbe, mire tudnánk használni. Nemrégiben volt szó, mondjuk, a kistelepi polgármesterek fizetéséről, és azt 2 milliárdból megoldható lenne ebben az évben. Az összes magyar köztisztviselő bére csak ebben az évben 30 százalékkal emelhető lenne. Tehát, amikor megkérdezem, hogy mire akarunk fordítani ennyi pénzt a közeljövőben, akkor megérdemelhetnénk annyit, hogy ezt tisztességesen bemutatják számunka. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Minden képviselőnek lehetősége van írásbeli kérdéssel tovább pontosítani azokat a részeket, amiket fontosak, de szerintem a bizottságban is lesz még bőven lehetőség, hogy ezt pontosítsuk. Ha van reakcióra igény, akkor természetesen megadom a szót. Parancsoljon!

SORBÁN JÁNOS, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatója: Először is elnézést szeretnék kérni, nem akartam senkit megsérteni a válaszómmal. Ahhoz, hogy milyen korábban megképzett tartalékai vannak az NMHH-nak, itt van a bizottság, illetve az Országgyűlés előtt, a zárszámadási törvényjavaslatban ez tételesen benne van. Én nem készültem most arra, hogy ezt írásban odaadjuk, de itt van. Hogy mondjam, ebben a Házban, valamelyik irományban benne van. De természetesen meg fogjuk küldeni, együtt a jövő évi terveinkkel. Készülünk egyébként a digitális átállás következő fokozatára, készülünk egy mérőszolgálati fejlesztésre, egy európai szintű mérőlaboratórium megépítésére és a médiakultúra további fejlesztésére, médialaborok építésére szerte az országban. Egy ilyen már működik a Húvösvölgyi úton, több ezer gyerek mediaképzését valósította meg az elmúlt évben is. Most épül egy Debrecenben, és szeretnénk még négy ilyen az országban a következő évek során fölépíteni. De meg fogjuk adni írásban is természetesen, egészen pontosan. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Örömmel vesszük, ha ez a bizottsághoz megérkezik, és akkor azt minden képviselő számára elküldjük. Ezzel lezárnám a vitát. Akkor kérdezném, ki az, aki egyetért ezzel az előterjesztéssel, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ha jól látom, 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3. Nagyon szépen köszönöm. *(Dr. Szűcs Lajos szólásra jelentkezik.)* Igen, de ezt hadd zárjam le, hadd köszönjem meg a jelenlévők tájékoztatását. Kvázi zárszó utáni kommentként alelnök úré a szó. Parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak mert már nem először fordul elő ez a történet velünk: ennek a törvényjavaslatnak a benyújtója a bizottság. Ebben a kérdésben, azt gondolom, érthető módon arról beszélünk, hogy a bizottság lesz, amelyik ezt a törvényt benyújthatja, mivel a házszabály értelmében az NMHH nem nyújthatja. Tehát ennek a Költségvetési bizottság a gazdája. Ilyen szemmel nézze minden képviselő hölgy és úr ezt az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én például pont azért nem szavaztam meg, mert ilyen szemmel néztem. Ezért nem támogattuk ezt az előterjesztést. Nem is magam kívánom előterjeszteni, hanem alelnök úrnak átengedném ezt a megtiszteltetést, hogy erről beszélhessen a Házban.

Nagyon szépen köszönöm még egyszer a részvételt és a kiegészítéseket, egészen biztosan fogunk még ezekről beszélgetni. Köszönjük szépen, szép napot kívánok.

A gyermekhospice ellátást nyújtó intézmények zavartalan működéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló, T/11654. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A következő napirendi pontunk a gyermekhospice ellátást nyújtó intézmények zavartalan működéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. Képviselő asszony megjelent az MSZP-frakció részéről, köszöntöm Bangóné Borbély Ildikót. Meg is adnám neki a szót, hogy szóbeli kiegészítést tegyen. Parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntöm én is a megjelent képviselőket. A törvénymódosításunk arról szól, hogy ma Magyarországon két gyermekhospice ház működik, kórházi ellátásban ezek a beteg gyerekek nem részesülhetnek. Itt olyan gyerekekről beszélünk, akik halálos betegséget hordoznak magukban, és nem élhetik meg a felnőttkort. Ez a két intézmény ma Magyarországon nem részesül központi költségvetési támogatásban, adományokból működik, és pontosan az idén derült ki, hogy olyan komoly problémák merülhetnek fel az intézmény működésében, hogy akár a fizetést nem tudják odaadni, vagy kikapcsolják a villanyt, a gázt a szolgáltatók. Tavasszal robbant a hír, hogy a pécsi Dóri Hospice háznak a beígért 5 millió forintos EMMI-támogatást sem tudták még az idén a számlájukra átutalni. Nyáron feltettem egy írásbeli kérdést, augusztusban azt a választ kaptam, hogy szerződéskötés alatt állnak, és rövidesen megérkezik a támogatás.

Azt szeretnénk volna képviselőtársaimmal kezdeményezni, 60 millió forintról beszélünk, nem milliárdokról, a költségvetés ezt meg sem érzi, 60 millió forint ennek

a két háznak a működésére teljes mértékben elegendő lenne, ebben kérem támogatásukat, ezt szavazzák meg és segítsünk ezeknek az intézményeknek a napi szintű működésében. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e az elhangzottakhoz? Alelnök úr, parancsoljon!

Észrevételek, vélemények

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! A benyújtott törvénymódosító javaslatára szakmai szempontból szeretnénk válaszolni. Jelen pillanatban a fekvőbeteg intézményekben nyújtott hospice ellátásért az egészségügyi intézmény napidíjban részesül. A napidíj összegét az 5600 forintos krónikus napidíj és a hospice ellátás szorzója határozza meg. 2015. július 22-től a krónikus ellátásban új szorzó került kialakításra, ezen időponttól kezdve a gyermekhospice ellátás külön 2,7-es szorzóval kerül finanszírozásra. Így ez jelenleg 2016. augusztus 1-ig 15 200 forint volt, 2016. augusztus 1-től a szorzó 3-ra változott, így a napidíj 16 800 forintra emelkedett. Az otthoni hospice ellátásnál ez az összeg 4056 forint/beteg/nap. 2013-ban 1 millió forint összegű támogatásban részesült a Szemem fénye, a Beteg gyermekekért Alapítvány, a Dóri ház működésének támogatása céljából, valamint 2014-16 között az EMMI által kezelt fejezeti előirányzatok terhére további 14 millió forint támogatást kapott. Továbbá a Magyar Hospice Alapítvány tevékenységét, amely gyerek és felnőtt hospice ellátást egyaránt folytat, 10-10 millió forinttal támogatta az egészségügyért felelős államtitkárság.

A határozati javaslatban szereplő 60 millió forint átcsoportosításának szükségessége véleményünk szerint nem lett kellő mértékben megvizsgálva és alátámasztva, hogy ez az összeg ténylegesen mennyire fedí a valós szükségleteket. Mindezekre a tekintettel a határozati javaslatot nem támogatjuk, mivel a gyermekhospice támogatását nem a Miniszterelnökség költségvetésének átcsoportosításával lehet és kell megoldani. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Más észrevétel, kérdés, javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Akkor megadnám képviselő asszonynak a válaszadás lehetőségét.

Az előterjesztő válasza

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Képviselő úr mindenféle szorzókról beszélt, én meg arról beszélek, hogy egy írásbeli kérdésemre kapott válaszból nem derült ki, hogy a Dóri hospice ház bármilyen támogatást kapott volna az államtól. Nem kapta meg még a beígért 5 millió forintot sem. Külön felháborítónak tartom azt az érzéketlenséget, hogy 60 millió forintról beszélünk, ezzel szemben szorzókkal jönnek, hogy milyen szorzó van most a költségvetésben bizonyos feladatellátásra. Két hospice ház működik Magyarországon, ahol próbálják a gyerekek életminőségét javítani nem kórházi körülmények között, a szülőkkel együtt. Halálra ítélt betegekről beszélünk és gyerekekről. Azt gondolom, jó érzésű ember mellett nem tud elmenni. Csak annyit tudok mondani, hogy csak kérem, gondolják meg és támogassák ezt a módosító javaslatunkat. Köszönöm, elnök úr.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Azon sem sértődünk meg, ha saját módosító indítványt adnak be, és azzal hozzák ezt a döntést meg a képviselőtársaink. Köszönöm szépen az előterjesztést. Kérdezném, ki az, aki támogatja ezt az előterjesztést. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen támogató. Kérdezném, ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodik? Egy. Nagyon szépen köszönöm az előterjesztést, ezzel ezt a vitát és napirendi pontot lezárnám.

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvénynek a szünidei gyermekétkeztetés biztosításához szükséges módosításáról szóló, T/11665. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

De ne menjen képviselő asszony messzire, mert jön a következő napirendi pont, ami pedig a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvénynek a szünidei gyermekétkeztetés biztosításához szükséges módosításáról szól, ennek száma T/11665. Megint megadnám a szót szóbeli kiegészítésre Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársamnak. Parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. 2016. január 1-től az önkormányzatok kötelező feladatellátása a rászoruló, hátrányos helyzetű gyerekeknek biztosítani a szünidei étkeztetést. Erre a kormány 5,3 milliárd forintot csoportosított a költségvetésben. Nem kell nagy matematikaszeneinek lenni, ha megnézzük, hogy a napi normatíva mennyibe kerül, és hány gyermeket kellene ebből ellátni, hogy ez az összeg mennyire elegendő.

A kormány és a különböző minisztériumok felmérése alapján 203 ezer gyermekről beszélünk, 203 ezer hátrányos helyzetű gyermeket tart nyilván a minisztérium és a kormányzat. Ehhez képest egy írásbeli kérdésemre adott válaszból kiderült, hogy az önkormányzatok csak töredékét tudják ellátásban részesíteni. Itt 142 ezer gyermekről beszélünk, pontosan azért, mert a költségvetés nem biztosítja a teljes összeget a szünidei étkeztetésre. Nagyon sok önkormányzati vezetőtől, polgármestertől kaptunk jelzést, hogy pontosan csak annyit igényelnek, amennyit a költségvetés biztosít, mert az önkormányzatok nem tudják kipótolni. Ezért körülbelül 70-80 ezer gyermek nem tudja igénybe venni ezt a szolgáltatást. Hozzáteszem még mellékesen, hogy ráadásul a törvénynek van egy pontja, ami kimondja, hogy az érintettnek, a szülőnek kell kérni, és sok szülő nem is tudja, hogy neki ezt írásban jeleznie kell az intézmény felé.

Ezt az anomáliát szerettük volna ezzel a módosítással megoldani, 8,4 milliárd forintról beszélünk. Be kell szorozni a gyermekszámot a normatívával, és akkor kijön ez az összeg. Ebben kérem a képviselő urak, hölgyek támogatását. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, kérdés, észrevétel van-e. Alelnök úr, parancsoljon!

Észrevételek, vélemények

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Elsőként szükséges hangsúlyozni, hogy a kormány a gyermekétkeztetési feladatok finanszírozását az utóbbi évek során mindvégig kiemelt területként kezelte. Mind szakmai, mind finanszírozási módosítások is alátámasztják ezt. A teljesség igénye

nélkül, ezt az igazolja, hogy az ingyenesen étkező gyermekek körének soha nem látott bővítése indult el. Idetartozik az az intézkedés, amelyik az egészséges táplálkozás érvényesítését, valamint az ehhez kapcsolódó költségvetési támogatások emelését tartalmazza. Csak két szám, képviselő asszony, azért, mert ebben a bizottságban Szabó Tímea képviselő asszony minden második vagy harmadik hónapban meg szokta tenni, úgyhogy nem először találkozunk ezzel a történettel. De önt is tájékoztatjuk nagyon szívesen: 2010-ben az erre fordított összeg 32 milliárd forint volt, 2017-ben pedig 74 milliárd forint. E között a két összeg között egy jelentős különbség van. Azt nem is mondjuk, hogy 2010-ben ezt a költségvetést még önök készítették.

A 2016-os költségvetésben a gyermekétkeztetés forrásait az önkormányzati körben a 2015-ös módosított előirányzathoz képest 8,46 milliárd forinttal növeltük. Ebből 6,16 milliárd forint az intézményi gyermekétkeztetés többletforrásaira, 2,3 milliárd forint a szünidei étkeztetésre biztosított többlet. 2015-ben a nyári gyermekétkeztetést 3 milliárd forinttal támogatta a kormány, és a 2017-es költségvetésben pedig még az előző mondatokban szereplő összegeket is megfejeltük 1,37 milliárd forinttal.

A szakmai válaszhoz hozzátartozik az is, hogy a törvényjavaslat azért sem támogatható, mert a javasolt intézkedés forrásait a közszolgálati médiaszolgáltatási támogatásra és a közszolgálati hozzájárulásra szánt költségvetési előirányzatoktól kívánja elvonni, amely indoklását a javaslat nem tartalmazza. Emellett hangsúlyozzuk, hogy a közszolgálati hozzájárulás 2016. évi összege a médiatörvényben és a 2016. évi CLXXXV. törvény 4. számú mellékletében, ezek sarkalatos törvények, konkrétan meghatározott számítási metódus alkalmazásával került megállapításra. Amennyiben ez az összeg csökkenne, az ellentmondana a médiatörvénynek, valamint veszélyeztetné a közszolgálati média feladatainak megfelelő ellátását. Éppen ezért nem támogatjuk az ön törvénymódosítási javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr, az észrevételt. Képviselő asszony!

Az előterjesztő válasza

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), előterjesztő: Távol álljon tőlem, hogy a közmédiát bármiféle veszélynek tegyük ki ma Magyarországon. De, képviselő úr, önök előírtak egy kötelező feladatellátást. 2016. január 1-től. Viszont a teljes forrást nem biztosítják az önkormányzatoknak ehhez. Ráadásul kevesebb gyermek tudta igénybe venni a tavaszi szünetben, mint, mondjuk, tavaly nyáron. Akkor 144 ezer gyermek kapott ingyenes nyári étkeztetést, most tavasszal 142 ezer. Nagyon kíváncsi leszek, mert kikértem írásban, hogy a nyáron hogyan sikerült, de nem fogok jobb adatokat kapni. Már tudom, hogy semmivel nem evett több gyermek nyáron, mint ahogy kellett volna. Hol van a 203 ezer gyermek? Miért nem kapják meg ezek a gyerekek? Azért, mert nem biztosítanak hozzá forrásokat. Hárommilliárd forintról beszélünk, és takaróznak a közmédiával? Nevetséges, képviselő úr. Nevetséges.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát ezzel lezárnám. Kérdezném, ki az, aki támogatja az előterjesztést. *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az összes többi. Tartózkodást nem látok. Nagyon szépen köszönöm.

Az Országos Mentőszolgálat megfelelő működéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló, T/11708. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A következő napirendi pont, azt hiszem, azt is, Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársam fogja előterjeszteni, az Országos Mentőszolgálat megfelelő működéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat, ennek száma T/11708. Megadnám képviselő asszonynak a szót. Parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Előre jelzem, nem szeretném a közmédia működését veszélyeztetni, de úgy gondolom, túlságosan sok pénzt kapnak a magyar költségvetésből a működésük színvonalához képest. Ez csak egy megjegyzés volt. A múlt héten szembesültünk azzal, hogy újabb tragédia következett be, a mentőszolgálat mentőautója egy balesethez másfél óra alatt ért ki azért, mert az autó nem volt jó. A költségvetési módosítónk pontosan ezt szolgálja, hogy ezeket az állapotokat szüntessük meg Magyarországon. Leírtuk az általános indoklásban is, hogy ma ahhoz, hogy kiérjen a mentőszolgálat autója egy beteghez, a 15 perces mentési idő 75 százalékról 65 százalékra csökkent. Egyre rosszabb helyzetben vannak a mentőállomások, egyre rosszabbak a mentőautók. Az általános indoklásban az is szerepel, hogy a Fidesz által ígért 22 új mentőállomásból csupán egyet építettek meg, és a beígért 60 épületfelújításból is csak 13 sikeredett.

Mindenki tudja, aki a magyar egészségügybe ma valamilyen úton-módon bekerül, vagy a szolgáltatások közelébe kerül, hogy évről évre mekkora problémákat okoz a nem megfelelő költségvetési források biztosítása. Erre adtuk be a költségvetési módosítónkat, hogy ezeket a problémákat próbáljuk már meg megoldani. Azt gondolom, ha az egészségünket nézzük, az sokkal fontosabb, mint a közmédia irgalmatlan nagy költségvetési támogatása. Erre kérem képviselőtársaimat, támogassák, hogy a mentőszolgálatok ezt a 39 milliárd forintot megkaphassák. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót alelnök úrnak.

Észrevételek, vélemények

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Képviselő asszony és társainak indítványát nem támogatjuk. Az egészségügy, én is azt gondolom, ezer sebből vérzik, minden törekvésünk ellenére. De a mentőszolgálatra, infrastruktúrájának fejlesztésére a kormányzat és az éves költségvetések kellő forrásokat biztosítanak. Megkímélem attól, hogy felolvassam az összes olyan tételt, amiket a szakértőink elének tettek. Megjegyzem, 2010-et bázisévként tekintve 7 milliárd forinttal növekedett 2016-ra a bevétel, 171 új mentőautó került beszerzésre 2014-ben 4 milliárd forint értékben, a mentőgépkocsipark fejlesztése 2015-ben is folytatódott, az év elején közel 500 millió forint kormányzati forrásból 21, év közben további 32 mentőautó beszerzése történt meg 776 millió forint értékben, és még lehetne folytatni a sort. Nyilvánvalóan a következő, most folyó költségvetési évben is, a már elfogadott költségvetési évben ezek a fejlesztések folytatódni fognak. Nem gondolom azt, hogy módosító indítványokkal kellene ezeket a megtervezett költségvetéseket megerősíteni, mert ezek megtörténnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit engedjenek meg nekem is megjegyezni, hogy a probléma nem attól függ, hogy 2010-ben mekkora volt a költségvetés, hanem, hogy ma milyen gondokkal szembesülünk. Mert akkor beszélhetnénk természetesen arról is, hogy mekkora infláció volt kumuláltan, és ahhoz képest reálértéken ez a 7 milliárd fedezte-e ezt, de ebbe nem akarok részletesebben belemenni az idő rövidsége miatt. Megköszöném az észrevételt, és kérdezném képviselő asszonyt, kíván-e reagálni. *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

Az előterjesztő válasza

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), előterjesztő: Képviselő úr, alelnök úr azt mondta, hogy nem kell terhelni a bizottságot ilyen módosító indítványokkal. Akkor nem értem, mi történt a közmédiánál. Szerintem akkor az is teljesen felesleges volt, kár a bizottságot ilyen módosítókkal terhelni, költségvetési módosítókkal. *(Dr. Hargitai János: Én ilyet nem mondtam.)* Ha cinikus akarnék lenni, akkor azt mondanám, igazán fontossá ez az ügy akkor válik, amikor saját magunk vagy a családtagjaink kerülnek olyan helyzetbe, hogy a mentőnek ki kellene érni. Úgyhogy én erre kérem képviselő urakat, hölgyeket, hogy ezt nézzék, ezt tartsák szem előtt, hogy az egészségügyre nincs az a pénz, amit oda tudnánk fordítani. Minél többet, annál jobb, és most igazán nagy szükség lenne rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr, parancsoljon!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Képviselő asszony, csak hogy legalább azon az egy mondaton ne vitázzunk, ahol fölösleges vitáznunk. Én nem azt mondtam, hogy a bizottságot nem kell ilyennel terhelni. A bizottság azért van, hogy bármelyik képviselő azzal terhelje, ha ez egyáltalán a bizottságnak teher, amivel éppen akarja. Félreértés ne legyen, nem azt kifogásolom, hogy módosító indítvánnyal éltek. Azzal kezdtem, hogy számtalan gondot látok én is az egészségügyben, ezt egy olyan területnek látom, ahol baranyai példákat sorolhatnék, nyilvánvalóan ön is tudna az ön megyéjéből, hogy hol fejlesztettünk mentőállomásokat, ami általában gépkocsik cseréjével járt, s a többi. Az egészségügyön belül ez legalább egy olyan, nem azt mondom, hogy sikerterület, de legalább halad. Én mindössze csak erre mertem utalni. Ezért mondtam azt, hogy nem látom indokoltnak azt, hogy költségvetési módosításokkal vagy bármilyen indítványokkal ezt a fejlesztést, ami szemmel látható, erősítsük. Nem a bizottságot akartam kímélni attól, hogy ön indítványokkal bombázzon minket, nekünk megtisztelő, ha itt vitatkozhatunk önnel.

Határozathozatal

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Nincs más hátra, mint a szavazás. Kérdezem, ki támogatja azt előterjesztést. *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem? *(Szavazás.)* Tíz nem. Nagyon szépen köszönöm képviselő asszonynak a szóbeli kiegészítését, ezzel ezt a napirendi pontot is lezárnam.

Egyebek

Már csak az utolsó, 6. napirendi pont, az egyebek kategóriája van. Ebben egy dolgot hadd jelezzek előre. Tájékoztatni a bizottságot arról, hogy Seszták miniszter úr kötelező éves meghallgatására várhatóan két hét múlva, október 17-én 8 óra 30 perces kezdéssel kerül sor. Ez nem az én bűnöm, ez miniszter úr kérése volt. Jeleztem a titkárságnak, hogy egy picivel későbbi kezdés a munkánk hatékonyságát nagyban növelhetné, de úgy hallottuk, miniszter úrnak van utána egy következő

meghallgatása, és az időintervallumokat így próbálták összeilleszteni. Annyit kértem a bizottságtól, hogy annyi erőfeszítést tegyünk, hogy mivel itt egy miniszternek egyszer kell csak egy évben rendelkezésre állnia, lehetőleg ne minden bizottsági meghallgatását egy napra szervezze, mert akkor az egy kicsit bonyolultabbá teszi a parlament ellenőrző funkciójának teljesítését.

Az ülés berekesztése

Ennyi lett volna a kötelező tájékoztatás. Alelnök úrnak van bejelentése? *(Dr. Szűcs Lajos jelzi, hogy nincs.)* Nincs. És ha nincs más az egyebekben, akkor köszönöm a képviselő hölgy és urak megjelenését. Köszönöm a munkájukat, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 04 perc.)

Mesterházy Attila
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit