



Ikt. sz.: KVB/27-2/2016.

KVB-11/2016. sz. ülés
(KVB-55/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2016. május 30-án, hétfőn 09 óra 33 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	6
Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló, T/10377. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	6
Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az európai uniós források felhasználásának hatékonyabb ellenőrzése érdekében szükséges módosításáról szóló, T/10506. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	8
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	8
Hozzászólások és a határozathozatal	9
Az előterjesztő válasza és a határozathozatal	13
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)	14
Az előterjesztők szóbeli kiegészítése	15
Határozathozatal	16
A kistéleplések polgármestereinek javadalmazásával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló, T/10714. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	16
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	16
Hozzászólások és a határozathozatal	17
Az egészségügyi dolgozók plusz egy havi bérének bevezetése érdekében szükséges intézkedésekről szóló, H/10732. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	19
Egyebek	20
Az ülés berekesztése	20

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10377. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának folytatása és várhatóan a lezárása. Döntés az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat benyújtásáról.)
2. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
3. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az európai uniós források felhasználásának hatékonyabb ellenőrzése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10506. szám)
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A kistépülések polgármestereinek javadalmazásával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10714. szám)
(Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az egészségügyi dolgozók plusz egy havi bérének bevezetése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/10732. szám)
(Rig Lajos és dr. Lukács László György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke
Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke
 Bodó Sándor (Fidesz)
 Boldog István (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz)
 László Tamás (Fidesz)
 Szabolcs Attila (Fidesz)
 Vantara Gyula (Fidesz)
 Witzmann Mihály (Fidesz)
 Dr. Szakács László (MSZP)
 Hegedűs Lorántné (Jobbik)
 Szelényi Zsuzsanna (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bodó Sándor (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP)
 Dr. Szakács László (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója
 Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászóló(k)

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára
 Bálint Ágnes, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese
 Dr. Báthory Zoltán, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság parlamenti megbízottja
 Sorbán János, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatója
 Fulmer Lászlóné, a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (MTVA) gazdasági igazgatója

Megjelent(ek)

Ritter Imre német nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelt hölgyeim és uraim. Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit a Költségvetési bizottság mai ülésén. A hozzám eljuttatott hivatalos megbízások alapján bejelentem, hogy dr. Szűcs Lajos alelnök urat Hargitai János alelnök úr képviseli a mai bizottsági ülésen, dr. Szakács László képviselő urat megérkezéséig jómagam helyettesítem, Bodó Sándor képviselő urat pedig Vantara képviselő úr helyettesíti. Megállapítom, hogy a bejelentett helyettesítésekkel együtt a Költségvetési bizottság határozatképes létszámban megjelent a mai ülésen.

Javaslom, hogy a kiküldött napirendi javaslat szerint kezdjük meg a munkát azzal az eltéréssel, tekintettel arra, hogy Schmuck Erzsébet alelnök asszonynak a plenáris ülés elején is dolga van, bár a plenáris ülésig mindenképpen be kell fejeznünk a bizottság ülését, de hogy a felkészülésre legyen ideje, azt javaslom, hogy a 2. és a 3. napirendi pontot cseréljük meg. Ezzel a módosítással javaslom elfogadni a mai napirendünket. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet a javaslattal. *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel a napirendet elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló, T/10377. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Ennek megfelelően az 1. napirendi pontban a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló, T/10377. számú törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 46. §-a szerinti tárgyalásának folytatása és annak lezárása szerepel, valamint az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat benyújtásáról való döntés. Az előterjesztő jelenléte természetesen kötelező, és ahogy ezt megszokhattuk, az előterjesztő képviselőjében jelen is van Banai Péter Benő államháztartásért felelős államtitkár úr, Peresztegi Gergely főosztályvezető úr, Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes asszony.

A bizottság az előző, május 27-i ülésén döntött arról, hogy mely részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat támogatja, és a bizottság megfogalmazta további, saját módosítási szándékát is. Az ezeket tartalmazó összegző módosító javaslat-tervezetet tegnap e-mailben megkapták a képviselő hölgyek és urak, illetve itt, helyben is kiosztottuk. A mai ülésen a kormánypárti képviselőktől úgynevezett koherenciás módosító javaslat-tervezetek érkeztek, ugyancsak megkapták ezeket a képviselő hölgyek és urak tegnap e-mailben, és szintén kiosztottuk a bizottsági ülés megkezdése előtt.

Eszerint haladnánk. Tisztelettel kérdezem államtitkár urat, hogy a koherenciás javaslatokat kívánja-e ismertetni.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A koherencia indítvány, az összegző módosító javaslat az Országgyűlés bizottságai által megtárgyalt indítványokat összegzi. Egy pontra hívom fel a figyelmet. A 2. pontban tévesen szerepelt a Trianon Múzeum támogatása a múlt pénteken

tárgyalt módosító javaslatban. Ennek helyretételét, javítását is tartalmazza a koherencia indítvány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Értem, államtitkár úr. Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Elnöki jogkörömben úgy döntök, hogy ezt tévedésnek minősítem én is, így a határozati házsabálynak megfelel a módosító javaslat tárgyalása, hiszen a mai bizottsági ülésen új, érdemi felvetést már nincs módunk tárgyalni. Viszont minden hibát, amit az előterjesztő észlelt és minden koherencia zavart ki kell küszöbölünk. Ezt a tévedést is tudjuk be ennek. Így javaslom, hogy tárgyaljuk meg.

Kérdezem, hogy a koherenciás módosító javaslatokhoz van-e valakinek észrevétele, további kérdése. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor kérdezem, a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez pedig három. Megállapítom, hogy a bizottság elfogadta ezeket a módosításokat koherencia zavar kiküszöbölése címén.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e a képviselő hölgyeknek, illetve uraknak további koherenciás módosításra irányuló javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Az előbb már a beterjesztett javaslatot elfogadtuk.

Ezután pedig javaslom, hogy egy döntéssel döntsünk az előző döntésnek megfelelő módosított összegző módosító javaslat elfogadásáról, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok tárgyalásának befejezéséről és az összegző jelentés elfogadásáról. Az Országgyűlés határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérésre vonatkozó döntése értelmében június 1-jén 14 óráig kell eladni az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot. Aki ennek megfelelően ezzel a javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez, úgy látom, egyhangú döntés volt. Köszönöm szépen.

Amennyiben a bizottság indokoltnak tartja, akkor a következőkben javaslom, hogy a Költségvetési bizottság adjon felhatalmazást az elnöknek arra, hogy ha még az ülést követően szükséges lenne kizárólag jogtechnikai, nyelvhelyességi, számtani számítás pontosítása a benyújtás előtt, akkor ezt az előterjesztő egyetértésével a bizottság haladéktalan tájékoztatása mellett megtehesse. Három eset lehetséges. Egy: nincs ilyen. Kettő: van ilyen és a bizottság felhatalmazza az elnököt az előbb ismertetett módon. Három: a bizottság ezt a felhatalmazást nem adja meg, és amennyiben keletkezik ilyen dokumentum, akkor a bizottságot összehívom és megtárgyaljuk. Először is van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor javaslom, hogy az elnök kapja meg ezt a felhatalmazást. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, ez egyhangú döntés. Köszönöm szépen. Remélem, nem kerül rá sor.

A bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat plenáris vitájához előadó állítása és kisebbségi előadók kijelölése is szükséges az eddigi bizottsági viták alapján. Ismert, hogy az előadóknak valamennyi tárgyaló bizottságban megfogalmazódott többségi, illetve kisebbségi véleményt ismertetniük kell. Erre összesen 60 perc áll majd rendelkezésre. Ebből 30 perc lehet a kisebbségi vélemény ismertetésére rendelkezésre álló idő, ami természetesen több kisebbségi előadó között megosztható. Először kérdezem, hogy kormánypárti oldalról alelnök úr vállalja.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Szűcs alelnök úr.

ELNÖK: Szűcs alelnök úr lesz a többségi előadó. Kérdezem, hogy ellenzéki oldalról ki jelentkezik be kisebbségi vélemény elmondására. *(Négyen jelentkeznek.)*

Négy képviselő, tehát Szelényi Zsuzsanna, Hegedűs Lorántné képviselő asszonyok, Schmuck Erzsébet alelnök asszony és dr. Szakács László képviselő úr fogja egymás között megosztva a kisebbségi véleményeket a bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően elmondani. Köszönöm szépen.

Azt kérem, hogy aki ezekkel a személyi javaslatokkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel a többségi és kisebbségi előadókat kijelöltük. Köszönöm szépen. Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom, államtitkár úrnak és munkatársainak köszönöm szépen a segítségét és a megjelenést.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az európai uniós források felhasználásának hatékonyabb ellenőrzése érdekében szükséges módosításáról szóló, T/10506. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására, döntésünknek megfelelően ez az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az európai uniós források felhasználásának hatékonyabb ellenőrzése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat, amely a hálózaton T/10506. számon található. Schmuck Erzsébet alelnök asszony önálló indítványa. A tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Kérdezem alelnök asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni. *(Schmuck Erzsébet: Igen.)* Parancsoljon, alelnök asszony!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Egy rövid kiegészítést szeretnék tenni. A törvényjavaslat benyújtásának az a háttere, hogy azt gondoljuk, hogy sokkal nagyobb szükség van az európai uniós források felhasználásának hatékonyabb ellenőrzésére az Országgyűlés által. Ezt, azt gondolom, lehet gazdaságilag is indokolni és lehet a korrupció oldaláról is. Vitathatatlan, hogy ma a GDP alakulása és a gazdasági fejlődésünk jelentősen függ az európai uniós támogatásoktól és azok felhasználásától. Egyáltalán nem mindegy a régiók szempontjából sem, hogy ezek a források miként kerülnek felhasználásra, de a foglalkoztatás oldaláról nézve sem. Az elmúlt negyedévi GDP váratlan csökkenése is jelzi, hogy sokkal komolyabban kell venni az európai uniós támogatások felhasználásának módját.

A másik oka az ellenőrzés szigorításának, hogy ahogyan növekednek a tételek, azt látjuk, hogy nő az európai uniós támogatás felhasználásával kapcsolatos korrupció is, lopás is. Én most csak egy példát szeretnék említeni. A múlt héten az antikorrupciós szakszövívőnk tárta fel, hogy több mint 800 millió forintot kifizettek egy projektre, ami gyakorlatilag nem valósult meg. Tehát egy vasútállomást elloptak. Kifizettek úgy, még egyszer hangsúlyozom, 800 millió forintot, hogy közben semmi, de semmi nem valósult meg a projektből. Ezek hatalmas tételek. Éppen ezért nagyon fontos, hogy sokkal hatékonyabban történjen az ellenőrzés.

Ezt a törvényjavaslatomat másodszor nyújtom be. Az első alkalommal a Gazdasági bizottság elé került. A Gazdasági bizottság minden indoklás nélkül elutasította a tárgysorozatba vételt. Annak, hogy másodszor is nekifutottam a törvényjavaslat benyújtásának, az a háttere, hogy nemrég volt az Országgyűlésben a parlamenti vitanap az európai uniós támogatások felhasználásáról. Amikor ott az európai uniós pénzek elosztásáért felelős miniszter beszélt arról, hogy szeretné az Országgyűlést rendszeresen és jobban tájékoztatni, akkor a vitában szóvá tettem, hogy ennek függvényében viszont nem érthető, miért utasították el ezt a törvényjavaslatomat, akkor miniszter úr biztatott arra, hogy adjam be ismételtén ezt a

törvényjavaslatot. Ez vezetett oda, hogy ma itt, a Költségvetési bizottság asztalán van ez a javaslat.

Tekintettel arra, hogy mind gazdasági, mind korrupciós oldalról rendkívül fontos, hogy a hatékony ellenőrzés az Országgyűlés által is megvalósuljon, ezért kérem, támogassák a törvényjavaslatomat. Köszönöm.

Hozzászólások és a határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Miniszter urat nem látjuk a teremben, de a kormány jelenléte a döntés alkalmából nem kötelező. Tisztelettel kérdezem, hogy az előterjesztőhöz kinek van kérdése, illetve az előterjesztéssel kapcsolatban kinek van észrevétele. Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony, parancsoljon! Öné a szó.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Valóban, nem olyan régen zajlott a parlament színe előtt az európai uniós támogatások felhasználásáról szóló vitanap, és ezen nagyon egyértelműen kiderült, hogy a magyar gazdaság és a fejlesztések vonatkozásában lényegében az európai uniós támogatások az egyetlen olyan jelentős forrás, amiből Magyarország gazdálkodhat. Lázár miniszter úr is elismerte a vitában, hogy ezek nélkül a támogatások nélkül a magyar gazdaság egyáltalán nem fejlődne, hanem lényegében o növekedést mutatna. Tehát nyilvánvaló, hogy ez egy nagyon jelentős hozzájárulás Magyarország gazdasági fejlődéséhez.

Azt gondolom, hogy a kormány az elmúlt években lényegében egyetlenegy sikerkritériumot nevezett meg, azt, hogy a kormánynak sikerült viszonylag nagymértékben felhasználnia a Magyarország számára juttatott európai uniós támogatásokat. Ez valóban egy fontos lépés és fontos eredmény. Mindazonáltal semmi köze ahhoz, hogy vajon ezek a források érdemben hozzájárulnak-e a magyar gazdaság fejlesztéséhez és Magyarország jövőjének megalapozásához. Tekintettel arra, hogy egyébként ez a gazdasági fejlődés, gazdasági növekedés, amit az európai uniós pénzek Magyarországon generálnak, nem nagyobb, mint az a tiszta volumenben megkapott támogatás, amit Magyarország kap. Ugye, közismert tény, hogy a mi régióinkban, Közép-Európában ennek az európai uniós támogatásnak az eredményeképpen és annak jó, ésszerű, a fejlesztéseknél a jövő irányú beruházásokat előidéző felhasználása eredményeképpen a magyarországinál 2-3 százalékkal nagyobb a gazdasági növekedés.

Tehát ezt a pénzt, amit az Uniótól kapunk, egyszerűen sokkal jobban kellene felhasználni. Ha ezek pillanatnyilag nem lennének, váratlanul kivonódnának Magyarországról ezek a pénzek, akkor nem történne Magyarországon semmi, nem lenne semmi fejlesztés, kizárólag stadion épülne. Ebben a bizottságban erről már korábban egyszer beszéltünk. Egyáltalán nem lenne Magyarországon gazdasági növekedés. Tehát ez egy nagyon drámai probléma, hogy hogyan használja fel a kormány a pénzt. Gazdaságfejlesztési célból nem alkalmas pillanatnyilag a kormány ennek a megfelelő elköltésére, valójában emellett pedig ott van az az elképesztő probléma, hogy ezek a pénzek milyen döbbenetes módon szolgálják a kormányzati korrupciót. Úgyhogy én messzemenőig támogatom ezt a javaslatot, és remélem, hogy a bizottság a transzparencia jegyében magától értetődő módon támogatni fogja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Akkor most Hargitai alelnök következik. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A módosító indítvány a források felhasználásának hatékonyabb ellenőrzését célozza meg. Azzal az okfejtéssel egyetérttek, amiről az előterjesztő alelnök asszony is és most Szelényi képviselő asszony is beszélt, hogy fontos szerepe van az európai uniós forrásoknak a magyar gazdaságban, a magyar növekedést alapvetően meghatározza. Igen, ezt mutatják a mostani növekedési adatok, amelyek persze növekedést jeleznek, de messze nem akkorát, mint amit az elmúlt években produkáltunk. Az európai uniós pénzügyi ciklusváltás eredményeként nyilvánvalóan most kevesebb forrás van egyelőre kint a gazdaságban, hiszen először pályáztatni kell, a pályázatok elbírálása időigényes és később kerülnek be a rendszerbe ezek a források. A visszaesésünknek ez nagyon meghatározó oka. Az tagadhatatlan, hogy egyelőre az európai uniós források alapvetően meghatározzák Magyarország növekedési esélyeit.

Kevesbé tudtuk befolyásolni azt az európai uniós költségvetési politikát, amit az előző kormány folytatott, mert ha sikeresebben tette volna, mondjuk, jobb célokra fordítottuk volna ezeket a forrásokat, akkor lehet, hogy ezeknek lenne ma már növekedési hozadéka. Minden önkormányzati beruházásnak én magam is örültem annak idején önkormányzati emberként, de akkor is tudtuk, hogy lehetne ezeket a forrásokat ésszerűbben is felhasználni és a magyar gazdaságba a források jó részét önteni, mert az hozna növekedést. Most ezt teszi a kormány. Nyilván valóan ennek azonnal nem lehet eredménye, de mi hisszük azt, hogy lesz eredménye. A források lehívásában, azt gondolom, a kormány sikeres volt, mert az Európai Unióban még nem volt gyakorlat arra, hogy egy ország egy költségvetési ciklus forrásait 100 százalékban le tudja hívni. A magyar kormány erre képes volt. Tehát a kormányt ilyen szempontból, azt gondolom, nem kell ösztönözni, mert teszi a dolgát.

A másik. Az az intézményrendszer, amire a forrásokat felhasználjuk, akkreditálva van az Európai Bizottság által, ugyanis, ha egy vesszőt odébb akarnánk rakni ebben a rendszerben, azt újra akkreditáltatni kellene. És maga az intézményrendszer is, amin keresztül a forrásokat felhasználjuk, az Európai Bizottság által akkreditált rendszer. A kormány az átláthatóság és a korrupciós szándékok kiküszöbölése érdekében is csak az utóbbi példára hivatkozom, korrekciót tett ezen a rendszeren, amikor most éppen létrehozta az állami projektértékelő szakmbergárdát, akik nyilvánosan elérhetőek, láthatóak lesznek mindenki számára, akik majd pontozzák a beérkező projekteket. Tehát azt gondolom, ezek a fontos lépések. Az indokkal egyetértettem, az eljárással, hogy látszatintézkedéseket teszünk itt, a parlamentben, a hatékonyságot, azt gondolom, nem tudjuk növelni. Ezért ezt az indítványt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valakik még hozzászólni a bizottság tagjai közül. Szakács László képviselő úr, parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az ellenzéki érveket, úgy gondolom, nem meglepő módon én magam értem, átérzem és természetesen ezért fogjuk támogatni ezt a javaslatot. Úgy gondolom, hogy ez egy jó javaslat. Azt, amit hallottunk ellenérvként, amellet pedig nem mehetek el szó nélkül. Egyfelől még mindig visszautogatnak, most is, 2016-ban. Hat év kétharmados vagy majdnem kétharmados kormányzás után még mindig onnan eredeztetni minden egyes érvrendszert, úgy gondolom, önmagában egyfajta gondolatlanságot feltételez legalább a kommunikációs osztályon. Ez az egyik.

A másik. Úgy gondolom, ugyanott és ugyanakkor voltunk önkormányzati emberek Hargitai alelnök úrral. Szerintem akkor mindannyian harcosan kiálltunk a

kis önkormányzatok fejlesztési pénze mellett, hiszen a kis önkormányzatok, amelyek nem megyeszékhelyek vagy nem kistérségi központok, most már járási központok voltak, akkor nem feltétlenül tudtak máshol fejlesztési forrásokhoz jutni, mint ott, amit később az Orbán-kormány megszüntetett, a CÉDE-, TEKI-pályázatokról beszélünk. Azok számára, akik esetleg nem voltak önkormányzati emberek, ez nem feltétlenül ismert dolog. És természetesen ott is voltak fejlesztési központok, ott is voltak egyébként olyan LEADER-egyesületek, LEADER-központok, amelyek térségi fejlesztési pályázatokkal foglalkoztak, ahol ugyanúgy mind a szakmai, mind a politikai érveket meghallgatták, és maga a közösség hozhatott az európai uniós források tekintetében olyan döntéseket, amelyeket önmaga szeretett volna meghozni.

Ennyire volt az a rendszer rossz, egyébként ezt a rendszert most is megtartották, most is megvannak ezek a csoportok. Ezek most is szakmai alapon működnek, és most is a de minimis pályázatokat ezek döntenek el. Ez az érvrendszer tehát nem jó. Az, hogy a gazdaság fejlesztésére akkor kevesebb pénzt sikerült fordítani, mint bármi másra, akkor nézzük meg, hogy mennyi GVOP-os és GOP-os pályázat és mekkora forrással ment ki a gazdaság fejlesztésére fordítandó összeg, és mennyi volt a de minimis vagy a LEADER-egyesületek által kezelt pénzüsszeg, és mennyi volt esetleg a kis önkormányzatok fejlesztési pénze. De még egyszer mondom, ez Janus-arcú érvelés, mert akkor mindannyian, akár a megyei fejlesztési tanácsban, akár a regionális fejlesztési tanácsban harcosan kiálltunk a kis önkormányzatok települési fejlesztéseiért. Úgy gondolom, hogy hat év múltán erre visszamutogatni, már csak azért is, mert nem igaz, legalábbis oktan ebben a tekintetben. *(Burány Sándor elhagyja a bizottsági üléstermet.)*

A transzparencia, és ez az utolsó gondolatom, elnézést, ha egy kicsit hosszabb vagyok, a transzparencia tekintetében szerintem sokkal jobb, tisztelt képviselőtársam, ha nem az állam ellenőrzi az államot. Nem az állam által létrehozott szervezetek véleményére kell csak egyedül adni, nemcsak a függőségi viszonyban szervezetek véleményére kell adni, hanem azoknak a véleményére is kell adni, amelyek nincsen függőségi viszonyban, nem az állam hozta őket létre. Na, ezek a szervezetek nem látják a transzparenciát, ezek a szervezetek pontosan a korrupciót látják. Akkor, amikor az ő javaslataikat ide becsatornázzák az ellenzéki pártok, akkor kérem, azt ne söpörjék le azzal, hogy az állam ellenőrzi saját magát. Láttunk jó pár ilyet. Három nap alatt át lehetett világítani a NAV-ot is, annak is kiváló eredménye lett. Biztos vagyok benne, hogy három nap alatt át lehetett világítani minisztériumokat, illetve el tudunk fogadni költségvetést is, miközben az előző évit módosítjuk, meg a zárszámadás számait nem ismerjük.

Ne saját magukat ellenőrizzék, arra kérem önöket. Ha ebben önök objektívek szeretnének maradni, akkor, úgy gondolom, jól teszik, ha támogatják ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

(Az ülés vezetését dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. Elnök úr távollétében vezetem az ülést. Tilki Attila alelnök úrnak adok szót.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, alelnök úr. Nem akartam szólni, de Szakács képviselő úr kioktató és egy kicsit humorizáló stílusa arra készített, hogy mégis szóljak. Először is, semmiféle agytröszt nincs a rendszer mögött, önállóan gondolkodó képviselők ülnek önnel szemben és ön mellett, akik között szinte mindenki az önkormányzati rendszer része volt. Alelnök úr

reagálását a Szelényi képviselő asszony által megfogalmazott gondolatok adták, ahol arról volt szó, mintha éppen a Fidesz tehetne arról, hogy a 2007-2013-as költségvetési ciklusban meghatározott célokra elnyert európai uniós támogatások a gazdaságfejlesztés számára mennyire hasznosulnak. Azért pontosan tudja ön is, hogy a kormánypárti többség döntötte el annak idején, az MSZP-s kormánypárti többség 2007-ben, hogy milyen pályázati kiírások lesznek. Nem kell ide feltétlenül belekeverni a kistélepüléseket, a de minimist és a LEADER-t. Ez nem szerencsés. Ha már kioktatott bennünket, akkor szeretném felhívni a figyelmét, hogy ez két teljesen különböző forrás.

Mi azért beszélünk az előző időszakról, és azért mutatunk vissza hat évre, mert az, hogy mire pályázunk, mint ahogy most is a következő, előttünk álló költségvetési ciklusban, rögtön az elején dől el. Az, hogy mire lehet és mire fognak pályázni általában a pályázók.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő úr!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szakács képviselőtársamnak „az állam ellenőrzi saját magát” típusú mondataira én is szeretnék reagálni. Ha európai uniós forrásokról beszélünk, akkor azt azért szögezzük le, hogy nemcsak az állam ellenőrzi ezek felhasználását, hanem maga az Európai Unió is. Tehát erre nagyon jól bevált eljárásrendek és mechanizmusok vannak.

A másik dolog, hogy nem célszerű keverni, Szakács képviselőtársamnak mondom szintén, az európai uniós forrásokat ebben a javaslatban a hazai nemzeti forrásokkal. Hiszen itt Schmuck Erzsébet képviselő asszony már másodszor tesz egy tartalmilag hasonló indítványt, ami kimondottan az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter beszámolási kötelezettségre vonatkozik az európai uniós források felhasználásáról. Amikor a TEKI, LEKI, CÉDE, TEUT, korábban meglévő pályázatokat, önkormányzati pályázatokat említi Szakács képviselőtársam -, magam is és jó néhányan önkormányzati települési, majd aztán megyei önkormányzati szektorból érkeztünk ide -, akkor fontos kihangsúlyozni, hogy ezek javarésze nemzeti forrásból táplálkozott. Tehát ezeket az európai uniós forrásokkal nem lenne célszerű idehozni szinonimaként vagy párhuzamba állítani. Illetve, amikor azt mondja Szakács képviselőtársam, hogy az Orbán-kormány ezeket megszüntette, akkor azért, ha jól emlékszem, akkor ezek a kistérségi, illetőleg később megyei szinten megítélt területfejlesztési források 2009-ben lettek megszüntetve. Azt gondolom, 2009-ben nem az Orbán-kormány irányította Magyarországot.

Egyébként magával a módosító javaslattal olyan problémáim vannak, hogy nem teljesen egyértelmű a megfogalmazás. Ugyanis nem világos, hogy a beszámolási kötelezettség mely időszakban áll fenn, mivel csak azt rögzíti, hogy a miniszter évente köteles beszámolni. Azt azonban nem, hogy mely időszak tekintetében. Továbbá abban az esetben, ha az előző évi felhasználás lenne a beszámolás tárgya, akkor pedig meglehetősen nehéz vagy teljesíthetetlen kötelezettséget támasztana a jog alkalmazójával szemben, hiszen itt 3 hónapos határidőről beszélünk, ami túlságosan rövid arra, hogy érdemben vizsgálni lehessen az előző évi források felhasználásának akár a gazdaság fejlődésére, akár a foglalkoztatás bővülésére vagy éppen az ország egyes térségeire gyakorolt hatását. Tehát, a szándékot értem, de azt gondolom, ez ebben a formában így nem világos és nem alkalmazható.

A másik fontos dolog, ellenzéki képviselőtársaimra reagálva, az nyilván nem újdonság egyikünk számára sem, hogy a gazdasági növekedés egyik fő pillérét vagy motorját pontosan az európai uniós források jelentik. Ez így volt az utóbbi években, ez nem titkolt cél. Pontosán erre valók, hogy a gazdaságot sikerüljön a később

csatlakozó országokban felpörgetni, a területi hátrányokat vagy a lemaradásokat behozni az Európai Unió átlagához képest. Azt gondolom, hogy az európai uniós források felhasználásával kapcsolatban a kormányzati fejlesztéspolitika célja nem lehet más, mint hogy 2020 után a magyar gazdaság saját lábára állva továbbra is bővülésre, növekedésre, fejlődésre képes lehessen. Tehát, ha ebben a koordinátarendszerben kezeljük ezt a módosító javaslatot, akkor jelen formájában talán érthető, hogy miért nem támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További megjegyzések, kérdések? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor az előterjesztőnek adok szót.

Az előterjesztő válasza és a határozathozatal

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Először szeretném megköszönni azoknak a képviselőtársaimnak, akik támogatják ezt a kezdeményezést. Szeretném azt mondani, hogy számomra rettentően megdöbbenő, hogy amikor ennyire függ az ország az európai uniós támogatásoktól és ennyire függ attól a jövő, önök ezt megint csak ilyen adok-kapokra használják fel. Egyszerűen e köré gyűjtik az érveket és indokokat, hogy miért nem. Azt gondolom, az is fölöttébb érdekes, hogy látszatintézkedésnek minősítenek egy ilyen javaslatot, azt, hogy az uniós források felhasználásáért felelős miniszter évente beszámoljon az Országgyűlésnek. Az Országgyűlést, azt gondolom, nem lehet ennyire semmibe venni. *(Burány Sándor visszaérkezik az ülésre.)*

Ráadásul történik ez akkor, amikor maga az érintett miniszter ezt fontosnak tartja. Az elmúlt fél évben már több alkalommal elmondta Lázár miniszter úr, hogy fontosnak tartja az Országgyűlés tájékoztatását, fontosnak tartja az időről időre történő beszámolást. Ebben a törvényjavaslatban semmi olyan nincs, amit ne lehetne megszavazni. Az a gyanúm, hogy bizonyára nagyon sok olyan eset lehet a háttérben, mint a vasútállomás ellopása; és önök félnek attól, hogy ezáltal talán több minden felszínre kerül. Azt szeretném önöknek mondani, hogy ehhez nem kellenek az országgyűlési beszámolók, ezek a korrupciós ügyek így is, úgy is felszínre fognak kerülni. Nem értem és nem tudom elfogadni, hogy önök egyszerűen az érintett miniszter támogatását ebben az esetben nem akceptálják. Mérheteretlenül sajnálom. Azt gondolom, az idő ezt is meg fogja mérni.

(Az ülés vezetését Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke veszi át.)

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. Visszaveszem az elnöklést és alelnök úr jelezte, hogy még szólni kíván. Parancsoljon!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Csak azért ez a formabontó megszólalás, mert ülésvezetőként nyilvánvalóan nem akartam reagálni, visszaélni azzal, hogy előttem van a mikrofon. Azért is gondolom, hogy fölösleges ezt törvénybe önteni, hiszen azt az országgyűlési vitát, amit a Ház elé vittünk, a miniszter kezdeményezte. A vitában rögzítette, hogy valamilyen rendszer szerint ő a saját szándékából oda fog jönni. Tehát ilyen szempontból nincs gond. Hogy miért kell ezt nekünk törvénybe önteni ezek után, az számomra rejtély.

Szakács képviselő úrnak. Azokat a mondatokat, amit alelnök kollégám megfogalmazott, már nem ismétlem meg. Azzal indítottam, hogy önkormányzati emberként mindannyian örültünk annak, amit tehattünk az önkormányzati világban a források felhasználása kapcsán. De azt is hozzátettem ugyanakkor, hogy

mindannyian gondolkodtunk és tudtuk jól, hogy azért ezeket nem így kéne felhasználni. Hogy hogyan használtuk fel, milyen célra használtuk fel, az az önök felelőssége volt, már mint az előző kormány felelőssége volt. Ezen korrekciót tenni csak most lehetett. Amikor ön azt mondja, hogy valamilyen kérdésben, nem tudom, mióta vagyunk kormányon, visszamutatunk a szocialista kormányra - ez rám nem jellemző -, akkor igaza van, fölösleges tennünk. De ebben az ügyben csak most lehetett korrekciót tenni, amikor letelt az a pénzügyi ciklus. És egy új pénzügyi ciklus kapcsán az új kormány és az új többség a Bizottsággal egyeztetve úgy döntött, hogy a források 60 százalékát gazdaságfejlesztésre fogja felhasználni, ami, remélem, lesz növekedési hozadéka. Ellentétben önökkel, akik a forrásoknak talán 20 százalékát fordították erre a célra.

Ebből van ma gondunk. Ha az előző ciklus forrásait másként használtuk volna föl, mi, önkormányzati emberek legfeljebb kevésbé mosolyogtunk volna egy-egy köztérátadás kapcsán, de talán ma növekedési hozadéka lenne annak, ha ez a pénz racionálisan lett volna felhasználva. A fontosságát nem vitatjuk, csak azt mondjuk, hogy nem kell törvénybe önteni azt, amit a kormány így is meg úgy is akar, mert a saját lépései kapcsán hozza. Ráadásul azt gondoljuk, hogy ez egy sikertörténet, ezért is fogjuk állandóan az Országgyűlés nyilvánossága elé hozni a forrásfelhasználás kérdését.

Hadházy képviselő úrra azért nem hivatkoznék. Azt gondolom, hogy amit a képviselő úr csinál, több mint komikus, hogy hetente egyszer abszolút polihisztorként a problémák teljességét átlátva megégeti magát a médiában. Tehát ahhoz, hogy önök ebből politikát csinálnak, mi nem akarunk ilyen szempontból asszisztálni, mert azt gondoljuk, hogy na, ez tényleg csak egy látszattervékenység.

ELNÖK: Alelnök úr nyitott egy második kört ezzel. Kérdezem, kíván-e valaki még szólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kérdezem az előterjesztő alelnök asszonyt, hogy kíván-e még egyszer válaszolni. *(Schmuck Erzsébet: Erre már nem kívánok.)* Erre már nem kíván reagálni. Akkor a döntés következik.

Ki az, aki a bizottság tagjai közül egyetért a tárgysorozatba vétellel? Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Öt igen. Ki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Ez pedig tíz. A bizottság a tárgysorozatba vételt 10 nem szavazattal elutasította. Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Most áttérünk a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2015. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat-tervezet megvitatására, és döntést hoznánk a benyújtásáról. A mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 134. § (10) bekezdése alapján az NMHH elnöke megküldte a 2015. évi zárszámadási törvényjavaslat tervezetét, a szükséges mellékletekkel, beszámolókkal együtt, a Költségvetési bizottságnak. A zárszámadási törvényjavaslatot a Költségvetési bizottság május 31-ig kell hogy benyújtsa az Országgyűlésnek. Írásban meghívtuk dr. Karas Monikát, az NMHH elnökét, jelen van az NMHH képviselőjében Sorbán János, az NMHH gazdaság igazgatója, Fulmer Lászlóné, az MTVA gazdasági igazgatója, Hidasi Gábor, az NMHH főosztályvezetője és dr. Báthory Zoltán, az NMHH parlamenti megbízottja. Köszöntöm önöket a bizottság ülésén.

A törvényjavaslat-tervezetet, az indoklását, a hozzá kapcsolódó beszámolókat a bizottság tagjai a múlt héten megkapták és most is kiosztottuk. Azt kérem, hogy az

NMHH képviselői ismertessék a javaslatot, ezután pedig megnyitom a vitát. Parancsoljanak!

Az előterjesztők szóbeli kiegészítése

DR. BÁTHORY ZOLTÁN parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönjük a szót, elnök úr. Karas Monika elnök asszony halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt nem tud a mai ülésen részt venni, azonban a bizottság teljes körű tájékoztatása érdekében és elnök úr kifejezett kérésére is az előkészített törvényjavaslat által érintett valamennyi területet képviselő kollégával készségesen állunk a bizottság rendelkezésére, hogy a törvényjavaslattal kapcsolatban felmerült valamennyi szakmai kérdést megvilágítsuk, illetve segítséget nyújtsunk abban. A korábbi évekhez hasonlóan a médiatörvény rendelkezéseinek megfelelően készítettük el a törvényjavaslatot. Az indokolás, azt gondoljuk, kellő alapossággal, részletességgel magyarázza az egyes költségvetési sorokat. Ahogy elnök úr is mondta, amennyiben a bizottság igényli, illetve megengedi, Fulmer Márta gazdasági igazgató asszony az MTVA-tól és Sorbán János gazdasági igazgató úr az NMHH Médiatanácsa vonatkozásában röviden ismertetné az előkészített javaslatot, hogy mindezek ismeretében tudjon a bizottság dönteni vagy határozni annak benyújtásáról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljanak!

SORBÁN JÁNOS gazdasági igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez a benyújtott zárszámadási törvényjavaslat négy külön költségvetés végrehajtásáról számol be, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság beszámolóját, a Médiatanács külön beszámolóját tartalmazza, valamint a Médiatanács kezelésében lévő bevételek és kiadások költségvetését, illetve a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap költségvetését.

Csak hogy a főszámokat megemlítem a részletes anyag mellé, a hatóság 2015-ös költségvetési bevétele 32,7 milliárd forint volt, ez mintegy 1 százalékos többlet a törvény szerinti eredeti előirányzathoz képest. A kiadások 32 milliárd forintban teljesültek, ami az eredeti előirányzatnak 98,7 százaléka. A Médiatanácsnál az eredeti előirányzat 173,9 millió forint volt, hiszen ez az előirányzat csak a tagok tiszteletdíjait, a szakértői kiadások fedezetét és a társszabályozók működési támogatására fordított összegeket tartalmazza.

Időközben volt egy törvényi változás a 4/2013., az államháztartás számviteléről kormányrendelet miatt, ide kellett sorolni az előző évek maradványait, illetve az általános forgalmi adót, amit egy másik költségvetésben terveztünk. Ez emelte az előirányzatot 600,9 millió forintra, ami abszolút technikai növekedés volt. Ez az előirányzatban 471 millió forintra teljesült, tehát jelentős megtakarítás volt.

A harmadik költségvetés a Médiatanács kezelésében lévő bevételek és kiadások. Itt tulajdonképpen a médiapiacról befolyt médiaszolgáltatási díjakat tartalmazza ez az előirányzat. Ez az 1,4 milliárdos előirányzat csak 1,2 milliárdban teljesült, innen ment át tulajdonképpen a Médiatanács költségvetésébe az az áfa, amiről az előbb beszéltem, tehát ez is egy technikai elmaradást jelent. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Folytassák, kérem!

FULMER LÁSZLÓNÉ gazdasági igazgató (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az NMHH költségvetésének része az MTVA költségvetése. A médiatörvény értelmében az MTVA

Médiaszolgáltatás-támogatás és Vagyonkezelő Alap alap mivolta miatt kötelezett költségvetés készítésére is. Alapvetően az MTVA gazdálkodó szervezet, tehát a gazdálkodóknak megfelelő tervezési és beszámolási kötelezettségeknek is eleget tesz. Az NMHH éves költségvetésében és zárszámadásában viszont a vagyonkezelő alap voltánál fogva ezen kötelezettségét is teljesíti.

Az MTVA 2015. évi költségvetésének teljesülésében, illetve ebben a zárszámadási anyagban bemutatásra kerültek a költségvetési bevételek tényleges teljesülései, amelyek a 2015-ös évben az MTVA felé összesen 82 milliárd forintot tettek ki. A költségvetés tartalmazza ezen felül az MTVA kereskedelmi és vagyongazdálkodási bevételeit is, amelyek 2015-ben 5,7 milliárdban teljesültek, illetve az előző évi pénzmaradványok felhasználását is, ami összességében 4,1 milliárd forintot tett ki. Az MTVA 2015. évi költségvetésének így a bevételi és kiadási oldala összesen 91,8 milliárd forintban teljesült.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Még esetleg hozzáfűznivaló? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Jó. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése, illetve észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor kérdezem a bizottságot, hogy benyújtja-e ezzel a tartalommal ezt a törvényjavaslatot. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ez tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem szavazattal a bizottság elfogadta, nevére veszi és benyújtja az Országgyűlésnek ezt a zárszámadási törvényjavaslatot.

Döntenünk kell arról, hogy ki fogja előadóként képviselni a bizottságot. Tavaly Szűcs alelnök úr vállalta ezt a feladatot.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Jó gyakorlat, folytassuk! *(Derűtség.)*

ELNÖK: Akkor folytatjuk ezt a jó gyakorlatot idén is. Köszönöm szépen. Akkor Szűcs alelnök úr fogja ismertetni szóban a plenáris ülésen ezt a törvényjavaslatot. Akkor ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen az NMHH képviselőjében megjelenteknek a bizottsági ülésen a részvételt.

A kistéleplések polgármestereinek javadalmazásával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló, T/10714. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Tisztelt Bizottság! Áttérünk a következő napirendi pont tárgyalására, a kistéleplések polgármestereinek javadalmazásával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló, T/10714. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés következik. Az előterjesztő Hegedűs Lorántné képviselő asszony a Jobbik-frakcióból. Jelen is van a bizottsági ülésen. A kormány képviselőjében, bár nem kötelező, úgy látom, nem jelent meg senki. Képviselő asszony, parancsoljon! Ön é a szó, ha meg kívánja indokolni szóban is.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak egy rövid kiegészítést szeretnék tenni, hiszen ez a javaslatunk, noha nem pontosan ebben a formában, de hasonló módon most már nem először van ez előtt a bizottság előtt, illetve a Ház előtt. Ugye, arról van szó, hogy

az Möt. 71. §-a rögzíti, hogy mennyi lehet egy kistélepülési polgármester, illetve általában a polgármester illetménye. De azon belül kifejezetten a kistélepülési polgármesterek igencsak szerény jövedelemre számíthatnak ezek alapján. Ezért mi kezdeményezzük ennek a törvényi cikkelynek a megváltoztatását. És hogy legyen is rá fedezet, hogy az egyes települések ezt ki is tudják fizetni, ezért a 2016. évi költségvetési törvény 3. számú mellékletét kívánjuk módosítani az előterjesztés szerint.

Annak idején a TÖOSZ kezdeményezésére volt egy ötpárti megbeszélés, ahol sokfajta javaslat elhangzott ezen probléma rendezésével kapcsolatban, hiszen tudjuk, hogy ez mennyire égető kérdés a kistélepüléseken. Ott kikristályosodott az a típusú álláspont, amit most ez a törvénymódosítás is tartalmaz. A KDNP részéről ott lévő Rubovszky képviselő úr támogatásáról biztosított minket, hogy ha ilyen formában kerül a Ház elé ez a javaslat, akkor azt a KDNP is támogatni fogja, ami egy forradalmi változás ahhoz képest, hogy eddig az ilyen típusú javaslatainkat a kormánypárti képviselők közül senki nem volt hajlandó támogatni. Rubovszky képviselőtársunk, az Igazságügyi bizottság elnöke kérte, hogy a bizottság számára adjam oda ezt a javaslatot, és azt mondta, hogy ha kell, akkor a bizottság saját módosítójaként fogja előterjeszteni. Ez sajnos nem történt meg, hiába vártam rá másfél hónapot. Ezért gondoltam, hogy akkor ezt én a saját nevemben terjesztem elő, bízva abban, hogy nyilván a bizottsági elnök úr továbbra is támogatja ezt a javaslatot. Remélem, hogy ezért a KDNP, illetve a kormánypárti frakciók is támogatni fogják.

Ehhez nagyon sok mindent hozzá tudnék még fűzni, de talán csak egy gondolatot hadd tegyek hozzá. Az imént tárgyaltuk a 2017. évi költségvetés összegző módosító indítványát, amiben szerepel a köztisztviselői illetményalap módosítása abban az esetben, ha saját bevételből egy adott települési önkormányzat ezt biztosítani tudja. Akkor a köztisztviselői számára nagyobb bért adhat. Persze, eddig is volt lehetőség eltérítésre, ezzel kapcsolatban a múltkor volt egy kis vitám Banai államtitkár úrral. Akkor rá is kérdeztem, hogy ez a javaslatuk vonatkozik-e, és ha igen, mennyiben a polgármesterekre. Hiszen tudjuk, hogy ez a javaslat is, ami most előttünk van tükrözi ezt, hogy a polgármesterek a köztisztviselői illetményalaphoz képest, egy bizonyosfajta kalkuláció alapján kapják az illetményüket.

Na most, ha a törvény, a 2017. évi költségvetési törvény módosítása nem vonatkozik vagy vonatkozhat a polgármesterekre, mondván, hogy ők nem köztisztviselők, hozzáteszem zárójelben, a főállású polgármesterek, tudjuk, a Kttv. alapján kapják fizetésüket, zárójel becsuk, akkor lesz olyan kistépülés, ahol kétfajta illetményalap fog működni. Részben a polgármester fizetése kapcsán, ahogy kiszámolják, hogy mennyi az ő illetménye, részben pedig az ott dolgozó köztisztviselők fizetése kapcsán, feltéve, hogy egyáltalában van arra pénze az önkormányzatnak, hogy ki tudja gazdálkodni az eltérítéssel adott fizetésemeléseket. Ez egy rendkívül disszonáns helyzet szerintem, ha lesz ilyen. Ehhez képest az általam előterjesztett módosító indítvány, ami ugyan erre az évre vonatkozik, a 2017. évre is nyújtottunk be módosító indítványt a költségvetési törvényjavaslathoz, de ez 2016-ra vonatkozna, ez legalább igazságosan rendezné ezt a kérdést, és ilyenfajta bérfeszültség nem jöhetne létre, mint amit most az előbb is elmondtam. Köszönöm szépen. Ha bármifajta hozzászólás van, akkor nagyon szívesen válaszolok még.

Hozzászólások és a határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván szólni. Boldog képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon, képviselő úr!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! ÉN most csak egyet nem értek, kedves Hegedűs Lorántné. Amikor a 2016-os költségvetés módosításáról szavaztunk, történetesen az én módosítómról, pontosan a polgármesteri illetmény beépítésére 1 milliárd 250 millió forintról. Akkor önök ezt nem szavazták meg, egyébként egyik ellenzéki párt sem. Vissza kell nézni. Ön nem is volt itt egyébként, ha jól emlékszem, a többiek pedig nem szavazták meg. Ezért nem értem most. Én az Igazságügyi bizottság üléséről estem akkor ide vissza, ahol az Igazságügyi bizottság egyhangúlag támogatta a kistélepülési polgármester bérrendezésének a napirendre vételét. Nem fogom támogatni az ön javaslatát. Azért nem támogatom, mert a jövő héten házsabálytól való eltéréssel napirendre fogjuk venni, ha önök is fogják támogatni természetesen, az én módosító javaslatomat, ami rendezi a polgármesterek fizetését. Erről még a mostani ülésen, a parlament utolsó ülésén szavazni is tudunk. Még egyszer mondom, ehhez kell az ellenzék támogatása.

Azt gondolom, ez egy olyan módosító, ami rendezi a kistélepülési polgármester bérét is, és rendezi egyébként a nagyobb települések polgármestereinek bérét is. Az NGM részéről van egy ígéretünk rá, hogy ezt természetesen meg is kapják a települések. Innentől kezdve azt gondolom, hogy azt a javaslatot kellene támogatniuk önöknek is, hogy tudjuk rendezni július 1-jével a kistélepülési polgármesterek bérét. Jelenleg ez az a javaslat, amivel ezt rendezni lehet. Ezért fogok tartózkodni a szavazásnál. Én maximálisan azon vagyok, hogy a kistélepülési polgármesterek bérét minél hamarabb tudjuk rendezni, sőt, a nagyobb települések is egy kicsit nagyobb szabadságot kapjanak abban, hogy a polgármesterük munkáját elismerjék. De azt gondolom, hogy ehhez egy komoly összefogás kell a parlamentben, ehhez szükség van az ellenzéki pártok legalább egy részének szavazatára is.

Ahogy decemberben is szükség lett volna, csak önök decemberben nem támogatták, sajnos senki. Az az egyetlen ember, aki velünk együtt szavazott, és egy esetben átment a kétharmados rész, utána a fő szavazásnál már meggondolta magát. Úgyhogy arra kérem önöket, először majd támogassák jövő héten hétfőn a házsabálytól való eltérést, utána pedig támogassák a kétharmados törvény módosítását, hogy a kistélepülési polgármestereknek július 1-től tudjuk rendezni a bérét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki szólani. Hargitai alelnök úr is jelentkezett. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke: Amit most képviselő úr mondott a múltkori szavazásról, az minket meglepett, hogy azt a módosító indítványt annak idején nem szavazták meg. Boldog képviselő úr indítványa átfogóbban szabályozza ezt az ügyet, ezért is azt támogatjuk. Képviselő asszonynak azt a törekvését, hogy rendszerint idehozza ezt az ügyet, annyiban osztom, hogy én is azt gondolom, hogy az roppant kínos, ami ebben az ügyben most már hónapok óta megy. Ebben nekünk nagyobb a felelősségünk, mint önöknek, még akkor is, ha itt-ott valamit nem támogatnak. Remélem, hogy az átfogó módosító indítványt sikerre tudjuk vinni.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki szólani? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót zárzó gyanánt. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én nem akarok ilyen felesleges és okatlan presztízsharcot folytatni, Boldog képviselő úr, hogy most ki kinek a javaslatát hogy támogatja, vagy hogy nem támogatja. Ez egy probléma, amit önök okoztak azzal, hogy a 2011. évi Möt.-ben ezt a sávós rendszert léptették életbe, ami abszolút igazságtalan helyzetet eredményezett. Ezt mihamarabb rendezni valóban az önök felelőssége. Lassan eltelik egy ciklus, és a dolog még mindig nincs rendezve. Úgyhogy igen, ha tovább folyik ez a buta presztízsharc, akkor lehet, hogy egy egész ciklus telhet el úgy, hogy ez a dolog nem rendeződik. Ennek a kisteleplések látják a kárát.

Ugyanakkor hozzáteszem a presztízsharc mellé, egy zárójeles gondolat, hogy most, amikor az ASP rendszer miatt módosítva lett az Möt., akkor bezzeg nem volt probléma ugye, hogy a sarkalatosági záradékot, ami egy feles szakasza az Möt.-nek, módosítsák azért, hogy az ÁSP rendszert át lehessen tolni. Ezt azon a bizonyos TÖOSZ-os megbeszélésen is elmondtam, önök is hallhatták, hogy ugyanúgy a sarkalatosági záradékot módosítva fél másodperc alatt rendezhette volna, nem most, hanem már réges-régen a kormányzat ezt a kérdést. És igen, ha megnézzük az Alaptörvényt, akkor a polgármester illetményéről az Alaptörvény semmilyen értelemben nem ír. Tehát, nyugodtan meg lehetett volna oldani ilyen módon is ezt a kérdést. De önök nyilván nem akarták, mert céljuk volt, hogy húzzák az időt valamilyen oknál fogva.

A decemberi javaslatuk pontosan önök is tudják, egy vállalhatatlan kompromisszum lett volna, amit nem én mondok, hanem az összes létező önkormányzati érdekszövetség, kezdve a MÖSZ-ön, a TÖOSZ-ön át, s a többi, s a többi. Vállalhatatlan kompromisszum lett volna. Nem is értem, hogyan volt merszük gyakorlatilag ezt a fajta indítványt benyújtani. Úgyhogy ne csodálkozzanak, ha azt nem tudtuk támogatni. Ez is egy olyan javaslat, amit szerintem önök is tudnának támogatni.

Hogy miért nem voltam itt, amikor a múltkor az ön javaslatáról szavaztak? Én nem szavaztam meg, hanem valóban nem tudtam itt lenni, mert időközben folyt az Országgyűlés plenáris ülése, ahol én vezérszónok voltam a frakciónk részéről két témában is, ami miatt ott kellett lennem. Nem tudtam két helyen egyszerre lenni, ezért külön elnézést kérek itt most a bizottságtól. Természetesen én támogattam volna nyilvánvalóan az ön javaslatát, amire most én is kérem önt. Egyébként nagyon örülök ennek a hírnek, amit ön elmondott. Ezek szerint az NGM most már végre biztosítanak erre forrást. Lássuk meg, hogy így lesz-e! Én mindenképpen támogatni fogom abban az esetben, ha az egy valódi megoldást kínál a települések számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom, a döntés következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Nyolc tartózkodással, két nem szavazattal a bizottság elutasította a tárgysorozatba vételt.

Az egészségügyi dolgozók plusz egy havi bérének bevezetése érdekében szükséges intézkedésekről szóló, H/10732. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk az 5. napirendi pont tárgyalására, az egészségügyi dolgozók plusz egy havi bérének bevezetése érdekében szükséges intézkedésekről címmel benyújtott, H/10732. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntésre. Az előterjesztő Rig Lajos és dr. Lukács László György képviselő urak, a Jobbik részéről.

Nem kötelező a jelenlétük, ahogy a kormányé sem. Úgy látom, hogy egyikük sincs itt. Kérdezem, hogy valaki kívánja-e nevére venni a beadványt. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kíván-e valaki észrevételt tenni döntés előtt. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot senki nem jelzett, akkor a döntés következik.

Amennyiben a bizottság tagjai közül valaki támogatni akarja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazattal a bizottság elutasított a tárgysorozatba vételt. Ezzel az 5. napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

A 6. napirendi pont következik, az egyebek. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A bizottság nem biztos, hogy ebben a tavaszi ülészakban még ülésezni fog. Egy tárgysorozatba vételhez és egy határozati javaslatához való csatlakozási szándék az Állami Számvevőszékkel kapcsolatban még lóg a levegőben. De lehet, hogy ebben az ülészakban utoljára találkozunk. Én szeretném megköszönni a bizottság minden tagjának a tavaszi ülészakban elvégzett munkát, amivel hozzájárultak ahhoz, hogy a Költségvetési bizottság az Országgyűlés döntéshozatali tevékenységét maradéktalanul segíthesse.

És természetesen mindazoknak a munkatársaknak, akik az Országgyűlés Hivatala részéről, a bizottság munkatársai részéről, akár a kormány munkatársai részéről ezt a tevékenységet segítették. Hiszen bármi is a tartalmi megítélése egy-egy törvényjavaslatnak vagy módosító indítványnak, abban egyeznek a szándékaink, hogy az Országgyűlés döntéshozatalát tevékenységünkkel a lehető legnagyobb mértékben támogassuk. Tekintettel arra, hogy megítélésem szerint a tavaszi ülészakban maximálisan sikerült is, köszönöm szépen az elvégzett munkát.

Az ülés berekesztése

Amennyiben már nem találkozunk többször, a nyárra jó pihenést kívánok a képviselő hölgyeknek és uraknak és minden munkatársnak, amennyiben erre lehetőségük nyílik a szabadság ideje alatt. Köszönöm szépen. További szép napot, jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 35 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit