



Ikt. sz.: KVB/26-2/2016.

KVB-10/2016. sz. ülés
(KVB-54/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési bizottságának**
2016. május 27-én, pénteken 11 óra 09 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2017. év központi költségvetéséről szóló, T/10377. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	5
<i>Az Országgyűlés állandó bizottságai által benyújtott, részletes vitát lezáró módosító javaslatok megtárgyalása</i>	5
<i>A Költségvetési bizottság által benyújtandó módosító indítványok megtárgyalása</i>	11
<i>Egyebek</i>	20
<i>Az ülés berekesztése</i>	21

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10377. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A bizottság eljárásának megkezdése. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat benyújtásáról való döntésre a bizottság május 30-i ülésén kerül sor.)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)

Dr. Kerényi János (Fidesz)

László Tamás (Fidesz)

Szaboles Attila (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Witzmann Mihály (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)

Bodó Sándor (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)

Dr. Hargitai János (KDNP) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

Dr. Szakács László (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a bizottság szakmai tanácsadója

Dr. Birinyi Georgina, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászóló(k)

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára

Megjelent(ek)

Peresztegi Gergely, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője

Bálint Ágnes, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese

Szabó Ágnes, a Nemzetgazdasági Minisztérium tanácsosa
Ritter Imre német nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 09 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, mélyen tisztelt hölgyeim és uraim. Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit, aki a Költségvetési bizottság mai ülésén megjelent. Kötelességem számot adni a bizottsági tagok helyettesítéséről. Ennek megfelelően bejelentem, hogy dr. Hargitai János alelnök urat Szűcs Lajos alelnök úr, Bodó Sándor képviselő urat Vantara Gyula képviselő úr, Witzmann Mihály képviselő urat Kerényi János képviselő úr és dr. Szakács László képviselő urat jómagam helyettesítem a mai bizottsági ülésen. A bizottság a bejelentett helyettesítésekkel együtt szemmel láthatóan határozatképes.

Ezért kérem, hogy az írásban kiküldött napirendi javaslat elfogadásával kezdjük a bizottsági ülést. Amennyiben a bizottság tagjai elfogadják az írásban kiküldött napirendi javaslatot, kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! (Szavazás.) Ez egyhangú döntés. Köszönöm szépen. Akkor eszerint haladunk.

Magyarország 2017. év központi költségvetéséről szóló, T/10377. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Rá is térünk az 1. napirendi pont megtárgyalására, a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló, T/10377. számú törvényjavaslatra, a határozati házszabály 46. §-a szerinti eljárásnak megfelelően. A határozati házszabály 91. §-ának (3) bekezdése alapján a törvényjavaslat tárgyalásának ezen szakaszában a Költségvetési bizottság a Törvényalkotási bizottság feladatait ellátva jár el. Az előterjesztő jelenléte az eljárás ezen szakaszában természetesen kötelező. Ennek megfelelően jelen is van Banai Péter Benő államháztartásért felelős államtitkár úr, valamint Peresztegi Gergely főosztályvezető, Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes, Szabó Ágnes tanácsos asszony. Tisztelettel köszöntöm önöket a bizottság ülésén.

A törvényjavaslat részletes vitáját, a Mentelmi bizottság kivételével, valamennyi állandó bizottság és a magyarországi nemzetiségeket képviselő bizottság is lefolytatta. A törvényjavaslathoz, nem sorolom fel külön, számos bizottság nyújtott be módosító indítványokat, a Nemzeti összetartozás bizottságától a Fenntartható fejlődés bizottságáig. Ezeket a kiosztott háttéranyag tartalmazza. Jelen eljárásban értékelni kell ezen, részletes vitát lezáró, bizottsági módosító javaslatokat és állást kell foglalni róluk. Az előterjesztő a határozati házszabály 92. § (6) bekezdésének megfelelően a T/10377/1163. számon benyújtotta tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy mely részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokkal ért egyet. Ezt a tájékoztatást, illetve az összesítő táblázatokat kiosztottuk, e-mailben megküldtük. Javaslom, hogy a bizottság a háttéranyag pontjairól egyesével döntsön, ha ellenkező javaslat nem érkezik. (Jelzésre.)

Az Országgyűlés állandó bizottságai által benyújtott, részletes vitát lezáró módosító javaslatok megtárgyalása

Mivel ellenkező javaslat nem érkezett, e szerint haladunk.

Az 1. ponttal kapcsolatban kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány az 1. pontban taglalt módosító indítványt támogatja, összefüggéseivel együtt, értelemszerűen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Tizenegy. Ki nem támogatja? Ilyen nincs. Két tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 3. pontban részint saját magunk, illetve a Gazdasági bizottság javaslatát kell most elbírálnunk. Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Három támogatással a bizottság elvetette.

Mielőtt tovább megyek, szeretném jelezni, hogy ha egy indítvány szemmel láthatóan nem kapta meg a többséget, akkor nem feltétlenül számolom meg darabra, hogy ki tartózkodott, ki nem. Ha valakinek, ilyen irányú igénye van, kérem, hogy jelezze, és akkor természetesen meg fogjuk számolni.

A 4. pontban a Kulturális bizottság adott be indítványt. Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Látható többség, 10 igennel a bizottság elfogadta.

Az 5. pontban a Nemzeti összetartozás bizottsága adott be módosító javaslatot. Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Kettő, a bizottság nem támogatja az indítványt.

A 6. pontban szintén a Nemzeti összetartozás bizottsága élt egy javaslattal. Kérdezem államtitkár urat, hogy egyetért-e a módosító indítvánnyal a kormány nevében.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Kettő, a bizottság nem támogatja.

A 7. pontban szintén a Nemzeti összetartozás bizottságának módosító indítványáról kell döntenünk. Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Két igennel a bizottság nem támogatta az indítványt.

A 8. pontban foglaltakat a kormány részéről államtitkár úr támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, a bizottság nem támogatja az indítványt.

A 9. pontban foglalt indítványt a kormány támogatja-e, kérdezem államtitkár úrtól.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok, a bizottság elvetette.

A 10. pontban a Gazdasági bizottság indítványaira térünk át. Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Kilenc igennel a bizottság támogatja.

A következő, amit el kell bírálnunk, mert itt összefüggések jönnek egymás után, a 24. pont, a Fenntartható fejlődés bizottságának indítványa. Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a kormány nevében.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 11. A bizottság elfogadta.

A 25. pontban a Mezőgazdasági bizottság indítványáról döntünk. Államtitkár urat kérdezem, támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Ez 10, a bizottság elfogadta.

A 26. pontban a Mezőgazdasági bizottság javaslatáról döntünk. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Kilenc szavazattal a bizottság elfogadta.

A 27. pontban foglaltakat támogatja-e a kormány?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e. *(Szavazás.)* Kilenc támogatással a bizottság elfogadta az indítványt.

A 28. pontban a Költségvetési bizottság és Népjóléti bizottság javaslatáról van szó. Kérdezem, a kormány támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* Tíz igennel a bizottság elfogadta.

A 29. pontban foglaltakat támogatja-e a kormány?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok, a bizottság elvetette.

A 30. pontban foglaltakat támogatja-e a kormány?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Támogató szavazat nincs, a bizottság elvetette.

A következő, amiről döntenünk kell, a 35. pont. Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e az indítványt.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz igennel a bizottság elfogadta.

A 36. pontban a Kulturális bizottság javaslatáról kell döntenünk. Támogatja-e a kormány?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz igennel a bizottság támogatta az indítványt.

A 37. pontban a Költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz támogató szavazattal a bizottság elfogadta.

A 38. pontban... *(Hegedűs Lorántné: Elnök úr!) Igen? (Hegedűs Lorántné: Kérdezni szeretnék.)* Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Kérdezni szeretnék valamit, ha szabad.

ELNÖK: A 38. ponthoz?

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Felvilágosítást kérek, hogy amikor az oktatási törvény változtatásáról volt szó a minap a parlamentben, akkor ott az egyik fideszes honatya azt mondta, hogy az e heti kormányülésen fog a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ költségvetése az idei évre, illetve a jövő évre eldőlni. Most lehet, hogy nem voltak pontos információi, de erről beszélt. Azt mondta még, hogy a következő évre is jelentős emelést fog kapni a benyújtotthoz képest is. Nem tudom, de ebből abszolút nem ez jön le számomra. Ha esetleg államtitkár úr tudna e tekintetben információt adni.

Megmondom miért. Már elmondtam az általános vitában is, hogy az oktatási rendszer átalakításának terve és az ígéretek messze nem tükrözik azt a valóságot, ami jelenleg van Magyarországon, hogy a működtetés javarészét az önkormányzatok vállalták. Amely önkormányzatok nem vállalták, pedig kötelezettségük lett volna, azoktól többet vontak le, mint amennyit egyébként hivatalosan ráköltöttek. De azon

felül is egy csomó önkormányzat bizonyos értelemben túlterjeszkedve és felülírva azt, hogy mit is nevezünk működtetésnek és fenntartásnak igencsak jelentősen bepótolt a KLIK-nek bizonyos dologi kiadások tekintetében.

Úgyhogy nekünk komoly félelmeink vannak a tekintetben, hogy nemcsak, hogy erre az évre nem lesz elegendő azzal együtt, amit tegnap szavazott meg itt a bizottság, sem azzal együtt, amit most itt látunk a jövő évi költségvetésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Államtitkár úr, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő asszony fölvetése kapcsán három dolgot szeretnék hangsúlyozni. Az első az, hogy a kormány által eredetileg benyújtott 2017. évi költségvetési törvényjavaslat az EMMI fenntartásában lévő közoktatási intézményrendszer finanszírozására mintegy 105,5 milliárd forint többletet fogalmazott meg a 2016. évi előirányzathoz képest. A második dolog, amit hangsúlyozni szeretnék, hogy a képviselő asszony kérdésében említett 38. pont alatti módosító javaslat mindössze a személyi és dologi jellegű kiadások közötti nullszaldós átrendezést tartalmazza. Ez az, amiről most a bizottság tárgyal.

A harmadik dolog, amire képviselő asszony felhívta a figyelmet, ahhoz kapcsolódik, hogy az Országgyűlés részére benyújtott köznevelési törvény tervezett módosítása azt irányozza elő, hogy 2017. január 1-től a közoktatási intézmények működtetési, fenntartási feladata egységesedik, az önkormányzatoktól ezt a feladatot az állam átveszi, és ennek a pénzügyi aspektusát az általunk javasolt, későbbiekben megtárgyalandó bizottsági módosító javaslat fogja rendezni. Összességében ez 55 milliárd forint átrendezését tartalmazza. A vita ezen szakaszában természetesen kérdés esetén a részleteket ki fogom fejteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további észrevétel a 38. ponttal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, államtitkár urat kérdezem, támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Kilenc támogató szavazattal a bizottság elfogadta.

A 39. pontban foglalt módosító indítványról kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz igennel a bizottság elfogadta.

A következő pont, amiről döntenünk kell, a 45. Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Ki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Tíz igennel a bizottság elfogadta.

A 46. pontban a Költségvetési bizottság és a Kulturális bizottság adott be indítványt. Államtitkár urat kérdezem, támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Tizenegy támogató szavazattal a bizottság elfogadta.

A 47. pontban a Vállalkozásfejlesztési bizottság, valamint jómagunk nyújtottunk be indítványt. Kérdezem államtitkár urat, a kormány támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, a bizottság elvetette.

A 48. pontban a Kulturális bizottság javaslatáról döntünk. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Kilenc, a bizottság elfogadta az indítványt.

A 49. pontban foglaltakat támogatja-e a kormány?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Kilenc, a bizottság elfogadta az indítványt.

Az 50. pontban foglaltakat támogatja-e a kormány?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Kilenc szavazattal a bizottság elfogadta.

Az 51. pontban jómagunk nyújtottunk be indítványt. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Egy támogatással a bizottság elvetette.

A Kulturális bizottságnak az 52. pontban foglalt indítványáról döntünk. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz támogatással a bizottság elfogadta.

A következő, amiről döntenünk kell, az 54. pontban foglalt, és a Nemzeti összetartozás bizottsága által benyújtott indítvány. Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, a bizottság elvetette.

Az 56. pontban a Népjóléti bizottság indítványát a kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem, ki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Tizenegy szavazattal a bizottság támogatja.

A 68. pont a következő, amiről döntenünk kell. Részint mi vagyunk az előterjesztők, részint a Kulturális bizottság. Kérdezem a kormány támogatja-e.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem, ki támogatja a bizottsági tagok közül. *(Szavazás.)* Kilenc, a bizottság elfogadta.

A 69. pontban a Nemzeti összetartozás bizottságának indítványáról döntünk. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* Kettő, a bizottság elvetette.

A 96. pont a következő, amiről döntenünk kell. A Nemzeti összetartozás bizottsága nyújtotta be az indítványt. Támogatja-e a kormány?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja, ha jól hallottam. *(Jelzésre.)* Igen. Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* Kilenc, a bizottság elfogadta.

Ha jól látom, akkor az összefüggésekkel együtt a háttéranyag elbírálására sort kerítettünk, tehát ezt befejeztük.

A Költségvetési bizottság által benyújtandó módosító indítványok megtárgyalása

Most jönnek azok a kezdeményezések, amelyeket képviselők, illetve frakciók nyújtottak be, és ezek a kezdeményezések arra irányulnak, hogy a bizottság nyújtsa be ezeket. Hiszen a vita ezen szakaszában már csak a bizottságunk nyújthat be indítványt. Most ezekről a benyújtandó vagy elvetendő javaslatokról döntünk.

A kormánypárti frakciók részéről érkezett több csomag, illetve az MSZP-frakció részéről érkezett négy csomag. Először a kormánypárti frakciók által benyújtott indítványokról döntünk. Ha jól láttam az e-mailen, ez valamikor fél 12-kor érkezett. Nem biztos, hogy a képviselő hölgyek és urak éjjel, illetve a ma reggeli órákban tudták tanulmányozni ezt az anyagot, ezért kérdezem, hogy államtitkár úr, illetve valamelyik kormánypárti képviselő kívánja-e ismertetni. Én szeretném, ha valaki tudná ismertetni az indítványokat. *(Jelzésre.)* Államtitkár úr, parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Mivel az indítványok benyújtását a kormány kezdeményezte, ezért az elnök úr, illetőleg a bizottság kérése alapján tételesen ismertetem. Kérdezem elnök úr, hogy kezdjem is el, illetőleg melyik indítvány ismertetését kezdjem.

ELNÖK: Csomagban vannak, kezdjük az elsővel. A kimutatásaink szerint van még egy 2., 3. és 4. csomag, úgyhogy ebben a sorrendben, ha csomagonként ismertetné, államtitkár úr, akár egyben is.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Ha megengedik, azzal az indítvánnyal kezdem a módosító javaslatok ismertetését, amelyik a törvényjavaslat 1. §-tól kezdve jelentős számszaki változtatásokat fogalmaz meg. Az indítvány mögött részben az Országgyűlés részére történő költségvetési törvényjavaslat benyújtása óta más törvények benyújtásával összefüggő koherencia számszaki egyezőségi javaslatok átvezetése fogalmazódik meg, részben pedig a költségvetési törvény benyújtása óta a kormány által hozott döntések átvezetésének kezdeményezése. Az egyes pontok szerint ismertetem a javaslatot.

Az 1. pont a költségvetés főösszegeinek változását mutatja be, ez összegzi a számszaki változások együttes mértékét. Hangsúlyozom, hogy a költségvetési törvényjavaslat hiánya nem változna, ennek értelmében az államadósság csökkentésére készített kalkuláció sem változna. Viszont a módosítások a költségvetés kiadási és bevételi főösszegeinek azonos mértékű emelését tartalmazzák. A konkrét változásokat az alábbi pontok fogják ismertetni.

A 2. pontban még számszaki változásról nincs szó. A 2. pont azt tartalmazza, hogy a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap előirányzat-átadása a Tudományos Akadémia részére milyen rendben történik. Azt gondolom, egy, a végrehajtást egyszerűsítő módosításról van szó.

A 3. pont a NAV-életpálya bevezetése mellett tesz arra javaslatot, hogy az adóhivatal dolgozói az úgynevezett ösztönző rendszerben továbbra is részesülhessenek. A negyedéves pluszjuttatás összege 4 milliárdról 5 milliárd forintra emelkedik, amennyiben az előzetesen meghatározott célfeladatokat a NAV teljesíteni tudja.

A 4. pontban szintén egy normaszöveg-pontosítás szerepel, aminek a célja az, hogy az európai uniós forrásoknál megvalósított programok esetében a 85 százalékos európai uniós, 15 százalékos hazai forrásarány a programok döntő részében továbbra is tartható legyen, ne lehessen eltérni a kötelező európai uniós és hazai finanszírozási aránytól. Ez a költségvetés védelmét célozza, ha úgy tetszik, hogy ne lehessen az uniós programoknál a hazai forrásarányrészt úgy megemelni, hogy ez többletkiadást, ezáltal az államháztartási hiány növekedését eredményezze.

Az 5. pontban a köznevelési törvénnyel való összhang megteremtése érdekében azt teszi egyértelművé a javaslat, hogy a hit- és erkölcsoktatás finanszírozására az egyházak értelemszerűen nemcsak az állami fenntartású intézményekben jogosultak, hanem a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott iskolák hit- és erkölcsoktatása után is jár a kiegészítő finanszírozás.

A 6. pontban már egy konkrét számszaki változtatás szerepel, összefüggésben a 2016. évi költségvetési törvény módosításának tegnap tárgyalt indítványával. A bírók illetményalapja az indítvány szerint több lépcsőben változna. 2016. október 1-től 5 százalékos béremelésre kerülne sor, majd ezt követné 2017. január 1-től egy újabb 5 százalékos emelés. Az illetményalapokat a költségvetési törvény normaszövege rögzíti, az indítvány tehát egyrészt a normaszöveg változtatására, másrészt, ezzel összefüggésben, az előirányzatok változtatására tesz javaslatot. Mivel az ügyészségi törvény értelmében az ügyészek illetményalapjának meg kell egyeznie a bírók illetményalapjával, ezért az indítvány értelemszerűen az ügyészek esetében is javaslatot tesz az említett többletlépcsős béremelésre.

A 7. pontban a közúti fuvarozók ellenőrzési tevékenysége érdekében egy 130 fős létszámbővítésre tesz javaslatot a kormány, amelynek a többletkiadási fedezetét

célszerű biztosítani, ez mintegy 995 millió forint. Egyidejűleg ugyanakkor a fokozottabb ellenőrzésből, ami már kiterjedhet a személyszállítási tevékenységre is, a bírságbevételek azonos összegű növekedésével kalkulálunk.

A 8. pont összefüggésben van a 6. ponttal, vagyis a bírói, ügyészségi béremeléssel. Ugyanez igaz a 9. pontra is.

A 10. pontban a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által kezelt integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer finanszírozására tesz javaslatot az indítvány, 2 milliárd forintos növelést tartalmaz a javaslat az informatikai rendszer fejlesztésére.

A 11. pontban a Pest megyei fejlesztések előirányzata módosulna. Pest megye kompenzációban részesül a kormány tervei szerint, összességében 80 milliárd forintos összegben. Az eredetileg benyújtott javaslat 16 milliárd forintot irányzott elő, ugyanakkor ennek egy része már előre került, a 2016-os költségvetési törvényben 2 milliárd forintos összeggel. Az a többlet, ami 2016-ban megjelenik, előirányzat-csökkenéssel kerülne átvezetésre a 2017-es előirányzaton.

A 12., 13. és 14. pontban családtámogatási célokra összességében 100 millió forintra tesz javaslatot az indítvány.

A 15. pontban az Alaptörvénnyel kapcsolatos jogi elemzésekre, kutatásokra, az Alkotmánybíróság és a Kúria részére 30-30 millió forintos többletkiadás fogalmazódik meg.

A 16. pontban a várpalotai Trianon Múzeum részére egy jelentős többletfinanszírozást tartalmaz az indítvány, 176 millió forintos összeggel.

A 17. és 18. pont a turizmus rendszerének átalakításával és megerősítésével van összefüggésben. A kormány abban bízik, hogy az új turisztikai szervezet az eddigi eredményekhez képest is még többlet turisztikai eredményeket fog tudni elérni. Mindez a foglalkoztatásra és a gazdasági növekedésre az eddig látottakhoz képest is nagyobb pótlólagos pozitív hatással lehet. Ennek érdekében a Turisztikai Ügynökség részére 4,9 milliárd forintos plusz fogalmazódik meg, valamint új beruházási támogatásként, alapvetően szálláshely-fejlesztésre külön előirányzaton 10 milliárd forint szerepelne a jövő évi költségvetésben.

A 19. pontban az OMÉK, az Országos Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Kiállítás és Vásár megszervezéséhez plusz 200 millió forintot tartalmaz az indítvány.

A 20. pont a Magyar Nemzeti Filmalap Zrt. támogatását növelné 2,5 milliárd forintos összeggel.

A 21. pont a fogyatékossgal élő képviselők érdekvédelmi szervezetének biztosítana 20 millió forint többletforrást.

A 22. pontban a kistelepüléseken, az 5 ezer főnél kisebb lélekszámú településeken szolgálatot teljesítő papok, lelkészek részére fogalmaz meg többletfinanszírozást mintegy 670 millió forintos összegben.

A 23. pontban a Pesti Magyar Színház részére 194 millió forint plusz szerepel.

A 24. pontban cirkuszművészeti tevékenységre 50 millió forint plusz szerepel.

A 25. pontban a rendvédelmi feladatokat ellátó hivatásos szervek szolgálati állományában dolgozó munkavállalók részére lakhatástámogatás-bővítést tartalmaz az indítvány, mintegy 1,8 milliárd forintos összegben.

A 26. pontban a kültéri nyitott sportparkok, Fit parkok megvalósítására plusz 3 milliárd forintot tartalmaz az indítvány.

A 27. pontban a Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet részére egy Ózdon most megnyíló új létesítmény finanszírozására tartalmaz a javaslat egy 145 millió forintos pluszkiadást.

A 28. pontban az Országgyűlési Őrség 98 fős létszám- és eszközállomány-fejlesztéséhez fogalmazza a javaslat meg 850 millió forint forrás biztosítását.

A 29. pontban a bíróságok beruházásainak átütemezését javasolja a kormány, 4 milliárd forintos kiadáscsökkenés szerepel az indítványban.

A 30. pontban a többfunkciós kulturális, sport, szabadidő funkciókat ellátó Szegedi Ifjúsági Centrum megvalósítására tartalmaz 1,5 milliárd forintos többletet az indítvány.

A 31. pontban a református egyház 5 beruházásához fogalmaz meg 1,9 milliárd forint többletet az indítvány, a budafoki református iskola fejlesztésére, a pesterzsébeti, Klapka téri altemplom beruházására, a Soroksár-Újtelep református imaterem befejező munkáira, Recskén egy református templom építésére és Csömörön a református templom építésének I. ütemére.

A 32. pontban a Baár-Madas Református Gimnázium bővülő gyermek- és tanulólétszámához kapcsolódó beruházásra indítványoz 630 millió forint többletet.

A 33. pontban a természetjárás infrastruktúrájának megerősítésére, egyszerűen fogalmazva turistaházak építésére 800 millió forint többlet szerepel.

A 34. pontban a Nemzeti Színház részére 400 millió forint többlet szerepel az indítványban.

A 35. pontban a járási hivatalok infrastruktúrájának, épületeinek megújítására 5,5 milliárd forintot tartalmaz az indítvány.

A 36. pont a Magyar Kézilabda Szövetség infrastrukturális fejlesztésére 3,5 milliárd forintos többletet tartalmaz az indítvány.

A 37. pontban az Együtt - Párbeszéd Magyarországért pártalapítványának megnevezése módosul Váradí András Alapítványra. Értelemszerűen a párt hivatalos jelzése alapján.

A 38. pontban a Magyar Birkózó Szövetség 2018-as világbajnokság megrendezéséhez kapcsolódó kiadásainak egy nullszaldós átrendezése valósul meg. Az eredetileg benyújtott javaslat is 500 millió forintot tartalmazott a versenysport előirányzatán, ez önálló előirányzaton, külön soron szerepelne, mármint a világbajnokság megrendezéséhez kapcsolódó kiadás tétele.

A 39. pontban az Erzsébet táborok program elnevezése módosul Erzsébet gyermek- és ifjúsági táborokra.

A 40. pontban a turizmus kormányon belüli feladatellátásának változása miatt a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium között az igazgatási jellegű kiadások 21,5 millió forintos átcsoportosítása szerepel.

A 41. pontban ismét egy név pontosítása, a Szeged –Maty-ér Olimpiai Központ elnevezésében egy helyesírási pontosítás szerepel.

A 42. pontban a hulladékgyűjtési feladatok változása miatti átalakításokat fogalmazza meg az indítvány. Május 3-án az Országgyűlés részére benyújtásra került a hulladékról szóló törvény módosítása, amelynek értelmében a hulladéklerakási járulék fizetési rendszere is változik, itt tehát a Földművelésügyi Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közötti átrendezés mellett 5,4 milliárd forintos többletbevétel átvezetését is megfogalmazza az indítvány.

A 43. pontban az Állami Egészségügyi Ellátó Központ Elektronikus Szolgáltatási TÉR működtetésére fogalmaz meg a javaslat 3,9 milliárd forintos többletkiadást.

A 44. pontban a Hagyományok Háza tevékenységének szélesítéséhez 462,6 millió forint többletet tartalmaz az indítvány.

A 45. pontban az I. világháborús események centenáriumának megemlékezéseire tekintettel az eredetileg betervezett 1 milliárd forintos előirányzat megduplázását tartalmazza az indítvány.

A 46. pontban pedig az imént ismertett változások kiadási és bevételi hatásai kerülnek átvezetésre. Mivel érdemi változásokról van szó, engedje meg a tisztelt

bizottság, hogy elmondjam, mik ezek a változások. A többletkiadásokhoz, jellemzően beruházási többletkiadásokhoz többletbevételek is párosulnak.

Az általános forgalmi adó esetében a felhalmozási jellegű bevételeknél számolunk többlettel, illetőleg a működtetési jellegű kiadások csökkentésével. Hogy egy témát említsek, a bíróságoknál nagyobb béremelést fogalmazott meg egy lépcsőben 2017-ben ahhoz képest, mint ami a kormány által benyújtott indítványban szerepel. Ez egy többlépcsős, de összességében az eredetileg a bíróságok által javasoltnál kisebb béremelést tartalmaz. Ez például a működési jellegű kiadások áfa-finanszírozási tételének csökkenését is eredményezi. Összességében az áfa-előirányzatoknál mintegy 9 milliárd forintos többlet realizálását látjuk valószínűnek. Ennek átvezetését tartalmazza az indítvány.

A jövedéki adónál, illetőleg a lakossági illetékeknél és a személyi jövedelemadónál a benyújtott indítványok, illetve az eddig látott első 5 havi kedvező folyamatok alapján bevételnövelést látunk reálisan elérhetőnek. A jövedéki adónál ez 5 milliárdos emelést tartalmaz, a lakossági illetékeknél 8 milliárd forintos növelést tartalmaz, összhangban az ingatlanpiac pezsgésével, a jóval nagyobb ingatlanforgalommal, illetőleg az építési engedélyek drasztikus növekedésével. Ezen 8 milliárdos illetéknövelés mellett tehát a személyi jövedelemadó még az a tétel, ahol az eddig látott 5 havi dinamikus bérnövekedések alapján 5,1 milliárd forintos többlettel tudunk kalkulálni.

A kiadási oldalon is vannak olyan tételek, ahol a legújabb adatok alapján kiadáscsökkenést tartunk reálisnak. Ebből a Garantiqa Zrt. garanciaügyleteiből származó fizetési kötelezettségeknél mintegy 940 millió forinttal kisebb kiadást, az MFB garanciaügyleteinél mintegy 5,3 milliárd forinttal kiadást, illetőleg az Agrárvállalkozási Hitelgarancia Alapítvány garanciaügyleteinél mintegy 180 millió forinttal kisebb kiadást tartalmaz az indítvány.

Ezek azok a változások tehát, amelyek a benyújtott indítványban a költségvetés egyenlegét nem befolyásolják, hanem az említett plusz kiadáscsökkentési tételekkel, illetőleg plusz bevételi tételekkel együtt biztosítják az államadósság terv szerinti csökkenését.

Van egy külön indítvány, amit szintén benyújtásra javasol a kormány, amiben két kisebb tétel szerepel. A 19. pontban említett, már ismertetett 200 millió forintos OMÉK szervezési többletkiadásánál egy technikai pontosítás, az összegek változtatása nélkül. Továbbá még egy számszaki módosítást javaslunk, a Lakitelek Népfőiskola beruházásával kapcsolatos többletkiadások finanszírozására 323 millió forintos tétel szerepel új pontként. Ezt a pontot az eredeti, benyújtott javaslatban nem ismertettem, itt a kormány részéről az a tiszteletteljes kérés, hogy ez új, kiegészítő indítványként kerüljön még benyújtásra.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, államtitkár úr. Ez egy elég nagy csomag, úgyhogy azért kértem államtitkár urat, hogy a többi egyelőre ne ismertesse. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ehhez, a kiegészítéssel együtt értendő csomaghoz van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor először erről döntünk.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ennek benyújtását. *(Szavazás.)* Kilenc támogatással a bizottság ezt a 2. kiegészített csomagot elfogadta.

Államtitkár úr, parancsoljon, a további csomagok ismertetésére öné a szó. Azok kisebb lélegzetűek, ha jól látom. Ha menet közben tévedünk, akkor majd fogunk szólni, de egyébként egyben javaslom ismertetni. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban, ahogy elnök úr mondta, terjedelmében kisebb indítványok szerepelnek még a tisztelt bizottság előtt. Ha megengedik, ezekből az indítványokból elsőként a már említett köznevelési törvénnyel kapcsolatos feladatváltozás indítványát ismertetném. Ez az, amely 1. pontjában a törvényjavaslat 33. § (2) bekezdésének módosítását tartalmazza. Ez az indítvány szól arról, hogy 2017. január 1-től a köznevelési feladatok ellátásában az önkormányzatoktól az állam átveszi az összes fenntartói, működtetői feladatot. Az indítvány, ahogy említettem, összességében 55 milliárd forint pluszkiadást tartalmaz. Ezen pluszkiadások az önkormányzati támogatásokat tartalmazó fejezetből kerülnek átcsoportosításra, illetve az átcsoportosítás mellett azzal kalkulálunk, hogy a bevételek egy része, ami eddig az önkormányzatoknál jelentkezett, az állami intézményrendszerrel jelentkezik. Összességében tehát az 55 milliárdos módosítás azt jelenti, hogy az önkormányzati IX. fejezetben lévő támogatások 48,6 milliárd forintos csökkenését tartalmazza az indítvány.

A kormány célja az indítvánnyal az volt, hogy egy rendszer szintű átalakításra tegyen javaslatot. A rendszer szintű átalakítás lényege az, hogy egyrészt a 32 ezer forintnál nagyobb egy lakosra jutó adóerő-képességgel jellemezhető önkormányzatok úgynevezett szolidaritási hozzájárulást fizetnek. Ezek az önkormányzatok egylépcsős rendszerben, adóerő-képesség arányában járulnak hozzá a köznevelési feladatok ellátásához. A másik oldalról pedig az önkormányzati fejezetben lévő egyes kiadások csökkentése valósul meg. Ez a rendszer szintű javaslat véleményünk szerint nemcsak 2017-től, hanem a későbbi években is, vagyis, ahogy említettem, rendszerszerűen biztosítja azt, hogy a köznevelési feladatok az államnál teljes egészében finanszírozásra kerüljenek.

El kell mondjam, hogy noha ez a javaslat rendszer szintű és nem az egyes önkormányzatoknál tartalmaz kiadáscsökkentést, akiknél jelenleg még van köznevelési feladat és 2017-től már nem lesz. Viszont összességében mintegy 91 százalékban az átfogó javaslat azon önkormányzatokat érinti, amelyeknél jelenleg köznevelési feladat van, 2017-től pedig nem lesz. Vagyis összességében vagy jellemzően azokat az önkormányzatokat érinti ez az indítvány, ahol jelenleg feladat van, és a jövőben nem lesz.

A 48,6 milliárd forintos változás egyik része összességében 21,3 milliárd forint a 32 ezer forintnál nagyobb adóerő-képességű önkormányzatok szolidaritási hozzájárulásából adódik, a maradék 27,3 milliárd forint összetétele pedig a következőképpen alakul. Az önkormányzatok rendkívüli támogatásának és az önkormányzati elszámolásoknak az együttes, 38,1 milliárd forintos előirányzata 17 milliárd forinttal csökkenne, így a két előirányzat együttes összege 21,1 milliárd forint lenne. Értelemszerűen nincs szükség arra a 2,5 milliárd forintos kiadásra, amelyet eddig a költségvetési törvényből az önkormányzatok a köznevelési intézmények működtetéséhez kaptak. Ez a 2,5 milliárdos tétel törlésre kerülne.

A főváros esetében szintén a feladatváltozással összefüggésben 2,5 milliárdos kiadáscsökkentést tartalmaz az indítvány.

Ezen kívül még egy lényegi kiadáscsökkentés van. Jelenleg a települési önkormányzatok támogatási jogcímen belül az üdülőhelyi feladatok támogatására az önkormányzatok által beszedett minden egyes idegenforgalmi adóforint után a központi költségvetés 1,55 forint kiegészítő támogatást biztosít. Ezt 1 forintra javasoljuk mérsékelni. Ebből 5 milliárd forint olyan megtakarítás adódik, amit a köznevelési feladatok ellátására az EMMI-fejezethez át lehet csoportosítani. Ezt tartalmazza lényegében a második indítványcsomag.

A további két indítvány közül az egyik még az önkormányzati alrendszer érinti. Azon 4. számú indítványról van szó, amelyik 1. pontjában a törvényjavaslat 34. §-ának (2) bekezdését érinti, 2. pontjában a törvényjavaslat 59. §-át érinti. Itt is 31 pontban tételesen bemutattuk az indítványok tartalmát.

Ha megengedi elnök úr, talán a két leglényegesebbet emelném ki. Az 1., a 25. és a 30. pontban az eddig is működtetett önkormányzati tüzelőanyag-vásárlási program megvalósítására önálló előirányzatként 3 milliárd forintos előirányzat jön létre egy nullszaldós átcsoportosítással.

A 2. pontban, azt gondolom, egy lényegi, érdemi indítvány az, amelynek értelmében az adott önkormányzat saját forrásai terhére a költségvetési törvényben meghatározott illetményalaptól eltérő illetményalapot állapíthat meg az önkormányzati köztisztviselők számára. Ennek az indítványnak, azt gondolom, az a lényegi eleme, hogy az önkormányzatok megkapják a lehetőséget arra, hogy például a járási kormányhivataloknál megvalósuló béremelésekhez igazodóan saját hatáskörben szintén végrehajthassanak illetményemelést. Ez a javaslat azt is megfogalmazza, hogy ezen magasabb illetményalap ugyanakkor nem lehet magasabb, mint a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett tárgyévvel megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági átlagos kereset tízszerese. Tehát van egy maximált plafon, ami fölé nem mehet az illetményalap. Ez a KSH által meghatározott nemzetgazdasági átlagbér tízszerese egy olyan rendelkezés, ami jelenleg is él a kormánytisztviselőknél. Tehát, ha egyedi illetményalap van, akkor maximált az eltérés mértéke. A kormány arra tesz javaslatot, hogy az önkormányzati tisztviselőknél ugyanolyan eltérítésre legyen lehetőség, mint a kormányzati tisztviselőknél, és ennek a mintának a követésével határozza meg az indítvány a maximált illetmények mértékét.

A többi módosítást, ha megengedi elnök úr, kérdés esetén ismertetném. Azt gondolom, összességében kisebb jelentőségű megfogalmazások szerepelnek az önkormányzati fejezetet illetően.

Végül a 4. indítvány pusztán jogtechnikai indoklásokat tartalmaz. Ez került a tisztelt bizottság részére 1. számmal benyújtásra. Itt értelemszerűen megint konkrét kérdés esetén ismertetném a jogtechnikai pontosítás okait. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e kifogás az ellen, hogy egyben bíráljuk el az ismertetett 1., 3. és 4. számon kiosztott csomagot? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Van-e észrevétel? Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Nekem egy észrevételem, illetve kérdésem lenne államtitkár úrhoz. Pont a legutóbbi megjegyzése kapcsán, ami a mi számozásunk szerinti 4. csomag 2. pontja, nevezetesen az eltérítés lehetősége az önkormányzati köztisztviselők esetén. Egyrészt az a kérdésem, hogy ez vonatkozik-e a polgármesterekre is. Mert ők is az illetmény alapján kaphatják a fizetésüket, hiszen az illetményalap határozza meg egyébként, hogy mennyi a helyettes államtitkári juttatás, és annak bizonyos konkrét százalékát kapják meg ők.

A másik, hogy eddig is volt eltérítésre lehetőség, mint tudjuk, csak éppen a saját forrásaik terhére azért nem tudták megcsinálni az önkormányzatok, mert nincs ilyen, hogy saját forrás. Elvileg létezik ez a lehetőség, csak éppen az, ami bevételként ilyen értelemben keletkezik az önkormányzatoknál, olyan ütemben elmegy másra, hiszen annyi minden másra van szükség, hogy nem fogják tudni ezt megoldani. Ez éppen olyan álságos megoldás, mint amikor tavaly decemberben a kormány azt próbálta volna megoldásként a kistéleplési polgármesterek fizetésére adni, hogy saját keret terhére vagy saját bevétel terhére el lehet térni 30 százalékkal a törvényben

kötelezően előírthoz képest. Ez azt jelentette volna, hogy vagy jól megadóztatják a népet, hogy legyen saját bevételük, hogy tudják a saját fizetésüket emelni, vagy pedig egyéb más, szükséges feladatokra a meglévő forrásokból elvesznek és a saját fizetésüket emelik.

Tehát ez egy rendkívül álságos megoldás lett volna, ezért sem tudtuk annak idején támogatni. Egy kicsit ugyanezt érzem ebben az esetben is. Nem beszélve arról, még egyszer, hogy kistélepüléseknél tömegével, hiszen több mint kétezer, 2 ezer fő alatti településünk van, tehát tömegével jelentkezik majd ez a probléma, hogy a közös önkormányzati hivatalokban a köztisztviselőknek nem fogják tudni megemelni, mert ha meg tudták volna emelni, akkor már eddig is megtették volna egyszerű eltérítéssel, ami eddig is adott volt, csak legfeljebb nem volt maximálva. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e még valakinek kérdése vagy észrevétele? *(Nincs jelentkező.)*
Ilyet nem látok. Akkor, államtitkár úr, parancsoljon! Reagáljon a felvetésre.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen. A képviselő asszony első kérdését illetően azt kell mondjam, hogy az indítvány az önkormányzatok hivatalánál foglalkoztatott köztisztviselőkre vonatkozik, mivel a polgármester nem köztisztviselő, ezért a rendelkezés rá nem terjed ki.

A második észrevételem az, hogy itt egy olyan szabályra tesz a kormány javaslatot, ami 2001-ig hatályban volt, és amely nem az illetményalaptól való eltérést teszi lehetővé, hanem magát az illetményalapot engedi mozgatni, ha szabad így fogalmaznom. Ez egy rugalmasabb lehetőség, mint egy rögzített illetményalaptól való eltérés.

Ami pedig a béremelések fedezetét illeti, azt gondolom, alapvető különbség van a központi költségvetési szerveknél foglalkoztatottak és a helyi önkormányzati tisztviselők között. Mégpedig azért, mert a központi költségvetési szerveknél csak olyan béremelés valósulhat meg, amelynek a fedezete a tervezett központi bevételekből rendelkezésre áll, míg a helyi önkormányzatoknál van egy olyan adókivetési szabadság, aminek a kereteit természetesen a helyi adókról szóló törvény megszabja, de mégis a legutóbbi időszak, legutóbbi évek változásainak eredményeképpen az önkormányzatok adókivetési szabadsága jóval nagyobb, mint korábban volt. Tehát megvan a jogi lehetőség arra, hogy saját bevételeket biztosítsanak a tervezett többletkiadásokhoz.

Azt is el kell mondjam, hogy az önkormányzatok pénzügyi helyzetéről biztosan hosszú vitát lehet nyitni, hogy mennyire jó, mennyire nem jó, szükséges-e az államnak pluszforrásokat biztosítani vagy sem. Azt tudom, hogy az önkormányzati feladat- és finanszírozási rendszer változása, az adósság átvétele után az önkormányzati rendszer egésze, az összes elmúlt évben a változást követően többlettel zárt. Másrészt az általam ismert kimutatások szerint az önkormányzatok egészének év végi betétállománya, lekötött vagy kötetlen forrásokban, 4-500 milliárd forint. Ez természetesen az önkormányzati rendszer egészére vonatkozik. Nem kétlem képviselő asszonynak azon fölvetését, hogy vannak jobb anyagi helyzetben lévő és vannak, úgymond rosszabb anyagi helyzetben lévő önkormányzatok, mégis, a korábban említett adókivetési jog szabadsága miatt az elvi lehetőség megvan arra, hogy az adott önkormányzat mérlegelje, tud-e, akar-e többletbevételt biztosítani az esetleges többletkiadások fedezetéül. Ez az önkormányzat saját szabad jogköre.

Tisztelt Bizottság! Még egy dolgot engedjenek meg. A képviselő asszony által említett 4. számú önkormányzati tételre érintő indítványban egy pontosítást szeretnék említeni. Ezen indítvány 7. pontjában az általam javasolt pontosítás azt

tartalmazná, felolvasom a javasolt kiegészítést. A II/1., II/2. és a II/5. pont szerinti támogatás szöveget javaslom a jelenleg önök előtt lévő indítványban szereplő II/1., II/2. és II/4. helyett. Tehát a felsorolásnál az arab 4 számot arab 5-ös számra javaslom cserélni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Értem. Köszönöm szépen, államtitkár úr. Van-e további észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor, ahogy az előbb javasoltam, csomagban és együtt döntenénk az 1., a 3. és a 4. számon kiadott bizottsági módosító indítványok beadására irányuló kezdeményezésről azzal, hogy az államtitkár úr jelzése alapján a 4. számú anyag 7. pontjának szöveges része úgy kezdődne: A II/1., II/2, II/5. pont szerinti támogatás, a többi változatlan. Ezzel a pontosítással kérdezem a bizottságot, ki támogatja ennek beadását. *(Szavazás.)* Kilenc támogatással a bizottság az 1., 3. és 4. számú anyagot az itt szóban ismertetett eltéréssel elfogadta, ezzel a tartalommal benyújtja.

Most az MSZP-frakció által beadott kezdeményezéseket szeretném ismertetni. Tekintettel arra, hogy most előterjesztőként mondanék pár szót az anyagok tartalmáról, átadnám az elnöklést alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Szűcs Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tessék!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, előterjesztő: Megadta nekem a szót. Azt javaslom, ha csak a kormány valamelyiket nem támogatja, vagy valamelyik képviselőtársam nem kéri külön elbírálásra és szavazásra, noha eltérő természetű indítványokról van szó, egy döntéssel bírálja el a bizottság ezeket a javaslatokat.

Az első csomagban szociális tárgyú módosításokat kezdeményezünk. Tételes felsorolás nélkül ez tartalmazza a családi pótlék emelésére vonatkozó javaslatunkat, a gyermekétkeztetés többlettámogatására vonatkozó javaslatunkat, az időskorúak járadékának 50 százalékos emelését, a nyugdíj nagyobb mértékű emelését és számos más egyéb, fontos szociális témában hasonló kezdeményezéssel élünk.

Az úgynevezett második csomagban az egészségügy érdekében az egészségügy területére javaslunk átcsoportosítani mintegy 350 milliárd forintot.

A harmadik pontban a Honvéd Egészségpénztárnál bekövetkezett anomáliák rendezésére irányozunk elő javaslatunk szerint 1,8 milliárd forintnyi többletforrást.

Végül, de nem utolsósorban a 4. számú csomagunkban az oktatás támogatását kívánjuk emelni több mint 200 milliárd forintos átcsoportosítással. Ennyiben szerettem volna ismertetni a javaslatokat.

És most visszaveszem az elnöklést.

ELNÖK: Visszaadom.

(Az ülés vezetését Burány Sándor (MSZP), a bizottság elnöke veszi át.)

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kérdezem a kormány képviselőjében államtitkár urat, hogy valamelyik részét tudja-e támogatni a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincs ilyen rész. Elnök úr, ha megengedi, annyit hadd tegyek hozzá, hogy értelemszerűen a kormány gazdaságpolitikai elképzelései eltérnek a Szocialista Párt elképzeléseitől. Így például a gyermekeket nevelők támogatását elsősorban nem a családi pótlék összegének növelésével, hanem a családi kedvezmény összegének bővítésével kívánja a kormány elérni. Jövőre 280 milliárd forint a számításaink szerint az az összeg, ami a családi adókedvezmény értelmében a családoknál marad. Azt gondoljuk, hogy ez a gyermekvállalást és a munkát is ösztönzi. Annyit hadd tegyek hozzá, hogy a rendelkezésemre álló statisztikák alapján 2006-ban volt egy jelentős családipótlék-növelés, ez nem eredményezte a gyermekvállalás növekedését. Az általam ismert statisztikák szerint a családi kedvezmény bevezetése a kívánt célt, a gyermekek megszületését legalábbis részben el tudta érni, legalábbis az elmúlt időszakban egy kedvező változást.

Összességében azt mondom, hogy vannak olyan célok, amelyeket az indítvány tartalmaz, de e célok elérését a kormány gazdaságpolitikája nyilván más eszközökkel kívánja elérni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. A kormány tehát nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az ilyen tartalmú indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* Két igennel a bizottság úgy döntött, hogy nem támogatja ennek a tartalomnak a benyújtását.

Tisztelt Bizottság! Az általunk ismert kezdeményezések végére értünk. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy egy állampolgári megkeresés érkezett többek között a Költségvetési bizottsághoz, ezeket részint kiosztottuk, részint eljuttatjuk elektronikus formában a bizottság tagjaihoz, ha még nem tettük volna meg, annak érdekében, hogy ha valaki ez ügyben kezdeményezést kíván tenni, akkor megtehesse.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, valamint a bizottság által megfogalmazott további módosítási szándékot tartalmazó összegző módosító javaslat és összegző jelentés elfogadásáról és benyújtásáról a hétfői ülésen dönt a bizottság.

Szeretném jelezni, tekintettel arra, hogy az érdemi javaslatok végére értünk, hogy ezt követően már olyan tartalmú indítványt nem akarok befogadni, ami a már meghozott döntések számszaki átvezetésén, az esetleg előforduló koherenciás zavarok kiküszöbölésén túl friss ötletként, érdemi javaslatok benyújtását kezdeményezné, mert ez ellentétes lenne a házszabállyal. Erre a mostani döntésünkig volt lehetőség. Ezt követően már csak a meghozott döntések átvezetésére és az esetleges koherencia zavar kiküszöbölésére lesz mód a hétfői bizottsági ülésünkön.

A hétfői bizottsági ülésen döntenünk kell majd, illetve fogunk a többségi, illetve kisebbségi előadó személyéről is. A meghívót elküldtük.

Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom. Államtitkár úrnak és munkatársainak megköszönöm a részvételt.

Egyebek

Áttérünk a 2. napirendi pontra. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, ahogy az ismert, hogy korábban bizottsági elnökként a Magyar Nemzeti Bank alapítványai által esetleg megvalósított tiltott monetáris finanszírozás ügyében levelet írtam részint a nemzetgazdasági miniszternek, részint az Állami Számvevőszék elnökének, részint a Költségvetési Tanács elnökének, hogy az Európai Központi Bank kritikáját akceptálva vagy nem akceptálva mi az álláspontjuk erről. Korábbi üléseinken már tájékoztatást adtam arról, hogy a Költségvetési Tanács, illetve az Állami Számvevőszék ezekre a levelekre válaszolt, ezt közzé is tettük, a honlapunkon is megvan. A Nemzetgazdasági

Minisztériumtól ilyen válasz még nem érkezett. Szerettem volna, ha a módosító indítvány elbírálásáig ez ügyben ezt az álláspontot is ismerjük, de erről most nem tudom tájékoztatni a bizottságot, hogy mi ennek a tartalma, mert ilyen nem érkezett.

A hétfői üléshez kiosztottuk az NMHH 2015. évi zárszámadásának törvényjavaslat-tervezetét. Ez tartalmazza a könyvvizsgálói jelentést és a 2015. évi költségvetési beszámolót is.

Az ülés berekesztése

Nekem más közérdekű bejelentésem nincs. Van-e a bizottsági tagjainak ilyen felvetésük? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor a 2. napirendi pontot is lezárom, a bizottsági ülést pedig berekesztem. Köszönöm szépen. További szép napot és jó munkát kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 12 perc.)

Burány Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit